



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๑๑/๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช.

เกี่ยวกับข้อมูลที่น่ามาใช้ในการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์กล่าวโทษ

ผู้อุทธรณ์

: นาง [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงาน ป.ป.ช.

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ ข้อมูลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำมาใช้ประกอบการพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและ พฤติการณ์แห่งการกระทำที่ชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ กรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้อง ทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลดุสิตกล่าวหานาย [REDACTED] กับพวก ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๐๒/๑๖๔๓ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำมาใช้ประกอบการพิจารณาเรื่องกล่าวหา ดังกล่าวนั้น เป็นเอกสารที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเอกสารและข้อมูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวม พยานหลักฐานที่จะต้องเก็บรักษาและรวบรวมไว้ในสำนวนดังกล่าว โดยมีใช้สำเนาคำกล่าวหาและ เอกสารประกอบคำกล่าวหาผู้อุทธรณ์เป็นผู้รวบรวมและจัดทำขึ้นมาเพื่อยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่สามารถเปิดเผยได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๗๑ /๒๕๕๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอให้จริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ถูกสำนักข่าวกรองแห่งชาติแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ขณะนั้นนาย [REDACTED] ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ต่อมา อ.ก.พ.สำนักข่าวกรองแห่งชาติได้มีมติไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์จึงร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลดุสิตกล่าวหานาย [REDACTED] กับพวก ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบขณะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งการกระทำชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ จึงมีมติไม่รับเรื่องไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเอกสารที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้ประกอบการพิจารณากรณีดังกล่าว เพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวจากเอกสารที่สถานีตำรวจนครบาลดุสิตส่งสำนวนสืบสวนสอบสวนให้ พร้อมสำนวนการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ของสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ซึ่งประกอบด้วยพยาน ๑๓ ปาก และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รายงานการแสวงหาข้อเท็จจริง ตามหนังสือสำนักงาน เลขาธิการ สลธ. ๐๒ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง เรื่องกล่าวหาเลขคดีดำที่ ๕๘๙๐๑๐๒๐๙๒ (เสนอไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง) จำนวน ๙ หน้า ข้อมูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการแสวงหาข้อเท็จจริงที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงปฏิเสธการเปิดเผย ประกอบกับเป็นความเห็นภายในตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับสำนวนการสอบสวนวินัยของสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ผู้อุทธรณ์ได้รับแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ข้อมูลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำมาใช้ประกอบการพิจารณา กรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนกล่าวหานาย [REDACTED] กับพวก เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณาโดยตรวจสอบสำนวนการสอบสวนวินัยของสำนักข่าวกรองแห่งชาติและรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งการกระทำที่ชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ จึงมีมติไม่รับเรื่องไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง และเมื่อการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๑๑ /๒๕๕๙

ตรวจสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของสำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีดังกล่าว พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

—

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ

กรรมการ

(นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์)



(นายกิตติ อธิวิทย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

หมายเหตุ ๑. ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

๒. นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์ แจ้งขอถอนตัวจากการพิจารณาเนื่องจากมีส่วนเกี่ยวข้อง ในการสอบสวนเรื่องนี้ จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย