



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๐๑ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกี่ยวกับรายงานการประชุม

ผู้อุทธรณ์

: นาย [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงประธานกรรมการ ป.ป.ช. ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวโทษ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีกับพวก ร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอบ ดังนี้

๑. รายงานการประชุม การพิจารณา มติ ฯลฯ ที่ได้ประชุมพิจารณาเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ ร้องเรียนจนถึงปัจจุบัน

๒. สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากมหาวิทยาลัยฯ บ้างหรือไม่ ถ้ามี ขอสำเนาเอกสารที่มหาวิทยาลัยฯ ชี้แจงต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และหรือเอกสารที่สำนักงาน ป.ป.ช. บันทึกไว้

๓. เนื่องจากเอกสารเรื่องร้องเรียนต้นฉบับได้ถูกน้ำท่วมเสียหายหมดเมื่อปี ๒๕๕๔ จึงขอ ถ่ายสำเนาเอกสารทั้งหมดที่ผู้อุทธรณ์ส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๑๗/๐๙๒๘ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙ แจ้ง ผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติไม่อนุญาตให้เปิดเผยเอกสารรายการที่ ๑ และ เอกสารรายการที่ ๒ และอนุญาตให้เปิดเผยเอกสารรายการที่ ๓

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ดังกล่าว

หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๐๑ /๒๕๕๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสำนักงาน ป.ป.ช. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ถูกมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณียกยอกทรัพย์ และถูกคำสั่งเคลื่อนชั้นเงินเดือน จึงได้ร้องเรียนกล่าวหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีกับพวก ร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีเปลี่ยนแปลงภาระหน้าที่ในการปฏิบัติงานจากเดิมให้น้อยลงโดยไม่มีคำสั่ง เป็นลายลักษณ์อักษร เปลี่ยนแปลงแก้ไขคะแนนประเมินคุณลักษณะการปฏิบัติงาน โดยผู้อุทธรณ์ได้จัดส่ง เอกสารพยานหลักฐานประกอบข้อร้องเรียนกล่าวโทษด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักไต่สวนการทุจริต ภาครัฐ ๒ ได้พิจารณาร้องเรียนประกอบเอกสารที่ผู้อุทธรณ์จัดส่งแล้ว จึงได้สรุปสำนวนเสนอ คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีได้มีการแสวงหาพยานหลักฐานเพิ่มเติมอีก ตามหนังสือที่ ๐๑๗.๐๒/๑๓๙ ลง วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล จึงมีมติไม่รับเรื่อง ร้องเรียนไว้พิจารณา ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีที่ข้อกล่าวหาตกไป ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนตรวจดูได้ สำนักงาน ป.ป.ช. จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์มาตรวจดูสำนวนการไต่ สอนดังกล่าว แต่ผู้อุทธรณ์ไม่มาดู สำหรับข้อมูลข่าวสารที่สำนักงาน ป.ป.ช. ปฏิเสธการเปิดเผยได้แก่ มติ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และรายงานการไต่สวนของสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และมาตรา ๑๕ (๓) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

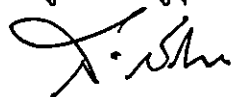
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ และรายงานการไต่สวนของสำนัก ไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับเรื่องร้องเรียนของ ผู้อุทธรณ์ไว้พิจารณา การเปิดเผยมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. และรายงานการไต่สวนของสำนักไต่สวนการ ทุจริตภาครัฐ ๒ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็น ผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ย่อมสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๐๑ /๒๕๕๙

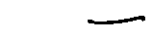
ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เอกสารหลักฐานที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม นั้น สำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งว่า ไม่มีเอกสารรายการนี้ เนื่องจาก เป็นการพิจารณาตามเอกสารที่มีอยู่ ที่ผู้อุทธรณ์จัดส่งให้ ไม่มีการขอทราบข้อเท็จจริงไปยังหน่วยงานอื่นๆ หรือแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ผู้อุทธรณ์จึงอาจใช้สิทธิตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เข้าตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ได้ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ และรายงานการไต่สวนของสำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



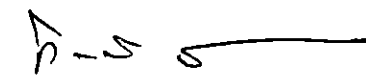
(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายกิตติ อธิวิธย์)

กรรมการ



(นายสุขจิตต์ ประยูรหงษ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย