



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๗๕ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาง [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ขอสำเนาเอกสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง จำนวน ๕ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ คำสั่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติที่ ๒๗๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) มีหนังสือ สับ ที่ ตม ๐๐๒๐/๐๖๔๕ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ ให้สำนักข่าวกรองแห่งชาติตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่อง การจ้างดูแลรักษาสวนหย่อมภายในศูนย์ฝึกอบรมชะอำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ โดยวิธีพิเศษ

รายการที่ ๒ รายงานการประชุม และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติที่ ๒๗๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่ สตง. ขอให้สำนักข่าวกรองแห่งชาติตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่อง การจ้างดูแลรักษาสวนหย่อมภายในศูนย์ฝึกอบรมชะอำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ โดยวิธีพิเศษ

รายการที่ ๓ บันทึกกลุ่มนิติการที่ ๑๕๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติได้เห็นชอบให้มีการว่ากล่าวตักเตือนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการดำเนินการจัดจ้างดูแลรักษาสวนหย่อมภายในศูนย์ฝึกอบรมชะอำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖

รายการที่ ๔ บันทึกกลุ่มนิติการที่ ๑๑๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ที่ ๒๗๕/๒๕๕๘

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๔ /๒๕๕๙

รายการที่ ๕ บันทึกถ้อยคำของบุคคลที่ให้การต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติที่ ๒๗๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่ สตง. มีหนังสือลับ ที่ ตม ๐๐๒๐/๐๖๔๕ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ ให้สำนักข่าวกรองแห่งชาติตรวจสอบข้อเท็จจริง เรื่อง การจ้างดูแลรักษาสวนหย่อมภายในศูนย์ฝึกอบรมชะอำ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ โดยวิธีพิเศษ จำนวน ๕ คน ได้แก่ นาง [REDACTED] นาง [REDACTED] นาง [REDACTED] หรือนาง [REDACTED] นาง [REDACTED] หรือ นาง [REDACTED] และนาง [REDACTED]

สำนักข่าวกรองแห่งชาติมีหนังสือ ที่ นร ๐๖๑๑.๑๐(๓)/๑๓๔๑ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงผู้ยุทธน์ ให้สำเนาเอกสารรายการที่ ๑ แต่ปฏิเสธการให้สำเนาเอกสารรายการที่ ๒ ถึงรายการที่ ๕

ผู้ยุทธน์มีหนังสือลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ยุทธน์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำยุทธน์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เดิมผู้ยุทธน์รับราชการสังกัดสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ถูกกล่าวหาว่ากระทำการทุจริตเกี่ยวกับการจัดจ้างดูแลสวนหย่อมศูนย์ฝึกอบรมชะอำโดยวิธีพิเศษประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ สำนักข่าวกรองแห่งชาติตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแล้วมีคำสั่งลงโทษไล่อุทธน์ออกจากราชการ หลังจากนั้นผู้ยุทธน์ได้ร้องเรียนต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอให้ตรวจสอบว่าการจัดจ้างดูแลสวนหย่อมฯ นั้นถูกต้องหรือไม่ มีใครต้องรับผิดชอบบ้าง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้วเห็นว่าการจัดจ้างดูแลสวนหย่อมฯ นั้นอาจไม่ถูกต้องเนื่องจากไม่มีความจำเป็นต้องจ้างโดยวิธีพิเศษ แต่ควรจ้างโดยวิธีสอบราคา จึงมีหนังสือแจ้งสำนักข่าวกรองแห่งชาติให้ทำการสอบสวนว่ากระบวนการจัดซื้อจัดจ้างนั้นถูกต้องหรือไม่ สำนักข่าวกรองแห่งชาติจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว หลังจากนั้นผู้ยุทธน์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามยุทธน์

ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ปัจจุบันการตรวจสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้วปรากฏว่ากระบวนการจัดจ้างดูแลสวนหย่อมฯ ไม่เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่เป็นเพียงความบกพร่องต่อหน้าที่เกี่ยวกับขั้นตอนการจัดจ้าง และได้มีการว่ากล่าวตักเตือนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวัง ส่วนผู้ยุทธน์นั้นถูกลงโทษไล่ออกไปแล้ว เหตุที่ผู้ยุทธน์ไปร้องเรียนต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๕ /๒๕๕๙

และมีคำขอข้อมูลข่าวสารเพราะเข้าใจว่าผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องนี้อาจเป็นประโยชน์กับผู้อุทธรณ์หากคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงสรุปว่ามีบุคคลอื่นต้องรับผิดชอบ ทั้งนี้ สำนักข่าวกรองแห่งชาติให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว และพร้อมจะให้ข้อมูลข่าวสารส่วนรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ แก่ผู้อุทธรณ์ เหตุที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพราะมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการประสานงานของเจ้าหน้าที่ แต่สำนักข่าวกรองแห่งชาติไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เนื่องจากคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่ได้ทำรายงานการประชุม

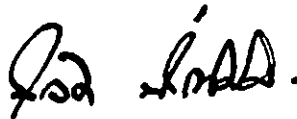
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักข่าวกรองแห่งชาติแจ้งว่าได้ให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว และพร้อมจะให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายการที่ ๔ แก่ผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการฯ จึงไม่ต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติยืนยันว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว กรณีนี้ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็ต้องใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ ต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงยกอุทธรณ์



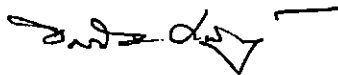
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



(ศาสตราจารย์พิเศษเรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๕ /๒๕๕๙

ดร. อภิรักษ์

กรรมการ

(นายธนะ ดวงรัตน์)

ป. ประจักษ์

กรรมการ

(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)

นางมัลลิกา

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

๒๓.