



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๗/๒ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสรุปพยานหลักฐานและความเห็น
ของพนักงานอัยการ

ผู้อุทธรณ์ : นางอุดมพร ปรานมนตรี
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้เสียหายในคดีอาญาที่ ๖๐๗/๒๕๕๖ ของสถานีตำรวจภูธรแม่ริม คดีความผิดฐานพยายามลักทรัพย์ที่เป็นของนายจ้าง ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงอัยการจังหวัดเชียงใหม่ ขอสำเนาเอกสารการสรุปพยานหลักฐานพร้อม ความเห็นของพนักงานอัยการในการสั่งคดี ซึ่งมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องนางสาวรุ่งทิพา บัวหลาด ผู้ต้องหาในคดีดังกล่าว

สำนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๔๒(ขม)/๖๐๓๗ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการให้สำเนาเอกสารเนื่องจากผู้อุทธรณ์ต้องการสำเนา สรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของพนักงานอัยการในการสั่งคดี (ฉบับเต็ม) ทุกระดับชั้นจนถึง อัยการจังหวัด ซึ่งตามระเบียบการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๔ ไม่เปิด ช่องให้ทำการคัดถ่ายเอกสารตามคำขอ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ หนังสือ ชี้แจงของสำนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีอาญากับผู้ต้องหาฐานพยายามลักทรัพย์นายจ้าง พนักงาน สอบสวนสถานีตำรวจภูธรแม่ริมมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา แต่พนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่ มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหา หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓๒ /๒๕๕๙

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาประกอบหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ สรุปว่า ผู้อุทธรณ์และสามีประกอบธุรกิจคลินิกรักษาโรคโดยผู้ต้องหาเป็นลูกจ้างทำงานที่คลินิกดังกล่าว ผู้อุทธรณ์สงสัยว่าผู้ต้องหาไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การตรวจรักษาจึงคอยสังเกตพฤติกรรมผู้ต้องหา วันเกิดเหตุ ผู้อุทธรณ์เห็นผู้ต้องหาลักเงินจากเครื่องเก็บเงินจึงเข้าไปขัดขวาง และแจ้งความดำเนินคดีกับผู้ต้องหา พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรแรมริมสอบสวนแล้วเห็นควรส่งฟ้องผู้ต้องหาฐานพยายามลักทรัพย์ นายจ้าง แต่พนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเอง ไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากพนักงานอัยการรับฟังแต่พยานของผู้ต้องหาโดยไม่เชื่อคำให้การ ของผู้อุทธรณ์ ทำให้ผลของคดีผิดไปจากข้อเท็จจริง และทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายเพราะ ผู้ต้องหาได้นำคำสั่งไม่ฟ้องดังกล่าวไปฟ้องผู้อุทธรณ์และสามีต่อศาลแรงงาน กล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์กับ สามีเลิกจ้างโดยไม่บอกกล่าวล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นความจริงเพราะหลังวันเกิดเหตุผู้ต้องหาไม่มาทำงานเอง โดยศาลแรงงานได้พิพากษาให้ผู้อุทธรณ์และสามีจ่ายเงินชดเชยแทนการบอกเลิกจ้างล่วงหน้าให้แก่ ผู้ต้องหา ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลแรงงานและต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อ นำไปประกอบการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลแรงงาน และเพื่อตรวจสอบว่าพนักงานอัยการมีเหตุผลใด จึงมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ประกอบกับเมื่อพนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง ผู้ต้องหาแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิฟ้องผู้ต้องหาต่อศาลจังหวัดเชียงใหม่ซึ่งศาลได้ประทับรับฟ้องแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างรอการสืบพยานในชั้นศาล ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ในการ ดำเนินคดีอาญาดังกล่าวด้วย

สำนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๔๒ (ชม)/๗๒๓๐ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ ชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้น ประกอบด้วยความเห็น การพิจารณาของพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน และคำสั่งของอัยการจังหวัดเชียงใหม่ สำนักงาน อัยการจังหวัดเชียงใหม่ได้สรุปคำสั่งไม่ฟ้องให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้วซึ่งเป็นไปตามหลักมาตรา ๑๔๖ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และตามแนวทางข้อ ๒๔ แห่งระเบียบสำนักงานอัยการ สูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญา แต่ผู้อุทธรณ์ต้องการความเห็นของพนักงานอัยการในการสั่งคดี ฉบับเต็ม ซึ่งเป็นความเห็นที่พนักงานอัยการเจ้าของสำนวนทำเสนออัยการจังหวัดพิจารณา เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของสำนักงานอัยการสูงสุดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่อาจเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่เอกสาร สรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของพนักงานอัยการในการสั่งคดี (อ.ก. ๔) ซึ่งประกอบด้วย ข้อเท็จจริงที่สรุปจากพยานหลักฐาน สรุปคำให้การของพยานในคดี ความเห็นในการสั่งคดี ของพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน ความเห็นและคำสั่งคดีของอัยการจังหวัดเชียงใหม่ โดย คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒ ๗/๒ /๒๕๕๙

๑) ข้อเท็จจริงที่สรุปจากพยานหลักฐาน และสรุปคำให้การของพยานในคดีเป็นข้อเท็จจริงที่สรุปจากสำนวนคดีอาญา ไม่ใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียหายในคดีอาญาดังกล่าวจึงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน

๒) ความเห็นในการสั่งคดีของพนักงานอัยการเจ้าของสำนวนเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสนอความเห็นในเบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณาสั่งคดีของอัยการจังหวัดซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้คณะกรรมการฯ เห็นพ้องด้วย

๓) ความเห็นและคำสั่งคดีของอัยการจังหวัดเชียงใหม่ นั้นเป็นความเห็นและคำสั่งซึ่งถึงที่สุด จึงไม่ใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียหายในคดีอาญาดังกล่าวจึงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน แต่เนื่องจากคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการที่ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วนั้น ได้มีการคัดลอกข้อความดังกล่าวพิมพ์ลงในคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการด้วย กรณีถือว่าสำนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว คณะกรรมการฯ จึงไม่ต้องพิจารณาในประเด็นนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้สำนักงานอัยการจังหวัดเชียงใหม่เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ในส่วนข้อเท็จจริงที่สรุปจากพยานหลักฐาน และสรุปคำให้การของพยานแก่ผู้อุทธรณ์



(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

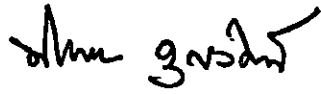
หัวหน้าคณะที่ ๔



(ศาสตราจารย์พิเศษเรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๗/๒ /๒๕๕๙



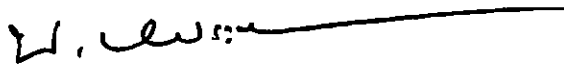
กรรมการ

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)



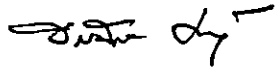
กรรมการ

(นายธนะ ดวงรัตน์)



กรรมการ

(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

