



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๓/๐ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง
กระทรวงยุติธรรม เกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์

: พันโท

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง กระทรวงยุติธรรม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พันโท [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรมมีคำสั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์ กรณีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ราชการ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต กระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง เกี่ยวกับการจัดสัมมนาและอบรมในโครงการจัดตั้งศูนย์นิติวิทยาศาสตร์เพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการปฏิบัติงานการตรวจพิสูจน์และการจัดการข้อมูลแบบบูรณาการด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่ออำนวยความสะดวกเป็นธรรมของกระทรวงยุติธรรม จำนวน ๑๔ รุ่น ต่อมาคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาและแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทำคำให้การแก้ข้อกล่าวหาไปยังประธานกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลับ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ถึงคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง กระทรวงยุติธรรมขอให้อธิบายและขยายความในประเด็นสำคัญของข้อกล่าวหาและขอให้จัดส่งสำเนาเอกสารพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ ดังนี้

๑. คณะกรรมการสอบสวนฯ มีวิธีการคำนวณความเสียหายอย่างไร และใช้พยานหลักฐานใดในการพิสูจน์ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการจัดอบรมทั้งหมด (ทั้ง ๗ ครั้ง) ตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ตั้งแต่หน้าที่ ๖ ถึงหน้าที่ ๑๒

๒. ตามที่คณะกรรมการสอบสวนฯ แจ้งว่าไม่พบเอกสารรายจ่ายจริงจากโรงแรมไดอิชิหาดใหญ่ ในการฝึกอบรมระหว่างวันที่ ๑๗ - ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๖ แต่กลับกำหนดความเสียหายจำนวน ๑,๘๘๔,๐๐๐ บาท ตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา หน้าที่ ๙ คณะกรรมการสอบสวนฯ มีวิธีการคำนวณความเสียหายอย่างไร และใช้พยานหลักฐานใดพิสูจน์ความเสียหายนั้น

๓. ในการสอบถามพยานบุคคลที่เข้าร่วมโครงการอบรม ตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา หน้าที่ ๑๓ มีการระบุว่ามิได้เข้าร่วมโครงการเป็นจำนวนมากถึง ๑,๐๗๙ ราย (๓๑๙ + ๒๔๑ + ๒๔๒ + ๒๗๗) นั้น คณะกรรมการสอบสวนฯ ได้ดำเนินการสอบสวนพยานบุคคลเหล่านี้โดยวิธีการใด

๔. ขอสำเนาพยานเอกสารทั้งหมดตามที่ระบุในหน้า ๒๐ ของบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ฉบับลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓/๐/๒๕๕๙

๕. ขอสำเนาบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลทั้ง ๕๓ คน ตามที่ระบุในหน้า ๑๕ ของบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ฉบับลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้ คณะกรรมการสอบสวนฯ อาจปกปิดชื่อพยานบุคคลได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๖. ขอบัญชีรายชื่อพยานบุคคลทั้งหมดพร้อมทั้งที่อยู่ที่คณะกรรมการสอบสวนฯ ได้ดำเนินการสอบสวน โดยขอให้แยกรายละเอียดตามจังหวัด ประเภทของบุคคลที่เข้าร่วมโครงการ ไม่ได้เข้าร่วมโครงการ ติดต่оไม่ได้ ย้ายไปอยู่พื้นที่อื่น เสียชีวิตฯ ตามที่ระบุในบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา หน้า ที่ ๑๓

คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง กระทรวงยุติธรรมมีบันทึกลับ ที่ ยธ ๐๒๐๐๑ (คสส.)/๒๓๒ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ขออธิบายและชี้แจงในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คณะกรรมการสอบสวนขอเรียนว่า ใช้วิธีการคำนวณโดยใช้ตัวเลขค่าใช้จ่ายจากพยานหลักฐาน เอกสารการเบิกจ่ายของ สนว. เปรียบเทียบกับพยานหลักฐานเอกสารค่าใช้จ่ายที่คณะกรรมการสอบสวนฯ ได้รวบรวมจากการสอบสวน และนำส่วนต่างมาคิดเป็นความเสียหายโดยประมาณ พยานหลักฐานในการพิสูจน์ความเสียหาย และคณะกรรมการสอบสวนฯ สรุปไว้ตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ตามที่ได้ส่งให้ผู้อุทธรณ์รับทราบแล้ว

ประเด็นที่ ๒ คณะกรรมการสอบสวนฯ ขอเรียนว่า ไม่พบเอกสารรายจ่ายจริงจากโรงแรมไดอิชิ หาดใหญ่ แล้วได้กำหนดความเสียหาย จำนวน ๑,๘๘๘,๐๐๐ บาท นั้น เนื่องจากคณะกรรมการสอบสวนฯ ได้พิจารณาจากพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น เอกสารใบเสร็จรับเงินของทางโรงแรมที่ใช้เบิกจ่ายเงินงบประมาณ ซึ่งเชื่อว่าเป็นเอกสารเท็จเหมือนเช่นเดียวกับรุ่นอื่น ๆ คำให้การของผู้ที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ ปรากฏตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ตามที่ได้ส่งให้ผู้อุทธรณ์รับทราบแล้ว จึงสันนิษฐานได้ว่า ในช่วงเวลาดังกล่าวน่าจะไม่มีมีการจัดการฝึกอบรม จึงไม่ปรากฏหลักฐานการรับเงินจริงของโรงแรมไดอิชิ หาดใหญ่ ความเสียหายจึงเท่ากับจำนวนเงินที่เบิกจ่ายจากเงินงบประมาณ

ประเด็นที่ ๓ คณะกรรมการสอบสวนฯ ขอเรียนว่า ได้ดำเนินการโดยการออกแบบสอบถามไปยังผู้มีรายชื่อเข้าร่วมประชุมทั้งหมดในช่วงเวลาดังกล่าว

ประเด็นที่ ๔ คณะกรรมการสอบสวนฯ ขอเรียนว่า พยานเอกสารทั้งหมดเป็นความลับในสำนวนและอยู่ระหว่างการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนฯ ไม่สามารถสำเนาให้ผู้ถูกกล่าวหาได้ ทั้งนี้ คณะกรรมการสอบสวนฯ ได้ดำเนินการสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว และผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะแสดงพยานหลักฐานหรือจะอ้างพยานหลักฐานเพื่อขอให้เรียกพยานหลักฐานนั้นมาได้ ตามกฎ ก.พ. ข้อ ๔๐

ประเด็นที่ ๕ คณะกรรมการสอบสวนฯ ขอเรียนว่า บันทึกถ้อยคำพยานบุคคลเป็นความลับในสำนวนการสอบสวน และอยู่ระหว่างการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนฯ ไม่สามารถสำเนาให้ผู้ถูกกล่าวหาได้ เหตุผลตามที่แจ้งให้ทราบแล้ว

ประเด็นที่ ๖ คณะกรรมการสอบสวนฯ ขอเรียนว่า บัญชีรายชื่อพยานทั้งหมดพร้อมทั้งที่อยู่ที่คณะกรรมการสอบสวนฯ ได้ดำเนินการสอบสวนฯ คณะกรรมการสอบสวนฯ ไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากเป็นความลับเพื่อความปลอดภัยของพยาน ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการชี้แจงแก่ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาแต่อย่างใด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓/๐/๒๕๕๙

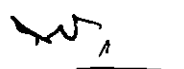
ทั้งนี้ คณะกรรมการสอบสวนฯ ขอเรียนว่า เหตุที่ไม่ได้ส่งสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องให้ทราบนั้น พิจารณาแล้ว ตามกฎ ก.พ. ข้อ ๕๐ กำหนดให้ การแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ทำเป็นบันทึกระบุข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาว่าได้กระทำการใด เมื่อใด อย่างไร เป็นความผิดวินัยในกรณีใด และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา โดยจะระบุข้อพยานด้วยหรือไม่ก็ได้ รวมทั้งแจ้งให้ทราบสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาที่จะให้ถ้อยคำหรือยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือ สิทธิที่จะแสดงพยานหลักฐานหรือจะอ้างพยานเพื่อขอให้เรียกพยานหลักฐานนั้นมาได้แล้วแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ ซึ่งข้อกำหนดดังกล่าวไม่ได้กำหนดให้คณะกรรมการสอบสวนฯ ต้องส่งสำเนาเอกสารของพยานหลักฐานให้ผู้ถูกกล่าวหาแต่อย่างใด จึงไม่สามารถสำเนาเอกสารใด ๆ ให้ผู้ถูกกล่าวหาได้ เพราะเป็นความลับในสำนวนการสอบสวน และอยู่ระหว่างการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง กระทรวงยุติธรรมขอสำเนาเอกสารพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญ จำนวน ๖ รายการดังกล่าวข้างต้น แต่กระทรวงยุติธรรมปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

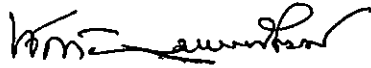
ชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย กระทรวงยุติธรรมมีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๐๐๑(คสส.) / ๓๐๘ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์ไม่มีการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐมาก่อนและการส่งหนังสือมายังคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงเป็นเพียงการขอเอกสารพยานหลักฐานเพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้ข้อกล่าวหาและขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การโดยอ้างว่าคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงไม่ได้สำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องให้ทราบแต่ไม่ได้อ้างการขอเอกสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวแต่อย่างใด และเห็นว่า เอกสารทั้งหมดเป็นของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ คณะกรรมการสอบสวนฯ จึงไม่มีสิทธิที่จะให้ และขณะเดียวกันคณะกรรมการสอบสวนฯ ได้รวบรวมเป็นเอกสารในสำนวนการสอบสวนซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณา และได้จัดแยกไว้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ ซึ่งผู้อุทธรณ์สามารถที่จะเข้าตรวจสอบเอกสารทั้งหมดได้อยู่แล้ว แต่ไม่มาตรวจสอบ คณะกรรมการสอบสวนฯ จึงมีมติที่ประชุมว่าเอกสารของคณะกรรมการสอบสวนฯ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ การที่คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง กระทรวงยุติธรรมมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงชอบแล้ว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓/๐/๒๕๕๙

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายจัตกัย บุรุษพัฒน์)

หัวหน้าคณะที่ ๑

กรรมการ

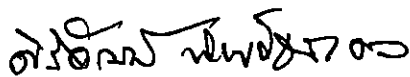
(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

ร้อยโท



(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการ



(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธาดล)

กรรมการ

พลโท



(สุขสันต์ สิงห์เดช)

กรรมการ



(นายพิรพล ไตรทศาวิทย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๙
หมายเหตุ นางแนนน้อย วิศวโยธิน ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาจึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย