



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๒๖๐ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เกี่ยวกับสัญญาจ้างที่ปรึกษา

ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขอข้อมูลข่าวสารสำเนาสัญญาจ้างที่ปรึกษาสำหรับ บึงบอระเพ็ด ๒๕๕๘ สัญญาจ้างที่ปรึกษาศึกษาความเหมาะสมและออกแบบบรรณไฟทางคู่ ช่วงเด่นชัย - เชียงใหม่ สัญญาเลขที่ ๒๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ เพื่อให้ประโยชน์ส่งเสริมการจ้างที่ปรึกษา ของกระทรวงคมนาคม

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีหนังสือ ที่ ตผ ๐๐๑๗/๒๒๓๓ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า สัญญาเลขที่ ๒๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นเอกสารที่อยู่ในความ ครอบครองและรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) จึงเป็นอำนาจของ สนข. ที่จะพิจารณาเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในเอกสารดังกล่าว สำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดินไม่มีอำนาจที่จะเผยแพร่สำเนาเอกสารดังกล่าว และไม่อยู่ในสถานะที่จะรับรองความถูกต้องของ สำเนาเอกสาร

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๖๐ /๒๕๕๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นวิศวกรชำนาญการ สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานเชื่อมต่อวางแผนระบบราง ได้ทราบว่า สนข. หน่วยงานต้นสังกัดของผู้อุทธรณ์ได้ทำสัญญาจ้างที่ปรึกษาศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรถไฟฟ้าทางคู่ ช่วงเด่นชัย - เชียงใหม่ สัญญาเลขที่ ๒๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ จึงต้องการตรวจสอบการจ้างดังกล่าวว่ามีความถูกต้องเหมาะสมเพียงใด เนื่องจากได้เข้าร่วมประชุมเกี่ยวกับการจ้างโครงการดังกล่าวแล้วมีข้อสงสัยว่า เจ้าหน้าที่ในโครงการได้มีสัญญาทำงานโครงการอื่นแบบเต็มเวลาจะสามารถมาทำงานในโครงการนี้ได้หรือไม่ เมื่อได้รับการประกาศเชิญชวนจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ให้ประชาชนช่วยกันตรวจสอบความโปร่งใส และทราบว่า สนข. ได้ส่งสัญญาดังกล่าวให้ สตง. ตรวจสอบแล้ว จึงขอข้อมูลข่าวสารไปที่ สตง. สาเหตุที่ไม่ได้ขอที่ สนข. เนื่องจากเป็นการตรวจสอบหน่วยงานต้นสังกัดที่เป็นผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์เอง จึงคาดว่าจะไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร แต่เพื่อประโยชน์สาธารณะจึงขอข้อมูลข่าวสารที่ สตง.

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) มอบหมายเจ้าหน้าที่เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาพร้อมเอกสารประกอบ สรุปความได้ว่า สนข. ได้ส่งสำเนาสัญญาจ้างที่ปรึกษาศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรถไฟฟ้าทางคู่ ช่วงเด่นชัย - เชียงใหม่ สัญญาเลขที่ ๒๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ ให้ สตง. ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และอยู่ระหว่างการตรวจสอบ ซึ่งไม่สามารถกำหนดระยะเวลาการตรวจสอบได้ หากมีการร้องเรียนให้ตรวจสอบและพบข้อที่ไม่ถูกต้องหรือน่าจะเป็นการทุจริตผิดระเบียบ สตง. ก็จะแจ้งให้หน่วยงานดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของ สตง. ได้ การที่ผู้อุทธรณ์มาขอข้อมูลข่าวสารที่ สตง. ซึ่งครอบครองเพียงสำเนาเอกสารและจัดเก็บสำเนาสัญญาจ้างตามที่กฎหมายกำหนด โดยอ้างว่าจะนำไปตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานต้นสังกัดและเพื่อใช้ประโยชน์ส่งเสริมการจ้างที่ปรึกษานั้น จึงเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ สตง. ผู้อุทธรณ์ควรขอข้อมูลข่าวสารต่อหน่วยงานเจ้าของข้อมูลโดยตรงเพื่อตรวจสอบต้นฉบับของข้อมูลข่าวสาร มิใช่ตรวจสอบจากหน่วยงานที่ครอบครองสำเนา

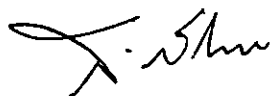
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ สัญญาจ้างที่ปรึกษาศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรถไฟฟ้าทางคู่ ช่วงเด่นชัย - เชียงใหม่ สัญญาเลขที่ ๒๓/๒๕๕๘ ลงวันที่



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๖๐ /๒๕๕๙

๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในการจัดหาพัสดุของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นหน้าที่ของสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรเจ้าของข้อมูลดังกล่าว ที่จะพิจารณาเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์มาตรฐานความโปร่งใสและตัวชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๙ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงานการตรวจ เงินแผ่นดินเป็นเพียงหน่วยงานจัดเก็บสำเนาสัญญาจ้างที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปเพื่อดำเนินการ ตรวจสอบตามอำนาจหน้าที่ต่อไป และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แนะนำให้ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวต่อสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าของข้อมูล ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วยแล้ว ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงต้องไปยื่นคำขอ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ ยกอุทธรณ์ โดยให้ผู้อุทธรณ์ไปยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อสำนักงานนโยบาย และแผนการขนส่งและจราจร



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๒๐ /๒๕๕๙



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์)

กรรมการ



(นายกิตติ อธิวิทย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙
หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

