



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๗๕/๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างต่อเติมอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : พันเอก [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ จังหวัดฉะเชิงเทรา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พันเอก [REDACTED] ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ เพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ หลักฐานการขออนุญาตก่อสร้างต่อเติมอาคารที่จัดทำเป็นห้องอาหารของโรงงานชาร์แจจส์ เดิม บริษัท รีโมท โซลูชั่น จำกัด ปัจจุบัน ด้านที่อยู่ติดถนนสาธารณะ พร้อมแบบแปลนการก่อสร้าง

รายการที่ ๒ หลักฐานการขออนุญาตก่อสร้างห้องแถว พร้อมแบบแปลนการก่อสร้างห้องแถวอยู่อาศัยรวมที่สร้างในบริเวณ บ้านเลขที่ ๑๒/๒ หมู่ที่ ๑ ตำบลบ้านใหม่ ซอยบ้านใหม่ ๖ ตรงข้ามโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล อำเภอเมือง จังหวัดฉะเชิงเทรา

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่มีหนังสือ ที่ ฉช ๗๖๙๐๓/๕ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผล ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ใบอนุญาตเป็นเอกสารของทางราชการซึ่งออกให้กับโรงงานชาร์แจจส์ (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งได้ขออนุญาตใน ปี ๒๕๔๕ มิใช่เอกสารตามมาตรา ๗, ๘ และ ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีใช้ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม เพราะมิใช่เป็นเรื่องที่จำเป็นเพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพของผู้อุทธรณ์ไม่เกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารนี้เป็นของผู้อื่น จึงไม่เปิดเผยให้ส่วนแบบแปลนก่อสร้างโรงอาหารเป็นเอกสารประกอบการพิจารณาใบอนุญาตดังกล่าวซึ่งได้ดำเนินการในปี ๒๕๔๕ เป็นเอกสารที่ใช้เสร็จเกิน ๕ ปี จึงมีการเก็บรักษาไว้ จากการตรวจสอบไม่พบเอกสารดังกล่าว ซึ่งอาจถูกทำลายโดยธรรมชาติหรือสูญหาย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๔/๒๕๕๙

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ใบอนุญาตก่อสร้างบ้านเลขที่ ๑๒/๒ หมู่ที่ ๑ มิใช่เอกสารตามมาตรา ๗, ๘ และ ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม เพราะมิใช่เป็นเรื่องที่จำเป็นเพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นใบอนุญาตก่อสร้างของเจ้าของบ้านเลขที่ ๑๒/๒ ซึ่งเป็นที่อยู่อาศัยไม่มีผลใด ๆ ต่อผู้อุทธรณ์ และเอกสารดังกล่าวไม่เป็นเรื่องที่จะเป็นประโยชน์สาธารณะแต่อย่างใด จึงไม่เปิดเผยให้ส่วนแบบแปลนก่อสร้างบ้านเลขที่ ๑๒/๒ มีรายละเอียดอาคารภายใน เป็นเอกสารของผู้ยื่นที่มอบไว้กับทางราชการ ไม่ประสงค์ให้เปิดเผยต่อผู้อื่นเป็นเอกสารตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตก่อสร้างอาคาร จำนวน ๒ รายการ เพื่อตรวจสอบความโปร่งใสในการดำเนินการขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ปฏิเสธการเปิดเผย

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการหลักฐานการขออนุญาตก่อสร้างต่อเติมอาคารที่ทำเป็นห้องอาหารของโรงงานชาร์แซจส์ เดิม ซึ่งในปัจจุบันเป็นของบริษัท รีโมท โซลูชั่น จำกัด ด้านที่ติดถนนสาธารณะพร้อมแบบแปลนการก่อสร้าง เนื่องจากโรงเรือนดังกล่าวมีขายค้ายื่นเข้ามาจนถึงรั้วของโรงงาน เมื่อฝนตกหนักน้ำฝนจะล้นรางตกใส่หลังคาโรงเรือนของผู้อุทธรณ์ อาจทำให้หลังคาโรงเรือนของผู้อุทธรณ์แตกหรือเสียหายได้ ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจสอบโรงเรือนดังกล่าวและกฎกระทรวงฉบับที่ ๕๕ (พ.ศ. ๒๕๔๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ หมวด ๓ ข้อ ๓๙ กำหนดว่า โรงงานที่มีพื้นที่ที่ใช้ประกอบกิจการของอาคารทุกชั้นรวมกันตั้งแต่ ๒๐๐ ตารางเมตรแต่ไม่เกิน ๕๐๐ ตารางเมตร ต้องมีที่ว่างห่างแนวเขตที่ดินที่ใช้ก่อสร้างอาคารนั้นไม่น้อยกว่า ๓ เมตร จำนวนสองด้านโดยผนังอาคารทั้งสองด้านนี้ให้ทำเป็นผนังทึบด้วยอิฐหรือคอนกรีตยกเว้นประตูหน้าต่างส่วนด้านที่เหลือให้มีที่ว่างไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบว่าโรงเรือนนั้นได้รับอนุญาตจากเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ถูกต้องหรือไม่ และช่วงเวลาที่ขออนุญาตนั้นอยู่ในระยะเวลาที่กฎกระทรวงบังคับใช้หรือไม่ เพื่อประโยชน์ในการต่อรองกับโรงงานให้แก้ไขในส่วนที่ไม่ถูกต้อง

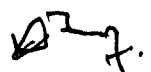


คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๔/๒๕๕๙

ส่วนหลักฐานการขออนุญาตก่อสร้างห้องแถวพร้อมแบบแปลนการก่อสร้างในบริเวณบ้านเลขที่ ๑๒/๒ หมู่ที่ ๑ นั้น เนื่องจากโรงเรียนดังกล่าวได้ก่อสร้างแล้วเสร็จเมื่อปี ๒๕๕๗ และเปิดให้เข้าตลอดมา โดยไม่มีหลักฐานการเรียกเก็บภาษีโรงเรียนในปีภาษี ๒๕๕๘ ประกอบกับเจ้าของโรงเรียนดังกล่าวได้อ้างว่าห้องเข้านั้นไม่ต้องเสียภาษีโรงเรียนและที่ดิน เพราะเป็นห้องแถวอยู่อาศัยรวมและเป็นห้องเช่าขนาดเล็ก ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อจะได้ทราบว่าห้องแถวอยู่อาศัยรวมมีลักษณะอย่างไร มีเนื้อที่แต่ละห้องเท่าใด หากมีกฎหมายยกเว้นไม่ต้องเสียภาษีตามที่กล่าวอ้าง ห้องเช่าของผู้อุทธรณ์ซึ่งมีขนาดเล็กก็อาจจะได้รับการยกเว้นการเสียภาษีเช่นเดียวกัน

ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ชี้แจงสรุปได้ความว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ อาคารของโรงงานชาร์แซงส์ ได้ก่อสร้างมาเป็นเวลานานโดยไม่ได้มีการขออนุญาตก่อสร้าง ต่อมาได้มีการขออนุญาตก่อสร้างต่อเติมอาคารในปี ๒๕๔๕ ซึ่งเป็นเอกสารที่ใช้เสร็จเกิน ๕ ปี และได้มีการเก็บรักษารวมไว้ แต่จากการตรวจสอบไม่พบเอกสารเกี่ยวกับการขออนุญาตและแบบแปลนดังกล่าว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ได้สอบถามเจ้าของข้อมูลข่าวสารว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์หรือไม่ ซึ่งเจ้าของข้อมูลข่าวสารได้คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่จึงไม่เปิดเผยข้อมูลให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ อยู่ในความครอบครอง เนื่องจากหาไม่พบ จึงไม่ใช้การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่ไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง ก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐในการใช้ประกอบการพิจารณาอนุมัติอนุญาตให้บุคคลก่อสร้างอาคาร ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารซึ่งรวมไปถึงแบบแปลนการก่อสร้างอาคารเพื่อตรวจสอบได้ กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบลักษณะของอาคารว่ามีลักษณะเดียวกับห้องเช่าของผู้อุทธรณ์หรือไม่ และเพื่อนำไปตรวจสอบว่าองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่เลือกปฏิบัติในการเก็บภาษีหรือไม่ เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะมากกว่า จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้



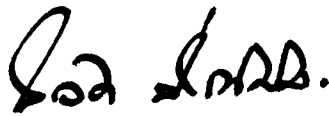
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๕/๒๕๕๙

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้สำเนาแก่ผู้ขอทราบ



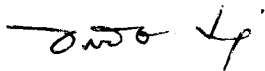
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



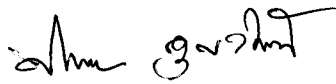
(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต น้าเฉลิม)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ



(นายธนะ ดวงรัตน์)

กรรมการ



(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙

