



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๙๐/๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบสวนสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีแบบคำขอข้อมูลข่าวสารลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ ถึงกรุงเทพมหานคร เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบข้อเท็จจริง เพื่อใช้ในการยื่นอุทธรณ์ จำนวน ๒๑ รายการ ดังนี้

๑. หลักฐานตามประเด็นข้อกล่าวหาในคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๑ ทั้งหมด รวมถึงบุคคลที่อ้างว่าเสียหายอันเนื่องจากการกล่าวหาผู้อุทธรณ์เรียกรับเงิน

๒. หลักฐานที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์และหน่วยงาน (เขตภาษีเจริญ) ได้รับทราบคำสั่งข้อ ๑

๓. ผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและผลสรุปการสอบข้อเท็จจริง และรายชื่อพยานทุกคนที่เกี่ยวข้องกับการสอบข้อเท็จจริง

๔. รายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัย กกก. ที่เป็นเจ้าของสำนวนในการจัดทำสรุปผลการสอบข้อเท็จจริง และเจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัยที่เกี่ยวข้องกับการสรุปนำเสนอ ปลัด กทม. ให้ตั้งกรรมการสอบวินัยลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๓

๕. ผลการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และสรุปผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และของคณะทำงานผู้อำนวยการเขตบางกอกใหญ่ (หนังสือลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕)

๖. ข้อสั่งการของ นน. สนง.กก. ภายหลังจากที่ได้รับหนังสือจากผู้อำนวยการเขตบางกอกใหญ่ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕

๗. หนังสือของ ผอ.ขบญ. ฉบับลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ที่สั่งยุติเรื่อง

๘. หนังสือของ นน.สนง.กก. ที่ได้สั่งการภายหลังที่ได้รับหนังสือตามข้อ ๗

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๐/๒๕๕๙

๙. หนังสือของ สนง.กก. ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และฉบับลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

๑๐. ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในสำนักงาน ก.ก. เกี่ยวกับอำนาจดุลพินิจการพิจารณาทางวินัย ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ กทม. พ.ศ. ๒๕๒๘ และ พ.ศ. ๒๕๕๔ และตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่เกี่ยวข้อง

๑๑. รายงานผลการสอบสวนเพิ่มเติมที่รองปลัด กทม. (ปฏิบัติราชการแทนปลัด) มีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบแทนกรรมการที่เกษียณอายุราชการ และลาออกก่อนเกษียณอายุราชการ

๑๒. ข้อเสนอและเหตุผลของเจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัย กกจ. ที่เสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับให้แต่งตั้งกรรมการทดแทนและสอบเพิ่มเติม

๑๓. รายงานความเห็นของคณะทำงาน (เจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัย กกจ.) และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคนเพื่อนำเสนอให้ปลัด กทม. พิจารณาทางวินัย

๑๔. เอกสารการใช้ดุลพินิจของปลัด กทม. ในการสั่งพิจารณาทางวินัยทั้งหมด

๑๕. รายงานและความเห็นของกลุ่มงานมาตรฐานทางวินัย กองวินัย สนง.กก. ในการพิจารณำเสนอต่อผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ และนาย ข.

๑๖. รายงานการประชุม อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัย (วันที่ ๑๖ มิ.ย. ๒๕๕๘ และ ๒๑ ก.ค. ๒๕๕๘) ทั้ง ๒ ครั้ง ที่มีการพิจารณาทางวินัยของผู้อุทธรณ์ และนาย ข.

๑๗. ข้อสั่งการของประธาน กก. ประธาน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัย และหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องขอความชอบธรรม (เป็นหนังสือฉบับเดียวกัน โดยเรียนถึงทั้ง ๓ ท่านที่กล่าวถึง) และข้อสั่งการของประธาน กก. ที่ผู้อุทธรณ์ขอแถลงการณ์ด้วยวาจา

๑๘. รายงานการประชุม ก.ก. เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘

๑๙. คำสั่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริง และประเด็นข้อกล่าวหานาย ข.

๒๐. คำสั่งตั้งกรรมการสอบวินัย (ไม่ร้ายแรง) และประเด็นข้อกล่าวหานาย ข.

๒๑. รายงานการสอบข้อเท็จจริงและสอบวินัย และความเห็นของผู้ใช้อำนาจดุลพินิจในข้อ ๑๙ และข้อ ๒๐

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท ๐๓๐๖/๒๐๑ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า

๑. ข้อมูลข่าวสารรายการดังต่อไปนี้

(๑) หลักฐานตามประเด็นข้อกล่าวหาในคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๑ ทั้งหมด รวมถึงบุคคลที่อ้างว่าเสียหายอันเนื่องจากกล่าวหาผู้อุทธรณ์เรียกรับเงิน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๐/๒๕๕๙

(๒) หลักฐานที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์และหน่วยงาน (เขตภาษีเจริญ) ได้รับทราบคำสั่งข้อ ๑

(๓) ผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและผลสรุปการสอบข้อเท็จจริง และรายชื่อพยาน
ทุกคนที่เกี่ยวข้องกับการสอบข้อเท็จจริง

(๔) รายชื่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัย กกจ. ที่เป็นเจ้าของสำนวนในการจัดทำสรุปผลการ
สอบข้อเท็จจริง และเจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัยที่เกี่ยวข้องกับการสรุปนำเสนอ ปลัด กทม. ให้ตั้งกรรมการสอบวินัย
ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๓

(๕) ผลการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และสรุปผลการสอบสวนของคณะกรรมการ
สอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และของคณะทำงานผู้อำนวยการเขตบางกอกใหญ่ (หนังสือลงวันที่ ๑๐
มกราคม ๒๕๕๕)

(๖) ข้อสั่งการของ นน. สนง.กก. ภายหลังจากที่ได้รับหนังสือจากผู้อำนวยการเขต
บางกอกใหญ่ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕

(๗) หนังสือของ ผอ.ขบญ. ฉบับลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ที่ส่งยุติเรื่อง

(๘) หนังสือของ นน.สนง.กก. ที่ได้สั่งการภายหลังที่ได้รับหนังสือตามข้อ ๗

(๑๑) รายงานผลการสอบสวนเพิ่มเติมที่รองปลัด กทม. (ปฏิบัติราชการแทนปลัด)
มีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบแทนกรรมการที่เกษียณอายุราชการ และลาออกก่อนเกษียณอายุราชการ

(๑๒) ข้อเสนอและเหตุผลของเจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัย กกจ. ที่เสนอต่อผู้บังคับบัญชา
ตามลำดับ ให้แต่งตั้งกรรมการทดแทนและสอบเพิ่มเติม

(๑๓) รายงานความเห็นของคณะทำงาน (เจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัย กกจ.) และผู้
เกี่ยวข้องทุกคน เพื่อนำเสนอให้ปลัด กทม. พิจารณาทางวินัย

(๑๔) เอกสารการใช้ดุลพินิจของปลัด กทม. ในการสั่งพิจารณาทางวินัยทั้งหมด

(๑๗) ข้อสั่งการของประธาน กก. ประธาน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัย และหัวหน้า
สำนักงาน ก.ก. ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องขอความชอบธรรม

เป็นข้อมูลข่าวสารที่รวบรวมเข้าไว้ในสำนวนการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงรายผู้
อุทธรณ์ ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวขณะนี้ไม่ได้อยู่ในความครอบครองของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการ
กรุงเทพมหานคร เนื่องจากสำนักงานฯ ได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท ๐๓๐๖/๑๘๙ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ส่ง
สำนวนการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงทั้งหมดคืนให้กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปแล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๐/๒๕๕๙

๒. ข้อมูลข่าวสารรายการดังต่อไปนี้

(๙) หนังสือของ สนง.กก. ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และฉบับลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

(๑๖) รายงานการประชุม อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ (วันที่ ๑๖ มิ.ย. ๒๕๕๘ และ ๒๑ ก.ค. ๒๕๕๘) ทั้ง ๒ ครั้ง ที่มีการพิจารณาทางวินัยของผู้อุทธรณ์

เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในชั้นความลับ ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ และกรณียังไม่ปรากฏว่ามีคำสั่งทางปกครองลงโทษผู้อุทธรณ์จึงไม่สามารถให้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

๓. ข้อมูลข่าวสารรายการดังต่อไปนี้

(๑๐) ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในสำนักงาน ก.ก. เกี่ยวกับอำนาจดุลพินิจ การพิจารณาทางวินัย ตาม พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการ กทม. พ.ศ. ๒๕๒๘ และ พ.ศ. ๒๕๕๔ และตาม พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่เกี่ยวข้อง

(๑๕) รายงานและความเห็นของกลุ่มงานมาตรฐานทางวินัย กองวินัย สนง.กก. ในการพิจารณานำเสนอต่อผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์

เป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ซึ่งต้องห้ามเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถให้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

๔. ข้อมูลข่าวสารรายการดังต่อไปนี้

(๑๕) รายงานและความเห็นของกลุ่มงานมาตรฐานทางวินัย กองวินัย สนง.กก. ในการพิจารณานำเสนอต่อผู้บังคับบัญชาของนาย ข.

(๑๖) รายงานการประชุม อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ (วันที่ ๑๖ มิ.ย. ๒๕๕๘ และ ๒๑ ก.ค. ๒๕๕๘) ทั้ง ๒ ครั้ง ที่มีการพิจารณาทางวินัยของนาย ข.

(๑๙) คำสั่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริง และประเด็นข้อกล่าวหานาย ข.

(๒๐) คำสั่งตั้งกรรมการสอบวินัย (ไม่ร้ายแรง) และประเด็นข้อกล่าวหานาย ข.

(๒๑) รายงานการสอบข้อเท็จจริงและสอบวินัย และความเห็นของผู้ใช้อำนาจดุลพินิจในข้อ ๑๙ และข้อ ๒๐ รายงานนาย ข.

เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อบุคคลอื่น ซึ่งต้องห้ามเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถให้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๐/๒๕๕๙

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๘ รายงานการประชุม ก.ก. เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘ สำนักงานฯ ได้ส่งมอบให้ผู้อุทธรณ์แล้วเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘

ต่อมากรุงเทพมหานครมีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ กท ๐๔๐๔/๓๑ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า

๑. ข้อมูลข่าวสารตามรายการที่ระบุ ข้อ ๑ (๔) เป็นข้อมูลส่วนบุคคล หากไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล ไม่อาจเปิดเผยได้ ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. ข้อมูลข่าวสารตามรายการที่ระบุ ข้อ ๑ (๒) ไม่ปรากฏข้อมูลตามที่ขอ

๓. ข้อมูลข่าวสารตามรายการที่ระบุ ข้อ ๑ (๑) (๓) (๕) (๖) (๗) (๘) (๑๑) (๑๒) (๑๓) (๑๔) และ (๑๗) อนุญาตให้เปิดเผยได้

พร้อมแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ติดต่อขอรับสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องจำนวน ๓๐๐ แผ่น พร้อมชำระค่าธรรมเนียมที่ฝ่ายวินัย กรุงเทพมหานคร

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร ประกอบเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษ หัวหน้าฝ่ายทะเบียน สำนักงานเขตดอนเมือง ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีดำเนินการจดทะเบียนสมรสให้แก่บุคคลต่างด้าวจำนวนมากโดยไม่ตรวจสอบหนังสือรับรองของสถานเอกอัครราชทูตหรือสถานกงสุล กรุงเทพมหานครจึงมีคำสั่งที่ ๔๓๗๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ ลงโทษไล่ออกจากผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์ประสงค์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม กรุงเทพมหานคร สำหรับข้อมูลข่าวสารที่กรุงเทพมหานครไม่เปิดเผยประกอบด้วย ข้อมูลรายการที่ ๒ ข้อมูลหลักฐานที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์และหน่วยงาน (เขตภาษีเจริญ) ได้รับทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๑ เนื่องจากการดำเนินการตามมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งไม่ได้กำหนดให้ต้องแจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ จึงไม่ปรากฏหลักฐานการรับทราบคำสั่ง ข้อมูลรายการที่ ๔ รายการที่ ๑๕ รายการที่ ๑๖ รายการที่ ๑๙ รายการที่ ๒๐ และรายการที่ ๒๑ เป็นข้อมูลข่าวสารการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๐/๒๕๕๙

ดำเนินการทางวินัยบุคคลอื่น เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หากเปิดเผยต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ ๔ รายการที่ ๙ รายการที่ ๑๐ รายการที่ ๑๕ รายการที่ ๑๖ รายการที่ ๑๙ รายการที่ ๒๐ และรายการที่ ๒๑ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า การดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์เสร็จสิ้นแล้ว แม้จะอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมกรุงเทพมหานคร แต่ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตนเองเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๕ รายการที่ ๑๖ รายการที่ ๑๙ รายการที่ ๒๐ และรายการที่ ๒๑ วิทยายน ข. ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะเป็นประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์อย่างไร ทั้งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ รายการที่ ๙ รายการที่ ๑๐ รายการที่ ๑๕ และรายการที่ ๑๖ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้กรุงเทพมหานครเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ รายการที่ ๙ รายการที่ ๑๐ รายการที่ ๑๕ และรายการที่ ๑๖ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๐/๒๕๕๙

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙