



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๒๘๑/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

: พลตำรวจเอก ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และตำรวจภูธรภาค ๙

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พลตำรวจเอก ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ขอสำเนาสำนวนสอบสวนการดำเนินการทางวินัยพันตำรวจเอก ข. และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ตลอดจนการพิจารณาให้ความเห็นของผู้บังคับการกองวินัย และการพิจารณาให้ความเห็นหรือสั่งการผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งรับผิดชอบงานวินัย รวมทั้งคำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่เห็นควรว่า กองบังคับการสืบสวนสอบสวนตำรวจภูธรภาค ๙ ดำเนินการทางวินัยเรื่องนี้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว กรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๙ ขอให้สืบสวนข้อเท็จจริง กรณีพันตำรวจเอก ข. ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเขาสายสน จังหวัดพัทลุง กระทำผิดวินัย

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีหนังสือที่ ดช ๐๐๐๖.๒/๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการบริหารข้อมูลข่าวสารกองวินัย พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เห็นว่า สำนวนการดำเนินการทางวินัยพันตำรวจเอก ข. และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ตามที่ร้องขอให้เปิดเผยนั้น อยู่ในความดูแลของตำรวจภูธรภาค ๙ ผู้อุทธรณ์ต้องยื่นคำขอต่อตำรวจภูธรภาค ๙ ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนเอกสารการพิจารณาให้ความเห็นของผู้บังคับการกองวินัย และการพิจารณาให้ความเห็นหรือสั่งการผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งรับผิดชอบ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๑/๒๕๕๘

งานวินัย รวมทั้งคำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่เห็นควรว่า กองบังคับการสืบสวนสอบสวนตำรวจภูธรภาค ๙ ดำเนินการทางวินัยเรื่องนี้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีมติไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือ ส่วนที่สุด ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๙ ขอให้สืบสวนข้อเท็จจริง กรณีพันตำรวจเอก ข. กระทำผิดวินัยรวม ๔ ประเด็น ดังนี้

๑. กรณีพันตำรวจเอก ข. มีหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงกระทรวงคมนาคม และกระทรวงคมนาคมลงเลขรับหนังสือในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๑ เวลา ๑๐.๑๗ น. พันตำรวจเอก ข. ได้เดินทางมาส่งเอกสารดังกล่าวด้วยตนเองหรือไม่

๒. กรณีพันตำรวจเอก ข. เดินทางมาร้องทุกข์และให้ถ้อยคำต่อพนักงานสอบสวนกองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ ได้ขออนุญาตลาจากต่อผู้บังคับบัญชาตามระเบียบราชการหรือไม่

๓. กรณีพันตำรวจเอก ข. เดินทางมาร้องทุกข์และให้ถ้อยคำต่อพนักงานสอบสวนกองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๒

๔. กรณีพันตำรวจเอก ข. เดินทางมาศาลในวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๓

ทั้ง ๔ กรณีดังกล่าวผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการกระทำในฐานะส่วนตัว ไม่สามารถเบิกค่าเบี้ยเลี้ยง ค่ายานพาหนะ ค่าเช่าที่พัก และค่าใช้จ่ายใดๆ จากทางราชการได้ หากมีการเบิกค่าใช้จ่าย ขอให้ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการให้ถึงที่สุด ตำรวจภูธรภาค ๙ มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๔.๑๗๓/๓๒๓ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งผู้อุทธรณ์สรุปว่า การตรวจสอบเสร็จสิ้นแล้ว กรณีมีเพียงประเด็นการลาในวันที่ ๘ - ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑ ที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ อันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง จึงได้กล่าวตักเตือนพันตำรวจเอก ข. เนื่องจากเป็นความผิดเล็กน้อย และรายงานไปยังกองวินัย

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๑/๒๕๕๘

สำนักงานตำรวจแห่งชาติแต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเรื่องนี้สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้เรียกสำนวนเรื่องมาประกอบการพิจารณาแล้ว สำนวนจึงอยู่ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่จำเป็นต้องส่งสำนวนคืนตำรวจภูธรภาค ๙ ตามที่กล่าวอ้าง และผู้อุทธรณ์ขอให้ตรวจสอบ ๔ ประเด็น แต่ตำรวจภูธรภาค ๙ แจ้งตอบการตรวจสอบเพียงประเด็นเดียว จึงมีข้อสงสัยว่ามีการตรวจสอบเรื่องดังกล่าวจริงหรือไม่

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติชี้แจงว่า ตำรวจภูธรภาค ๙ ได้ส่งสำนวนการดำเนินการทางวินัยพันตำรวจเอก ข. และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณา โดยมีสำนวนเฉพาะประเด็นการลาของพันตำรวจเอก ข. ในวันที่ ๘ - ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑ ที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ และตำรวจภูธรภาค ๙ จึงได้กล่าวตักเตือนในประเด็นดังกล่าวเพียงประเด็นเดียว และสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ส่งสำนวนคืนให้ตำรวจภูธรภาค ๙ แล้ว จึงแจ้งผู้อุทธรณ์ให้ขอข้อมูลข่าวสารต่อตำรวจภูธรภาค ๙ ส่วนเอกสารการประมวลเรื่องเสนอ ตร. พิจารณา คณะกรรมการบริหารข้อมูลข่าวสารกองวินัยเห็นว่า เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อมาตำรวจภูธรภาค ๙ มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๔.๑๗๔/๕๖๓๐ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แจ้งว่า ตำรวจภูธรภาค ๙ ได้ดำเนินการตรวจสอบครบถ้วนทั้ง ๔ ประเด็นตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอแล้ว และเอกสารการตรวจสอบทั้ง ๔ ประเด็นสามารถเปิดเผยให้กับผู้อุทธรณ์ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ สำนวนการตรวจสอบการกระทำผิดวินัยของพันตำรวจเอก ข. และเอกสารการประมวลเรื่องเสนอ ตร. พิจารณา กรณีเดินทางไปธุระส่วนตัวในเวลาราชการโดยอาจเบิกค่าใช้จ่ายจากทางราชการ และไม่ได้ยื่นใบลาตามระเบียบของทางราชการ รวม ๔ ประเด็น ซึ่งปรากฏต่อมาว่า ตำรวจภูธรภาค ๙ ได้มีหนังสือแจ้งต่อคณะกรรมการฯ ว่า เอกสารสำนวนการตรวจสอบทั้ง ๔ ประเด็นสามารถเปิดเผยให้กับผู้อุทธรณ์ได้ จึงไม่เป็นประเด็นที่คณะกรรมการฯ ต้องวินิจฉัย กรณีพิจารณาต่อไปว่า ข้อมูลข่าวสารการประมวลเรื่องเสนอ ตร. พิจารณาเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติแล้วว่า ตร. มีคำสั่งว่าตำรวจภูธรภาค ๙ ดำเนินการทางวินัยเรื่องนี้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว การประมวลเรื่องเสนอ ตร. พิจารณาสั่งการกรณีดังกล่าวเป็นการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด และไม่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๘๑/๒๕๕๘

ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนกล่าวโทษกรณีดังกล่าว จึงสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง ประกอบกันแล้ว จึงเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติและตำรวจภูธรภาค ๙ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำนวนการตรวจสอบการกระทำผิดวินัยของพันตำรวจเอก ข. และเอกสารการประมวลเรื่องเสนอ ตร. พิจารณา กรณีเดินทางไปธุระส่วนตัวในเวลาราชการโดยอาจเบิกค่าใช้จ่ายจากทางราชการ และไม่ได้ยื่นใบลาตามระเบียบของทางราชการ รวม ๔ ประเด็น พร้อมการพิจารณาสั่งการกรณีดังกล่าว และให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

|                              |                                 |
|------------------------------|---------------------------------|
| นายสมยศ เชื้อไทย             | หัวหน้าคณะที่ ๓                 |
| ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์ | กรรมการ                         |
| นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์         | กรรมการ                         |
| นายกิตติ อิทธิวิทย์          | กรรมการ                         |
| นายสุขจิตต์ ประยูรหงษ์       | กรรมการ                         |
| นายสุพจน์ ไพบูลย์            | กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์ |

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๘

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย