



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๐ /๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : อำเภอท่าสองยาง จังหวัดตาก

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ ขอข้อมูลข่าวสารจากอำเภอท่าสองยาง จังหวัดตาก เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนการดำเนินโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน บ้านแม่ต้าน หมู่ที่ ๑ ตำบลแม่ต้าน อำเภอท่าสองยาง ดังนี้

๑. สำเนาเอกสารของผู้ร้องเรียนผ่านศูนย์ดำรงธรรมอำเภอท่าสองยาง ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงการใช้จ่ายเงินตามโครงการเศรษฐกิจพอเพียง พ.ศ. ๒๕๕๔

๒. สำเนาเอกสารการสอบสวนของศูนย์ดำรงธรรมฯ ที่สอบปากคำผู้ร้องเรียน

๓. กรณีที่ข้อเท็จจริงไม่ได้เป็นไปตามที่มีผู้ร้องเรียน และผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำผิดตามที่ร้องเรียน ศูนย์ดำรงธรรมฯ มีการดำเนินการอย่างไร

อำเภอท่าสองยางมีหนังสือ ที่ ตก ๐๕๑๘.๑/๓๓๕๓ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๘ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ผู้ร้องเรียนคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อำเภอท่าสองยางจึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของอำเภอท่าสองยาง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า มีผู้ทำหนังสือ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๐ /๒๕๕๙

ร้องเรียนกล่าวหาประธานคณะกรรมการเศรษฐกิจพอเพียงชุมชนบ้านแม่ต๋าน และผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็น
เหรียญคณะกรรมการเศรษฐกิจพอเพียงชุมชนบ้านแม่ต๋าน ว่าไม่ยอมดำเนินโครงการเศรษฐกิจ
พอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ตามความต้องการของชุมชนและตามคำขอของกลุ่มผู้ร้องเรียน ทั้งยัง
นำเงินที่เหลือจำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท ไปให้กู้ ซึ่งผิดวัตถุประสงค์ของโครงการ อำเภอสองยาง
จึงมีหนังสือแจ้งให้เทศบาลตำบลแม่ต๋านตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ผลการตรวจสอบสรุปได้ว่า
โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนบ้านแม่ต๋านดำเนินการไปตามวัตถุประสงค์ ไม่ส่อไป
ในทางทุจริต และไม่ทำให้ราชการเสียหาย หลังจากนั้น ผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสาร
ตามอุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า มีผู้ทำหนังสือร้องเรียนต่ออำเภอสองยาง
กล่าวหาผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นกรรมการหมู่บ้าน และเหรียญโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับ
ชุมชนบ้านแม่ต๋าน ว่านำเงินของโครงการเศรษฐกิจพอเพียงฯ ไปแสวงหาประโยชน์ส่วนตัวโดยมิชอบ
โดยนำเงินไปปล่อยกู้ ต่อมา อำเภอสองยางมอบหมายให้เทศบาลตำบลแม่ต๋านตรวจสอบเรื่อง
ร้องเรียน ผลการตรวจสอบสรุปได้ว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้กระทำผิดตามข้อร้องเรียน หลังจากนั้น
ผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายจากผู้ร้องเรียนต่อศาลจังหวัดแม่สอด ขณะนี้คดีอยู่ระหว่าง
การพิจารณาตัดสินของศาล ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ประกอบการดำเนินคดี
แพ่ง ส่วนคดีอาญานั้นผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความร้องทุกข์แล้ว แต่พนักงานสอบสวนไม่รับแจ้งความ
เนื่องจากคดีขาดอายุความ

อำเภอสองยางมีหนังสือ ที่ ตก ๐๕๑๘.๑/๔๕๗๑ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ ชี้แจง
เหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ผู้ร้องเรียนทุกคนได้มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสาร อ้างว่าผู้อุทธรณ์อาจนำไปฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้ร้องเรียนให้ได้รับความเดือดร้อน หรืออาจ
ได้รับอันตรายแก่ชีวิตและทรัพย์สิน อำเภอสองยางพิจารณาแล้ว เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะ
ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ จะก่อให้เกิดอันตราย
ต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้
ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ กำหนด
แนวทางไว้ว่า ข้อมูลการร้องเรียนแจ้งเบาะแสให้ถือเป็นความลับของทางราชการ และให้มีการคุ้มครอง
ผู้ร้องอย่าให้ต้องได้รับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียน

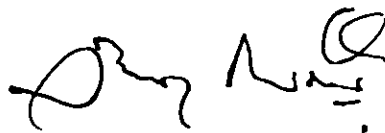
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ข้อมูลข่าวสารตามข้อ ๑
และข้อ ๒ โดยผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกร้องเรียน และได้รับผลกระทบจากการร้องเรียนดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๐ /๒๕๕๙

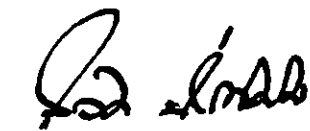
จึงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน และข้อเท็จจริงปรากฏว่า การตรวจสอบเรื่องร้องเรียนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยผู้อุทธรณ์ทราบชื่อผู้ร้องเรียนทั้ง ๓ คน อยู่แล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ (๔) แม้ข้อมูลข่าวสารนี้เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ (๖) แต่ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ นั้น เป็นการสอบถามข้อเท็จจริง ไม่ใช่การขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการฯ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้อำเภอท่าสองยางเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามข้อ ๑ และข้อ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์



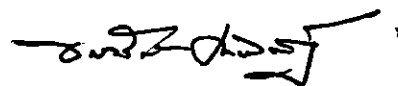
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



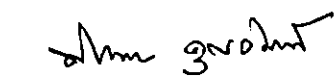
(ศาสตราจารย์พิเศษเรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

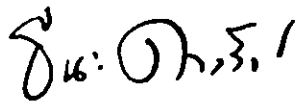
กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๐ /๒๕๕๙



กรรมการ

(นายปรกรณ์ นิลประพันธ์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายธนะ ดวงรัตน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙

