



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๑๙/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมโยธาธิการและผังเมืองเกี่ยวกับการดำเนินการด้านคดี

ผู้อุทธรณ์ : นายสิดปาราย อาฮูวารี
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมโยธาธิการและผังเมือง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสิดปาราย อาฮูวารี ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือมอบอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ที่ให้พนักงานอัยการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พร้อมทั้งการบอกเล่าเรื่องราว/เหตุการณ์เพื่อให้พนักงานอัยการทำการแก้ต่างคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๙๐/๒๕๕๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๕๘/๒๕๕๒ ซึ่งปัจจุบันเป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.๑๐๘๒/๒๕๕๒ ตั้งแต่เริ่มต้นจนปัจจุบัน โดยขอให้ระบุมาในหนังสือแจ้งเปิดเผยเลยว่ามีกีดกันและได้เปิดเผยไว้อย่างไร สาระสำคัญอยู่ที่ว่าขอบเขตของการมอบอำนาจ และการบอกเล่าเรื่องราว/เหตุการณ์เพื่อให้พนักงานอัยการทำการแก้ต่าง

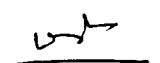
กรมโยธาธิการและผังเมืองมีหนังสือ ที่ มท ๐๗๑๐/๗๐๕๖ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยรายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ในเขตกรุงเทพมหานครและในเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัด เรื่อง มอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ครั้งที่ ๗๔๖-๔๑/๒๕๕๕ วันอังคารที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ ครั้งที่ ๑๒๘๘/๔/๒๕๕๕ วันอังคารที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๔๔๒-๑๒/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลการบอกเล่าเรื่องราวเหตุการณ์เพื่อให้พนักงานอัยการทำการแก้ต่างในคดีดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า คำให้การแก้ต่างคดีเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด และการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพเกี่ยวกับการฟ้องคดี ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๑๙ / ๒๕๕๘

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมโยธาธิการและผังเมือง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นฟ้องคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ของกรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๙๐/๒๕๕๐ ต่อมาศาลปกครองได้มีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง ดังปรากฏตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๕๘/๒๕๕๒ ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.๑๐๘๒/๒๕๕๒ โดยในปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบว่าการมอบอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ให้พนักงานอัยการเพื่อดำเนินคดีทางปกครองแทนนั้นมีขอบเขตการมอบอำนาจเช่นไร และกรมโยธาธิการและผังเมืองมีการบอกเล่าเรื่องราวหรือเหตุการณ์เพื่อให้พนักงานอัยการทำความเข้าใจการแก้ต่างคดีดังกล่าวตั้งแต่ต้นจนถึงปัจจุบันเช่นไร จึงได้ขอข้อมูลข่าวสารในรายการข้างต้นไปยังกรมโยธาธิการและผังเมือง

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรมโยธาธิการและผังเมืองมีหนังสือ ที่ มท ๐๗๑๐/๑๐๗๒๓ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ ถึงคณะกรรมการฯ ซึ่งแจ้งสรุปความได้ว่า กรมโยธาธิการและผังเมืองได้จัดส่งรายงานการประชุมเรื่องมอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ให้ผู้อุทธรณ์แล้ว แต่หากข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอหมายถึงหนังสือมอบอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ที่ให้พนักงานอัยการดำเนินคดี ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๙๐/๒๕๕๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๕๘/๒๕๕๒ นั้น หนังสือมอบอำนาจต้นฉบับดังกล่าวได้จัดส่งให้พนักงานอัยการเพื่อใช้ในการดำเนินคดีและปัจจุบันอยู่ในสำนวนของศาลปกครอง และไม่มีการจัดทำสำเนาหนังสือมอบอำนาจไว้แต่อย่างใด ส่วนข้อมูลการบอกเล่าเรื่องราวเหตุการณ์เพื่อให้พนักงานอัยการทำความเข้าใจการแก้ต่างในคดีเป็นความเห็นภายในหน่วยงานราชการ คือ กรมโยธาธิการและผังเมือง คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ และพนักงานอัยการ ในการดำเนินคดีซึ่งมีผลกระทบต่อการดำเนินการของพนักงานอัยการในการจัดทำคำให้การยื่นต่อศาลปกครอง ทั้งอาจเป็นการเปิดเผยข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองของพนักงานอัยการโดยไม่ได้ได้รับความยินยอม นอกจากนี้คดีดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ถือว่าคดียังไม่ถึงที่สุด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพเกี่ยวกับการฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติในมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับการที่จะพิจารณาว่า คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ นั้นได้มีการแสดงข้อมูลข่าวสารพิพาทหรือเอกสารต่างๆ ซึ่งเป็นข้อต่อสู้ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ต่อศาลในชั้นต่างๆ ครบถ้วนหรือไม่ ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องอุทธรณ์นั้นเป็นดุลพินิจของศาล



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๑๙ / ๒๕๕๘

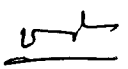
ปกครองในการแสวงหาข้อเท็จจริงโดยข้อมูลดังกล่าวได้อยู่ในชั้นพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดแล้ว และกรณีที่ผู้อุทธรณ์สงสัยในข้อมูลต่างๆ ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ก็มีสิทธิอุทธรณ์ คัดค้านต่อศาลปกครองสูงสุดได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๘ ชี้แจงสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือ ข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ทำหนังสือถึงพนักงานอัยการเพื่อให้พนักงานอัยการได้ทราบข้อเท็จจริงในทางคดีเพื่อสามารถทำคำให้การได้ โดยไม่ได้หมายถึงคำให้การแต่อย่างใด เพราะคำให้การนั้นพนักงานอัยการมีหน้าที่ทำแล้วต้องส่งให้ผู้อุทธรณ์อยู่ดี ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการจึงเป็นคำบอกเล่าเรื่องราว/เหตุการณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เพื่อให้พนักงานอัยการทำคำให้การแก้ต่างคดีตามอ้างถึงทุกฉบับ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจแบ่งออกได้เป็น ๒ ส่วน คือ

๑. หนังสือมอบอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ที่ให้พนักงานอัยการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ซึ่งแสดงถึงขอบเขตของการมอบอำนาจนั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว กรมโยธาธิการและผังเมืองได้เปิดเผยในส่วนของการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ เรื่อง มอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ครั้งที่ ๗๔๖-๔๑/๒๕๕๕ วันอังคารที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ ครั้งที่ ๑๒๘๘/๔/๒๕๕๕ วันอังคารที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๔๔๒-๑๒/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นการพิจารณาเกี่ยวกับขอบเขตการมอบอำนาจให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณา สำหรับหนังสือมอบอำนาจให้พนักงานอัยการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ได้มีการจัดส่งให้พนักงานอัยการโดยไม่มีการจัดทำสำเนาเก็บไว้ จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าคำกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นความจริงสามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป

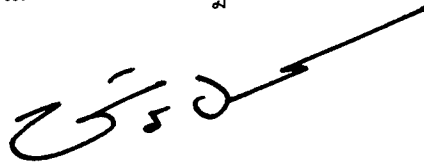
๒. ข้อมูลการบอกเล่าเรื่องราวหรือเหตุการณ์ที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ทำหนังสือถึงพนักงานอัยการเพื่อให้พนักงานอัยการได้ทราบข้อเท็จจริงในทางคดีเพื่อสามารถทำคำให้การแก้ต่างคดีได้ตั้งแต่เริ่มต้นจนปัจจุบัน คณะกรรมการฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว คือ คำให้การของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ที่จะมีการประมวลข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและประเด็นในการแก้คำฟ้อง และจัดส่งให้พนักงานอัยการเพื่อจัดทำคำให้การที่ถูกต้องและสมบูรณ์ขึ้น



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๑๘ / ๒๕๕๘

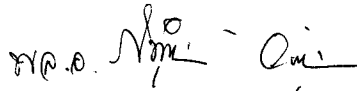
ต่อศาลปกครอง ข้อมูลข่าวสารเหล่านี้จึงอยู่ในกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครอง และแม้ศาลปกครองชั้นต้นจะพิจารณาคดีเสร็จสิ้นแล้ว แต่เมื่อมีการยื่นอุทธรณ์และในขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลที่ยังอยู่ในชั้นการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการฯ ที่จะพิจารณาได้ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

หัวหน้าคณะที่ ๒



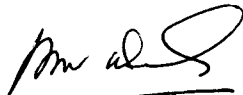
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



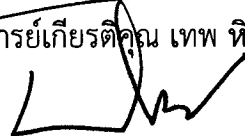
(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



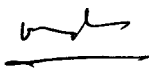
(ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ



(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘