



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๒๙/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย
เกี่ยวกับข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินของลูกค้าหนี้ตามคำพิพากษา

ผู้อุทธรณ์ : องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็น จังหวัดพะเยา
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็น โดยสืบเอก ก. นายก
องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็น ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ พย ๗๓๐๐๑/๔๙๕ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม
๒๕๕๘ ถึงกรรมการผู้จัดการใหญ่ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย ขอข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงิน
ของนาง ข. หรือนาง ค. หรือนาง ง. ในทุกสาขาของธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย

ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยมีหนังสือ ที่ ธอท.กกร.๘๒๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๖
สิงหาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ธนาคารมีหน้าที่ต้อง
เก็บรักษาข้อมูลของลูกค้าที่ให้ไว้กับธนาคารเป็นความลับตามจรรยาบรรณของสถาบันการเงินที่ดี
และต้องกระทำตามพระราชบัญญัติธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๔๖ ความว่า
“ผู้ใดล่วงรู้กิจการของธนาคารเนื่องจากการปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่ที่บัญญัติไว้ใน
พระราชบัญญัตินี้ อันเป็นกิจการที่ตามปกติวิสัยจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ถ้าผู้นั้นนำไปเปิดเผยแก่
บุคคลอื่นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ” ดังนั้น
การให้ข้อมูลลูกค้าแก่บุคคลอื่นธนาคารจึงมีอาจกระทำได้ เว้นแต่ ลูกค้าเจ้าของข้อมูลจะได้ให้ความ
ยินยอมหรือเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายหรือมีคำสั่งของศาลยุติธรรม

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ พย ๗๓๐๐๑/๖๖๐ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ ถึงประธาน
กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยที่มีให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยมิให้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๒๙/๒๕๕๘

เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็น ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาราคาหอมแดงตกต่ำในฤดูกาลผลิต ปี ๒๕๔๙/๕๐ โดยได้มีการตกลงทำสัญญาขายหอมแดงให้กับนาง ข. และนาง ข. ได้ชำระเงินเป็นเช็ค เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็นได้นำเช็คไปขึ้นเงินปรากฏว่าเช็คบางฉบับธนาคารได้ปฏิเสธการจ่ายเงิน ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็นได้รับความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๑,๘๔๗,๖๒๘ บาท องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็นจึงได้ยื่นฟ้องนาง ข. ต่อศาลจังหวัดพะเยา โดยศาลได้มีคำพิพากษาให้จำเลยชำระเงินพร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี แต่จำเลยเพิกเฉย ศาลจึงได้ออกหมายบังคับคดี องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็นต้องการสืบหาทรัพย์สินของนาง ข. เพื่อนำไปบังคับชำระหนี้ จึงได้ขอตรวจสอบข้อมูลทางการเงินของนาง ข. ไปยังธนาคารแห่งประเทศไทย โดยธนาคารแห่งประเทศไทยได้ทำการตรวจสอบข้อมูลและแจ้งกลับไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็นว่า จากการตรวจสอบทะเบียนกรรมสิทธิ์แล้วไม่ปรากฏรายชื่อของบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ในพันธบัตรที่ธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นนายทะเบียน องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็นจึงได้ขอข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินของนาง ข. หรือนาง ค. หรือนาง ง. ไปยังธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามอุทธรณ์มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยในเบื้องต้นก่อนว่า องค์การบริหารส่วนตำบลร่มเย็นซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ทรงสิทธิที่จะร้องขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้หรือไม่ เห็นว่า ถึงแม้ว่าผู้อุทธรณ์มีสถานะเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่การร้องขอข้อมูลข่าวสารในกรณีนี้เป็นเพียงการดำเนินการสืบทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาเพื่อการบังคับชำระหนี้ซึ่งเป็นเรื่องทางแพ่งเท่านั้น มิได้ใช้อำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้ทรงสิทธิที่จะร้องขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า ข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินของนาง ข. หรือนาง ค. หรือนาง ง. เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานะทางการเงินของลูกค้ายที่ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย ได้มาตามพระราชบัญญัติธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๔๕ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของลูกค้ายของธนาคารอาจจะกระทบต่อความเชื่อถือนระหว่างลูกค้ายกับธนาคารและอาจก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันทางธุรกิจของธนาคารได้ ถึงแม้ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยจะเป็นธนาคารของรัฐก็ตาม ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๒๙/๒๕๕๘

ของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายกิตติ อิทธิวิทย์

กรรมการ

นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย