



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๓๑ /๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

การทางพิเศษแห่งประเทศไทย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยขอสำเนาหนังสือร้องเรียนร้องผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย โดยผู้อุทธรณ์อ้างว่าหนังสือร้องเรียนดังกล่าวแอบอ้างชื่อสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการทางพิเศษแห่งประเทศไทย และปลอมลายมือชื่อผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นประธานสหภาพแรงงานฯ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการนำสำเนาหนังสือร้องเรียนไปดำเนินคดีตามกฎหมาย

การทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีหนังสือ ที่ กทพ ๑๐/๒๐๕๕ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลสรุปว่า ได้มีการตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงแล้วและอยู่ในชั้นความลับ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนการทางพิเศษแห่งประเทศไทย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒ ๓๑ /๒๕๕๘

มีผู้ร้องเรียนร้องผู้ว่าการการทางพิเศษว่าปฏิบัติหน้าที่ทุจริต โดยหนังสือนั้นทำในนามของสหภาพแรงงานฯ ลงชื่อผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นประธานสหภาพแรงงานฯ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าวโดยอ้างว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ทำหนังสือร้องเรียน แต่มีบุคคลอื่นปลอมหนังสือของสหภาพแรงงานฯ และปลอมลายมือชื่อของผู้อุทธรณ์ในหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า มีบุคคลอื่นทำหนังสือร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้ว่าการการทางพิเศษว่าปฏิบัติหน้าที่ทุจริต หนังสือร้องเรียนนั้นแอบอ้างชื่อของสหภาพแรงงานฯ และปลอมลายมือชื่อผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าวเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อพิสูจน์ว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ทำหนังสือร้องเรียน ขณะนี้ผู้อุทธรณ์และรองผู้ว่าการการทางพิเศษที่ถูกร้องเรียนได้ไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางเขนแล้ว พนักงานสอบสวนได้ออกหมายเรียกหนังสือร้องเรียนจากการทางพิเศษฯ เพื่อประกอบการดำเนินคดี โดยผู้อุทธรณ์ได้ไปลงลายมือชื่อต่อหน้าพนักงานสอบสวนเพื่อนำไปเปรียบเทียบกับลายมือชื่อในหนังสือร้องเรียน ขณะนี้กระบวนการตรวจสอบลายมือชื่ออยู่ระหว่างดำเนินการของกองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าบุคคลที่ทำหนังสือร้องเรียนนั้นมีเจตนากลั่นแกล้งและทำลายชื่อเสียงของผู้บริหารการทางพิเศษฯ โดยแอบอ้างชื่อสหภาพแรงงานฯ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการสำเนาหนังสือร้องเรียนเพื่อใช้ในการปกป้องส่วนได้เสียของตนเองและผู้ถูกร้องเรียน และเพื่อปกป้องชื่อเสียงของสหภาพแรงงานฯ และการทางพิเศษฯ ด้วย

ผู้แทนการทางพิเศษฯชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า มีหนังสือร้องเรียนต่อประธานคณะกรรมการการทางพิเศษฯ จำนวน ๒ ฉบับ กล่าวหาว่าผู้ว่าการการทางพิเศษฯ ๒ คนว่าปฏิบัติหน้าที่ทุจริต หนังสือร้องเรียนนั้นทำในนามของสหภาพแรงงานฯ ลงชื่อผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นประธานสหภาพแรงงานฯ แต่เมื่อประธานคณะกรรมการการทางพิเศษฯเชิญผู้อุทธรณ์ไปพบผู้อุทธรณ์เห็นหนังสือร้องเรียนแล้วยืนยันว่าไม่ได้เป็นผู้ลงนามในหนังสือร้องเรียน หลังจากนั้นประธานคณะกรรมการการทางพิเศษฯได้มีบันทึกถึงผู้ว่าการการทางพิเศษฯให้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง และการทางพิเศษฯได้ส่งต้นฉบับหนังสือร้องเรียนให้พนักงานสอบสวนเพื่อทำการตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อในหนังสือร้องเรียน หากพนักงานสอบสวนพิสูจน์แล้วสรุปว่าลายมือชื่อในหนังสือร้องเรียนเป็นลายมือชื่อปลอม การทางพิเศษฯก็จะตรวจสอบพยานแวดล้อมแล้วสรุปข้อเท็จจริงเสนอคณะกรรมการการทางพิเศษฯพิจารณาต่อไป โดยคณะกรรมการการทางพิเศษฯเคยมีมติว่าหากเป็น

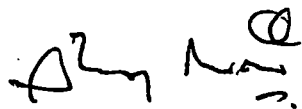


คำวินิจฉัย ที่ สค ๒ ๓๒ /๒๕๕๘

ลายมือชื่อปลอมก็ถือว่าไม่ทราบว่าคุณใดเป็นผู้ร้องเรียนให้ยุติเรื่องตามมติคณะรัฐมนตรี ส่วนเหตุผลที่การทางพิเศษปฏิเสธการให้สำเนาหนังสือร้องเรียนแก่ผู้อุทธรณ์เนื่องจากการสอบข้อเท็จจริงยังไม่เสร็จสิ้นและเป็นเอกสารที่กำหนดชั้นความลับไว้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากการสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้วการทางพิเศษยินดีให้สำเนาหนังสือร้องเรียนแก่ผู้อุทธรณ์

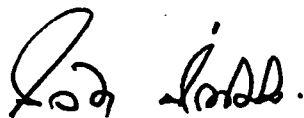
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่สำเนาหนังสือร้องเรียนรองผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ปัจจุบันการสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงยกอุทธรณ์



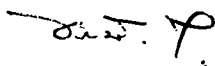
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



(ศาสตราจารย์พิเศษเรวัต ฉ่ำเฉลิม)

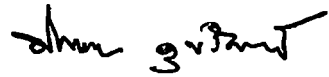
กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓๑ /๒๕๕๘



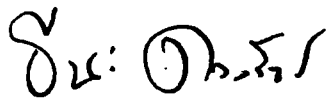
กรรมการ

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)



กรรมการ

(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายชนะ ดวงรัตน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘

