

รายงานการประชุม

คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๘

ณ ห้องประชุมคณะรัฐมนตรี ชั้น ๒ อาคารสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (หลังใหม่) ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

๑. นายวิษณุ เครืองาม	รองนายกรัฐมนตรี	ประธานกรรมการ
๒. หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. นายพงษ์อาจ ตรีกิจวัฒนากุล	รองเลขาธิการ ก.พ.ร.	ที่ปรึกษา
	รักษาราชการแทน เลขาธิการ ก.พ.ร.	
๔. นายจรินทร์ จักกะพาก	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
	แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	
๕. นายเอกนิติ นิติทัณฑ์ประภาศ	รองผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	กรรมการ
	แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	
๖. นายสยาม ศิริมงคล	ผู้ช่วยปลัดกระทรวงมหาดไทย	
	แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	
๗. นางสาววิมล ขาตะมีนา	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง	กรรมการ
	แทนปลัดกระทรวงการคลัง	
๘. นายวัชรินทร์ จำปี	รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
	แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	
๙. นายศุภกิจ ศิริลักษณ์	ที่ปรึกษากระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
	แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	
๑๐. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการสำนักหลักนิติบัญญัติ	กรรมการ
	แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	
๑๑. นายภาณุ สังขะวร	ที่ปรึกษาระบบราชการ	กรรมการ
	แทนเลขาธิการ ก.พ.	
๑๒. นางสาวลดาวัลย์ คำภา	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
	แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ	

๑๓. นายภาณุ จันทร์เจียวใช้	ผู้อำนวยการสำนักจัดทำงบประมาณ ด้านความมั่นคง ๑	กรรมการ
๑๔. นายชาญนะ เอี่ยมแสง	แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๕. นายสุตจิต นิमितกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านบริหารราชการแผ่นดิน	กรรมการ
๑๖. นายบุญเลิศ น้อมศิลป์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาท้องถิ่น	กรรมการ
๑๗. นายอาจหาญ ศิริพูล	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาท้องถิ่น	กรรมการ
๑๘. นางพรรณิ แสงสันต์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาท้องถิ่น	กรรมการ
๑๙. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์	กรรมการ
๒๐. ศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย	กรรมการ
๒๑. ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสกววงศ์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย	กรรมการ
๒๒. นายกอบชัย พงษ์เสริม	รองผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์ และประเมินผล แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๒๓. นายชนัญพงศ์ ศรีวิเศษ	รองปลัดเมืองพัทยา แทนนายกเมืองพัทยา	กรรมการ
๒๔. นายมังกร ยนต์ตระกูล	นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดร้อยเอ็ด	กรรมการ
๒๕. นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ	นายกเทศมนตรีนครยะลา	กรรมการ
๒๖. นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์	นายกเทศมนตรีเมืองพระประแดง	กรรมการ
๒๗. นายธนศักดิ์ มาคะสิระ	นายกเทศมนตรีตำบลวัดเพลง	กรรมการ
๒๘. นายชูศักดิ์ วสันต์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงบัง	กรรมการ
๒๙. นายไฉน ก้อนทอง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมูลเหล็ก	กรรมการ
๓๐. นายกัมพล กลั่นเนียม	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาหลวง	กรรมการ
๓๑. นายวิชัย ไตรรัตน์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกะไหล	กรรมการ
๓๒. นายสำเนา รัศมิทัต	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางน้ำผึ้ง	กรรมการ
๓๓. นายณรงค์ เชื้อบุญช่วย	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจาย อำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายวิชัย ศรีขวัญ	กรรมการ	ติดภารกิจ
๒. นายสมพร ใช้บางยาง	กรรมการ	ติดภารกิจ
๓. รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร	กรรมการ	ติดภารกิจ

๔. นายมนุญญ์ วัฒนโกเมร	กรรมการ	ติดภารกิจ
๕. นายชลธิศ ชีระฐิติ	กรรมการ	ติดราชการ
๖. นายพรชัย ไควสุรัตน์	กรรมการ	ติดราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายจำเริญ ยุติธรรมสกุล	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. นายมานะ บุญยะโกศา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓. นายวิฑูร เอี่ยมโอภาส	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๔. นายพิพิธ ทิพย์ธนสาร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๕. นางสาวเรณู วันชัยวิวัฒน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. นายชัยวัฒน์ ภัทรกานต์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๗. นายอนันต์ ปานคล้าย	สำนักงบประมาณ
๘. นางสาวพรทิพย์ เอ็กกันหา	สำนักงบประมาณ
๙. นายวุฒิพงศ์ จิตตั้งสกุล	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๑๐. นายพหล แก้วเอี่ยม	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๑๑. นายอุปราษ พันธุ์ภักดี	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๒. นางวินัส นาคสุวรรณ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๓. นายพงศ์บุญย์ ปองทอง	สำนักนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม
๑๔. นางสาวศิริรัตน์ คงมนต์	สำนักนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม
๑๕. นางสาวศุภรา เหลืองภัทรวงศ์	สำนักนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม
๑๖. นายศตพงษ์ สุนทรักษ์	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๗. นางอุมพรพรณ อินทร์ศรี	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๘. นายจิรเมธ บัวงาม	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๙. นายกิริทัต เจริญรุ่ง	กรุงเทพมหานคร
๒๐. นางพิกุล หงส์ไฉ	กรุงเทพมหานคร
๒๑. นางสาวสุกัญญา อูสมาน	กรุงเทพมหานคร
๒๒. นายกฤตกร จินดารัตน์	กรุงเทพมหานคร
๒๓. นางสาวสิริกานต์ พงษ์จันทร์	กรุงเทพมหานคร
๒๔. นายชาติรี อยู่ประเสริฐ	สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย
๒๕. นายไพรัตน์ เพชรราช	เทศบาลนครแหลมฉบัง

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการนครแม่สอด ซึ่งได้เสนอเข้าที่ประชุมคณะรัฐมนตรี แต่คณะรัฐมนตรีมีข้อสังเกตว่า โดยที่คณะรัฐมนตรีได้ประกาศให้นครแม่สอดเป็น ๑ ใน ๕ พื้นที่ที่เป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษ โดยเฉพาะที่นครแม่สอดถือว่าเป็นเมืองที่มีความสำคัญ จะบอกว่าเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษที่มีความสำคัญที่สุดก็ได้ กรณีในแง่ของพื้นที่ที่มีจำนวนกว้างใหญ่กว่าที่อื่นทั้งหมด ประชากรก็มากที่สุด แล้วก็มีสภาพเศรษฐกิจที่ค่อนข้างใหญ่มาก ปริมาณการค้าชายแดนตรงนั้นปีหนึ่งหลายหมื่นล้านบาท รัฐบาลจึงต้องการจะทุ่มเทให้เป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษ แม้เขตเศรษฐกิจพิเศษกับการปกครองรูปแบบพิเศษอาจมีความแตกต่างกัน แต่ถ้าหากว่าพื้นที่เดียวกันนั้นเป็นทั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษในขณะที่กำลังทรงรณรงค์แล้วไปประกาศหรือออกกฎหมายให้เป็นพื้นที่การปกครองพิเศษเข้าไปด้วยการบริหารจัดการอาจจะยุ่งยาก โดยเฉพาะอาจจะต้องขาดความสัมพันธ์กับจังหวัดตาก โอกาสที่ทางการปกครองส่วนภูมิภาคจะเข้าไปอำนวยความสะดวก จากสิ่งอำนวยความสะดวกและการแก้ปัญหาต่างๆ นั้น อาจจะต้องถูกตัดทอนออกไป เพราะว่าเป็นการปกครองรูปแบบพิเศษแล้ว ทั้งนี้ยังไม่รวมถึงปัญหาด้านความมั่นคง และปัญหาอื่นๆ ที่อาจตามมา รวมทั้งปฏิกิริยาของคนในพื้นที่ ซึ่งตอนนี้ก็ยังไม่ชัดเจนว่าเขาต้องการรูปแบบใด และที่สำคัญก็คือหลักการปกครองท้องถิ่นทั้งหมดอยู่ที่สภาพภูมิรัฐแห่งชาติพิจารณาในภาพรวม ซึ่งแม้รัฐบาลอาจจะไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตาม แต่ว่าข้อสังเกต ข้อเสนอแนะตรงนั้นยังไม่ส่งมาที่คณะรัฐมนตรี ก็ต้องหยุดการพิจารณาเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการนครแม่สอดเอาไว้ก่อน เพื่อเก็บร่างเอาไว้แล้วรอจังหวะเวลาอันสมควรต่อไป ก็มีความคืบหน้าที่จำเป็นต้องรายงานให้ทราบ จากนั้นไปรัฐบาลก็จะเดินหน้าในเรื่องการเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษของนครแม่สอด และอีก ๕ แห่ง ที่มุกดาหาร สระแก้ว สงขลา ตรัง เดินหน้าไป ตอนนี้ที่ดินราคาสูงมาก แล้วยังจะประกาศเขตเศรษฐกิจพิเศษเพิ่มเติมอีก ที่หนองคาย นครพนม กาญจนบุรี เชียงราย เพราะฉะนั้นถ้าเดินหน้าไปตามแนวนั้น ซึ่งจะได้ประโยชน์ในทางเศรษฐกิจ ถ้าเราเปลี่ยนโครงสร้างการปกครองด้วย คงสับสน เพราะว่าในแง่พื้นที่ก็จะไปกินพื้นที่อื่นๆ ออกไปจะยุ่งกันใหญ่ เพราะว่าพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษครอบคลุมพื้นที่หนึ่ง ถ้าหากเป็น อปท. ก็จะครอบคลุมพื้นที่อีกแบบหนึ่ง ผมไปตรวจราชการที่จังหวัดตาก ได้ทำความเข้าใจกับผู้ว่าราชการจังหวัด และประชาคมที่นั่นไปแล้วในระดับหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ครั้งที่ ๓/๒๕๕๘

เลขานุการ รายงานว่า ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุม ก.ก.ถ. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณา ตามหนังสือ ก.ก.ถ. ที่ นร ๐๑๐๗/ว ๔๗๒ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘ แล้ว มีกรรมการขอแก้ไขรายงานการประชุม คือ

นายเอกนิติ นิติทัณฑ์ประภาศ รองผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง ขอแก้ไขรายงานการประชุม คือ

- หน้าที่ ๑๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๒ แนวทางการจัดสรรรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ และทิศทางการกระจายอำนาจทางการเงิน การคลัง จาก “นายเอกนิติ นิติทัณฑ์ประภาศ รองผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง กล่าวว่า ดูจากตัวเลขคาดการณ์เศรษฐกิจ และเอามาคาดการณ์กับส่วนรายได้ ที่จะเป็นภาระการคลังของประเทศ”

ขอแก้ไขเป็น “นายเอกนิติ นิติทัณฑ์ประภาศ รองผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กล่าวว่า การนำตัวเลขประมาณการเศรษฐกิจมาคาดการณ์สัดส่วนรายได้ในตอนนี้อาจทำให้เกิดการเคลื่อนในการประมาณการ เนื่องจากตัวเลขในการประมาณการดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณา และตัวเลขร้อยละ ๔ กับ ๑.๙

เป็นตัวเลขที่ สศช. ได้ใช้ในการประมาณการเบื้องต้นเท่านั้น ทั้งนี้ จะมีการประชุม ๔ หน่วยงาน ประกอบไปด้วย สศช. สำนักงานงบประมาณ กระทรวงการคลัง (สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง) และธนาคารแห่งประเทศไทย เพื่อพิจารณาตัวเลขประมาณการดังกล่าว และคิดว่าในส่วนนี้ต้องขออนุญาตรับเป็นหลักการไว้ก่อน และในทางปฏิบัติ คงต้องมาพิจารณาอีกครั้ง นอกจากนี้ ประเด็นที่รองผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ (นายธรรมศักดิ์ สัมพันธ์สันติกุล) กล่าวถึง ประเด็นที่จะต้องคำนึงถึงก่อนที่จะมาเป็นสัดส่วนรายได้ จะต้องคำนึงถึงรายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บ และรายจ่าย และการขาดดุลงบประมาณรายจ่ายที่จะเป็นภาระการคลังของประเทศด้วย”

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาและรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ก.ก.ถ. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๓.๑ ประกาศ ก.ก.ถ. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษี และเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก ก.ก.ถ. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษี และเงินอุดหนุนทั่วไป ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนี้

- ๑) เงินภาษีและค่าธรรมเนียมรถยนต์ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
- ๒) เงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และ ๓) เงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธาน ก.ก.ถ. ได้ลงนามในประกาศ ก.ก.ถ. ดังกล่าว และสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๑ ตอนพิเศษ ๒๖๓ ง วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไปแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๓.๒ การจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก ก.ก.ถ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่มตาม พ.ร.บ.กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้แก่ อบท. สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และได้จัดทำประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่มดังกล่าว โดยให้กรมสรรพากรส่งมอบเงินภาษีมูลค่าเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒๐.๒๓ ของภาษีมูลค่าเพิ่มที่จัดเก็บตามประมวลรัษฎากร หลังจากหักส่วนที่ต้องจ่ายคืนผู้เสียภาษีแล้ว และให้กรมสรรพากรนำส่งเงินภาษีมูลค่าเพิ่มดังกล่าวให้ อบท. แต่ละแห่งในระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบ

อิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) เป็นรายเดือน โดยเริ่มจากเงินภาษีมูลค่าเพิ่มที่จัดเก็บในเดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้นำส่งในเดือนมกราคม ๒๕๕๗ และต่อเนื่องไปเดือนละครั้งจนกว่าจะครบสิบสองเดือน

กรมสรรพากร รายงานว่า ได้ถอนคืนเงินรายได้แผ่นดินประเภทภาษีมูลค่าเพิ่มฯ สำหรับ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้ว รวม ๑๒ งวด เป็นเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๗,๐๔๑,๐๕๐,๕๖๓.๓๓ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๐๓ ของประมาณการการจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มฯ ให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งประมาณการไว้ จำนวน ๑๐๙,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยมีรายละเอียดปรากฏดังนี้

งวดที่ ๑	๘,๕๙๑,๓๑๙,๙๘๔.๔๒	บาท
งวดที่ ๒	๗,๗๙๙,๐๔๐,๑๓๘.๐๒	บาท
งวดที่ ๓	๘,๐๓๕,๘๘๒,๗๐๘.๖๕	บาท
งวดที่ ๔	๙,๘๘๙,๐๖๔,๘๗๙.๕๒	บาท
งวดที่ ๕	๘,๐๖๒,๑๑๐,๗๙๙.๙๑	บาท
งวดที่ ๖	๗,๔๕๕,๗๙๘,๒๗๑.๑๑	บาท
งวดที่ ๗	๘,๒๘๕,๔๖๕,๓๔๕.๗๕	บาท
งวดที่ ๘	๖,๖๖๘,๓๑๓,๔๖๗.๑๙	บาท
งวดที่ ๙	๗,๖๗๗,๑๑๘,๕๙๗.๖๘	บาท
งวดที่ ๑๐	๗,๘๖๗,๒๑๒,๗๗๗.๐๓	บาท
งวดที่ ๑๑	๘,๒๙๓,๔๐๗,๔๖๒.๐๖	บาท
งวดที่ ๑๒	๘,๔๑๖,๓๑๖,๑๓๑.๙๙	บาท

รวมจำนวนทั้งสิ้น ๙๗,๐๔๑,๐๕๐,๕๖๓.๓๓ บาท

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๓.๓ รายงานการประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมาย ขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของกรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และองค์การบริหารส่วนจังหวัด รอบที่ ๓

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เสนอเรื่องเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพประสิทธิผลและการประกันคุณภาพการจัดบริการสาธารณะของ อปท. รวมทั้งให้มีการติดตามประเมินผลตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะดังกล่าวด้วยวิธีการประเมินตนเอง (Self Assessment) โดย สปน. ได้ดำเนินการติดตามประเมินผลการจัดบริการสาธารณะของ อปท. รอบที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และรอบที่ ๒ ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิภาพประสิทธิผลของการจัดบริการสาธารณะของ อปท. ในรอบที่ ๑ และรอบที่ ๒ พบว่า อปท. สามารถยกระดับความสามารถในการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดได้สูงขึ้น และคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีมติเห็นชอบเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการ

สาธารณะของ อบจ. กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา รอบที่ ๓ รวมทั้งขั้นตอนและวิธีการประเมินตนเอง และ สปน. ได้นำไปติดตามประเมินผลการจัดบริการสาธารณะของ อบจ. กทม. และเมืองพัทยาแล้ว

คณะอนุกรรมการด้านการติดตามและประเมินผล โดยมี ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ เป็นประธาน ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบรายงานการประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของ กทม. และเมืองพัทยา รอบที่ ๓ และในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบรายงานการประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของ อบจ. รอบที่ ๓ และให้เสนอ ก.ก.ถ. ทราบ และให้ อบท. นำผลการประเมินไปพิจารณาดำเนินการเพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดบริการสาธารณะต่อไป โดยมีสรุปผลการประเมินดังนี้

๑. กรุงเทพมหานคร

ดำเนินการติดตามประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของ กทม. รอบที่ ๓ จำนวน ๖ ด้าน ๒๓ ภารกิจ ๔๙ ตัวชี้วัด พบว่า กทม. มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดอยู่ในเกณฑ์ดีมาก โดยมีเกณฑ์ชี้วัดที่มีข้อมูลดำเนินการจำนวน ๔๖ ตัวชี้วัด และมีผลดำเนินงานผ่านค่าเป้าหมายขั้นต่ำคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของจำนวนเกณฑ์ชี้วัดที่มีข้อมูลดำเนินการทั้งหมด

๒. เมืองพัทยา

ดำเนินการติดตามประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมาย ขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของเมืองพัทยา รอบที่ ๓ จำนวน ๖ ด้าน ๑๘ ภารกิจ ๗๓ ตัวชี้วัด พบว่า เมืองพัทยามีประสิทธิภาพประสิทธิผลในการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดอยู่ในเกณฑ์ดี โดยมีเกณฑ์ชี้วัดที่มีข้อมูลดำเนินการจำนวน ๗๐ ตัวชี้วัด และมีผลดำเนินงานผ่านค่าเป้าหมายขั้นต่ำ จำนวน ๖๒ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๕๗ ของจำนวนเกณฑ์ชี้วัดที่มีข้อมูลดำเนินการทั้งหมด โดยมีเกณฑ์ชี้วัด ที่ต้องพัฒนาหรือมีผลดำเนินงานน้อยกว่าค่าเป้าหมายขั้นต่ำจำนวน ๘ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๔๓ ของจำนวนเกณฑ์ชี้วัดที่มีข้อมูลดำเนินการทั้งหมด

๓. องค์การบริหารส่วนจังหวัด

ดำเนินการติดตามและประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำ จำนวน ๕ ด้าน ๑๓ ภารกิจ ๔๖ ตัวชี้วัด มีสรุปผลการประเมิน ดังนี้

๓.๑ ด้านโครงสร้างพื้นฐาน อบจ. ส่วนใหญ่ (จำนวน อบจ. มากกว่าร้อยละ ๕๐) มีการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดจำนวน ๓ ตัวชี้วัด จาก ๑๑ ตัวชี้วัด โดยมีจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๕๓.๑๓ ของจำนวน อบจ. ที่ตอบแบบประเมิน และมีผลดำเนินงานผ่านค่าเป้าหมายขั้นต่ำเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๖๕.๑๔ ของจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการ ในการนี้พบว่า อบจ. ส่วนใหญ่ไม่มีโครงสร้างพื้นฐานตามเกณฑ์ชี้วัดในความรับผิดชอบ ได้แก่ ทางแยก ทางร่วม วงเวียน สะพานลอยคนข้าม ป้ายจอดรถโดยสารสาธารณะ และสัญญาณไฟจราจร สำหรับเกณฑ์ชี้วัดเรื่องการบำรุงรักษาถนนพบว่า อบจ. ส่วนใหญ่มีผลดำเนินงานน้อยกว่าค่าเป้าหมายขั้นต่ำ

๓.๒ ด้านงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต อบจ. ส่วนใหญ่ (จำนวน อบจ. มากกว่าร้อยละ ๕๐) มีการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดจำนวน ๑๔ ตัวชี้วัด จาก ๒๔ ตัวชี้วัด โดยมีจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๕๖.๒๘ ของจำนวน อบจ. ที่ตอบแบบประเมิน และมีผลดำเนินงานผ่านค่าเป้าหมายขั้นต่ำเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ

๘๑.๖๔ ของจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการ ในการนี้พบว่า อบจ. ส่วนใหญ่มีการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดเพื่อพัฒนา และส่งเสริมคุณภาพการศึกษา ในเรื่องการเตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาหรือการประกอบอาชีพ และการเผยแพร่รายงานการประชุมโดยเฉพาะในเรื่องที่มีผลกระทบต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนในจังหวัดผ่านทางเว็บไซต์ของ อบจ. ค่อนข้างน้อย

๓.๓ ด้านการวางแผน ส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว อบจ. ส่วนใหญ่ (จำนวน อบจ. มากกว่าร้อยละ ๕๐) มีการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดจำนวน ๔ ตัวชี้วัด จาก ๔ ตัวชี้วัด โดยมีจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๖๕.๕๓ ของจำนวน อบจ. ที่ตอบแบบประเมิน และมีผลดำเนินงานผ่านค่าเป้าหมายขั้นต่ำเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๗๖.๒๕ ของจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการ ในการนี้พบว่า อบจ. ส่วนใหญ่มีการจัดบริการสาธารณะในเกณฑ์ชี้วัดเรื่องการจัดกิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยวในเชิงอนุรักษ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในจังหวัดในการอนุรักษ์และพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวค่อนข้างน้อย

๓.๔ ด้านการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม อบจ. ส่วนใหญ่ (จำนวน อบจ. มากกว่าร้อยละ ๕๐) มีการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดจำนวน ๒ ตัวชี้วัด จาก ๕ ตัวชี้วัด โดยมีจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๒๓.๒๔ ของจำนวน อบจ. ที่ตอบแบบประเมิน และมีผลดำเนินงานผ่านค่าเป้าหมายขั้นต่ำเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๘๐.๑๑ ของจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการ ในการนี้พบว่า อบจ. ยังมีการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดในด้านนี้ค่อนข้างน้อย

๓.๕ ด้านศิลปะ วัฒนธรรม จารีตประเพณี และภูมิปัญญาท้องถิ่น อบจ. ส่วนใหญ่ (จำนวน อบจ. มากกว่าร้อยละ ๕๐) มีการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดจำนวน ๒ ตัวชี้วัด จาก ๒ ตัวชี้วัด โดยมีจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓ ของจำนวน อบจ. ที่ตอบแบบประเมิน และมีผลดำเนินงานผ่านค่าเป้าหมายขั้นต่ำเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ ๘๐.๓๑ ของจำนวน อบจ. ที่ดำเนินการ

จากการติดตามและประเมินผลตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของ กทม. เมืองพัทยา และ อบจ. รอบที่ ๓ มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. เกณฑ์ชี้วัดที่ กทม. เมืองพัทยา และ อบจ. สามารถดำเนินการได้ตามค่าเป้าหมายขั้นต่ำแล้ว ควรใช้กำหนดเป็นตัวชี้วัดสำหรับการจัดทำแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมของ อปท. และใช้สำหรับการประเมินตนเองเพื่อรักษาระดับมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะที่ดีไว้ สำหรับการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดที่ อปท. มีโครงสร้างพื้นฐานในความพร้อมหรือเป็นบริการสาธารณะที่ อปท. ต้องดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่น โดยเป็นเกณฑ์ชี้วัดที่ อปท. ไม่ได้ดำเนินการและ/หรือมีผลดำเนินงานยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายขั้นต่ำ อปท. ควรให้ความสำคัญกับการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดนั้นให้มากยิ่งขึ้น

๒. การติดตามและประเมินผลตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำเพื่อประกันคุณภาพการจัดบริการสาธารณะของ อปท. ต้องดำเนินการต่อไปอย่างต่อเนื่อง เพื่อกระตุ้นให้ อปท. ให้ความสำคัญกับการพัฒนาการจัดบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนตามแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ และสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชน ในการนี้ เพื่อให้การติดตามประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สำนักงาน ก.ก.ถ.) ต้องศึกษาวิเคราะห์

กำหนดชุดเกณฑ์ชี้วัดการจัดบริการสาธารณะใหม่ทดแทนชุดเดิม และต้องคำนึงถึงการจัดบริการสาธารณะเชิงบูรณาการ รวมทั้งการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๓. ควรติดตามประเมินผลความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการจัดบริการสาธารณะของ อบท. ที่สอดคล้องกับเกณฑ์ชี้วัดที่ติดตามประเมินผล และระยะเวลาในการติดตามประเมินผล เพื่อการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิภาพประสิทธิผลในการจัดบริการสาธารณะกับระดับความพึงพอใจของประชาชน

สปน. พิจารณาเห็นสมควรนำรายงานการประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของ กทม. เมืองพัทยา และ อบจ. รอบที่ ๓ เสนอ ก.ก.ถ. เพื่อโปรดทราบ ประสิทธิภาพประสิทธิผลการจัดบริการสาธารณะของ กทม. เมืองพัทยา และ อบจ. และสปน. จะจัดส่งรายงานดังกล่าวให้ อบท. ที่เกี่ยวข้องทราบ เพื่อนำผลการประเมินไปพิจารณาดำเนินการพัฒนาคุณภาพการจัดบริการสาธารณะต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณาสืบเนื่อง

เรื่องที่ ๔.๑ การโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จากเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก ก.ก.ถ. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๗ มีมติให้กระทรวงมหาดไทยโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ความเห็นชอบโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณเงินอุดหนุนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จากเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการเงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการก่อสร้างถนน จำนวน ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท มาจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และการถ่ายโอน และในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปที่มาจากการโอนเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการก่อสร้างถนน จำนวน ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท โดยจัดสรรตามอัตราส่วนร้อยละที่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ลงมติเห็นชอบตามที่กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) เสนอโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณเงินอุดหนุนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จากเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการเงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการก่อสร้างถนน จำนวน ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท มาจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และการถ่ายโอน และให้กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) รับความเห็นของสำนักงบประมาณที่เห็นควรรักษาสัดส่วนงบลงทุนในภาพรวมของงบประมาณทั้งประเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาเห็นว่าเพื่อให้การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปดังกล่าวสอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรี เห็นควรกำหนดให้ อบท. นำเงินอุดหนุนทั่วไป ที่ได้รับการจัดสรรตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ก.ถ. กำหนดไปใช้จ่ายในลักษณะของงบลงทุนตามแผนพัฒนาท้องถิ่น

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ เพื่อจะได้จัดทำประกาศ ก.ก.ธ. ต่อไป

นายชาญนะ เอี่ยมแสง รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการที่ให้ใช้จ่ายในลักษณะของงบลงทุนตามแผนพัฒนาท้องถิ่น ซึ่งจะแตกต่างจากข้อเสนอของสำนักงานงบประมาณ ที่ควรกำหนดเงื่อนไขให้ อบท. นำวงเงินที่ปรับเปลี่ยนไปจัดทำแผนโครงการ ที่มีลักษณะงบลงทุนเป็นค่าก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน (ก่อสร้างถนน) เป็นการระบุลงไปเลยว่าเฉพาะถนน ตรงนี้จะชัดเจนหรือไม่

ประธาน กล่าวว่า ความหมายของสำนักงานงบประมาณและฝ่ายเลขานุการเป็นอันเดียวกันหรือไม่ กว้างหรือแคบกว่ากันอย่างไร

เลขานุการ กล่าวว่า จุดมุ่งหมายของสำนักงานงบประมาณคือจะรักษาสัดส่วนของงบลงทุน จึงมีความเห็นว่า ควรจะให้ไปใช้ในลักษณะของงบลงทุนที่กำหนดไว้ตามแผนพัฒนาท้องถิ่น

ประธาน กล่าวว่า จำเป็นหรือไม่ที่ต้องทำถนน ถ้าดำเนินการอย่างอื่นได้หรือไม่ ที่อยู่ในแผนการพัฒนาท้องถิ่น ตามมติคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นของสำนักงานงบประมาณ ซึ่งกำหนดไว้ชัดเจนว่าก่อสร้างถนน ฝ่ายเลขานุการพิจารณาว่าถ้าให้ อบท. ไปทำถนนทั้งหมดจะไม่คล่องตัวในบางพื้นที่

นายภาณุ จันท์เจียวใช้ ผู้อำนวยการสำนักจัดทำงบประมาณด้านความมั่นคง ๑ แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ กล่าวว่า สืบเนื่องจากว่าก่อนที่จะมีการนำเสนอใน ก.ก.ธ. ได้มีการหารือเจรจาร่วมกันระหว่างผู้แทน อบท. ทั้ง ๓ รูปแบบ ว่าจะให้ไปทำเป็นงบลงทุน แต่โดยเจตนาที่คือ ขณะนั้นคณะรัฐมนตรี และท่านนายกรัฐมนตรีได้ปรารภเรื่องของการคมนาคม ความไม่สะดวกต่างๆ อยากจะให้ความสำคัญของการทำถนน สำนักงานงบประมาณใช้คำว่า โครงสร้างพื้นฐาน (ถนน) คือเจตนาเป็นเรื่องที่จะให้ทำโครงสร้างพื้นฐาน แต่เน้นทำถนน ถ้าข้อจำกัด อบท. ใดไม่สามารถดำเนินการในเรื่องถนนได้ ก็คงจะต้องไปดำเนินการในโครงสร้างพื้นฐานอื่นๆ แต่ว่าอยากให้คงวัตถุประสงค์ของการตั้งงบประมาณ ตามเจตนารมณ์ไว้อยากให้ทำถนน การคมนาคม ถ้าเป็นข้อจำกัดไม่สามารถดำเนินการได้ก็จะต้องให้ดำเนินการในโครงสร้างพื้นฐานอื่นๆ ก็คือเป็นจุดเน้น

ประธาน กล่าวว่า มติครั้งนี้ของเราเมื่อออกไปสื่อสารถึงท้องถิ่นเขาไม่ได้มานั่งประชุมกับเรา เขาอาจจะไม่เข้าใจ

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า เรื่องเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท ที่กำลังพูดกันสืบเนื่องจากการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปของรัฐบาลได้ลดลงประมาณร้อยละ ๔๐ ของปี ๒๕๕๗ (งบประมาณ ๖๑,๐๐๐ พันล้านบาท) ปี ๒๕๕๘ เหลือแค่ ๓๗,๐๐๐ พันล้านบาท ตรงนั้นก็เป็นที่มาของ ๓ สมาคม ได้ทำหนังสือถึงท่านนายกรัฐมนตรีเพื่อที่จะขอให้ปรับเปลี่ยนเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท ให้มาเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป เพื่อที่จะมาเยียวยาให้กับท้องถิ่น ในการบริหารจัดการ เนื่องจากการจัดตั้งงบประมาณของท้องถิ่น เราดำเนินการไว้แล้วของปี ๒๕๕๘ ก่อนตัวเลขนี้จะออก แล้วเรายึดแผนงานตามที่เราดำเนินการอยู่ในแผนพัฒนาอยู่แล้ว ถ้าตัวนี้อนุมัติลงไปแล้ว เป็นเงินอุดหนุนทั่วไปแบบมีวัตถุประสงค์ว่าจะต้องทำโครงการเกี่ยวกับถนนในเขตเมืองที่เจริญแทบจะไม่ต้องทำ เพราะฉะนั้นก็ยังยืนยันในนามของผู้แทนท้องถิ่นให้เงินตัวนี้กลายเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ เพราะตอนที่ไปยื่นหนังสือแล้วเรียกร้องตรงนี้เกิดผลกระทบในเรื่องการจ่ายเงินเดือน

ค่าจ้าง เพราะจ่ายยอตเงินเกิดผลกระทบในเรื่องการจ่ายเงินเดือนค่าจ้าง เพราะยอตเงินหายไปมาก เพราะฉะนั้น
 อาจจะนำเรียนตรงนี้ และเสนอว่าให้เป็นเงินอุดหนุนทั่วไปโดยไม่มีวัตถุประสงค์ และให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ แต่ถ้า
 กลายเป็นว่าระบุกำหนดวัตถุประสงค์แล้วต้องไปอยู่ในแผนพัฒนาท้องถิ่นต้องไปตั้งงบประมาณขึ้นมาใหม่ การคลังของ
 ท้องถิ่น จะเกิดปัญหานั่นเองในการบริหารจัดการของท้องถิ่น ขออนุญาตนำเรียนข้อเท็จจริงตรงนี้ และตอนที่มีการ
 หารือกับสำนักงบประมาณ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอประเด็นนี้ไม่ได้กำหนด จะต้องนำไปเป็นงบลงทุน

ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เรื่องนี้ที่เสนอเข้าไป แล้วมติ
 คณะรัฐมนตรี เปลี่ยนจากเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ถ้าเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปโดยชื่อของการตัดสินใจ
 การใช้จ่ายเงินอยู่ที่ท้องถิ่น ถ้าเราไปกำหนดว่าไปใช้จ่ายเพื่อการสร้างถนนอย่างเดิม ก็ไม่ต้องเปลี่ยน จำกัดแค่นั้น ถ้าจะ
 กำกับว่า ส่วนเรื่องงบลงทุน อาจจะบอกว่ากลายเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปที่ใช้เพื่อการลงทุน ท้องถิ่นจะไปตัดสินใจเองจะทำ
 บ่อน้ำ ก็เป็นการลงทุนเหมือนกัน หรือสร้างโรงเรียนน่าจะเป็นการเหมาะสมมากกว่า

นายไฉน ก้อนทอง กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า เป็นไปตามที่นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธุ์
 ได้นำเรียนที่มาที่ไปของการร้องขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณมาเป็นงบอุดหนุนทั่วไป เนื่องจากตอนนี้ท้องถิ่นมีปัญหาเรื่อง
 ค่าใช้จ่าย เนื่องจากรัฐบาลได้จัดสรรงบประมาณหายไป ๒๔,๐๐๐ กว่าล้านบาท ในการแก้ปัญหาที่ถูกต้องก็ควรต้องเป็น
 เงินอุดหนุนทั่วไปที่ผู้ทรงคุณวุฒิได้นำเรียน ปัญหาที่จะตามมา ไม่แน่ว่าตรงนี้ออนไปแล้วจะมีหนังสือสั่งการกำกับไปว่า
 โครงการก่อสร้างถนนต้องขออนุญาตผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด เหมือนกับโครงการตำบลละ ๑ ล้านบาท ที่ผ่านมามีปัญหา
 ในท้องถิ่นการบริหารจัดการ จึงเรียนเสนอที่ประชุมขอความกรุณาให้เป็นเงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ของท้องถิ่น
 น่าจะดีกว่า

นายชาญนะ เอี่ยมแสง รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการ
 ปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า ตอนกรมเสนอไป ก็เสนอเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ แต่สำนักงบประมาณมี
 ข้อสังเกตดังนี้ แล้วมติคณะรัฐมนตรีออกมาว่ารับข้อสังเกตของสำนักงบประมาณไปปฏิบัติ ซึ่งตรงนี้แล้วหากไปเขียนว่า
 ไปทำตามแผนพัฒนาท้องถิ่น ซึ่งอาจจะไปทำกรณีอื่นได้ แต่ก็เป็นที่ข้อจำกัดเหมือนกัน อย่างที่ท่านผู้แทนหลายคน
 บอกว่า ถ้าไม่มีถนนจะทำแล้วไปเขียนถนนอย่างเดียว ไม่มีถนนจะทำอย่างไร เพราะว่าเจตนาของสำนักงบประมาณ
 ที่เสนอ คือ ภาพรวมของงบลงทุนของประเทศ กำหนดไว้แล้ว ก็ควรจะคงลักษณะนี้ไว้ อยากจะให้เงินงบลงทุนแต่มาจาก
 รายการถนน ก็เลยเขียนต่อไปให้เป็นรายการถนนไปด้วย ผมเข้าใจว่าอย่างนั้น ในทางปฏิบัติจะเกิดปัญหาขึ้นมา ถ้าเป็น
 ทางออก ผมเสนออย่างนี้ได้หรือไม่ ให้เป็นงบลงทุนตามแผนพัฒนาท้องถิ่นโดยให้พิจารณาจัดทำโครงการก่อสร้าง
 ประเภทถนนเป็นลำดับแรก ถ้าไม่มีก็ไปทำอย่างอื่นได้

ประธาน กล่าวว่า ผมคิดถ้อยคำคล้ายๆ กันอยู่ ลองเสนอดูคำก็คล้ายๆ ของท่าน แต่คำจะอ่อนตัวลง
 นิดหนึ่งว่า เมื่อคณะรัฐมนตรีมีมติอย่างนี้ ทั้งมติที่บอกให้รับข้อเสนอของสำนักงบประมาณไปพิจารณาด้วย ก็กลับเป็นว่า
 เปลี่ยนงบอุดหนุนเฉพาะกิจไปเป็นงบอุดหนุนทั่วไป ทั้งนี้โดยให้ อปท. ได้ใช้วงเงินดังกล่าวเป็นค่าก่อสร้างโครงสร้าง
 พื้นฐาน เน้นการสร้างถนนหรือเส้นทางคมนาคมเป็นเรื่องเร่งด่วนตามความเห็นของสำนักงบประมาณ คือ เป็นลำดับแรก
 เอาว่าเป็นเรื่องเร่งด่วนก็แล้วกัน เพราะฉะนั้นถ้าไม่มีก็ไม่ต้องไปทำ มีแล้วก็ไม่ต้องทำ จนในที่สุดแม้ไม่มีท่านไม่ยอมทำ
 ท่านก็ยังยังสามารถทำได้ แต่อยากให้ท่านให้น้ำหนักกับเรื่องการก่อสร้างถนน และเส้นทางคมนาคมก่อนแล้วกันเป็นเรื่อง

เร่งด่วนเท่านั้น พอไปได้หรือไม่ แล้วเราเข้าใจตรงกันว่า เป็นงบอุดหนุนทั่วไปจริงๆ ท้องถิ่นจะเอาไปใช้ทำอะไรก็สุดแท้แต่ แต่ในแง่ของ ก.ก.ด. ปลอดภัยว่าเราได้แนะนำไปแล้ว ถ้าท้องถิ่นไม่ปฏิบัติตาม ก็ไม่ได้ถือว่าทำผิดอะไร

นายธนศักดิ์ มาคะสิระ กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า กรณีเงินอุดหนุนตัวนี้ตามกฎหมายแล้วเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปก็ไม่น่าจะมีวัตถุประสงค์ ถ้ามีวัตถุประสงค์จะเป็นเฉพาะกิจ จะให้ไปทำถนนเป็นการสั่งการจากคนที่ไม่รู้ปัญหาที่แท้จริงของประชาชนรากหญ้า พื้นฐานเขาต้องการน้ำประปา ฯลฯ กรณีที่เขาไม่มี ก็สามารถไปจ่ายเป็นเงินเดือนบางทีนโยบายถ้าเราลืตกไปอย่างนี้ จะทำให้เกิดปัญหา หลายที่ไม่มีเงินเดือนจ่ายตามนโยบายรัฐบาล รายได้ลดลง รายจ่ายเพิ่มขึ้น ท้องถิ่นไม่จำเป็นก็ไม่ใช้จ่าย ไม่ไปทำก็จะเป็นงบลงทุน ถ้าไม่จำเป็นจะได้ไปจ่ายเป็นเงินเดือนค่าจ้างไม่อย่างนั้นก็มาขอเงินจากรัฐบาล ถ้าท่านไปลืตกสเปค บางที่สำนักงานงบประมาณไม่รู้ปัญหาที่แท้จริงของท้องถิ่นรากหญ้า

ประธาน กล่าวว่า จะทำให้มติคณะรัฐมนตรีมีความหมาย ไม่อย่างนั้นกลายเป็นว่ามตินี้จะไม่มีความหมาย คณะรัฐมนตรีได้รับทราบความเห็นของสำนักงานงบประมาณแล้ว โดยสำนักงานงบประมาณเสนอมาอย่างไร คณะรัฐมนตรีบอกให้กระทรวงมหาดไทยรับความเห็นของสำนักงานงบประมาณไปดำเนินการด้วย ไม่ได้ทิ้งความเห็นของสำนักงานงบประมาณ เพราะฉะนั้นเราก็จะให้ความเห็นของสำนักงานงบประมาณอยู่ แต่เราไม่ถือว่าความเห็นของสำนักงานงบประมาณเป็นบทบังคับ อย่างน้อยก็เป็นแนวทางให้ท้องถิ่นได้ดูใจคิดว่ารัฐบาลก็เป็นหนึ่งในเรื่องนี้ก่อนผ่อนลงอีกสักนิด ท่านใช้คำว่าควรก็ได้ โดยควรใช้เป็นคำก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน เน้นการก่อสร้างถนนหรือเส้นทางคมนาคมตามความเห็นของสำนักงานงบประมาณ ถ้าออกมาอย่างนี้จะพอเป็นพื้นฐาน ก็ไม่เห็นว่าการไม่ทำตามจะผิดอะไร ปกติเราตีความมติคณะรัฐมนตรี คำว่า “ควร” “ให้คำนึงถึง” เป็นเรื่องสะกิดเตือนใจเท่านั้น ไม่ได้บังคับก็น่าจะเป็นไปได้ สำนักงานงบประมาณว่าอย่างไร

นายภาณุ จันท์เจียวใช้ กล่าวว่า คงต้องเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนของท่านกำลังตีความ ผมว่าก็มีทางออกให้แต่ละฝ่าย เพียงแต่ก็อยากให้รับมติคณะรัฐมนตรี ความเห็นสำนักงานงบประมาณเป็นข้อเสนอ ซึ่งเราก็ไปรับฟังเชิงนโยบายทั้งสิ้น เป็นข้อเสนอเชิงนโยบาย และเรื่องนี้ได้มีการหารือกันมาก่อนล่วงหน้าแล้ว ถ้ากรณีที่ไปเริ่มต้นใหม่หมด ก็ต้องไปนับกระบวนการใหม่เข้าคณะรัฐมนตรีใหม่ ซึ่งผมว่าเราก็พูดคุยกันมาในระดับหนึ่งแล้ว ท่านอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นก็อยู่ด้วย ในการคุยกันว่าจะรับไปทำไหม เพียงแต่จะให้ดูเรื่องการคมนาคมขนส่งให้ความสำคัญอย่าให้มันเกิดความเสียหายและมีข้อร้องเรียนเข้ามายังรัฐบาลมากอย่างที่ท่านประธานกล่าวน่าจะไปได้

ประธาน กล่าวว่า ฝ่ายเลขานุการจะจดไว้เป็นประเด็นอภิปรายในรายงานการประชุมก็ได้ เพื่อให้เห็นเจตนารมณ์ว่าที่ประชุมได้มีการอภิปรายในเรื่องนี้แล้วมีความเห็นสอดคล้องกันว่าปกติการจัดสรรงบอุดหนุนทั่วไปนั้นต้องเป็นการจัดเป็นการทั่วไปโดยไม่ระบุวัตถุประสงค์แต่เมื่อ ครม. เห็นชอบตามที่สำนักงานงบประมาณเสนอว่าควรใช้ขบนี้ไปในเรื่องของการก่อสร้างถนน เส้นทางคมนาคม การขนส่ง ในกรณีที่สามารถจะดำเนินการตามนั้นได้มติจะออกไปตามที่ได้พูด ทั้งหมดจะใช้คำว่า “ควร” คือเป็นคำแนะนำ ตรงนี้ ครม. ก็ปลอดภัยว่าได้คำนึงถึงเรื่องนี้ สำนักงานงบประมาณก็ปลอดภัยแล้วท้องถิ่นเองก็ปลอดภัยด้วย ก็คงไม่มีใครเสียหายจากเรื่องนี้ มีอะไรเกิดขึ้นก็ประเด็นอภิปรายมันจะแสดงเจตนารมณ์ชัดเจนอยู่แล้ว มิฉะนั้นจะต้องไปเริ่มกระบวนการเหมือนที่สำนักงานงบประมาณพูดว่าเอากลับไปให้คณะรัฐมนตรีทบทวนใหม่ เพื่อให้คณะรัฐมนตรีตีความเห็นของสำนักงานงบประมาณทั้งอะไรอย่างนั้น ซึ่งปกติเขาจะไม่ทำกันอย่างนั้น

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธุ์ กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า จะขอเพิ่มความจากที่ท่านประธาน ได้ชี้แจงให้ฟัง คำว่าเป็นงบลงทุนในแผนพัฒนา ซึ่งควรเกี่ยวกับถนน จะขอความกรุณาว่าเป็นงบลงทุนอยู่ในข้อบัญญัติ หรือเทศบัญญัติปี ๒๕๕๘ นี้ ได้ไหมครับ เพราะว่าท้องถิ่นจะได้นำเงินตัวนี้ไปทดแทนโครงการทำถนน ถ้าไม่มีถนน อย่างที่ประธานกล่าวเราไม่ได้บังคับ ถ้าไม่มีถนนก็อยู่ในข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติที่เราตราไว้แล้ว จะขอความกรุณาตรงนี้ เพราะฉะนั้นเงินตัวนี้เมื่อลงไปตรงนี้แล้วก็ช่วยเยียวยาท้องถิ่นได้พอสมควรเพราะว่าตั้งเทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติไว้หมดแล้ว

นายภาณุ จันท์เจียวใช้ กล่าวว่า ต้องแก้ร่างประกาศ ก.ก.ถ. ซึ่งเขียนไว้ว่าอยู่ในแผนพัฒนาท้องถิ่น ประธาน กล่าวว่า เรามีมติไปกลางๆ ส่วนที่ Action ในทางปฏิบัตินั้นไปดำเนินการให้ถูกก็แล้วกัน กรณีของท่านที่เสนอมาก็น่าจะไปได้ รับผิดชอบหรือไม่ มติไม่ต้องลงไปมากถึงขนาดนั้น อย่าให้เขียนอะไรที่มัด ขณะนี้นักปัญหาไม่ออก เดียววันหนึ่งปัญหากลับมาที่เราเวลา สดง. เขาตรวจสอบเขาไม่ได้มานั่งประชุมอยู่กับเรา เขาคิดของเขาอีกแบบหนึ่ง ผมว่าเขาเป็นกลางๆ ก่อน อย่างน้อยเราที่นั่งอยู่ตรงนี้เข้าใจตรงกัน สำนักงบประมาณเข้าใจตรงกัน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเข้าใจ ก.ก.ถ. เข้าใจและท้องถิ่นเข้าใจตรงนี้พอแล้ว

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า ขอความชัดเจนในมติดังกล่าว ถ้าไม่มีเรื่องของงบลงทุนถ้าไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนเป็นเงินที่เหลือ สามารถไปจ่ายเงินเดือนได้หรือไม่ เพราะว่าภาษี พ.ร.บ. แผน ก็ลดลงไปพอสมควร ซึ่งก็เป็นผลที่จะทำให้เรื่องสัดส่วนเงินที่จะนำไปจ่ายเงินเดือนในปี ๒๕๕๘ เอง ก็อยากให้เศรษฐกิจดี ให้ภาษี พ.ร.บ. แผนเป็นไปตามเป้าหมาย ถ้ายังมีลักษณะเหมือนเดิมก็ยังมีผลกระทบต่อท้องถิ่นขนาดเล็ก ที่อาจจะมียอดตัวรายรับที่สามารถไปใช้จ่ายเงินเดือนได้ อยากกราบเรียนท่านประธานเพื่อขอความชัดเจน

ประธาน กล่าวว่า ใครให้ความชัดเจนนี้ได้ สำนักงบประมาณหรือฝ่ายเลขานุการ หรือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ถ้าไม่มีใครตอบได้ใครช่วยตอบด้วย

นายชาญนะ เอี่ยมแสง กล่าวว่า ถ้าเป็นงบลงทุนเอาไปจ่ายเงินเดือนไม่ได้ แต่ว่า อปท. มีวิธีการที่จะเอาเงินโครงการตามแผนของเราที่เป็นโครงการงบลงทุนมาใช้เงินก้อนนี้ได้ แล้วเงินที่เหลือที่เราตั้งไว้ก็โอนไปก็สามารถทำได้

ประธาน กล่าวว่า จบประชุมแล้วไปหาวิธีกัน แต่อย่าเอางบลงทุนไปจ่ายเงินเดือน กระทรวงมหาดไทย ไปชักซ้อมความเข้าใจในเรื่องนี้ด้วยพูดถึงเรื่องชักซ้อมความเข้าใจ ในที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๘ มีการแจ้งให้คณะรัฐมนตรีทราบเรื่อง กฎหมายสำคัญฉบับหนึ่ง คือ พระราชบัญญัติอำนาจความสะดวกแก่ประชาชนในการอนุญาต/อนุมัติ ต่างๆ ได้ประกาศลงราชกิจจานุเบกษาแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๘ แต่ยังไม่ใช้ ทั้งเวลาไป ๑๘๐ วัน (๖ เดือน) กว่าจะได้ใช้ ในช่วง ๖ เดือนนี้เขาขอให้ส่วนราชการต่างๆ ทำคู่มือติดต่อกับส่วนราชการ ซึ่งต่อไปประชาชนจะใช้กฎหมายนี้เป็นเครื่องมือถ้าเขาไปขออนุญาต/อนุมัติ อะไร แล้วทำให้เขาช้าเขาฟ้องเราได้ กฎฎีกาเคยรายงานว่ามีกฎหมายที่ประชาชนต้องไปยื่นคำร้องขออนุญาต/อนุมัติ ประมาณ ๘๐๐ ฉบับ แปลว่ามีเรื่องถึง ๘๐๐ เรื่อง ที่ต้องไปขออนุญาต/อนุมัติ อันนี้น้อยๆ ยังมีอีกยังสำรวจไม่ครบ คณะรัฐมนตรีก็เป็นห่วงว่า ส่วนราชการต่างๆ อาจจะไม่ทราบว่ากฎหมายกำลังจะใช้บังคับ ซึ่งส่วนราชการต่างๆ รวมทั้งท้องถิ่นด้วยจะต้องทำคู่มือในการติดต่อว่า เวลาคนมาติดต่อเรื่องนี้ใช้เวลาเท่าไร ต้องใช้เอกสารอะไร กรณีส่วนกลาง กับส่วนภูมิภาค คณะรัฐมนตรียังห่วงน้อย เพราะว่าพวกนี้อาจจะตื่นตื่นตื่นตัว ได้รับทราบเรื่องมาเป็นระยะๆ แต่ท้องถิ่นซึ่งมีอำนาจอนุญาต/อนุมัติ

หลายเรื่องอาจจะไม่รู้ว่กฎหมายกำลังจะมี กำลังจะใช้ แล้วต้องทำอะไร วิธีปฏิบัติราชการต่อไปนี้จะไม่เหมือนกับที่ทำมาในอดีต ถ้าประชาชนเขามีคู่มือ ถ้าผิดไปจากคู่มือเขาฟ้องได้ ต่อไปก็จะหมดตลอดไป เช่น การติดต่อเรื่องนี้ต้องใช้เวลากี่วัน ท่านก็กำหนดขึ้นมา ถ้าท่านกำหนด ๗ วัน พอถึงวันที่ ๗ ไม่เสร็จเขาฟ้องท่านได้ เพราะฉะนั้นส่วนราชการบางแห่งอาจจะลูกไม้ก็กำหนดให้ยาวๆ ไว้ เช่น ๗ วัน ก็กำหนด ๗ เดือน อะไรอย่างนี้ ในส่วนตัวก็จะไม่พลาดแต่ในกฎหมายบอกว่ให้ ก.พ.ร. เอาคู่มือทั้งหมดมาดูแล้วถ้าไม่สมควร มีสิทธิสั่งให้แก้ไข แล้วฟ้อง กรม. ได้ จริงๆ แล้ว ๗ เดือนไม่ได้จริงๆ ต้อง ๗ วัน หรือ ๗ ชั่วโมง เขาต้องบังคับให้ท่านลดลงมาให้ได้ พอลดลงมาแล้ววันไหนที่ท่านไม่ปฏิบัติตามหรือทำไม่ได้ท่านเดือดร้อน เราไปดูกฎหมายมีรายละเอียดมาก ที่สำคัญคือ อำนาจซึ่งเคยเป็นของท่าน ถ้าท่านใช้อำนาจนั้นไม่ได้ เช่นเอาเรื่องไปดองไว้ล่าช้า กฎหมายนี้ให้จัดตั้งศูนย์รับเรื่อง รับคำร้อง แล้วดีไม่ดียึดอำนาจท่านคืนกลับมา แล้วเป็นคนสั่งการเสียเองเพื่อจะลงโทษส่วนราชการต่างๆ คณะรัฐมนตรีเป็นห่วงว่าท้องถิ่นจะไม่เข้าใจในเรื่องนี้ แล้วก็ปฏิบัติเป็นเหมือนที่เคยปฏิบัติมา ๗๐ ปีก่อน ซึ่งวันนี้จะไม่ได้ เพราะก็พูดคร่าวๆ ในรายละเอียดอื่นๆ ทาง ก.พ.ร. คงซักซ้อมความเข้าใจว่วิธีทำคู่มือทำอย่างไร เรียนให้ท่านทราบไว้ก่อนเพื่อจะเตรียมการ มิฉะนั้นจะเกิดเรื่องกรณีพิพาทขึ้นแล้วประชาชนอาจจะใช้เป็นเหตุในการฟ้องร้องท่านได้

นายจรินทร์ จักกะพาก รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย กล่าวว่า พอติเรื่องนี้กระทรวงมหาดไทยได้มีการซักซ้อมส่วนราชการต่างในสังกัด ผู้ว่าราชการจังหวัด รวมทั้ง อปท. ทั่วประเทศแล้ว เริ่มเตรียมการตั้งแต่เดือนตุลาคม หลังจากที่มีร่างเข้าวาระ ๑ ของสภาแล้ว ในขณะเดียวกันได้มีการสั่งการและทำความเข้าใจกับ อปท. รวมทั้งผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอในฐานะผู้กำกับดูแลไปเมื่อกลางเดือนธันวาคม และขณะนี้ได้ให้หน่วยงานต่างๆ ได้ทำคู่มือดังกล่าวนี้ ในเรื่องประเด็นนี้ก็คงได้มีการตรวจสอบและเป็นพี่เลี้ยงในการดูเงื่อนไขเวลาว่าถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ และมีเหตุผลหรือเปล่า ก็คิดว่าดำเนินการอย่างเต็มที่ ในขณะเดียวกันในส่วนของกระทรวง และ ก.พ.ร. ก็ยังทำหน้าที่ตรงนี้อยู่

นายพงษ์อาจ ตรีกิจวัฒนากุล รองเลขาธิการ ก.พ.ร. รักษาการแทน เลขาธิการ ก.พ.ร. กล่าวว่า ในเรื่องนี้ทางเราก็กว้างแผนที่จะดำเนินการ เดินสายไป ๔ ภาค ในเดือนกุมภาพันธ์นี้ จะประสานกับมหาดไทยเพื่อประสานกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นด้วย เพราะไป ๔ ภาค อาจจะเชิญจังหวัดใกล้เคียงมาแล้วฟังทีเดียวแล้วเชิญท้องถิ่นมาร่วมเพื่อวางแผน เพราะว่ในการพูดคุยตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้เป็นอย่างไร และแนวทางในการดำเนินการเป็นอย่างไร

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดย อปท. ควรนำเงินอุดหนุนดังกล่าว ไปใช้จ่ายในลักษณะของงบลงทุน และให้ความสำคัญกับการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคม โดยการสร้างถนนเป็นลำดับแรก และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปจัดทำประกาศ ก.ก.ถ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๕.๑ การจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินงานโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ได้รับการจัดสรรงบประมาณเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด เป็นจำนวนเงิน ๖๘๘.๒๓ ล้านบาท ซึ่ง สผ. แจ้งว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กก.วล.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยให้ สผ. ตั้งงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อนำเสนอ ก.ก.ถ. และสำนักงบประมาณ รวมจำนวน ๔๓ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑,๓๙๔.๙๑๕๗ ล้านบาท จำแนกเป็น

๑. โครงการที่ผูกพันต่อเนื่อง (ปี ๒๕๕๖ - ๒๕๕๘) วงเงินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๗๖๐.๕๐๕๐ ล้านบาท รวม ๑๖ โครงการ เป็นโครงการก่อสร้างระบบกำจัดขยะจำนวน ๑๑ โครงการ และโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียจำนวน ๕ โครงการ

๒. โครงการใหม่ที่จะดำเนินการในปี ๒๕๕๙ วงเงินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๖๓๔.๔๑๐๗ ล้านบาท รวม ๒๗ โครงการ เป็นโครงการก่อสร้างระบบกำจัดขยะ จำนวน ๑๗ โครงการ และโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียจำนวน ๑๐ โครงการ

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาเห็นว่า การจัดสรรเงินอุดหนุนสำหรับโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด เป็นงบประมาณที่ขึ้นอยู่กับส่วนรายได้ของท้องถิ่น และสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ซึ่ง สผ. เป็นหน่วยงานในการตั้งงบประมาณตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยผ่านความเห็นชอบจาก กก.วล. จึงเห็นควรให้ความเห็นชอบการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจตามที่ สผ. เสนอ โดยให้สำนักงบประมาณรับไปพิจารณารายละเอียดและความเหมาะสมของวงเงินต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ

ประธาน กล่าวฯ โดยเฉพาะ อบท. ทั้งหลายจะมีคำถามอะไรหรือไม่ ความจริงเรื่องนี้เป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจของท่านงบประมาณของท่าน แต่ทาง สผ. เสนอมาตามแนวทางที่ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ทราบ ผู้แทน สผ. อยู่ตรงไหน เชิญถ้าใครมีคำถามหรือข้อสงสัยอะไร เชิญ หรือเห็นชอบดำเนินการได้ มีอะไรที่จะเป็นภาระแก่ท้องถิ่นเกินสมควรไหมครับ ก็ให้ความเห็นชอบ ขอแสดงความยินดีกับ สผ. ที่ไม่ต้องตอบอะไร

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นประธานคณะกรรมการพิจารณาในเรื่องของการศึกษาแนวทางที่จะกระจายอำนาจ ขอเรียนว่าเรื่องนี้พวกเราได้เคยคิดกันว่าเรื่องของขยะ เป็นไปได้ไหมที่อยากจะเห็นว่าเราอยากที่จะให้ อบจ. ไปทำ จะไปลงทุนยกตัวอย่างเช่น จะไปทำใน อบจ. ฉะเชิงเทรา ไปทำที่ทั้งขยะ ๗๑ ไร่ และ อบจ. ศรีสะเกษ ประมาณ ๓๙ ไร่ แต่ในมุมมองของพวกเรา เห็นว่า นโยบายของรัฐบาลมีนโยบายที่จะเป็นวาระแห่งชาติ ผมมีแนวความคิดเห็นว่า เป็นไปได้ไหมถ้าเป็นเงินของท้องถิ่นก็ให้ อบจ.

ไปทำ แต่ถ้าเป็นเรื่องของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นไปได้ไหมที่อยากจะให้เป็นเงินของรัฐบาล ไม่ใช่เอาเงินมาจากส่วนท้องถิ่น ตรงนี้ก็ยากที่จะหารือกับท่านประธาน และ ก.ก.ธ. ว่าเรื่องต่างๆ ที่เราได้ไปทำมา ก็ยากที่จะให้เป็นลักษณะแบบนี้ แต่ถ้าปี ๒๕๕๘ ขอมมา ๖๐๐ กว่าล้านบาท พอปี ๒๕๕๙ ก็ขอเพิ่มฯ ไป เงินท้องถิ่นซึ่งปัจจุบันลดลงอยู่แล้ว ก็ขอความกรุณาท่านประธานช่วย มิฉะนั้นองค์กรปกครองท้องถิ่นก็จะไปไม่ได้ จึงขอปรึกษาหารือว่าเป็นไปได้ไหม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไปขอเงินจากส่วนของกระเป๋าพ่อ คือรัฐบาล อย่าไปเอาของลูกๆ เลย ลูกๆ โดนตัดไปเหลือน้อยแล้ว

นายชาญนะ เอี่ยมแสง กล่าวว่า เป็นการปฏิบัติตามกฎหมายสิ่งแวดล้อมมาตรา ๓๙ ที่กำหนดให้ การตั้งงบประมาณเรื่องนี้จะต้องให้ สผ. เป็นคนตั้งงบประมาณ ในแผนส่วนใหญ่เป็นภารกิจในความรับผิดชอบของท้องถิ่นเพียงแต่ว่า สผ. เขามีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะมาดูเรื่องความเหมาะสม เรื่องของการตั้งงบประมาณ ก็เป็นตั้งงบประมาณผ่านตามกฎหมายสิ่งแวดล้อม เป็นแนวปฏิบัติอย่างนี้มาตลอด

ประธาน กล่าวว่า จัดงบประมาณแบบบูรณาการหลายด้านมีเรื่องสิ่งแวดล้อมหรือไม่ แล้วใครเป็นเจ้าของภาพ

นายภาณุ จันท์เจียวใช้ กล่าวว่า มีเรื่องขยะ โดยมีกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นเจ้าภาพ

ประธาน กล่าวว่า คือเวลานั้นการจัดงบประมาณก็มีนโยบายให้จัดแบบบูรณาการโดยแบ่งออกเป็น ทั้งหมด ๑๘ ด้าน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านยาเสพติด ด้านปราบคอร์รัปชัน และมีเจ้าภาพ ส่วนทีมที่จะมาอยู่คือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สิ่งแวดล้อมจะเป็นเรื่องหนึ่งซึ่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นเจ้าภาพ ขณะเดียวกันตามกฎหมายส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมเขาให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นเจ้าภาพด้วย เช่นเดียวกัน วันนี้ก็เสนอมาตามกฎหมายและตามแผนบูรณาการงบประมาณอันนั้นด้วย โดยเฉพาะในช่วง ๑-๒ ปี นี้ต้องจัดอย่างนี้ไปก่อน ถ้าจะผ่อนอย่างไรก็ต้องว่ากัน สำนักงบประมาณชี้แจงว่าเคยจัดวิธีแบบนี้มาโดยตลอด และอยู่ในอำนาจของเขาตามกฎหมาย แต่ว่าข้อสังเกตของท่านกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิก็มีประเด็น ถ้าโดยความยินยอมของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นเจ้าภาพของอำนาจตรงต่อไป ในบางเรื่องเขาอาจจะผ่อนไปให้ อบจ. เป็นคนจัดการในบางเรื่องได้บ้าง แต่ว่าขณะนี้ขยะเป็นเรื่องใหญ่ระดับชาติ เราได้พิจารณากันแล้วในหลายระดับว่า เหลือกำลังที่ อบท. จะรับมือในเรื่องนี้ได้ มันก็ต้องอาศัยระดับชาติเข้ามาจัดการ เรื่องใหญ่โตจนกระทั่งมีคนเสนอให้ใช้ มาตรา ๔๔ เข้ามาจัดการด้วยเข้าไปก็ยังไม่ทำยังรั้งรออยู่ ถ้าหากว่ารีบผ่องถ่ายตรงนี้ไปให้ท้องถิ่นไวเกินไป ยังไม่ค่อยแน่ใจว่าจะสามารถจัดการได้เรียบร้อยหรือไม่ อันนี้เป็นการจัดการของงบประมาณ ปี ๒๕๕๘ ผมว่าช่วงนี้คงต้องจัดการอย่างนี้ไปก่อน รับข้อสังเกตของท่านกรรมการไว้ด้วยว่าในบางเรื่องท้องถิ่นเขาอาจจะมีขีดความสามารถได้ส่วนจะแบ่งอย่างไร จัดอย่างไร สุดแท้แต่จะไปดูกันอีกที

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กล่าวว่า เป็นหน้าที่ของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นหน้าที่ถูกต้องแล้ว แต่ความคิดเห็นของกระผมก็มีแนวคิดเห็นในฐานะที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิว่าให้ใช้งบประมาณของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ไหม โดยที่ทางรัฐบาลอาจจะกันเงินไว้ให้พอเลย แต่ให้ใช้เงินจากงบส่วนกลาง ไม่ใช่ไปใช้งบของท้องถิ่น พวกเราเห็นด้วย แต่ขออนุญาตไม่ขอให้มาใช้เงินของท้องถิ่นใช้งบประมาณส่วนกลาง เงินกระเป๋าไหนก็ได้ แต่ว่าอย่าไปกระทบท้องถิ่นเขาเลย

ประธาน กล่าวว่า รับข้อสังเกตนี้ไปเสนอในชั้นพิจารณางบประมาณและชั้น ครม. ด้วย วันนี้เลย
ขั้นตอนนั้นไปแล้ว ความหมายของท่านก็คือ จะทำก็ทำไป แต่อย่ามาใช้เงินอันนี้หรือเหลือเงินอันนี้ให้ท้องถิ่นเขาทำขอ
เขาเองบ้าง

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้สำนักงานงบประมาณรับไปพิจารณา
รายละเอียดและความเหมาะสมของวงเงินต่อไป

เรื่องที่ ๕.๒ เกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการให้บริการสาธารณะของเทศบาลและ
องค์การบริหารส่วนตำบล รอบที่ ๓

เลขานุการ รายงาน สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ มีมติ
เห็นชอบตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) เสนอเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการให้บริการ
สาธารณะเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ซึ่งจะเป็นการ
ประกันคุณภาพการให้บริการสาธารณะให้แก่ประชาชน รวมทั้งให้มีการติดตามประเมินผลตามเกณฑ์ชี้วัดและ
ค่าเป้าหมายขั้นต่ำการให้บริการสาธารณะดังกล่าว โดยวิธีการประเมินตนเอง (Self Assessment) โดย สปน.
ได้ดำเนินการติดตามประเมินผลรอบที่ ๑ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และรอบที่ ๒ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และวิเคราะห์เปรียบเทียบ
ประสิทธิภาพประสิทธิผลของการให้บริการสาธารณะของ อปท. ในรอบที่ ๑ และรอบที่ ๒ แล้ว พบว่า อปท. สามารถ
ยกระดับความสามารถในการให้บริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดได้สูงขึ้น

คณะอนุกรรมการด้านการติดตามและประเมินผล โดยมี ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่
เป็นประธาน ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีมติให้ สปน. โดยสำนักงาน
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำ (ร่าง) เกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการ
ให้บริการสาธารณะของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) รอบที่ ๓ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นจากเทศบาล และ
อบต. ก่อนเสนอ ก.ก.ก. เห็นชอบเพื่อให้นำไปใช้ติดตามและประเมินผลประสิทธิภาพประสิทธิผลและการประกันคุณภาพ
การให้บริการสาธารณะของเทศบาล และ อบต. และ สปน. ได้ดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นจากผู้แทนกลุ่มตัวอย่าง
เทศบาล และ อบต. ใน ๔ ภูมิภาคเรียบร้อยแล้ว

คณะอนุกรรมการด้านการติดตามและประเมินผล ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒
กันยายน ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการให้บริการสาธารณะของเทศบาล และ อบต. รอบที่ ๓
ตามที่ได้แก้ไขปรับปรุงตามความเห็นของเทศบาลและ อบต. และให้เสนอ ก.ก.ก. พิจารณาต่อไป โดยเกณฑ์ชี้วัดดังกล่าว
ประกอบด้วย ๖ ด้าน จำนวน ๑๖ ภารกิจ ๘๘ ตัวชี้วัด ดังนี้

๑. ด้านโครงสร้างพื้นฐาน จำนวน ๔ ภารกิจ ๒๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ ภารกิจการก่อสร้างและ
บำรุงรักษาดูแลน ภารกิจน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค และการเกษตร ภารกิจการจัดให้มีหรือบำรุงรักษาไฟฟ้าและความ
ส่องสว่าง และภารกิจงานวิศวกรรมจราจร

๒. ด้านงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต จำนวน ๖ ภารกิจ ๔๖ ตัวชี้วัด ได้แก่ ภารกิจการส่งเสริมการ
พัฒนาสตรี ภารกิจการพัฒนาเด็กและเยาวชน ภารกิจการส่งเสริมการพัฒนาผู้สูงอายุ ภารกิจการส่งเสริมการพัฒนา
ศักยภาพคนพิการให้สามารถพึ่งตนเองได้ ภารกิจการสงเคราะห์ผู้ป่วยโรคเอดส์ และภารกิจการสาธารณสุขมูลฐาน

๓. ด้านการจัดระเบียบชุมชน/สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย จำนวน ๒ การกิจ ๘ ตัวชี้วัด ได้แก่ การกิจการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และการกิจการแก้ไขและป้องกันปัญหาอาชญากรรม

๔. ด้านการวางแผน ส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว จำนวน ๑ การกิจ ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ การกิจการท่องเที่ยว

๕. ด้านการบริหาร การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๒ การกิจ ๘ ตัวชี้วัด ได้แก่ การกิจการรักษาความสะอาดและการจัดระเบียบในการเก็บขนและการกำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล และการกิจการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๖. ด้านศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี และภูมิปัญญาท้องถิ่น จำนวน ๑ การกิจ ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ การกิจการอนุรักษ์ประเพณี ศิลปะ วัฒนธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น

สปน. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การติดตามประเมินผลเพื่อประกันคุณภาพการจั้ดบริการสาธารณะของ อบท. โดยวิธีการประเมินตนเองตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำดังกล่าวเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นการกระตุ้นให้ อบท. ให้ความสำคัญกับการยกระดับความสามารถในการจั้ดบริการสาธารณะของ อบท. ตามอำนาจหน้าที่ และการกิจที่ได้รับการถ่ายโอนอย่างมีมาตรฐานและคุณภาพที่สร้างความพึงพอใจแก่ประชาชน จึงเห็นสมควรนำเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจั้ดบริการสาธารณะของเทศบาล และ อบต. รอบที่ ๓ เสนอ ก.ก.ถ. เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่จะได้้นำเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจั้ดบริการสาธารณะไปติดตามและประเมินผลประสิทธิภาพประสิทธิผลการจั้ดบริการสาธารณะของเทศบาล และ อบต. ต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่ หลักเกณฑ์นี้ต่างจากรอบที่ ๑ และ ๒ หรือไม่

เลขานุการ กล่าวว่ เกณฑ์ตัวนี้จะคล้ายกับรอบที่ ๑ และ ๒ แต่เป็นลักษณะการเร่งค่าเป้าหมายให้สูงขึ้น

มติที่ประชุม เห็นชอบเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจั้ดบริการสาธารณะของเทศบาล และ อบต. รอบที่ ๓ และให้นำเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจั้ดบริการสาธารณะดังกล่าวไปติดตามและประเมินผลประสิทธิภาพการจั้ดบริการสาธารณะของเทศบาล และ อบต. ต่อไป

เรื่องที่ ๕.๓ รายงานการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับการถ่ายโอน

เลขานุการ รายงานว่ สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ (๑๔) ได้กำหนดให้ ก.ก.ถ. มีหน้าที่เสนอรายงานเกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่ง ก.ก.ถ. ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการด้านการติดตามและประเมินผล โดยมีศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ เป็นประธาน เพื่อทำหน้าที่ติดตามประเมินผลการดำเนินการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. รวมทั้งรวบรวมปัญหาอุปสรรคพร้อมข้อเสนอแนะรายงานต่อ ก.ก.ถ. ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรี

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ คณะอนุกรรมการด้านการติดตามและประเมินผลมีมติเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก.ธ. ดำเนินการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามภารกิจที่ อบท. ได้รับการถ่ายโอนในพื้นที่ อบท. จำนวน ๕ ภารกิจ ได้แก่ ๑. การก่อสร้างและบำรุงรักษาถนน ๒. การดูแลและรักษาบ่อน้ำบาดาล ๓. งานฉาปนกิจสงเคราะห์ ๔. การป้องกันและควบคุมไฟฟ้า และ ๕. การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เพื่อติดตามผลการดำเนินงานของ อบท. และรวบรวมปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะของ อบท. นำเสนอ ก.ก.ธ. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจกำหนดนโยบายการกระจายอำนาจอันจะส่งผลให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนผู้รับบริการสาธารณะ

สำนักงาน ก.ก.ธ. พร้อมด้วยคณะอนุกรรมการด้านการติดตามและประเมินผลและผู้แทนส่วนราชการที่ถ่ายโอนภารกิจดังกล่าวได้ดำเนินการติดตามผลในพื้นที่ อบท. จำนวน ๓๖ แห่ง ระหว่างเดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๕๗ และสรุปผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามภารกิจที่ อบท. ได้รับการถ่ายโอน นำเสนอคณะอนุกรรมการด้านการติดตามและประเมินผลในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบให้นำรายงานดังกล่าวเสนอ ก.ก.ธ. ต่อไป

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้วเห็นควรเห็นชอบรายงานการติดตามและประเมินผล ภารกิจถ่ายโอนทั้ง ๕ เรื่องดังกล่าว ตามที่คณะอนุกรรมการด้านการติดตามและประเมินผลเสนอ เพื่อแจ้งให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขภารกิจที่ถ่ายโอนเพื่อให้ อบท. สามารถจัดบริการสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่ามี การถ่ายโอนไป ๕ ภารกิจ จากการไปติดตามก็พบว่ามีปัญหาและข้อสังเกตที่ต้องไปปรับปรุง แก้ไข ซึ่งเขาก็ทำประมวผลให้เราทราบ ส่วนใหญ่ก็จะเป็นปัญหาเรื่องบุคลากร ปัญหาเรื่องงบประมาณ ปัญหาเรื่องกฎหมาย และปัญหาในเรื่องการทำความเข้าใจ สร้างความเข้าใจ ซึ่งก็คงต้องประชาสัมพันธ์ อบรม สัมมนากันอีกต่อไป หัวข้อจะร่วมกันอย่างนี้ทั้ง ๕ ภารกิจ แต่ว่ารายละเอียดยังมีแยกอีก ตามตารางที่ทำมา ซึ่งทำมาได้ดีมาก ท่านใดจะมีข้อสังเกตเพิ่มเติมอะไรบ้างที่คิดว่าควรจะต้องปรับเรื่องนี้ถ้าเราเห็นชอบทำอย่างไรต่อไป

เลขานุการ กล่าวว่า จะแจ้งไปที่ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันปรับปรุงและแก้ไขปัญหา เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดทำภารกิจที่ถ่ายโอนอย่างมีประสิทธิภาพ

ประธาน กล่าวว่า แต่บางเรื่องเกี่ยวพันหลายหน่วยงาน

นายชาติรี อยู่ประเสริฐ เลขานุการสมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย กล่าวว่า มี ๒ ประเด็น เรื่องของการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยที่ให้นายก อบจ. เป็น รอง ผอ.บพร. จังหวัด ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาถ้า ผอ. ไม่มอบนายก อบจ. จะทำอะไรไม่ได้เลย เป็นรองก็เป็นรองเฉยๆ สิ่งการอะไรไม่ได้ ได้แค่สนับสนุนเครื่องมือเท่านั้นเอง อันนี้เป็นประเด็นที่ต้องดำเนินการแก้ไขให้ชัดเจนว่าจะทำอย่างไรต่อไป ในส่วนของตรงนี้ ส่วนเรื่องของถนน ท่านประธานผมดูแล้วรายงานหน้า ๓ ปัญหาอุปสรรคถ่ายโอนให้กับ อบจ. มากไป เกินศักยภาพ ไม่มีเงินซ่อมบำรุง ข้อเสนอแนะให้คืนกรมทางหลวงชนบท อันนี้ไม่ใช่ประเด็น ประเด็นคือการถ่ายโอนให้กับ อบจ. แล้วเงินซ่อมบำรุงมันไม่มา อบจ. ทำได้ถ้ามีเงินซ่อมบำรุงถ่ายโอนให้ อบจ. ๖๐,๐๐๐ กิโลเมตร แต่ปีที่แล้วให้เงินกับท้องถิ่นมา ๖๐๐ ล้านบาทเอง เงินซ่อมบำรุง จะไปซ่อมได้อย่างไร ตรงนี้เป็นประเด็นจะต้องแก้อย่างไรไม่ใช่คืน ฉะนั้นไม่เกินศักยภาพท้องถิ่น ท้องถิ่นทำได้แต่ประเด็นว่าไม่เป็นไปตามแผน คือ งบซ่อมบำรุงไม่ตามมา เราเคยเสนอว่า ๔,๖๐๐ ล้านเป็นเงิน

ซ่อมบำรุง แต่พอท้องถิ่นเสนอว่าให้มาตั้งที่ท้องถิ่น ยอดเงินตัวนี้หายไปเลย ณ ตั้งแต่วันนั้นก็ไม่มีอีกเลยมาแค่ ๕๐๐-๖๐๐ ล้าน เป็นทุกปีอย่างนี้มาโดยตลอด ประเด็นที่แก้ไขจึงขอเสนอแนะให้จัดเงินซ่อมบำรุงให้ท้องถิ่นให้เพียงพอกับระยะทางที่ถ่ายโอนให้ท้องถิ่น

เลขานุการ กล่าวว่า ตามหลักการของแผนการกระจายอำนาจ และแผนปฏิบัติการ เมื่อถ่ายโอนภารกิจไปแล้วไม่มีช่องทางตามกฎหมายที่กำหนดให้คืน แต่จะมีกรณีที่โอนผิดเงื่อนไข คล้ายๆ ที่ ก.ก.ธ. เคยมีมติกรณีถ่ายโอนสะพานข้ามแม่น้ำซึ่งยาวหลายร้อยเมตร ให้กับเทศบาลตำบลและเทศบาลตำบลไม่สามารถดูแลรักษาได้ เนื่องจากไม่มีวิศวกรในการดูแล ก็เกิดปัญหาว่าสะพานนั้นไม่มีการซ่อมบำรุงมาหลายปี ซึ่ง ก.ก.ธ. มีมติว่าการถ่ายโอนในลักษณะอย่างนี้เป็นการถ่ายโอนผิดเงื่อนไขของแผนการกระจายอำนาจและแผนปฏิบัติการ เพราะในแผนกำหนดไว้ให้ถ่ายโอนสะพาน ๑๐ - ๒๐ เมตร ข้ามลำห้วยเล็กๆ เท่านั้นเอง

ประธาน กล่าวว่า มีประโยชน์ถ้าเข้าใจว่าท่านเลขา อาจจะหมายถึงประโยคท้าย ที่บอกว่า “หรือถนนที่เกิดภัยพิบัติของ อบท. ให้ส่วนราชการเข้าดำเนินการแทนหรือรับโอนคืน หรือโอนให้ อบท. ที่มีความสามารถในการดูแลไปดูแลแทน เจตนาของเลขานุการเข้าใจได้ แต่พอถ้อยคำออกมาอาจจะทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนได้ ผมว่าเฉพาะข้อนี้ไปเขียนใหม่ให้เป็นอย่างที่เลขานุการพูด”

นายสุภกิจ ศิริลักษณ์ ที่ปรึกษากระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า เข้าใจว่าอันนี้เป็นเรื่องที่เราเลือกประเมินบางภารกิจที่ถ่ายโอน ไม่ได้ประเมินภารกิจที่ถ่ายโอนทุกภารกิจ เช่น ภารกิจด้านสาธารณสุขและด้านการศึกษา ยังไม่ได้ประเมิน

ประธาน กล่าวว่า เป็นการประเมินสิ่งที่ได้ทำไปแล้ว ซึ่งมี ๕ ภารกิจ สำหรับปีงบประมาณ ปี ๒๕๕๗ เท่านั้น จำกัดปีงบประมาณ และจำกัดเรื่องที่คุณหมอบอกอาจจะนอก ๕ เรื่องนี้ อาจจะปีอื่นก็ได้ แต่ตรงนั้นยังไม่เสนอเราเข้ามา ก็ให้ความเห็นชอบได้ ตามนี้และส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไปปรับแก้ถ้อยคำเมื่อสักครู่ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบรายงานการติดตามและประเมินผลภารกิจถ่ายโอนทั้ง ๕ เรื่อง และให้แจ้งส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทราบรายงานการติดตามและประเมินผลดังกล่าว เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหาอุปสรรคของภารกิจที่ถ่ายโอนเพื่อให้ อบท. สามารถจัดบริการสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

เรื่องที่ ๕.๔ ร่างรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดให้ ก.ก.ธ. มีหน้าที่เสนอรายงานเกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อคณะรัฐมนตรีอย่างน้อย ปีละหนึ่งครั้ง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้จัดทำร่างรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รายละเอียดเนื้อหาของรายงานประกอบด้วยสาระสำคัญ ๓ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ คณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กล่าวถึงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งคณะอนุกรรมการคณะต่าง ๆ ที่คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้แต่งตั้งขึ้น เพื่อช่วยเหลือ กำกับ ดูแล ในภารกิจสำคัญก่อนที่จะเสนอคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณา

ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ของ ก.ก.ธ. และอนุกรรมการคณะต่างๆ ที่สำคัญ โดยสรุป ดังนี้

- การกระจายอำนาจด้านการถ่ายโอนภารกิจและอำนาจหน้าที่ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การทบทวนและการจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๓) และการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำข้อเสนอแนวทางการพัฒนาการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- การกระจายอำนาจด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การจัดสรรรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีเร่งด่วน การทบทวนหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การจัดทำร่างกฎหมายรายได้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการกำหนดแนวทางการปรับปรุงรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- การดำเนินการแก้ไขกฎหมาย ผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การจัดทำร่างพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และร่างพระราชบัญญัติรายได้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การเลือกผู้แทนผู้บริหารท้องถิ่นเป็นคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การจัดทำแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๓) ด้านการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย การเสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรี และการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- การบริหารงานท้องถิ่นและการมีส่วนร่วม ผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ เสริมสร้างความรู้การกระจายอำนาจและสร้างเครือข่ายการกระจายอำนาจ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน คัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

- การติดตามและประเมินผล ผลการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การประเมินค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะขององค์กรบริหารส่วนจังหวัด กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา รอบที่ ๓ รายงานการประเมินผลการจัดบริการสาธารณะตามเกณฑ์ชี้วัดและค่าเป้าหมายขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของเมืองพัทยารอบที่ ๓ การประชุมเพื่อเสริมสร้างความรู้การกระจายอำนาจและสร้างเครือข่ายการกระจายอำนาจภาคประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

- การดำเนินงานอื่น ๆ ได้แก่ การเสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรี เรื่อง การจัดตั้ง “ศูนย์ยุติธรรมชุมชน” ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ เรื่อง การขอผ่อนผันการใช้พื้นที่ลุ่มน้ำชั้นที่ ๑ ปี เพื่อ

ต่ออายุประทานบัตรทำเหมืองแร่ และขอผ่อนผันการใช้พื้นที่ลุ่มน้ำชั้นที่ ๑ เอเอ็ม เพื่อทำเหมืองแร่ เรื่อง ขอลดหย่อนค่ารายปีและค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินเขื่อนรัชชประภาของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เรื่อง ขอลดหย่อนค่ารายปีการประเมินค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินของการท่าเรือแห่งประเทศไทย ณ ท่าเรือแหลมฉบัง ประจำปีภาษี ๒๕๕๖ ของ ท่าเทียบเรือ ปี ๑ ถึง ปี ๕ และท่าเทียบเรือ ซี ๓ เรื่อง ขอลดหย่อนค่ารายปีและค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินโรงไฟฟ้าจะนะ ประจำปี ๒๕๕๖ และ ๒๕๕๗

ส่วนที่ ๓ ภาคผนวก ผลการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา และจักได้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดทราบต่อไป

ประธาน กล่าวว่า เป็นรายงานประจำปี ซึ่งปกติต้องเสนอปีละ ๑ ครั้ง ต่อคณะรัฐมนตรีแล้วคณะรัฐมนตรีมีข้อสังเกตมาเสนอ ว่าในเรื่องนั้นเรื่องนี้ คณะรัฐมนตรีเห็นว่า ทำมากเกินไปหรือน้อยไป วันนี้ฝ่ายเลขานุการได้ยกถามว่าปีงบประมาณ ๒๕๕๗ จะเสนอร่างรายงานตามนี้ ก็คงไม่ทันได้อ่านละเอียดกันอีก แต่ว่าท่านใดมีประสบการณ์มาก่อน โดยเฉพาะท่านกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ อะไรที่เป็นเรื่องซ้ำซากหรือว่าเคยทักท้วงในปีก่อนๆ แล้วยังปรากฏอยู่อย่างนี้ท่านอาจจะขอยกขึ้นจัดการแก้ไขได้

เลขานุการ กล่าวว่า เมื่อ ก.ก.ถ. เห็นชอบแล้ว จะสั่งให้โรงพิมพ์จัดพิมพ์เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี โดยคาดว่าจะใช้เวลาประมาณ ๑ เดือน

ประธาน กล่าวว่า ใครจะแก้หรือไม่ เวลานี้จ่ออยู่ที่โรงพิมพ์แล้ว ถ้าใครมีเวลากลับไปพิจารณาแล้วแจ้งฝ่ายเลขานุการแก้ไขได้ ให้ความเห็นชอบในร่างรายงานประจำปีนี้

มติที่ประชุม เห็นชอบร่างรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

เรื่องที่ ๕.๕ ร่างประกาศ ก.ก.ถ. เรื่อง แนวทางในการจัดบริการรับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนในการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๙๖/๒๕๕๗ ประกาศ ณ วันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๒ กำหนดให้ทุกกระทรวง กรม ส่วนราชการ และหน่วยงานของรัฐ สนับสนุนการดำเนินการของศูนย์ดำรงธรรม ทั้งด้านวัสดุ อุปกรณ์ และบุคลากร ให้สามารถบริการแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างรวดเร็วและทั่วถึง

นโยบายรัฐบาลด้านการปรับปรุงกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ข้อ ๑๑.๕ ให้มีการปรับปรุงระบบการช่วยเหลือทางกฎหมายและค่าใช้จ่ายแก่ประชาชนที่ไม่ได้ความเป็นธรรม โดยให้เข้าถึงความเป็นธรรมได้ง่าย รวดเร็ว ส่งเสริมกองทุนยุติธรรมเพื่อคุ้มครองช่วยเหลือคนจนและผู้ด้อยโอกาส คุ้มครองผู้ถูกล่วงละเมิดสิทธิเสรีภาพ และเยียวยาผู้บริสุทธิ์หรือได้รับผลกระทบจากความไม่เป็นธรรม โดยเน้นความสุจริตและความมีประสิทธิภาพของภาครัฐ ความเป็นธรรมของผู้ได้รับผลกระทบ และการไม่แอบอ้างฉวยโอกาสโดยทุจริตจากระบบการช่วยเหลือดังกล่าว

สำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานอัยการสูงสุด กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงยุติธรรม ได้มีการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือว่าด้วยการอำนวยความสะดวกเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมขึ้น เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยกำหนดภารกิจของสำนักนายกรัฐมนตรีในการสนับสนุนให้ อบท. มีบทบาทหน้าที่ดำเนินการประสานการดำเนินงานเกี่ยวกับการรับและจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ การคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน และการส่งเสริมการดำเนินงานของศูนย์ดำรงธรรมและศูนย์ยุติธรรมชุมชนในจังหวัด

กระทรวงมหาดไทยมีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๓๓๓๖ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ ให้ทุกจังหวัดแจ้งขอความร่วมมือ อบท. พิจารณาประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของศูนย์ดำรงธรรม รวมทั้งให้จัดตั้งงบประมาณเพื่อดำเนินการตามกิจกรรมประชาสัมพันธ์ดังกล่าว

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีหนังสือ ส่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๔.๕/ว ๑๑๖๕ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด ๑๘ จังหวัดที่ตั้งกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (เชียงใหม่ เชียงราย นครสวรรค์ พิชณุโลก อุตรธานี ขอนแก่น สกลนคร อุบลราชธานี นครราชสีมา ชลบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา นครปฐม เพชรบุรี สุราษฎร์ธานี สงขลา และภูเก็ต) ขอความร่วมมือ อบท. เป้าหมายเพื่อขอใช้สถานที่ในการจัดตั้งศูนย์ยุติธรรมชุมชนตำบลในทุกอำเภอ อำเภอละ ๑ ตำบล พร้อมทั้งขอให้มอบหมายนิติกรหรือเจ้าหน้าที่ของ อบท. ที่ตั้งศูนย์ยุติธรรมชุมชนตำบลเป็นกรรมการและเลขานุการศูนย์ยุติธรรมชุมชนตำบลตามความเหมาะสม

สพ. โดยสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกก.) พิจารณาเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ไม่ได้บัญญัติให้ อบจ. เทศบาล และ อบต. มีอำนาจหน้าที่ในการรับเรื่องราวร้องทุกข์เพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชน ดังนั้น เพื่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชน และสอดคล้องกับประกาศของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ นโยบายของรัฐบาล และบันทึกข้อตกลงความร่วมมือของสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานอัยการสูงสุด กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงยุติธรรม ดังกล่าว จึงได้จัดทำร่างประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง แนวทางในการจัดบริการรับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนในการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๖ (๓๑) และมาตรา ๑๗ (๒๙) แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้ อบจ. เทศบาล และ อบต. มีหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับการรับเรื่องราวร้องทุกข์ ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาและอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน เสนอคณะอนุกรรมการวินิจฉัยกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ซึ่งมีศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสกาววงศ์ เป็นประธานอนุกรรมการ พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบและให้นำเสนอ ก.ก.ธ. พิจารณาต่อไป

สพ. ได้นำร่างประกาศ ก.ก.ธ. เรื่องแนวทางในการจัดบริการรับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนในการให้บริการสาธารณะของ อบจ. เทศบาล และ อบต. เสนอรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธาน ก.ก.ธ. พิจารณาเห็นชอบในหลักการแล้ว โดยมีสาระสำคัญของร่างประกาศดังกล่าว ดังนี้

๑. กำหนดบทนิยามคำว่า “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” และคำว่า “คำร้องทุกข์”

๒. กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๒.๑ ดำเนินการเกี่ยวกับการรับเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียนขอความเป็นธรรม และการให้ความช่วยเหลือที่มีผู้มายื่นคำร้อง

๒.๒ ประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาและอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนที่ได้รับ ความเดือดร้อน

๒.๓ สนับสนุน ส่งเสริม และประสานการปฏิบัติงานกับชุมชนหรือองค์กรต่างๆ ในชุมชนเพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในท้องถิ่น

๒.๔ ติดตามและประเมินผลการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในท้องถิ่น

๒.๕ ดำเนินการอื่นใดตามที่คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนด

๓. ในการดำเนินการของ อบท. เมื่อได้รับเรื่องร้องทุกข์มาแล้ว ให้พิจารณาคำร้องทุกข์นั้น และดำเนินการโดยแบ่งออกเป็น ๓ กรณี ดังนี้

๓.๑ ให้พิจารณาว่าคำร้องทุกข์นั้นอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ อบท. หรือไม่ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ ให้ส่งคำร้องทุกข์นั้นไปยังศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการต่อไป

๓.๒ คำร้องทุกข์อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ อบท. อื่น ให้ส่งคำร้องทุกข์ไปยัง อบท. นั้น

๓.๓ คำร้องทุกข์นั้นอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ อบท. ที่รับเรื่องร้องทุกข์ ให้ดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชนโดยเร็ว ดังนี้

(๑) กรณีที่เกี่ยวกับการจัดบริการสาธารณะของ อบท. แต่ อบท. ไม่ได้ดำเนินการหรือดำเนินการแต่ไม่ได้มาตรฐาน ให้ อบท. เร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนทันที และหากเห็นว่าเกินกว่าศักยภาพของ อบท. ที่รับเรื่องร้องทุกข์ ให้ประสาน อบท. อื่นที่มีศักยภาพ หรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อหามาตรการและแนวทางการดำเนินการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน

(๒) กรณีที่เกี่ยวข้องกับเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบลหลายแห่ง ในเขตจังหวัด ให้ อบท. ที่ได้รับคำร้องทุกข์ประสานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นหรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง และประชาชนที่ได้รับ ความเดือดร้อนมาประชุมร่วมกัน เพื่อหาแนวทางในการดำเนินการแก้ไขปัญหา

๓.๔ ในกรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติหน้าที่ตามประกาศนี้ หากมีค่าใช้จ่าย อันจำเป็นให้เบิกค่าใช้จ่ายจากงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น

พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๑๖ ให้เทศบาล เมืองพัทยา และองค์การบริหารส่วนตำบลมีอำนาจและหน้าที่ในการ จัดระบบการบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเองดังนี้

(๓๑) กิจการอื่นใดที่เป็นผลประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

มาตรา ๑๗ ภายใต้บังคับมาตรา ๑๖ ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเอง ดังนี้

(๒๙) กิจการอื่นใดที่เป็นผลประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

คณะกรรมการวินิจฉัยกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๙ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง แนวทางในการจัดบริการรับเรื่องราวร้องทุกข์ของประชาชนในการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล เสร็จเรียบร้อยแล้ว และมีมติให้เสนอคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนที่จะประกาศใช้บังคับต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่่า อันนี้ไม่ได้เกี่ยวอะไรกับศูนย์ดำรงธรรม จะเป็นลักษณะช่วยสนับสนุน

หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ปรึกษา ก.ก.ธ. กล่าวว่่า สปน. พิจารณาเป็นแนวนโยบายของรัฐบาลและ อปท. หลายแห่งก็ได้ตั้งโต๊ะรับเรื่องราวร้องทุกข์อยู่แล้ว เป็นเรื่องที่ท่านนายกรัฐมนตรีใคร่อยากเห็น ข้าราชการไม่ว่าจะเป็นภูมิภาค หรือท้องถิ่นให้ทำงานร่วมกัน ดังนั้นเคาเตอร์บริการของ อปท. ก็ถือว่าจะสามารถเชื่อมโยงมายังศูนย์ดำรงธรรมของอำเภอ และของจังหวัด แม้แต่ศูนย์บริการประชาชนในส่วนกลางได้ สำคัญคือเป็นการก่อให้เกิดภาพลักษณ์ของจิตบริการของผู้เป็นข้าราชการที่จะมีต่อประชาชน

ประธาน กล่าวว่่า ในที่สุดเรื่องที่จะไปที่ศูนย์ท่าน จะเป็น ๓ เรื่องใหญ่ๆ คือ ๑. เรื่องร้องเรียน ๒. เรื่องร้องทุกข์ ๓. เรื่องชี้เบาะแส ซึ่งไปลักษณะงานเดียวกับที่ไปศูนย์ดำรงธรรม แต่ว่าในระดับท้องถิ่นจะลงไปที่พวกท่าน ถ้าท่านตั้งศูนย์ท่านเองขึ้น เขาก็จะไปใช้บริการพวกท่าน แล้วต่อไปก็จะลงไปประเมิน มีเรื่องเข้ามาวันละกี่เรื่อง คลี่คลายเสร็จไปกี่เรื่อง เรื่องคลี่คลายผมยังเป็นห่วงอยู่เพราะว่าศักยภาพของท่านอาจจะต่างจากกรณีศูนย์ดำรงธรรม ศูนย์ดำรงธรรมยกหูโทรศัพท์ติดต่อแจ้งได้ แล้วส่วนราชการต่างๆ พอได้รับการทักท้วงมาเขาก็บริหารจัดการแก้ไขให้เลย คือเยียวยาให้เร็ว ฉะนั้นจึงไม่แปลกที่เรื่องซึ่งเข้าไปศูนย์ดำรงธรรมจะกลายเป็นเรื่องที่เสร็จคือสามารถแก้ไขให้ได้เร็วมาก เปอร์เซนต์สูงมาก ท่านปลัดจำได้ไหมอย่างศูนย์ดำรงธรรมกลางเป็นแสนเรื่อง เสร็จเป็นหมื่นเรื่อง

หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล กล่าวว่่า ของศูนย์บริการประชาชนทำเนียบรัฐบาลขณะนี้สามารถแก้ไขปัญหได้ถึง ๘๐ - ๙๐% ส่วนที่เหลือขอกราบเรียนท่านคงจะเกี่ยวข้องกับการบุกรุกที่สาธารณะ เรื่อง แซร์ลูกโซ่ เรื่องหนี้สิน เมื่อสักครู่ท่านนายกรัฐมนตรีกล่าวในที่ประชุมปลัดกระทรวง ยังได้เรียนท่านปลัดกระทรวงมหาดไทยไปบอกว่่า อยากให้ช่วยประเมินผลงานของศูนย์ดำรงธรรมในแต่ละจังหวัดให้เป็นรูปธรรม

ประธาน กล่าวว่่า ศูนย์ของท้องถิ่นบางที่ศักยภาพอาจจะไม่ถึงขนาดนั้น คนมาร้องเรียนติดต่อไปว่ามีคนเขามาร้องอย่างนี้ ไม่รู้ว่่าเขากลัวท่านหรือไม่ที่จะคลี่คลายปัญหาให้ ไม่เหมือนกับไปศูนย์ดำรงธรรม วิธีต่อไปอาจจะต้องอ้างถึงบางเรื่องไปที่ศูนย์ดำรงธรรม อาจจะให้ศูนย์ดำรงธรรมรับไป แต่ถ้าเป็นปัญหาที่เขามาร้องเรียนเป็นเรื่องภายในท้องถิ่นอันนี้เป็นอำนาจของท่านแล้ว แต่ถ้าเป็นเรื่องระดับชาติ เรื่องใหญ่ปลดหนี้สินต่างๆ อันนั้นเกินไปท่านต้องอ้างถึงส่งต่อไปที่อื่น ผมเรียนแล้วอีกหน่อยมีการตั้งขึ้นมากๆ เขาจะลงไปประเมิน ท่านเคยบ่นว่่าท่านไม่มีอำนาจตอนนี้ก็ให้อำนาจแล้ว ขึ้นต่อไปก็คือ ท้องถิ่นก็จะเริ่มบ่นว่่าไม่มี Office ไม่มีคนท่านก็ต้องหา Office หาคน ศูนย์ดำรง

ธรรมเขาก็บ่นไม่มี Office ไม่มีคน ไม่มี Computer ซึ่งวันนี้ก็พยายามจัดหาให้ โดยใช้งบอื่นเท่าที่ทำได้ ผมเป็นรองนายกรัฐมนตรีตรวจจังหวัด พื้นที่ ก็พยายามใช้งบลงไปช่วยเหลืออยู่ ในวงเงินที่ผมอนุมัติได้ ท้องถิ่นต่อไปถ้าทำไปคงจะได้พิจารณาช่วยเหลือท่านในส่วนนี้เหมือนกัน ฝ่ายเลขาเสนอด้วยให้จัดเจ้าหน้าที่ จัดนิติกรมานั่งทำงาน “ศูนย์ดำรงธรรมท้องถิ่น” ก็ถือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล แล้วพอพูดเรื่องนี้ก็นึกขึ้นได้ท่านนายกรัฐมนตรีก็มีนโยบายที่สั่ง กรม. เป็นมติ กรม. ไปแล้วว่า ท่านต้องการเห็นสิ่งที่เรียกว่า ตลาดชุมชนเกิดขึ้นในแต่ละจังหวัด ในแต่ละท้องถิ่น อย่างในกทม. ท่านคงได้ข่าว มีตลาดกล้วยไม้ริมคลองผดุงกรุงเกษม (หน้าท่าเนียบ) ท่านนายกไปเดินดูแล้ว ใครมาเยี่ยมท่าน มาพบท่านเชิญให้ไปดูทั้งนั้น เขาก็ไปดูอีกไม่กี่วันนี่ก็จะมีตลาดน้ำ ตรงข้ามวัดโสม/วัดมกุฏ ซึ่งอาจจะหมุนเวียนกันไป สัปดาห์นี้ขายอาหาร สัปดาห์ต่อไปขายข้าว/ดอกไม้/ขนม ฯลฯ ท่านต้องการให้ตรงนี้เกิดในจังหวัด และในท้องถิ่นด้วยแน่นอนเกิดในจังหวัดมันก็ต้องกลายเป็นเรื่องของ อบจ. เป็นเจ้าภาพ ผมลงไปตรวจราชการบางจังหวัดในช่วงเวลาที่ผ่าน มาพบว่าเกิดตลาดทำนองนี้ขึ้น มหาดไทย เขาเรียกชื่อว่า “ตลาดชุมชน” แล้วกำลังรวบรวมว่าจังหวัดไหน ท้องถิ่นไหน ตื่นตัวทำในเรื่องนี้บ้าง ตลาดในลักษณะนี้ท่านจะเป็นตลาดนัด เปิดท้ายขายของ จะเป็นตลาดจร เช่น วันนี้ขายที่นี่ วันต่อไปย้ายไปอีกที่ สินค้าไม่จำเป็นต้องเป็นสินค้าตัวเดียวตลอด พยายามใช้พื้นที่สาธารณะให้เป็นประโยชน์ เช่น พื้นที่ใต้ทางด่วน พื้นที่ลานวัด ริมคลอง ริมแม่น้ำ อบจ. หรือเทศบาลมีโอกาสเป็นเจ้าภาพได้ง่ายที่สุด โดยร่วมมือกับทางจังหวัด ส่วนหนึ่งก็คือส่งเสริมการท่องเที่ยว อีกส่วนหนึ่งก็คือส่งเสริมอาชีพ อีกส่วนหนึ่งก็คือทำให้คนเขามีพื้นที่สำหรับที่จะหารายได้เสริม และเป็นที่แสดงสินค้า OTOP ก็ขอฝากทางท้องถิ่นช่วยรับไปด้วย ก็เป็นอีกอันหนึ่งที่จะต้องประเมินว่าได้มีการทำไปถึงไหน อย่างไร ได้ผลหรือไม่ ต่อไปอาจจะประกวดก็ได้ ก็อาจจะมีรางวัลสูงใจให้แก่จังหวัด หรือ พื้นที่ที่จัดได้เป็นระเบียบเรียบร้อย เป็นที่พอใจของประชาชน ก็ฝากอันนี้เป็นมติ กรม. ไปแล้ว

ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า อบท. ทำไปแล้ว ถูก สตง. ทักท้วง ฟังดูแล้วเรื่องนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับความทุกข์สุขของประชาชนในพื้นที่ ทำให้ถึงไม่มีอำนาจ ถ้าไม่มีอำนาจจริงตามกฎหมาย ก.ก.ก. จะมีอำนาจประกาศเพื่อให้เขามีอำนาจขึ้นมาได้หรือคิดว่าจะไปคุบบทบาทภารกิจของ อบท. ตามกฎหมาย ผมว่าควรรวมเรื่องนี้ด้วย อบท. ต้องมีหน้าที่ดูแลทุกข์สุข แล้ว สตง. บอกว่าไม่มีอำนาจ และไม่ให้อำนาจเงินเพื่อการนี้ แล้วจะตั้ง อบท. ไปเพื่ออะไร ผมว่ามีอะไรที่ขัดแย้งกันอยู่ อยากให้ไปดูว่าแล้วถ้าเขาออกมาออกอันนี้ เราออกโดยใช้ อำนาจอะไรของกฎหมาย

ประธาน กล่าวว่า เรายังไม่มีเวลา ที่เราจะไปเถียงกับ สตง. แต่ว่ากันไว้ดีกว่าแก้ เมื่อ ก.ก.ก. เชื่อว่าตนมีอำนาจตามกฎหมายแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจเราก็ออกประกาศคลุมไปตรงนี้ ก็กลายเป็นงานของ ก.ก.ก. ที่มอบให้ท้องถิ่นไปจัดการ เพราะฉะนั้นแปลว่าเปลี่ยนคู่ชกจากท้องถิ่นกับ สตง. มาเป็น ก.ก.ก. ซึ่งก็ยินดีที่จะลงไปเป็นคู่กรณี แล้วเวลาเราทำความเข้าใจกับ สตง. ยากกว่า อบท. เป็นจำนวน ๗,๘๕๓ แห่ง ที่จะลงไปทำความเข้าใจ ตรงนี้รัฐบาลจะต้องไปทำความเข้าใจเองในตอนต้นเป็นเรื่องท้องถิ่นไปจัดการ ผมไม่รู้ว่า สตง. เขาไปตรวจที่ท้องถิ่นไหน มันอาจจะไม่เป็นเรื่องทุกท้องถิ่น บางท้องถิ่นอาจจะมีปัญหาขึ้นมาจริงๆ เราก็พยายามไม่ไปลงเรื่องพวกนั้น ตอนนั้นก็ถือว่าเป็นนโยบายของรัฐบาล เป็นไปตามกฎหมายแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจรายการระดับเรื่องขึ้นมาให้สูงขึ้น ที่จริงผมก็นึกอยู่ว่ามันเป็นหน้าที่ของทุกส่วนราชการจริงๆ ไม่ว่าจะเป็นท้องถิ่น ภูมิภาค ส่วนกลางก็ตาม ที่ผมพยายามถามความชัดเจนเรื่องศูนย์ดำรงธรรมเมื่อสักครู่ก็คิดว่ามันแยกออกมา แต่มันเป็นฝาแฝดกัน แล้วพยายามทำอะไรที่ทำ อ้างถึงส่งกลับไปให้ศูนย์ดำรงธรรมเขาทำ ตรงนั้นมันก็กลายเป็นว่าเป็นภารกิจที่ท่านได้จากรัฐบาล และเป็นภารกิจที่ท่าน

ประสานกับศูนย์ดำรงธรรม ซึ่งอำนาจศูนย์ดำรงธรรมไม่มีใครไปส่งส่วยเขาตรงนั้นเขามีอำนาจแน่ ก็ให้ความเห็นชอบ
ประกาศนี้ได้ และส่วน สตง. ท้วง มาอย่างไรก็ค่อยว่ากัน

นายชาญนะ เอี่ยมแสง กล่าวว่า ไม่ได้ขัดข้อง เห็นชอบด้วย แต่ว่าอยากให้พิจารณาในเรื่องของ
ขั้นตอนการดำเนินการ ประเด็นที่ ๑ ในข้อ ๑ ผมว่าเขียนไว้ชัดเจนครบถ้วนแล้ว ถือว่าถ้าของตัวเองก็ทำเอง ถ้าไม่ใช่ของ
ตัวเองก็อ้างไปถึงศูนย์ดำรงธรรม อำเภอ หรือจังหวัด แต่ข้อ ๒ ที่จะให้ส่งไปทาง อบท. อื่นด้วยกัน อบท. แต่ละแห่งเป็น
อิสระต่อกันเพราะฉะนั้นการติดตามอะไรต่างๆ มันค่อนข้างลำบาก เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าข้อ ๑ เขียนครบถ้วนอยู่แล้ว
คือส่งให้ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ อำเภอก็ไปแจกลูก หรือถ้าข้ามไปถึงระดับจังหวัด จังหวัดก็ไปแจกลูกไม่จำเป็นต้องส่ง
ด้านข้างโดยส่งตรงไปอีกครั้งหนึ่ง ประเด็นที่ ๒ อีกคำหนึ่งที่ไม่รู้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ
แค่ไหน เรื่องการให้บริการสาธารณะในข้อ ๓ (ก) ไม่สามารถจัดทำบริการสาธารณะในเรื่องใดให้แก่ประชาชนได้หรือไม่
ได้มาตรฐาน คำว่า มาตรฐาน มันตีความลำบากตรงนี้ขอให้พิจารณาด้วยจะอย่างไร และอีกประเด็นในข้อ ๔ เรื่องของ
ค่าใช้จ่าย ขอให้เพิ่มข้อความไปอีก ค่าใช้จ่ายอันจำเป็นให้เบี่ยงจากค่าใช้จ่ายจากงบประมาณจาก อบท. นั้น โดยถือปฏิบัติ
ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ประธาน กล่าวว่า ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัยฯ เห็นอย่างไร มีผู้ขอแปรญัตติ

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสกววงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ในประเด็นเรื่องแรก
คำร้องทุกขั้วที่ขอให้ส่งไป อบท.

นายชาญนะ เอี่ยมแสง กล่าวว่า ให้ขึ้นไปศูนย์ดำรงธรรมเลยแล้วให้แจกลูกลงมา จะได้ติดตาม
ได้ง่าย

ประธาน กล่าวว่า บางอย่างสายป่านยาวไปที่ อบท. อื่น ส่งต่อให้ศูนย์ดำรงธรรมผมว่าถ้าเขาเห็น
อยู่แล้วว่า เขาสามารถส่งไป เช่น มาร้องที่เทศบาล เทศบาลบอกว่าเรื่องนี้เป็นอำนาจ อบจ. เขาก็ส่งไปที่ อบจ.
(อบจ.จังหวัดนั้น) ก็ไม่ต้องไปศูนย์ดำรงธรรมก็ได้ ถ้าสมมุติว่าเขาคิดอย่างนั้น แต่ถ้าปัญหาบางอย่างเป็นเรื่องระดับชาติ
ส่งไปหา อบจ. เทศบาล ก็ต้องส่งมาศูนย์ดำรงธรรม ก็ให้พิจารณาตามความเหมาะสม

นายจรินทร์ จักกะพาก กล่าวว่า ในเรื่องของการปฏิบัติจริงๆ ถ้า อบท. ส่งระหว่าง อบท.
การปฏิบัติตามค่อนข้างน้อยเพราะว่าไม่มีอำนาจบังคับกัน ก็จะเก็บเรื่องดองไว้เลย หรือบางทีก็หายไปถ้ามาศูนย์ดำรง
ธรรม มีหน้าที่ที่จะรายงานความคืบหน้าในทุกๆ เรื่องเลยว่าจะได้ผลหรือไม่ได้ผล แนวปฏิบัติจะมีความชัดเจนมากกว่า
อย่างไรก็แล้วแต่ศูนย์ดำรงธรรมก็ต้องรับรู้อยู่แล้ว และต้องพยายามติดตามแก้ไข แต่ถ้าลักษณะอย่างนี้บางที่ศูนย์ดำรง
ธรรมไม่ทราบแล้วเดี๋ยวกลับมาเรื่องที่ 1111 แล้วยังมาที่ 1567 ของศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดจะทำให้เรื่องซ้ำเกินไป

หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล กล่าวว่า เห็นด้วยกับนายจรินทร์ จักกะพาก เพราะว่าถ้า อบท.
ส่งต่อกันเองนี้ อาจจะทำให้ความเชื่อมโยงและการติดตามประเมินผลเรื่องตัวชี้วัดด้วย ที่ ก.พ.ร. มีความเคร่งครัดในเรื่องนี้
ถ้าอย่างนั้นทางที่ดีส่งให้ศูนย์ดำรงธรรมของพื้นที่เลย และศูนย์ดำรงธรรมโดยท่านนายอำเภอ ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือ
รองผู้ว่าราชการจังหวัดจะแจกจ่ายต่อไป

ประธาน กล่าวว่า ซึ่งถ้าอย่างนั้น ข้อ ๓ (๑) ก็พูดถึงอยู่แล้ว

เลขานุการ กล่าวว่า ยกข้อ ๒ (๒) ไป

ประธาน กล่าวว่า ฝ่ายเลขานุการก็ได้ ข้อ ๓ (ก) มีเรื่องที่ยกมาไม่ได้มาตรฐานคำนี้สะท้อนใจ คือทำก็ได้แต่ทำแล้วไม่ได้มาตรฐาน ก็ให้ อปท. นั้น ดำเนินการ ถ้อยคำจะแก้อย่างไรให้เบาลง ท่านที่เสนอเมื่อสักครู่นี้ เสนอถ้อยคำอะไร หรือตัดออก

นายชาญนะ เอี่ยมแสง กล่าวว่า ข้อความที่ว่า ไม่สามารถจัดทำบริการสาธารณะเรื่องใดให้แก่ประชาชนได้ ก็คือความต้องการของพี่น้องประชาชน ผมว่าในคำว่า หรือไม่ได้มาตรฐาน ตัดออกเลยดีกว่า

ประธาน กล่าวว่า เอาออกไป ส่วน (๔) ที่บอกว่าให้เป็นไปตามกฎระเบียบที่จริงก็เข้าใจได้อยู่แล้ว ต้องทำตามกฎระเบียบ ไม่ทำก็ติดคุกแต่จะเต็มลงไปให้ชัด เพื่อให้ อปท. สังวร ก็คงไม่มีปัญหาอะไรเมื่อสักครู่นี้ใช้ ถ้อยคำว่าอย่างไร

นายชาญนะ เอี่ยมแสง กล่าวว่า ให้เบิกจ่ายจากงบประมาณของ อปท. โดยคือปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ประธาน กล่าวว่า ก็ต้องใช้อยู่แล้ว ก็เขียนเอาไว้ให้ชัดเจนเดี๋ยวจะกลายเป็นว่าออกประกาศนี้ มาแล้วทำเกินกฎหมายได้ก็เต็มไป ฝ่ายเลขานุการช่วยรับไปดำเนินการ

นายชาติรี อยู่ประเสริฐ กล่าวว่า ประเด็นแรกที่ทำให้มีการแก้ไข ผมว่าความเป็นธรรมชาติของท้องถิ่นที่อยู่ด้วยกันในพื้นที่ ในจังหวัดสามารถช่วยเหลือเกื้อกูลกันได้อยู่แล้ว ฉะนั้นประเด็นที่ว่าถ้าส่งต่อไปยังท้องถิ่นด้วยกันผมว่าน่าจะเป็นการสอดคล้องในกระบวนการทำงานมากกว่า ถ้าเกิดท้องถิ่นไม่ไหว เขาก็ส่งไปให้ศูนย์ดำรงธรรมต่อไปได้ ผมว่าน่าจะสอดคล้องกับเรื่องของการกระจายอำนาจและกระบวนการทำงานที่อยู่ในพื้นที่เดียวกันในส่วนของตรงนี้

ประธาน กล่าวว่า คือผมก็ไม่รู้ว่าท่านมีปัญหอะไรกันหรือไม่ และยิ่งถ้าท่านบอกโดยธรรมชาติเขาพูดกันพี่ๆ น้องๆ พูดกันรู้เรื่องมากกว่าพูดกับศูนย์ดำรงธรรมอยู่แล้ว เรากำหนดให้ส่งศูนย์ดำรงธรรม อันนี้เหมือนกับภาคบังคับ แต่ส่วนที่จะประสานกันโดยความสามารถของท่าน ท่านก็พิจารณาก็แล้วกันว่าถ้าท่านสามารถส่งสำเนาคู่มือของท่าน ท่านก็พิจารณาก็แล้วกันว่าถ้าท่านสามารถส่งสำเนาคู่มือไปให้ อปท. อื่นได้ เพราะว่ารู้อยู่ติดกันท่านก็สามารถทำตรงนั้นไปได้ตามธรรมชาติที่ท่านพูด แต่ว่าเราเตรียมไว้เพื่อสำหรับหน่วยงานบางหน่วย หรือท้องถิ่นบางแห่งที่อาจจะพูดจากันไม่รู้เรื่องก็ได้ อย่างน้อยก็มีศูนย์ดำรงธรรมเป็นที่พึ่ง ไม่อย่างนั้นมันจะหลุดออกไปเฉยๆ เราอยากเห็นท่านทำแบบนี้ แจกมาทั้งศูนย์ดำรงธรรม และแจ้งมายังท้องถิ่นอื่น แล้วช่วยบอกศูนย์ดำรงธรรมเขาไปด้วยว่าเรื่องนี้ได้แจ้งไปยังท้องถิ่นอื่นที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยวิธีนี้ศูนย์ดำรงธรรมก็จะเก็บสถิติไว้ ก็อาจจะไม่ทำอะไร แต่ถ้าเขาไม่ได้รับแจ้งว่าท่านแจ้งท้องถิ่นอื่นไปแล้วเขาก็จะดำเนินการ เอาว่าการช่วยเหลือประชาชนมากเท่าไรยิ่งดีเท่านั้น เร็วเท่าไรก็ยิ่งดี ให้ประชาชนเขามีทางเลือกหลายๆ ทาง ถือว่าดีทั้งนั้น คงพอจะไปได้ในส่วนนี้แต่ถ้ามีปัญหาต่อไปเราค่อยมาปรับกันอีกทีก็แล้วกัน

หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล กล่าวว่า เป็นเรื่องที่ชัดเจนมาก คือ ถ้าส่งศูนย์ดำรงธรรมอำเภอกับจังหวัดและ อปท. ที่เกี่ยวข้อง พร้อมกันทั้งสองทาง แล้วท่านผู้ว่าหรือรองผู้ว่า หรือนายอำเภอ จะได้รับรู้รับทราบข้อปัญหา เช่น เรื่องร้องเรียนที่เข้ามาศูนย์บริการประชาชนที่ทำเนียบ ขณะนี้ถ้าเกี่ยวข้องกับทางภูมิภาค ท้องถิ่นจะเป็นเรื่องของตัวบุคคลมาก ต้องมีความระมัดระวังที่จะปิดเป็นชั้นความลับด้วย

ประธาน กล่าวว่า อยู่ระหว่างการทดลอง ลองไปสักระยะ ถ้าหากว่าลองไปได้สักระยะแล้วเห็นว่าเรียบร้อย ท้องถิ่นทำงานได้ดี ประสานดี คืองานนี้เป็นงานใหม่ ที่เพิ่งมอบลงไปท้องถิ่น เพราะฉะนั้นเรายังไม่แน่ใจว่าจะออกมาเรียบร้อยหรือไม่ ถ้าเรียบร้อยเราค่อยมาจัดเสียใหม่อีกที จนในที่สุดประกาศนี้อาจจะไม่มีผลจำเป็นเลยก็ได้ ท่านก็ใช้มาตรการปกติของท่านทำไป วันนี้มีปัญหาขึ้นมาเพราะว่าเกิดเรื่อง สตง. ขึ้นมาเท่านั้น

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ กล่าวว่า ในข้อ ๓ (๔) จริงๆ เห็นด้วยกับร่างเดิมของศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกววงศ์ ว่าเปิดกว้างๆ ถ้าไปเติมตามที่รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอ ให้เป็นไปตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง จะเกิดประเด็น สตง. อีก บางสิ่งบางเรื่องคาบเกี่ยวกับการแก้ปัญหา ซึ่งไม่มีกฎหมายจัดตั้งให้อำนาจไว้ สตง. ก็ไม่ยอม แต่ถ้าเปิดอย่างข้อ ๔ ที่ศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกววงศ์ เขียนไว้กว้างๆ การใช้งบประมาณของท้องถิ่นในการแก้ไขปัญหา น่าจะเหมาะสมกว่าไม่ควรไปปรับว่าต้องเป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพราะปัจจุบันก็เป็นไปตามกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว

ประธาน กล่าวว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นผู้ควบคุมการปฏิบัติ เห็นอย่างไร คือ ผมกลางๆ จะเขียน ไม่เขียน ท่านก็ต้องทำตามกฎระเบียบอยู่แล้ว ใครจะกล้าทำนอกระเบียบที่นี้ทางท้องถิ่นทั่วๆ ไปเขียนลงไปแล้วไปสะกิดใจ สตง. เลยที่นี้เลยตรวจใหม่เลยว่าทำตามกฎหมายหรือกฎระเบียบหรือไม่

นายชาญนะ เอี่ยมแสง กล่าวว่า วิธีการปฏิบัติ เหมือนที่ท่านประธานกล่าว เพราะว่าตามระเบียบกฎหมายอยู่แล้ว แต่ว่าที่เราเขียนลงไป เพราะว่าบางทีการแก้ไขปัญหาโดยเฉพาะการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนมีหลายเรื่อง เป็นความต้องการที่หลากหลาย และบางทีอาจจะนอกระเบียบ ก็เขียนให้พึงสังวรไว้ว่าต้องอยู่ในระเบียบและกฎหมาย

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ กล่าวว่า ไม่เห็นด้วยกับรองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (นายชาญนะ เอี่ยมแสง) พวกเราทำตามระเบียบอยู่แล้ว กรอบที่เขียนมาพอกว้าง ซึ่งในทางปฏิบัติท้องถิ่นเขาปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายอยู่แล้ว แต่พอไปกำหนดตรงนี้ลงไปว่าต้องปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ที่นี้ไปกันใหญ่ ประกาศแทบไม่มีความหมายเลย ก็กลับไปยึดกฎหมายเดิม ก็อยากจะให้คงเดิมตามที่ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสกววงศ์ เสนอมา

ประธาน กล่าวว่า อาจารย์กมลชัย และอาจารย์นันท์วัฒน์ เห็นเป็นอย่างไร

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสกววงศ์ กล่าวว่า ไม่ต้องเติม

ศาสตราจารย์ ดร.นันท์วัฒน์ บรมานันท์ กล่าวว่า ไม่ต้องเติม

ประธาน กล่าวว่า คือไม่ต้องเติม เข้าใจได้อยู่แล้ว ผมว่ารองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (นายชาญนะ เอี่ยมแสง) ไม่ได้ติดใจอะไร เพียงต้องการที่จะให้เกิดความชัดเจนเท่านั้นเองตรงนี้ก็ไม่ต้องเติมอะไร ส่วนมาตรฐานเราก็ตัดไป เห็นชอบในส่วนนี้แล้วก็รับลงนามเสียก่อนที่จะใครจะแก้อะไรอีก

มติที่ประชุม เห็นชอบร่างประกาศ ก.ก.ธ. ดังกล่าว โดยให้ปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศ ก.ก.ธ. และนำเสนอประธาน ก.ก.ธ. ลงนาม โดยมีประเด็นแก้ไข ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. ให้ตัดร่างข้อ ๓ (๒) กรณีพิจารณาเห็นว่า คำร้องทุกข์อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ อบท. อื่น ให้ส่งคำร้องทุกข์ไปยัง อบท. นั้น ออก เนื่องจากการให้ อบท. ส่งเรื่องร้องทุกข์ไปยัง อบท. ที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง อาจกระทบต่อการติดตามประเมินผลในการแก้ไขปัญหาเรื่องราวร้องทุกข์นั้นได้ เพราะ อบท. ไม่มีอำนาจหน้าที่ในส่วนนี้ จึงไม่

ควรกำหนดไว้ หาก อบท. เห็นว่าไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของตนเองก็ควรส่งไปที่ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามร่างข้อ ๓ (๑)

๒. ตัดคำว่า “ไม่ได้มาตรฐาน” ตามร่างข้อ ๓ (๓) (ก) ออก เนื่องจากอาจเกิดปัญหาในการตีความว่า หมายความว่าไม่ได้มาตรฐาน

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

เรื่องที่ ๖.๑ การขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก ก.ก.ธ. ได้มีนโยบายการจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสำหรับ อบท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี และที่มีความพยายามในการจัดเก็บภาษี ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ และได้ตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนดังกล่าวมาอย่างต่อเนื่องไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น “และตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นต้นมา ก.ก.ธ. ได้เห็นชอบให้มีการตั้งงบประมาณดังกล่าวไว้ที่ สปน. มาอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ในแต่ละปี สปน. ได้รับการอนุมัติงบเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัลโดยไม่ได้รับการอนุมัติงบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการคัดเลือก อบท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี

ก.ก.ธ. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัลสำหรับ อบท. โดยมีนายสุจิต นิมิตรกุล เป็นประธาน เพื่อทำหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์ชี้วัดและแนวทางการตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของ อบท. หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัลสำหรับ อบท. คัดเลือก อบท. ที่สมควรได้รับ และรายงานผลการคัดเลือกให้ ก.ก.ธ. ทราบ

การดำเนินการที่ผ่านมา เพื่อให้การบริหารจัดการในการคัดเลือก อบท. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีความน่าเชื่อถือ และเป็นที่ยอมรับของ อบท. และประชาชนโดยทั่วไป จำเป็นต้องมีงบประมาณสนับสนุน ในแต่ละปี คณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัลสำหรับ อบท. จึงได้มีมติขอความเห็นชอบจาก ก.ก.ธ. ในการโอนเปลี่ยนแปลงรายการเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลจำนวนหนึ่ง มาเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการคัดเลือก อบท. เพื่อรับเงินรางวัล เช่น ๑) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ งบเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัล จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท โอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณจำนวน ๘ ล้านบาท แยกเป็นค่าจ้างสถาบันการศึกษาเป็นที่ปรึกษาเพื่อประเมินผลการคัดเลือกเบื้องต้น จำนวน ๓ ล้านบาท ค่าใช้จ่ายในการลงพื้นที่ของคณะกรรมการคัดเลือก อบท. จากส่วนกลาง จำนวน ๗ คณะ ในการตรวจคัดเลือก อบท. จำนวน ๓.๔ ล้านบาท และค่าจ้างเหมาจัดพิธีมอบรางวัล จำนวน ๑.๖ ล้านบาท ๒) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ งบเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัล จำนวน ๒๐๕ ล้านบาท โอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณจำนวน ๕ ล้านบาท แยกเป็น ค่าใช้จ่ายในการลงพื้นที่ของคณะอนุกรรมการคัดเลือก อบท. ตามประเภทภารกิจจากส่วนกลาง จำนวน ๕ คณะ ในการตรวจคัดเลือก อบท. จำนวน ๔ ล้านบาท และค่าจ้างเหมาจัดพิธีมอบรางวัล จำนวน ๑ ล้านบาท (ไม่มีการจ้างที่ปรึกษา)

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ สปน. ได้รับการอนุมัติงบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสูงใจเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการของท้องถิ่น จำนวน ๒๐๕ ล้านบาท โดยไม่ได้รับงบประมาณในการบริหารจัดการ คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๘ ได้มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์แนวทางการคัดเลือก อบท. ที่มีการ

บริหารจัดการที่ดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการบริหารจัดการที่ดีของ อปท. โดยเน้นการเปิดโอกาสให้แก่ อปท. ได้รับการประเมินเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการและการจัดบริการสาธารณะในวงกว้าง รวมทั้งส่งเสริมการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการและการจัดบริการสาธารณะของ อปท. อย่างต่อเนื่องเพื่อให้มีการต่อยอดในเชิงคุณภาพและผลสำเร็จในการบริหารจัดการและการจัดบริการสาธารณะของ อปท. ดังนั้น จึงกำหนดประเภทรางวัลตามกลุ่มเป้าหมาย อปท. เป็น ๒ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ รางวัลประเภทโดดเด่น สำหรับ อปท. ที่เคยได้รับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี (ด้วยรางวัล/โล่รางวัล) จาก ก.ก.ธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ , ๒๕๕๕ , ๒๕๕๖ (ปีใดปีหนึ่ง หรือมากกว่าหนึ่งครั้ง) ทั้งนี้ไม่รวมรางวัล อปท. ที่ผ่านเกณฑ์การบริหารจัดการที่ดี) และต้องมีคะแนนผลการประเมินการปฏิบัติราชการของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ด้านการบริหารจัดการ ที่ สด. ดำเนินการโดยคณะทำงานของจังหวัด (Core Team) ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป และ อปท. ดังกล่าวจะต้องสมัครเข้ารับการคัดเลือกตามแบบประเมินเกณฑ์ชีวิตที่คณะอนุกรรมการฯ กำหนด โดยเป็นการคัดเลือกไม่แยกประเภท อปท.

กลุ่มที่ ๒ รางวัลประเภททั่วไป สำหรับ อปท. ที่ไม่เคยได้รับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี (ด้วยรางวัล/โล่รางวัล) จาก ก.ก.ธ. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ , ๒๕๕๕ , ๒๕๕๖ (ปีใดปีหนึ่ง หรือมากกว่าหนึ่งครั้ง) (ยกเว้นรางวัล อปท. ที่ผ่านเกณฑ์การบริหารจัดการที่ดี) และเป็น อปท. ที่มีคะแนนผลการประเมินการปฏิบัติราชการของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ด้านการบริหารจัดการ ที่ สด. ดำเนินการโดยคณะทำงานของจังหวัด (Core Team) ร้อยละ ๘๕ ขึ้นไป ที่สมัครเข้ารับการคัดเลือกตามแบบประเมินเกณฑ์ชีวิตที่คณะอนุกรรมการฯ กำหนด โดยเป็นการคัดเลือกตามประเภทของ อปท. ได้แก่ อบจ. เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล อบต. ขนาดใหญ่ อบต.ขนาดกลาง และ อบต. ขนาดเล็ก

และเห็นชอบให้มีการจ้างสถาบันการศึกษาเป็นที่ปรึกษาตรวจสอบและประเมินผล อปท. ทั้งในกลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒ และให้มีคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ จากส่วนกลาง จำนวน ๘ คณะ เพื่อลงพื้นที่คัดเลือก อปท. ในรอบสุดท้าย และคัดเลือก อปท. ที่สมควรได้รับเงินรางวัล และการประกาศเกียรติคุณ อปท. พร้อมรับมอบถ้วยรางวัลจากประธาน ก.ก.ธ. ในงานพิธีมอบรางวัล

คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๘ ได้มีมติเห็นชอบให้นำเสนอ ก.ก.ธ. พิจารณาให้ความเห็นชอบให้ สปน. โอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รายการเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลจูงใจเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการท้องถิ่น ที่ได้รับจัดสรร จำนวน ๒๐๕ ล้านบาท ไปเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการในการคัดเลือก อปท. เพื่อรับรางวัล ซึ่งประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบและประเมินผล อปท. ในรอบที่ ๒ ค่าใช้จ่ายในการประชุมและค่าใช้จ่ายในการเดินทางของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อคัดเลือก อปท. ในรอบสุดท้ายที่ได้รับการแต่งตั้งจากส่วนกลาง และค่าจ้างเหมาในการจัดพิธีมอบรางวัล จำนวนรวมทั้งสิ้น ๙ ล้านบาท

เพื่อให้การคัดเลือก อปท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุนโยบายของ ก.ก.ธ. จึงขอเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบให้ สปน. โอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณจำนวน ๙ ล้านบาท ตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ

ทั้งนี้ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ สปน. ได้เสนอขอตั้งงบประมาณในส่วนนี้ ของค่าบริหารจัดการในการคัดเลือก อปท. เพื่อรับรางวัลไว้ในงบดำเนินงาน และเสนอไปที่สำนักงบประมาณแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่า เงินมีอยู่แล้ว เปลี่ยนแปลงเท่านั้นเอง ขอใช้ปีเดียวปีต่อไปยังไม่ตั้งงบประมาณ เรามีอำนาจพิจารณาเรื่องนี้ ทำไม สปน. ไม่ดำเนินการเอง

เลขาธิการ กล่าวว่า เป็นงบเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสำหรับ อปท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดีและมีความพยายามในการจัดเก็บภาษี จึงต้องขอความเห็นชอบจาก ก.ก.ธ. และเมื่อ ก.ก.ธ. เห็นชอบจะส่งเรื่องไปที่สำนักงบประมาณ

ประธาน กล่าวว่า สอบถามความเห็นสำนักงบประมาณเบื้องต้นก่อน สำนักงบประมาณเห็นอย่างไร ที่จริงงานนี้เป็นงานปกติอยู่แล้ว

นายภาณุ จันท์เจียวใช้ กล่าวว่า ปีที่ผ่านมาเคยโอนเปลี่ยนแปลงในเรื่องของเงินก้อนนี้ไปเป็นค่าบริหารจัดการในการดำเนินงาน

ประธาน กล่าวว่า ปี ๒๕๕๙ สามารถตั้งงบประมาณได้หรือไม่ ไม่ต้องมาโอนเปลี่ยนแปลง

นายภาณุ จันท์เจียวใช้ กล่าวว่า ลักษณะนี้ ถ้าเราคิดว่าเราจะทำโครงการนี้ถาวร ควรให้เบ็ดเสร็จอยู่ในทีเดียว และเป็นโครงการเดียวไปเลย ว่าโครงการนี้ประกอบด้วยค่าใช้จ่ายอะไรบ้าง ไม่อย่างนั้นไปแยกตั้งคนละหน่วยกัน ควรจะเขียนเป็นโครงการให้เบ็ดเสร็จอยู่ในตัวเอง นอกจาก ๔๐๐ ล้านบาท เงินรางวัลแล้ว ยังมีค่าบริหารจัดการเท่าไรออกมาในลักษณะโครงการซึ่งอยู่ที่เดียวเบ็ดเสร็จ จะได้เห็นภาพรวม

ประธาน กล่าวว่า ฝาก สปน. ด้วย ช่วยรับเรื่องนี้ไป ในส่วนนี้ให้ความเห็นชอบให้โอนเปลี่ยนแปลงเงิน ๙ ล้านบาทได้

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ สปน. โอนเปลี่ยนแปลงเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสำหรับจูงใจ อปท. เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการของท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไปเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการในการคัดเลือก อปท. เพื่อรับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี ตามข้อเสนอของคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัลสำหรับ อปท. ซึ่งประกอบด้วย

๑. ค่าจ้างที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบและประเมินผล อปท. จำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท
๒. ค่าใช้จ่ายในการประชุม ค่าเบี้ยเลี้ยง ที่พัก และค่าพาหนะเดินทางของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อคัดเลือก อปท. ที่ได้รับการแต่งตั้งจากส่วนกลาง จำนวน ๘ คณะ เป็นเงิน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท
๓. ค่าจ้างเหมาในการจัดพิธีมอบรางวัล เป็นเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

เรื่องที่ ๖.๒ การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙

เลขาธิการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในการประชุมปรึกษาหารือพิจารณาางเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๘ และมีมติดังนี้

๑. เห็นชอบทั้ง ๓ ข้อ ตามที่สำนักงบประมาณเสนอ ได้แก่

๑.๑ นโยบายงบประมาณ วงเงินและโครงสร้างงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

๑.๒ แนวทางการจัดทำและเสนอของงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

๑.๓ การจัดสรรงบประมาณให้แก่ อปท.

๒. ให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐจัดทำคำของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ในลักษณะบูรณาการแผนงาน/โครงการเช่นเดียวกับการจัดทำคำของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และให้จัดทำแผนงาน/โครงการอย่างละเอียดรอบคอบ รวมทั้งกำหนดรายละเอียดแผนงาน/โครงการให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นเพื่อให้สามารถดำเนินการต่อไปได้โดยเร็ว

๓. ให้กระทรวงการคลังร่วมกับสำนักงบประมาณจัดทำรายละเอียดและแนวทางการบริหารจัดการหนี้สาธารณะที่คงค้างเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่องบประมาณเพื่อการลงทุนของภาครัฐ แล้วนำเสนอรองนายกรัฐมนตรี (หม่อมราชวงศ์ปรีดิยาธร เทวกุล) ก่อนเสนอนายกรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ คาดว่ารัฐบาลจะจัดเก็บรายได้รวมจำนวน ๒,๗๗๐,๑๐๐ ล้านบาท และเมื่อหักรายการที่ต้องคืนภาษีของกรมสรรพากร การจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มให้องค์การบริหารส่วนจังหวัด การกักเงินเพื่อชดเชยภาษีการส่งออก และการจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มให้แก่ อปท. ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๒ จะคงเหลือรายได้สุทธิ จำนวน ๒,๓๓๐.๐๐๐ ล้านบาท สูงกว่าประมาณการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามเอกสารงบประมาณที่กำหนดไว้ ๒,๓๒๕,๐๐๐ ล้านบาท จำนวน ๕,๐๐๐ ล้านบาท หรือร้อยละ ๐.๒

การจัดสรรงบประมาณเป็นเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมให้ อปท. มีอิสระในการจัดบริการสาธารณะให้ตรงกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ และเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณของ อปท. ให้แก่ประชาชน โดยครอบคลุมภารกิจตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน จึงเห็นควรจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. จำนวน ๒๖๗,๙๐๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่ได้รับการจัดสรร ๒๕๗,๖๖๓.๘ ล้านบาท เป็นจำนวน ๑๐,๒๓๖.๒ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๔

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๖.๓ เรื่องอื่นๆ

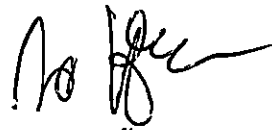
นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธุ์ กล่าวว่า โครงการเมืองพิเศษของเทศบาลนครแหลมฉบังไปถึงขั้นตอนใดแล้ว ที่มอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยไปดำเนินการ

นายชาญนะ เอี่ยมแสง กล่าวว่า อยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการที่จะพิจารณาปรับปรุง และนำเสนอต่อไป

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กล่าวว่า ฝากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นด้วย เพราะนานแล้ว เทศบาลนครแหลมฉบัง แผน ๖ - ๗ สมัยนั้นได้ทำโครงการอีสเทิร์น ซีบอร์ด เทศบาลนครแหลมฉบัง ตั้งแต่ปี ๒๕๒๙ แล้วก็ปัจจุบันนี้เทศบาลนครแหลมฉบังขนถ่ายสินค้าทั่วโลก ในเขตเศรษฐกิจ ๕ แห่ง อย่างน้อยผ่านไปพม่า ลาว เขมร ขณะที่แหลมฉบังแออัดมากๆ แล้วปีหนึ่งทำรายได้กับรัฐบาลค่อนข้างมาก ขอให้เทศบาลนครแหลมฉบังเป็นเมืองพิเศษตามเทศบาลนครแม่สอดไปได้

ประธาน กล่าวว่า สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติรับเรื่องนี้อย่างดี เพราะเป็นฝ่ายเลขานุการของเขตเศรษฐกิจพิเศษ

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดการประชุมเมื่อ เวลา ๑๕.๓๐ น.



(นายณรงค์ เชื้อบุญช่วย)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ
การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม