



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๐/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งวิศวกรชำนาญการพิเศษ กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ถึงอธิบดีกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมขอตรวจดูและขอสำเนาเอกสารที่มีคำรับรองสำเนาถูกต้อง เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ตามคำสั่งกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม ที่ ๒๖๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๗ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ดังนี้

๑) สรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

๒) บันทึกถ้อยคำของพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง

๓) พยานหลักฐานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการใช้ประกอบรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง

กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมมีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ - ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งผลการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๑) เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้แก่

(๑) สรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

(๒) เอกสารรายละเอียดการกู้ยืมของธนาคารออมสิน (Loan Account Overview)

(๓) เอกสารการเงินและบัญชีของวิสาหกิจชุมชน Hand in Hand

(๔) หนังสือโรงงาน Hand in Hand Ruso ที่ HH ๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๘

๒) ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้แก่ บันทึกถ้อยคำของพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง และหนังสือร้องเรียน โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ และไม่สามารถแก้ไขได้ด้วยการปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบถึงตัวผู้ร้องเรียนหรือพยาน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และมีหนังสือลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมเปิดเผยสรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงโดยปกปิดข้อความบางส่วน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมได้ดำเนินโครงการ Hand in Hand ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๑ โดยเริ่มโครงการที่อำเภอเรือเสาะ จังหวัดนราธิวาส และต่อมาได้ดำเนินโครงการที่อำเภอรามัน จังหวัดยะลา และอำเภอโคกโพธิ์ จังหวัดปัตตานี โดยดำเนินโครงการในทุกพื้นที่จะมีขอบเขตการดำเนินการ ได้แก่ การฝึกอบรมชาวบ้านในพื้นที่ การจัดหาเครื่องจักร การประสานหาผู้ประกอบการเข้ามาดำเนินการในโรงงาน และการจัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อบริหารจัดการโครงการ โดยผู้อุทธรณ์ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประสานงานในโครงการมาตั้งแต่เริ่มต้นโครงการ ต่อมาการดำเนินโครงการที่อำเภอเรือเสาะประสบปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้ประกอบการ จึงได้มีการจัดตั้งวิสาหกิจชุมชนและเปลี่ยนสภาพจากการบริหารงานโดยผู้ประกอบการเป็นการบริหารงานโดยวิสาหกิจชุมชน หลังจากนั้นก็มีเจ้าหน้าที่โรงงานซึ่งเป็นชาวบ้านในพื้นที่ที่มีหนังสือร้องเรียนว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการบริหารงานของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ประสานงานโครงการดังกล่าว กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ผลการสอบสวนข้อเท็จจริงสรุปว่าเรื่องร้องเรียนมีมูล กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า หลังจากโครงการที่อำเภอเรือเสาะเปลี่ยนรูปแบบการบริหารงานมาบริหารงานโดยวิสาหกิจชุมชนแล้ว มีการกู้ยืมเงินจากธนาคารมาดำเนินโครงการ และมีสมาชิกวิสาหกิจชุมชนทำหนังสือร้องเรียนว่าถูกหลอกลวงให้ลงลายมือชื่อกู้ยืมเงินจากธนาคาร กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและเชิญ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๘

ผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ โดยสอบถามถ้อยคำผู้อุทธรณ์ด้วยวาจา ไม่มีการบันทึกถ้อยคำผู้อุทธรณ์เป็นลายลักษณ์อักษร หลังจากนั้นกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์แล้วแจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แต่ไม่ได้แจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อกล่าวหา พฤติการณ์ที่กล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดเมื่อผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสาร กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมก็เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เพียงบางส่วน แต่ไม่เปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล และรายละเอียดหนังสือร้องเรียนให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีข้อมูลประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ถือว่ากรมส่งเสริมอุตสาหกรรมไม่เปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอที่จะแสดงพยานหลักฐานโต้แย้งแก้ข้อกล่าวหา

ผู้แทนกรมส่งเสริมอุตสาหกรรมชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมได้รับหนังสือร้องเรียนจากเจ้าหน้าที่โรงงานในโครงการส่งเสริมอุตสาหกรรมในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่ อำนวยหรือเสนอว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการบริหารงานของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ประสานงานโครงการดังกล่าว กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ผลการสอบสวนข้อเท็จจริงสรุปว่าเรื่องร้องเรียนมีมูลว่าโรงงานให้เจ้าหน้าที่โรงงานซึ่งเป็นชาวบ้านกู้เงินจากธนาคารออมสินมาใช้ประกอบธุรกิจ กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์แล้วแจ้งคำสั่งนั้นให้ผู้อุทธรณ์ทราบและใช้สิทธิคัดค้านคณะกรรมการสอบสวนวินัย หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้ร้องคัดค้านกรมการสอบสวนวินัยบางคน และมีคำขอข้อมูลข่าวสาร อ้างว่าจะใช้เป็นข้อมูลประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา กรมส่งเสริมอุตสาหกรรมได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์บางส่วนโดยปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล และรายละเอียดหนังสือร้องเรียน เนื่องจากปัจจุบันอยู่ระหว่างการสอบสวนวินัย โดยอยู่ระหว่างการรวบรวมข้อเท็จจริงและสอบพยานฝ่ายผู้กล่าวหา และยังไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติงานในพื้นที่เป็นเวลานานรู้จักกับผู้เกี่ยวข้องและเจ้าหน้าที่ของโรงงานเป็นอย่างดี การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจมีผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่โรงงานที่เป็นผู้ร้องเรียนซึ่งเป็นชาวบ้านในพื้นที่ซึ่งรับจ้างทำงานให้โรงงานในแผนกฝ่ายผลิตสินค้า แม้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยปกปิดชื่อผู้ร้องเรียน ชื่อพยานบุคคล ผู้อุทธรณ์ก็ทราบได้ว่าใครเป็นผู้ร้องเรียน ใครเป็นผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยานบุคคล เนื่องจากข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นมีข้อความเกี่ยวกับตำแหน่งที่ทำงาน วันที่เข้าทำงาน วันที่ออกจากงาน อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติงานร่วมกับผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้กว้างขวางในพื้นที่หลายคน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๘

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่บันทึกถ้อยคำพยาน บุคคล และหนังสือร้องเรียนผู้อุทธรณ์ ปัจจุบันการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงยกอุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘