



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๗/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : อำเภอวังเหนือ จังหวัดลำปาง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึง นายอำเภอวังเหนือ จังหวัดลำปาง ขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการสอบสวนเรื่องและผู้อุทธรณ์ร้องเรียน กล่าวหา นาย ข. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือทำผิดกฎหมาย จำนวน ๗ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

รายการที่ ๒ บันทึกปากคำให้การของผู้ถูกกล่าวหา

รายการที่ ๓ สรุปผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน

รายการที่ ๔ ความเห็นของนายอำเภอวังเหนือที่สั่งให้ยุติเรื่อง

รายการที่ ๕ ความเห็นของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอวังเหนือที่เสนอความเห็นให้นายอำเภอวังเหนือมีคำสั่งให้ยุติเรื่องและผู้อุทธรณ์ร้องเรียน

รายการที่ ๖ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เสนอความเห็นให้นายอำเภอวังเหนือสั่งยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน

รายการที่ ๗ หนังสือร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียน

อำเภอวังเหนือมีหนังสือ ที่ ลป ๐๐๒๓.๑๕/๓๕๐๙ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึง ผู้อุทธรณ์ แจ้งให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ แต่ปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๖ แก่ผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารภายในหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗/๒๕๕๘

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งไม่ให้สำเนาเอกสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของอำเภอวังเหนือ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ มีคำสั่ง ที่ ๓๓๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือขอใช้เงินกรณีการใช้จ่ายเงินทุนสำรองสะสมขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือโดยไม่ขออนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัดลำปาง ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือ แต่นายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือไม่รับคำอุทธรณ์ไว้พิจารณาโดยให้เหตุผลว่าพ้นกำหนดระยะเวลาการอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงร้องเรียนต่อนายอำเภอวังเหนือ ต่อมาอำเภอวังเหนือมีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ทราบว่านายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือได้ดำเนินการโดยชอบแล้ว หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา อำเภอวังเหนือมีหนังสือ ที่ ลป ๐๐๒๓.๑๕/๓๘๙ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ชี้แจงสรุปว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ขอใช้เงินกรณีการใช้จ่ายเงินทุนสำรองสะสมขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือโดยไม่ขออนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัดลำปาง ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือ แต่นายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือไม่รับคำอุทธรณ์ไว้พิจารณาโดยให้เหตุผลว่าพ้นกำหนดระยะเวลาการอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องเรียนต่อนายอำเภอวังเหนือ อำเภอวังเหนือจึงมีหนังสือแจ้งให้นายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องโดยไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และไม่มีการบันทึกปากคำของผู้ถูกกล่าวหา ผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ต่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ นายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือจึงไม่พิจารณาคำอุทธรณ์ดังกล่าวได้ และในเมื่อไม่พิจารณาคำอุทธรณ์แล้วก็ย่อมไม่มีผลการพิจารณาของตนที่ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ที่จะต้องส่งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดลำปางเพื่อพิจารณาอีก อำเภอวังเหนือเห็นว่านายกองคการบริหารส่วนตำบลวังเหนือ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗/๒๕๕๘

ได้ดำเนินการโดยชอบแล้ว กรณีไม่มีมูลที่จะดำเนินการสอบสวนเพื่อเอาผิดกับนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือตามหนังสือร้องเรียน จึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบ หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ซึ่งอำเภอวังเหนือได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ แก่ผู้อุทธรณ์ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๖ โดยมีเหตุผล ดังนี้

รายการที่ ๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง อำเภอวังเหนือไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการนี้ เนื่องจากอำเภอวังเหนือไม่ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

รายการที่ ๒ บันทึกปากคำให้การของผู้ถูกกล่าวหา อำเภอวังเหนือไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการนี้ เนื่องจากอำเภอวังเหนือไม่ได้บันทึกปากคำให้การของผู้ถูกกล่าวหา แต่อำเภอวังเหนือมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ โดยมีสาระสอดคล้องกัน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

รายการที่ ๓ สรุปผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน อำเภอวังเหนือไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการนี้ เนื่องจากอำเภอวังเหนือไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง แต่มีบันทึกรายงานการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเสนอต่อนายอำเภอวังเหนือ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

รายการที่ ๔ ความเห็นของนายอำเภอวังเหนือที่สั่งให้ยุติเรื่องนั้นปรากฏอยู่ในบันทึกรายงานการตรวจสอบในรายการที่ ๓ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

รายการที่ ๕ ความเห็นของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอวังเหนือที่เสนอความเห็นให้นายอำเภอวังเหนือมีคำสั่งให้ยุติเรื่องของผู้อุทธรณ์ร้องเรียน ได้แก่ เอกสารฉบับเดียวกันกับบันทึกรายงานการตรวจสอบในรายการที่ ๓ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗/๒๕๕๘

รายการที่ ๖ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เสนอความเห็นให้นายอำเภอวังเหนือสั่งยุติเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน ได้แก่ เอกสารฉบับเดียวกันกับบันทึกรายงานการตรวจสอบในรายการที่ ๓ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

นอกจากนี้ อำเภอวังเหนือยังชี้แจงด้วยว่า อำเภอวังเหนือได้เคยมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ทราบโดยชี้แจงเหตุผลที่ชัดเจนแล้วว่าผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งทางปกครองของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการอุทธรณ์แล้ว ซึ่งเป็นเหตุผลที่ชัดเจนสามารถเข้าใจได้โดยง่ายจึงไม่จำเป็นต้องใช้เอกสารข้อมูลข่าวสารอื่นเพื่อประกอบการพิจารณาอีก อีกทั้ง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นกิจการภายในของหน่วยงานจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรืออาจก่อให้เกิดการอาชญากรรมร้ายเป็นอันตรายต่อความปลอดภัยหรือต่อชีวิตของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยที่อำเภอวังเหนือแจ้งว่าไม่มีอำนาจที่จะสอบสวนเพื่อเอาผิดกับนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ประมวลเรื่องเสนอต่อนายอำเภอวังเหนือ ซึ่งเป็นข้อมูลที่เจ้าหน้าที่ได้จัดทำขึ้นตามอำนาจหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเพื่อเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนต่อนายอำเภอวังเหนือ เมื่อเรื่องดังกล่าวได้พิจารณาวินิจฉัยสั่งการเป็นที่ยุติแล้วจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ตรวจสอบได้ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์จึงควรมีสิทธิได้ทราบข้อมูลดังกล่าว เทียบเคียงคำวินิจฉัยที่ สค ๒๘/๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

รายการที่ ๑ อำเภอวังเหนือแจ้งว่าไม่ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการนี้ เป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขออยู่ในความครอบครอง ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าคำสั่งแจ้งของอำเภอวังเหนือเป็นความจริงก็ต้องใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗ /๒๕๕๘

รายการที่ ๒ ได้แก่งานสืบเชื้อสายของนายกองการบริหารส่วนตำบลวังเหนือ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

รายการที่ ๓ ได้แก่งานที่รายงานการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเสนอต่อ นายอำเภอวังเหนือ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

รายการที่ ๔ รายการที่ ๕ และรายการที่ ๖ นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารรายการเดียวกับ รายการที่ ๓ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้วินิจฉัยไปแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงไม่ต้องวินิจฉัยรายการนี้อีก

รายการที่ ๗ หนังสือร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียน อำเภอวังเหนือเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว คณะกรรมการฯ จึงไม่ต้องวินิจฉัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้อำเภอวังเหนือเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ รายการที่ ๓ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยยกอุทธรณ์รายการที่ ๑

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗/๒๕๕๘

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘