



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๑/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดศรีสะเกษ เกี่ยวกับการตรวจสอบ
ข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดศรีสะเกษ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว ก. ผู้อุทธรณ์ ชื่อเดิมนางสาว ข. มีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๗ และหนังสือลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดศรีสะเกษ ขอสำเนาการตรวจสอบข้อเท็จจริง สำเนาการสอบสวนพยานบุคคล และพยานเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง

จังหวัดศรีสะเกษมีหนังสือ ที่ ศก ๐๐๒๓.๔/๒๑๕๐๐ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการก็ได้ หากการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรือการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด โดยให้คำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ ประกอบประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า หากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอ อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ เนื่องจากเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิด และอยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง หากมีการเปิดเผยสำเนาบันทีกถ้อยคำพยานบุคคลอื่น ๆ อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๕๘

ปลอดภัยของพยานบุคคลที่ให้ถ้อยคำได้ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลความจำเป็นในการขอข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอของผู้ขอ ซึ่งอ้างว่าจะนำข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาต่อผู้คดีทางกฎหมายแล้วเห็นว่า หากผู้ขอข้อมูลต้องการอ้างพยานเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ หรือในความครอบครองของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ย่อมสามารถยื่นคำร้องขอต่อศาลให้เรียกเอกสารนั้นมาแสดงต่อศาลได้ ทั้งนี้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๑๒๓ หรือตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๙ แล้วแต่กรณี ดังนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าวมาข้างต้น จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอดังกล่าวให้ผู้ขอข้อมูลได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ขณะดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสัมป่อย จังหวัดศรีสะเกษ ถูกตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ถูกกล่าวหาว่าบริหารงานไม่โปร่งใส ส่อไปในทางทุจริต ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดศรีสะเกษ ขอสำเนาการตรวจสอบข้อเท็จจริง สำเนาการสอบสวนพยานบุคคล และพยานเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง แต่จังหวัดศรีสะเกษปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จังหวัดศรีสะเกษมีหนังสือ ที่ สค ๐๐๒๓.๔/๒๒๔๒ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารพร้อมคำชี้แจงเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ว่า

๑. จังหวัดศรีสะเกษได้รับหนังสือจากนางสาว ก. อติตนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสัมป่อย แจ้งว่า ตนเป็นผู้ถูกร้องเรียนกล่าวหาว่าบริหารงานไม่โปร่งใสส่อไปในทางทุจริต โดยจังหวัดศรีสะเกษได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามประเด็นที่มีการร้องเรียนแล้ว จึงถือได้ว่าตนเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง จึงอาศัยสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอสำเนาการตรวจสอบข้อเท็จจริง สำเนาการสอบสวนพยานบุคคล และพยานเอกสาร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๕๘

หลักฐานที่เกี่ยวข้อง พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยตนยินยอมจ่ายค่าถ่ายสำเนาเอกสารทุกฉบับ เพื่อจะได้นำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวประกอบการพิจารณาต่อสู้คดีต่อไป

๒. จังหวัดศรีสะเกษได้พิจารณาคำร้องขอข้อมูลข่าวสารของนางสาว ก. แล้วเห็นว่าตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการก็ได้ หากการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรือการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด โดยให้คำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน และเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ ประกอบกับประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า หากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอ อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ เนื่องจากเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการสอบสวนความรับผิดทางละเมิด และการสอบสวนทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้องของเทศบาลตำบลสัมป่อย อีกทั้งหากมีการเปิดเผยสำเนาบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลอื่น ๆ อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานบุคคลที่ให้ถ้อยคำได้ นอกจากนั้น เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลความจำเป็นในการขอข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอ ซึ่งอ้างว่าจะนำข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาต่อสู้คดีทางกฎหมายแล้วหากผู้ร้องขอต้องการอ้างพยานเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ หรือในความครอบครองของเจ้าหน้าที่ของรัฐย่อมสามารถยื่นคำร้องขอต่อศาลให้เรียกเอกสารนั้นมาแสดงต่อศาลได้ ทั้งนี้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๑๒๓ หรือตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๙ แล้วแต่กรณี จึงได้ปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารคำร้องขอให้กับผู้ร้องขอ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดและสอบสวนทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้อง อยู่ระหว่างดำเนินการยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่จังหวัดศรีสะเกษไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงชอบแล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๕๘

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางเน่งน้อย วิศโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๘