



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๘/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดสุราษฎร์ธานี เกี่ยวกับการร้องเรียน
และสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดสุราษฎร์ธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. ผู้อุทธรณ์ (ชื่อเดิมนางสาว -) ตำแหน่งนักส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นชำนาญการพิเศษ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดสุราษฎร์ธานี ถูกนาง ข. ร้องเรียนกล่าวโทษว่า กระทำผิดวินัยมีพฤติกรรมในเชิงชู้สาวกับดาบตำรวจ ค. ซึ่งเป็นสามีของนาง ข. ตามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ที่ ๑๗๙๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๖ รายการ ดังนี้

๑. สำเนาหนังสือร้องเรียนที่นาง ข. ร้องเรียนผู้อุทธรณ์ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑
๒. เอกสารสรุปผลการสอบสวนตามคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานีให้สอบสวนข้อเท็จจริง ในข้อ ๑
๓. สำเนาคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานีในการสอบสวนข้อเท็จจริงในข้อ ๑
๔. หนังสือร้องเรียนของนาง ข. ที่มีถึงสำนักนายกรัฐมนตรี ปลัดกระทรวงมหาดไทย อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ทราบว่ามาถึงอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอย่างน้อย ๒ ครั้ง เนื่องจากผู้บังคับบัญชาในขณะนั้น (ปี พ.ศ. ๒๕๕๕) แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบข้อกล่าวหาและให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงเอกสารการร้องเรียนที่มีถึงทุกหน่วยงานดังกล่าว ปัจจุบันอยู่ในความครอบครองของจังหวัดสุราษฎร์ธานี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๘/๒๕๕๘

๕. สำเนาหนังสือร้องเรียนฉบับที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีนำมาเป็นมูลกรณีการออกคำสั่งที่ ๑๗๙๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ /หนังสือสั่งการจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๖. เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง การส่งเรื่องจากสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดสุราษฎร์ธานีให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี (ศูนย์ดำรงธรรม) ดำเนินการสอบสวน

จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีหนังสือลับ ที่ - ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้พุทธธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า กรณีดังกล่าวอยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตามคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ ๑๗๙๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นกระบวนการเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและเป็นธรรม ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจทำให้การตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงยกคำร้อง

ผู้พุทธธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพุทธธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำพุทธธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้พุทธธรณ์ ชื่อเดิมนางสาว ก. ตำแหน่งนักส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นชำนาญการพิเศษ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดสุราษฎร์ธานี ถูกนาง ข. ร้องเรียนกล่าวโทษว่า กระทำผิดวินัยมีพฤติกรรมในเชิงชู้สาวกับดาบตำรวจ ค. ซึ่งเป็นสามีของนาง ข. ตามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ที่ ๑๗๙๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ผู้พุทธธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๖ รายการดังกล่าวข้างต้น แต่จังหวัดสุราษฎร์ธานีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้พุทธธรณ์จึงพุทธธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จังหวัดสุราษฎร์ธานีมีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ - ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารพร้อมคำชี้แจงเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ดังนี้

๑. นาง ข. ร้องเรียนกล่าวหานางสาว ก. ตำแหน่งท้องถิ่นอำเภอพนมขณะนั้น ดังนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๘/๒๕๕๘

(๑) มีพฤติกรรมแสดงออกถึงความสัมพันธ์เชิงชู้สาวกับ จ.ส.ต. ค. สามีของผู้ร้องเรียน โดยที่นางสาว ก. มีคู่สมรสอยู่แล้ว เป็นเหตุให้ครอบครัวของผู้ร้องเรียนเกิดความแตกแยกและนำไปสู่การหย่าร้าง

(๒) นางสาว ก. บังคับให้ จ.ส.ต. ค. มายึดรถจักรยานยนต์ที่ผู้ร้องเรียนใช้เป็นกิจวัตรประจำวัน สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ร้องเรียน

๒. จังหวัดสุราษฎร์ธานีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏตามคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ ๒๕๘๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑

๓. คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏตามคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ ๒๕๘๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ สรุปว่า ผู้ร้องกับ จ.ส.ต. ค. เป็นสามีภรรยา โดยการสมรสจดทะเบียนเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๘ ณ ที่ว่าการอำเภอระแงะ จังหวัดนราธิวาส มีลูกด้วยกัน ๑ คน ต่อมา ได้หย่าขาดกับ จ.ส.ต. ค. เมื่อปี ๒๕๔๙ เนื่องจากปัญหาส่วนตัว หลังจากหย่าได้ ๑ เดือนจึงได้กลับมาอยู่ด้วยกันที่อำเภอบ้านตาขุน จังหวัดสุราษฎร์ธานี จนมีลูกด้วยกันอีก ๑ คน ต่อมาประมาณเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๑ จ.ส.ต. ค. ได้ย้ายไปช่วยราชการที่ตำบลเกาะเต่า ซึ่งเริ่มจะมีหมายเลขโทรศัพท์แปลก ๆ โทรเข้ามา แต่ จ.ส.ต. ค. ไม่รับสาย หลังจากนั้น ก็มีโทรศัพท์เข้ามาตลอด ซึ่งบางครั้ง จ.ส.ต. ค. ต้องไปทำงานที่อำเภพนมซึ่งผู้ร้องเริ่มสงสัยจึงตามไปที่บ้านพักอำเภพนมจึงพบรูปรนางสาว ก. และทราบว่านางสาว ก. มีสามีแล้วโดยจดทะเบียนสมรสกับ ส.ต.ต. ง. ผู้ร้องไม่สามารถตกลงกันได้กับ จ.ส.ต. ค. เป็นเหตุให้ จ.ส.ต. ค. บอกลีกรากับผู้ร้อง หลังจากเกิดเหตุการณ์นี้ จ.ส.ต. ค. ก็ไม่เคยมาพบผู้ร้องอีกเลย

๔. กรณีตามข้อ ๑ (๑) จังหวัดสุราษฎร์ธานีโดยสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดสุราษฎร์ธานี สรุปว่า จากคำให้การของพยานและระยะเวลาเกิดปัญหาภายในครอบครัว ปรากฏข้อเท็จจริงสอดคล้องต้องกันว่า พฤติการณ์สภาพปัญหาความขัดแย้งภายในครอบครัวทั้งสองครอบครัวน่าจะเกิดจากสาเหตุที่นางสาว ก. กับ จ.ส.ต. ค. รู้จักกันและสนิทสนมหรือมีความใกล้ชิดอาจทำให้บุคคลภายในครอบครัวเกิดความหวาดระแวงเกี่ยวกับปัญหาความสัมพันธ์ฉันชู้สาวของบุคคลทั้งสองและเมื่อมีการเจรจากันก็หาข้อยุติไม่ได้จนนำไปสู่การจดทะเบียนหย่าและแยกย้ายกันอยู่อย่างสันติ ทั้งนี้ พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการกระทำส่วนตัวและบุคคลที่เกี่ยวข้องเป็นผู้บรรลุนิติภาวะแล้ว ย่อมต้องมีวิจารณญาณในการพิจารณาไตร่ตรองให้รอบคอบว่าการกระทำใดเหมาะสมหรือไม่อย่างไร ประกอบกับบุคคลดังกล่าวสิ้นสุดแห่งการสมรสย่อมไม่มีผลผูกพันใด ๆ ซึ่งกันและกันตามมาตรา ๑๕๐๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๘/๒๕๕๘

สำหรับผู้ร้องเรียนเมื่อเห็นว่าได้รับความเสียหายอันเกิดจากสภาพปัญหาภายในครอบครัวยอมใช้สิทธิเรียกร้องความเป็นธรรมได้กับสามีโดยตรง ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ดำเนินการแล้ว และเพื่อความเหมาะสมจึงให้พิจารณาโยกย้ายนางสาว ก. ไปปฏิบัติหน้าที่ ณ อำเภออื่นต่อไป

๕. ตามคำร้องข้อ ๑ (๒) จังหวัดสุราษฎร์ธานีให้ยุติเรื่อง

๖. จังหวัดสุราษฎร์ธานีรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้กระทรวงมหาดไทย/กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

๗. ตำรวจภูธรจังหวัดสุราษฎร์ธานี มีคำสั่ง ที่ ๕๗๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ลงโทษปลดออก จ.ส.ต. ค. ออกจากราชการ กรณีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง กระทำการอันได้ชื่อว่าประพฤติดุชอย่างร้ายแรงในทางชั่วสาว ตามมาตรา ๗๙ (๕) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

๘. นาง ข. ร้องขอความเป็นธรรมต่อกระทรวงมหาดไทย/สำนักนายกรัฐมนตรี/กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ให้มีการสอบสวนใหม่ เนื่องจากเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากมูลกรณีข้อเท็จจริงเดียวกัน แต่จังหวัดสุราษฎร์ธานีไม่มีการลงโทษทางวินัยนางสาว ก. แต่อย่างไรก็ดีขอใช้ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดสุราษฎร์ธานีมาพิจารณาอีกครั้ง

๙. กระทรวงมหาดไทย/สำนักนายกรัฐมนตรี/กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งให้จังหวัดสุราษฎร์ธานีตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีนาง ข. ร้องขอความเป็นธรรมให้มีการสอบสวนใหม่

๑๐. จังหวัดสุราษฎร์ธานีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงปรากฏตามคำสั่งที่ ๑๗๙๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เนื่องจากนาง ข. ผู้กล่าวหา ได้ร้องขอความเป็นธรรมว่านาง ก. ได้จดทะเบียนสมรสกับ จ.ส.ต. ค. ซึ่งแสดงให้เห็นว่าทั้งคู่มีความสัมพันธ์กันมาโดยตลอด ดังนั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานีจึงมีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการชุดดังกล่าวนี้โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

๑๑. คณะกรรมการได้เชิญผู้ร้องมาให้ถ้อยคำแล้ว ได้ความสรุปดังนี้ เมื่อสามีได้ย้ายมาปฏิบัติงานที่สถานีตำรวจภูธรพนม โดยพักอาศัยที่บ้านพักและบ้านผู้ร้อง แต่จะพักอาศัยอยู่บ้านผู้ร้องเป็นหลัก จนกระทั่งระยะหลังผู้ร้องสังเกตว่า สามีมีพิรุณจากการใช้โทรศัพท์ ทำให้เกิดข้อสงสัยจึงสืบดูและแอบจดเบอร์โทรศัพท์พร้อมทั้งได้โทรไปพูดคุยกัน ผู้ร้องยืนยันว่าเป็นเบอร์โทรศัพท์ของผู้ถูกกล่าวหา จึงทำให้ผู้ร้องเกิดปัญหาความขัดแย้งกับสามีจนเป็นเหตุให้มีการหย่า แต่หลังจากนั้นประมาณ ๑ เดือน สามีก็ได้ย้ายกลับมาอยู่กันฉันสามีภรรยากับผู้ร้องจนมีบุตรด้วยกัน ๑ คน ต่อมา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๘/๒๕๕๘

สามีไปช่วยราชการที่สถานีตำรวจภูธรเกาะพะงัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี แต่สามียังเดินทางกลับไปพักอาศัยบ้านพักที่ สภ.พนม จึงเกิดข้อสงสัยและได้ไปตรวจสอบที่บ้านพักดังกล่าว พบว่ามีรูปถ่ายของผู้ถูกกล่าวหาวางอยู่บนโทรทัศน์ในห้องรับแขก ซึ่งแต่งกายชุดข้าราชการสีขาวครึ่งตัว ผู้ร้องจึงเกิดปัญหากับสามีและเชื่อว่าน่าจะมีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับผู้ถูกกล่าวหา จนเป็นเหตุให้ผู้ร้องกับสามีต้องแยกทางกัน ผู้ร้องได้ยืนยันว่า ตามที่มีการกล่าวหาว่าผู้ร้องได้รับเงินจำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อแลกกับการยุติเรื่องร้องเรียนนั้นผู้ร้องไม่เคยได้รับเงินดังกล่าวแต่อย่างใด และขอให้การเพิ่มเติมว่า อดีตสามี (จ.ส.ต. ค.) ไม่เคยส่งเสียค่าเลี้ยงดูบุตรทั้งสองคนเลย ผู้ร้องให้การต่อว่า ผู้ถูกร้องมีสามีเป็นตำรวจอยู่ สภ.วิภาวดี จังหวัดสุราษฎร์ธานี ผู้ร้องจึงได้โทรศัพท์ไปแจ้งให้สามีของผู้ถูกร้องถึงพฤติกรรมของผู้ถูกร้อง ต่อมา ผู้ถูกร้องได้หย่าขาดจากสามีซึ่งผู้ร้องเชื่อว่า สาเหตุน่าจะมาจากผู้ถูกร้องมีความสัมพันธ์กับอดีตสามีของผู้ร้อง ในขณะที่เกิดเหตุสามีของผู้ถูกร้องได้แจ้งความร้องทุกข์ที่ สภ.พนม ไว้แล้ว

๑๒. จังหวัดสุราษฎร์ธานีแจ้งให้นางสาว ก. มาให้ถ้อยคำกรณีดังกล่าวในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งบุคคลดังกล่าวได้ทราบหนังสือแจ้งแล้ว โดยปรากฏตามหนังสือที่ผู้ถูกกล่าวหาแจ้งคัดค้านอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ คณะกรรมการฯ จึงไม่ได้ข้อมูลใด ๆ รวมทั้งทะเบียนสมรสระหว่างบุคคลนี้กับ จ.ส.ต. ค.

๑๓. นางสาว ก. ร้องขอเอกสารจำนวน ๖ รายการ แต่จังหวัดสุราษฎร์ธานียกคำร้องกรณีดังกล่าว เนื่องจากอยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการฯ ตามคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ ๑๗๙๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นกระบวนการเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและเป็นธรรม ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจทำให้การตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงยกคำร้อง และแจ้งให้นางสาว ก. มาให้ถ้อยคำในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ และอีกประการหนึ่งคณะกรรมการฯ ชุดนี้ไม่ได้แจ้งข้อกล่าวใด ๆ กับผู้ถูกร้อง เพียงแต่อยู่ในกระบวนการรวบรวมข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติกรรมหรือมีมูลควรเชื่อว่ามีกระทำความผิดวินัย ก็จะได้เสนอผู้มีอำนาจบรรจุแต่งตั้ง ตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงตามมาตรา ๘๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อไป ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงก็จะแจ้งข้อกล่าวหาและเอกสารต่าง ๆ ประกอบข้อกล่าวหาตามที่ผู้ถูกกล่าวหากร้องขอ ซึ่งเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติไว้อยู่แล้ว และในกรณีกลับกันหาก

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๘/๒๕๕๘

คณะกรรมการฯ สอบข้อเท็จจริงแล้วปรากฏว่าไม่มีมูลความผิดก็ต้องเสนอผู้มีอำนาจบรรจุแต่งตั้งสั่ง ยุติเรื่อง เช่นเดียวกัน

๑๔.นางสาว ก. แจ้งยืนยันการให้ถ้อยคำเดิมที่ให้ไว้กับคณะกรรมการสอบสวน ข้อเท็จจริง ปรากฏตามคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ ๒๕๘๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงมีความประสงค์ที่จะสอบเพิ่มเติมในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวได้จดทะเบียน สมรสกับ จ.ส.ต. ค. แสดงให้เชื่อว่ามีความสัมพันธ์กันมาก่อน ซึ่งตามปกติของวิญญูชนที่จะ จดทะเบียนสมรสอยู่กันฉันสามีภรรยานั้นก็ควรมีความสนิทสนมรู้จักกันเสียก่อนอย่าง แน่นนอน แต่เมื่อผู้ร้องไม่ให้ความร่วมมือ โดยไม่ยอมมาให้ปากคำกับคณะกรรมการฯ ก็จะต้องแสดง ข้อเท็จจริงในส่วนนี้จากพยานหลักฐานทั้งที่เป็นเอกสารและพยานบุคคลต่อไป ซึ่งบุคคลที่เป็น ข้าราชการ โดยเฉพาะข้าราชการของกระทรวงมหาดไทยจะต้องมีความประพฤติปฏิบัติที่ดีงามเป็น แบบอย่างของราษฎรโดยทั่วไป ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาสามีอยู่แล้ว และปฏิบัติตนมีความสัมพันธ์ กับสามีของบุคคลอื่น จนกระทั่งเป็นเหตุให้ครอบครัวของผู้ร้องเกิดความแตกแยก จำเป็นอย่างยิ่งที่ จะต้องทำการสอบสวนให้เกิดความกระจ่างในเรื่องดังกล่าว ตามมาตรา ๘๒ (๑๐) และประกอบ มาตรา ๘๔ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๒ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีได้ดำเนินการ สืบสวนข้อเท็จจริงครั้งที่ ๑ เสร็จสิ้นแล้ว ตามคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ ๒๕๘๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องโดยตรงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของ หน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ และข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๖ อยู่ระหว่างการดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงครั้งที่ ๒ ตามคำสั่งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ที่ ๑๓๙๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๘/๒๕๕๘

ดังกล่าวจึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จังหวัดสุราษฎร์ธานีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ ให้ยกอุทธรณ์

นายขจิตชัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘