

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑
วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ชั้น ๕
ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

๑. นายสุพล ฟองงาม	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย แทนรองนายกรัฐมนตรี	ประธาน
๒. นายจาตุร อภิชาติบุตร	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกววงศ์		ที่ปรึกษา
๔. นายแพทย์ พยอมยงค์		ที่ปรึกษา
๕. ร้อยตรีหญิง ระนองรักษ์ สุวรรณฉวี	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๖. นายเสนอ จันทรา	หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๗. นางสาวสุภารัตน์ ตรีไตรลักษณะ	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๘. นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่	รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๙. นายสถาพร วงษ์เจริญ	ผู้ตรวจราชการกระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๑๐. นายชนาว์ฉน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายฯ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๑. นางบุษบา กรัยวิเชียร	ที่ปรึกษาระบบราชการ แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๒. นายเชื่อง ชาติอริยะกุล	ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๓. นายวรวิทย์ จำปรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักจัดทำงบประมาณ ด้านความมั่นคง ๑ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ

๑๔. นายวัลลภ พริ้งพวงษ์	รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๕. ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๑๖. ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์		กรรมการ
๑๗. รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์		กรรมการ
๑๘. รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณัญญา		กรรมการ
๑๙. นายสิมา สีมานนท์		กรรมการ
๒๐. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น		กรรมการ
๒๑. นายสุดจิต นิมิตรกุล		กรรมการ
๒๒. นางวรรณวิไล พรหมลักขโณ	รองปลัดกรุงเทพมหานคร แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๒๓. นายเทิดเกียรติ ชินสรนันท์		กรรมการ
๒๔. นายสัมฤทธิ์ ดั่งวงโลน		กรรมการ
๒๕. นายพิชัย นวลนาคศรี		กรรมการ
๒๖. นายสนิท วรกิจ		กรรมการ
๒๗. นายนพดล แก้วสุพัฒน์		กรรมการ
๒๘. นายวรยุทธ ช่วยณรงค์		กรรมการ
๒๙. นายบุญชู จาตุจิตร		กรรมการ
๓๐. นายปัญญา ทองประเสริฐ	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักงาน คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์พิเศษโกวิท โปษยานนท์	ที่ปรึกษา	ติดภารกิจ
๒. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์	ที่ปรึกษา	ติดภารกิจ
๓. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๔. ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๕. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๖. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๗. รองศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๘. รองศาสตราจารย์นริติ เศรษฐบุตร	กรรมการ	ติดราชการ
๙. รองศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ คำชู	กรรมการ	ติดราชการ
๑๐. รองศาสตราจารย์นวลน้อย ตรีรัตน์	กรรมการ	ติดราชการ
๑๑. นายศิวัช แสงมณี	กรรมการ	ติดราชการ
๑๒. นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล	กรรมการ	ติดราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายอนุสรณ์ ไกรวัตนุสสรณ์
๒. นางรังสี พันธุมจินดา
๓. นางสุปราณี จันทรัตนวงศ์
๔. ว่าที่ร้อยตรีไชยวุฒิ วุฑฒิรักษ์
๕. นายวีระชัย ชมสาคร
๖. นายปัญญา ประเสริฐศรี
๗. นางอรทัย สิทธิสงวน
๘. นางสาวคันสนีย์ วงศ์วรเศรษฐ
๙. นายอนุชา ภารณันท์
๑๐. นายชาญกิจ ลันติ
๑๑. นางสาวชิราพร อำนวยโชค
๑๒. นางเรวดี อินทรเสริม
๑๓. นางพันพร ไตวิริยะเวช
๑๔. นายทีปรัตน์ วัชรางกูร
๑๕. นางณัฏยา หนูหนักดี
๑๖. นางสาววิมลทิพย์ มุสิกพันธ์
๑๗. นางณัฏยา หนูหนักดี
๑๘. นายพหล แก้วเย็น
๑๙. นายดุขฎิ สุวัฒน์วัฒนา
๒๐. นายสกล ลีโนทัย
๒๑. นายอำนาจ ตั้งเจริญชัย
๒๒. นายยงยุทธ สิงห์รัชย์
๒๓. นายธนา ยันตรโกวิท
๒๔. นางรุ่งรัชย์ อยู่ดี
๒๕. นายธีรพัฒน์ คัชมาตย์
๒๖. นายวีระชาติ หงส์รัตน์
๒๗. นายรณภฤต ธรรมฤทธิ์ดำรง
๒๘. นายอนุชา แว่วศรี
๒๙. นายศุภโชค เลหะพันธุ์
๓๐. นายสิทธิรัช วรรณพฤกษ์
๓๑. นายประเสริฐ รวยโคม
๓๒. นายจิรายุ ยงเพชร
๓๓. นางสาวสุทิพย์ ทิพย์สุวรรณ
๓๔. นางพัชรนันท์ วรรณละเอียต
๓๕. นางรัตนา พูนประชา
๓๖. นายประจักษ์ เขียนนอก

รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

กระทรวงศึกษาธิการ

กระทรวงมหาดไทย

กระทรวงการคลัง

สำนักงานประมาณ

สำนักงานประมาณ

สำนักงานประมาณ

สำนักงานประมาณ

สำนักงานประมาณ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร

สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

เลขานุการ รายงานว่า ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๑ วรรคสอง บัญญัติว่า ในการประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้ที่ประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอให้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายสุพล พ่องงาม) ทำหน้าที่ประธานในการประชุม

เลขานุการ กล่าวว่า ไม่มีกรรมการท่านใดเสนอเพิ่มเติม เรียนเชิญท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายสุพล พ่องงาม) ทำหน้าที่เป็นประธาน

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

เรื่องที่ ๑.๑ ประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง ผลการเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาล (เทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง) เป็นกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แทนตำแหน่งที่ว่าง

เลขานุการ รายงานว่า ตามที่คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ รับทราบเรื่อง ผลการเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาล (เทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง) เป็นกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) นั้น

รองนายกรัฐมนตรี (นายมิ่งขวัญ แสงสุวรรณ) ประธาน กกถ. ได้ลงนามในประกาศ กกถ. เรื่อง ผลการเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาล (เทศบาลตำบลและเทศบาลเมือง) เป็นกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. แทนตำแหน่งที่ว่าง ดังนี้

๑. นายสัมฤทธิ์ ดั่งโสน นายกเทศมนตรีตำบลไทรน้อย อำเภไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี
 ๒. นายเกิดเกียรติ ชินสรนันท์ นายกเทศมนตรีเมืองแม่สอด อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก
- จึงแจ้งที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม กกถ. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑

นายสถาพร วงษ์เจริญ ผู้ตรวจราชการกระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข ขอแก้ไขรายงานการประชุม เรื่องที่ ๓.๔ การติดตามการดำเนินงานถ่ายโอนสถานื่อนามัยให้แก่ อปท. หน้าที่ ๓๐ บรรทัดที่ ๒ จาก “...ซึ่งเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนมาก” เป็น “...ซึ่งเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนมาก เพราะเกี่ยวข้องกับสถานวิชาชีพหลายสาขามาก”

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมตามที่ได้มีการขอแก้ไข

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ การกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรี ในการประชุมวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๑ เรื่องยุทธศาสตร์การจัดสรรและวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ เห็นชอบการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. จำนวน ๑๕๐,๕๐๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนไว้ ๑๔๗,๘๔๐ ล้านบาท เป็นเงิน ๒,๖๖๐ ล้านบาท และรายได้ของ อปท. คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ ๒๕.๒๕ ของรายได้สุทธิของรัฐบาล

รายได้ของ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบด้วย

๑. รายได้ที่ อปท. จัดเก็บเอง	จำนวน	๓๘,๗๔๕.๙๖ ล้านบาท
๒. รายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บและแบ่งให้	จำนวน	๑๓๙,๑๙๒.๗๙ ล้านบาท
๓. ภาษีมูลค่าเพิ่มที่รัฐบาลแบ่งให้	จำนวน	๗๑,๙๐๐.๐๐ ล้านบาท
๔. เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	จำนวน	๑๕๐,๕๐๐.๐๐ ล้านบาท

รวมเป็นเงิน ๔๐๐,๓๓๘.๗๕ ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับรายได้สุทธิของรัฐบาล จำนวน ๑,๕๘๕,๕๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๒๕

พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ (๑๑) กำหนดให้ กกถ. มีหน้าที่พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้ อปท. ตามความจำเป็น ประกอบกับ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๖ เห็นชอบให้สำนักงานงบประมาณ กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น) ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ถือปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. โดยให้ขอความเห็นจาก กกถ. และ ดำเนินการให้สอดคล้องกับมติ กกถ. ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีแล้ว ก่อนที่จะนำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งตามปฏิทินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ คณะรัฐมนตรีจะพิจารณาให้ความเห็นชอบรายละเอียดงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ในวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ซึ่งหน่วยงานต่างๆ ได้เสนอของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่เป็นเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อปท. ประกอบด้วย

๑. กรุงเทพมหานคร	จำนวน	๑๘,๐๗๕.๐๘ ล้านบาท
๒. เมืองพัทยา	จำนวน	๒,๗๔๘.๗๒ ล้านบาท
๓. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	จำนวน	๑๔๔,๘๒๐.๙๖ ล้านบาท

(องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาล

และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.))

รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๖๕,๖๔๔.๗๖ ล้านบาท

คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑ ซึ่งมีรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง (ร้อยตรีหญิงระนองรักษ์ สุวรรณฉวี) เป็นประธาน ได้เห็นชอบการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๑๕๐,๕๐๐ ล้านบาท ดังนี้

๑. ประเภทของเงินอุดหนุน ให้แบ่งเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ตามที่ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๐ เห็นชอบในหลักการ กรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนที่ กกถ. มีมติไว้แล้ว เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๐

๒. หลักการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. แต่ละประเภท

๒.๑ เงินอุดหนุนทั่วไป

(๑) จัดสรรเพื่อให้อปท. มีรายได้เพิ่มขึ้นและมีอิสระในการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่

(๒) จัดสรรให้แก่ อปท. แต่ละแห่ง ตามภารกิจที่มีเป้าหมายและอัตราการจัดสรรที่ชัดเจน

(๓) การเสนอขอตั้งงบประมาณเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปรายการใหม่ หรือรายการเดิมที่อาจมีการ

เปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์การจัดสรรทำให้งบเงินเพิ่มขึ้นมาก ควรมิตติคณะรัฐมนตรีหรือมติ กกถ. รองรับให้ดำเนินการ

(๔) เงินอุดหนุนทั่วไปควรมีสัดส่วนที่เพิ่มขึ้น เพื่อให้ อบท. มีรายได้เพียงพอต่อการดำเนินการกิจตามอำนาจหน้าที่และภารกิจที่ได้รับถ่ายโอน และเพิ่มความเป็นอิสระของ อบท. ในการตัดสินใจดำเนินการกิจตามความจำเป็นของแต่ละ อบท.

๒.๒ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ

(๑) จัดสรรให้แก่ อบท. บางแห่งเพื่อดำเนินโครงการตามมติคณะรัฐมนตรี หรือโครงการที่ผูกพันงบประมาณจากปีที่ผ่านมา หรือโครงการตามนโยบายรัฐบาลหรือตามมติของ กกต. เช่น ก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน โครงการสนับสนุนแผนปฏิบัติการ เพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม ฯลฯ

(๒) จัดสรรสำหรับดำเนินการตามภารกิจถ่ายโอนที่ไม่สามารถกำหนดรายละเอียดการจัดสรรให้แก่ อบท. ได้ อบท. หนึ่งได้เป็นการเฉพาะ หรือจำเป็นต้องให้ อบท. ดำเนินภารกิจดังกล่าว หากไม่ดำเนินการจะเกิดความเสียหาย เช่น งานสูบน้ำด้วยไฟฟ้า การสนับสนุนถ่ายโอนบุคลากร ฯลฯ

(๓) จัดสรรเพื่อจัดการศึกษาของ อบท. ในลักษณะงบลงทุนเงินสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ ฯลฯ

(๔) การเสนอขอตั้งงบประมาณที่เป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจรายการใหม่หรือรายการเดิมที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์การจัดสรรทำให้วงเงินเพิ่มขึ้นมาก ควรมีมติคณะรัฐมนตรีหรือมติ กกต. รองรับให้ดำเนินการ

(๕) เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของประธาน กกต. ที่ให้ไว้ในการประชุมเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๑ เรื่อง ความโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้ และครอบคลุมทุกพื้นที่ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจแต่ละรายการต้องปรากฏรายละเอียดการจัดสรรที่ชัดเจน ว่างบประมาณที่ขอตั้ง มี อบท. ไหนบ้างที่ได้รับการจัดสรร และไปดำเนินการอะไร จำนวนเงินเท่าใด

(๖) ควรเป็นโครงการที่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปีงบประมาณ และมีความพร้อมในการดำเนินงานทั้งในด้านสถานที่และรูปแบบรายการและอื่น ๆ ยกเว้นโครงการขนาดใหญ่ ที่มีความจำเป็นต้องผูกพันงบประมาณข้ามปี

(๗) โครงการแผนปฏิบัติการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด ควรจัดสรรเฉพาะโครงการที่ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และคำนึงถึงบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๖๗ วรรค ๒ ที่กำหนดให้การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม จะกระทำมิได้เว้นแต่จะได้อำนาจและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนในชุมชน และจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งให้องค์กรอิสระ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพและผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาที่จัดการด้านการศึกษาสิ่งแวดล้อมหรือทรัพยากรธรรมชาติหรือผู้แทน ให้ความเห็นประกอบก่อนมีการดำเนินการดังกล่าว

๓. วิธีการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท.

๓.๑ แบ่งเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้ อบท. เป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒ เมืองพัทยา และกลุ่มที่ ๓ อบจ. เทศบาล และ อบต. เนื่องจากกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา เป็น อบท. ที่กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้ง อบท. กำหนดให้เสนอค่าของงบประมาณตรงได้ แต่ อบจ. เทศบาลและ อบต. ไม่สามารถดำเนินการได้ต้องเสนอผ่านส่วนราชการ ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในฐานะหน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับดูแล อบจ. เทศบาล และ อบต. จึงได้เสนอตั้งงบประมาณ กลุ่มที่ ๓ ไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

สำหรับหลักเกณฑ์การแบ่งเงินอุดหนุนแต่ละกลุ่ม พิจารณาจากภารกิจของ อบท. แต่ละรูปแบบที่มีความจำเป็นตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และการผูกพันงบประมาณจากปีที่ผ่านมา ประกอบ

กับรายได้ในภาพรวมได้แก่ รายได้ที่ อบท. จัดเก็บเอง รายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บและแบ่งให้ รวมทั้งเงินอุดหนุน โดยเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. แบ่งการจัดสรร ดังนี้

(๑) กรุงเทพมหานคร	จำนวน	๑๔,๔๒๐.๘๔ ล้านบาท
(๒) เมืองพัทยา	จำนวน	๑,๔๙๔.๗๔ ล้านบาท
(๓) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	จำนวน	๑๓๔,๕๘๔.๔๒ ล้านบาท
(อบจ. เทศบาล และ อบต.)		

๓.๒ มอบให้ฝ่ายเลขานุการ สำนักงานประมาณ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ร่วมกันกำหนดรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนตามกรอบวงเงินและหลักเกณฑ์ที่คณะอนุกรรมการฯ กำหนด และนำเสนอ กกถ. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

๔. ฝ่ายเลขานุการ สำนักงานประมาณ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ประชุมร่วมกัน เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑ และวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เพื่อกำหนดรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. จำนวน ๑๓๔,๕๘๔.๔๒ ล้านบาท ตามกรอบวงเงินและหลักเกณฑ์ที่คณะอนุกรรมการฯ กำหนด โดยได้ข้อสรุปเบื้องต้น ดังนี้

๔.๑ เงินอุดหนุน จำนวน ๑๓๔,๕๘๔.๔๒ ล้านบาท จำแนกเป็น

(๑) เงินอุดหนุนทั่วไป	จำนวน	๑๑๒,๕๙๑.๐๗ ล้านบาท
(๒) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ	จำนวน	๒๑,๙๙๓.๓๕ ล้านบาท

๔.๒ เงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๑๑๒,๕๙๑.๐๗ ล้านบาท จำแนกเป็น

(๑) เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนเลือกทำ ซึ่งจัดสรรตามความจำเป็นในการใช้จ่ายเงินขั้นพื้นฐานในการจัดบริการสาธารณะและเพื่อลดช่องว่างทางการคลัง ตามที่คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาระบบรายได้ของ อบท. กำหนด จำนวน ๖๕,๕๐๐.๐๐ ล้านบาท

(๒) เงินอุดหนุนทั่วไปที่จัดสรรตามภารกิจด้านต่าง ๆ ของ อบท. ที่มีเป้าหมายและอัตราการจัดสรรที่ชัดเจนหรือมีการจัดสรรอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานานแล้ว

(๒.๑) สนับสนุนการบริการสาธารณสุข	๑,๑๐๕.๐๔ ล้านบาท
(๒.๒) สนับสนุนศูนย์เด็กเล็ก	๔,๒๒๓.๙๑ ล้านบาท
(๒.๓) ส่งเสริมคุณภาพชีวิต ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้	๒๗๓.๑๐ ล้านบาท
(๒.๔) ชดเชยรายได้ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้	๑,๔๒๔.๖๕ ล้านบาท
(๒.๕) ชดเชยค่าโดยสารรถไฟ	๒.๕๐ ล้านบาท
(๒.๖) อาหารกลางวัน	๑๐,๑๓๓.๓๐ ล้านบาท
(๒.๗) อาหารเสริม (นม)	๗,๙๓๘.๙๐ ล้านบาท
(๒.๘) เบี้ยยังชีพคนชรา	๑๐,๘๗๐.๗๔ ล้านบาท
(๒.๙) เบี้ยยังชีพคนพิการ	๑,๔๓๒.๘๖ ล้านบาท
(๒.๑๐) เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์	๑๗๑.๔๐ ล้านบาท
(๒.๑๑) การจัดการศึกษาปฐมวัย	๗๓๒.๓๘ ล้านบาท
(๒.๑๒) การจัดการศึกษาภาคบังคับ	๘,๑๘๐.๒๒ ล้านบาท
(๒.๑๓) การจัดการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย	๒๓๕.๗๔ ล้านบาท

(๒.๑๔) โครงการฟื้นฟูและพัฒนาสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด	๗๕.๐๐ ล้านบาท
(๒.๑๕) โครงการพัฒนาศักยภาพนักจัดการชุมชนของ อบท.	๗๓.๗๕ ล้านบาท
(๒.๑๖) การบริหารสนามกีฬา	๑๒๖.๙๙ ล้านบาท
(๒.๑๗) ศูนย์บริการทางสังคม	๖.๙๔ ล้านบาท
(๒.๑๘) สถานสงเคราะห์คนชรา	๘๓.๖๕ ล้านบาท
(๓) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ จำนวน ๒๑,๙๙๓.๓๕ ล้านบาท จำแนกเป็น	
(๓.๑) รางวัลใจการเพิ่มประสิทธิภาพ อบท.	๑,๐๐๐.๐๐ ล้านบาท
(๓.๒) ค่าครุภัณฑ์สำหรับการจัดการศึกษาตามภารกิจถ่ายโอน	๑๖๔.๒๘ ล้านบาท
(๓.๓) ค่าสิ่งก่อสร้างสำหรับการจัดการศึกษา	๒,๐๗๒.๗๗ ล้านบาท
(๓.๔) ค่าครุภัณฑ์สำหรับการจัดการศูนย์เด็กเล็ก	๔๕๐.๐๐ ล้านบาท
(๓.๕) ค่าสิ่งก่อสร้างการจัดการศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก	๑,๒๓๗.๐๐ ล้านบาท
(๓.๖) ค่าซ่อมแซมสิ่งก่อสร้างการบริการสาธารณสุข	๒๓.๔๔ ล้านบาท
(๓.๗) สนับสนุนการถ่ายโอนบุคลากร	๓,๗๖๕.๓๗ ล้านบาท
(๓.๘) การบำรุงรักษาสสิ่งแวดล้อม	๙๙.๘๙ ล้านบาท
(๓.๙) การจัดการศึกษาภาคบังคับ (คำรักษาพยาบาล)	๕๐๐.๐๐ ล้านบาท
(๓.๑๐) การจัดการศึกษาภาคบังคับ (ค่าเช่าบ้าน)	๘๐.๐๐ ล้านบาท
(๓.๑๑) การจัดการศึกษาภาคบังคับ (บำเหน็จ บำนาญ)	๑,๗๔๓.๖๑ ล้านบาท
(๓.๑๒) สนับสนุนศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ถ่ายโอนจากกรมศาสนา)	๑,๙๑๙.๘๐ ล้านบาท
(๓.๑๓) งานสูบน้ำด้วยไฟฟ้าของสถานีสูบน้ำ	๑,๐๕๙.๐๕ ล้านบาท
(๓.๑๔) ก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน	๕,๐๙๒.๗๐ ล้านบาท
(๓.๑๕) การจัดทำผังเมืองรวม/ชุมชน	๖๕.๓๘ ล้านบาท
(๓.๑๖) โครงการแผนปฏิบัติการสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด	๒,๐๔๑.๐๔ ล้านบาท
(๓.๑๗) โครงการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนน้ำ	๖๗๙.๐๒ ล้านบาท

เทศบาลนครนครราชสีมา

๕. ฝ่ายเลขานุการได้ตรวจสอบตัวเลขเงินอุดหนุนที่จะจัดสรรให้ อบจ. เทศบาลและ อบต. เปรียบเทียบกับหลักการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ซึ่งเงินอุดหนุนทั่วไปควรมีสัดส่วนเพิ่มขึ้น อีกครั้งหนึ่งแล้วพบว่า หากจัดสรรเงินอุดหนุนตามวงเงินดังกล่าวจะทำให้สัดส่วนของเงินอุดหนุนทั่วไปเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา มีสัดส่วนลดลง ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการดังกล่าว ตามตารางดังต่อไปนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	เงินอุดหนุนที่จัดสรรให้ อบจ. เทศบาล และ อบต. (ล้านบาท)	จำแนกเป็น			
		เงินอุดหนุนทั่วไป (ล้านบาท)	ร้อยละ	เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ (ล้านบาท)	ร้อยละ
๒๕๕๑	๑๓๑,๐๗๔.๙๔	๑๐๙,๙๙๗.๙๓	๘๓.๙๒	๒๑,๐๗๗.๐๑	๑๖.๐๘
๒๕๕๒	๑๓๔,๕๘๔.๔๒	๑๑๒,๕๙๑.๐๗	๘๓.๖๖	๒๑,๙๙๓.๓๕	๑๖.๓๔

๖. ฝ่ายเลขานุการจึงเห็นควรปรับปรุงวงเงินอุดหนุนที่จะจัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาลและ อบต. จำนวน ๑๓๔,๕๘๔.๔๑ ล้านบาท เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ดังนี้

๖.๑ เพิ่มเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๔๕๕ ล้านบาท เป็น ๑๑๓,๐๔๖.๐๗ ล้านบาท เพื่อให้มีสัดส่วนเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๘๔ โดยนำเงินที่เพิ่มขึ้นไปจัดสรรเพิ่มในรายการ ดังต่อไปนี้

(๑) เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ฯ จำนวน ๒๐๕ ล้านบาท ทำให้ยอดเพิ่มขึ้นเป็น ๖๕,๗๐๕ ล้านบาท

(๒) สนับสนุนบริการสาธารณสุข จำนวน ๕๐ ล้านบาท ทำให้ยอดเพิ่มขึ้นเป็น ๑,๑๕๕.๐๔ ล้านบาท

(๓) เบี้ย ยิงชีพคนชรา จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท ทำให้ยอดเพิ่มขึ้นเป็น ๑๐,๙๗๐.๗๔ ล้านบาท

(๔) เบี้ยยังชีพคนพิการ จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท ทำให้ยอดเพิ่มขึ้นเป็น ๑,๕๓๒.๘๖ ล้านบาท

๖.๒ ปรับลดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ จำนวน ๔๕๕ ล้านบาท เหลือ ๒๑,๕๓๘.๓๕ ล้านบาท ทำให้สัดส่วนลดลงเหลือร้อยละ ๑๖ โดยปรับลดจากรายการค่าสิ่งก่อสร้างสำหรับการจัดการศึกษา จำนวน ๕๕ ล้านบาท คงเหลือ ๒,๐๑๗.๗๗ ล้านบาท และรายการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน จำนวน ๔๐๐ ล้านบาท คงเหลือ ๔,๖๙๒.๗๐ ล้านบาท ทั้งนี้ เนื่องจากทั้ง ๒ รายการสามารถปรับลดได้ตามความเหมาะสม

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้วเห็นควรให้ความเห็นชอบ

๑. หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๒ จำนวน ๑๕๐,๕๐๐ ล้านบาท ตามมติของคณะกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ และวงเงินที่จะจัดสรรให้ อบจ. เทศบาล และ อบต. ตามผลการพิจารณา (เฉพาะรายการที่ไม่แก้ไขปรับปรุง) และรายการที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว

๒. ให้นำเงินอุดหนุน ซึ่งสำนักงบประมาณพิจารณาแล้วเห็นสมควรปรับลดงบประมาณได้อีกภายหลัง เนื่องจากภาระการผูกพันงบประมาณไม่เป็นไปตามที่กำหนด หรือการเสนอขอรับการสนับสนุนงบประมาณไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือไม่มีความพร้อมในการดำเนินการ ไปจัดสรรเพิ่มในรายการเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนเลือกทำ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายสีมา สีมานันท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็น ๒ ประเด็น คือ ๑) การจัดสรรเงินอุดหนุนให้กรุงเทพมหานคร มีการปรับลดเงินลงประมาณ ๔,๐๐๐ ล้านบาท นั้น มีวิธีการพิจารณาอย่างไร และเห็นชอบแล้วหรือไม่ ๒) ควรมีการเปรียบเทียบงบประมาณที่จัดสรรของปีที่ผ่านมากับปัจจุบัน เพื่อเปรียบเทียบให้เห็นตัวเลขที่ชัดเจน

นายวีระชัย ชมสาคร เลขานุการคณะกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ชี้แจงว่า ประเด็นที่ ๑ การปรับลดเงินของทั้ง ๒ กลุ่ม จะใช้หลักเกณฑ์เดียวกันในการพิจารณา คือ จะพิจารณาจากภาระการใช้จ่ายเงิน งบประมาณว่ามีอยู่

จำนวนเท่าไร จะกันไว้ให้ตามบัญชี ซึ่งถือเป็นเงินงบประมาณส่วนที่ ๑ และเงินงบประมาณส่วนที่ ๒ พิจารณาจากมติ คณะรัฐมนตรีรองรับหรือไม่ รวมถึงฐานรายได้รวม พิจารณาแล้วทั้ง ๒ กลุ่มรายได้มากกว่า อบท. รูปแบบอื่น ประกอบกับ ผลประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของปีที่ผ่านมา ซึ่งพิจารณารายละเอียดแล้วพบว่าทั้ง ๒ หน่วยงาน มีเงินงบประมาณหลาย รายการที่ไม่เบิกจ่าย ด้วยเหตุผลนี้ที่ประชุมมีความเห็นร่วมกันว่า ควรจะปรับลดวงเงินทั้ง ๒ กลุ่มนี้ เพื่อนำไปเพิ่มให้กลุ่มที่ ๓ ที่เป็น อบท. จำนวนมาก ประมาณ ๗,๐๐๐ แห่งที่ไม่เพียงพอ และผู้แทนทั้ง ๒ หน่วยงานในที่ประชุมยอมรับได้ ประเด็นที่ ๒ พัฒนาการของเงินอุดหนุน ให้พิจารณาจากเอกสารแนบหมายเลข ๓ เปรียบเทียบกับเอกสารแนบหมายเลข ๓.๑ จะพบว่า พัฒนาการของเงินอุดหนุนแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม ยังคงตามหลักเกณฑ์เดิม แต่ยุบรวมรายการลง และบางรายการเปลี่ยนชื่อรายการ ใหม่ ซึ่งแยกออกเป็นวงย่อยๆ ซึ่งยังไม่พิจารณาในรายละเอียด เนื่องจากว่า วงย่อย เช่น รายการใหม่ ๒ รายการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้บรรจุเข้าไปในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ในรายการที่ ๔ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตจังหวัดชายแดนภาคใต้ และ รายการที่ ๕ ชดเชยรายได้จังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่วนรายการอื่นๆ เลือกทำจะปรากฏอยู่ในกรอบเงินอุดหนุนทั่วไป ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อที่ ๑ คือ ตามอำนาจหน้าที่ และอีก ๒ กลุ่ม จะถูกยุบรวมเป็นกลุ่มใหญ่และมีรายการใหม่เกิดขึ้น ส่วนรายการที่ ๑๕ โครงการฟื้นฟูพัฒนาสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด และรายการที่ ๑๖ โครงการพัฒนาศักยภาพนักจัดการชุมชน เป็นรายการที่กระทรวงมหาดไทยเห็นความจำเป็นต้องสนับสนุน อบท. เพิ่มเติมเข้ามา ดังนั้น ที่ประชุมควรพิจารณาเพื่อให้การ รับรองว่ารายใหม่เหล่านี้จำเป็นจะต้องเพิ่มหรือไม่ กรณีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจมีปรับเปลี่ยนบางรายการ โดยย้ายจากเงินอุดหนุน ทั่วไปเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เช่น รายการที่ ๑๒ ศูนย์เด็กเล็กกรมการศาสนา เหตุที่ย้ายมาเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพราะ ๑) ขณะนี้บางพื้นที่มีปัญหาหลายจังหวัด ระหว่างเจ้าอาวาสซึ่งเป็นผู้บริหารศูนย์เด็กเล็กเดิมกับ อบท. หลายจังหวัดมีความเห็นให้ กลับไปสู่สภาพเดิม ประกอบกับ พระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ไม่ให้อำนาจบังคับให้ศูนย์เด็กเล็กในวัด ซึ่งเป็นศาสนสถานเอกชนโอนให้ท้องถิ่นหรือข้อจำกัดด้านกฎหมาย จึงจำเป็นต้องย้ายมาเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ไม่เช่นนั้น อบท. จะไม่ตั้งงบประมาณให้ และจะเกิดปัญหาขัดแย้งในพื้นที่ ๒) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการที่ ๔ ครัวเรือนสำหรับจัดการศูนย์เด็กเล็ก รายการที่ ๕ สิ่งก่อสร้างสำหรับจัดการศูนย์เด็กเล็ก รายการที่ ๖ บริการสาธารณสุข (ซ่อมแซมสิ่งก่อสร้าง) และรายการที่ ๑๕ การจัดทำผังเมืองรวม/ชุมชน ซึ่งเป็นรายการตามนโยบายที่กระทรวงมหาดไทยเห็นความจำเป็นต้องมีการสนับสนุนเพิ่มเติม ดังนั้น กกค. ควรพิจารณาให้ความเห็นชอบ

นายสุจิต นิमितกุล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นว่า ๑) หลักเกณฑ์เงินอุดหนุนทั่วไปและเงินอุดหนุน เฉพาะกิจนั้นกว้างมาก ๒) ปัญหาที่เกิดขึ้นแล้วยังไม่ได้แก้ไขหรือควรแก้ไข กับนโยบายบางเรื่อง ถ้าต้องมีนโยบายจัดลำดับ ความสำคัญ เพื่อที่จะตอบให้ตรงกับที่จะแก้ไขหรือมีนโยบายใหม่ ถ้าไม่อย่างนั้นจะติดที่ของเก่า ดังนั้น จะตอบไม่ได้ว่าเก่าหรือใหม่ ต่างกันอย่างไร

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ชี้แจงว่า การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ แบ่งออกเป็น ๒ ประเภท คือ ๑) เงินอุดหนุนทั่วไป ซึ่ง แบ่งออกเป็น ๒ บทย่อย คือ เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ จำนวน ๖๕,๕๐๐ ล้านบาท และเงินอุดหนุน ทั่วไปที่จัดสรรตามภารกิจด้านต่างๆ ซึ่งมีรายการย่อย ๑๘ รายการ ดังนั้น เมื่อ อบท. ได้รับตัวเลขไปแล้ว จะนำไปประมาณการ จัดทำเทศบัญญัติ ขออนุมัติงบประมาณรายจ่าย เพื่อใช้จ่ายตามรายการต่างๆ แต่ปีที่ผ่านมา มานั้น เงินอุดหนุนทั่วไปที่จัดสรรตาม ภารกิจด้านต่างๆ ใช้ชื่อว่า “เงินอุดหนุนทั่วไปโดยกำหนดวัตถุประสงค์” แต่เมื่อประมาณต้นปีงบประมาณเมื่อพระราชบัญญัติ งบประมาณประกาศใช้ก็มีการแจ้งไปแต่ละ อบท. ได้รับจัดสรรเงินเรียบร้อยแล้ว จำนวนคนละเท่าไร เป็นเงินเท่าไร แล้วกรม ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะโอนเงินผ่านคลังจังหวัด และคลังจังหวัดจะโอนเงินให้ อบท. ไปดำเนินการจัดทำตามรายการนั้นๆ

โดยไม่ต้องตราเป็นเทศบัญญัติหรือข้อบัญญัติงบประมาณ กรณีนี้เป็นเกณฑ์ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่กรณีปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้เงินอุดหนุนทั่วไปที่จัดสรรตามภารกิจด้านต่างๆ ของ อบท. ทั้ง ๑๘ รายการ ต้องตราเป็นเทศบัญญัติรองรับด้วย ในปัจจุบันกระบวนการตราเทศบัญญัติของ อบท. เนื่องจาก อบท. มีเรื่องการเมืองท้องถิ่นเข้ามาเกี่ยวข้อง เรื่องการเลือกตั้ง ซึ่งจากการเก็บตัวเลขที่ผ่านมา ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ อบท. ประกาศใช้เทศบัญญัติ ข้อบัญญัติหรือข้อบังคับงบประมาณ เดือนตุลาคม ๒๕๕๐ ประมาณ ๑๐% และจะดำเนินไปได้ประมาณ ๕๐% เดือนมกราคม ๒๕๕๑ ผลคือ ภารกิจถ่ายโอนด้านต่างๆ อบท. ไม่มีเงินงบประมาณที่จะนำไปใช้จ่ายตามภารกิจได้ ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดขึ้น เช่น เบี้ยยังชีพคนชราไม่สามารถจ่ายเงินได้ เพราะต้องรอเทศบัญญัติประกาศใช้ จนกระทั่งภารกิจด้านอื่นๆ ก็ยังตามมา ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ กระทรวงมหาดไทยพบปัญหาในเรื่องภารกิจถ่ายโอนทั้งหมดว่า ถ้ากำหนดเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปแบบมีวัตถุประสงค์ตามเดิม เงินงบประมาณไม่ต้องรวมอยู่ในประมาณการรายรับของท้องถิ่น แต่โอนเงินงบประมาณให้ท้องถิ่นตั้งแต่ต้นปี ซึ่งท้องถิ่นสามารถนำเงินงบประมาณนี้ไปดำเนินการจัดหาได้ทั้งหมดตามขั้นตอนที่กระทรวงมหาดไทยกำหนดไว้ เรื่องการจัดซื้อจัดจ้างสามารถดำเนินการได้คล่องตัวมากยิ่งขึ้น เพราะฉะนั้นในส่วนนี้เสนอว่าเงินอุดหนุนทั่วไป ควรจะกลับไปใช้หลักเกณฑ์เหมือนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพราะในปัจจุบันมีปัญหาเกิดขึ้นมาก แล้วในหมวดเงินอุดหนุนทั่วไปที่จัดสรรตามภารกิจด้านต่างๆ เรื่องค่าตอบแทน เงินเดือน อาหารเสริม (นม) อาหารกลางวัน มีความชัดเจนอยู่แล้ว เบี้ยยังชีพคนชรา เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ ภารกิจอื่นๆ ซึ่งมีรายการกำหนดไว้ชัดเจนเช่นกัน ขึ้นอยู่กับ อบท. ต้องไปจัดสรรตามรายการเหล่านี้ จะเปลี่ยนแปลงไปจากนี้ไม่ได้ เพราะฉะนั้น ถ้าสามารถแยกเงินให้ใช้ตามหลักการเดิม จัดสรรเป็นเงินงบประมาณตั้งแต่ต้นปีเลย ซึ่งท้องถิ่นจะมีกระบวนการในการทำงานของตนเอง โดยเฉพาะปี ๒๕๕๑ เดือนกรกฎาคมนี้ จะมีการเลือกตั้ง อบต. ประมาณ ๒,๘๐๐ แห่ง อาจทำให้การทำการกระบวนการงบประมาณของปี ๒๕๕๒ ต้องดำเนินการเดือนกรกฎาคม ซึ่งช้าออกไปด้วย ส่งผลให้การใช้งบประมาณปี ๒๕๕๒ อาจติดขัดไปด้วย จึงเสนอว่าควรจะให้ กกต. พิจารณาว่าจะสามารถยกเงินอุดหนุนทั่วไปแบบมีวัตถุประสงค์ ซึ่งเคยได้ดำเนินการ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ - ๒๕๕๐ นำกลับมาใช้อีกครั้งได้หรือไม่

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวัฒนา กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ คือ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เป็นนโยบายของคณะกรรมการตั้งแต่ยุคแรกๆ ควรให้ท้องถิ่นมีโอกาสได้คิดเอง ทำเองให้มากขึ้น จึงเป็นเหตุผลให้เป็นเงินอุดหนุนกำหนดวัตถุประสงค์ ซึ่งเป็นอย่างที่ท่านรองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกล่าวไว้ว่า ผู้บริหารท้องถิ่นในยุคแรกยังไม่เข้าใจในกระบวนการ เรื่องการจัดทำงบประมาณหรือการบริหาร แต่เมื่อเวลาผ่านไปกรรมการคิดว่าควรให้ท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่นได้มีโอกาสคิดเองทำเอง มีโอกาสที่จะรับผิดชอบต่อประชาชนในพื้นที่เอง ดังนั้น ในปีที่ผ่านมาจึงให้ความสำคัญในเรื่องนี้ว่า ต้องนำเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์เปลี่ยนเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป

นายวีระชัย ชมสาคร ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นปีแรกที่เปลี่ยนเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์เป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ๒ ประเภท ซึ่งคณะกรรมการฯ คิดว่าถ้าเปลี่ยนมาเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปทั้งหมดแล้วจะมีหลักประกันอะไรให้กับประชาชนว่าท้องถิ่นจะตั้งงบประมาณให้หรือไม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงกำหนดเกณฑ์ว่า ให้ท้องถิ่นดำเนินการในเงินงบประมาณวงใหญ่ได้ แต่ในการจัดสรรจริงเงินอุดหนุนรายการย่อย กกต. โดยสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดทำรายละเอียดการจัดสรรเป็นรายแห่ง ทั้งหมด ๘,๐๐๐ แห่ง ว่ามีเงินประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท แต่ละแห่งได้จัดสรรเป็นค่าอะไรบ้าง เพื่อให้ท้องถิ่นได้รู้ว่า กกต. ไม่ได้ละเลยในส่วนนี้กำหนดแนวทางให้แล้ว ส่งเงินให้แล้ว แต่ในเรื่องกระบวนการที่นำเงินงบประมาณที่ส่งให้มันได้จัดทำเป็นตารางให้ว่าในวงเงินงบประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท จะประกอบไปด้วย เบี้ยสงเคราะห์เก่าใหม่ แล้วเป็นรายแห่ง จำนวน ๘,๐๐๐ แห่งให้เลย แต่กระบวนการที่จะไปตั้งตามที่ขอหรือไม่ ให้เป็นอำนาจเป็นอิสระของท้องถิ่น เพราะที่ผ่านมาการกำหนดวัตถุประสงค์นั้นเป็นอุปสรรคกับท้องถิ่น

เมื่อเงินเหลือ เช่น เรื่องอาหารเสริม (นม) อาหารกลางวัน ซึ่งไม่ได้เลี้ยงทุกมื้อ มีเงินเหลือท้องถิ่นไม่สามารถจะเปลี่ยนไปใช้อย่างอื่นได้ จะต้องกันไว้ใช้ในปีต่อไป ดังนั้นกระบวนการ คือ ทำให้ท้องถิ่นคล่องตัวมากขึ้น เมื่อเงินเหลือท้องถิ่นจำเป็นต้องใช้ให้ปรับใช้ได้ ตามอัตโนมัติ จึงนำเสนอว่าเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท มีรายการอะไรบ้าง เมื่อจัดถึงเวลาจัดสรรก็จะบอกว่ามีรายการอะไร เพื่อให้ท้องถิ่นได้รู้ว่าได้เงินก้อนไหนไป ที่เหลือจะเป็นเรื่องของการบริหารจัดการในแต่ละ อบต.

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า การที่จะให้เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์เหมือนกับที่ผ่านมา มีเหตุผลว่า ข้อบัญญัติงบประมาณหรือเทศบัญญัติไม่ผ่าน ซึ่งมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน ๒ เรื่อง เริ่มต้นจากการเมืองท้องถิ่น ซึ่งสภาไม่ให้ข้อบัญญัติผ่าน ขณะเดียวกันเรื่องการบริหาร คือ จ่ายเงินไม่ได้ แต่ประเด็นสำคัญคือ เรื่องการเมืองท้องถิ่นเป็นเรื่องความขัดแย้ง ซึ่งต้องแก้ไขในส่วนที่เกี่ยวกับการเมืองท้องถิ่น ต้องแก้ข้อบัญญัติเกี่ยวกับกฎหมาย จัดตั้ง กระบวนการในการที่จะตรวจสอบคัดทานกันต้องพิจารณาให้ดี เพราะในสมมติฐานนั้น กฎหมายจัดตั้งให้มีรูปแบบรัฐสภา ลงไปในท้องถิ่น ยกเว้นกรุงเทพมหานคร ในลักษณะที่ประชาชนมีความเข้าใจและสามัคคีกันพอสมควร แต่เมื่อมีความขัดแย้ง แบ่งพรรคแบ่งฝ่าย และไม่ยอมกัน ก็เป็นเรื่องที่ต้องแก้ไขกฎหมายจัดตั้งและเรื่องของการกระบวนการในการสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติกับฝ่ายบริหารของท้องถิ่นนั้น ซึ่งวิธีการที่จะแก้ปัญหาเฉพาะหน้าให้เป็นเรื่องของการกำหนดเงินอุดหนุนทั่วไปโดยมีวัตถุประสงค์ ซึ่งไม่ได้แก้ปัญหาคือต้นเรื่องทำให้เกิดขึ้นซ้ำๆ กันในแต่ละปี และเป็นปัญหาที่มีค่าใช้จ่ายสูงในการที่จะแก้ไข กรณีการบริหารมีส่วนที่เกี่ยวข้องคือ เรื่องไม่ได้เงินงบประมาณทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามภารกิจต่างๆ ตามที่กำหนดไว้ได้ ดังนั้นเห็นด้วยกับรองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา ที่จะหาแนวทางปรับแก้เรื่องระเบียบวิธีการงบประมาณของท้องถิ่น เพื่อให้มีเฉพาะรายการที่เป็นเรื่องจำเป็น อาจจะจ่ายได้ก่อน ในขณะที่งบประมาณทั้งแผนใหญ่ยังไม่ได้รับการอนุมัติ ซึ่งต่างประเทศในหลายประเทศก็ใช้วิธีการเช่นนี้

นายสนธิ วรกิจ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า ไม่ขัดข้องที่จะไม่มีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ แต่ท้องถิ่นในประเทศไทยไม่เท่าเทียมกัน เนื่องจาก ๑) ระยะเวลาของผู้บริหารท้องถิ่นที่ดำรงตำแหน่งไม่แน่นอน รวมถึง กกต. ยังไม่รับรอง กรณีที่รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกล่าวว่า ประมาณ ๒,๐๐๐ กว่าแห่งที่จะเลือกตั้งประมาณเดือนกรกฎาคมและเดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งต้องทำงบประมาณ ทำข้อบัญญัติงบประมาณ แล้วเสร็จวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ต้องใช้งบประมาณแล้ว แต่เมื่อไม่มีผู้บริหารท้องถิ่นและสภาไม่มีจะใช้งบประมาณได้อย่างไร ปัญหาเรื่องเร่งด่วนมี ๓ เรื่อง คือ ๑) อาหารเสริม (นม) ๒) อาหารกลางวัน ๓) เบี้ยยังชีพคนชรา ซึ่งจะดำเนินการอย่างไร ถ้า กกต. เห็นว่าไม่สมควรตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ให้ยกเลิกเงินอุดหนุนเฉพาะกิจทั้งหมด ประมาณ ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท แต่เห็นด้วยกับเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์

นายสัมฤทธิ์ ดวงโสน กรรมการผู้แทนเทศบาล กล่าวว่า การตั้งเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ โดยเฉพาะรายการอาหารเสริม (นม) รายการอาหารกลางวัน และรายการเบี้ยยังชีพต่างๆ ในส่วนของเทศบาลนั้นไม่มีปัญหา ซึ่งถือว่าเป็นความรับผิดชอบของผู้บริหารท้องถิ่นมากกว่า ดังนั้น ในส่วนของเทศบาลจะตั้งหรือไม่ตั้งก็ได้

นายพนพล แก้วสุพัฒน์ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า กรณีเช่นนี้ควรพิจารณาเรื่องจำนวนเงินที่จะนำไปใช้ จำนวนคนที่จะได้รับ เช่น อาหารเสริม (นม) ปัจจุบันตั้งเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ โดยเฉลี่ยให้หัวละ ๕ บาท แต่เมื่อจัดซื้อจริงประมาณ ๖ บาท หรือขณะนี้มีการร้องเรียนค่าอาหารกลางวันว่า ๑๐ บาทไม่เพียงพอ เมื่อถึงเวลาปฏิบัติจริงท้องถิ่นต้องใช้เงินของตนเองตั้งข้อบัญญัติเพิ่มเติม ซึ่งตั้งอยู่ในเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์แล้ว ส่วนที่จะแยกมาแล้วเริ่มที่จะเกิดปัญหาคือ เมื่อใช้เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์แล้วใช้อีกราคาหนึ่ง แต่ต้องนำเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์มาเพิ่มเติมก็จะเกิดติดขัดบ้าง ดังนั้นถ้าจะใช้ควรมีความชัดเจน เพราะถ้าเพิ่มจำนวนคนแล้วไม่เพิ่มจำนวนราคาที่จะ

จัดซื้อจัดจ้างก็จะเป็นปัญหาว่าใช้การจัดซื้อ ๒ ระบบ คือ เงินอุดหนุนทั่วไปตามข้อบัญญัติและใช้จัดซื้อจัดจ้างตามเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ในข้อบัญญัติซึ่งต้องทำความเข้าใจ

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ ชี้แจงว่า เรื่องอาหารเสริม (นม) ตามมติคณะรัฐมนตรีได้ปรับจาก ๕ บาท เป็น ๖ บาท แล้ว ส่วนเรื่องอาหารกลางวัน ปรับเป็น ๑๐ บาท และมีประเด็นเพิ่มเติมคือ ยกตัวอย่างที่ได้รับการประสานจากกระทรวงที่เกี่ยวข้องว่า อบท. จำนวนมากได้ตั้งเงินอุดหนุน อสม. ที่ว่าหมู่บ้านละ ๑๐,๐๐๐ บาท ไม่ตั้ง ทำให้กระบวนการภารกิจถ่ายโอนไม่ต่อเนื่อง เพราะฉะนั้นจะเป็นเช่นนี้เป็นจำนวนมาก แม้แต่เบี้ยยังชีพคนชรา มีการตั้งจำนวนที่แตกต่างและหลากหลายกันมาก บางแห่งตั้งจำนวนคนที่มียายุ ๖๐ ปี มาคิดเบี้ยยังชีพทั้งหมด ดังนั้นหาหรือข้อกฎหมายได้ว่า กรณีที่งบประมาณไม่ประกาศใช้สามารถที่จะใช้ได้ในเรื่องของเงินเดือน ค่าใช้สอย ซึ่งอิงตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายของประเทศเป็นหลัก ส่วนรายการอื่นต้องเป็นรายการที่ปรากฏอยู่ในเทศบัญญัติ ไม่อย่างนั้นคำสั่งของกระทรวงมหาดไทยจะไปก้าวล่วงอำนาจของสภา ซึ่งเป็นปัญหาเหมือนกัน เพราะฉะนั้นประเด็นนี้คิดว่า เมื่อได้หลักการแล้วควรจะกระจายให้หมดในเวลานี้ และต้องมั่นใจว่าภารกิจที่ถ่ายโอนแล้วประชาชนได้รับประโยชน์จริง ถ้าตอบคำถามนี้ได้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นก็ไม่มีปัญหา ณ วันนี้เปลี่ยนจากปี พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นปี พ.ศ. ๒๕๕๑ เปลี่ยนระบบตรงนี้มีเสียงสะท้อนของประชาชนมากมาย ขณะไปชี้แจงที่สภาผู้สูงอายุแห่งประเทศไทย ปรากฏว่า ทุกภาคเหมือนกันหมดมีประเด็นว่า เงินเบี้ยยังชีพคนชราที่จะได้รับย้อนหลัง ๖ เดือน ประชาชนไม่ได้รับเพราะ อบท. ไม่มีเงินงบประมาณ ซึ่งเงินงบประมาณรายการนี้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะสั่งให้ อบท. เบิกจ่ายก็ไม่ได้ เพราะเป็นเรื่องของสภา เงินงบประมาณรายการนี้จึงกลายเป็นข้อบัญญัติ และยังมีอีกหลายรายการที่เป็นลักษณะเช่นนี้ ดังนั้น ถ้าพิจารณาแล้วว่าประชาชนยังไม่ได้รับประโยชน์จริง ควรจะกลับไปปรับปรุงแก้ไขปัญหาก่อนที่จะพัฒนาข้างหน้าต่อไปอีก

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กล่าวว่า ควรมีการหารือกับกระทรวงการคลัง สำนักงานงบประมาณ และกรมบัญชีกลาง เรื่องของการไปปรับแก้ในกรณีที่มีการยกเลิกกรณีที่จำเป็นคือเด็กกับคนชรา เมื่อเกิดกรณีงบประมาณไม่ผ่านสามารถใช้จ่ายได้จากเดิมที่เคยได้รับในปีก่อน โดยที่ที่สามารถดำเนินการได้ เพราะถ้าเป็นอย่างนี้ต้องรอ มีเฉพาะเงินเดือนให้คงชีวิตอยู่ได้ แต่ทำงานอะไรไม่ได้จึงเกิดการสูญเปล่า เท่ากับจ้างเงินเดือนมานั่งเฉยๆ ระเบียบต้องหาทางออกให้สามารถใช้คนให้ทำงานได้ทุกวัน หรือถ้ากรณีเป็นเรื่องจำเป็นอย่างนี้ แล้วเกิดปัญหาตลอดว่าเด็กไม่เต็มนม คนชราไม่ได้เงินหรือล่าช้า ถ้าคิดในเชิงกว้างขึ้นอีก แสดงว่าเราถ่ายโอนภารกิจผิดหรือเปล่า เรื่องซึ่งไม่ควรถ่ายโอนหรือไม่ จึงเกิดคำถามที่ว่าท้องถิ่นเมื่อไม่มีความสามารถดีพอ เป็นความผิดของท้องถิ่นหรือไม่ ควรจะแก้ที่ไหนหรือว่าเป็นที่ระเบียบการจ่ายเงิน ซึ่งส่วนกลางจะสนับสนุนให้จ่ายได้ ก็จะเกิดปัญหาเช่นเดิมอีก

นางสาวสุภารัตน์ ตรีไตรลักษณ์ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง ชี้แจงว่า งบประมาณของรัฐบาลตามกฎหมาย ถ้ากฎหมายงบประมาณประจำปีไม่ผ่าน เช่นปีที่แล้วก็จะใช้งบประมาณปีที่ผ่านมาเป็นเกณฑ์ เพราะฉะนั้นรายการทุกรายการที่ปรากฏอยู่ในงบประมาณปีที่ผ่านมาใช้ได้หมด ยกเว้นการลงทุนใหม่ ในกรณีนี้ไม่แน่ใจว่ากระทรวงมหาดไทยต้องออกเป็นระเบียบอะไรที่จะให้ท้องถิ่นใช้งบประมาณปีที่ผ่านมา คืออย่างน้อยที่สุดได้เท่ากับปีที่ผ่านมา

ประธาน กล่าวว่า ขณะนี้มีปัญหา ๒ เรื่อง คือ ๑) เรื่องระเบียบ ๒) เรื่องพฤติกรรม ซึ่งกรณีเป็นเรื่องที่สำคัญคือ ผู้บริหารท้องถิ่น จากการลงไปตรวจติดตามในพื้นที่จะพบคำถามว่า ถ่ายโอนภารกิจให้แล้วทำไมไม่ถ่ายโอนงบประมาณให้ด้วย ไม่จัดสรรงบประมาณ ดังนั้นต้องร่วมกันพิจารณาว่าจะเดินไปข้างหน้าอย่างไร และให้ อบท. มีความเป็นอิสระในการคิดเอง ทำเอง

รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เงินอุดหนุนเฉพาะกิจควรให้วัตถุประสงค์กำกับไว้ เช่น รายการรางวัลเพิ่มประสิทธิภาพ จำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ถ้า อบท. ใดทำงานดีควรจะได้รับเงินรายการนี้ได้ ดังนั้น ต้องมีสัญญาณเกี่ยวกับเรื่องเงินอุดหนุนเฉพาะกิจว่าเพิ่มประสิทธิภาพได้จริง เช่น เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานให้

ประชาชนมีส่วนร่วม เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานร่วมกัน องค์การโดยฐานะจาก อบต. เป็นเทศบาล และควรให้รางวัลกับเทศบาลที่บูรรวมกันด้วย เป็นต้น

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวัฒนา ชี้แจงว่า ความแตกต่างของเงินอุดหนุนทั่วไปกับเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ คือ เงินอุดหนุนทั่วไปเป็นการหน้าที่ของท้องถิ่นที่รัฐบาลควรส่งเสริมให้ท้องถิ่นไปปฏิบัติหน้าที่ เพราะฉะนั้นวิธีการให้เงินอุดหนุนทั่วไปส่วนใหญ่จะเป็นเงินที่ทุกท้องถิ่นมีสิทธิที่จะได้ แตกต่างกันที่เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการ แต่กรณีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเป็นนโยบายของรัฐบาลที่จะให้ดำเนินการในพื้นที่ของท้องถิ่นนั้น ซึ่งไม่ใช่กิจกรรมของท้องถิ่นแต่เป็นสิ่งที่รัฐบาลกำหนดนโยบายไว้จึงให้เป็นรายการเฉพาะกิจ เพราะฉะนั้นความแตกต่างไม่สามารถแยกได้ว่ารายการไหนเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปหรือว่าเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ซึ่งจะเกิดความสับสนในวิธีการบางกรณีนำรายการของเงินอุดหนุนทั่วไปไว้ในหมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจและเมื่อเป็นเช่นนั้นท้องถิ่นบางแห่งจะไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพราะนโยบายของรัฐบาลไม่ได้ให้ท้องถิ่นทุกแห่งดำเนินการ ซึ่งต่างจากหมวดเงินอุดหนุนทั่วไปที่ อบต. ทุกแห่งมีสิทธิได้รับงบประมาณ

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า ๑) เมื่อมีการถ่ายโอนภารกิจให้ท้องถิ่นแล้ว ถ่ายโอนงบประมาณจากหน่วยงานเดิมไปแล้ว ซึ่งท้องถิ่นต้องดำเนินการเหมือนกับหน่วยงานเดิมที่ถ่ายโอนทุกประการนั้นไม่เห็นด้วย เพราะการกระจายอำนาจให้ อบต. นั้น อบต. ต้องการความเหมือนเพื่อให้ทุกแห่งเมื่อรับถ่ายโอนแล้วต้องดำเนินการเหมือนกันทุกแห่ง เช่น การตั้งรายการเบี่ยยังชีพทุกท้องถิ่นต้องตั้งเป็นรายการเบี่ยยังชีพเหมือนกันหมด เป็นต้น ดังนั้น เมื่อ อบต. ได้รับการถ่ายโอนภารกิจจากส่วนกลาง และมีวัตถุประสงค์ให้ท้องถิ่นดูแลตนเอง แก้ปัญหาเองในแต่ละท้องถิ่น เพราะฉะนั้นเมื่อกระจายอำนาจให้กับท้องถิ่นแล้ว ควรให้ท้องถิ่นตัดสินใจด้วยตนเอง และไม่ควรตัดสินใจว่า ถ้าท้องถิ่นไม่ทำตามส่วนราชการเดิมที่ตั้งไว้จะเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ดี ๒) อบต. จะเกิดความสับสนหรือไม่ เมื่อปีที่แล้วให้ อบต. ตั้งข้อบัญญัติงบประมาณผ่านมาอีกปีเปลี่ยนเป็นไม่ต้องตั้งแล้ว ดังนั้นกรณีช่วงระหว่างรอบต่อ ซึ่งช่วงเวลานี้เป็นช่วงเวลาที่ท้องถิ่นต้องจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณประจำปี ๒๕๕๒ บางแห่งถ้าตั้งในข้อบัญญัติงบประมาณแล้ว มีกำหนดวัตถุประสงค์ให้อีก จะเกิดความสับสนหรือไม่ในการใช้จ่ายงบประมาณของท้องถิ่น

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า กกต. มีข้อยุติแล้วในประเด็นนี้ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอว่า ไม่ควรให้เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์มีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพิ่มขึ้นเพราะเกรงว่าจะเกิดปัญหาในการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ดังนั้นจะให้คงเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์หรือไม่ เพราะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอว่าไม่อยากแก้ไขหลักการ แต่ต้องการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นให้กับประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนเท่านั้น กระทรวงการคลังเสนอให้ดำเนินการเช่นเดียวกับที่รัฐบาลดำเนินการ คือ ถ้าเป็นข้อบังคับหรือระเบียบของกระทรวงก็ให้ดำเนินการไปตามหลักเกณฑ์ของงบประมาณแผ่นดินเพื่อที่จะได้ไม่เกิดปัญหาด้านอื่นอีก

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เห็นด้วยกับศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ ที่ว่า เป็นปัญหาปฏิบัติเพราะฉะนั้นไม่ติดขัดด้วยระเบียบปฏิบัติก็ควรจะแก้ไขในจุดนั้น เพราะเรื่องที่พิจารณาคือเรื่องสำคัญ เงินงบประมาณร้อยละ ๒๕ หรือประมาณ ๔๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ๑ ใน ๔ ของงบประมาณที่จัดสรรให้ท้องถิ่น เพราะฉะนั้นหาว่าอะไรที่จะให้ท้องถิ่นมาบริหารงานได้ด้วยตนเอง ต้องหาวิธีการที่จะดำเนินการให้ท้องถิ่นได้รับงบประมาณและสามารถนำไปดำเนินการตามที่ท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้ให้ดีที่สุดและเร็วที่สุด วิธีการที่กรมบัญชีกลางเสนอคือ สิ่งไหนที่จำเป็นต้องใช้จ่ายสามารถดำเนินการต่อไปได้โดยไม่ต้องรออะไรทั้งสิ้น โดยเฉพาะ ๓ รายการ คือ รายการอาหารกลางวัน รายการอาหารเสริม (นม) และรายการเบี่ยยังชีพต่างๆ ซึ่งถือเป็นจำนวนเงินที่ไม่มาก

นายวีระชัย ชมสาคร สรุปรว่า เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ คือ ให้จัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๑๕๐,๕๐๐ ล้านบาท และให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องของเงินอุดหนุนทั้ง ๒ ประเภท และให้ความเห็นชอบเรื่องของหลักเกณฑ์การจัดสรร และเพิ่มเติมในประเด็นที่ว่า เมื่อสำนักงานงบประมาณมีจำนวนเงินงบประมาณที่ผ่านสภาแล้ว ซึ่งบางรายการท้องถิ่นไม่พร้อมที่จะดำเนินการจะให้มีการปรับลดในภายหลัง ซึ่งต้องขอความเห็นชอบจาก กกต. ในการนำเงินส่วนนั้นไปเพิ่มในเงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่

ประธาน กล่าวว่า รายการใหม่ที่กระทรวงมหาดไทยเสนอต้องขอความเห็นชอบจาก กกต. ใช้หรือไม่ และต้องพิจารณาเป็นรายการหรือไม่

นายวีระชัย ชมสาคร ชี้แจงว่า เงินอุดหนุนทั่วไปและเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสามารถดำเนินการต่อไปได้ แต่ติดปัญหาที่ระเบียบปฏิบัติ ถ้าเป็นไปตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอสรุปได้ว่า เงินงบประมาณแบ่งเป็น ๒ ประเภท และในแต่ละประเภทให้เป็นไปตามที่ฝ่ายเลขานุการปรับปรุงแล้ว ส่วนรายการใหม่ที่กระทรวงมหาดไทยเสนอจะขอความเห็นชอบจาก กกต. ด้วย เพราะเป็นข้อเสนอของกระทรวงมหาดไทยและกรมโยธาธิการและผังเมืองที่เห็นความสำคัญและความจำเป็นต้องดำเนินการเพิ่มเติม คือ ๑) หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป รายการที่ ๑๕ โครงการฟื้นฟูพัฒนาสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด และรายการที่ ๑๖ โครงการพัฒนาศักยภาพนักจัดการชุมชน ๒) หมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการที่ ๔ คุรุภัณฑ์สำหรับจัดการศูนย์เด็กเล็ก รายการที่ ๕ สิ่งก่อสร้างสำหรับจัดการศูนย์เด็กเล็ก รายการที่ ๖ บริการสาธารณสุข (ซ่อมแซมสิ่งก่อสร้าง) และรายการที่ ๑๕ การจัดทำผังเมืองรวม/ชุมชน ขอเสนอที่ประชุมพิจารณา

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ สอบถามว่า หมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการที่ ๑๖ โครงการแผนปฏิบัติการสิ่งแวดล้อม ใครเป็นผู้ดำเนินการและมีหลักเกณฑ์อย่างไร ขอให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมจัดทำเป็นรายงานว่าได้จัดสรรกันอย่างไรเพราะไม่เคยเห็นรายละเอียด ในแต่ละปีเห็นแต่จำนวนตัวเลข อยู่ในขอบเขตที่ฟังจะรู้ได้หรือไม่ เพราะเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเป็นไปตามที่รัฐบาลอยากจะเน้น รัฐบาลจะเน้นที่ไหน มีความโปร่งใส เหมาะสมถูกต้องหรือไม่ ควรมีการรายงานให้ทราบด้วย

นายวีระชัย ชมสาคร ชี้แจงว่า หมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการที่ ๑๖ โครงการแผนปฏิบัติการสิ่งแวดล้อม จำนวน ๒,๐๔๑.๐๔ ล้านบาท ที่นำเสนอ ประกอบไปด้วยเงิน ๒ ส่วน คือ เงินที่มีสัญญาผูกพันแล้ว หมายถึง เงินที่ทำต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมา ประมาณ ๑,๐๐๐ ล้านบาท สำหรับในปีใหม่คือจำนวนเงินที่เหลือ ส่วนผู้ดำเนินการนั้น เนื่องจาก กกต. มีมติว่า เรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นเรื่องทางเทคนิคที่ กกต. ไม่มีความเชี่ยวชาญ จึงมอบให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ดูแลเป็นผู้คัดกรองให้ก่อน กระบวนการทำงานของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ประกอบด้วย สำนักนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นฝ่ายเลขานุการ สำนักนโยบายและแผนของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการโดยอาศัยกลไกของกระทรวงที่อยู่ในระดับจังหวัดและภาค คือ สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคและสำนักงานสิ่งแวดล้อมจังหวัด (ทสจ.) เป็นกระบวนการที่เริ่มต้นในการคัดกรองโครงการที่ท้องถิ่นขอรับการสนับสนุนเข้าก่อนที่จะทำโครงการก็จะกำหนดหลักเกณฑ์ออกไปว่าโครงการลักษณะไหนเป็นอย่างไร และเป็นการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมมลพิษด้วย ตั้งเป็นคณะทำงานและอนุกรรมการย่อยๆ ขึ้นมา โดยเชิญสำนักงานงบประมาณและสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมประชุมด้วย โดยใช้วิธีการคัดกรองและส่งผลงานลงไปก่อนว่าในพื้นที่ใดมีปัญหาสิ่งแวดล้อมอยู่ในขั้นวิกฤตที่ต้องทำงาน คือ การทำงานเท่าที่ควรจะเป็นแต่ที่ผ่านมาพบว่า ในการส่งสัญญาณบางครั้งไม่ถูกต้องเนื่องจากว่าการบริหารงานภายในของกระทรวงเองมีการปรับโครงสร้าง โดยมอบหมายให้บุคลากรบางท่านที่ถ่ายโอนจากกรมป่าไม้ซึ่งอาจไม่รู้เรื่องของสิ่งแวดล้อมมาทำงาน และอาจมีความคลาดเคลื่อนบ้างในเบื้องต้น เพื่อจะพิจารณาเป็นรายแห่ง รายภาคไป

ก่อนทำการคัดเลือกได้จัดประชุม Workshop กันเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ว่า ปีนี้จะมุ่งเน้นในเรื่องใด เช่น มุ่งเน้นเรื่องสิ่งแวดล้อมในเรื่องมลพิษทางอากาศ น้ำ ก็กำหนดหลักเกณฑ์ว่าอะไรอยู่ในภาวะวิกฤตตามหลักวิชาการ กรณีปี พ.ศ. ๒๕๕๒ อาจกำหนดว่าครุภัณฑ์ไม่ให้ ให้เฉพาะเรื่องของโครงสร้างเพราะครุภัณฑ์ท้องถิ่นอาจใช้เงินตนเองสมทบได้ เป็นต้น ก็กำหนดหลักเกณฑ์เบื้องต้นเสนอมา หลังจากนั้นทางภาคจะเป็นผู้คัดกรองในแต่ละภูมิภาคแล้วส่งเข้าคณะกรรมการชุดนี้ และลงไปถึงคณะทำงานประกอบด้วย ผู้แทนสิ่งแวดล้อมภาคแต่ละภาคซึ่งจะชี้แจงของตนเอง โดยมีหน่วยงานกลาง คือ สำนักนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมมลพิษ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ช่วยคัดกรองความเป็นไปได้ในแต่ละเรื่อง หลังจากนั้นจะออกไปพิจารณาในพื้นที่ในเรื่องของความเป็นไปได้ว่าประชาชนยอมรับหรือไม่ มีปัญหาเรื่องอะไร เพราะในปีสุดท้ายเรื่องของความเป็นไปได้ของโครงการ ความพร้อมของโครงการ ซึ่งเงินงบประมาณที่ได้รับอาจไม่เกิดผลสัมฤทธิ์ เพราะฉะนั้นการคัดกรองปีปัจจุบันที่ผ่านมาในงบประมาณ ๒,๐๐๐ ล้านบาท ดีกว่าทุกปีที่ผ่านมา หลังจากนั้นต้องผ่านไปที่คณะกรรมการใหญ่อีก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติขณะนี้ยังไม่นำเสนอเพียงแต่ตัวเลขในเบื้องต้นขอมาจำนวนเท่านี้ จึงเป็นที่มาของหลักการที่จะขออนุมัติ กกถ. ว่าควรปรับลดอีกหรือไม่ หรือให้เปลี่ยนเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ส่วนรายการอื่นๆ ไม่ได้มีการติดตามผล เนื่องจากว่ามีหน่วยงานที่รับผิดชอบดูแลแล้ว คือ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ให้ความสำคัญและมีหลักเกณฑ์ในการจัดสรรที่ชัดเจน และได้คำนึงถึงประโยชน์ของท้องถิ่นอยู่แล้ว ส่วนกรณีรายการที่ ๑๕ การจัดทำผังเมืองรวม/ชุมชน ซึ่งเป็นข้อเสนอของกรมโยธาธิการและผังเมือง ซึ่งกรณีนี้ได้มีการจัดทำผังเมือง และมีกฎกระทรวงที่ต้องออกพระราชบัญญัติผังเมือง และให้มีผลใช้บังคับ ซึ่งต้องปรับทุก ๕ ปี และจัดลำดับความสำคัญว่าปีนี้ต้องดำเนินการที่ไหน เมื่อครบ ๒ ปี ไม่ได้ให้ก็เป็นการสะสมยอด และปีนี้ขอให้แยกเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพราะจะได้ลงไปช่วยท้องถิ่นได้ งบประมาณส่วนใหญ่เป็นเรื่องของการฝึกอบรมบุคลากรของท้องถิ่นแล้วให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการวางผังเมืองรวม แต่ในรายละเอียดคงต้องเชิญผู้แทนเข้าร่วมชี้แจง เรื่องของงบประมาณ แต่การให้เงินงบประมาณ คือ ให้เป็นกลุ่มตามผังเมืองรวม เช่น ท้องถิ่นตามหัวเมืองจังหวัด ท้องถิ่นหนึ่งในผังเมืองอาจมีท้องถิ่นหลายท้องถิ่น เงินงบประมาณที่จัดสรรให้ไปก็จะให้ท้องถิ่นเป็นหลัก เช่น เทศบาล ก็จะครอบคลุมของ อบต. ข้างเคียงไปด้วย รายละเอียดต้องเป็นความเชี่ยวชาญของกรมผังเมือง ส่วนเรื่องการศึกษาและเรื่องครุภัณฑ์ขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นผู้ชี้แจง เพื่อที่จะได้รายละเอียดที่ชัดเจนมากกว่า

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ ชี้แจงว่า ในส่วนของครุภัณฑ์ต่างๆ เช่น ครุภัณฑ์สำหรับการศึกษาตามภารกิจถ่ายโอน ซึ่งเป็นครุภัณฑ์เกี่ยวกับห้องปฏิบัติการทาง Computer ห้องครุภัณฑ์ของห้องวิทยาศาสตร์หรือห้องโสตทัศนศึกษา จะมีรายการซึ่งสอดคล้องกับกระทรวงศึกษาธิการ และมีราคามาตรฐานให้สำหรับโรงเรียนที่มีการถ่ายโอนเข้ามา ในส่วนของการก่อสร้างอาคารต้องการจัดสรรเงินสำหรับการก่อสร้างโรงเรียนที่มีการถ่ายโอนขึ้นมา จะมีแบบมาตรฐานประมาณ ๕ แบบ กรณีนี้จะเป็นราคาซึ่งหารือร่วมกับสำนักงบประมาณ เรื่องของครุภัณฑ์สิ่งแวดล้อมจะเป็นอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนให้กับเด็กก่อนวัยเรียน จะมีราคาครุภัณฑ์แยกย่อยๆ เป็นรายการไป จัดสรรตามที่ท้องถิ่นเสนอขึ้นมา เรื่องการซ่อมแซม ก่อสร้าง บริการสาธารณสุขเป็นภารกิจถ่ายโอนนำร่องศูนย์อนามัย มีการปรับปรุงเรื่องศูนย์อนามัย ๒๐ กว่าแห่ง ที่เสนอมาด้วยการปรับปรุง เรื่องของสิ่งแวดล้อมการที่ให้งบประมาณดูแลรักษากับโครงการสถานีกำจัดขยะ และบำบัดน้ำเสียที่ผ่านมาเป็นเรื่องที่กรมโยธาธิการและผังเมืองสร้างไว้มอบให้กับท้องถิ่น ปรากฏว่าท้องถิ่นมีปัญหาในเรื่องการดูแลรักษา แต่การให้เงินงบประมาณนี้ให้เป็นในลักษณะของการถดถอย ปีแรกให้มาก ให้มีเงินสมทบ และไปถึงจุดท้ายที่สุด อบท. รับผิดชอบ ๑๐๐% ขณะนี้ใกล้เวลาปิดโครงการตามมติคณะรัฐมนตรีส่วนที่เหลือ รายการที่ ๔ รายการที่ ๑๐ และรายการที่ ๑๑ เรื่องคำรักษาพยาบาล ค่าเช่าบ้าน บำเหน็จ บำนาญ เป็นค่าใช้จ่ายอุดหนุนสำหรับครู ซึ่งเป็นครูของ อบจ. ตั้งแต่สมัยแรก กรณีเป็นเงินงบประมาณที่ตั้งจากกรมบัญชีกลางตัดยอดสำหรับศูนย์เด็ก

เล็ก ฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่า แยกเรื่องกรมการศาสนา และรายการที่ ๑๓ สืบน้ำด้วยไฟฟ้า และสถานีสูบน้ำ ซึ่งเป็นเรื่องของสถานีสูบน้ำซึ่งมีการถ่ายโอนจากกรมชลประทาน เรื่องค่าไฟ เจ้าหน้าที่ที่ดูแล ค่าใช้จ่ายงบดำเนินงาน รายการที่ ๑๔ การก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน กรณีนี้จะเป็นผูกพันมาให้ทุกหมู่บ้านมีการประปาใช้ ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นปีสุดท้าย รายการที่ ๑๕ ผังเมืองรวม รายการที่ ๑๖ ฝ่ายเลขานุการชี้แจงแล้ว และรายการที่ ๑๗ โครงการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศและน้ำ เป็นโครงการต่อเนื่องเรื่องการพัฒนาระบบประปาของเทศบาลนครราชสีมา เป็นสรุปภาพกว้างของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น มีข้อสังเกตดังนี้ ๑) รายการที่ ๕ สิ่งก่อสร้างสำหรับการจัดการศูนย์เด็กเล็ก ในฐานะที่เคยรับผิดชอบดูแลเรื่องนี้ในฐานะอธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน เดิมอยู่กรมการพัฒนาชุมชนต่อมาถ่ายโอนให้ท้องถิ่น ศูนย์เด็กเล็กเป็นสิ่งจำเป็นมาก เพราะเด็กก่อนวัยเรียน ๓-๖ ปี เป็นจุดที่ต้องดูแลเอาใจใส่เป็นพิเศษ ให้ได้รับการพัฒนาทางด้านอารมณ์ สังคม จิตใจ สุขภาพอนามัย โดยหลักการแล้วควรจะเป็นหน้าที่ของ อบต. ที่จะดูแลเรื่องนี้ เดิมศูนย์เด็กเล็กไม่ใหญ่โตมากที่มีอยู่ประเด็นคือ ค่าสิ่งก่อสร้าง ๑,๐๐๐ กว่าล้านบาท เป็นงบประมาณที่จะไปก่อสร้างศูนย์เด็กเล็กขึ้นใหม่อย่างนั้นใช่หรือไม่ ถ้าเป็นอย่างนั้นควรจะเป็นเงินที่ไปปรับปรุงมากกว่า คือ ของมีอยู่แล้ว มีหมู่บ้านประมาณ ๗,๐๐๐ กว่าหมู่บ้าน มีโรงเรียนประถมศึกษาประมาณ ๓๐,๐๐๐ กว่าโรง โรงเรียนประถมศึกษาแต่ละโรงเรียนเด็กน้อยลง โรงเรียนว่างก็ยุบรวมกัน เพราะฉะนั้นทำอย่างไรให้โรงเรียนประถมศึกษาที่มีอยู่บางส่วน ห้อง ๑-๒ ห้อง เป็นศูนย์เด็กเล็กรวมกันได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ได้มากกว่า และไม่จำเป็นต้องไปสร้างที่ใหม่ ค่าก่อสร้างแพง หากสถานที่ยาก อาจต้องไปอยู่นอกชุมชน ถ้าทำได้เช่นนั้นจะเป็นเรื่องที่ดีและเป็นประโยชน์ต่อเด็ก แล้วใช้เม็ดเงินที่มีอยู่ลงไปในตัวเด็กให้มากขึ้นอาจจะเป็นค่าอาหาร ๒) รายการที่ ๑๕ การจัดทำผังเมืองรวม/ชุมชน เป็นหลักการที่ดีจำเป็นต้องมีผังเมืองรวม ซึ่งโดยหลักแล้วมี ๒ ประเภท ผังเมืองรวมจังหวัดและผังเมืองรวมชุมชน จังหวัดคลุมทั้งพื้นที่ ทั้งจังหวัด ว่าในหลักเกณฑ์กว้างๆ ควรจะมีถนน สิ่งก่อสร้าง ศูนย์การค้า ที่อยู่อาศัยต่างๆ ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีและผังเมืองรวมชุมชน โดยเฉพาะชุมชนใดชุมชนหนึ่ง ซึ่งท้องถิ่นจะเป็นผู้ดูแล ประเด็นปัญหาเข้าใจว่าท้องถิ่นไม่พร้อมที่ดำเนินการเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นควรเป็นเรื่องให้เงินอุดหนุนไป อบรมให้ความรู้ความเข้าใจหรือทำร่วมกับกรมโยธาธิการและผังเมือง ดังนั้น การจัดทำผังเมืองรวมนี้ต้องตามเจตนารมณ์ของการจัดผังเมืองรวมอย่างแท้จริง ไม่ว่าจะเป็นผังเมืองรวมจังหวัด หรือผังเมืองรวมชุมชน ผังเมืองรวมจังหวัดควรจะเป็นเพียงการวางแผนนโยบาย วางทิศทางกว้างๆ แต่จากการทำผังเมืองรวมที่ผ่านมา หลายๆ จังหวัดทำเสร็จสิ้นแล้ว เสนอผ่านคณะกรรมการร่างกฎหมายกระทรวงไปอยู่ที่กฤษฎีกา ยื่นรับทำกันเมื่อ ๒ ปีที่แล้ว ขณะนี้ยังมีประกาศออกมาให้เลย ถ้าประกาศออกมาตามนั้นจะมีปัญหาค่อนข้างยาก เพราะเร่งรีบดำเนินการ เป็นกระทรวงและเป็นประธานผังเมืองออกมาหลายปีแล้ว แต่ว่าย้อนกลับไปพิจารณาจะมีปัญหา ยังไม่ประกาศเลย ตามผังเมืองรวมอันนั้นเราไปกำหนดรายละเอียดไว้ค่อนข้างมาก ในผังเมืองรวมจังหวัด สีแดง สีขาว สีเหลือง ความสำคัญของการจัดทำผังเมืองรวมจะต้องมีความเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ ต้องให้เกิดสมดุลระหว่างการพัฒนา การอนุรักษ์ บางแห่งไปอนุรักษ์มากเกินไป บางแห่งไปอนุรักษ์มากเกินไป บางแห่งไปกำหนดพื้นที่สีเขียว นอกเขตชุมชนเป็นพื้นที่สีเขียวหมดเลยซึ่งถ้าเป็นเช่นนั้นในขณะนี้กำลังเกิดปัญหาเรื่องพลังงานและน้ำมัน เราควรจะถูกพืชเศรษฐกิจ เช่น อ้อย มันสำปะหลัง และควรให้มีโรงงานเกษตร รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้ชัดเจนการทำผังเมืองรวม ต้องคำนึงถึงการใช้อย่างไรของที่ดินให้เกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และต้องมีการทำร่วมกันระหว่างภาคราชการท้องถิ่น และให้ผู้อยู่เป็นเจ้าของที่ดินมีส่วนร่วมในการตัดสินใจด้วย

รองศาสตราจารย์สภณ วรญูวัฒนา มีข้อสังเกตว่า ๑) รายการที่ ๘ บำรุงรักษาสีงแวดล้อม และรายการที่ ๑๖ โครงการแผนปฏิบัติการสิ่งแวดล้อม มีลักษณะคล้ายๆ กันหรือไม่

นายวีระชัย ชมสาคร ชี้แจงว่า ไม่เหมือนกัน รายการที่ ๘ เป็นรายการที่เป็นโครงการต่อเนื่องที่กรมโยธาธิการสร้างเตาเผาไว้ที่เกาะสมุย และจังหวัดภูเก็ต และค้างค่าใช้จ่ายในการจัดการอยู่ ในปีแรกๆ ก็สนับสนุนช่วยเหลือ แต่มีกติกากว่า

ควรลดลงเรื่อยๆ ทุกปี จนกระทั่งให้ใช้เงินรายได้ใช้เอง ส่วนรายการที่ ๑๖ จะเป็นรายการสำหรับแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นเพิ่มขึ้นทุกวัน เป็นการเดินไปข้างหน้าซึ่งจะอย่างไร จึงต้องส่งให้สิ่งแวดล้อมดูแล ส่วนประเด็นที่นายไพโรจน์ พรหมสาส์น สอบถาม รายการที่ ๑๒ ศูนย์เด็กเล็กกรมการศาสนา มีที่มาว่า ระบบการจัดตั้งศูนย์เด็กเล็กในวัดเกิดขึ้น ท่านเจ้าอาวาสวัดศรีสุดารามท่านหาเอกสารให้ไม่ได้ แต่ท่านมีราชบรรณอยากให้วัดเข้ามาดูแลเด็ก อบรมสั่งสอนเด็ก ต่อจากนั้นเข้าใจว่าเป็นบัญชีที่ไม่มีลายลักษณ์อักษรทางวัดได้เข้ามาดูแล โดยอบรมเด็กรอบๆ วัดทั้งหมด ซึ่งเกิดขึ้นประมาณ ๔,๐๐๐ ศูนย์ รวมทั้งมัสยิด โบสถ์คริสต์ด้วย ขณะนี้ได้รับข้อหาหรือหลายแห่งว่า กรมการพัฒนาชุมชนจะขอคืนเพราะว่าตอนนั้นถ่ายโอนจากกรมการพัฒนาชุมชนเป็นกฎหมายบังคับได้ เพราะบังคับส่วนราชการให้ถ่ายโอนให้ท้องถิ่นได้ วัดอื่นเป็นนิติบุคคล เป็นวัดมีกฎหมายโดยเฉพาะ นายวิษณุ เครืองาม ประธานอนุกรรมการถ่ายโอนภารกิจขณะนั้น ปี พ.ศ. ๒๕๔๖ ได้วินิจฉัยว่าเป็นการถ่ายโอนตามบทบาทของกรมศาสนา คือ การไปขอเงินงบประมาณแล้วโอนให้ท้องถิ่นเท่านั้น ไม่ได้ถ่ายโอนกิจการให้ แต่ด้วยความปรารถนาดีของฝ่ายราชการรายอื่นได้ออกระเบียบให้คนของวัดมาเป็นคนของท้องถิ่น แล้วมีจ่ายสวัสดิการในฐานะเดียวกัน จึงเกิดปัญหาจนถึงทุกวันนี้ ท้องถิ่นเข้าไปก้าวก่ายงานของรัฐ เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมาจังหวัดพัทลุงมีการเดินขบวนกันถึงขั้นต้องทำประชนชาติ ดังนั้น จึงไม่กล้าปล่อยเงินออกไปก่อนเพราะถ้าปล่อยออกไปแล้วท้องถิ่นที่มีปัญหากับวัดแล้วเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจไว้ก่อน จึงเป็นรายการที่ต้องสับเปลี่ยนก่อน

นายวรวิทย์ จำปรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักจัดหางบประมาณด้านความมั่นคง ๑ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ กล่าวว่า เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เป็นเรื่องตามมติ แต่มีข้อสังเกตเรื่องเงินอุดหนุนทั่วไปที่ทำตามอำนาจหน้าที่ ๖๕,๗๐๕ ล้านบาท มีประเด็นว่า เรื่องของสาธารณูปโภค โครงสร้างพื้นฐาน ส่วนใหญ่จะใช้เงิน ๖๕,๗๐๕ ล้านบาท ดำเนินการ แต่ปรากฏว่าท้องถิ่นได้รับการถ่ายโอนเรื่องถนน โครงสร้างพื้นฐานไปแล้ว แต่ไม่ดำเนินการ ปล่อยให้ทรุดโทรมมีเยอะมาก และมีเรื่องแจ้งมาที่สำนักงบประมาณและกรมทางหลวงชนบท แล้วงบประมาณที่จะไปซ่อมแซมก็ไม่มี เพราะไม่ดำเนินการ กรมทางหลวงชนบทก็เข้าไปดำเนินการไม่ได้ ดังนั้นควรจะต้องเป็นประเด็นที่ต้องนำมาพิจารณาด้วยว่า จะแก้ไขอย่างไรเพราะถ้ามีข้อมูลที่ชัดเจน มีการติดตามที่ชัดเจนแล้ว ต้องเป็นนโยบายของรัฐบาลว่าควรจะดำเนินการอย่างไร เพราะถ้าดำเนินการแล้วจะเป็นข้อมูลที่สามารพเพิ่มงบประมาณเข้าในเรื่องของเงินอุดหนุนได้ ให้เป็นเงินที่มากกว่าในปัจจุบัน ซึ่งจะพิจารณาจากปีที่ผ่านมาปีนี้เพิ่มขึ้น .๐๕% ถ้ามีข้อมูลที่ชัดเจนแล้วต้องดำเนินการเพียงบางสิ่งบางอย่างลงไป ต้องมีข้อมูลที่ชัดเจน

ประธาน กล่าวว่า ในการประชุมคณะรัฐมนตรีวันอังคารที่ผ่านมาได้มีการพิจารณาเรื่องนี้ด้วย เช่น เรื่องของกรมทางหลวงชนบทถ่ายโอนไปแล้ว ไม่สร้างและไม่ซ่อมแซม เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นกับประชาชน ดังนั้น ต้องทบทวนเรื่องการถ่ายโอนภารกิจของกรมทางหลวงชนบท

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กล่าวว่า จากประเด็นที่กล่าวว่า ท้องถิ่นเมื่อได้รับการถ่ายโอนแล้ว บางท้องถิ่นไม่ดูแลเท่าที่ควร และมีข้อสังเกตอีกรายการคือ ในหมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการที่ ๑ รางวัลสูงใจเพิ่มประสิทธิภาพ ประมาณ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ที่ผ่านมามีเข้าใจนำไปเป็นรางวัลในการประเมินการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล ซึ่งเป็นการพิจารณาว่า จัดทำแผนหรือไม่ ทำอะไรถูกต้องหรือไม่ เป็นการพิจารณาในเชิงการบริหารในเรื่องการจัดเอกสารเป็นหลัก ถ้าเป็นไปได้เงินที่ตั้งไว้ ๑,๐๐๐ ล้านบาท นำมาจุดใจคนซึ่งควรจะทำหน้าที่ให้ดี เช่น ถ้ามีการปรับหลักเกณฑ์ใหม่ควรปรับในรูปธรรมาภิบาล ให้เป็นไปในรูปของการกระทำ ผลงาน คือ ท้องถิ่นต้องดูแลเด็กหรือต้องดูแลซ่อมแซมถนน ถ้า อบท. ดำเนินการได้ครบถ้วนก็ให้รางวัลไป ถ้าบกพร่องควรมีการขึ้นบัญชีไว้ ต้องหาทางแก้ไขให้ได้ในปีต่อไป เป็นผลดีทั้งระบบให้รางวัลและเป็นบทลงโทษทางอ้อมด้วย ดังนั้น ควรจะปรับเปลี่ยนเพื่อวัดจากผลงานจริงๆ และจะได้นำมาเป็นตัวบ่งชี้ในการให้รางวัล

รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ กล่าวว่า เรื่องที่ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กล่าว ขอย้ายความเรื่องการจัดการบริการสาธารณะท้องถิ่น บางเรื่องท้องถิ่นต้องทำเองเป็นการเฉพาะ เช่น อาหารเสริม (นม) ศูนย์เด็กเล็ก หรือจะเป็นเรื่องถนน หน่วยงานเดียวไม่สามารถดำเนินการได้ แรงจูงใจของท้องถิ่น ถ้า อบต. เล็ก จะซ่อมสะพานแต่ละครั้งเงินงบประมาณไม่พออยู่แล้ว ดังนั้น ต้องมีแรงจูงใจให้ท้องถิ่นทำงานร่วมกัน ความจริงการซ่อมทาง สร้างทาง แม้กระทั่งการดับเพลิงเรื่องขยะ เป็นไปไม่ได้ที่ อบต. จะมีทั้งขยะทั้ง ๗,๘๐๐ แห่ง ปัจจุบันทั้งขยะรวมกันอยู่แล้ว ในเขตอำเภอ จังหวัด เพราะงานบริการสาธารณะต้องจัดทำร่วมกัน เพราะฉะนั้นเงินงบประมาณ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ควรให้เน้นที่ผลของงาน การกระทำต้องเน้นวิธีการที่ท้องถิ่นดำเนินการ

ประธาน กล่าวว่า บางครั้งต้องพูดให้ชัดเจน ท้องถิ่นมีหลายรูปแบบ อบต. มีงบประมาณน้อย ถ้าสร้างสะพานสักแห่งก็หมด อบจ. มีงบประมาณหลายร้อยล้านบาท กรมทางหลวงชนบทถ่ายโอนทางหลวงไปให้ ส่วนนี้ไม่ดำเนินการ ถ้าพิจารณางบประมาณไม่ค่อยจะไปทำสิ่งที่เป็นข่าวขณะนี้ ถ้ากล่าวถึงพลังงานทดแทน อบจ. เริ่มซื้อน้ำมัน ซื้อต้นปาล์มไปแจก ถ้าเรื่องการศึกษาจะซื้อหนังสือ เป็นต้น หน้าที่หลักๆ ไม่ดำเนินการ ที่ต้องพูดให้ชัดว่าองค์กรมีหลายรูปแบบ ที่เห็นใจและเป็นห่วงคือ อบท. ขนาดเล็กมีพื้นที่ที่ชัดเจน ต้องมีผู้ดูแลอย่างชัดเจน แต่งงบประมาณมีน้อย ถ้าเลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง เรื่องใหญ่ก็จะยุติ ส่วนเทศบาลไม่เป็นห่วงเพราะเทศบาลมีวิวัฒนาการ และทำงานได้ดี ตอบสนองต่อปัญหาได้ดี

นายณพล แก้วสุพัฒน์ มีข้อสังเกตว่า หมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ บางรายการเป็นงบผูกพัน ถ้าพิจารณาให้งบผูกพันไปก็จะผูกพันในปีหน้าซึ่งต้องกำหนดใช้เงินโดยที่ได้รับจัดสรรและกำหนดเปอร์เซ็นต์ไว้ ถ้าถูกตัดออกไปก่อน กกค. มีอำนาจที่จะพิจารณาให้ไปผูกพันงบประมาณปีถัดไปได้หรือไม่ เพราะเป็นการตัดวงเงินที่จะให้ท้องถิ่นทั่วไป

ว่าที่ร้อยตรีหญิงระนองรักษ์ สุวรรณฉวี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง กล่าวว่า เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการที่ ๑ รางวัลจูงใจเพิ่มประสิทธิภาพ ๑,๐๐๐ ล้านบาท มากเกินไปภาพรวมท้องถิ่น ๑๐ กว่าปีแล้ว ประเด็นธรรมาภิบาลเข้าที่เข้าทาง แต่บางเรื่องเท่านั้นในเรื่องหลักเกณฑ์การตรวจสอบของการประเมินบางเรื่องเท่านั้น จำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท มากเกินไปควรจะย้ายไปไว้ที่เงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท ตามอำนาจหน้าที่ในข้อ ๑ บางจังหวัด เช่น จังหวัดนครราชสีมา ให้ท้องถิ่นละ ๑ ล้านบาท ๓๒ อำเภอ ต้องพิจารณาว่าเปอร์เซ็นต์ที่ อบจ. มีเงินอยู่สามารถสนับสนุนท้องถิ่นได้เหมือนเป็นพี่น้องกัน อบต. เทศบาล และ อบจ. ให้เขียนโครงการลำดับความสำคัญว่าจะทำอะไร ไม่ใช่ว่าเงินท้องถิ่นละ ๑ ล้านบาท แต่เป็นภาพรวมของอำเภอ เช่น ถนน ถ้าเป็นเขตรอยต่อแม้ อบจ. จะเป็นผู้รับผิดชอบในการซ่อมแซม เพราะตอนนี้โครงสร้างพื้นฐานมีเกือบหมดแล้ว มีแต่ซ่อมแซมเท่านั้น ดังนั้น ถ้าสามารถโยกเปลี่ยนแปลงเงินได้จากเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการที่ ๑ รางวัลจูงใจเพิ่มประสิทธิภาพ ควรเปลี่ยนเป็นให้ตามอำนาจหน้าที่ในเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท อบท. จะได้มีอำนาจหน้าที่ในสิ่งที่จะดำเนินการ หรือสิ่งที่ขาดหายไป จะเห็นด้วยหรือไม่

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ กล่าวว่า เงินจำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ที่ใช้เรื่องรางวัลจูงใจเพิ่มประสิทธิภาพ แบ่งเป็น ๔ รายการ ประกอบด้วย ๑) รายการประกวดพยายามในการจัดเก็บภาษี ให้เพื่อเป็นการกระตุ้น อบท. ให้มีระบบในเรื่องการจัดเก็บภาษี ตั้งไว้ที่ ๒๕๐ ล้านบาท ๒) เงินรางวัลเกี่ยวกับการประกวดตลาดดีมีมาตรฐาน ส่งประกวดในระดับของเทศบาล ตั้งไว้ ๑๐๐ ล้านบาท ๓) การประกวดศูนย์เด็กเล็กดีเด่น พัฒนาจูงใจให้ อบท. ได้จัดทำศูนย์เด็กเล็กให้มีมาตรฐานขึ้นเป็นโครงการใหม่ ตั้งไว้ ๑๕๐ ล้านบาท ๔) อบท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี ตั้งไว้ ๕๐๐ ล้านบาท ซึ่งกรณีนี้กรรมการบางท่านได้ตั้งข้อสังเกตจะรับประเด็นกรณีนี้ไปเสนอคณะอนุกรรมการในการกำหนดหลักเกณฑ์ เพราะตั้งไว้ที่ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งไม่ใช่เรื่องการบริหารดีเด่นในวันเดียว และจะมีอีก ๓ รายการ เสนอกรรมการเพื่อพิจารณา

นายวีระชัย ชมสาคร กล่าวว่า ข้อมูลประเด็นเพิ่มเติมของเงินรางวัล คือ รางวัลเกิดขึ้นโดยนโยบายของ กกต. ตั้งแต่ท่านจาตุรนต์ ฉายแสง เป็นประธาน กกต. และได้มองเห็นว่าท้องถิ่นถูกต่อว่าจากภายนอก จึงตั้งประเด็นขึ้น ๒ เรื่อง คือ จะทำอย่างไรจะกระตุ้นให้ท้องถิ่นทำงานดีๆ ตั้งเป็นธรรมาภิบาล ๕๐๐ ล้านบาท ในปีแรก และให้รางวัลในการจัดเก็บรายได้ ๕๐๐ ล้านบาท หลังจากนั้นมีการเปลี่ยนแปลงเรื่อยๆ จนกระทั่งยุบลงเหลืออย่างละ ๒๕๐ ล้านบาท แล้วเพิ่มเป็นรางวัลใหม่ๆ ขึ้นมา เช่น เรื่องตลาด บ่อตกไข่ม้วน ปีนี้เพิ่มเรื่องศูนย์เด็กเล็ก ก็จะเป็นรางวัลที่ไม่ให้เฉพาะเรื่องหนึ่งเรื่องใด ประเด็นศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ ที่แยก จำนวน ๑๒๕ ล้านบาท เพื่อไปประเมินสำหรับท้องถิ่นที่ได้รับโอนงานแล้วทำงานได้ดีหรือไม่ ปีนี้เริ่มทำงานแล้ว เป็นปีแรก และให้ท้องถิ่นนำเสนอโครงการได้เลย เพราะฉะนั้นใน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ประกอบด้วยหลายส่วนด้วยกันไม่ใช่เฉพาะรางวัลหนึ่งรางวัลใด การพิจารณาในแต่ละเรื่องจะต้องมีคณะกรรมการที่กำกับดูแลเรื่องนี้โดยเฉพาะ กรณีรายการตามอำนาจหน้าที่ที่ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง (ร้อยตรีหญิงระนองรักษ์ สุวรรณฉวี) กล่าวนั้น เป็นวัตถุประสงค์ของ กกต. ที่ต้องการจะลดช่องว่าง ในเกณฑ์ ๖๕,๔๕๐.๐๑ ล้านบาทนั้น ได้คิดสูตรการจัดสรรไว้เรียบร้อยแล้วในปีนั้น ทำอย่างไรจะให้ท้องถิ่นขนาดเล็กได้เงินเพิ่มขึ้น ซึ่งจำเป็นจะต้องกันเงินจำนวนนี้ไว้ เพื่อทำให้ท้องถิ่นขนาดเล็กได้เงินงบประมาณเพื่อลดช่องว่าง ซึ่งเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑ มีเงินกันไปแล้วเหลือเงินนำมาส่งเสริมคุณภาพชีวิต ๑,๐๐๐ กว่าล้านบาทเท่านั้น

ว่าที่ร้อยตรีหญิงระนองรักษ์ สุวรรณฉวี สอบถามว่า เรื่องของประปาหมู่บ้าน จำนวน ๕,๔๓๒.๗๖ ล้านบาท มีรายละเอียดหรือไม่ ว่าดำเนินการที่ไหนแล้วบ้าง

นายวีระชัย ชมสาคร ชี้แจงว่า ขณะนี้ยังไม่ได้ข้อยุติ เดิมทีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นยื่นขอประมาณ จำนวน ๕,๐๐๐ กว่าล้านบาท หลังจากทีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอคำขอประมาณไปที่สำนักงบประมาณ กรมทรัพยากรน้ำได้จัดทำตัวเลขเปรียบเทียบเสนอมารประมาณ ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท ก่อนที่กรมทรัพยากรน้ำจะนำเสนอประมาณ จำนวนนี้เข้ามานั้น กกต. ได้แจ้งให้ทราบแล้วว่ามีงบประมาณรายการนี้อยู่แล้ว แต่ลดจาก ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท เหลือ ๔,๐๐๐ กว่า ล้านบาท ซึ่งยังไม่ได้ข้อยุติ และเมื่อวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๕๑ ได้มีการหารือร่วมกันทั้ง ๓ ฝ่าย โดยเชิญผู้แทนกรมทรัพยากรน้ำเข้าร่วมหารือด้วย และให้ทั้ง ๒ หน่วยงาน ได้ตกลงรายละเอียดกันว่าในยอดเงินที่จะตัดลดลงครั้งสุดท้าย จำนวน ๔,๐๐๐ กว่าล้านบาท จะลงพื้นที่ใด โดยไม่ซ้ำซ้อนกัน โดยใช้ข้อมูลจากกรมทรัพยากรน้ำ และการสั่งการจากกระทรวงมหาดไทยไปกระทบยอดกัน เพื่อหาข้อยุติ

ว่าที่ร้อยตรีหญิงระนองรักษ์ สุวรรณฉวี กล่าวว่า จำนวนเงิน ๔,๐๐๐ กว่าล้านบาทมากไปหรือไม่ เพราะงบประมาณที่จะนำเสนอมาที่ประปาหมู่บ้าน มาจากหลายทาง CEO ก็ใช้งบประมาณจำนวนนี้ด้วย ดังนั้น ควรจะให้ท้องถิ่นได้ใช้เงินในด้านอุดหนุนทั่วไปให้มีประโยชน์มากที่สุด ไม่ต้องเจียดจ่ายในการใช้ แต่ถ้ายังไม่รู้ว่าจะดำเนินการประปาหมู่บ้านนั้นว่าพื้นที่อยู่ที่จุดไหน และควรไปปรับเพิ่มฐานให้เบี่ยยังชีพผู้สูงอายุจะได้หรือไม่

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ กล่าวว่า เรื่องประปาหมู่บ้านมีมติคณะรัฐมนตรี โดยตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ แต่จะไม่กล่าวถึงว่าขณะนั้นมีวงเงินรวมของประเทศ ประมาณ ๓๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท และได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีนั้นมา จากมติคณะรัฐมนตรีครั้งแรกดำเนินการได้ไม่หมด มียอดค้างประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท จากนั้นมามีมติคณะรัฐมนตรีในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้กำหนดกรอบวงเงินเพื่อก่อสร้างประปาหมู่บ้าน ประมาณ ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งจะมีพื้นที่ตามแผน ซึ่งกรมทรัพยากรน้ำได้สำรวจตามแผนลุ่มน้ำ หลังจากนั้นประมาณเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ กรมทรัพยากรน้ำเสนอพื้นที่ ๑๖ จังหวัด นำร่องของกรมทรัพยากรน้ำประมาณ ๖,๐๐๐ กว่าล้านบาท จาก ๓ ยอด ที่เป็นมติคณะรัฐมนตรี ยอดรวมประมาณ ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท เป็นสิ่งที่ดำเนินการไปแล้วแต่ค้างอยู่ ประมาณ ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งมีพื้นที่แน่นอนด้วยแล้วพื้นที่ที่เกิดจากการสำรวจด้วย สำหรับพื้นที่ที่ได้มาทั้งหมด เนื่องจากมีมากกว่าวงเงิน มีการตั้งเกณฑ์คะแนนที่จัดลำดับความสำคัญของพื้นที่ ในชื่อหมู่บ้าน ตำบลมีครบแล้ว จะ

ให้ใครก่อนใครหลังต้องมีตั้งเกณฑ์คะแนนเพื่อจัดลำดับความสำคัญ นอกจากนั้นมีการตั้งเกณฑ์ให้กระจายได้ทั่วประเทศด้วย ไม่ใช่เฉพาะพื้นที่ เพราะฉะนั้นเกณฑ์ประปาหมู่บ้านนี้จะกระจายทั่วประเทศ ประมาณปลายเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๕๑ มีการสำรวจข้อมูล กชช. ซึ่งกระทรวงมหาดไทยได้สำรวจเมื่อเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๑ มีหมู่บ้านที่ขาดแคลนน้ำประปา ประมาณ ๗,๐๐๐ กว่าหมู่บ้าน ประกอบกับ แผนเดิมที่ยังไม่บรรจุอีกจำนวนหนึ่ง ถ้าเป็นความต้องการทั้งหมด ประมาณ ๑๔,๐๐๐ ล้านบาท ใน ๑๔,๐๐๐ ล้านบาท เป็นเรื่องที่ชอบของเก่า มีประปาอยู่แล้ว แต่เครื่องสูบน้ำเสีย ประมาณ ๑๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ซึ่งเป็นการความต้องการใหม่ ประมาณ ๓,๗๐๐ ล้านบาท ในความต้องการจริงๆ มี ๑๔,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งมีรายการพื้นที่อยู่แล้ว แต่ปีนี้เสนอขอไปประมาณครึ่งหนึ่ง จำนวน ๗,๐๐๐ ล้านบาท ต่อรองลงมาเรื่อยๆ จนถึงวันนี้เหลือประมาณ ๔,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งความต้องการยังมีเหลือประมาณ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท แต่โครงการประปาหมู่บ้านถามว่าจำเป็นกับประชาชนหรือไม่ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นไม่สามารถตอบได้ ควรให้ท้องถิ่นเป็นผู้ตอบว่าจำเป็นหรือไม่ ท้องถิ่นจะรู้ดีว่าเป็นเรื่องที่ไม่ใช่เรื่องโครงสร้างพื้นฐาน แต่เป็นเรื่องคุณภาพชีวิตที่ต้องการให้ประชาชนมีน้ำสะอาดใช้

ประธาน กล่าวว่า ประเด็นนี้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นห่วงว่าจะทับซ้อนกับหน่วยงานอื่น และได้มีการตรวจสอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วหรือไม่ว่ามีความซ้ำซ้อนหรือไม่

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ กล่าวว่า สำหรับหน่วยงานอื่นไม่ได้ตั้งงบประมาณเพื่อการนี้แล้ว เพราะจากภารกิจถ่ายโอนได้ถ่ายโอนให้ท้องถิ่น กรมอนามัย รพช. ได้ถ่ายโอนให้หมดแล้ว และสำหรับกรมทรัพยากรน้ำได้ส่งบัญชีเพื่อมาตั้งงบประมาณตรงนี้ คือบัญชีพื้นที่จะรวมกันอยู่ที่เดียวกันหมดและไม่ซ้ำซ้อน

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ ชี้แจงว่า กรณีเบี้ยยังชีพ ที่กล่าวว่าญาติของ อบต. ได้อยู่แล้ว ต้องเรียนว่าไม่เป็นความจริง ในกรณีเบี้ยยังชีพกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนแล้วในการที่จะกำหนดว่า ผู้รับเบี้ยยังชีพต้องเป็นผู้ที่มีอายุเกิน ๖๐ ปีขึ้นไป มีฐานะยากจน รายได้ไม่เพียงพอต่อการยังชีพ ในขณะที่เดียวกันการคัดเลือกรายชื่อมีการประชาคมอะไรต่างๆ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีแนวทางที่ชัดเจนในเรื่องนี้ แต่ปัญหาที่มีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์นั้น ต้องยอมรับว่ามีแต่ตรงนั้น ปัญหาอยู่ตรงที่การปฏิบัติเรื่องนี้ต้องจัดการอย่างเด็ดขาด และผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ ซึ่งอยู่ในคณะผู้กำกับดูแล อบต. นี้ชัดเจนแล้วว่า ผู้กำกับดูแลนั้นกำกับให้ อบต. ดำเนินการไปอย่างถูกต้องตามระเบียบกฎหมาย เพราะฉะนั้นเมื่อมี อบต. ที่ดำเนินการไม่ถูกต้องไปจ่ายเบี้ยยังชีพให้ผู้ไม่มีคุณสมบัติต้องจัดการเด็ดขาดและต้องดำเนินการตามตัวอย่างด้วย เพราะที่จ่ายบางที่ให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์ว่า จ่ายทั้งหมดเลยเกิน ๖๐ ปีขึ้นไป ให้ทุกคนได้รับหมด ซึ่งเป็นการสร้างปัญหาให้กับท้องถิ่นที่ทำตามระเบียบ ดังนั้น ต้องกำชับผู้ที่กำกับดูแลให้ดำเนินการเด็ดขาดกับ อบต. เหล่านี้

นายพิชัย นวลนาครี กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า หมวดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการที่ ๑ รางวัลจูงใจเพิ่มประสิทธิภาพ เรื่องประเภทของรางวัลที่จัดไว้ คือ รางวัลในความพยายามจัดเก็บภาษี ตลาดดีเด่น ศูนย์เด็กเล็ก บ่อดักไขมัน ธรรมาภิบาล อย่างนี้ควรจะให้ลดประเภทรางวัลลงเพราะบางเรื่องเป็นเรื่องอำนาจหน้าที่ เป็นเรื่องหน้าที่ต้องทำ เช่น เรื่องตลาด บ่อดักไขมัน ซึ่งเป็นเรื่องที่ อบต. ต้องทำ และรางวัลเหล่านี้จะรวมอยู่ที่เทศบาล ของ อบต. ไม่มีเรื่องภาษี ดังนั้น ท้องถิ่นใดเก็บรายได้ดี เก็บภาษีได้มาก เป็นรายได้มาก ก็เป็นรางวัลให้ท้องถิ่นอยู่แล้ว เรื่องศูนย์เด็กเล็กเป็นอำนาจหน้าที่เป็นหน้าที่ต้องทำ แต่ส่วนที่จะต้องไปจูงใจกระตุ้น เรื่อง ธรรมาภิบาลเป็นเรื่องจำเป็นให้เกิดธรรมาภิบาล เพียงแต่ว่าหลักเกณฑ์หรือรางวัลควรจะทำให้มีโอกาสมากขึ้น เช่น บางจังหวัดได้ อบต. ๑๐๐ กว่าแห่ง แต่ได้รางวัลจำนวน ๒ แห่ง ทำให้ขาดแรงจูงใจ เมื่อเห็นรายชื่อ อบต. ก็จะเป็น อบต. ชั่วๆ ส่วนเรื่องรางวัลบริหารภารกิจถ่ายโอนไม่ควรเก็บไว้ ทั้ง ๒ ส่วน ยอดเงินจะเหลือ ๑,๐๐๐ ล้านบาท หรือว่าเท่าไรไม่ติดใจแต่ควรลดประเภทรางวัลลงให้เหลือประมาณ ๒ รางวัล

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ เสนอความเห็นว่าการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน เป็นเรื่องก่อสร้างไม่ใช่เรื่องซ่อมแซม คือเป็นการสร้างใหม่ เรื่องนี้ได้ดำเนินงานทุกปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๖ - ๒๕๔๗ แล้ว และยังมีหน่วยงานอื่นดำเนินการเหมือนกัน ดังนั้น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรจะให้ข้อมูลมาว่า ปีไหนที่จะหยุดไม่มีรายการนี้อีกต่อไป เพราะจะเต็มหมู่บ้าน ถ้าตั้งแบบเป็นตุ๊กตาว่าจะตั้งงบก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านได้อีก จากนั้นประมาณ ๒ ปีงบประมาณเท่านั้น เหลือจากนั้นไม่ตั้งแล้ว ให้หาทางช่วยตนเอง เข้าใจว่ามีงบประมาณที่ต้องใช้อีก ประมาณ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท แต่ที่กำหนดไว้คือ ๕,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี และเหลือ ๒ ปี ก็คือปี ๒๕๕๔ เป็นปีสุดท้ายที่จะมีงบเฉพาะกิจเรื่องประปาหมู่บ้าน ส่วนท้องถิ่นจะหาแนวทางแก้ไขอย่างไรนั้นก็เพื่อเป็นแรงกระตุ้นให้เกิดการบูรณาการ

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ กล่าวว่า เรื่องของประปาหมู่บ้านได้ถ่ายโอนภารกิจให้กับท้องถิ่นหมดแล้ว ทั้งของกรมทรัพยากรน้ำหรือกรมอนามัย แต่สิ่งที่เหลืออยู่คือ งบประมาณที่รับผิดชอบการ ประมาณ ๑๔,๐๐๐ ล้านบาท ถือว่าปีนี้ได้ไปประมาณ ๔,๐๐๐ ล้านบาท เหลือประมาณ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท จำนวนหมู่บ้านที่ขาดแคลนมีประมาณ ๗,๐๐๐ กว่าแห่ง ประชากรที่ได้รับผลกระทบประมาณ ๔,๓๐๐,๐๐๐ กว่าคน คือ อยู่ในเกณฑ์ที่ต้องพิจารณาเรื่องการจัดสรรในเรื่องประปาหมู่บ้าน

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กล่าวว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกล่าวว่าเหลือ ๒ ปี ก็จะจบรายการนี้ ดังนั้น ควรให้มีการบันทึกความเห็นไว้ว่า ๒ ปี คือถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๔ หลังปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จะไม่มีรายนี้แล้ว เพราะถ่ายโอนภารกิจไปแล้วควรเป็นเรื่องของท้องถิ่นที่ต้องนำเงินอุดหนุนทั่วไปไปจัดการดูแลกันเอง

นายพิชัย นวลนภาศรี สอบถามว่า รายการที่ ๑๗ แก่ปัญหาน้ำเทศบาลนครนครราชสีมา เป็นปีสุดท้ายแล้วใช้หรือไม่ จำนวน ๖๗๙.๐๒ ล้านบาท

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ ชี้แจงว่า ผูกพันถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นงานผูกพันซึ่งเป็นการก่อสร้างประปาหมู่บ้านของเทศบาลนครนครราชสีมา

นายสัมฤทธิ์ ดั่งโสน กล่าวว่า รายการที่ ๑ รางวัลจุใจเพิ่มประสิทธิภาพนั้น ควรจะปรับเรื่องของตลาด เพราะส่วนใหญ่จะมีเฉพาะเทศบาลที่เข้าร่วมประกวด ถ้าแยกเป็นรายการบางส่วนก็จะไปลงที่ อบต. มากเกินไป ดังนั้นขอให้คงไว้เหมือนเดิมเพราะจะเป็นแรงจูงใจที่ทำให้เทศบาลดูแลเรื่องอาหารให้กับประชาชน ผู้บริโภค และปัจจุบัน อบต. ขนาดใหญ่ก็มีตลาดแล้วก็ควรจะส่งเพิ่ม อบต. ใหม่ๆ ซึ่งสามารถส่งเข้าร่วมประกวดได้ด้วย แต่ต้องแยกเป็น อบต. ขนาดใหญ่

ประธาน กล่าวว่า เรื่องรางวัลจุใจเห็นด้วยที่จะให้คงไว้ จำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ส่วนรายการและหลักเกณฑ์ต่างๆ ต้องเป็นเรื่องรายละเอียดขอให้หารือกันใหม่ รับเป็นข้อสังเกต

รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ กล่าวว่า เห็นด้วยที่จะให้คงไว้ ๑,๐๐๐ ล้านบาท แต่ควรมีหลักเกณฑ์ใหม่ เช่น คำว่า “ธรรมาภิบาลของ อบต.” ไม่เหมือนกับ “ธรรมาภิบาลของรัฐโดยรวม” คือ องค์การภาครัฐที่ทำงานอยู่แล้ว แต่องค์กรท้องถิ่นมีพื้นที่ใกล้ชิดติดกัน มีองค์กรท้องถิ่นเกือบ ๘,๐๐๐ แห่ง หลายเรื่องที่จะให้งานสำเร็จบรรลุผลได้ต้องพึ่งพาอาศัยกันพอสมควร

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา กล่าวว่า เกณฑ์ใหม่ต้องเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพราะมีคณะอนุกรรมการกำกับดูแลเรื่องนี้อยู่แล้วในแต่ละประเด็นของการให้รางวัล และกรณีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจจะเห็นได้ว่า หลายๆ เรื่องกรรมการไม่ทราบ เช่น เรื่องก่อสร้างสำหรับการศึกษาหรือครุภัณฑ์สำหรับศูนย์เด็กเล็กอะไรต่างๆ เหล่านี้ คือ ไม่ทราบว่าการจัดสรรเงินใครได้ใครไม่ได้ อย่างที่กล่าวไปแล้วว่า เงินอุดหนุนเฉพาะกิจเป็นนโยบายของรัฐบาลของหน่วยงานราชการที่จะนำไปส่งเสริมท้องถิ่นทำงานที่ตนเองคิดว่าช่วยเติมเต็มให้สำหรับท้องถิ่น ดังนั้น อยากเห็นข้อมูลการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจในแต่ละรายการ แต่ละประเภท หลักการเหตุผลและวิธีการจัดสรรเป็นอย่างไร เพราะไม่อยากให้เกิดความซ้ำซ้อนกันหลายๆ กรณี

นายวีระชัย ชมสาคร สรุปมติว่า ตัวเลขไม่มีการเปลี่ยนแปลง เพราะฉะนั้นเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอตามข้อ ๔.๑ และ ๔.๒ รวมทั้ง รายการใหม่

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ดังนี้

๑. หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๑๕๐,๕๐๐ ล้านบาท ตามมติคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ และวงเงินที่จะจัดสรรให้ อบจ. เทศบาล และ อบต. ตามผลการพิจารณา (เฉพาะรายการที่ไม่แก้ไขปรับปรุง) และรายการที่แก้ไขแล้ว

๒. ให้นำเงินอุดหนุน ซึ่งสำนักงบประมาณพิจารณาแล้ว เห็นสมควรปรับลดงบประมาณได้อีกภายหลัง เนื่องจากภาระการผูกพันงบประมาณไม่เป็นไปตามที่กำหนด หรือการเสนอขอรับการสนับสนุนงบประมาณไม่เป็นไปตามกฎหมาย หรือไม่มีความพร้อมในการดำเนินการไปจัดสรรเพิ่มในรายการเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนเลือกทำ

๓. เพิ่มรายการใหม่ตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอ

เรื่องที่ ๓.๒ การปรับปรุงแก้ไขประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการการเลือกกรรมการผู้แทน อบท. และการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กกถ. พ.ศ. ๒๕๔๒

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖ (๓) และ (๔) บัญญัติให้อำนาจนายกรัฐมนตรีในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้แทน อบท. และการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเป็นกรรมการใน กกถ. และนายกรัฐมนตรี อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการการเลือกกรรมการผู้แทน อบท. และการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ใน กกถ. พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๒ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ บังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๖

ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ฯ มีสาระสำคัญที่สมควรปรับปรุง แก้ไข ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและสถานะของ อบท. ดังนี้

๑. การเลือกผู้แทน อบท. ในส่วนของเทศบาลยังไม่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกับการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีโดยตรงจากประชาชน

๒. การกำหนดเงื่อนไขของการเลือกผู้แทนของกลุ่มเทศบาลนครและเทศบาลเมืองในจังหวัดยังไม่เหมาะสม

๓. ควรปรับปรุงวิธีการเลือกผู้บริหารตามผู้บริหารกรุงเทพมหานคร ผู้บริหารเมืองพัทยา และผู้บริหาร อบท. อื่นให้สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงมากขึ้น

๔. มิได้กำหนดวันที่จะต้องเลือกกรรมการไว้เป็นการแน่นอน

๕. การสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิควรปรับปรุงวิธีการ หลักเกณฑ์ให้ชัดเจนยิ่งขึ้นและควรปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

เนื่องจากประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ฯ ดังกล่าว ใช้มานานแล้ว ประกอบกับมีข้อสมควรแก้ไขปรับปรุงที่เหมาะสมแก่กาลสมัย จึงเห็นสมควรมอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและคณะอนุกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนา

๕. การสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิควรปรับปรุงวิธีการ หลักเกณฑ์ให้ชัดเจนยิ่งขึ้นและควรปรับปรุงองค์ประกอบ คณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

เนื่องจากประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ฯ ดังกล่าว ใช้มานานแล้ว ประกอบกับมีข้อสมควรแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสม แก่กาลสมัย จึงเห็นสมควรมอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและคณะกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนา กฎหมายปกครองท้องถิ่นและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นรับไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแล้วนำเสนอ กกต. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนนำเสนอนายกรัฐมนตรีต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

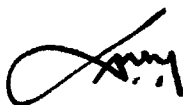
นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ กล่าวว่า เนื่องจากในส่วนของคณะกรรมการฯ ไม่มีผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครอง ท้องถิ่นอยู่ด้วย จะขอเพิ่มผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอยู่ในคณะกรรมการฯ ด้วยได้หรือไม่ เพื่อเป็นประโยชน์ใน การประสานงาน

เลขาธิการ กล่าวว่า ไม่ขัดข้อง สรุปว่า เห็นชอบตามข้อเสนอที่จะมอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ร่วมกับคณะกรรมการฯ ไปดำเนินการปรับปรุงร่วมกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการพิจารณาเสนอ กกต. อีกครั้งหนึ่ง เพื่อนำเสนอท่านนายกรัฐมนตรีลงนามเห็นชอบต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามข้อเสนอ โดยมอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและคณะกรรมการ ด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมายปกครองท้องถิ่นและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นร่วมกับ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแล้วนำเสนอ กกต. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนนำเสนอ นายกรัฐมนตรีต่อไป

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๒.๔๔ น.



(นายปัญญา ทองประเสริฐ)

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ รักษาราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขาธิการ

ผู้จัดรายงานการประชุม