

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒
วันศุกร์ที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เวลา ๑๐.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๑๐๑ (ชั้น ๑)
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ผู้มาประชุม

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| ๑. นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒. นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ | กรรมการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๓. พลตรี วิสุทธิ์ นาเงิน | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| ๔. นายสรเสรีญ อัจจุตมานัส | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจกุล | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง | |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| ๖. นายพรชัย ด่านวิวัฒน์ | กรรมการ |
| รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย | |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |

- | | |
|--|---------|
| ๗. นายอมร เลาหมนตรี
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๘. นายวิจักร วิเศษน้อย
ที่ปรึกษาการพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๙. คุณพรทิพย์ จาละ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๑๐. นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๑๑. นายวีระ อุไรรัตน์
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการกลาง
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๓. นายรังสรรค์ กาญจนมา
ที่ปรึกษาสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๔. นางรวมพร วุฒิสงห์ชัย
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๕. นายกิตติศักดิ์ ปรงติ | กรรมการ |
| ๑๖. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายเชิรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๘. นางจุรี วิจิตรวาทการ | กรรมการ |

- | | |
|--|------------------|
| ๑๙. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ | กรรมการ |
| ๒๐. นายนคร เสรีรักษ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้เชี่ยวชาญด้านข้อมูลข่าวสาร | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๑. นางศิริกุล ปัญญาติลล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|----------------------------------|-----------|
| ๑. นายขวัญชัย วสวงศ์ กรรมการ | ติตราชการ |
| ๒. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการ | ติตราชการ |
| ๓. นายครรชิต มาลัยวงศ์ กรรมการ | ติตราชการ |
| ๔. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์ กรรมการ | ติตราชการ |
| ๕. นางวนิดา สักการโกศล เลขานุการ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| ๑. พันโท เกรียงศักดิ์ มิตรประสาน | กระทรวงกลาโหม |
| ๒. ร้อยตรีหญิง ณัฐพันธ์ ทรัพย์แสง | กระทรวงกลาโหม |
| ๓. นายณฐิต นิमितตะนันท์กุล | กระทรวงมหาดไทย |
| ๔. นางสาวสมศิริ ทองภักดี | กระทรวงพาณิชย์ |
| ๕. นายพยุหศักดิ์ ศิริองอาจ | กระทรวงพาณิชย์ |
| ๖. นางศิริพร ทิมอ่ำ | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๗. นางบังอร เทียนเกษม | สำนักงบประมาณ |
| ๘. นายบัณฑิต พุ่มนิคม | สำนักงาน ก.พ.ร. |
| ๙. นางสาวจริยาภรณ์ พืงกล่อม | สำนักงาน ก.พ.ร. |
| ๑๐. พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางสาวปณิศา เหลืองวรรณเมท | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๑๒. นางภักพิชา จันทศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นายวิริยะ รามสมภพ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. นางสาวอรุณรัตน์ จันทรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นายศุภวัฒน์ พัฒนธีระพันธ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นายชาติ สุทธิชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางจินตนา บุษยะกนิษฐ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางพรชนก เชื้อวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาววันดี เรืองงาม	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นางสาวรณิ ศิลาวิลาศภักดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางมณีนรัตน์ ชำนาญหน	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๓. นางสาวสุภา ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๔. นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๕. นางสาวกิตติมา คงสำรว	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๖. นางสาวปศิญา เชื้อดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๗. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๘. นางณัฐวดี เสกธังสรรค์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๙. นายพงษ์ศักดิ์ บุญถาวรวัฒน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ประธานกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม
ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ขอให้เพิ่มเติมรายงานการประชุม หน้า ๓/๑๔ ในเรื่องการศึกษาวิจัยเกณฑ์มาตรฐานและตัวชี้วัดความโปร่งใสว่า ควรจะให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ทราบได้เข้าใจ และเห็นชอบมาตรการต่างๆ ก่อนการไปดำเนินการ จึงขอให้รายงานรายละเอียด หลักการของการดำเนินการ เพื่อซักซ้อมความเข้าใจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนมีนาคม ๒๕๕๒

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนมีนาคม ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒๘ เรื่อง สามารถยุติเรื่องจำนวน ๒๔ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๔ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนมีนาคม ๒๕๕๒

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนมีนาคม ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๖ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาทั้ง ๖ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงเดือนกุมภาพันธ์- เดือนมีนาคม ๒๕๕๒

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ – เดือนมีนาคม ๒๕๕๒ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๘ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๒๕/๒๕๕๒ – ๔๒/๒๕๕๒ โดยในเดือนกุมภาพันธ์ มี ๕ เรื่อง และเดือนมีนาคมมี ๑๓ เรื่อง

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๓๔/๒๕๕๒ เรื่องอุทธรณ์ คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่น ขอให้มีการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับสินทรัพย์ของบุคคล จำนวน ๖ คน ซึ่งใกล้เคียงกับกรณีที่ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย เพื่อขอทราบรายละเอียดเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากของผู้ค้างภาษีอากร เพื่อต้องการทราบว่ามียอดทรัพย์สินในบัญชีเงินฝากหรือไม่ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานในการประชุมครั้งก่อน ครั้งนี้เป็นเทศบาลนครขอนแก่น ขอให้มีการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับสินทรัพย์ของบุคคล จำนวน ๖ คน ซึ่งธนาคารอาคารสงเคราะห์ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล เพราะข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ไม่อาจเปิดเผยได้ หากปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วมีคำวินิจฉัยยืนยันในแนวทางเดียวกันว่า ผู้อุทธรณ์มีฐานะเป็นราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารและมีสิทธิอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาว่า

ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้ โดยถูกต้องกับความเป็นจริง เพื่อพัฒนาระบบประชาธิปไตย พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานรัฐ มิได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างหน่วยงานรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานรัฐด้วยกัน ย่อมเป็นไปตามระบบการบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้ยกอุทธรณ์ ซึ่งทั้งสองเรื่องเป็นเรื่องที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า คำวินิจฉัยในรอบ ๒ เดือนที่ผ่านมา มีถึง ๕ เรื่อง ที่เป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร งานบุคคล หรือการขอข้อมูลข่าวสาร เรื่องการดำเนินการทางวินัย ซึ่งผู้มาใช้สิทธิอุทธรณ์เป็นข้าราชการทั้ง ๕ คน โดยมีบุคคลที่ขออุทธรณ์ที่น่าสนใจคือ อดีตนายกรัฐมนตรีนายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ขออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การตรวจสอบความมีอยู่หรือไม่มีอยู่ของข้อมูลข่าวสารนั้น หากเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารจะสามารถพิสูจน์ทราบได้อย่างไรว่ามีจริงหรือไม่ เพราะในปัจจุบันใช้วิธีการเชิญเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าชี้แจงให้การ ซึ่งอาจไม่ได้ข้อเท็จจริง จึงเห็นควรแก้ไขให้มีพนักงานสอบสวนหรือสืบสวนในเรื่องข้อมูลข่าวสาร ที่ทำหน้าที่เชิงรุกโดยเข้าไปตรวจสอบ ณ หน่วยงานนั้น เพื่อดำเนินการให้ได้ข้อมูลข่าวสาร และตรวจสอบกระบวนการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารว่ามีข้อบกพร่องหรือไม่อย่างไร จะช่วยทำให้การดำเนินงานรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ควรยกระดับงานอุทธรณ์ให้สามารถเผยแพร่องค์ความรู้ออกไปในวงกว้างมากขึ้นสู่ส่วนภูมิภาค เพื่อบรรเทาภาระงานในส่วนกลาง

นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ (ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่าการดำเนินงานดังกล่าวจะต้องมีการระบุอำนาจหน้าที่ไว้ในกฎหมายด้วย เพราะคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่มีอำนาจหน้าที่แต่งตั้งเจ้าพนักงานตรวจสอบข้อมูลในลักษณะผู้ตรวจการ แต่มีอำนาจเชิญเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเข้าชี้แจง เรียกดูเอกสาร และขอเข้าตรวจสอบข้อมูล ซึ่งเป็นประเด็นที่จะต้องมีการเพิ่มเติมในกฎหมายว่าให้สามารถเข้าไปตรวจสอบหรือเรียกดู เหมือนเป็นเจ้าพนักงานได้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการได้ ซึ่งคณะกรรมการจะมีฐานะเป็นเจ้าพนักงานที่มีอำนาจดำเนินการในนามของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสามารถเข้าไปในอาคาร หรือเข้าไปตรวจสอบ หรือขอตรวจดู ถ้าขัดขึ้นจะมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา ตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในทางปฏิบัติ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้ดำเนินงานทั้ง ๒ ทาง กล่าวคือ ขอเข้าตรวจสอบเอกสาร ณ หน่วยงานที่ถูกร้องเรียนในลักษณะของการประสานงาน ขอเข้าไปตรวจสอบดู และขอทราบข้อเท็จจริง ซึ่งเป็นการตรวจสอบเบื้องต้น และเชิญเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเข้าชี้แจง

มติ ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาความเป็นไปได้ในการแต่งตั้งเจ้าพนักงานตรวจสอบด้านข้อมูลข่าวสาร ซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสาร

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนมีนาคม ๒๕๕๒

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมีนาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๑๔ เรื่อง เป็นเรื่องที่ยังไม่อยู่ในชั้นอุทธรณ์ จำนวน ๑ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยได้หน่วยงานนี้ยังไม่ปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล

ข่าวสาร ด้วยการฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นจำเลยในศาลปกครอง ซึ่งศาลปกครองได้ยกคำฟ้องจนถึงศาลปกครองสูงสุด ซึ่งเรื่องนี้อธิบดีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีสมัยต่อมา (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) รับว่าจะไปดำเนินการ และอธิบดีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีต่อมา (นายจักรภพ เพ็ญแข) รับว่าจะไปดำเนินการ และท่านประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการปัจจุบัน (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) รับว่าจะไปดำเนินการ โดยการประสานไปยังกระทรวงคมนาคมให้ตรวจสอบเรื่องนี้ เพื่อให้ทราบว่าได้มีการดำเนินการสอบสวนเรื่องดังกล่าวหรือไม่อย่างไร ตั้งแต่การให้คำแนะนำด้านกฎหมายสู่กระบวนการฟ้องต่อศาลปกครอง เพื่อตรวจสอบความบกพร่องในระบบราชการ เพราะเป็นการแข่งขันต่ออำนาจรัฐ จึงขอทราบความคืบหน้าของผลการดำเนินการดังกล่าว

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ผู้บริหารการรถไฟแห่งประเทศไทยอาจมีการเปลี่ยนแปลงโยกย้าย จึงเป็นเหตุให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง เห็นควรทำหนังสือสอบถามไปอีกครั้งหนึ่ง

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ให้ทำเป็นหนังสืออ้างถึงข้อเท็จจริงในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แจ้งทุกท่วงการดำเนินการที่ผ่านมาซึ่งล่วงเลยหลายปีมาแล้ว ตั้งแต่มีมติคณะรัฐมนตรี

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรขอให้ส่งสำนวนที่มีการเสนอข้อเสนอนะไปยังผู้ว่าการการรถไฟแห่งประเทศไทยว่า เพราะเหตุใดจึงแนะนำให้ส่งเรื่องฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งต้องตรวจสอบว่าเกิดขึ้นเพราะเหตุใด เพื่อหาทางป้องกันแก้ไขไม่ให้เกิดเหตุการณ์เหล่านี้ขึ้นอีก ซึ่งไม่มีจุดมุ่งหมายในการลงโทษเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน เพราะเป็นเรื่องความบกพร่องที่เกิดขึ้นกับหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ

นายธีรชัย ฒ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การที่ส่วนราชการมีความเห็นไม่สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นมีมติคณะรัฐมนตรีรองรับว่า ถ้าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีคำวินิจฉัยมาแล้วให้ยึดถือปฏิบัติตามนั้น และให้ปฏิบัติตามภายใน ๗ วัน เพื่อแก้ปัญหาความไม่เห็นด้วยที่ส่วนราชการอาจมีความเห็นขัดแย้ง ต่อมาเมื่อช่องทางต่อสู้ผ่านศาลปกครองขึ้น จึงเกิดการท้าทายคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางศาลปกครอง เช่น กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทย การจะถือว่าเป็นความผิดหรือไม่อย่างไรนั้น แล้วแต่มุมมองของแต่ละบุคคล ซึ่งกรณีนี้

สะท้อนให้เห็นถึงกลไกในการแก้ไขปัญหการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ซึ่งยังมีข้อท้วงติงหรือความเห็นขัดแย้งอยู่ เหมือนกับที่ผ่านมามององค์กรอิสระหลายองค์กรปฏิเสธความเห็นของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จนศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยชัดเจนว่า องค์กรอิสระเป็นหน่วยงานภายใต้คำนิยามของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งอยู่ภายใต้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย โดยในช่วง ๑๐ ปีที่ผ่านมา กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการมีความชัดเจนมากขึ้น กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยเป็นตัวอย่างหนึ่งของส่วนราชการที่ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งควรรับฟังคำชี้แจงจากหน่วยงานก่อนพิจารณาดำเนินการต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า กรณีนี้มีผลอย่างยิ่งต่อการบังคับใช้กฎหมาย หากร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว เห็นควรจัดการประชุมสัมมนากฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อเชิญสื่อมวลชนเข้ารับฟังและเผยแพร่ความรู้สู่สาธารณชนต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑) รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในช่วงเดือนมีนาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๑๔ เรื่อง

๒) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือสอบถามความคืบหน้ากรณีการรถไฟแห่งประเทศไทย ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ไปยังกระทรวงคมนาคม และรายงานผลการดำเนินการเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ที่ประชุมได้มีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขอรับนโยบายจากประธานฯ และหารือร่วมกับ นายเกียรติชัย ณ นคร ผู้จัดทำร่างกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการฉบับใหม่

นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ ในวันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ เพื่อพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว พร้อมด้วยข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าหารือกับนายธีรชัย ฌ นคร แล้ว ซึ่งต่อมาในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว ให้ยกเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยประธานฯ ได้รับว่าจะนำไปพิจารณาในระดับนโยบายอีกครั้งหนึ่งก่อน จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายธีรชัย ฌ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรเสนอร่างเดิมที่ผ่านขั้นตอนกระบวนการตามกฎหมาย เข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภาไปได้เลย ส่วนตัวร่างที่ได้ไปทำการศึกษาเพิ่มเติมนั้น ในทางนโยบาย อาจผ่านพรรคการเมืองให้ไปเสนอเข้ารัฐสภาเลยโดยไม่ต้องผ่านกระบวนการทางกฎหมายของฝ่ายบริหาร เพราะฉะนั้นถ้าร่างที่ทำขึ้นใหม่โดยผลการศึกษามีพรรคการเมืองที่สนใจ โดยอาจจะเป็นพรรคประชาธิปัตย์ ซึ่งเป็นเจ้าภาพหลักที่ช่วยดูแลกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเช่นเดียวกับสมัยออกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ได้มีการนำไปหารือในพรรคประชาธิปัตย์แล้วนำเสนอในนามของพรรค โดยไม่ต้องผ่านช่องทางของคณะรัฐมนตรี เนื่องจากในกระบวนการที่มีการเสนอกฎหมายในสมัยนั้น เมื่อมีการเสนอกฎหมายเข้าสู่รัฐสภาโดยพรรคการเมืองแล้ว ในทางปฏิบัติรัฐบาลจะพิจารณาว่าจะรับหลักการหรือไม่อย่างไร ส่วนใหญ่จะขอมาคู่ก่อน แต่จะมีระยะเวลาซึ่งบีบให้รัฐบาลต้องนำเสนอภายใน ๙๐ วัน ถ้ากรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือประธานฯ พิจารณาในเชิงนโยบายแล้ว คิดว่าร่างเดิมซึ่งผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเหมาะสมเพียงพอต่อการแก้ไขตัวกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในเบื้องต้น ก็สามารถนำเสนอต่อรัฐสภาไป แล้วร่างใหม่นี้ก็นำไปหารือในพรรคประชาธิปัตย์ แล้วเสนอประกบคู่กันไปในนามของฝ่ายการเมือง น่าจะเป็นประโยชน์มากกว่า

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ขณะนี้มีสองร่าง คือ ร่างฉบับผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แต่คณะรัฐมนตรีไม่ยืนยันร่าง เนื่องจากเป็นช่วงปลายของรัฐบาลก่อน เวลาไม่พอที่จะพิจารณาให้ทัน กับร่างฉบับของนายธีรชัย ฌ นคร เป็นผู้ร่าง หรือว่าหากรับทั้ง ๒ ร่างไปหารือร่วมกับฝ่ายนโยบายให้ตัดสินใจว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป ร่างฉบับแรกได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว แต่ร่างฉบับนายธีรชัย

ณ นคร ยังไม่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะถือเป็นร่างของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วยหรือไม่

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า โดยกฎหมายคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจและมีอิสระพอสมควร โดยเฉพาะคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีอำนาจและมีอิสระในการวินิจฉัยที่เป็นที่สุด มีประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย แต่การบริหารจัดการซึ่งมีลักษณะผูกติดกับฝ่ายบริหารทำให้การบริหารจัดการไม่คล่องและไม่สะดวกเพียงพอ จึงมีการเสนอในหลักการว่าควรเป็นหน่วยงานอิสระ เช่น ผู้ตรวจการแผ่นดินด้านข้อมูลข่าวสาร ซึ่งในหลายประเทศเป็นสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินด้านข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการตรวจการแผ่นดินด้านข้อมูลข่าวสาร มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบแล้วเสนอเรื่องผ่านรัฐสภา ประเด็นสำคัญที่จะต้องพิจารณาคือเรื่องความเป็นอิสระของการบริหารจัดการด้านข้อมูลข่าวสารของรัฐ

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การยกระดับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นเป็นหน่วยงานระดับกรมโดยการแก้ไขกฎหมายควรพิจารณาว่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากขึ้นหรือไม่เพียงใด ซึ่งคาดว่าโอกาสสำเร็จน้อย แต่ถ้าดำเนินงานโดยใช้ระบบองค์กรกึ่งศาล กึ่งอิสระ โอกาสสำเร็จอาจจะมีเพิ่มมากขึ้น หรือหากออกแบบพระราชบัญญัติฉบับนี้ และจัดทำองค์กรลักษณะใหม่ ให้เป็นหน่วยควบคุม คล้ายกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง อาจจะทำงานได้ดีกว่าในลักษณะที่เป็นกรมตามปกติ กล่าวคืออยู่ในกำกับของฝ่ายบริหาร และมีระบบผู้ตรวจการเข้ามาดูแลในเรื่องนี้ โดยให้ปรับแก้ให้เป็นองค์กรที่มีอิสระจากฝ่ายบริหารในระดับหนึ่ง และให้มีอำนาจหน้าที่เพิ่มมากขึ้น

นอกจากนี้ ควรส่งเสริมการดำเนินงาน ๒ ด้านควบคู่กันไป กล่าวคือ ปรับปรุงการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ และปรับเปลี่ยนแนวคิดทัศนคติของเจ้าหน้าที่ในระบบราชการให้ทำงานในลักษณะที่ต้องเปิดเผย โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เป็นองค์กรที่มีความเป็นอิสระในตัวเอง ไม่ได้สังกัดหน่วยงานใด เป็นกรรมการที่ทำงานในเชิงนโยบาย มีฝ่ายเลขานุการฯ สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี ระดับกอง/สำนัก จึงมีปัญหาในทางปฏิบัติในเรื่องการจัดสรรงบประมาณ ซึ่งในการบริหารจัดการสามารถแก้ปัญหาได้ในบางระดับ เช่น งบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในแต่ละปี ต้องได้รับการยืนยันจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ซึ่งหากได้รับการยืนยันแล้ว จะเป็นข้อผูกพันสำหรับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่จะต้องดูแล จัดสรรตามที่ได้รับการยืนยัน ที่ผ่านมากระบวนการทำงานไม่ได้เกี่ยวข้องกับสำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรีที่เดียว เพราะในช่วงแรกของการดำเนินงานเรื่องกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ในช่วงปี ๒๕๕๐ มีผู้สนใจให้ความช่วยเหลือจำนวนมาก เช่น องค์กรต่างประเทศ SIDA มีผู้เชี่ยวชาญ จากต่างประเทศเดินทางมาแลกเปลี่ยนความรู้ และสนับสนุนทางด้านงบประมาณ เป็นเหตุให้สำนักงาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีไม่ทราบว่าการทำงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แท้จริงแล้วใช้งบประมาณจำนวนมาก ต่อมาหน่วยงานต่างประเทศลดการช่วยเหลือลง สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องของงบประมาณผ่านทางงบประมาณแผ่นดินมากขึ้น แต่ได้รับงบประมาณเท่าเดิม งบประมาณรวมจึงมีจำนวนน้อยลง เป็นปัญหาซึ่งจะต้องแก้ปัญหาในทาง ปฏิบัติต่อไป การจะทำให้สำนักงานของฝ่ายเลขานุการการทำงานเป็นอิสระมากขึ้นได้ ขึ้นกับวิธีการจัดการ ไม่ใช่เพียงยกขึ้นเป็นกรม จะทำให้บรรลุเป้าหมายของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้อย่างชัดเจน ส่วนที่ปรับปรุงเพิ่มขึ้นในร่างฉบับใหม่เป็นการเพิ่มสิ่งที่เป็นหัวใจในการปรับปรุงอำนาจของคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งมี ๒ เรื่องหลัก คือการเข้าไปดูแลเรื่องระบบ งานข้อมูลข่าวสาร และในเรื่อง ของเกณฑ์ชี้วัดความโปร่งใส

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า โดยหลักของการแก้ไขกฎหมายเป็นเรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการและอำนาจหน้าที่ ซึ่งมีจำนวนไม่มาก สามารถปรับปรุงหรือไม่ก็ได้ ถ้าหากจะปรับเปลี่ยน หลักการไปในรูปแบบว่าควรจะต้องเป็นองค์กรที่มีความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร จะต้องแก้ไข กฎหมายทั้งฉบับ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องพิจารณาว่า จะแก้เพียง เรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและอำนาจหน้าที่บางส่วนตามร่าง ที่ทางคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจผ่านมาให้ หรือจะปรับปรุงแบบกระบวนการกลไกการทำงานของ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทั้งหมด ซึ่งต้องแก้ไขกฎหมายทั้งฉบับ

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรมิมมติเลื่อระหว่าง

๑) มิมติให้ร่างฉบับนายธีรชัย ณ นคร ยกร่างให้เป็นร่างของคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วส่งให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา

๒) มีมติให้มีกฎหมายที่มีการปรับปรุงเรื่องการทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แล้วมีมติให้นำร่างซึ่งผ่านสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กับร่างฉบับนายธีรชัย ฅ นคร ยกร่าง เสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา

๓) เสนอให้คณะรัฐมนตรีเป็นผู้ตัดสินใจ ประเด็นที่ถกเถียงกันภายใน จะไปเป็นประเด็นในรัฐสภาแทน

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่สามารถมีมติกับร่างฉบับของนายธีรชัย ฅ นคร ได้ เพราะร่างยังไม่ผ่านขั้นตอนการพิจารณาในรายละเอียดจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงอยากเสนอว่า ควรพิจารณามีมติให้ชัดเจนว่าจะเสนอร่างฉบับใดต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนกระบวนการพิจารณาต่อไป ซึ่งกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการที่บังคับใช้ในปัจจุบันยังคงมีประสิทธิภาพคืออยู่ข้อปัญหาซึ่งเป็นประเด็นของการแก้ไขกฎหมายได้รับการแก้ไขไปแล้วในหลายส่วน เช่นกรณีองค์กรอิสระ ซึ่งการเสนอร่างกฎหมายฉบับที่แล้วยังไม่ได้รับการแก้ไข ดังนั้นปัจจุบันจึงไม่ได้มีปัญหาในด้านการบังคับใช้ แต่เกิดแนวคิดการเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการจากหน่วยงานอิสระต่างๆ เพิ่มเติมเนื่องจากงานด้านข้อมูลข่าวสารขยายตัวเชื่อมโยงกับหน่วยงานหลายสาขา แต่การเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการนั้นจะต้องพิจารณาทั้งด้านปริมาณและคุณภาพของการดำเนินงานควบคู่ไปด้วย

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า กฎหมายที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น เป็นฉบับที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว ถือได้ว่าเป็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการชุดนี้ ส่วนร่างฉบับของนายธีรชัย ฅ นคร เพิ่งเสนอเข้ามานั้น เนื่องจากมีเหตุการณ์ผันผวนทางการเมืองจึงยังไม่ได้ร่วมกันพิจารณา ซึ่งถ้าจะใช้ร่างนี้ก็ควรนำมาพิจารณาในรายละเอียดก่อน

นายธีรชัย ฅ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า แนวคิดวิธีการทำงานในเชิงรุกของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไปข้างหน้า คือการใช้กลไกตามมาตรา ๕ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกาศเพิ่มข้อมูลข่าวสารที่สำคัญๆ แสดงความโปร่งใสการทำงานของหน่วยงานรัฐ และกระตุ้นความสนใจของภาคประชาชนให้มีส่วนร่วมในการใช้สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ ในส่วนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจหน้าที่ในการติดตามสอดส่องดูแล คือ ดูแลระบบงานข้อมูลข่าวสาร ควรเพิ่มผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยี

สารสนเทศและการสื่อสารเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการ เนื่องจากปัจจุบันความก้าวหน้าของเทคโนโลยีด้านการสื่อสารที่มีความเกี่ยวข้องกับงานข้อมูลข่าวสารมีการพัฒนาไปอย่างมาก คือส่วนสำคัญที่เพิ่มเติมอยู่ในการปรับปรุงกฎหมาย

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ประการสำคัญคือต้องพิจารณาว่ากฎหมายควรปรับปรุงหรือไม่ หากมีมติที่แน่ชัด เช่น มีมติไม่ปรับปรุงแก้ไข ยืนยันใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อาจมีข้อเสนอในเชิงนโยบายต่อคณะรัฐมนตรีเพิ่มเติมได้ แต่หากเห็นว่าควรปรับปรุง ให้พิจารณาต่อไปว่าจะให้ยืนยันร่างที่ผ่านการพิจารณาจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือร่างฉบับของนายธีรชัย ฅ นคร เสนอคณะรัฐมนตรี หรือนำเสนอร่างฉบับของนายธีรชัย ฅ นคร ผ่านพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งรับไปเสนอเข้าสู่รัฐสภา กลไกการดำเนินงานจึงจะเดินหน้าต่อไปได้

นางจุรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปปัญหาสำคัญในรอบ ๑๐ ปี ของการบังคับใช้กฎหมาย และจัดทำตารางเปรียบเทียบร่างทั้ง ๒ ฉบับ ว่า สามารถตอบโจทย์ของปัญหาเหล่านั้นได้หรือไม่ ก่อนนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งหนึ่งว่าจะแก้หรือไม่แก้ อย่างไร

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสังคม และความเปลี่ยนแปลงทางสังคมโดยทั่วไป เมื่อประกาศใช้เป็นเวลา ๕ ปี โดยประมาณ ควรมีการทบทวน ชำระ ปรับปรุงแก้ไข กรณีพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่นกัน เนื่องจากสถานะร่างกฎหมายปี ๒๕๕๐ คือสถานะทางความคิดของปี ๒๕๔๕ เพราะใช้เวลาประมาณ ๕ ปีในการร่างกฎหมายฉบับที่ผ่านสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว โดยมีจุดมุ่งหมายแก้ปัญหาหน่วยงานอิสระว่าอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ และปัญหาสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งกระทบต่อเรื่องงบประมาณในส่วนร่างฉบับของนายธีรชัย ฅ นคร มีการจะนำเสนอในสมัยอดีตท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร เสรีรังสรรค์) ที่ต้องการให้มีการเปลี่ยนใหม่ ซึ่งไม่สามารถทำให้เสร็จตามกรอบเวลาได้ เห็นควรรับร่างของนายธีรชัย ฅ นคร ไว้พิจารณาก่อน แต่ให้ส่งร่างเดิมที่ผ่านการพิจารณาจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว เข้าสู่กระบวนการดำเนินการต่อไป หากพิจารณาร่างของนายธีรชัย ฅ นคร แล้วเสร็จ ในอีก ๕ ปีให้หลัง หากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วอยากให้ปรับแก้เพิ่มเติมให้เสนอแก้ไขใหม่ต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑) มอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำสรุปปัญหาการดำเนินงานในรอบ ๑๐ ปีของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และนำมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไข ในร่างกฎหมาย

๒) ให้จัดทำตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ทั้ง ๒ ฉบับ พร้อมแสดงสาระสำคัญ ประเด็นที่มีความแตกต่างกัน หรือมีการเปลี่ยนแปลงในเชิงวิเคราะห์ เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอรายงานผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในรอบปีงบประมาณ ๒๕๕๑ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำไปปรับปรุงรายงานตามข้อสังเกตของกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในขณะเดียวกันฝ่ายเลขานุการฯ ได้ขอความร่วมมือไปยังสำนักงานสถิติแห่งชาติ เพื่อขอให้มีการประเมินความเห็นและสำรวจความพึงพอใจของประชาชนในด้านการบริหารของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งไปยังสำนักงานสถิติแห่งชาติเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอผลการดำเนินการของสำนักงานสถิติแห่งชาติจึงยังไม่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ ในส่วนการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตของกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนี้

๑) รายงานแสดงผลลัพธ์การดำเนินกิจกรรมในปีที่ผ่านมาของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒) การนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอมติสนับสนุนการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จำนวน ๒ เรื่อง คือ

๒.๑) ขอให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานของรัฐทุกระดับดูแลและกำกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยเฉพาะการปฏิบัติตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้มีการปฏิบัติโดยครบถ้วน ถูกต้อง ตามขั้นตอนที่กำหนดโดยเคร่งครัดด้วย ซึ่งเป็นเรื่องสืบเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรีที่ได้กำหนดให้สำนักงาน ก.พ.ร. นำเรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปกำหนดเป็นเกณฑ์ในการประเมินประสิทธิภาพหน่วยงานของรัฐ ได้ดำเนินการต่อเนื่องมาเป็นปีที่สาม ต่อมาได้มีมติให้กรมการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นนำมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวไปเป็นหลักเกณฑ์ในการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย ซึ่งเป็นกลไกสำคัญที่ควรให้มีการดำเนินการต่อไป จึงเห็นควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติให้หน่วยงานของรัฐถือเป็นนโยบายสำคัญที่จะต้องดูแลและกำกับการปฏิบัติตามตัวชี้วัดนี้ โดยเคร่งครัด

๒.๒) ยืนยันมติห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐฟ้องคดีปกครองในกรณีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้มีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ซึ่งเป็นเรื่องสืบเนื่องมาจากกรณีคณะรัฐมนตรีได้มีมติกำหนดหลักเกณฑ์ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐฟ้องคดีปกครองเพื่อเพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากมีหน่วยงานบางแห่งได้ขอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา โดยเห็นควรยืนยันมติในเรื่องดังกล่าว จึงเห็นควรนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อยืนยันความชัดเจนอีกครั้ง

๓) สรุปรายละเอียดเรื่องการดำเนินการตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยตามข้อสังเกตของนายกิตติศักดิ์ ปรกิติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยสรุปเป็นรายละเอียดการดำเนินการดังนี้

เรื่องการรถไฟแห่งประเทศไทย หน้าที่ ๑๐ ย่อหน้าสุดท้ายระบุว่า “ที่ประชุมได้มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสรุปข้อเท็จจริงกรณีนี้แจ้งต่อกระทรวงคมนาคมให้พิจารณาดำเนินการกับการรถไฟแห่งประเทศไทยต่อไป” จากการตรวจสอบเพิ่มเติมและสืบเนื่องจากกระเปียบวาระที่ผ่านมาปรากฏว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีหนังสือแจ้งไปยังปลัดกระทรวงคมนาคม ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นการดำเนินการสืบเนื่องจากมติการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๐

โดยได้สั่งการไปว่า การรถไฟแห่งประเทศไทยมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในกำหนด ๗ วันอย่างเคร่งครัด โดยไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ดังนั้น การกระทำของการรถไฟแห่งประเทศไทยกรณีนี้จึงเป็นการฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๒ โดยชัดแจ้ง ผู้บังคับบัญชาชอบที่จะพิจารณาคำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงและดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป หากพบว่า มีมูลกระทำความผิดเกิดขึ้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีมติให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีหนังสือแจ้งกระทรวงคมนาคมทราบ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะนำไปปรับข้อความในตอนท้ายของรายงานฉบับนี้ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และจะใช้หนังสือฉบับนี้เป็นหลักฐานอ้างอิง ในการมีหนังสือสอบถามความคืบหน้าในการดำเนินการของกระทรวงคมนาคมในเรื่องนี้ต่อไปอีกครั้งหนึ่งด้วย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า รายงานควรสะท้อนผลลัพธ์จากการประกาศใช้มติคณะรัฐมนตรี และเป้าหมายประจำปีที่ได้กำหนดไว้ การดำเนินงานในด้านนโยบายว่าดำเนินการไปแล้วหรือไม่อย่างไร เป้าหมายในอนาคตเป็นอย่างไร เช่น ประเด็นมติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๔๔ ที่ว่า การแต่งตั้งข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งนิติกร และการแต่งตั้งข้าราชการตั้งแต่ระดับ ๗ ขึ้นไปในทุกกระทรวง ทบวง กรม ข้าราชการเหล่านั้นจะต้องผ่านการทดสอบความรู้ในกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ความรู้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และความรู้เกี่ยวกับการบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งมตินี้มีการปฏิบัติบ้าง ไม่ปฏิบัติบ้าง เพราะข้าราชการส่วนใหญ่ไม่ใส่ใจ แต่หลังจากที่ได้มีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดถึงที่สุดแล้วว่า การแต่งตั้งข้าราชการในกระทรวงการคลังที่ดำเนินไปโดยไม่สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว นั้น เมื่อมีผู้ร้องเรียนขึ้นมา ศาลปกครองจะสั่งเพิกถอนการแต่งตั้งข้าราชการนั้น ถ้าผลเป็นไปตามคำพิพากษาศาลปกครองคือเพิกถอนทุกกรณีถ้ามีผู้ร้อง สามารถแก้ไขได้ว่าผู้ที่ได้รับแต่งตั้งในระดับ ๗ แล้ว ยังไม่มีหลักฐานว่าได้ผ่านการทดสอบความรู้ ต้องทำการทดสอบความรู้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ เป็นต้นไป เว้นแต่ศาลปกครองจะเปลี่ยนแนวนโยบายใหม่ ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องที่กระทบต่อระเบียบแบบแผนของระบบราชการหากมีการร้องเรียนกลั่นแกล้งกันจะเกิดปัญหาทั้งระบบ ซึ่งควรเตรียมตัวแก้ไข หรือจะต้องเพิกถอนมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญเพราะข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ยังขาดความรู้เกี่ยวกับวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

นายธีรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ผลการทดสอบความรู้เรื่องกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ทั้ง ๒ รุ่น มีผู้ที่ผ่านการทดสอบจำนวนน้อยมาก เป็นข้อมูลซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรนำมาพิจารณากำหนดเป้าหมายการดำเนินต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า รายงานฉบับนี้หากต้องการผลในเชิงนโยบาย ควรระบุประเด็นข้อเสนอที่สั้นกระชับและชัดเจน ซึ่งในฐานะประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะรับไปผลักดันเชิงนโยบายนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อสังเกตดังกล่าวไปปรับปรุงร่างรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และจัดทำเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายให้ชัดเจน และดำเนินการติดตามสำนักงานสถิติแห่งชาติด้วย

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการของรายงานผลการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงเพิ่มเติมเป้าหมายการดำเนินงาน แผนงาน เชิงรุก ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในอนาคต รวมทั้งข้อเสนอแนะในเชิงนโยบาย ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีทราบและพิจารณาต่อไป

๕.๒ กรณีนายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนกรมบังคับคดีปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนด (ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบัญญัติ กฎหมายที่สนับสนุนการปฏิบัติของเจ้าพนักงานบังคับคดี)

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า กรณีนายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนกรมบังคับคดีปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นเรื่องที่นายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมบังคับคดีขอให้กรมบังคับคดีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในครอบครอง จำนวน ๔ รายการ ซึ่งกรมบังคับคดีได้มีหนังสือแจ้งผู้ร้องถึงรายละเอียดเกี่ยวกับเอกสารตามที่ได้มีการร้องขอเป็นที่ชัดเจนแล้ว ต่อมาผู้ร้องยังได้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมบังคับคดีเพื่อโต้แย้งการแจ้งผลการพิจารณาดังกล่าว และขอให้อธิบดีกรมบังคับคดีในฐานะผู้มีอำนาจพิจารณาทางปกครองแจ้งผลการพิจารณาให้ถูกต้อง ต่อมาผู้ร้องได้มีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของกรมบังคับคดี

และมีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อติดตามทวงถามและเร่งรัดให้พิจารณาเรื่องนี้ด้วย

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการพิจารณา และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาเรื่องนี้ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๒ ที่ประชุมมีข้อเสนอว่าการแจ้งตอบของกรมบังคับคดีที่แจ้งให้ผู้ตอบนั้น มีประเด็นพิจารณาว่าเป็นการตอบที่ตรงกับคำขอของผู้ร้องหรือไม่อย่างไร จึงมอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบคำขอ และมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาโดยละเอียดอีกครั้งหนึ่ง ถ้าการแจ้งดังกล่าวนี้เป็นไปตามคำขอแล้ว ให้แจ้งให้กรมบังคับคดีแจ้งยืนยันผู้ร้องว่าได้ปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว หากยังไม่ชัดเจนเพียงพอขอให้ประสานกับหน่วยงานแจ้งเพิ่มเติมให้ถูกต้องชัดเจนต่อไป ซึ่งในที่สุดกรมบังคับคดีได้มีหนังสือแจ้งว่าได้ปฏิบัติตามคำแนะนำของฝ่ายเลขานุการฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนพิจารณาแล้วเห็นว่า กรมบังคับคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องแล้ว จึงได้มอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องทราบ เนื่องจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กำหนดหน้าที่ให้คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ และแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวได้ดำเนินการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ เนื่องจากผู้ฟ้องได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง ในคดีดำที่ ๑๕๕๘/๒๕๕๑ เกี่ยวกับเรื่องนี้ ในการแก้คำฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ฝ่ายเลขานุการฯ โดยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จะได้จัดทำสรุปข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องและส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดพิจารณาดำเนินการต่อไป จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อรับทราบผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และให้ความเห็นชอบต่อการดำเนินการดังกล่าว และนำเสนอให้ท่านประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบการฟ้องคดีของศาลปกครอง

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณา และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และรับทราบเรื่องการฟ้องคดีของศาลปกครองกลาง

๕.๓ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๒๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาติล
ผู้จกรายงานการประชุม