

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๓
วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๓ เวลา ๑๔.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมอรรถไกรวัลที
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายองอาจ คล้ามไพบูลย์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายธีรภัทร สันติเมทนีดล
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี เฉลิมพล เต็งศิริ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายธนา เวสโกสิทธิ์
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายอมร เลาหมื่นศรี
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๗. นายกมล บัวสวรรค์
ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. นายนิพนธ์ ะกะมี
กรรมการร่างกฎหมายประจำสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |

๙. นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์ ที่ปรึกษาระบบราชการ แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๐. นายสมเกียรติ ศรีประเสริฐ รักษาการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านความมั่นคงระหว่างประเทศ แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ	กรรมการ
๑๑. นางอุมาสิริ สอาดเยี่ยม รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	กรรมการ
๑๒. นายวิฑิตะ วุตติสันต์ ที่ปรึกษาสำนักข่าวกรองแห่งชาติ แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ	กรรมการ
๑๓. นายกิตติศักดิ์ ประกิต	กรรมการ
๑๔. นายขวัญชัย วศวงศ์	กรรมการ
๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์	กรรมการ
๑๖. นายครรชิต มาลัยวงศ์	กรรมการ
๑๗. นายทศพร ศิริสัมพันธ์	กรรมการ
๑๘. นางจุรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๑๙. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์	กรรมการ
๒๐. นางวนิดา สักการโกศล ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	เลขานุการ
๒๑. นางศิริกุล ปัญญาติลภ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายสถิตย์ สัมพงศ์พันธุ์ กรรมการ ปลัดกระทรวงการคลัง	ติตราชการ
๒. นางสาววลัยรัตน์ ศรีอรุณ กรรมการ ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	ติตราชการ
๓. นายเอียรชัย ณ นคร กรรมการ	ติตราชการ
๔. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ กรรมการ	ติตราชการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๓

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓

มติ ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนกรกฎาคม - เดือนสิงหาคม ๒๕๕๓

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนกรกฎาคม - เดือนสิงหาคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๖๘ เรื่อง สามารถยุติเรื่องจำนวน ๔๒ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๒๖ เรื่อง ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องการพิจารณาการร้องเรียน เรื่องการขอข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การสอบวินัย การประเมินผลงาน โดยมีสาเหตุมาจากความไม่เข้าใจของเจ้าหน้าที่เป็นสำคัญว่าจะต้องแจ้งภายใน ๑๕ วัน หลังจากที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ประสานทำความเข้าใจกับหน่วยงานต่างๆ แล้วส่วนใหญ่จะยินยอมเปิดเผยให้กับผู้ขอข้อมูล จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ประกิต (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ไม่รู้ว่าจะต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในหนึ่งวันหรือไม่เกิน ๑๕ วัน หากเกิน ๑๕ วัน ต้องทำหนังสือแจ้งผู้ขอข้อมูล ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องแก้ไขให้หน่วยงานทราบหลักเกณฑ์ดังกล่าว

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นมติคณะรัฐมนตรีที่ได้แจ้งเวียนให้หน่วยงานต่างๆ ทราบแล้ว โดยเฉพาะเรื่องร้องเรียนส่วนใหญ่มาจากหน่วยงานส่วนท้องถิ่น ได้มีการแจ้งไปที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้แจ้งเวียนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่างๆ ทราบ ในส่วนของราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเคยกำหนดเป็นตัวชี้วัด โดยนำเรื่องมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลภายใน ๑๕ วันมาเป็นตัวชี้วัดด้วย ซึ่งได้ให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่อย่างต่อเนื่อง

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรมีมาตรการในการแก้ไข นอกเหนือจากการแจ้งเวียนไปยังหน่วยงาน

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า ได้ดำเนินการหลายด้าน นอกจากการแจ้งเวียนเป็นหนังสือ ยังได้เสนอให้เป็นตัวชี้วัด โดยให้หน่วยงานต่างๆ ต้องจัดอบรมเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ต่อปี โดยมีเจตนาต้องการให้เจ้าหน้าที่รัฐทุกคนต้องมีความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไม่ใช่เฉพาะเจ้าหน้าที่รับผิดชอบงานข้อมูลข่าวสาร แต่การจัดทำตัวชี้วัดได้ถูกระงับไปในปี ๒๕๕๓ ทำให้เกิดปัญหามาก นอกจากนี้ได้เผยแพร่ความรู้ให้ทุกฝ่ายทราบโดยนำขึ้นเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมาโดยตลอด

นายอมร เลาหมื่นศรี (ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย) ชี้แจงว่า การแก้ปัญหาโดยการกำหนดเป็นตัวชี้วัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและแจ้งมติของคณะกรรมการไปยังกระทรวงมหาดไทย หรือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เฉพาะในประเด็นที่มีปัญหาอีกครั้งหนึ่งเพื่อปรับปรุงปัญหาเรื่องนี้ให้ดีขึ้น

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องนี้เป็นมติคณะรัฐมนตรีตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ควรจะต้องตั้งประเด็นว่าเมื่อมีการฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรีจะแจ้งให้ผู้บริหารหน่วยงานทราบ และกำชับให้หน่วยงานปฏิบัติแก้ไขให้ถูกต้อง และอย่าให้เกิดขึ้นอีก ถ้าเกิดขึ้นต้องสอบสวนว่าเกิดขึ้นเพราะฝ่ายใดบกพร่อง จะทำให้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฉบับนี้มากขึ้น

นายอมร เลาหมื่นศรี (ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย) ชี้แจงว่า ถ้าเรื่องร้องเรียนได้ผ่านนายอำเภอหรือผู้ว่าราชการจังหวัดที่เป็นผู้กำกับดูแล ก็สามารถที่จะกำกับดูแลการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายหรือมติคณะรัฐมนตรีได้

นายธีรภัทร สันติเมทนีดล (ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ชี้แจงว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะขอรับข้อเสนอแนะทั้งหมดไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

ประธานฯ สรุปว่า ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรวบรวมคำแนะนำและดำเนินการตามคำแนะนำต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนกรกฎาคม - เดือนสิงหาคม ๒๕๕๓

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนกรกฎาคม - เดือนสิงหาคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๖ เรื่อง สามารถยุติเรื่องจำนวน ๒ เรื่อง และอยู่ระหว่างการดำเนินการ จำนวน ๔ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงเดือนมิถุนายน - เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๓

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมิถุนายน - เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๓ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๒๐ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๘๒/๒๕๕๓ - สค ๑๐๑/๒๕๕๓ ในคำวินิจฉัยส่วนใหญ่จะเป็นการวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องของการสอบสวนทางวินัย เรื่องของการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ เช่น การคัดเลือกการแต่งตั้งข้าราชการ การสอบแข่งขัน การเลื่อนตำแหน่ง เป็นต้น

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๙๙/๒๕๕๓ เป็นการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลพนมไพร ในความผิดฐานประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแสนสุข จนเป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนตำบลแสนสุขได้รับความเสียหาย ซึ่งหน่วยงานได้ปฏิเสธ และเมื่อมีการอุทธรณ์มายังคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้รับฟังการชี้แจงของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นราษฎรตำบลพนมไพร ไม่ใช่ผู้ร้องเรียน และไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องใดๆ กับการดำเนินการทางวินัยกับปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ที่อ้างถึง ข้อที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าต้องการนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลดังกล่าวไปศึกษากระบวนการสอบสวนว่าดำเนินการถูกต้องหรือไม่ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ในฐานะประชาชนมีความจำเป็นต้องตรวจสอบและรักษาผลประโยชน์ของประชาชนเป็นส่วนรวมก็จริง แต่จากข้อเท็จจริงที่ได้รับฟังทั้งหมดนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ในเรื่องนี้ยังเป็นข้ออ้างที่ไกลเกินกว่าเหตุ หากผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบ

ยังสามารถดำเนินการโดยวิธีอื่นได้ ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาว่าจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ ในเรื่องนี้จะเห็นว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้เน้นถึงความสำคัญของการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลอย่างมาก ซึ่งก็เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเน้นในหลักของการปกปิดเป็นหลัก เปิดเผยเป็นข้อยกเว้นสำหรับข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อเป็นการที่จะไม่ให้มีบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้ามารุกรานสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควร จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยละเอียดไม่ปฏิบัติหน้าที่ หรือการสอบสวนว่าไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ หรือทำหน้าที่ที่ก่อให้เกิดความเสียหายกับทางราชการอย่างร้ายแรง จะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลได้หรือไม่ เพราะข้อมูลส่วนบุคคลต้องเป็นเรื่องเฉพาะตัวของบุคคล แต่การปฏิบัติราชการเป็นเรื่องของส่วนรวม เคยมีปัญหาคดีสอบสวนทุจริตยา ในครั้งนั้นการเปิดเผยสำนวนการสอบสวนซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของสาธารณสุขจังหวัดทั่วประเทศ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเคยวินิจฉัยว่าไม่ใช่เรื่องส่วนตัว เป็นเรื่องราชการ ในการวินิจฉัยรายงานการประชุมของธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งมีผู้เข้าร่วมประชุมจากผู้แทนสมาคมธนาคารไทย รวมทั้งผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการในการประชุมต่างๆ เพื่อวินิจฉัยว่าจะเปิดธนาคารหรือไม่ หรือวิพากษ์วิจารณ์ว่าธนาคารใดมีพฤติกรรมที่ خوبหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายอย่างหนึ่งอย่างใด ธนาคารแห่งประเทศไทยไม่ยอมเปิดเผยโดยกล่าวอ้างว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยว่า การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้แทนธนาคารไทยก็ดี หรือการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการในการประชุมอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ล้วนแล้วเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการหรือเป็นการปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของสมาคมที่จัดตั้งขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ จึงไม่ใช่เป็นเรื่องส่วนตัวและไม่อาจถือได้ว่าเป็นข้อมูล ส่วนบุคคล ปัญหาที่จะต้องให้ความสนใจคือข้อกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่โดยก่อให้เกิดความเสียหาย จะมีการลงโทษหรือไม่เป็นความผิดหรือไม่ จะถือเป็นเรื่องส่วนตัวด้วยเหตุผลอะไร จึงเห็นว่าการจะต้องพิจารณาเรื่องนี้โดยวิธีใดวิธีหนึ่งหรืออาจต้องจัดให้มีการประชุมในทางวิชาการเพื่อพิจารณาเรื่องนี้

ประธานฯ สรุปว่า ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปพิจารณาว่าควรดำเนินการอย่างไร

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ประจำเดือนกรกฎาคม - เดือนสิงหาคม ๒๕๕๓

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม - เดือนสิงหาคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๒๔ เรื่อง สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร จำนวน ๒ เรื่อง รวมเป็น ๒๖ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ ประกาศกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติเห็นชอบในหลักการไปแล้ว ซึ่งประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) (ในขณะนั้น) ได้มีการลงนามในประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้แจ้งเวียนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๖ รายงานผลการดำเนินการตามแผน/โครงการของสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในรอบ ๙ เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า การรายงานผลตามปกติ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการรายงานทุกไตรมาส ในช่วง ๙ เดือนแรกของปีนี้ก็จะมีดำเนินการตามแผนของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ได้วางไว้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องโครงการตรวจแนะนำร่วมกับเครือข่ายการปฏิบัติงานของศูนย์ข้อมูลข่าวสารทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น และมีการติดตามประเมินผลการพัฒนาหน่วยงานต้นแบบในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสาร การจัดสัมมนาเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในส่วนภูมิภาคให้แก่ผู้นำชุมชน การปรับปรุงระบบการบริการในเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้มีความทันสมัย และง่ายต่อการติดตามมากขึ้น นอกจากนั้นเป็นการพิจารณาดำเนินการในเรื่องร้องเรียนและอุทธรณ์ ซึ่งเป็นการดำเนินงานตามปกติ รวมทั้งได้มีการผลิตและเผยแพร่สื่อในลักษณะต่างๆ เช่น รายงานประจำปี การผลิตหนังสือคำวินิจฉัยอุทธรณ์ปี ๒๕๕๒ การผลิตจุลสาร จดหมายข่าว และ

ผ่านพับต่างๆ ตลอดจนได้มีการจัดทำโครงการทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อประเมินความรู้และความเข้าใจของเจ้าหน้าที่รัฐในระดับกระทรวง กรม และจังหวัด ซึ่งได้ดำเนินการไปเมื่อวันที่ ๑ - ๒ กันยายน ๒๕๕๓ มีผู้เข้าร่วมทดสอบทั้งหมด ๑๘๕ คน ขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อสอบ ในปีที่ผ่านมาได้มีการจัดโครงการทดสอบเช่นกัน ปรากฏว่ามีผู้ที่สอบผ่านประมาณร้อยละ ๕๐ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีงบประมาณไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน เดิมเคยมีการพิจารณาว่าจะมีการผลักดันกระจายการปฏิบัติหน้าที่ออกไปส่วนภูมิภาค ให้มีคณะกรรมการส่วนภูมิภาค แต่ก็ไม่มีงบประมาณ ซึ่งเรื่องนี้ได้ให้ข้อสังเกตไว้ว่าเป็นเพราะการไปตรวจสอบหน่วยงานอื่นก็ยากที่จะของบประมาณ จึงขอทราบนโยบายจากประธานฯ ว่าจะมีนโยบายที่จะหาทางทำให้หน่วยงานได้งบประมาณได้มากขึ้นอย่างไร

ประธานฯ กล่าวว่า พยายามยกปัญหาและหาทางที่จะสนับสนุนเรื่องนี้ต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๗ การแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา

ต่างๆ

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ เป็นการแต่งตั้งแทนกรรมการชุดเดิมที่หมดวาระไปเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติแต่งตั้งแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ สรุปร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.ได้มีการนำเข้าพิจารณาในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วหลายครั้ง แต่เนื่องจากกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นกฎหมายฉบับหนึ่งที่อยู่ในแผนนิติบัญญัติของรัฐบาลที่ต้องดำเนินการในช่วงปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๔ จึงเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาว่าจะดำเนินการเรื่องนี้อย่างไร เนื่องจาก

ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีมติให้ชะลอเรื่องนี้ไว้ก่อน โดยที่ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) (ในขณะนั้น) รับที่จะนำแนวความคิดเรื่องการตั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแห่งชาติไปหารือกับนายกรัฐมนตรีต่อไป แต่ยังไม่ได้มีความคืบหน้า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็ถูกถามเรื่องการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการว่าได้ดำเนินการไปแล้วเพียงใด ดังนั้นสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าจะมีนโยบายในเรื่องนี้อย่างไร โดยอาจมีแนวทาง ๓ แนวทาง คือ แนวทางที่หนึ่ง เห็นชอบให้นำร่างพระราชบัญญัติที่เคยมองพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในสมัยของรองศาสตราจารย์ อีรภัทร์ เสรีรังสรรค์ ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (ในขณะนั้น) เสนอต่อไป แนวทางที่สอง นำร่างที่ปรับปรุงแก้ไขโดยนายเอียรชัย ณ นคร พร้อมกับร่างที่ค้างการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาพิจารณาปรับปรุงใหม่ แนวทางที่สาม ให้อยู่ติดการดำเนินการเรื่องนี้ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาว่าจะดำเนินการในแนวทางใด

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายครรชิต มัลลียงส์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรจะลองนำเสนอร่างนี้ขึ้นไปสู่การพิจารณาของรัฐบาล เพื่อที่จะได้มีการรื้อฟื้นทำให้มีความสนใจในเรื่องของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และการดำเนินงานขึ้นมาอีกครั้งหนึ่ง

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในการปฏิบัติงานกฎหมายไม่ได้เป็นปัญหา แต่ปัญหาอยู่ที่ความไม่เป็นอิสระของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ใต้บังคับของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำให้มีความขัดข้องในการปฏิบัติหน้าที่ และมีข้อจำกัดในด้านงบประมาณ ในการประชุมมีการเสนอว่าควรจะให้ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นอิสระหรือไม่ ซึ่งมีทางเลือกอยู่สองทาง คือ ทางเลือกที่หนึ่ง ยกระดับให้เป็นกรมหรือเป็นหน่วยงานอิสระ หรืออาจจะอิสระโดยไปรวมกับสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน และก็มีงบประมาณของตัวเอง เรื่องนี้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) (ในขณะนั้น) เสนอว่า เรื่องนี้เป็นนโยบายรัฐบาล ไม่ใช่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะไปกำหนด และประธานฯ รับจะไปหารือกับนายกรัฐมนตรี ซึ่งในหลายประเทศอยู่ที่กระทรวงมหาดไทย แต่ในประเทศไทย อำนาจหน้าที่ของกระทรวงมหาดไทยถูกนำมาไว้กับสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะที่สำนักนายกรัฐมนตรีเป็นหน่วยประสานงานกลาง คณะกรรมการโดยทั่วไปปฏิบัติหน้าที่อย่างอิสระอยู่แล้ว ปัญหาใหญ่คือหน่วยงานที่ทำหน้าที่ธุรการไม่อิสระ สำหรับการไปอยู่ที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน มีกิจกรรมทางด้านการตรวจสอบมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการตรวจสอบความโปร่งใสของรัฐบาล คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังรอคำตอบจากประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของ

ราชการ (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) (ในขณะนั้น) จึงเห็นว่าประธานฯ ควรหารือกับนายกรัฐมนตรีแล้ว นำมาเรื่องนี้มาพิจารณาประกอบกัน ก็จะได้เห็นความคืบหน้าว่าควรจะเป็นอย่างไร

นางจรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องนี้จะรอรับฟังความคิดเห็นในเชิงนโยบายก่อนว่าเป็นอย่างไร ทางเลือกทั้งหลายมีทั้งจุดอ่อนและจุดแข็ง ไม่ว่าจะเป็นอยู่ตรงไหนจะต้องมีงบประมาณให้ทำงาน ถ้าไปอยู่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ก็จะมีประเด็นที่ว่าความเชื่อมโยงกับหน่วยราชการต่างๆ

นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเคยมีความเห็นว่าการตั้งสำนักงานข้อมูลข่าวสารจังหวัด อำเภอ หรือตำบล ขึ้นมา เป็นเรื่องที่ดีเพราะสำนักงานจังหวัดมีประชาสัมพันธ์จังหวัดทำหน้าที่อยู่แล้ว

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ปัญหาคือจะทำอย่างไรให้เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีการไปบังคับใช้และมีคนปฏิบัติตามอย่างจริงจัง ครั้งที่แล้วก็วิเคราะห์ว่าปัญหาหนึ่งอาจจะเป็นไปได้ว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นหน่วยงานเล็กๆ อยู่ในสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี บุคลากรก็ไม่เพียงพอ งบประมาณก็ได้น้อย กำลังที่จะไปขับเคลื่อนมีน้อย คนที่จะไปผลักดันก็กำลังน้อย ถ้าจะตั้งเป็นหน่วยงานเฉพาะขึ้นมา ก็จะมีกำลังมากขึ้น มีงบประมาณมากขึ้น เดิมกฎหมายบังคับให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารก็มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยบ้าง ไม่เปิดเผยบ้าง ดังนั้นอาจใช้วิธีให้หน่วยงานเสนอบัญชีรายการที่จะไม่เปิดเผยมาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับรองก่อน ที่เหลือคือเปิดเผยหมด หน่วยงานต้องกำหนดว่าจะอะไรบ้างที่ถือเป็นความลับตามมาตรา ๕๕ ที่เหลือคือเปิดเผยหมด คิดว่าวิธีนี้จะเปลี่ยนภาพของการทำงานออกไป ไม่ต้องมาคิดกันว่าจะเป็นกรม เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ หรือว่าจะเป็นองค์กรประเภทไหน ควรแก้ไขจุดที่เป็นปัญหาในขณะนี้ว่าไม่ค่อยมีคนปฏิบัติตาม และหน่วยงานต่างๆ ก็ถ่วงเวลาในการที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เลขาฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ให้ข้อสังเกตว่า ในแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่ผ่านมาไม่ได้วางมาตรฐานชัดเจนว่าเรื่องอะไรเปิดเผยได้ ไม่เปิดเผยได้ จะพิจารณาเป็นรายกรณี ซึ่งขึ้นอยู่กับสาระของแต่ละเรื่อง บุคคลที่เกี่ยวข้อง สถานการณ์ขณะนั้นและเวลาที่ขอ ซึ่งประเด็นเหล่านี้ทำให้ข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลเดียวกันสามารถเปิดเผยได้ และไม่เปิดเผยได้ และเป็นประเด็นปัญหาอยู่พอสมควรที่ต้องคำนึงถึง

นายนิพนธ์ ะกะมี (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นที่ควรคำนึงถึงคือองค์กรที่จะวินิจฉัยมีสภาพอย่างไร ถ้าเกิดมี ๓ รูปแบบจะมองไม่เห็นว่าจะองค์กรที่จะวินิจฉัยเป็นอย่างไร กรณีเป็นกรมก็มีลักษณะเหมือนกันทั่วๆ ไป เป็นหน่วยงานตั้งโดยเฉพาะภายใต้การดูแลของฝ่ายบริหาร เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง กรณีเป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน มีคณะกรรมการแต่ละคณะวินิจฉัย สถานะของสำนักงานอาจจะไม่ต้องเป็นกรม แต่มีงบประมาณให้ ฝ่ายนโยบายให้ความสำคัญ คณะกรรมการทำงานด้วยความรวดเร็ว คำวินิจฉัยนำไปบังคับใช้ได้รวดเร็ว ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมากกว่าสถานะของสำนักงาน

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าพิจารณาด้วยทกกฎหมาย งานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีด้านใหญ่ๆ ๓ ด้าน คือ งานด้านวินิจัยเป็นงานวินิจัยข้อพิพาทซึ่งก็มีคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เหมือนกับเป็นคณะกรรมการของเรา เพียงแต่แต่งตั้งโดยคณะรัฐมนตรี ต้องเสนอโดยคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งสรุปว่าไม่มีปัญหา งานอีกด้านที่เป็นงานใหญ่คืองานตรวจการกำกับดูแล ถ้าไม่มีงบประมาณจะทำได้ เริ่มต้นเคยฝากผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ในแผน ๕ ปีแรกตั้งแต่ ปี ๒๕๔๐ มีนโยบายว่าจะจัดตั้งอนุกรรมการภูมิภาค ไปจนถึงจังหวัด แต่ที่ทำไม่ได้คือรัฐบาล ในระยะนั้น มีความเห็นว่าหากเร่งรัดให้ประชาชนเข้าใจและเร่งใช้สิทธิ หน่วยราชการจะปรับตัวไม่ทัน ก็จะเกิดความ ล้มเหลวในการใช้สิทธิ จึงให้ชะลอไว้ แต่แผนจะต้องมีและงบประมาณจะต้องมี ถ้ามีสำนักงานภูมิภาค ก็จะมีกรรมการภูมิภาค มีการรับฟังและตรวจสอบวินิจัยในระดับภูมิภาค งานอีกด้านหนึ่งคืองานบริหารจัดการ ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่กับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อที่จะผลักดันให้การปฏิบัติและความรับรู้ ตลอดจนจิตสำนึกของข้าราชการเป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการกำกับดูแล ประเด็นใหญ่คือเดิมรัฐบาลมีนโยบายอย่างจริงจังที่จะผลักดันกฎหมาย หลังจากนั้นก็ย่อหย่อน ทำให้การทำงานของฝ่ายเลขานุการฯ ประสบอุปสรรคมาก ด้วยเหตุนี้จึงมีการ เสนอว่าควรจะต้องแก้ไขกฎหมาย

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ความเป็นอิสระ ขององค์กรเป็นหัวใจที่สำคัญเพราะเดิมสำนักงาน ป.ป.ป. อยู่ภายใต้โครงสร้างสำนักนายกรัฐมนตรี ก็ทำเรื่องการปราบทุจริตคอร์รัปชันได้ระดับหนึ่ง คงไม่สามารถที่จะไปดำเนินการกับรัฐมนตรีประจำสำนัก นายกรัฐมนตรี หรือนายกรัฐมนตรี แต่ว่าขณะนี้สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่ได้อยู่ภายใต้โครงสร้างนี้แล้วมีความ เป็นอิสระ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะอยู่ภายใต้โครงสร้างหรือระบบอะไรคิด ว่าเป็นหัวใจสำคัญ ถ้าอยู่ภายใต้โครงสร้างราชการหรือพัฒนาขึ้นไปเป็นกรมก็จะติดวัฒนธรรมแบบองค์กร ราชการที่คิดว่าปกปิดเป็นหลัก ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ต้องออกไป เป็นอิสระ แต่อิสระในลักษณะรูปแบบไหนต้องพิจารณากันต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อเสนอว่า จะไปปรึกษาหารือในเชิงนโยบายก่อน แล้วมาแจ้ง ให้ที่ประชุมทราบว่าแนวโน้มจะไปทางไหนอย่างไร หลังจากนั้นก็เป็นขั้นตอนที่จะนำร่างพระราชบัญญัติ เข้าสู่การพิจารณาตามขั้นตอน

มติ ที่ประชุมมีมติให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหารือ เชิงนโยบายกับนายกรัฐมนตรีต่อไป

๔.๒ การพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อเสนอแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็น กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้มีการพิจารณาว่า เนื่องจากวาระของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมกำลังจะหมดวาระ เพื่อให้งานมีความต่อเนื่อง เห็นควรเสนอ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมที่ยังคงเหลืออยู่ทำหน้าที่ไปก่อน และให้มีการ แต่งตั้งเพิ่มเติมหลังจากที่คณะรัฐมนตรีได้มีการแต่งตั้งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปแล้ว คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้มีการพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่งและมีมติเห็นควรให้มีการแต่งตั้ง เพิ่มเติมอีก ๖ ท่าน คือในสาขาต่างประเทศ และความมั่นคงของประเทศ ๑ ท่าน สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร ๑ ท่าน สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับ ใช้กฎหมาย ๔ ท่าน ทั้งหมดรวม ๖ ท่าน นอกจากนี้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคล ที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ เห็นว่า ที่ผ่านมา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่แต่งตั้งขึ้นส่วนใหญ่เป็นข้าราชการ เห็นควรให้มีผู้แทน จากภาคประชาชนและสื่อมวลชนเข้ามาเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ด้วย โดยตั้งเป็น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาใหม่ขึ้น ซึ่งเรียกว่าสาขาประชาสังคม เพื่อส่งเสริม ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการบังคับใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อการคุ้มครองสิทธิของประชาชน ซึ่งเป็นข้อเสนอที่คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็น กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ เห็นควรนำเสนอ แต่หากมีการตั้งคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาใหม่ขึ้นมา ก็เป็นเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการต้องขอความสนับสนุนเรื่องงบประมาณเพิ่มเติมอีกด้วย เพราะจะทำให้เกิดผลกระทบต่อ งบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการค่อนข้างมาก ฝ่ายเลขาธิการฯ จึงขอ เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ รายชื่อบุคคลที่จะเป็น กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพิ่มเติม ทั้ง ๖ ท่าน ซึ่งประกอบด้วย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จันทจิรา เอี่ยมมยุรา ศาสตราจารย์กิตติคุณ พีระศักดิ์ จันทร์ประทีป นายแพทย์ ศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ นายแพทย์ เทพ หิมะทองคำ และนายจำนง เกลิมฉัตร เป็นกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม และเสนอให้ให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารสาขาประชาสังคมเพิ่มเติม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายนิพนธ์ ะกะมี (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ควรมีประวัติของผู้ที่จะเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า ในฐานะที่เป็นประธานอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้สอบถามประวัติของแต่ละท่านมีความเชี่ยวชาญในสาขานั้นๆ ด้วย การที่เห็นว่าควรจะมีลักษณะของผู้ที่ทำงานด้านประชาสัมพันธ์เข้ามาอยู่ในคณะกรรมการด้วยนั้นเกิดจากความเชื่อที่ว่า ปัจจุบันมีการร้องเรียนเรื่องเกี่ยวกับเด็กมาก มีความสนใจในภาคประชาสัมพันธ์มากขึ้น จึงควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาใหม่

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การเสนอองค์ประกอบของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น ควรจะมีผู้แทนภาคประชาสัมพันธ์และผู้แทนสื่อมวลชนในทุกสาขา ไม่ใช่มีสาขาประชาสัมพันธ์ขึ้นมาใหม่ ไม่ว่าสาขาต่างประเทศฯ สาขาวิทยาศาสตร์ฯ หรือสาขาสังคมฯ ควรที่จะมีองค์ประกอบของผู้แทนจากภาคประชาสัมพันธ์ และผู้แทนจากสื่อมวลชน เพื่อเป็นตัวกระตุ้นให้กลไกภาครัฐมีความเร่งรีบในการที่จะเปิดเผยข้อมูลมากขึ้น

เลขาฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า ในการประชุมได้มีความเห็นพ้องว่าจะตั้งเป็นสาขาต่างหาก เพราะในการตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่ละด้านจะนึกถึงความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นหลัก

นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้ต้องการให้สื่อมวลชนกับภาคประชาสัมพันธ์เป็นภาคประชาชนเข้ามา ไม่ได้หมายความว่า กรรมการ ชุดนี้จะเป็นข้าราชการทั้งหมด หรือเป็นข้าราชการที่เกษียณแล้ว แต่เป็นผู้เชี่ยวชาญและมีความชำนาญเฉพาะด้านอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าจะมีกรรมการใหม่เข้ามานอกเหนือจากชุดเดิม ก็เสนอว่าควรจะเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชนให้มากๆ แต่ไม่ได้หมายถึงจะเข้าไปอยู่ในทุกชุด

นางจรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า ที่ประชุมได้พิจารณาข้อจำกัดเรื่องงบประมาณ ในกรณีที่มียกงบประมาณก็ให้ขยายเป็นสาขาประชาสัมพันธ์หรือสาขาสังคมฯ อีกชุดหนึ่งก็ได้ แต่ให้เอาบุคคลที่มาจากภาคประชาสัมพันธ์หรือสื่อมวลชนเข้ามาเสริม แทนที่เดิมจะเป็นข้าราชการเป็นส่วนใหญ่

นายกิตติศักดิ์ ปรางค์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เดิมการตั้งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จะกำหนดว่าต้องประกอบด้วยคนสามวัย คือ ๑. ผู้เชี่ยวชาญที่วัยพ้นเกษียณแล้ว ออกนอกระบบราชการแล้ว ท่านจะเป็นอิสระในการที่จะวินิจฉัยเรื่องราวต่างๆ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของทางราชการ ๒. วัยที่อยู่ในความเชี่ยวชาญปฏิบัติหน้าที่อยู่ จะระมัดระวังและจะไม่แต่งตั้งผู้มีส่วนได้เสียในหน่วยงานนั้นๆ เป็นกรรมการตัดสินเรื่องราวของตนเองหรือเกี่ยวข้องกับตนเองโดยตรง ๓. ผู้เชี่ยวชาญที่จะนำความรู้ใหม่ แนวคิดใหม่ๆ เข้ามาสู่คณะกรรมการ ซึ่งหมายถึงผู้ที่อยู่นอกวงการภาครัฐ หรือนักวิชาการ ถ้านำบุคคลที่มาจากภาคประชาสัมพันธ์หรือสื่อมวลชนเข้าไป

ในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ชุดต่างๆ จะเป็นวิธีที่ดีที่สุด ถ้าตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาประชาสังคม จะมีปัญหาในเรื่องการมอบหมายเรื่อง ที่อาจจะซ้อนกับสาขาอื่นๆ จึงควรใช้วิธีเสนอชื่อบุคคลที่น่าสนใจแล้วขึ้นบัญชีไว้เพื่อพิจารณาว่ามีความเชี่ยวชาญอย่างไร มีผลงานอะไร แล้วเสนอชื่อเข้ามาตามที่เห็นสมควรต่อไปว่าเข้าไปในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดไหนจะเป็นประโยชน์มากที่สุด อันนี้จึงควรรับหลักการเรื่องการเสนอผู้ที่มีความคิดใหม่เข้ามาเป็นกรรมการ

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า หลักการนี้สอดคล้องกับเรื่องเปิดพื้นที่สื่อให้กับคนที่ความคิดเห็นต่าง คือให้มีองค์ประกอบของภาคประชาสังคม และองค์ประกอบของสื่อเข้าไป แทนที่จะมีเฉพาะข้าราชการหรือนักวิชาการ จะทำให้การวินิจฉัยมีความน่าเชื่อถือและนำไปสู่การวางยุทธศาสตร์ใหม่ต่อไป

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ชี้แจงว่า การตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เน้นเรื่องความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ถ้าจะเอาสื่อภาคประชาชนเข้าไปแทรกทุกสาขา ความตั้งใจเดิมที่จะเลือกตามความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาก็จะหมดไป จึงน่าจะมีการตั้งออกเป็นอีกสาขาหนึ่งเป็นเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ประเด็นที่สำคัญคือข้อมูลที่ส่งมาให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ส่วนใหญ่จะเป็นเอกสารลับ การตั้งคนเข้ามาอยู่ตรงนี้ต้องมีการตรวจสอบความไว้วางใจในเรื่องนี้ค่อนข้างสูง ความลับของทางราชการนั้นจะยังคงเป็นความลับอยู่ตรงใดที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารยังไม่ได้สั่งให้เปิดเผย ซึ่งตรงนี้ก็จะต้องเลือกมาอย่างดี

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้พิจารณามาแล้ว เพียงแต่เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าจะเห็นด้วยกับหลักการนี้หรือไม่ รายชื่อที่เสนอมานี้มีข้อขัดข้องหรือไม่ ถ้าไม่มีข้อขัดข้องจะได้เสนอพิจารณามีมติเห็นชอบตามรายชื่อที่เสนอมาทั้ง ๖ ท่าน

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า โดยหลักการพิจารณาต้องพิจารณาเป็นตัวบุคคล ต้องมีประวัติประกอบ ถ้าไม่มีข้อมูลประวัติของบุคคลเหล่านี้มาประกอบการพิจารณา ก็ถือว่าไม่ได้พิจารณา

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ในหลักการคือต้องมีประวัติแนบมา ถ้าเห็นชอบในหลักการว่าควรจะพิจารณาองค์ประกอบผู้แทนภาคประชาสังคมและผู้แทนสื่อมวลชนไปพร้อมกันขอให้ไปพิจารณาในครั้งต่อไป

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ชี้แจงว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอว่าไม่ควรให้ไปแทรกตามสาขาต่างๆ เพราะจะมีเอกสารลับ ที่หน่วยงานเจ้าของเอกสารลับอาจจะระแวงว่าความลับจะรั่วไหล จึงได้สรุปว่ามีภาคประชาสังคมที่อาจพิจารณาเฉพาะเรื่องที่ไม่ได้เป็นความลับของทางราชการมาก เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง การปฏิบัติราชการต่างๆ

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าผู้แทนภาคประชาสังคมหรือผู้แทนสื่อไม่รับผิดชอบในเรื่องของการไม่รักษาความลับ ก็ต้องคัดเลือกคนที่มีความรับผิดชอบและมีวุฒิภาวะ สิ่งที่ต้องปฎิบัติในวันประชุมคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ คือ มีองค์ประกอบเพิ่มเติมขึ้น ๒ องค์ประกอบ คือ ผู้แทนภาคประชาสังคมและผู้แทนสื่อมวลชน ถ้าเห็นชอบในหลักการอันนี้ก็จะต้องกลับไปพิจารณาว่า ผู้แทนสององค์ประกอบนี้จะอยู่ในสาขาต่างๆ ได้มากน้อยแค่ไหน เพียงใด แล้วนำประวัติเหล่านั้นมาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาว่าเหมาะสมหรือไม่ โดยหลักการไม่มีสาขาประชาสังคม แต่ถ้าองค์ประกอบเพิ่มเติมในแต่ละสาขา จะให้มีลักษณะที่มีตัวแทนภาคประชาสังคมและตัวแทนสื่อเข้ามาก็จะดีขึ้น

ประธานฯ กล่าวสรุปว่าให้นำรายชื่อเข้ามาพิจารณาในการประชุมครั้งหน้า ส่วนประเด็นตั้งสาขาประชาสังคมขึ้นมาใหม่ไม่ต้องพิจารณา

นางจรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ทำงานกลั่นกรองแล้วก็พิจารณากันมาหลายครั้งจนได้ชื่อมา ๖ ท่านที่ได้เสนอมานี้ ถ้าจะมีชื่อใหม่เข้ามาอีกก็ต้องกลับมาที่คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ อีกหรืออย่างไร

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กระบวนการคัดเลือกกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คือกระบวนการคัดเลือกผู้ที่เห็นว่าจะเป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ในการเปิดเผยความลับของชาติ เมื่อผ่านจากชุดนี้ก็ไม่ได้มีการตรวจสอบอีกแล้ว คณะรัฐมนตรีมีอำนาจตรวจสอบประวัติและไม่เสนอชื่อได้แต่จะเพิ่มเติมชื่อไม่ได้

ประธานฯ กล่าวสรุปว่าให้นำทั้งเรื่องประวัติและผู้แทนภาคประชาสังคมและสื่อมวลชนเข้าที่ประชุมพร้อมกันในครั้งต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติให้คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ไปพิจารณาประวัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อและการตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาประชาสังคมเพิ่มขึ้นอีกครั้ง และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในครั้งต่อไป

๔.๓ รายงานผลการศึกษาเรื่องยุทธศาสตร์การป้องกันการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติ

เลขาอนุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาเรื่องยุทธศาสตร์การป้องกันการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติ โดยมี นายครรชิต มาลัยวงศ์ เป็นประธานอนุกรรมการ เพื่อทำหน้าที่พิจารณาเสนอความเห็นและแนวทางการดำเนินการด้านยุทธศาสตร์การป้องกันการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติ รวมทั้งปัญหาอุปสรรคและแนวทางแก้ไขเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาต่อไป ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการดำเนินการจัดประชุมหารือ จำนวน ๓ ครั้ง ได้มีการจัดสัมมนาร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๑ ครั้ง ซึ่งผลจากการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ที่ผ่านมา และผลจากการสัมมนามีความเห็นโดยสรุปว่า ในเรื่องการจัดตั้งหน่วยงานใหม่ขึ้นมารับผิดชอบตามข้อเสนอในผลการศึกษาของคลังสมอง วปอ. นั้น ยังไม่มีความจำเป็น ควรให้สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติเป็นหน่วยงานกลางในการทำหน้าที่กำกับดูแลเครือข่ายไปก่อน เมื่อหน่วยงานนี้ดำเนินการครบตามกำหนดระยะเวลา ๕ ปี จึงให้มีการพิจารณาจัดตั้งหน่วยงานขึ้นมาใหม่โดยเฉพาะ พร้อมทั้งกำหนดภารกิจที่ชัดเจนต่อไป ส่วนการดำเนินการทางด้านภารกิจและอำนาจหน้าที่ในปัจจุบันให้จัดตั้งคณะกรรมการขึ้นหนึ่งคณะ มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน และให้หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการร่วมอยู่ด้วย โดยให้มีอำนาจหน้าที่เป็นหน่วยงานกลางในการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ในด้านการป้องกันการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่อาจมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ มีการจัดสรรภารกิจหน้าที่ทางด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการติดตามและเฝ้าระวังปัญหาความมั่นคงของประเทศให้หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งที่อยู่ในเครือข่ายและไม่ได้อยู่ในเครือข่าย มีการจัดทำกระบวนการในการติดตามการเฝ้าระวังปัญหาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศให้เป็นเอกภาพ มีการจัดทำกระบวนการในการติดตามการเฝ้าระวังปัญหา มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของเครือข่ายและหน่วยงานในเครือข่าย และเมื่อครบกำหนด ๕ ปี ให้คณะกรรมการพิจารณาว่าสมควรจัดตั้งหน่วยงานนี้ขึ้นเป็นหน่วยงานใหม่หรือไม่ หรือจะให้เครือข่ายดำเนินการต่อเนื่องไปอีกระยะหนึ่ง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้มาจากการที่ประธานคลังสมอง วปอ. เพื่อสังคม พลเอก จรัส กุลละวณิช ได้เสนอแนวคิดในเรื่องที่ปัจจุบันมีปัญหาเรื่องเกี่ยวกับ IT ที่เกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศมาก มีการยกประเด็นเรื่องสถาบันและเรื่องปัญหาอื่นๆ ที่ทำให้ระบบ IT ของหน่วยงานต่างๆ เกิดปัญหาขึ้น นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (ในขณะนั้น) ยกประเด็นเรื่องของการจัดรายการโทรทัศน์ยุบบ่อนทำลายสถาบันต่างๆ ออกมาผ่านระบบอินเทอร์เน็ต รวมไปถึงวิทยุชุมชนด้วย แล้วก็รวมเป็นเรื่อง

ของ IT การติดตามงานเหล่านี้พบว่า มีหน่วยงานที่ดูแลหลายหน่วยงาน มีการเชิญหน่วยงานเหล่านั้นมา แลกเปลี่ยนระดมความคิดเห็น แต่การประชุมไม่เป็นเอกภาพ ไม่มีการแบ่งแยกหน้าที่กันให้ชัดเจน คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมเรื่องนี้ ๓ ครั้ง และได้ข้อสรุปว่า ให้สำนักงานสภาความมั่นคง แห่งชาติเป็นเจ้าภาพในการประสานงาน ดูแลให้มีการติดตามตรวจสอบความผิดปกติหรือการกระทำที่จะ ทำให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงและหาทางแก้ไข ถ้าจะตั้งหน่วยงานใหม่ก็ไม่มีความเหมาะสมต่อไป ในอนาคต IT อาจจะยุ่งยากมากขึ้น ก็ให้หน่วยงานเหล่านี้รับศึกษาในเรื่องของผลกระทบในอนาคตอีก ๕ ปี ข้างหน้าจะจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องมีการตั้งหน่วยงานพิเศษขึ้นมาโดยตรง ถ้าหากเห็นว่ายังไม่มีความจำเป็น ก็ทำไปเป็นแบบเครือข่ายต่อไป

นายสมเกียรติ ศรีประเสริฐ (ผู้แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ) เพิ่มเติมข้อคิดเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ในหน้า ๒ บรรทัดที่สอง เห็นควรให้สำนักงานสภาความมั่นคง แห่งชาติเป็นหน่วยงานกลางในการทำหน้าที่กำกับดูแลเครือข่ายไปก่อน อยากเสนอว่าให้สำนักงานสภา ความมั่นคงแห่งชาติร่วมกับกระทรวง ICT เป็นหน่วยงานกลางในการทำหน้าที่ ด้วยเหตุผลสองประการ คือ ๑. อัตรากำลังในศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติมีไม่เกิน ๑๐ อัตรา ๒.ภารกิจของกระทรวง ICT ปัจจุบันมีอำนาจหน้าที่สอดคล้องกับหน่วยงานที่จะตั้งใหม่

นายขวัญชัย วสวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในความเห็น หลายคนสอดคล้องกัน แต่ในทางปฏิบัติอาจจะมีความยากเนื่องจากบุคลากรมีน้อย ถ้าเป็นมติ จะให้สอง หน่วยงานร่วมกันจะขาดความเป็นเอกภาพ จึงควรอยู่ในการกำกับหรือการรับผิดชอบของหน่วยงานเดียว ทางปฏิบัติหน่วยงานก็อาจจะใช้วิธีการประสานงานหรือขอความร่วมมือโดยเพิ่มอัตรากำลังให้เพียงพอ กับความต้องการ ถ้าหากผ่านคณะรัฐมนตรีเห็นชอบก็สามารถที่จะขอความร่วมมือกับหน่วยงานไหนก็ได้

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า การเสนอให้ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติเป็นผู้ผลักดัน ไม่ใช่เป็นผู้ปฏิบัติ คือขาดเจ้าภาพซึ่งถือกฎหมายและ สามารถที่จะเรียกประชุม ดูแลงานในด้านการประสานกันได้

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องการใช้ เทคโนโลยีซึ่งกระทบต่อความมั่นคงของชาติ มีส่วนที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยตรงอยู่บางส่วน คือหน้าที่ในการสอดส่องดูแลให้เจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐปฏิบัติหน้าที่ให้ เป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งในส่วนที่เกี่ยวกับการจัดการดูแลข้อมูลข่าวสารที่กระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ผู้ที่มีหน้าที่สอดส่องดูแลว่าเปิดเผยโดยชอบ เปิดเผยโดยถูกต้องหรือไม่ อย่างไร ก็คือคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในภาครัฐทั้งหมดอยู่ใน อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประเด็นที่สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ควรจะเป็นผู้รับผิดชอบที่สำคัญมากคือการประสานงานกันในสำนักนายกรัฐมนตรี เกี่ยวกับการจัดการ บริหารงานระบบข้อมูล ประสานงานระบบข้อมูลทั้งหมดซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ดูแลเรื่อง งานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติต้องมีแผนที่จะดูแลเรื่องนี้และต้องมี งบประมาณ มีบุคลากรในเรื่องนี้

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจแห่งชาติ เป็นหน่วยงานกลางในการทำหน้าที่กำกับดูแลเครือข่าย เมื่อครบ ๕ ปี จึงจะพิจารณาให้มีการจัดตั้ง หน่วยงานขึ้นใหม่โดยเฉพาะและกำหนดภารกิจที่ชัดเจนต่อไป

๔.๔ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปี งบประมาณพ.ศ. ๒๕๕๔

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติให้มีการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการทุกเดือน แต่เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับการจัดสรร งบประมาณสำหรับเบี้ยประชุมไม่เพียงพอที่ต้องจ่ายจริงทุกปี โดยในระยะ ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมาได้รับ งบประมาณปีละ ๔.๓ ล้านบาท แต่ต้องจ่ายจริงประมาณปีละ ๕ ล้านบาท แม้จะได้พยายามลดการ ประชุมที่ไม่จำเป็นลงแล้วแต่ก็ยังไม่เพียงพอ เพราะการประชุมบางคณะไม่สามารถลดได้เนื่องจากต้อง ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงเห็นว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ ซึ่งเป็นกรรมการระดับนโยบาย อาจไม่จำเป็นต้องประชุมทุกเดือน เว้นแต่มีกรณีจำเป็น เร่งด่วน ก็สามารถจัดประชุมได้ ประกอบกับได้เคยมีมติในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ไปแล้วว่า หากเป็นเรื่องเร่งด่วนก็ให้ประธาน กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการหรือสั่งการไปก่อนได้ และแจ้งเวียนให้กรรมการฯ ทราบ พร้อมทั้งรายงานให้ที่ประชุมทราบในครั้งต่อไป ดังนั้น ฝ่ายเลขาธิการฯ จึงขอเสนอเป็นหลักการให้มีการ ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สองเดือนต่อ ๑ ครั้ง เว้นแต่กรณีเร่งด่วนก็อาจประชุมได้ ทุกเดือน วิธีนี้จะช่วยให้การบริหารเงินเบี้ยประชุมของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการสามารถที่จะดำเนินการได้ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นควรให้ลดจำนวนการประชุม โดยกำหนดให้มีการ ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ๒ เดือนต่อ ๑ ครั้ง ในวันจันทร์สัปดาห์ที่ ๓ ของเดือน ที่มีการประชุม เว้นแต่มีความจำเป็นก็ให้จัดประชุมได้ทันที และให้นำมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ มาบังคับใช้ต่อไป คือ ในกรณีเรื่องเร่งด่วนให้ประธานฯ ดำเนินการหรือสั่งการไปก่อนแล้วแจ้งเวียนให้กรรมการทราบและ รายงานให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งต่อไป

๔.๕ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ (เพิ่มเติม)

เลขาธิการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าการประชุมครั้งที่ผ่านมามีความเห็นว่าการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มีความเห็นว่า น่าจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพิ่มเติม โดยเฉพาะคณะกรรมการที่มีความรู้ความสามารถด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ จึงได้มีการนำเสนอให้แต่งตั้ง นายเชิดศักดิ์ หิรัญศิริสมบัติ รองอธิบดีฝ่ายคดีปกครอง ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศอย่างมากคนหนึ่งเป็นอนุกรรมการในคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ด้วย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่เสนอ โดยให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยเพิ่มนายเชิดศักดิ์ หิรัญศิริสมบัติ เป็นอนุกรรมการในคณะกรรมการดังกล่าวด้วย

๔.๖ นายการุญ เลี้ยวศรีสุข ขอให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ผู้รับผิดชอบในกรณีที่ส่งหนังสืออุทธรณ์ของตนไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เลขาธิการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าสืบเนื่องจากนายการุญ เลี้ยวศรีสุข ได้มีหนังสือถึงผู้ว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อขอตรวจดูและขอคัดสำเนารายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีการจัดซื้อยูนิต ทำพื้นของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือแจ้งว่าไม่เปิดเผยให้ จึงได้มีการอุทธรณ์มา ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้มีการเรียกคู่กรณีมาชี้แจงข้อเท็จจริง และให้ส่งเอกสารตามอุทธรณ์มาประกอบการพิจารณาด้วย ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ส่งให้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงได้พิจารณาไปตามข้อมูลข่าวสารหรือข้อเท็จจริงเท่าที่ปรากฏ แล้วมีมติให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับผู้อุทธรณ์ แต่ปรากฏว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ยอมเปิดเผยผู้อุทธรณ์จึงได้มีการฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง เพื่อให้ศาลมีคำพิพากษาให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องต่อศาลปกครองกลาง ซึ่งปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ทราบว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการนำประเด็นเรื่องอ้างว่าผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์เกินกำหนดเวลา ๑๕ วันรวมไปด้วย จึงร้องเรียนว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ที่ส่งหนังสือดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ในกระบวนการ

พิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีอำนาจที่จะเรียกข้อมูลข่าวสารที่เป็นประเด็นมาจากหน่วยงานที่รับผิดชอบ โดยในการเรียกหนังสือเรียกเอกสารมานั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องแจ้งให้หน่วยงานทราบ ว่า ผู้อุทธรณ์มีการร้องเรียนในประเด็นใด ก็ส่งหนังสือของผู้อุทธรณ์ไปให้หน่วยงานทราบ เป็นกรณีการปฏิบัติตามปกติ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมองว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงเห็นว่าควรนำเรื่องนี้เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบและพิจารณายุติเรื่อง โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้อุทธรณ์ต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติให้ยุติเรื่องและพิจารณามอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้อุทธรณ์ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ นายธีรชัย กอวรกุล ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีนางจินตนา บุษะกนิษฐ อ้างเป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและขอให้แก้ไขปัญหาการแทรกแซงอำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สืบเนื่องจากหนังสือ สป.รท.ตม. ที่ ๑๙๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒) และหนังสือโต้แย้ง รวม ๔ ฉบับ

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า นายธีรชัย กอวรกุล มีหนังสือถึงนายกรัฐมนตรีและสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ขอให้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อ้างเป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และขอให้นายกรัฐมนตรีแก้ไขปัญหาการแทรกแซงอำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย ซึ่งเรื่องนี้สืบเนื่องมาจากนายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือถึงกองบัญชาการตำรวจนครบาลขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ชุดจับกุมผู้ร้องของสถานีตำรวจนครบาลดอนเมืองจำนวน ๗ รายการ ซึ่งสถานีตำรวจนครบาลดอนเมืองได้มีการตอบชี้แจงผู้อุทธรณ์ไปแล้ว แต่ผู้ร้องได้มีหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า สถานีตำรวจนครบาลดอนเมืองชี้แจงข้อเท็จจริงโดยไม่แจ้งผลการพิจารณาตามรูปแบบของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คณะอนุกรรมการฯ จึงได้มีข้อเสนอแนะให้กับสถานีตำรวจนครบาลดอนเมือง ให้มีหนังสือแจ้งตอบผู้ร้องเพิ่มเติมให้ชัดเจนอีกครั้งว่า ข้อมูลใดมีหรือไม่มี หรือมีคำสั่งปฏิเสธไม่ให้ข้อมูลก็ต้องให้เหตุผลประกอบด้วย ซึ่งสถานีตำรวจนครบาลดอนเมืองได้มีหนังสือแจ้งผู้ร้องทราบเพิ่มเติมอีกสองครั้งและเชิญผู้ร้องมาพบเพื่อสอบถามว่า ต้องการข้อมูลใดเพื่อจะได้เกิดความเข้าใจตรงกันแต่ผู้ร้องไม่ยอมไปพบ ต่อมาผู้ร้องได้มีหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ให้คณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาดำเนินการให้สถานีตำรวจนครบาลดอนเมืองปฏิบัติหน้าที่ให้ถูกต้องครบถ้วนต่อไป สถานีตำรวจนครบาลดอนเมืองจึงได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องเพิ่มเติมเป็นครั้งที่สอง ฝ่ายเลขานุการฯ จึงแจ้งผู้ร้องทราบเพิ่มเติมต่อไปด้วย ต่อมาผู้ร้องได้ใช้สิทธิฟ้องเป็นคดีต่อศาลปกครองอีก โดยมีหนังสือโต้แย้งมาว่าขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบกรณีเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อ้างเป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และขอให้นายกรัฐมนตรีแก้ไขปัญหาการแทรกแซงอำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย ฝ่ายเลขานุการฯ ได้พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงต่างๆ แล้ว เห็นว่า กรณีที่อ้างว่าเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอ้างเป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีนี้นายธีรชัย กอวรกุล ได้ฟ้องศาลปกครองไปแล้ว ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ทำคำชี้แจงต่อศาลไปแล้วด้วย และได้ส่งเอกสารให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบ ถ้านายธีรชัย กอวรกุล ไม่เห็นด้วยอย่างไรก็ควรชี้แจงต่อศาล แต่กลับมาโต้แย้งกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า คณะอนุกรรมการฯ แทรกแซงการใช้อำนาจของศาล สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงเห็นสมควรให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือแจ้งยืนยันนายธีรชัย กอวรกุล อีกครั้งหนึ่งว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่โดยครบถ้วนตามกฎหมาย และให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้แจ้ง สำหรับกรณีที่หนังสือถึงนายกรัฐมนตรีนั้น เนื่องจากนายกรัฐมนตรีไม่ได้มีหนังสือสั่งการใดๆ มา เพื่อให้เรื่องนี้เป็นที่ยุติ เห็นควรกราบเรียนท่านนายกรัฐมนตรีทราบในการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบการขอยุติเรื่องและมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้อุทธรณ์ต่อไป

๕.๒ รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริหารงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๓

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการสำรวจความพึงพอใจทั้งภาคประชาชนและเจ้าหน้าที่รัฐด้วยนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ส่งแบบสอบถามทั้งหมด ๘,๐๐๐ ชุด ปรากฏว่ามีการตอบกลับมาประมาณ ๕๐% สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ทำการประมวลผลการตอบกลับมาทั้งหมด ปรากฏผลว่าในด้านของความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริหารงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยสรุปมีความพึงพอใจปานกลางร้อยละ ๔๘.๑ มีความไม่พอใจหลายด้านที่สำคัญ เช่น ความพร้อมในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าไปใช้สิทธิ ซึ่งภาคประชาชนทราบว่ามีการเปิดโอกาส แต่ความครบถ้วนของข้อมูลนั้นไม่เพียงพอ มีเพียงร้อยละ ๑๓.๔ เป็นกรณีที่

หน่วยงานไม่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้ อย่างไรก็ดี มีข้อคิดเห็นว่าประชาชนส่วนใหญ่ที่ตอบกลับมาแจ้งว่าไม่ประสงค์จะแสดงความคิดเห็นมากกว่าร้อยละ ๖๐ สนใจที่จะใช้สิทธิร้อยละ ๘๒.๘ เห็นว่ากฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นประโยชน์ต่อประชาชนร้อยละ ๓๘.๒ ไม่รู้จักคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร้อยละ ๗๕ ไม่รู้จักสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร้อยละ ๗๕ ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร้อยละ ๗๑ ในส่วนของเจ้าหน้าที่รัฐที่มีความพึงพอใจต่อการบริหารงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยสรุปมีความพึงพอใจปานกลางร้อยละ ๓๘.๖ ไม่แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๔๓.๙ รู้จักคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร้อยละ ๕๓ ไม่รู้จักร้อยละ ๔๗ ได้ยินและรู้จักชื่อสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร้อยละ ๕๓.๘ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการสำรวจฯ และให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำผลการสำรวจฯ ไปศึกษาเพื่อนำเสนอประเด็นที่น่าสนใจในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๓ นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอให้มีการรวบรวมมติและผลการดำเนินงานที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่เคยมีมติ และยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ๔ ปีย้อนหลัง เพื่อจะได้มีการทบทวนมติและเร่งรัดการดำเนินการกันอีกครั้ง

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) เสนอว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีเรื่องที่ยังค้างการพิจารณามาก ในรอบ ๓ - ๔ ปีที่ผ่านมามีการดำเนินการตามมติต่างๆ ที่ยังค้างอยู่ จึงขอให้มีการรวบรวมมติดังกล่าวแล้วนำมาประมวลให้เห็นว่า ได้ทำอะไรไปแล้ว มีเรื่องยังค้างการพิจารณาหรือไม่ ทั้งในเรื่องนโยบายและในเรื่องรายละเอียด จึงขอให้นำเรื่องนี้กลับมาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดทำเอกสารเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

(นางศิริกุล ปัญญาติล)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดรายงานการประชุม