

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๘/๒๕๕๐
วันศุกร์ที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๐ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมอรรถไกรวัลที่ มุข ๑ (ชั้น ๑)
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายจุลยุทธ หิรัณยสวัสดิ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี วิสุทธิ์ นาเงิน
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นางกิ่งแก้ว มุนิกานนท์
ผู้อำนวยการกองตรวจและประสานราชการ
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายเฉลิมชัย รัตนจันท
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๗. คุณพรทิพย์ จาละ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |

- | | |
|--|-------------------------|
| <p>๘. นางจิราพร บุณนาค
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๙. นายประจักษ์ ประมวญ
นักการข่าว ๕ ชช.
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๐. นางอรวรรณ ชยางกูร
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๒. นายขวัญชัย วศวงศ์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๓. นายชูชัย ศุภวงศ์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๔. นายครรชิต มัลลียงส์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๕. นายเชิรชัย ณ นคร</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๖. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๗. นายมานิจ สุขสมจิตร</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๘. นางวนิดา สักการโกศล
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ</p> | <p>เลขานุการ</p> |
| <p>๑๙. พันตำรวจโท วรท วิเชียรสวรรค์
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘
แทนผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ</p> | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>๒๐. นางศิริกุล ปัญญาติลล
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ</p> | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|------------------|
| <p>๑. นายวีระศักดิ์ พุทธะกุล
ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ</p> | <p>ติดราชการ</p> |
|---|------------------|

- | | |
|-------------------------------------|-----------|
| ๒. นายการุณ กิตติสถาพร | ติตราชการ |
| ปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| ๓. นายปรีชา วัชรากัย | ติตราชการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | |
| ๔. นายพิฑูร พุ่มหิรัญ | ติตราชการ |
| เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| ๕. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ | ติตราชการ |
| ๖. นางจรี วิจิตรวาทการ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------------|---|
| ๑. พันเอก สืบวงศ์ คู่มพงษ์ | กระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันโท เกรียงศักดิ์ มิตรประसार | กระทรวงกลาโหม |
| ๓. นาวาโท สุรัชย์ สลามเต๊ะ | กระทรวงกลาโหม |
| ๔. นางสาวอมรรัตน์ อัคราช | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๕. นางศิริพร ทิมอ่ำ | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๖. นางปณญา สุภพัชร | เลขาธิการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๗. นายเยี่ยมศักดิ์ คู่อินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมท | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นางภักพิชา จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายชำนาญ ชูโต | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางพรชนก เชื้อวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นายชาติ สุทธิชื่น | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นางสาวสุรีย์ ทินกร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นางสาวจิตพิสุทธิ ไกรประสิทธิ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางสาวพัทธรา ดวงภูมิเมศ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๖. นายวีระเชษฐ จรรยากุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๗. นางสาวศุภา ศิลากุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๘. นางสาวปติญา เชื้อดี | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๙. นางสาวชมพูนุช สุขศรีมั่งมี | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๒๐. นางสาวกิตติมา คงสำรว	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นางสาวฤดี ศรีชะเอม	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๓. นายสมชาย เล็กประสาทพร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ โดยผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในหน้า ๕ และหน้า ๑๕ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้แก้ไขเรียบร้อยแล้ว ในรายงานฉบับที่ได้เสนอกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ ในการประชุมครั้งนี้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๑๕ เรื่อง ดำเนินการเป็นที่ยุติแล้ว ๑๖ เรื่อง

และอยู่ระหว่างการดำเนินการ ๓ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องรอผู้แทนจากหน่วยงานเข้าชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๕ เรื่อง ดำเนินการเป็นที่ยุติแล้วทั้ง ๕ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความคิดเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อสังเกตว่า เรื่องนายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ร้องเรียนกรมสรรพากรไม่จัดหาเอกสารตามที่ร้องขอ ปรากฏว่าผลการตรวจสอบไม่มีเอกสาร ซึ่งในเรื่องนี้ได้มีการประชุมครั้งหนึ่งแล้วว่าไม่มีเอกสารจริง ตามมาตรา ๑๒ แต่ผู้ร้องขอเอกสารระบุไม่ชัดเจน ถ้าอธิบายให้ชัดเจนก็สามารถจัดหาให้ได้ตามข้อเท็จจริง

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ) ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า กรณีเรื่องร้องเรียนของ นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ขอหนังสือหารือระหว่างนางสาวปราณี เวชพฤกษ์พิทักษ์ กับกรมสรรพากร โดยระบุว่าเป็นการหารือเกี่ยวกับการซื้อขายหุ้นของบริษัท ซินคอร์ปอร์เรชั่น จำกัด ซึ่งกรมสรรพากรแจ้งว่าไม่มีเพราะหนังสือดังกล่าว คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนฯ ได้ตรวจสอบและพิจารณาว่าเป็นการหารือในฐานะส่วนตัว แต่กรมสรรพากรแจ้งเพิ่มเติมว่าถ้าสามารถหาข้อมูลได้จะคืนหนังสือให้ในภายหลัง นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ จึงแจ้งเลขที่หนังสือที่ลงรับเอกสาร แต่กรมสรรพากรค้นหาไม่พบจึงเกิดกรณีดังกล่าว สำหรับกรณีที่คณะกรรมการตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ (คตส.) มีเอกสารจำนวน ๕ ฉบับ ซึ่งได้แจ้งนายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ทราบแล้ว ส่วนการมีหนังสือแจ้งไปยังกระทรวงการคลัง เป็น

กรณีที่กรมสรรพากรแจ้งตอบล่าช้า เป็นเวลา ๒ เดือน หลังจากที่ได้ขอข้อมูล จึงเป็นการแจ้งเกินกำหนดเวลาที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เคยขอให้คณะรัฐมนตรีมีมติ

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องนี้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๓ คือกรณีที่หน่วยงานราชการแจ้งว่าไม่มีเอกสาร เมื่อเข้าตรวจสอบแล้วไม่พบ เพราะระบุชื่อผิด หากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบเจตนาของผู้ขอและทราบว่าไม่มีข้อมูล แต่ตรวจสอบไม่พบเอกสาร แล้วยุติเรื่อง จะถือเป็นแบบแผนในการปฏิบัติราชการไม่ได้ ควรแจ้งคู่กรณีมาพบเจรจากันว่า ถ้าทั้งสองฝ่ายยอมรับว่าไม่มีเอกสารเป็นอันยุติเรื่อง แต่ถ้าทั้งสองฝ่ายรับว่าเอกสารนี้มีแต่แจ้งมาผิดก็ให้จัดหาเอกสารให้ผู้ขอต่อไป

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การตรวจสอบของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนฯ ใช้ระบบพิจารณาล้ำรูปแบบของศาล กล่าวคือเมื่อมาแจ้งขอเอกสารเกี่ยวกับการหาหรือเรื่องซื้อหุ้นบริษัท ชินคอร์ปอเรชั่น จำกัด แล้วกรมสรรพากรแจ้งว่าไม่มีเอกสาร และมีหนังสือแจ้งว่าหากมีหลักฐานอย่างอื่นระบุเอกสารที่ต้องการว่าเป็นเรื่องอะไรจะค้นหาเอกสารให้ เมื่อนายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ แจ้งเลขหนังสือบอกวันที่ลงรับหนังสือ กรมสรรพากรจึงแจ้งตอบมาว่าไม่มีเอกสาร แต่เมื่อสอบถามความต้องการอีกครั้งหนึ่งจึงพบภายหลัง

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องนี้มีการให้ความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปแล้ว และได้ข้อสรุปเรียบร้อยแล้วเพียงแต่การเขียนรายละเอียดในรายงาน ช่องการดำเนินการอาจจะเขียนไม่ชัดเจน อาจทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน ดังนั้นขอให้เพิ่มเติมในส่วนของการดำเนินการให้ละเอียดมากขึ้น

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพิ่มเติมรายละเอียดในส่วนของการดำเนินการให้ชัดเจน

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๕/๒๕๕๐ – ๗๖/๒๕๕๐ จำนวน ๑๒ เรื่อง มีเรื่องที่พิจารณาเกิน ๖๐ วัน เพียง ๕ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องรอเอกสารชี้แจงจากหน่วยงาน

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๖๘/๒๕๕๐ เรื่องการขอข้อมูลสถานที่ทำงานของบุคคล ซึ่งอยู่ในระบบฐานข้อมูลของสำนักงานประกันสังคมเรื่องบังคับคดีตามคำพิพากษาแต่ได้รับการปฏิเสธเนื่องจากสำนักงานประกันสังคมเห็นว่า ตามมาตรา ๑๐๐ ของพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มีข้อกำหนดห้ามมิให้เปิดเผยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการของนายจ้าง เว้นแต่การเปิดเผยเป็นการปฏิบัติในหน้าที่ราชการ หรือเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองแรงงาน หรือการสอบสวน หรือการพิจารณาคดี ซึ่งในเรื่องนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อนายปรีพล แก้วลอย โดยไม่ได้จดทะเบียนสมรสแต่ได้ทำการสมรสกันตามประเพณี เมื่อมีบุตรด้วยกัน นายปรีพล แก้วลอย ก็ได้แสดงออกต่อบุคคลทั่วไปว่าผู้เยาว์เป็นบุตร โดยให้ใช้นามสกุล และให้การอุปการะเลี้ยงดูต่อมานายปรีพล แก้วลอย ไปติดพันหญิงอื่น เริ่มละทิ้งครอบครัว ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นฟ้องนายปรีพล แก้วลอย ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง ให้จำเลยจ่ายค่าอุปการะบุตรเพราะผู้ร้องมีรายได้น้อยไม่สามารถเลี้ยงดูบุตรตามลำพังได้ ซึ่งต่อมาศาลได้มีคำพิพากษาให้นายปรีพล แก้วลอย ต้องจ่ายค่าอุปการะบุตรเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท จนกว่าบุตรจะบรรลุนิติภาวะ หรือสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี แต่ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถบังคับคดีได้ เพราะไม่ทราบสถานที่ทำงานอันเป็นแหล่งรายได้ของนายปรีพล แก้วลอย จึงได้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการกองเงินสมทบ สำนักงานประกันสังคม ขอตรวจสอบสถานที่ทำงานของนายปรีพล แก้วลอย ซึ่งสำนักงานประกันสังคมได้ปฏิเสธ และเรื่องนี้เมื่อมีการอุทธรณ์ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ขอนั้นเป็นข้อมูลที่ต้องการนำไปใช้ในการบังคับคดีเพื่อให้ผู้ที่เป็นบิดาต้องปฏิบัติหน้าที่เลี้ยงดูบุตรตามกฎหมายและศีลธรรมจรรยา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พิจารณาว่าการเปิดเผยไม่กระทบความสัมพันธ์ระหว่างนายจ้างและลูกจ้างอีกทั้งการขอข้อมูลก็จำกัดอยู่ที่สถานที่ทำงาน ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับบุคคล และเป็นการขอเฉพาะราย จึงไม่กระทบการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด จึงมีคำวินิจฉัยให้มีการเปิดเผยข้อมูล คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยปกติถ้าเป็นข้อมูลในความครอบครองของสำนักงานประกันสังคม ซึ่งมีผู้ขอข้อมูลจากสำนักงานประกันสังคมจำนวนมาก โดยเฉพาะผู้ที่เป็เจ้าหนี้ที่ตามคำพิพากษา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้เคยมีคำวินิจฉัย ในกรณีที่ขอที่อยู่ เพื่อติดตามทวงหนี้ นั้น โดยปกติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จะไม่ให้ เนื่องจากการให้จะไปกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานประกันสังคม จะทำให้เจ้าหนี้ทุกรายมาขอข้อมูลซึ่งจะกระทบต่อการทำงานของสำนักงานประกันสังคม ประกอบกับการทำธุรกิจให้กู้ยืม ผู้ให้กู้ต้องมีหลักประกันความเสี่ยงอยู่แล้วสมควรที่จะไปตามทวงหนี้โดยวิธีอื่น แต่ในเรื่องนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พิจารณาว่าเป็นเรื่องที่มีความจำเป็น และเป็นเรื่องของศีลธรรมจรรยา ซึ่งผู้ร้องต้องการสืบหาที่อยู่และเป็นผู้ที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามคำสั่งศาล ในเรื่องการเลี้ยงดูบุตร จึงได้มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผย

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การวินิจฉัยเรื่องการขอข้อมูลสถานที่ทำงานของบุคคล ซึ่งอยู่ในระบบฐานข้อมูลของสำนักงานประกันสังคมเรื่อง บังคับคดีตามคำพิพากษา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้วางหลักการพิจารณาเป็น ๒ แบบ คือ ๑) ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา เพราะเป็นเรื่องความเสี่ยงในกิจการของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเจ้าหน้าที่จะต้องทราบถึงสถานที่อยู่ของลูกหนี้ ๒) ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในกรณีเรียกค่าเลี้ยงดูบุตรเพราะเป็นเรื่องศีลธรรมจรรยา ความเสี่ยงไม่ควรตกอยู่กับผู้ซึ่งเป็นบุคคลในครอบครัว ซึ่งมีสิทธิที่จะได้รับค่าเลี้ยงดู

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๒๑ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นองค์กรหลักในการติดตามประเมินผล ความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่อง นายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นองค์กรหลักในการติดตามประเมินความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ผลักดันกิจกรรมในการเสริมสร้างความโปร่งใส โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินกิจกรรมสำคัญในการอำนวยความสะดวกการบริหารการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นการสนับสนุนการใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารให้เป็นกลไกเสริมมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งในภาคประชาชนและองค์กรภาคประชาชน โดยได้ดำเนินกิจกรรมที่สำคัญ ดังนี้ ๑) การกำหนดให้การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นตัวชี้วัดในการประเมินประสิทธิภาพหน่วยงานของรัฐ (Key Performance Indicator) ๒) การกำหนดมาตรฐานความโปร่งใสและเกณฑ์การประเมินหน่วยงานภาครัฐ ๓) การดำเนินมาตรการอื่นๆ เช่น การดำเนินการ โครงการตรวจเยี่ยมเพื่อแนะนำการปฏิบัติตามกฎหมายแก่หน่วยงานของรัฐ การเตรียมการคัดเลือก และพัฒนาหน่วยงานต้นแบบที่มีการบริหารจัดการงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ดีและเป็นแบบอย่างได้ (Best Practice) การประเมินเพื่อให้รางวัลหน่วยงานที่มีผลการปฏิบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด และการส่งเสริมการสร้างความรู้ความเข้าใจ โดยการฝึกอบรมเผยแพร่ความรู้และการฝึกอบรมโดยการใช้วิทยากรเครือข่าย เป็นต้น

จากผลการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นผลให้รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีหนังสือกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับการมอบหมายให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นองค์กรหลักในการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีเหตุผลว่า การติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐดังกล่าวมีความสำคัญอย่างยิ่งและจำเป็นที่จะต้องมีการพัฒนามาตรการขับเคลื่อนการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยหน่วยงานรัฐ ให้นำไปสู่การให้บริการข้อมูลข่าวสารที่ดีแก่ประชาชนและนำไปสู่การพัฒนาธรรมาภิบาลในที่สุด โดยเฉพาะเรื่องความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ นอกจากนี้ยังเป็นกิจกรรมที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และกิจกรรมดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่ครอบคลุมหน่วยงานของรัฐทั้งในราชการบริหารส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น จึงมีความจำเป็นต้องมีองค์กรหลักรับผิดชอบการอำนวยความสะดวกและการประสานงานกับหน่วยงานของรัฐทุกแห่งเพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และโดยที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ในการสอดส่องดูแลและให้คำแนะนำแก่หน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อยู่แล้ว จึงมีความเหมาะสมที่จะเป็นองค์กรเจ้าภาพในการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบ และมอบหมายให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นองค์กรหลักในการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การดำเนินการเพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นองค์กรหลักในการประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐ ควรมีการจัดทำรายงานรอบการ

ดำเนินงาน ซึ่งสามารถนำข้อมูลจากการศึกษาเรื่องนี้ชี้วัดความโปร่งใสมาใช้ได้ โดยนำผลการศึกษามาเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาเสนอแนะ ความคิดเห็นเพิ่มเติม เพื่อทำความเข้าใจร่วมกัน และร่วมกันพัฒนาเพื่อให้หน่วยงานต่างๆ ปฏิบัติตาม

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า การดำเนินงานในปี ๒๕๕๐ โดยเฉพาะงบประมาณจำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่เป็นค่าใช้จ่ายในการกำหนดมาตรฐานความโปร่งใสและเกณฑ์การประเมินของหน่วยงานภาครัฐ ผลการศึกษานั้นสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจัดเวทีนำเสนอให้เห็นว่า ผลที่ได้รับของงานชิ้นนี้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างไร รวมถึงการวางกรอบ แนวคิด เป้าหมาย วิธีการ แผนงานที่จะทำให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นองค์กรหลักในการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ บรรลุจุดประสงค์ตามที่ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรี

นายเชิธรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า เรื่องบทบาทของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในเชิงรุก เพื่อพัฒนาระบบราชการให้โปร่งใส ยังมีการดำเนินงานค่อนข้างน้อย จากการที่คณะผู้วิจัยลงพื้นที่พบว่า ปัญหาเรื่องวิธีการประเมินการไปตรวจว่ามีเอกสารที่บ่งชี้ว่ามีการทำงานที่โปร่งใสหรือไม่ ให้ตรวจสอบหรือไม่ ผลการตรวจสอบไม่สามารถพิสูจน์ และสรุปได้ว่ามีความโปร่งใสจริง ซึ่งอาจใช้วิธีการวัดโดยมอบให้สำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำตัวดัชนีชี้วัดทั้งหมดไปใส่ในเนื้อหาของการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเรื่องของการบริหารจัดการที่ดี ให้บรรจุเป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์ประเมินธรรมาภิบาลที่ดีของการกระจายอำนาจ ซึ่งในแต่ละปีกระทรวงมหาดไทยจะเป็นผู้ประเมินเบื้องต้น หรือนำเสนอให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการนำไปพิจารณาเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินส่วนราชการตามแนวของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เพราะบุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีจำกัด ฉะนั้นการทำงานร่วมกับองค์กรอื่นจะเป็นประโยชน์มากกว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องมีบทบาทในการพิจารณาในเรื่องการกำหนดกรอบเป็นหลัก และพิจารณาดำเนินการวางแผนงานในระยะยาวมากยิ่งขึ้น

ประธานฯ สรุปว่า การประเมินความโปร่งใสในหน่วยงานทุกแห่งจะมีผลการปฏิบัติงานทั้งหมด ซึ่งต้องนำมาประเมินว่าจะไปสู่ความโปร่งใสได้มากน้อยประการใด เพราะฉะนั้น จึงมีนโยบายที่มอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไปจัดทำมาตรฐานความโปร่งใสเพื่อนำมากำหนดกรอบแนวคิด และกระบวนการที่จะนำไปสู่เป้าหมายดังกล่าวให้ชัดเจน เพื่อนำไปใช้ปฏิบัติจริง

นายกิตติศักดิ์ ปรกิตติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะมีการจัดทำแผนการปฏิบัติงานประจำปีทุก ๕ ปี โดยเริ่มมีขึ้นในปี ๒๕๔๑ และแผนต่อมาในปี ๒๕๔๖ ขณะนี้ปี

๒๕๕๐ ได้มีการจัดทำดัชนีชี้วัด จึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ นำผลการจัดทำดัชนีชี้วัดไปใช้ในการจัดทำแผนปฏิบัติการ ๕ ปี ประจำปี ๒๕๕๑ สำหรับใช้เป็นแนวทางปฏิบัติงานราชการต่อไป

นายครุฑิต มัลลียงส์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (คตป.) มีหน้าที่ในการตรวจสอบภายใน จึงควรทำงานประสานกับ คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ในการผลักดันให้ตัวชี้วัดของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ โดยจัดทำเป็นคำรับรอง หากดัชนีชี้วัดความโปร่งใสมีความชัดเจนแล้ว ต้องรีบประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ โดยเร็ว เพราะการตรวจสอบของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ จะเริ่มพิจารณา ตั้งแต่ตุลาคมไปจนถึงเดือนกุมภาพันธ์ แล้วจะส่งรายงานให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งจะไม่ทันในปีงบประมาณนี้ ดังนั้นเห็นควรเตรียมการดำเนินงานล่วงหน้าเพื่อให้งานไม่ล่าช้าต่อไป

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การจัดทำดัชนีชี้วัดความโปร่งใส ควรเน้นกระบวนการให้มีลักษณะเป็นกระบวนการนโยบายสาธารณะ ซึ่งจะเป็นที่รับรู้ของสาธารณะชน และสาธารณะชนมีส่วนร่วมในการสร้างความตระหนักในสังคมให้เข้ามาช่วยสร้างความโปร่งใส ตัวอย่างเช่น สำนักงานกองทุนสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพ กับทางมูลนิธิสาธารณะชนแห่งชาติ ซึ่งหากเห็นควรดำเนินการดังกล่าว จะรับเป็นผู้ประสานงานให้

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นนี้มีความสำคัญที่จะยกระดับของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ถ้าจะแก้กฎหมายในอนาคต ต้องมีการวางระบบที่จะทำให้งานเกิดการยกระดับขึ้นมา อาจประสานผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิมาช่วยเสริมให้ระบบการทำงาน และองค์ความรู้เข้มแข็งขึ้นทำให้งานมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

มติ ที่ประชุมรับทราบ และมีมติดังนี้

๑) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับเรื่องการจัดทำแผน ๕ ปี และนำเสนอรายงานการศึกษาที่เกี่ยวกับเรื่องมาตรฐานความโปร่งใสในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

๒) ให้รายงานผลการศึกษาเกี่ยวกับการกำหนดมาตรฐานความโปร่งใส และเกณฑ์การประเมินของหน่วยงานภาครัฐ นำเสนอในงานครบรอบ ๑ ทศวรรษของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ สรุปกรณีนายโกมล มหาสวัสดิ์ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่อง นายโกมล มหาสวัสดิ์ มีหนังสือถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดยนายโกมล มหาสวัสดิ์ ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือถึงกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอตรวจสอบสถานภาพทางตำแหน่งของพนักงาน จำนวน ๗๘ คน บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่าได้ดำเนินการตรวจสอบแล้วพบว่า บุคคลที่ผู้อุทธรณ์ขอทราบสถานภาพทางตำแหน่ง จำนวน ๗๘ คน นั้น เป็นพนักงานบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๕๕ คน และเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงได้ดำเนินการขอความยินยอมในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจากพนักงานเหล่านั้น ปรากฏว่ามีผู้ยินยอมให้เปิดเผย ๑ ราย ไม่ยินยอมให้เปิดเผย ๔๕ ราย และยังไม่แจ้งผล ๕ ราย ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (คณะที่ ๔) วินิจฉัยให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้จัดส่งข้อมูลตำแหน่งและสังกัดของพนักงานจำนวน ๗๔ คน ให้ผู้อุทธรณ์ และแจ้งว่าอีก ๔ คน เป็นพนักงานในสังกัดบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ซึ่งบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ไม่มีข้อมูล เนื่องจากแยกกิจการไปแล้ว นายโกมล มหาสวัสดิ์ จึงมีหนังสือถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แจ้งว่าชื่อตำแหน่งและสังกัดของพนักงาน ที่บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเผยตามคำวินิจฉัยนั้น มีการใช้อักษรย่อ ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ เนื่องจากไม่เข้าใจว่าอักษรย่อดังกล่าวมีความหมายอย่างไร จึงขอให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ออกหนังสือรับรองโดยแยกเป็นรายบุคคล จำนวน ๗๘ คน ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้ประสานไปยังบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ให้ดำเนินการจัดทำคำเต็มของชื่อตำแหน่งและสังกัดของพนักงานและแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้จัดส่งข้อมูลที่มีคำเต็มของชื่อตำแหน่งและสังกัดของพนักงานจำนวน ๗๔ คนให้ผู้อุทธรณ์แล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ยังมีหนังสือถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้พิจารณาดำเนินการให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (คณะที่ ๔) บังคับหน่วยงานให้ดำเนินการตรงตามประสงค์ใน

คำร้องของผู้ถือหุ้นทุกประการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (คณะที่ ๔) ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว เห็นว่า การที่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จัดส่งข้อมูลที่มีคำเต็มของชื่อตำแหน่งและสังกัดของพนักงานจำนวน ๗๔ คน ให้ผู้ถือหุ้น และแจ้งว่าอีก ๔ คน ไม่มีข้อมูลนั้น ถือได้ว่าบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยแล้ว และฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบแล้ว แต่ผู้ถือหุ้นยังมีหนังสือ ให้ดำเนินการให้ตรงตามประสงค์ในคำร้องของผู้ถือหุ้นทุกประการ

ฝ่ายเลขานุการฯ เห็นว่าบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยแล้ว จึงเสนอมาเพื่อพิจารณา หากเห็นชอบจะได้ยุติเรื่อง และแจ้งยืนยันผลการพิจารณาให้ นายโกมล มหาสวัสดิ์ ทราบต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ (ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้ร้องต้องการตรวจสอบสถานภาพของพนักงานทุกคน เนื่องจากตรวจสอบพบว่า มีพนักงาน บางคนทำหน้าที่ผู้บริหาร ซึ่งบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้จัดเอกสารให้ในรูปของตาราง ตามที่ผู้ถือหุ้นร้องขอครั้งแรกเป็นอักษรย่อ ผู้ถือหุ้นไม่พอใจจึงขอเป็นรายละเอียดที่เป็นรายบุคคล ประกอบด้วย ชื่อ สกุล สังกัด ตำแหน่ง ช่วงเวลาที่ดำรงตำแหน่ง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้จัดทำใหม่เป็นตารางที่เป็นคำเต็มพร้อมกับตำแหน่งเต็ม และสังกัด แต่ผู้ถือหุ้นต้องการข้อมูลเป็น รายบุคคลทั้งหมด ๗๘ คน บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งว่ามีแค่ ๗๔ คน อีก ๔ คนอยู่นอกสังกัด เมื่อให้ข้อมูลไม่ตรงกับที่ผู้ร้องต้องการ จึงร้องมาที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งผลการพิจารณาวินิจฉัยตรวจสอบพบว่า มีผู้แจ้งมาเพียง ๗๔ คน ซึ่งหน่วยงานได้ให้ข้อมูลตามที่ผู้ถือหุ้น ต้องการครบถ้วนแล้ว ก็ถือว่าได้ข้อมูลครบถ้วน เพียงแต่ไม่ตรงตามประสงค์

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ผู้ร้องได้ ข้อมูลตามความมุ่งหมายหรือไม่ และที่ตรวจพบว่า พนักงานบางคนดำรงตำแหน่งบริหารนั้น มีข้อขัดแย้ง อะไร หรือมีอะไรที่ปกปิดอยู่หรือไม่

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ความเห็น ว่า ข้อมูลที่ขอเป็นเรื่องการขอข้อมูล ตามมาตรา ๑๑ ซึ่งหน่วยงานจัดหาให้ แต่ไม่จำเป็นที่จะต้องไปจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวมหรือจัดทำขึ้นใหม่ ซึ่งบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้จัดทำเกินกว่าที่กฎหมาย ระบุ เพราะทางคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสั่งให้ทำ ซึ่งบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้จัดทำและส่งให้ผู้ขอเรียบร้อยแล้ว

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เมื่อทราบว่า ผู้ร้องกำลังตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานและการตรวจสอบนี้เกี่ยวข้องกับประโยชน์ส่วนรวมด้วย เช่น มีการปฏิบัติที่ผิดระเบียบ ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถพิจารณาในการช่วยเหลือสิ่งที่ผิดระเบียบได้ จะได้เป็นการทำหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้อย่างครบถ้วน

ประธาน ฯ ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าผู้ร้องได้รายละเอียดตามที่ขอ จะสื่อไปถึงอะไร มีเหตุผลหรือไม่ ถ้าไม่มีเหตุผลเห็นว่า ที่ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จัดให้ไปเหมาะสมแล้ว แต่ถ้ามีเหตุผลเพียงพอว่า จะสื่อไปถึงสิ่งที่ผู้ร้องต้องการได้ ก็คงต้องพิจารณาเพิ่มเติม

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามกฎหมายปัจจุบันไม่ถือว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล เพราะเป็นหน้าที่ราชการ แต่ถ้าหากว่าเป็นประวัติความเป็นมาหรือเป็นเรื่องที่อยู่ส่วนตัวถึงจะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ในทางมาตรฐานต่างประเทศในบางประเทศระบุว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคลก็เข้าข่ายยกเว้นหมด จะมีกฎหมายยกเว้นว่าการเปิดเผยว่าบุคคลใดดำรงตำแหน่งใดและหมายเลขโทรศัพท์ประจำตัวของตำแหน่งหน้าที่นี้สามารถเปิดเผยได้หมด ยกเว้นมีข้อกำหนดว่า ถ้าเป็นผู้บริหารสูงสุดให้ปกปิดได้ให้เปิดเผยเฉพาะหน้าห้อง เพราะจะรบกวนการทำงาน และเห็นว่าประชาชนมีสิทธิรู้ว่าข้าราชการผู้ใดทำงานอยู่ที่ไหนตำแหน่งอะไร ยกเว้นตำแหน่งนั้นเป็นตำแหน่งที่เป็นความลับของทางราชการจึงจะปกปิดได้

นายจุลยุทธ หิรัญะวลิต (ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่า ผู้ร้องขอให้แจ้งชื่อเต็ม ขอบกพร่องคือ ไม่แจ้งชื่อเต็มของบุคคลต่างๆ ไม่แจ้งชื่อเต็มของสังกัด ไม่แจ้งชื่อเต็มของตำแหน่งหัวหน้าแผนก และเรื่องของจำนวนพนักงานที่ขอข้อมูล แต่การตอบครั้งที่สองของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ตอบครบถ้วนแล้ว

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ให้ข้อมูลที่ผู้ร้องขอมา หากมีวัตถุประสงค์อย่างอื่นต้องการเพิ่มเติมก็ขอให้ขอมาใหม่ เพราะไม่มีประเด็นที่จะสามารถทราบได้ว่า ผู้ร้องต้องการข้อมูลไปเพราะอะไร

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ผู้ร้องได้ตรวจสอบทะเบียนของสมาชิกสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และพบรายชื่อบุคคลผู้ซึ่งเป็นลูกจ้างที่มีสถานภาพการดำรงตำแหน่งหน้าที่การงาน เป็นผู้บังคับบัญชาในฝ่ายบริหารของบริษัท จึงต้องการตรวจสอบว่าบุคคลเหล่านี้เป็นผู้บริหารจริงหรือไม่ เพราะไม่ถูกต้องตามหลักการซึ่งจะต้องเป็นลูกจ้างเท่านั้น ไม่ใช่เป็นผู้บังคับบัญชา

ประธาน ฯ สรุปว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอข้อมูลในรูปตาราง ซึ่งครอบคลุมประเด็นที่ผู้ร้องต้องการ แต่ไม่ได้จัดทำตามรูปแบบที่ผู้ร้องต้องการ แต่ผู้ร้องสามารถ

ที่จะจำแนกให้เข้าใจถึงสถานภาพของบุคคลที่ผู้ร้องต้องการแล้ว เพราะฉะนั้น เห็นพ้องต้องกันว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยแล้ว มีมติยืนยันคำวินิจฉัย และให้แจ้งนายโกลมหาสวัสดิ์ ทราบต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ให้ยืนยันตามคำวินิจฉัยของกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และแจ้งให้ผู้ร้องทราบต่อไป

๔.๒ การสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร สาขาต่างๆ แทนกรรมการที่ครบวาระ ในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๐ เพิ่มเติม

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ใน การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ที่ประชุม มีมติเห็นชอบให้เสนอชื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมที่สมัครใจ จำนวน ๓๓ คน ๓๔ ตำแหน่ง เป็นคณะกรรมการชุดใหม่อีกระยะหนึ่ง ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี พิจารณาแต่งตั้งก่อนคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมจะหมดวาระในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๐ และให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีหนังสือแจ้งให้กรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการทุกท่าน เสนอชื่อผู้ที่เห็นสมควรแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม ให้คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ พิจารณา พร้อมกับรายชื่อที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารได้เสนอไว้เดิม และให้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้นำเรียนรัฐมนตรีประจำ สำนักนายกรัฐมนตรี (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาลงนามในหนังสือ เสนอรายชื่อกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ชุดเดิมที่สมัครใจ จำนวน ๓๓ คน ดังกล่าว ไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อดำเนินการต่อไปเรียบร้อยแล้ว และเนื่องจากในทาง ปฏิบัติที่ผ่านมา การส่งรายชื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาแต่งตั้งนั้น จะเสนอชื่อผู้ที่เป็นประธานในแต่ละสาขาไปด้วย ประกอบกับ ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ได้มีการเสนอชื่อศาสตราจารย์พิเศษ ประสิทธิ์ โฉมวิไลกุล เป็นประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจ และการคลังของประเทศด้วย ดังนั้นเพื่อให้การเสนอเรื่องดังกล่าวเป็นไปด้วยความ เรียบร้อย มีความเหมาะสม จึงได้เพิ่มรายชื่อศาสตราจารย์พิเศษ ประสิทธิ์ โฉมวิไลกุล เป็นประธานกรรมการ

วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจ และการคลังของประเทศไปในคราวเดียวกันนี้ด้วย รวมเป็น ๓๔ คน ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีได้นำเรื่องเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๐ และคณะกรรมการรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบตามที่ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอ จะมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ เป็นต้นไป

คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรุบบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อ เพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๐ เพื่อพิจารณารายชื่อบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อจากกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่เสนอเพิ่มเติมอีก จำนวน ๖ คน ได้แก่

๑) นายพลประโชชน์ ชัยเกียรติ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาโครงสร้างและระบบบริหารงานบุคคล กรมชลประทาน

๒) นางจิราพร นูนาค รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ

๓) นายสุพจน์ ไพบูลย์ข้าราชการบำนาญ สังกัดสำนักงานปลัดกรุงเทพมหานคร

๔) นายประวิทย์ สุขวิบูลย์ข้าราชการบำนาญ สังกัดสำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๕) นายชัยรัตน์ มาประณีต ที่ปรึกษาสมาคมนักปกครองแห่งประเทศไทย

๖) นายพิรพล ไตรทศวิทย์ รองปลัดกระทรวงมหาดไทย

คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรุบบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อ เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้พิจารณารายชื่อบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อจากกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเดิม จำนวน ๘ คน และรายชื่อที่กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เสนอเพิ่มเติมอีก จำนวน ๖ คน โดยได้พิจารณาคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ และประวัติการทำงานที่ผ่านมารวมทั้งความเหมาะสมที่จะให้ทำหน้าที่ในสาขาต่างๆ แล้ว เห็นสมควรเสนอรายชื่อบุคคล ทั้ง ๑๔ คน ให้ทำหน้าที่กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสาขาต่างๆ ดังนี้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์ และสาธารณสุข

(๑) นายแพทย์วิชัย โชควิวัฒน์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ และความมั่นคงของประเทศ

(๒) นายพรชัย ดำเนวิวัฒน์

(๓) นางจิราพร บุนนาค

(๔) นายประวิทย์ สุขวิบูลย์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี

อุตสาหกรรม และการเกษตร

(๕) ศาสตราจารย์ สมชาติ โสภณธนฤทธิ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจ และการคลัง

ของประเทศ

(๖) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ธวัชชัย สุวรรณพานิช

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การ

บริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

(๗) ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

(๘) พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์

(๙) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

(๑๐) รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ

(๑๑) นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

(๑๒) นายสุพจน์ ไพบูลย์

(๑๓) นายชัยรัตน์ มาประณีต

(๑๔) นายพีรพล ไตรทศวิทย์

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ประกิต (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า หากกรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่เป็นปฏิปักษ์ต่อตำแหน่งหน้าที่ของท่าน ตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ ถ้าหากท่านมีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย ท่านจะพิจารณาเรื่องนั้นไม่ได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาจากคุณสมบัติทุกๆ ท่านแล้วในตำแหน่งที่ท่านจะได้รับกับในตำแหน่งหน้าที่เดิมของท่าน จะขัดกันหรือไม่ จะเป็นปัญหาหรือไม่อย่างไร

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า เกณฑ์ในการสรรหาที่สำคัญคือต้องมีความเป็นกลางเป็นที่ประจักษ์ ถ้าต้องพิจารณาเรื่องที่ตัวเองมีส่วนเกี่ยวข้อง กรรมการจะพิจารณาตัวเองว่าควรจะร่วมพิจารณาหรือไม่ ในประเด็นที่คณะกรรมการสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้เสนอรายชื่อทั้ง ๑๔ คน จากเดิมซึ่งได้เข้าที่ประชุมมาแล้ว ๘ คน และใหม่อีก ๖ คน เนื่องจากจากคณะกรรมการสรรหาฯ ได้พิจารณาปริมาณงานได้ว่า ปริมาณงานการวินิจฉัยในเรื่องอุทธรณ์ของสาขาการแพทย์ และสาธารณสุข ตั้งแต่เริ่มตั้งในปี ๒๕๔๑ เป็นต้นมา ขณะนี้มีเพียง ๑๔ เรื่อง สาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ มี ๒ เรื่อง สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร มี ๑๑ เรื่อง สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ มี ๓๖ เรื่อง สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย มี ๗๘๖ เรื่อง ในจำนวน ๗๘๖ เรื่องนี้ ปีที่แล้วมีทั้งหมด ๑๒๕ เรื่อง สำหรับปีนี้ครึ่งปีแรกทั้งหมดทุกสาขา มี ๗๐ เรื่อง เป็นเรื่องของสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ๖๗ เรื่อง จะเห็นได้ว่ารายชื่อที่เสนอส่วนใหญ่จะเป็นงานของสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในทางปฏิบัติของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผ่านมา เมื่อมีเรื่องใดถ้ามีส่วนเกี่ยวข้องกับกรรมการ ท่านจะขอถอนตัวเอง

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ไม่ควรให้กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดำรงตำแหน่งควบทั้งสองตำแหน่ง คือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มิฉะนั้นจะทำให้เกิดการปฏิบัติหน้าที่ที่เหลื่อมล้ำกัน

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เสนอรายชื่อบุคคล ทั้ง ๑๔ ราย ที่ได้รับการพิจารณาให้ดำรงตำแหน่งกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาแต่งตั้งเพิ่มเติมต่อไป

๔.๓ การประชุมสัมมนาพร้อมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เลขาธิการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอให้มีการประชุมสัมมนาพร้อมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อให้กรรมการทุกท่านได้มีโอกาสพบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมทั้งแนวทางในการดำเนินงาน ปัญหาการดำเนินงานที่ผ่านมา อุปสรรคและแนวทางการแก้ไข ปัญหา ตลอดจนแนวโน้มการพัฒนาพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในวาระครบรอบ ๑๐ ปี เพื่อรองรับงานตามภารกิจในการเป็นองค์กรหลักในการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ตามนโยบายของรัฐบาล สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้จัดให้มีการประชุมสัมมนาพร้อมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยกำหนดประเด็นที่สมควรกำหนดเป็นหัวข้อการประชุมสัมมนาพร้อมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในครั้งนี้เป็น ๓ หัวข้อ ดังนี้

๑) เรื่อง “การแลกเปลี่ยนความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการร่วมกันระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร” เพื่อให้กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้หยิบยกประเด็นข้อปัญหาการปฏิบัติงานที่สำคัญมาหารือร่วมกัน รวมทั้งกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้รับทราบและมีส่วนร่วมคิดด้วย

๒) เรื่อง “ผลการดำเนินการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรอบ ๑๐ ปี และปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน” เพื่อให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้รับทราบผลการดำเนินงานที่สำคัญที่ผ่านมาในภาพรวม และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกันเพื่อประโยชน์ในการกำหนดทิศทางการพัฒนาและการบังคับใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารในระยะต่อไป

๓) เรื่อง “การกำหนดแนวทางการดำเนินการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการกำหนดทิศทางการรองรับงานตามภารกิจในการเป็นองค์กรหลักในการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ”

สำหรับกำหนดการประชุมสัมมนาพร้อมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เห็นสมควรกำหนดจัดประชุมระหว่าง

วันที่ ๒๒-๒๔ กันยายน ๒๕๕๐ ณ โรงแรมในจังหวัดใกล้กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล จึงเสนอที่ประชุม เพื่อโปรดพิจารณา หัวข้อการประชุมฯ และกำหนดการประชุมฯ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตั้งแต่เริ่มมีการประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้จัดการประชุมในต่างจังหวัดเป็นประจำเพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ กรรมการ ทั้ง ๒ คณะได้มีเวลาในการทำความรู้จักกัน มากขึ้น

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า การจัดการประชุมในต่างจังหวัดไม่ควรเกิน ๒ วัน เดินทางเย็นวันศุกร์ ประชุมวันเสาร์ และอาทิตย์ช่วงเช้า เดินทางกลับบ่ายวันอาทิตย์

นายกรรชิต มัลย์วงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) เสนอหัวข้อการสัมมนาเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) การกำหนดทิศทางการดำเนินงานเรื่องความโปร่งใสและการประเมินของหน่วยงานภาครัฐ ๒) เรื่องการดูแลจัดเก็บข้อมูลข่าวสารของราชการของหอจดหมายเหตุแห่งชาติ

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า หัวข้อการสัมมนาน่าจะมี ๒ ประเด็น ดังนี้ ๑) การกำหนดแนวทางการดำเนินการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการกำหนดทิศทางการรองรับงานตามภารกิจในการเป็นองค์กรหลักในการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ๒) ประเด็นปัญหาและอุปสรรค

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรมอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ สอบถามกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้ร่วมเสนอหัวข้อที่น่าสนใจ และจัดเรียงประเด็นที่สำคัญ มีรายงาน และข้อเสนอสอดคล้องในประเด็นที่จะสัมมนา

นายเกียรติชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้อำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดูแลเรื่องความโปร่งใส แต่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่ได้พิจารณาทำงานเน้นหนักในด้านนี้ ปัจจุบันกลายเป็นบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาข้าราชการพลเรือน

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำเดือนกันยายน ๒๕๕๐ ควรกำหนดจัดเป็นส่วนหนึ่งในการประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยจัดประชุมในวันอาทิตย์ที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๐ เพื่อให้การประชุมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้เสนอประเด็นเพิ่มเติม เรื่อง ผลการดำเนินการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในสังคมไทย ผลกระทบในเรื่องของหน่วยงานราชการต่างๆ การแก้ปัญหาความโปร่งใสหรือคอร์รัปชัน การเปลี่ยนแปลง พฤติกรรมของระบบราชการ ในส่วนของสื่อมวลชน และภาคประชาชน ในการใช้พระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการเป็นเครื่องมือตรวจสอบอำนาจภาครัฐ

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรมีการ ประเมินในเชิงคุณภาพของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการบังคับใช้กฎหมาย จากหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กระทรวงมหาดไทย

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ในการประชุมครั้งนี้ควรเป็นการประชุมภายใน เพื่อให้ได้ภาพที่ชัดเจน ก่อนเชิญบุคคลภายนอกอาจเป็นในเวที การจัดงานครบรอบ ๑๐ ปี พระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเห็นควรมอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการพิจารณาในรายละเอียด แล้วนำเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเพื่อพิจารณาต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑) กำหนดจัดประชุมระหว่างวันที่ ๒๒-๒๓ กันยายน ๒๕๕๐ ณ โรงแรมในจังหวัดใกล้กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการรับไปพิจารณารายละเอียดการจัดงาน

๒) ให้มีการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ ในวันอาทิตย์ที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๐

๓) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรียงเชิญ กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะได้รับการแต่งตั้งใหม่เข้าร่วมการประชุมสัมมนาดังกล่าวด้วย

๔.๔ การจัดความสัมพันธ์ของพระราชบัญญัติอื่นๆ กับพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ใน การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๐ นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีข้อสังเกต

เกี่ยวกับการจัดความสัมพันธ์ของพระราชบัญญัติอื่นๆ กับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๓ ประการ ดังนี้

๑) พระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๐ มีบทบัญญัติมิให้นำพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาใช้บังคับ ซึ่งไม่มีการสอบถามมายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อนว่า มีความคิดเห็นในเรื่องนี้อย่างไร

๒) พระราชบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องความมั่นคง ซึ่งอยู่ระหว่างการเข้าสู่การพิจารณา โดยคณะรัฐมนตรีมีมติรับหลักการแล้ว

๓) พระราชบัญญัติคักฟังโทรศัพท์ ถ้าประกาศใช้จะมีมาตรฐานการจัดระเบียบเกี่ยวกับการเก็บรักษาข้อมูลที่ได้จากการบันทึก มาตรฐานคุ้มครองผู้ที่ถูกคักฟังโดยคำนึงถึงผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนบุคคล รวมทั้งให้ได้ดุลยภาพกับการรักษาความมั่นคงจะดำเนินการอย่างไร

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วมีมติรับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อเสนอแนะหน่วยงานต่างๆ ให้ศึกษาวิจัยเปรียบเทียบผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการตรากฎหมาย หรือพิจารณาหาแนวทางอื่นๆ ที่เหมาะสมต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สอบถามสำนักนิติกรรม สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงในราชอาณาจักร พ.ศ. และกฎหมายเกี่ยวกับการคักฟังโทรศัพท์ ว่า ปัจจุบันกฎหมายทั้งสองฉบับดังกล่าวอยู่ในขั้นตอนใด ซึ่งได้รับแจ้งว่า ร่างพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงในราชอาณาจักร พ.ศ. คณะรัฐมนตรีได้ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณา ขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำหรับกฎหมายเกี่ยวกับการคักฟังโทรศัพท์ หน่วยงานยังไม่ได้ส่งเรื่องให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา อาจอยู่ในระหว่างขั้นตอนการยกร่าง ซึ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบคือกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำหรับเรื่องพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๗ ที่บัญญัติว่า “ข้อมูลด้านสุขภาพของบุคคลเป็นความลับส่วนบุคคล ผู้ใดจะนำไปเปิดเผยในประการที่น่าจะทำให้บุคคลนั้นเสียหายไม่ได้ เว้นแต่การเปิดเผยนั้นเป็นไปตามความประสงค์ของบุคคลนั้นโดยตรง หรือมีกฎหมายเฉพาะบัญญัติให้ต้องเปิดเผย แต่ไม่ว่ากรณีใดๆ ผู้ใดจะอาศัยอำนาจหรือสิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือกฎหมายอื่นเพื่อขอเอกสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านสุขภาพของบุคคลที่ไม่ใช่ของตนไม่ได้ ” เป็นบทบัญญัติที่ให้ความคุ้มครอง ข้อมูลด้านสุขภาพของบุคคลอันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งมีหลักการสอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อยู่แล้ว และเนื่องจากพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวใช้บังคับกับผู้ประกอบวิชาชีพด้านสาธารณสุขและบุคลากรด้านสาธารณสุข ซึ่งมีทั้งที่เป็นหน่วยงานของรัฐ บุคลากรของรัฐ และเอกชน ซึ่งในส่วนของเอกชนไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่

พระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีบทบัญญัติดังกล่าวจึงไม่น่าจะเป็นการขัดกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด แต่จะส่งผลกระทบในกรณีการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ผู้ขอข้อมูลมีความจำเป็น จะไม่มีหน่วยงานในการวินิจฉัยว่าบางกรณีอาจเปิดเผยได้ ทำให้ขั้นตอนส่วนนี้หายไป ผู้ขอข้อมูลต้องไปดำเนินการในชั้นศาลเท่านั้น

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๗ ซึ่งบัญญัติว่า “ข้อมูลด้านสุขภาพของบุคคลเป็นความลับส่วนบุคคล ผู้ใดจะนำไปเปิดเผยในประการที่น่าจะทำให้บุคคลนั้นเสียหายไม่ได้ เว้นแต่การเปิดเผยนั้นเป็นไปตามความประสงค์ของบุคคลนั้นโดยตรง หรือมีกฎหมายเฉพาะบัญญัติให้ต้องเปิดเผย แต่ไม่ว่ากรณีใดๆ ผู้ใดจะอาศัยอำนาจหรือสิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือกฎหมายอื่นเพื่อขอเอกสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านสุขภาพของบุคคลที่ไม่ใช่ของตนไม่ได้” มตินี้ถูกเพิ่มเติมขึ้นในชั้นกรรมาธิการในสภา เพราะฉะนั้นจึงไม่มีการสอบถามมายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อย่างไรก็ตาม กรรมาธิการท่านหนึ่งซึ่งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้เสนอคัดค้านแต่ว่าสภาไม่รับพิจารณา ทั้งที่ไม่ถูกต้อง เพราะผู้ใดจะขอทราบข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพของบุคคลไม่ได้ ถ้ากรณีมีความจำเป็น ผู้ป่วยไม่สามารถดำเนินการเองได้ แต่เรื่องส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของทางราชการควรมีบุคคลซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยว่าจะสามารถให้ได้ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ปัจจุบันจะมีการประกาศใช้กฎหมายอีกหลายฉบับที่จะมีผลกระทบกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งในด้วบทกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติ เป็นประเด็นที่จะต้องเตรียมการศึกษาวิจัยเพิ่มเติม เพื่อหาวิธีการแก้ไขต่อไป และควรจะร่วมพิจารณาในการสัมมนาครบรอบ ๑๐ ปีพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

นายจุลยุทธ หิรัณยะวณิช (ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่า การออกกฎหมายไม่ว่าจะเป็นของกระทรวงใดก็ตาม จะมีผลกระทบต่อกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่ ต้องมีการพิจารณาเรื่องของการออกกฎหมายว่า หากกฎหมายที่ออกมานั้นกระทบต่อกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่ กระทรวงนั้นๆ จะต้องเสนอเรื่องมายังคณะรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรีจะเป็นผู้นำเสนอสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจะต้องขอความเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การขอความเห็นของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มักจะกำหนดในรูปกว้าง เจ้าหน้าที่จะมีเวลาอ่านในเวลาจำกัด ประมาณ ๓-๔ วัน เพราะถูกกำหนดด้วยเงื่อนไขเวลาทั้งหมด โดยเจ้าหน้าที่จะพิจารณาว่า

เรื่องจะเกี่ยวข้องกับกระทรวงไหน ก็จะแจ้งไปยังกระทรวงนั้นในภาพรวม และกระทรวงนั้นๆ ก็จะไปพิจารณาว่าเกี่ยวข้องกับอย่างไร ซึ่งจะมีข้อจำกัดในเรื่องของเงื่อนไขเวลานั้น ถ้ามีการประสานให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้รับรู้ว่า ถ้าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารของราชการควรส่งมายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย จะทำให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีโอกาสที่จะเสนอความเห็น ซึ่งเป็นกระบวนการในการกลั่นกรองในชั้นของคณะรัฐมนตรี แต่ยังมีเงื่อนไขเวลาที่จะกลั่นกรองได้ในชั้นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ถ้ารับหลักการไปแล้ว และถ้าไม่สามารถยับยั้งได้ เช่น มาตรา ๗ ในพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งมีการเพิ่มในชั้นสภา โดยหลักแล้วเมื่ออยู่ในชั้นของกรรมาธิการ รัฐบาลจะมีเจ้าหน้าที่คอยติดตามดูแลว่ามีการแก้ไขหลักการหรือเพิ่มเติมอย่างไร เพื่อที่จะให้รัฐบาลได้เตรียมการ ถ้ามีการแก้ต่างจากร่างของรัฐบาลไปก็จะมีผลกระทบ ซึ่งตรงนี้ต้องมีการพิจารณาเพราะฉะนั้นวิธีแก้ไขในชั้นของคณะรัฐมนตรี จะต้องมีการประสานไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี โดยแจ้งว่าถ้ามีเรื่องเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอให้เสนอให้ตรงกันด้วย เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีโอกาสที่จะพิจารณาในชั้นของรัฐบาล ส่วนในชั้นของสภา กระทรวงเจ้าของเรื่องจะต้องติดตามว่ามีการปรับปรุงแก้ไขอย่างไร

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ ควรเชิญผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมาชี้แจงต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสอบถามไปยังกระทรวงสาธารณสุขซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องว่ามีความเห็นอย่างไร อาจเสนอให้กระทรวงสาธารณสุขเสนอแก้ไขเอง

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรให้คณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการศึกษาก่อน เมื่อได้ผลสรุปว่าจะมีผลกระทบอย่างไร ให้ส่งผลกระทบจากการศึกษา โดยประสานกับกระทรวงสาธารณสุขให้ดำเนินการขอแก้ไขกฎหมายต่อไป

นายเรียวชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เคยมีสัมมนาในเรื่องการขอข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพของบุคคล ฝ่ายการแพทย์สนับสนุนให้มีการขอข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพของบุคคล ถ้าพิจารณาในเชิงผลกระทบ ที่มีกฎหมายลักษณะนี้ออกมาบังคับใช้ สามารถศึกษาได้จากกรณีตัวอย่าง จากคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางฉบับที่มีมติให้เปิดเผยได้

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีว่า กรณีมีร่างกฎหมายใด

เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการขอให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยตรงเพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาให้ความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วย

๒) กรณีเมื่อมีกฎหมาย หรือพระราชบัญญัติใดๆ ที่ออกบังคับใช้แล้ว มีผลกระทบต่อกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ศึกษาผลกระทบ เพื่อหาทางแก้ไข และจัดทำเป็นแนวปฏิบัติต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ โครงการทดสอบความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของเจ้าหน้าที่หน่วยงานรัฐ

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานผลการทดสอบความรู้ ความเข้าใจการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของเจ้าหน้าที่หน่วยงานรัฐ เพื่อเป็นการประเมินผลความรู้ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐในระดับกรม และเพื่อนำผลจากการทดสอบไปกำหนดแนวทางในการส่งเสริมและแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ตรงประเด็นและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดำเนินการตามโครงการดังกล่าว และให้นำผลการดำเนินการเสนอที่ประชุม คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีหนังสือขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ในการส่งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เข้าร่วมการทดสอบจำนวนทั้งสิ้น ๒๖๐ หน่วยงาน และมีหน่วยงาน ที่ให้ความร่วมมือในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการทดสอบ รวมทั้งสิ้น ๒๒๔ หน่วยงาน ในการจัดการทดสอบ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กำหนดจัดทดสอบ ในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ , วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๐ และวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ รวม ๓ วัน โดยมีผู้เข้ารับการทดสอบจำนวน ๒๑๕ คน ปรากฏว่า มีผู้สอบผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดร้อยละ ๖๐ จำนวนทั้งสิ้น ๕๐ คน จากจำนวนผู้เข้ารับการทดสอบทั้งสิ้น ๒๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๒๕ ของผู้เข้ารับการทดสอบทั้งหมด

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้ว เห็นสมควร ดำเนินการ ดังนี้ ๑) แจ้งผลการทดสอบให้หน่วยงานดังกล่าวทราบ สำหรับผู้ที่สอบไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด เห็นสมควรให้หน่วยงานสนับสนุนให้มีการอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพิ่มเติม ๒) จัดทำเกียรติบัตรเพื่อมอบให้แก่ผู้ผ่านการทดสอบ โดยรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) ประธานกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ ลงนามในเกียรติบัตร และเห็นสมควรเชิญผู้ที่ได้คะแนนทดสอบสูงสุด ๑๐ อันดับแรก เข้ารับเกียรติบัตรจากประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในวันที่จะมีการจัดสัมมนาในโอกาสที่ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ครบรอบ ๑๐ ปี และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการจะจัดให้มีการทดสอบตามโครงการดังกล่าว ภายในปี ๒๕๕๐ อีกครั้งหนึ่ง จึงเสนอที่ ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ดังนี้

๑) ให้แจ้งผลการทดสอบให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการทดสอบทราบ โดยแบ่งเป็น ผู้ที่มีผลการทดสอบอยู่ในเกณฑ์ดี และเกณฑ์พอใช้ และเสนอแนะว่าผู้ที่มีผลการทดสอบอยู่ใน เกณฑ์พอใช้ควรให้มีการอบรมเพิ่มเติม

๒) ให้จัดทำเกียรติบัตรเพื่อมอบให้แก่ผู้ผ่านการทดสอบ โดยประธาน กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงนามในเกียรติบัตร และเห็นชอบให้เชิญผู้ผ่านการทดสอบทุกท่าน จำนวน ๕๐ คน เข้ารับเกียรติบัตรจากประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในวันที่จะมีการจัดสัมมนา ในโอกาสที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ครบรอบ ๑๐ ปี

๓) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดให้มีการ ทดสอบตามโครงการดังกล่าว ภายในปี ๒๕๕๐ อีกครั้งหนึ่ง

๕.๒ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีหนังสือเรียนประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เสนอเรื่องให้ที่ประชุมคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา ดังนี้

๑) ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๖ กำหนดให้นายกรัฐมนตรีต้องจัดให้มีการทบทวนการปฏิบัติการตามระเบียบ และพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบนี้ให้เหมาะสม และโดยที่ระเบียบดังกล่าวได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาตั้งแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ และมีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๑๒๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา และนายกรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการตามระเบียบนี้ โดยมีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการเสนอแนะการตราระเบียบข้อบังคับตามมาตรา ๒๘ (๑) ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงขอให้นำเรื่องนี้เข้าพิจารณาในการประชุมด้วย

๒) ได้มีโอกาสรับฟังความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญด้านจดหมายเหตุทราบว่า หน่วยงานของรัฐยังมิได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารประวัติศาสตร์ตามมาตรา ๒๖ แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติเป็นส่วนใหญ่ ทำให้ประชาชนที่ประสงค์จะใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารประวัติศาสตร์ที่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ ไม่ได้รับประโยชน์ตามความมุ่งหมายของกฎหมาย และเมื่อติดตามจากหน่วยงานของรัฐก็พบว่าหน่วยงานของรัฐขาดองค์ความรู้ และบุคลากรในการจัดการงานด้านข้อมูลข่าวสาร ควรที่จะได้พิจารณาปรับปรุง โดยควรจัดให้มีตำแหน่งหน้าที่ราชการในด้านการจัดระบบ การประเมิน การเปิดเผย และการบริหารงานระบบข้อมูลข่าวสารไว้ประจำหน่วยงานของรัฐโดยเฉพาะ โดยพิจารณาบูรรวมงานธุรการด้านสารบรรณ บรรณารักษ์ จดหมายเหตุ แล้วปรับปรุงให้เป็นเจ้าหน้าที่บริหารงานข้อมูลข่าวสาร ตั้งแต่ระดับเจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล เจ้าหน้าที่บริหารงานข้อมูลข่าวสาร บริหารงานระบบข้อมูลข่าวสาร (ทั้งข้อมูลข่าวสารทั่วไป ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และข้อมูลข่าวสารลับ) จนถึงระดับผู้เชี่ยวชาญ ให้สอดคล้องกับพัฒนาการทางเทคโนโลยีต่อไป

๓) สำนักนายกรัฐมนตรีได้ปรับปรุงแก้ไขระเบียบสารบรรณใหม่ เมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๘ แต่เป็นระเบียบที่จำกัดเฉพาะหนังสือราชการ ยังมีได้มีการวางระเบียบเกี่ยวกับการจัดการข้อมูลข่าวสารประวัติศาสตร์อื่นๆ อย่างครอบคลุม จึงสมควรที่จะได้พิจารณาหาทางปรับปรุงต่อไป ทั้งนี้ เข้าใจว่า การปรับปรุงระเบียบงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๔๘ มิได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ (๑) ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด จึงควรจะได้พิจารณาปรับปรุงเสียในคราวเดียวกัน

๔) โดยที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับมอบหมายจาก นายกรัฐมนตรีให้เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐ จึงขอเสนอให้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาจัดโครงสร้างการบริหารความโปร่งใส ปรับปรุงระเบียบข้อบังคับและกฎหมาย โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการรักษาความลับของทางราชการ งานจดหมายเหตุ และข้อมูลข่าวสารประวัติศาสตร์ การทำลายเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารลับที่สุด ซึ่งเกี่ยวพันกับการเปิดเผย

ข้อมูลข่าวสารประวัติศาสตร์ และมีกฎหมายเฉพาะแตกต่างกันเป็นหลายระบบในคราวเดียวกัน ซึ่งในรายละเอียด นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จะเป็นผู้นำเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้รายงานให้ที่ประชุม ทราบว่า เรื่องระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ ซึ่งสำนักข่าวกรองแห่งชาติเป็น เจ้าของเรื่องนั้น ควรมีการปรับปรุงแก้ไขในเชิงโครงสร้างที่เกี่ยวกับเรื่องข้อมูลข่าวสาร เช่น การประสบ ปัญหาขาดเจ้าหน้าที่ ขาดองค์ความรู้ ที่จะปฏิบัติงานได้ เมื่อคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงในทางระบบ เทคโนโลยี และวิธีปฏิบัติราชการปัจจุบัน ซึ่งเป็นสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ปริมาณข้อมูลข่าวสารที่มีปริมาณเพิ่มขึ้น จึงเห็นว่าจะต้องมีการปรับปรุงใหม่ ในเชิงโครงสร้าง รวมทั้งการจัดบุคลากรของรัฐใหม่ และเสนอให้สำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ พิจารณาปรับตำแหน่งงานสารบรรณ บรรณารักษ์ เป็นผู้จัดการข้อมูล (information manager) ซึ่งรับผิดชอบงานสารบรรณ บรรณารักษ์ จดหมายเหตุ เช่นในประเทศสหรัฐอเมริกา หรือประเทศในยุโรป เอกสารจดหมายเหตุจะถูกจัดเข้าหมวดหมู่ จัดเข้ารหัส ซึ่งจะสามารถเข้าถึงได้ทาง อินเทอร์เน็ต สารบรรณของประเทศจะขึ้นอยู่กับระดับชั้นของผู้ที่จะเข้าถึง ซึ่งในประเทศไทย กรมสรรพากร ได้นำระบบนี้มาใช้ โดยอธิบดีกรมสรรพากรสามารถตรวจดูเอกสารทั้งหมดได้ทางคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นเรื่อง เชิงนโยบาย หากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นชอบในหลักการ ควรนำเสนอหลักการและ นโยบายไปยังคณะรัฐมนตรี โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน และสำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ นำนโยบายดังกล่าวไปดำเนินการต่อไป ในส่วนระเบียบการทำลายเอกสาร ตามหลักการแล้ว ไม่สามารถทำได้ เพราะเหตุว่า เมื่อเอกสารถูกทำลาย ทำให้ความรู้และข้อมูลในเรื่องนั้นถูก ทำลาย ทำให้สิทธิรับรู้ในเรื่องนั้นไม่มีอยู่ หรือว่ามีอยู่ก็ใช้ไม่ได้ ทำให้สิทธินั้นสิ้นสุดไป ดังนั้นต้องมีการวาง ระเบียบการทำลายเอกสารที่รัดกุม เพราะการทำลายเอกสารนั้นอาจไปกระทบกับระเบียบว่าด้วยการรักษา ความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗

นายธีรชัย ฒ นกร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องเอกสารลับ ห้ามทำลาย เมื่อการดำเนินงานจบสิ้นความลับแล้ว สถานะเอกสารจะกลับไปเป็นเอกสารปกติ ซึ่งเอกสาร ปกติโดยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ ระบุว่า ก่อนจะทำลายต้องให้ หอจดหมายเหตุแห่งชาติเป็นผู้พิจารณาก่อน ซึ่งเป็นที่ถกเถียงกัน เรื่องการเปิดช่องให้ทำลายเอกสารชั้น ลับที่สุดได้ เพราะเป็นเอกสารสำคัญ ซึ่งมีเหตุผลที่ต้องเก็บรักษาไว้ เรื่องโครงสร้างของหอจดหมายเหตุ

แห่งชาติ สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งเป็นปัญหาในการพัฒนาระบบงานของหอจดหมายเหตุแห่งชาติ และปัญหาการจัดเก็บเอกสารประวัติศาสตร์

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องเอกสารประวัติศาสตร์ ควรมอบให้ คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รับไปพิจารณาต่อไป เรื่องการปรับปรุงกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกี่ยวข้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ควรมอบให้คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษา วิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารรับไปพิจารณาต่อไป ส่วนในเรื่องงบประมาณ ที่จะใช้ในการกิจต่อเนื่องในปี ๒๕๕๑ ให้เสนอขอใช้งบกลางต่อไป เมื่อได้ผลการศึกษาเบื้องต้นแล้ว ให้ ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ไปศึกษาเพิ่มเติม

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในเชิงนโยบาย โครงสร้างหอจดหมายเหตุแห่งชาติ ควรจะสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี ดังนั้นควรโอนงานหอจดหมายเหตุ แห่งชาติ มายังสำนักนายกรัฐมนตรี ขึ้นอยู่กับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แล้วพัฒนาให้มีหน้าที่ ครอบคลุม ให้หอจดหมายเหตุแห่งชาติ เป็นผู้เชี่ยวชาญงานทางด้านข้อมูลข่าวสารในแง่ของการจัดดำเนินการ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

นายจุลยุทธ หิรัณยสวัสดิ์ (ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่อง หอจดหมายเหตุแห่งชาติ มีปัญหาการขาดพื้นที่ในการจัดเก็บเอกสาร เช่น สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี จะมีติดคณะรัฐมนตรีจำนวนมาก เอกสารต่างๆ มักจะเป็นเอกสารประวัติศาสตร์ ปัญหาพื้นที่จัดเก็บ วิธีการ เก็บรักษา การป้องกันการถูกทำลาย การสูญหาย ซึ่งเป็นอุปสรรคเนื่องจากชั้นความลับต่างๆ มีปริมาณมาก เพราะเมื่อเลยเวลา มักจะไม่มีมีการพิจารณาที่จะลดชั้นความลับ ทำให้งานคูมีปริมาณมาก การกรองในเรื่อง การลดชั้นความลับ จะทำให้เอกสารด้านความลับลดลง ขณะเดียวกันเมื่อกรองแล้วเหลือเอกสารลับจริงๆ ก็จะกลายเป็นเอกสารประวัติศาสตร์ ซึ่งจะต้องมีกระบวนการ มีระเบียบที่ค่อนข้างรัดกุมในการจัดเก็บ มี วิธีเก็บ และวิธีการซ่อมแซมเอกสารประวัติศาสตร์

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรเสนอให้ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน พิจารณาเรื่องบุคลากรด้านจดหมายเหตุ ทุกกรมควรมีเจ้าหน้าที่ จัดการข้อมูลซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านจดหมายเหตุประจำ ขณะเดียวกันหน่วยราชการ ได้จ้างเอกชนเข้ามา จัดระบบข้อมูลให้ซึ่งจะไม่เป็นระเบียบเดียวกัน และใช้งบประมาณจำนวนมาก หากตั้งหอจดหมายเหตุเป็น หน่วยงานอิสระให้สามารถจ้างบุคลากร และสร้างระบบเพื่อเป็นประโยชน์กับทางราชการ โดยให้สังกัดสำนัก นายกรัฐมนตรี

นายธีรชัย ฌ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ส่วนงานจดหมายเหตุของหอจดหมายเหตุแห่งชาติทำได้ดีมาก แนวคิดเรื่องจดหมายเหตุ มีข้อจำกัดเรื่องบุคลากร ดังนั้นการนำเอกสารประวัติศาสตร์ทั้งหมด จัดเก็บที่หอจดหมายเหตุแห่งชาติทีเดียว ในทางปฏิบัติทำได้ค่อนข้างยาก แนวคิดในร่างของหอจดหมายเหตุแห่งชาติที่น่าสนใจ เป็นการเปิดช่องให้ส่วนราชการสามารถเพิ่มส่วนงานที่เกี่ยวข้องกับจดหมายเหตุเข้าไปในส่วนงานของราชการได้ แต่ในทางปฏิบัติจะสามารถแก้ไขปัญหาบุคลากรได้หรือไม่อย่างไร และยังมีแนวคิดที่เปิดช่องให้มีการทำหอจดหมายเหตุในระดับจังหวัดหรือท้องถิ่นด้วย ซึ่งจะขอรับโครงสร้างของพระราชบัญญัติที่หอจดหมายเหตุแห่งชาตินำเสนอมาศึกษาต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ปัจจุบันหอสมุดแห่งชาติยังประสบปัญหาการเก็บรวบรวมเอกสารสำคัญ และเรื่องของกฎหมายการพิมพ์ที่จะต้องส่งให้กับหอสมุดแห่งชาติ ซึ่งหอจดหมายเหตุแห่งชาติ เป็นส่วนของเอกสารประวัติศาสตร์ หอสมุดแห่งชาติ ดูแลเรื่องของเอกสารโดยทั่วไป แต่เนื้องานจะมีความเกี่ยวพันกันอยู่ ซึ่งจะต้องพิจารณาร่วมกันในหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

นายกิตติศักดิ์ ประกิต (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ปัญหาตำแหน่งงานเป็นตำแหน่งเฉพาะไม่ได้เชื่อมโยงกับหน่วยราชการใดๆ ทำให้ขาดแคลนบุคลากร ดังนั้นการบริหารงานข้อมูลข่าวสารในประเทศให้พัฒนาขึ้น จึงควรพัฒนาตำแหน่งนี้ขึ้นมาใหม่ ให้เป็นตำแหน่งที่ไม่ใช่มีเฉพาะที่กรมศิลปากร มีศูนย์กลางที่พัฒนาเรื่ององค์ความรู้ใหม่ๆ แล้วให้สังกัดในสำนักนายกรัฐมนตรี ในเชิงนโยบายผู้ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายต้องหารือพิจารณารูปแบบโครงสร้างว่า ควรจะเป็นอย่างไร

นายธีรชัย ฌ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นคือความพยายามในการพัฒนาระบบ ผู้รับผิดชอบไม่ชัดเจน ความหลากหลายในการพัฒนาไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และการบังคับใช้ให้ทุกหน่วยงานใช้ระบบเดียวกัน ก็ไม่สามารถทำได้ การดูแลนโยบายเรื่องข้อมูลข่าวสารก็จะไม่สามารถทำได้เช่นกัน

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. เรื่องการเก็บรักษาเอกสารประวัติศาสตร์ สังกัดหอจดหมายเหตุแห่งชาติ มอบให้คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รับไปพิจารณา

๒. เรื่องการปรับปรุงกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกี่ยวข้องกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ มอบให้คณะอนุกรรมการส่งเสริมศึกษา วิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสาร รับไปพิจารณา

๓. เรื่องการเสนอของงบประมาณที่จะใช้ในการกิจการต่อเนื่องในปี ๒๕๕๑ ให้เสนอขอใช้งบกลางต่อไป

๕.๓ การใช้สิทธิร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีสำนักงานศาลปกครองฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง นายธีรชัย กอวรกุล ใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กรณีสำนักงานศาลปกครองฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งในรายละเอียด พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ จะเป็นผู้นำเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่องนายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือขอให้สำนักงานศาลปกครองเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับกฎหรือวิธีปฏิบัติในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีของตุลาการศาลปกครอง โดยขอให้สำนักงานศาลปกครองดำเนินการแปรสภาพข้อมูลข่าวสารที่บันทึกไว้ในระบบคอมพิวเตอร์ให้เป็นสำเนาเอกสารในรูปกระดาษด้วย ซึ่งสำนักงานศาลปกครองได้ตอบชี้แจงนายธีรชัย กอวรกุล โดยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นข้อมูลที่ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีการเปิดเผยแล้วโดยสิ้นเชิง สำนักงานศาลปกครองจึงไม่ต้องแปรสภาพข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ และแจ้งให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบด้วยว่า สำนักงานศาลปกครองได้จัดให้มีศูนย์บริการประชาชนเพื่อที่สามารถเข้าตรวจดูได้ หากไม่สะดวกที่จะสืบค้นด้วยตนเองก็สามารถสำเนาได้ที่ศูนย์บริการประชาชน สำนักงานศาลปกครอง ในวัน เวลาราชการ แต่นายธีรชัย กอวรกุล ไม่ได้รับข้อมูลที่สำนักงานศาลปกครองแปรสภาพข้อมูลข่าวสารที่บันทึกไว้ในระบบคอมพิวเตอร์ให้เป็นเอกสารในรูปกระดาษ จึงได้มีหนังสือร้องเรียนเข้ามาใหม่ว่า การที่สำนักงานศาลปกครองได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่ให้ข้อมูลข่าวสารในความครอบครองเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แม้ว่าคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนจะเคยพิจารณาว่า เป็นคำสั่งที่ถูกต้องแล้วก็ตาม และนายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาดำเนินการให้สำนักงานศาลปกครองเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยถูกต้องต่อไป และหากพบว่า สำนักงานศาลปกครองมีเจตนาพิจารณาโดยเท็จหรือโดยคำสั่งที่เลื่อนลอย ขอให้แนะนำให้สำนักงานศาลปกครองปฏิบัติหน้าที่ให้ถูกต้องต่อไป และหากยังมีความเห็นว่า สำนักงานศาลปกครองพิจารณาโดยชอบ ซึ่งเจตนาขัดแย้งกับคณะกรรมการ

วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ก็จะฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครอง คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนพิจารณาแล้ว เห็นว่า เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ นายธีรชัย กอวรกุล ได้เคยอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้ยกอุทธรณ์ เนื่องจากเป็นการขอซ้ำในเรื่องเดียวกัน คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน จึงเห็นควรมีหนังสือแจ้งยืนยันตามความเห็นเดิม เพื่อให้เป็นไป แนวทางเดียวกันกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีหนังสือแจ้งยืนยันตามความเห็นเดิม เพื่อให้ เป็นไปแนวทางเดียวกันกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และให้แจ้งนายธีรชัย กอวรกุล ทราบด้วย

๕.๔ นายธีรชัย กอวรกุล ได้แย้งผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ พิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน กรณีร้องเรียนให้พิจารณาแนะนำให้กรมธนารักษ์ ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ และ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการ เรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่องนายธีรชัย กอวรกุล ได้แย้งผลการพิจารณา ของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน กรณีร้องเรียนให้พิจารณาแนะนำให้กรมธนารักษ์ ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดย นายธีรชัย กอวรกุล ผู้ร้องมีหนังสือถึงกรมธนารักษ์ เพื่อขอ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่คอนเมือง จำนวน ๑๒ รายการ กรมธนารักษ์ มีหนังสือ แจ้งผลการพิจารณาแก่นายธีรชัย กอวรกุล โดยยินดีเปิดเผยเอกสารที่มี แต่เอกสารบางส่วนที่เกี่ยวข้อง กับการดำเนินการตามหนังสือมอบอำนาจของกรมธนารักษ์ ที่กรมธนารักษ์ได้มอบอำนาจให้บริษัท พัฒนา ตลาดใหม่คอนเมือง จำกัด ดำเนินคดีกับผู้บุกรุกและ/หรือผู้อยู่ในที่ราชพัสดุโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยให้ นายธีรชัย กอวรกุล สามารถติดต่อขอเอกสารและ/หรือขอสำเนาเอกสารได้ที่กลุ่มประชาสัมพันธ์ กรมธนารักษ์ นายธีรชัย กอวรกุล มีหนังสือโต้แย้งว่า กรมธนารักษ์แจ้งผลการพิจารณาไม่เป็นบรรทัดฐานเดียวกัน โดยแจ้ง ผลการพิจารณาหลายแบบ พร้อมทั้งได้มีหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขอให้ พิจารณาแนะนำให้กรมธนารักษ์ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะอนุกรรมการพิจารณาและ

ให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเป็นที่ยุติและแจ้งผลดำเนินการแก่นายธีรชัย กอวรกุลทราบแล้ว แต่นายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือโต้แย้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ฝ่ายเลขานุการฯ จึงมีความเห็นเบื้องต้นว่า การโต้แย้งของนายธีรชัย กอวรกุลพิจารณาได้ว่า เป็นการอุทธรณ์การแจ้งผลตามที่คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้ดำเนินการและแจ้งผลให้ทราบไปแล้ว คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงควรยืนยันผลการพิจารณาและแจ้งผลให้นายธีรชัย กอวรกุลทราบต่อไป จึงเสนอที่ประชุมพิจารณา

นายจุลยุทธ หิรัณยสวัสดิ์ (ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่าสืบเนื่องจากการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนได้รับทราบว่า เมื่อเรื่องต่างๆ ที่มีการร้องเรียน เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีมติ ก็จะแจ้งมติเมื่อมีการประชุมครั้งต่อไป โดยต้องรอให้มีการรับรองรายงานการประชุมครั้งต่อไปก่อน จึงจะสามารถแจ้งมติที่ประชุมให้ผู้ร้องทราบได้ ซึ่งจะล่าช้า หากมอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งมติได้เลย โดยมอบให้กรรมการท่านใดท่านหนึ่งในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ จะทำให้การทำงานรวดเร็วขึ้น

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่าเพื่อความรวดเร็วในการดำเนินงานเห็นควรมอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ตรวจสอบมติของที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง เมื่อตรวจสอบเรียบร้อยแล้วให้แจ้งนายธีรชัย กอวรกุล ทราบ โดยไม่ต้องรอการรับรองรายงานการประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือยืนยันผลการพิจารณา ตรวจสอบในประเด็นที่เป็นข้อโต้แย้งเกี่ยวกับคำถามให้ครบถ้วนชัดเจน และแจ้งผลให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบ

๒) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยไม่ต้องรอการรับรองรายงานการประชุมครั้งต่อไป โดยมอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ตรวจสอบมติของที่ประชุมให้ถูกต้อง

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดีกล
ผู้จดยางานการประชุม