ร่าง

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ วันพุธที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ชั้น ๕ ตึกบัญชาการ ๑

****

ผู้มาประชุม

๑.	นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ	นายกรัฐมนตรี	ประธาน
๒.	นายธีรภัทร สันติเมทนีดล	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓.	ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์		ที่ปรึกษา
๔.	ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์		ที่ปรึกษา
๕.	รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย		ที่ปรึกษา
๖.	นายพายัพ พยอมยนต์		ที่ปรึกษา
๗.	นายบุญจง วงศ์ไตรรัตน์	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๘.	นายมั่น พัธโนทัย	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๙.	นายวิบูลย์ สงวนพงศ์	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๑๐.	นางสาววิมล ชาตะมีนา	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเครื่องมือทางการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๑๑.	นายเฉลียว อยู่สีมารักษ์	ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๑๒.	นายสถาพร วงษ์เจริญ	รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๑๓.	นายชนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๔.	นางสุชาดา รังสินันท์	ที่ปรึกษาระบบราชการ แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๕.	นายสุวัฒน์ วาณีสุบุตร	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๖.	นายวรวิทย์ จำปีรัตน์	รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๑๗.	นายไพรัตน์ สกลพันธุ์	อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๘.	ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๑๙.	ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์		กรรมการ

๒๐. รองศาสตราจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร		กรรมการ
๒๑. ศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ ค้ำชู		กรรมการ
๒๒. รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์		กรรมการ
๒๓. รองศาสตราจารย์สกนธ์ วรัญญูวัฒนา		กรรมการ
๒๔. นายสีมา สีมานันท์		กรรมการ
๒๕. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น		กรรมการ
๒๖. นายสุดจิต นิมิตกุล		กรรมการ
๒๗. นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล		กรรมการ
๒๘. นางสาวธัญลักษณ์ ความะคำ	รองผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๒๙. นายอิทธิพล คุณปลื้ม		กรรมการ
๓๐. นายวิทยา คุณปลื้ม		กรรมการ
๓๑. นายพรชัย โควสุรัตน์		กรรมการ
๓๒. นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ		กรรมการ
๓๓. นายประเสริฐ วชิรเชื่อนขันธ์		กรรมการ
๓๔. นายสัมฤทธิ์ ด้วงโสน		กรรมการ
๓๕. นายสนิท วรกิจ		กรรมการ
๓๖. นายภานุวุธ บูรณพรหม		กรรมการ
๓๗. นายชูศักดิ์ วสันต์		กรรมการ
๓๘. นายนพดล แก้วสุพัฒน์		กรรมการ
๓๙. นายสำเนาว์ รัตมิทัต		กรรมการ
๔๐. นางอรวรรณ ชุมทรัพย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๒. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๓. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกาวงศ์	ที่ปรึกษา	ติดภารกิจ
๔. รองศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๕. รองศาสตราจารย์นวลน้อย ตรีรัตน์	กรรมการ	ติดราชการ
๖. นายศิวะ แสงมณี	กรรมการ	ติดภารกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน	ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ปณิธาน วัฒนายากร	รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๓. นางสุปราณี จันทรัตนวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๔. ว่าที่ร้อยตรีไชยวุฒิ วุฒิมิรักษ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๕. นายวีระชัย ชมสาคร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. นายอุปราช พันธุ์ภักดี	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

๗.	นางสาวอรชร เกิดพิบูลย์	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๘.	นายอนุชา ภาระนันท์	สำนักงบประมาณ
๙.	นางสาวพรทิพย์ เอ้กันหา	สำนักงบประมาณ
๑๐.	นายพหล แก้วเอี่ยน	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๑๑.	นางเยาวมาลย์ เสือแสงทอง	กระทรวงสาธารณสุข
๑๒.	นางสาวสิริ อาจควณ	กระทรวงสาธารณสุข
๑๓.	นายดุษฎี สุวัฒวิทยากร	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๔.	นายประพจน์ โพธิ์ใต้	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๕.	นายจีระศักดิ์ ศรีโสพา	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๖.	นายวิษณุ วาสานนท์	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๗.	นางจิระพันธ์ บุญพรธรรม	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๘.	นายเอกโอสถ รักเอียด	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๙.	นายวิโรจน์ บูรณตระกูล	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๐.	นายไพบูลย์ แย้มกวีตระกูล	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๑.	นายจิรเมธ บัวงาม	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๒.	นายธีระชัย วงค์วัฒนา	สำนักงาน ก.ถ.
๒๓.	นางบุษบา เจิมศิริ	สำนักงาน ก.ถ.
๒๔.	นางพิกุล หงส์วิไล	กรุงเทพมหานคร
๒๕.	นายธวัชชัย เลิศผดุงวิทย์	กรุงเทพมหานคร
๒๖.	นายวิระชาติ ศิริแก้ว	กรุงเทพมหานคร
๒๗.	นายชาตรี อยู่ประเสริฐ	สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย
๒๘.	นายวงษ์รัตน์ เพชรดี	สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย
๒๙.	นายทนงศักดิ์ ทวีทอง	สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย
๓๐.	นางประณีต ถาวร	สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย
๓๑.	นายวรวุฒิ กล่ำเดช	สมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

เรื่องที่ ๑ ผลการเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาลเมืองเป็นกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประธาน แจ้งที่ประชุมว่า คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ รับทราบเรื่อง ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ใน กกถ. ได้พ้นจากการเป็นผู้บริหารท้องถิ่นเป็นเหตุให้พ้นจากตำแหน่งผู้แทน อปท. ใน กกถ. จำนวน ๑ คน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาลเมืองเป็นกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แทนตำแหน่งที่ว่าง เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ปรากฏว่าผู้ที่ได้รับการคัดเลือก คือ นายประเสริฐ วชิรเชื่อนชันธ์ นายกเทศมนตรีเมืองพระประแดง อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ

นายกรัฐมนตรี ประธาน กกถ. ได้ลงนามในประกาศ กกถ. เรื่อง ผลการเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาลเมืองเป็นกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแทนตำแหน่งที่ว่างแล้ว

จึงแจ้งที่ประชุมทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม กกถ. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓

เลขานุการ รายงานว่า ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่างรายงานการประชุม กกถ. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณารับรองภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ตามหนังสือ กกถ. ที่ นร ๐๑๐๗/ว ๖๖๑ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ แล้ว มีกรรมการขอแก้ไข ดังนี้

นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขอแก้ไขรายงานการประชุม เรื่องที่ ๓.๘ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการนครแม่สอด พ.ศ. .... หน้าที่ ๒๗ และหน้าที่ ๒๘

ฝ่ายเลขานุการ ขอแก้ไขรายงานการประชุม วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ เรื่องที่ ๕.๑ จากคณะกรรมการข้าราชการส่วนท้องถิ่น เป็นคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้แก้ไขข้อความดังกล่าวในรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมตามที่ได้มีการแก้ไขแล้ว

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ การสนับสนุนการขยายผลโครงการศูนย์ศึกษาการพัฒนาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

เลขานุการ รายงานว่า คณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (กปร.) ได้มอบหมายให้สำนักงาน กปร. จัดทำสรุปแนวทางการขยายผลโครงการศูนย์ศึกษาการพัฒนาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ เพื่อเสนอประธาน กปร. นำเข้าที่ประชุม กกถ. เพื่อพิจารณากำหนดเป็นนโยบาย ให้ อปท. เข้ามาศึกษาเรียนรู้ตัวอย่างความสำเร็จของศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ เพื่อนำไปส่งเสริมขยายผลสู่ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบตามภูมิสังคม และความต้องการของประชาชน โครงการศูนย์ศึกษาการพัฒนาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จำนวน ๖ แห่งทั่วประเทศ มีโครงการศึกษา ทดลองและวิจัยที่ประสบผลสำเร็จแล้ว จำนวน ๘๓๔ เรื่อง มีองค์ความรู้พร้อมที่จะนำไปขยายผลสู่ประชาชน จำนวน ๑๓๖ เรื่อง และได้กำหนดเป็นหลักสูตรการส่งเสริมและฝึกอบรม จำนวน ๔๙ หลักสูตร ซึ่งที่ผ่านมา การส่งเสริม ฝึกอบรม และขยายผลยังอยู่ในเขตพื้นที่จำกัดรอบศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ เป็นส่วนใหญ่ ดังนั้น ใน พ.ศ. ๒๕๕๒ สำนักงาน กปร. และศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ ทั้ง ๖ แห่ง ได้ขยายขอบเขตการส่งเสริม ฝึกอบรม และขยายผลสู่ภาคปฏิบัติในพื้นที่ของราษฎรมากยิ่งขึ้น และได้เชิญ อปท. ในเขตจังหวัดที่ตั้งของศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ ประกอบด้วย ๖ จังหวัด คือ จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดสกลนคร จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดนราธิวาส ร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อรับทราบองค์ความรู้ ผลสำเร็จด้านการศึกษาทดลอง วิจัย รวมทั้งหลักสูตรการฝึกอบรมของศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ และเสนอแนวทางการมีส่วนร่วมงานการขยายผลองค์ความรู้ของศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ ซึ่งได้รับความสนใจจาก อปท. เป็นอย่างมาก ดังนั้น หาก อปท. ทั่วประเทศซึ่งมีงบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาลและจากการเก็บภาษีท้องถิ่น ได้เข้ามาศึกษาเรียนรู้ตัวอย่างความสำเร็จจากศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ จะเป็นประโยชน์อย่างมากในการจัดทำแผนงานพัฒนาและส่งเสริมท้องถิ่นให้สอดคล้องกับภูมิสังคม และความต้องการของประชาชนในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและกว้างขวางยิ่งขึ้น

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า อปท. มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะ ตามกฎหมายจัดตั้งและพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๒ อาทิ การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง การส่งเสริม การฝึก และประกอบอาชีพของประชาชน การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น ดังนั้น หากสามารถขยายผลโครงการศูนย์ศึกษาการพัฒนาอันเนื่องมาจากพระราชดำริโดยการมีส่วนร่วมของ อปท. เข้ามาศึกษาเรียนรู้ตัวอย่างความสำเร็จของศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ เพื่อนำไปส่งเสริมขยายผลสู่ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบตามภูมิสังคม และความต้องการของประชาชนแล้ว จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาพื้นที่และประเทศ ดังนั้นจึงเห็นสมควรนำเสนอ กกถ. เพื่อ

พิจารณากำหนดเป็นนโยบายให้ อปท. ได้ศึกษาเรียนรู้ตัวอย่างความสำเร็จของศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ เพื่อนำไปขยายผลสู่ประชาชนต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

๑. กำหนดเป็นนโยบายให้ อปท. ได้ศึกษาเรียนรู้ตัวอย่างความสำเร็จของศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ เพื่อนำไปจัดทำแผนงานพัฒนาและส่งเสริมท้องถิ่นให้สอดคล้องกับภูมิสังคมและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งเพื่อนำไปขยายผลสู่ประชาชนต่อไป

๒. มอบฝ่ายเลขานุการประสานแจ้งกระทรวงมหาดไทยและ อปท. ต่อไป

ประธาน กล่าวว่า ขณะนี้ท้องถิ่นมีศักยภาพและได้ร่วมมือในโครงการปิดทองหลังพระอีกทางหนึ่งด้วย ผมได้เชิญผู้แทนท้องถิ่นบางส่วนมาหารือร่วมกันเรื่องของแผนปรองดอง โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเทิดทูนสถาบัน รวมไปถึงการแก้ปัญหาของประชาชนในเรื่องของพื้นฐานความเป็นอยู่ เรื่องของการใช้ประโยชน์จากศูนย์ศึกษาการพัฒนาจะเป็นอีกด้านหนึ่งที่คิดว่าท้องถิ่นจะสามารถเข้ามาช่วยได้

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ในหลักการเป็นเรื่องของการที่จะนำสิ่งที่เป็นบทเรียนต่างๆ แนวคิดของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่มีการประยุกต์ไปใช้ในเรื่องของน้ำ ของป่า ให้ท้องถิ่นได้นำไปกระตุ้นหรือไปชักชวนให้กลุ่มชุมชนต่างๆ ได้ใช้ประโยชน์ เมื่อมาเสนอในลักษณะเช่นนี้ เข้าใจว่าเพื่อจะให้เกิดผลในทางปฏิบัติ และมีความต่อเนื่องเป็นระบบ ควรจะต้องมีแผนงานในการที่จะเชื่อมโยงว่าจะถ่ายทอดอย่างไร เพราะมีศูนย์ศึกษาอยู่กระจายไปทั่วประเทศ และมีแผนงานหลายอย่าง ควรจะมีแผนงานรองรับเพื่อที่จะจัดระบบได้ ควรมีคนกลาง นำออกมาและจะถ่ายทอดอย่างไร สรุปบทเรียนอย่างไรให้เป็นลักษณะที่ได้เกิดผล

ประธาน กล่าวว่า จะให้ฝ่ายเลขานุการหรือจะให้กระทรวงมหาดไทยรับไปดำเนินการ

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กล่าวว่า ต้องร่วมกันดำเนินการ เพราะว่าจะเกี่ยวกันกับเรื่องของการเชื่อมโยงระหว่างกระทรวงต่างๆ ด้วย กระทรวงมหาดไทยดูแลพื้นที่ของ อปท. แต่ในส่วนของเนื้อหาวิชาการเทคนิคต่างๆ จะมีหลายกระทรวง และอาจจะเกี่ยวพันกับการจัดสรรเงินเพื่อสนับสนุนในบางส่วน

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี กล่าวว่า สำนักงาน กปร. น่าจะเป็นหน่วยงานหลัก เพราะเป็นหน่วยงานหลักที่จะเชื่อมโยง บริหารจัดการศูนย์ศึกษาการเรียนรู้อันเนื่องมาจากโครงการพระราชดำริ ซึ่งแต่ละศูนย์จะมีความเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องของแต่ละศูนย์ที่กระจายใน ๖ พื้นที่ เนื่องจากเป็นโครงการพระราชดำริที่สำนักงาน กปร. รับผิดชอบ ถ้าสามารถที่จะจัดลำดับความสำคัญ หรือการขยายผลสู่ อปท. ในแต่ละพื้นที่ทั้งในกรณีที่เป็นพื้นที่บริเวณโดยรอบศูนย์ กับบางเรื่องสามารถขยายผลในพื้นที่อื่นได้ด้วย แต่ดำเนินการในลักษณะที่มีเป้าหมายด้วย ก็จะเป็นประโยชน์อย่างเต็มที่

นายนพดล แก้วสุพัฒน์ กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า เห็นด้วยกับโครงการนี้ อยากจะให้ข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนของท้องถิ่นทั้ง ๓ รูปแบบ ส่วนของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นกรรมการ ในมูลนิธิปิดทองหลังพระอยู่แล้ว และเข้าใจโครงการของมูลนิธิ ซึ่งควรจะดำเนินการเป็นนโยบายของท้องถิ่นเพื่อที่จะศึกษาเรียนรู้ได้เร็วขึ้น

ประธาน กล่าวว่า เห็นชอบให้กระทรวงมหาดไทยและฝ่ายเลขานุการรับไปดำเนินการจัดทำแผนงานพัฒนาและส่งเสริมท้องถิ่นให้สอดคล้องกับภูมิสังคมและความต้องการของประชาชนในพื้นที่

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ดังนี้

๑. กำหนดเป็นนโยบายให้ อปท. ได้ศึกษาเรียนรู้ตัวอย่างความสำเร็จของศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ เพื่อนำไปจัดทำแผนงานพัฒนาและส่งเสริมท้องถิ่นให้สอดคล้องกับภูมิสังคม และความต้องการของประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งเพื่อนำไปขยายผลสู่ประชาชนต่อไป

๒. มอบฝ่ายเลขานุการประสานแจ้งกระทรวงมหาดไทยและ อปท. ต่อไป

เรื่องที่ ๓.๒ ข้อเสนอของผู้แทนเด็กและเยาวชน ประเด็นปัญหาและความต้องการด้านความร่วมมือของ อปท.

เลขานุการ รายงานว่า ผู้แทนสภาเด็กและเยาวชนแห่งประเทศไทย (นายอรุณฉัตร คุรุวาณิชย์) ได้นำเสนอประเด็นปัญหาและความต้องการด้านความร่วมมือของ อปท. ในการพัฒนาเด็กและเยาวชน เพื่อให้ อปท. จัดทำแผนพัฒนาเด็กและเยาวชนในพื้นที่ให้เกิดการบูรณาการงานด้านการพัฒนาเด็กและเยาวชนอย่างเป็นรูปธรรมต่อที่ประชุมคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ สรุปได้ดังนี้

๑. สนับสนุนงบประมาณ ในการจัดกิจกรรมของเด็กและเยาวชน

๒. สนับสนุนพื้นที่จัดกิจกรรมของเด็กและเยาวชน รวมทั้งเวทีและโอกาสในการแสดงออก

๓. สนับสนุนข้อมูลวิชาการ ข้อมูลชุมชน ที่เป็นประโยชน์ต่อการทำกิจกรรมของเด็กและเยาวชนหรือส่งเสริมให้เกิดการรวบรวมจัดทำข้อมูล

๔. ประสานความร่วมมือกับชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อหนุนเสริมการทำกิจกรรมของเด็กและเยาวชน

๕. หนุนเสริมทักษะ องค์ความรู้ในกิจกรรม รวมทั้งสนับสนุนบุคลากรในการกำกับดูแล การทำกิจกรรมของเด็กและเยาวชน ซึ่งต้องเป็นผู้ที่มีความเข้าใจวิธีการ รูปแบบ ในการทำงานกับเด็กและเยาวชน โดยเฉพาะ

๖. สิ่งสำคัญ คือ การไม่มองข้ามความสามารถ ไม่ปิดกั้นโอกาสและความคิดหรือข้อคิดเห็นของเด็กและเยาวชน

ทั้งนี้ได้เสนอตัวอย่างกิจกรรมในการเพิ่มพื้นที่ดี ลดพื้นที่เสี่ยง สำหรับเด็กและเยาวชน โดยอาศัยทุนทางสังคมและกลไกสนับสนุนการทำงานจาก อปท. และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้ขอให้ กกถ. พิจารณาดำเนินการต่อไป

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า อปท. มีอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมายจัดตั้งและพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการสังคมสงเคราะห์และการพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็ก สตรี คนชรา และผู้ด้อยโอกาส ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น จึงเห็นสมควร

๑. ให้ อปท. ให้การสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของเด็กและเยาวชนในพื้นที่ตามข้อเสนอของผู้แทนเด็กและเยาวชน

๒. มอบฝ่ายเลขานุการประสานงาน กระทรวงมหาดไทย ผู้ว่าราชการจังหวัด และ อปท. เพื่อทราบและให้ความร่วมมือต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่า พระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้มีการจัดให้มีสภาเด็กและเยาวชนระดับอำเภอ จังหวัด กรุงเทพมหานคร และสภาเด็กและเยาวชนแห่งประเทศไทย ปัจจุบันมีครบแล้ว แต่มีข้อจำกัดในเรื่องของการทำกิจกรรมพอสมควร ในการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติมีเรื่องที่จะของบประมาณเข้ามา ซึ่งได้อธิบายว่า โดยเจตนารมณ์ของสภาเด็กและเยาวชนไม่ใช่หน่วยงานที่จะรับและใช้งบประมาณ แต่เป็นเวทีที่จะเสนอแนะ มีส่วนร่วมในการทำงานของฝ่ายต่างๆ ซึ่งทราบว่าหลายท้องถิ่นเปิดโอกาสให้ทำอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นหลักสำคัญ ๓ หลัก ที่กิจกรรมจะให้ความสำคัญ คือ ๑) การเพิ่มพื้นที่ดี หมายถึง การทำศูนย์การเรียนรู้ ลานกีฬา ซึ่งหลายท้องถิ่นทำอยู่ในขณะนี้ ๒) ลดปัญหาหรือลดพื้นที่เสี่ยง เรื่องของปัญหาการกำกับ เรื่องร้านเกมส์ ร้านเหล้า ๓) อาศัยเครือข่ายทุนทางสังคม เช่น การมีผู้นำชุมชน ปราชญ์ชาวบ้าน มาช่วยกระตุ้นการทำกิจกรรมที่ดีสำหรับเด็ก เยาวชน ประเด็นที่ขอว่าจะให้

เป็นนโยบายของท้องถิ่นที่จะสนับสนุน ซึ่งหลายท้องถิ่นดำเนินการอยู่แล้ว ที่จะเพิ่มเติม รัฐบาลเองโดยกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ขณะนี้ผลักดันให้เกิดสภาเด็กและเยาวชนระดับตำบลด้วย ซึ่งเข้าใจว่าขณะนี้ดำเนินการไปได้แล้วหลายตำบล ตรงนี้ไม่มีรองรับในกฎหมาย กฎหมายกล่าวถึงเฉพาะระดับชาติ จังหวัด อำเภอ แต่ว่าเจตนารมณ์ของกระทรวงเห็นว่า ควรจะกระตุ้นให้เกิดการรวมตัวของเด็กและเยาวชนและมีพื้นที่ เฉพาะกลไกที่มีในกฎหมายมี ๓ ระดับอยู่แล้ว ก็จะค่อนข้างกังวลว่าในการเชื่อมโยงไปถึงระดับตำบลยังมีปัญหาในการประชุมจึงเสนอว่า เฉพาะในส่วนของสภาเด็กและเยาวชนระดับตำบล ควรให้เข้ามาผูกโยงกับท้องถิ่น คือ อบต. ให้มาก จะเป็นจุดที่เรียกว่าไม่ไปเกี่ยวข้องกับโครงสร้างตามกฎหมาย แต่เป็นกลไกที่รับกับสิ่งที่เกิดขึ้นในระดับชาติมาอยู่ที่ระดับตำบล เพราะฉะนั้นจะขอความร่วมมือจาก อบต. ต่างๆ บางแห่งอาจจะมีสภาเด็กเยาวชนตำบลเกิดขึ้นแล้ว บางแห่งอาจจะต้องไปสนับสนุนให้เกิดการจัดตั้งก็เป็นการเปิดพื้นที่ให้เด็กและเยาวชน

นายวิทยา คุณปลื้ม กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า สำหรับในวาระนี้ไม่ใช่เฉพาะเรื่องเด็กและเยาวชนเท่านั้นที่ อปท. โดยเฉพาะ อบจ. ดำเนินการอยู่ ทุกเรื่องไม่ว่าจะเป็นเด็กและเยาวชน คนพิการ ผู้สูงอายุ เป็นภารกิจของ อปท. อยู่แล้ว โดยเฉพาะ อบจ. พื้นที่ครอบคลุมทั้งจังหวัด ในส่วนของนโยบายยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่ อบจ. ทำอยู่พอสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ยกตัวอย่าง อบจ. ชลบุรี สภาเด็กและเยาวชน อบจ. เป็นผู้สนับสนุนงบประมาณเป็นผู้ดำเนินการ โดยกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ประสานงานขอให้ อบจ. เป็นผู้ดูแลโครงการเราไม่สามารถที่จะโอนเงินโดยตรงไปให้สภาเด็กได้ กองส่งเสริมของ อบจ. จะเป็นผู้ดำเนินการ จะมีการจัดประชุม จะทำโครงการอย่างไร อบจ.ชลบุรี ปีหนึ่งประมาณ ๑ ล้านบาท ที่ให้วงเงินไปทำแผนมา ส่วนคนพิการก็เช่นกัน พยายามขอให้ อปท. ทั้ง ๑๐๐ แห่ง ในจังหวัดชลบุรีมาประชุมร่วมกันร่างแผนยุทธศาสตร์พัฒนาคนพิการร่วมกับ อบจ. จะทำอย่างไร อบต. เทศบาลจะทำอะไร งบประมาณในการไปอบรมประชุมต่างๆ ใช้จาก อบจ. เป็นหลัก ท้องถิ่นพร้อมที่จะดำเนินการแต่อยากจะให้ภาครัฐเมื่อเห็นภารกิจของเรามากอย่างนี้ ควรจะให้การสนับสนุนงบประมาณให้มากขึ้น เพราะภารกิจต่างๆ มีมาก การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานมาก แต่ปัจจุบันงบประมาณที่อุดหนุนให้ท้องถิ่นน้อยจนทำให้บางครั้งศักยภาพของท้องถิ่นไม่เพียงพอ

ประธาน กล่าวว่า จากการไปร่วมประชุมกับสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยทราบว่า เงินอุดหนุนบางประเภทมีปัญหาข้อจำกัดกับประกาศ กกถ. ที่บางเรื่องต้องเสนอคณะอนุกรรมการระดับจังหวัด กรณีจะให้เงินอุดหนุนกับองค์กรอื่นๆ เจตนารมณ์ครั้งแรกกังวลเรื่องงบก่อสร้าง พอรวมเงินอุดหนุนต่างๆ ด้วย ก็กระทบหลายท้องถิ่น การอุดหนุนโครงการที่เริ่มจากภาคประชาชนทำให้เกิดเงื่อนไข

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า ปัญหาที่ได้ยกตัวอย่างในที่ประชุม ว่าทำไมจะสร้างโรงเรียนที่ไม่ได้ถ่ายโอนมาอาคารจะพัง เหตุใดจึงไม่สามารถทำได้ เพราะว่า อบต. หรือ อบจ. พร้อมที่จะทำให้ แต่ไม่ใช่เฉพาะการศึกษาหรือสาธารณสุขจึงอยากเสนอให้แก้ไขระเบียบ ควรจะให้ท้องถิ่นทำได้ ไม่ต้องผ่านคณะอนุกรรมการและทำได้ เห็นว่าเป็นความจำเป็นของประชาชน และขณะนี้อยู่ในช่วงระหว่างทำแผนปฏิบัติการและทำข้อบัญญัติงบประมาณของท้องถิ่น ควรจะให้รีบดำเนินการแก้ไขโดยด่วน

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า ประเด็นเรื่องของกรอบ คือ อบจ. ๑๐% เทศบาลขนาดใหญ่ ๒% เทศบาลขนาดเล็ก ๓% และ อบต. ๕% ปัญหาที่เกิดขึ้นคือกำหนดกรอบอุดหนุนได้เฉพาะในเรื่องการศึกษาและสาธารณสุข นอกเหนือจากนี้จะต้องผ่านคณะอนุกรรมการระดับจังหวัด จึงเป็นปัญหาที่เกิดขึ้น เทศบาลกับ อบต. จึงลดสัดส่วนลงมาให้เหลือน้อย แต่อาจจะต้องพิจารณาภารกิจกัน ซึ่งเกิดผลกระทบพอสมควร แต่สิ่งสำคัญต้องพิจารณาถึงสถานะทางการคลังของตัวเองด้วย เพราะฉะนั้นอาจจะต้องหารือเรื่องกรอบที่ต้องเปิดกว้างตามความเหมาะสม

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่า เดิมเรื่องนี้กำหนดขึ้นมา เพราะต้องการให้เงินอุดหนุนได้ เป็นห่วงว่ากำหนดเปอร์เซ็นต์แล้วไม่พอ ต้องนำเสนอคณะอนุกรรมการระดับจังหวัด ซึ่งเป็นการเพิ่มขั้นตอนในการดำเนินการ ซึ่งท้องถิ่นได้ตัดสินใจมาก่อนแล้วว่า ภายในกรอบวงเงินที่มีอยู่จะสามารถทำอะไรได้ ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการควรจะแก้ไขกรอบ ถ้าท้องถิ่นดำเนินการตามจุดหมาย และอยู่ในกรอบวงเงินงบประมาณแล้ว ก็ให้ท้องถิ่นรับผิดชอบโดยไม่ต้องผ่านคณะอนุกรรมการระดับจังหวัด

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอทั้ง ๒ ข้อ

๒. มอบรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย รับไปแก้ไขข้อจำกัดในการสนับสนุนงบประมาณของ อปท. เพื่อให้ได้ข้อยุติ โดยไม่ต้องเสนอกลับเข้ามาให้ กกถ. พิจารณาอีก

เรื่องที่ ๓.๓ ข้อเสนอแนวทางให้ อปท. ดำเนินการจัดการที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบแนวทางให้ อปท. สามารถดำเนินการจัดการที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน และให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณาแก้ไขระเบียบ หนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการจัดการที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินให้เอื้อต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ อปท. และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายบุญจง วงศ์ไตรรัตน์) รับว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จใน ๓๐ วัน ทั้งนี้ ได้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ได้เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อขอให้มีมติให้ส่วนราชการซึ่งครอบครอง ดูแล รักษาที่ดินให้การสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวเมื่อ อปท. ร้องขอ และแจ้งมติ กกถ.ให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณาดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน ตามที่รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย(นายบุญจง วงศ์ไตรรัตน์) เสนอ

๒. กระทรวงมหาดไทยมีหนังสือถึงเลขาธิการนายกรัฐมนตรี เพื่อกราบเรียนนายกรัฐมนตรีต่อการดำเนินการตามมติ กกถ. ว่า ๑) หน้าที่ของ อปท. ที่เกี่ยวข้องกับการจัดที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินของ อปท. ปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ มาตรา ๘๙ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๒ และพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มาตรา ๕๖ ซึ่งกำหนดให้เทศบาลนคร กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยาสามารถเข้าไปดำเนินการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและปรับปรุงแหล่งเสื่อมโทรมได้ อปท. รูปแบบอื่นๆ นอกจากนี้จะกำหนดหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเฉพาะภารส่งเสริมการประกอบอาชีพของราษฎรเท่านั้น ๒) ปัจจุบันที่ดินของรัฐมีหน่วยงานที่ดูแลอยู่หลายหน่วยงาน เช่น กระทรวงการคลัง ดูแลที่ราชพัสดุ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดูแลที่ป่าสงวน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ดูแลที่ดินปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย ดูแลที่ดินสาธารณประโยชน์ และที่รกร้างว่างเปล่า กรมการปกครองและ อปท. ดูแลที่ดินสาธารณประโยชน์ ๓) การจัดที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินเป็นเรื่องที่จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชน การจัดที่ดินลักษณะดังกล่าวเคยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการในกรณีดังกล่าว เช่น โครงการบ้านท้องถิ่นไทยเทิดไท้องค์ราชัน ๘๔ พรรษา และโครงการบ้านมั่นคง ๔) อำนาจหน้าที่ของ อปท. ที่เกี่ยวข้องกับการจัดที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน ตามที่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นมีข้อจำกัด โดยเฉพาะหน้าที่ของเทศบาลเมือง เทศบาลตำบล และ อบต. ยังไม่มีความชัดเจนตามกฎหมายว่าจะสามารถดำเนินการได้ ปัจจุบันกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้ อปท. รูปแบบดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ให้สอดคล้องกับภารกิจในการจัดที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน ขณะนี้

อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา อย่างไรก็ตาม เนื่องจากที่ดินของรัฐอยู่ในความรับผิดชอบของหลายหน่วยงาน เห็นควรทำความเข้าใจกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องว่า การจัดที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินเป็นนโยบายของรัฐในการแก้ไขปัญหาด้านที่อยู่อาศัยของผู้มีรายได้น้อยและสร้างความมั่นคงในการประกอบอาชีพแก่ประชาชน ควรที่หน่วยงานต่างๆ จะได้เร่งพิจารณาเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางในการนำที่ดินของรัฐมาใช้ประโยชน์ โดยการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติให้เป็นรูปธรรม

๓. สปน. ได้รายงานความเห็นของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยต่อนายกรัฐมนตรี ประธาน กกถ. ว่า ๑) การดำเนินการในส่วนของการใช้ที่ดินของหน่วยงานรัฐในการดำเนินการจัดที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน นายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้ สปน. นำเรื่องเสนอต่อคณะรัฐมนตรีให้มีมติให้ส่วนราชการซึ่งครอบครอง ดูแล รักษาที่ดินให้ความร่วมมือในกรณีที่ อปท. มีการประสานงานในการขอใช้ที่ดินแล้ว ๒) สำหรับ อปท. ที่ไม่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการดำเนินโครงการฯ เห็นควรให้กระทรวงมหาดไทยดำเนินการตามมติ กกถ. ต่อไป ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้ดำเนินการต่อไป

๔. คณะรัฐมนตรีในการประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบตามมติ กกถ. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้รับความเห็นเพิ่มเติมของรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ที่เห็นว่าอาจนำเรื่องนี้รวมพิจารณากับประเด็นกฎหมายภาษีและที่ดินโฉนดชุมชน การแก้ไขปัญหาที่ดินทวงห้าม โดยการมอบหน่วยงาน รัฐมนตรี หรือกระทรวงที่รับผิดชอบ จัดสัมมนาเชิงนโยบายด้านที่ดินแล้วกำหนดวันนำเสนอต่อสาธารณะพร้อมกันต่อไป ไปพิจารณาดำเนินการด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบผลการดำเนินงาน ส่วนข้อเสนอของกระทรวงมหาดไทยในส่วนของการใช้ที่ดินซึ่งหน่วยงานของรัฐครอบครอง ดูแล รักษา ได้มีมติคณะรัฐมนตรีเห็นชอบในหลักการ โดยให้ส่วนราชการให้ความร่วมมือกับ อปท. ในการดำเนินโครงการอยู่แล้ว อีกทั้งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ยังได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวควบคู่กับการดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลเรื่อง โฉนดชุมชน การแก้ไขปัญหาที่ดินทวงห้าม โดยจะจัดสัมมนาเชิงนโยบายด้านที่ดินร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกด้วย ดังนั้นปัญหาเรื่องการขอใช้ที่ดินของหน่วยงานของรัฐน่าจะไม่เป็นอุปสรรคในการดำเนินโครงการฯ อีกต่อไป จึงเห็นสมควรขอให้กระทรวงมหาดไทยดำเนินการในส่วนที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในมติ กกถ. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ โดยเร็ว โดยเฉพาะสำหรับ อปท. ที่สามารถดำเนินการตามโครงการฯ ได้โดยไม่มีปัญหาอำนาจและหน้าที่ในการดำเนินการ เช่น ๑) ปัญหาการก่อสร้างที่อยู่อาศัยที่ยังมีปัญหาตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ๒) การจัดตั้งกองทุนพัฒนาที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินระดับท้องถิ่น ๓) จัดให้มีระเบียบกลางในการดำเนินการจัดที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินเป็นแนวทางปฏิบัติแก่ อปท. และขอความร่วมมือกับคณะกรรมการเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนแห่งชาติ ให้การสนับสนุนด้านข้อมูลและที่เกี่ยวข้องแก่กระทรวงมหาดไทยในการดำเนินการ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า การที่จะให้ท้องถิ่นดำเนินการจัดการเรื่องที่ดินและที่อยู่อาศัยให้กับประชาชนในพื้นที่ ปัญหาใหญ่ไม่ใช่อยู่ที่ว่าท้องถิ่นจะมีขีดความสามารถในการจัดการในเรื่องนี้หรือไม่ ประเด็นปัญหา คือ จะนำที่ดิน งบประมาณจากที่ไหนไปดำเนินการในเรื่องนี้ เพราะโดยสภาพที่เป็นจริงในขณะนี้ ประชากร ๑๐ ล้านครัวเรือน มีประชาชนที่ไม่มีที่อยู่อาศัยจริงๆ ประมาณ ๒ - ๓ ล้านครัวเรือน ที่ดินที่จะมาดำเนินการในเรื่องนี้คงจะเป็นเรื่องการจะนำที่ดินที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ไม่ว่าจะเป็นที่สาธารณประโยชน์ที่ประชาชนใช้สอยร่วมกัน ซึ่งเรียกว่า ที่ทำเลเลี้ยงสัตว์ และที่ดินที่อยู่ในความดูแลของกระทรวง ทบวง กรม ต่างๆ เช่น ป่าสงวน อุทยาน เพราะฉะนั้นประเด็นหลักอยู่ตรงที่ว่าในเรื่องนี้นโยบายการจัดที่ดินแห่งชาติควรจะเป็นอย่างไร และยุทธศาสตร์การจัดที่ดินแห่งชาติในเรื่องนี้ มีคณะกรรมการจัดที่ดิน

แห่งชาติ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นกรรมการอยู่ ได้มีการหารือถึงยุทธศาสตร์เรื่องนี้ และแนวทาง ถ้าสามารถที่จะกำหนดในเชิงนโยบายได้ว่า ที่ดินประเภทใดที่สามารถนำมาจัดสรรให้เป็นที่ทำกินและที่อยู่อาศัยของประชาชนได้ ท้องถิ่นพร้อมที่จะร่วมมือดำเนินการในเรื่องนี้ ซึ่งเป็นเรื่องใหญ่มากในการที่จะปฏิรูปประเทศไทยที่จะให้ประชาชนมีโอกาสเข้าถึงทรัพยากรที่ดิน ป่าไม้ สิ่งแวดล้อม นอกเหนือจากที่ได้มีการเสนอว่าจะมีการประชุมสัมมนาหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว ควรเน้นที่คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติรีบเร่งที่จะนำนโยบาย แนวทางในเรื่องนี้ให้ชัดเจนว่าที่ดินประเภทใดที่จะสงวนหวงห้ามไว้ ประเภทใดที่สามารถจะนำมาจัดสรรให้ประชาชนได้เข้าอยู่อาศัยหรือว่าได้ทำกิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ทำเลเลี้ยงสัตว์ หรือที่ประชาชนใช้สอยร่วมกัน ขณะนี้กระทรวงมหาดไทยโดยกรมที่ดินกำลังดำเนินการในเรื่องนี้อยู่ แต่ดำเนินการได้ในเขตจำกัด เพราะที่มีไม่มาก แต่ความต้องการที่อยู่อาศัยที่ทำกินมีเป็นจำนวนมาก และเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะทำให้เกิดความมั่นคงในชีวิตทรัพย์สิน รวมทั้งจะมีที่อยู่ที่ทำกิน มีรายได้ มีอาชีพ มีงานทำด้วย นั่นเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างมาก

นายประเสริฐ วชิระเชื่อนขันธ์ กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า เห็นด้วยที่จะให้ท้องถิ่นเข้ามาดูแลเรื่องที่อยู่อาศัย แต่ติดปัญหาข้อกฎหมาย มีบางเทศบาลตำบลถือตามหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย เมื่อปี ๒๕๔๘ ในการจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับคนจน ไปซื้อที่ดินจัดสรรทำเป็นบ้านอยู่อาศัย แต่ไม่สามารถขายได้ ก็ประสบปัญหา อำนาจหน้าที่เทศบาลนครจัดหาที่อยู่อาศัย เทศบาลเมืองกับเทศบาลตำบลยังไม่มี เพราะฉะนั้นการแก้ปัญหาจะยกเว้นระเบียบให้เทศบาลตำบลที่มีความพร้อมและมีศักยภาพที่จะจัดหาที่อยู่อาศัยให้พี่น้องประชาชนสามารถดำเนินการได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า เรื่องอำนาจหน้าที่ของ อปท. ที่อยู่ในประมวลกฎหมายท้องถิ่นมีการปรับปรุง กรณีอำนาจของเทศบาลเกี่ยวกับการจัดที่ดินและที่อยู่อาศัยให้แก่ประชาชน โดยหลักเป็นอำนาจของเทศบาลนคร เนื่องจากมีความพร้อมดำเนินการ ระดับตำบลต้องพิจารณาตามความสามารถ มีการปรับปรุงแก้ไขให้สามารถดำเนินการได้ แต่มีหลักเกณฑ์ในลักษณะไม่ใช่อำนาจหน้าที่หลัก แต่เป็นอำนาจหน้าที่ที่อาจดำเนินการได้ของเทศบาลเมือง เทศบาลตำบล เพียงแต่ว่าเทศบาลเมืองหรือเทศบาลตำบลนั้นมีงบประมาณและมีทรัพยากรเพียงพอ และสามารถดำเนินการในอำนาจหน้าที่หลักได้ตามเกณฑ์ก็จะขอทำในอำนาจที่สูงขึ้นได้เหมือนอำนาจของเทศบาลนคร ในการจัดที่อยู่อาศัย เพียงแต่มีหลักเกณฑ์เงื่อนไขบางประการ โดยให้กระทรวงมหาดไทยเป็นคนวางเงื่อนไข แต่ต้องพิจารณาตามศักยภาพ และพิจารณาว่าภารกิจของตัวเองที่เป็นหลักทำได้เรียบร้อยแล้ว

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า คณะกรรมการเสริมสร้างความเข้มแข็งชุมชนแห่งชาติเสนอผ่าน กกถ. ประเด็นปัญหาอุปสรรค และความร่วมมือของ อปท. คือกรอบเวลา

นายพรชัย โควสุรัตน์ กล่าวว่า มีประเด็นที่จังหวัดอุบลราชธานีมีที่ดินของ อบจ. จัดหาประโยชน์ได้ แต่ชาวบ้านเข้าไปบุกรุกโดยที่ไม่ผ่านกระบวนการ พอเห็นเรื่องโฉนดชุมชน หรือเรื่องดำเนินการตามรัฐธรรมนูญมีการนำมาอ้าง และจะดำเนินการฟ้องร้อง ดังนั้น หากมีสิทธิ์ทำแล้วไม่ทำอาจเป็นการละเว้นได้

ประธาน กล่าวว่า เจตนารมณ์ไม่มีความประสงค์จะให้ อปท. หรือแม้แต่รัฐไปดำเนินการเกี่ยวกับธุรกิจที่อยู่อาศัยแข่งกับใคร หรือไปแจกที่อยู่อาศัยในลักษณะนั้น ส่วนใหญ่ที่มาของเรื่องนี้ มาจากบ้านมั่นคง คือกรมการพัฒนาชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ดำเนินการอยู่ และต้องการให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วม มีบทบาทมากขึ้น เพราะในหลายพื้นที่พอไปทำงานกับท้องถิ่นที่สามารถทำได้พบว่า งานไปได้เร็วกว่า เพราะฉะนั้นจะเขียนเงื่อนไขกำกับไว้ก็ได้ว่าเป็นเรื่องจัดระเบียบชุมชนบ้าง หรือที่อยู่อาศัยสำหรับผู้มีรายได้น้อย ซึ่งไม่ใช่เรื่องการที่จะไปแจกหรือไปอุปถัมภ์ในลักษณะนั้น ขอให้จดเป็นข้อสังเกตส่งไปสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในการพิจารณา มีมาตราที่ร่างเอาไว้มาตราหนึ่งอยู่แล้ว ที่เทศบาลเมืองจะทำบริการสาธารณะนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ เป็นร่างใหม่ที่อาจจะมีเงื่อนไขอยู่ว่าต้องมีรายได้ตามเกณฑ์ที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด และสภาท้องถิ่นต้องมีมติ ๒

ใน ๓ ก็เป็นช่องหนึ่ง แต่ว่าจะเพิ่มเติมหรือไม่ ก็สุดแล้วแต่กรณีที่เป็นอยู่ในปัจจุบันในระหว่างที่กฎหมายท้องถิ่นไม่แก้ ถ้ามีระเบียบหรือกฎหมายอื่น เช่น เรื่องโฉนดชุมชน เรื่องธนาคารที่ดิน หรือแม้กระทั่งที่สภาผู้แทนราษฎรกำลังดูกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับที่ดินเหวงห้าม สามารถใช้กฎหมายเหล่านั้นให้อำนาจเทศบาลเมืองกับตำบลได้หรือไม่

ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ กล่าวว่า เรื่องโฉนดชุมชน ธนาคารที่ดิน และพระราชบัญญัติว่าด้วยการหวงห้าม ที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมด ๘ คน ๘ กลุ่มด้วยกัน เข้าใจว่าที่พูดกันอยู่ คือ ระดับพระราชบัญญัติ ถ้าเป็นโฉนดชุมชนกับธนาคารที่ดิน เป็นพระราชบัญญัติหรือไม่ ถ้าตามร่างของรัฐบาลไม่ใช่ โดยหลักควรจะใช้พระราชบัญญัติ แม้ไม่ใช่พระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน มีวิธีการตีความอีกวิธีหนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีการับได้หรือไม่ คือ เรื่องพระราชบัญญัติเทศบาลแบ่งอำนาจหน้าที่ของเทศบาลออกเป็น ๓ กลุ่มด้วยกัน และให้เทศบาลทั้ง ๓ กลุ่มทำงานไม่เท่ากัน ความจริงหลักนี้น่าจะถูกยกเลิกไปแล้วในกฎหมายกระจายอำนาจ ซึ่งออกในปี ๒๕๔๒ และในมาตรา ๑๖ เขียนให้เทศบาลมีอำนาจหน้าที่ที่เท่ากันแล้ว ถ้าใช้วิธีตีความจะแก้ปัญหาได้เลยแทนที่ไปแก้กฎหมาย

ประธาน กล่าวว่า ในช่วงที่กำลังดำเนินการทำกฎหมายใหม่ควรจะเขียนให้ยืดหยุ่น และให้เป็นหน้าที่ของ กกถ. เป็นผู้ปลดล็อค เพื่อที่ต่อไปจะได้ไม่ต้องไปแก้กฎหมายกันอีก ให้อยู่ในอำนาจของ กกถ.

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้กระทรวงมหาดไทยไปดำเนินการในการแก้ไขปัญหาแก่ อปท. ที่มีหน้าที่ตามกฎหมายจัดตั้งในการดำเนินโครงการที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปลูกสร้างอาคารที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร การจัดตั้งกองทุนพัฒนาที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน และให้มีระเบียบกลางในการดำเนินงานของ อปท.

๒. เห็นชอบให้ขอความร่วมมือไปยังคณะกรรมการเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนแห่งชาติในการสนับสนุนข้อมูลในการดำเนินการตามข้อ ๑

๓. มอบให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีการับไปพิจารณาปรับปรุงประมวลกฎหมายท้องถิ่นในเรื่องอำนาจหน้าที่ในการจัดการที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินของ อปท. เพื่อเปิดโอกาสให้ อปท. ทุกประเภทดำเนินภารกิจดังกล่าวได้

เรื่องที่ ๓.๔ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนชุมชนและพัฒนา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เห็นชอบการแปรญัตติเพิ่มเติมรายการเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับการดำเนินงานตามแผนชุมชนและแผนพัฒนา จำนวน ๘๓๙.๐๐๓๘ ล้านบาท ซึ่ง กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เห็นชอบมอบให้คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ รับไปพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าว และเสนอ กกถ. ให้ความเห็นชอบต่อไป

คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบให้เสนอหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับการดำเนินงานตามแผนชุมชนและแผนพัฒนา จำนวน ๘๓๙.๐๐๓๘ ล้านบาท ให้ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑. หลักเกณฑ์การจัดสรร

๑.๑ จัดสรรให้กับ อปท. ที่มีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณสำหรับพัฒนาหรือแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชนในพื้นที่ของ อปท.

๑.๒ จัดสรรให้โครงการที่อยู่ในอำนาจและหน้าที่ของ อปท. โดยสอดคล้องกับแผนชุมชนหรือแผนพัฒนาของ อปท.

๑.๓ อปท. ที่เสนอโครงการต้องเป็น อปท. ที่ไม่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วนหรือเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท.ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือเงินอุดหนุนตามโครงการส่งเสริมเพิ่มศักยภาพการบริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน (โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕) และเสนอโครงการได้ไม่เกินแห่งละ ๑ โครงการ

๑.๔ ประเภทโครงการที่ได้รับจัดสรร ได้แก่ ๑) โครงการพระราชดำริ ๒) โครงการตามนโยบายของรัฐบาล ๓) โครงการพัฒนาแหล่งน้ำเพื่ออุปโภค บริโภคและน้ำเพื่อการเกษตร ๔) โครงการพัฒนาเส้นทางคมนาคม ๕) โครงการป้องกันภัยสาธารณะ หรือการบูรณะ สาธารณประโยชน์ที่เสียหายหลังเกิดภัยพิบัติ ๖) โครงการก่อสร้างหรือซ่อมแซมโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจที่ อปท. ได้รับการถ่ายโอนภารกิจจากส่วนราชการต่างๆ ๗) โครงการตามอำนาจหน้าที่ของ อปท. เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพชีวิต เช่น โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว ก่อสร้างสนามกีฬาหมู่บ้าน/ชุมชน เป็นต้น

๑.๕ โครงการที่ได้รับจัดสรรต้องมีลักษณะและเข้าเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ต้องดำเนินการในลักษณะงบลงทุนเฉพาะรายการที่เป็นสิ่งก่อสร้าง และสามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๑ ปีงบประมาณ ๒) ใช้งบประมาณดำเนินการไม่น้อยกว่าโครงการละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท และไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๓) มีรูปแบบรายการก่อสร้างที่ชัดเจน และประมาณการค่าใช้จ่ายของโครงการตามหลักเกณฑ์ของทางราชการ ๔) มีความพร้อมที่จะดำเนินการได้ทันทีที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ๕) อยู่ในแผนพัฒนา อปท. โดยสอดคล้องกับแผนชุมชนและหรือบรรจุอยู่ในแผนชุมชน

๑.๖ จัดสรรให้กับ อปท. ในแต่ละจังหวัด ภายในกรอบวงเงินที่แต่ละจังหวัดได้รับตามเกณฑ์ ดังนี้ ๑) ร้อยละ ๒๐ ตามผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัดโดยวิธีผกผัน ๒) ร้อยละ ๔๐ ตามจำนวนประชากรในเขตจังหวัด ๓) ร้อยละ ๔๐ ตามจำนวน อปท. ในเขตจังหวัด

๒. วิธีการจัดสรรงบประมาณ

๒.๑ อบต. และเทศบาลตำบลเสนอโครงการโดยผ่านการพิจารณาของอำเภอ และจังหวัด ถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรณีเทศบาลเมือง เทศบาลนคร และ อบจ. เสนอโครงการโดยผ่านการพิจารณาของจังหวัดถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๒.๒ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองโครงการโดยมีผู้แทนส่วนราชการ ได้แก่ สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และกรมโยธาธิการและผังเมือง ผู้แทนสมาคม อบจ. แห่งประเทศไทย ผู้แทนสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย ผู้แทนสมาคม อบต. แห่งประเทศไทย เพื่อตรวจสอบโครงการให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

ต่อมากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นขอให้ทบทวนมติคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณในส่วนของวงเงินที่ อปท. ขอรับการสนับสนุนงบประมาณได้ไม่เกินแห่งละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยเห็นว่าวงเงินดังกล่าว อปท. ไม่สามารถแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในการบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่ให้แก่ประชาชนได้ดีเท่าที่ควร กล่าวคือ อปท. ไม่สามารถแก้ไขปัญหาการขาดแคลนอุปโภค บริโภค เพื่อก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านได้อย่างครบถ้วนครอบคลุม เนื่องจากมาตรฐานการก่อสร้างระบบประปาขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ตามแบบมาตรฐานกรมทรัพยากรน้ำ และมาตรฐานการ

ก่อสร้างระบบประปาขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ตามแบบมาตรฐานการประปานครหลวง มีวงเงินประมาณเกินกว่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงก่อสร้างได้เพียงระบบประปาขนาดเล็ก ตามแบบมาตรฐานการประปานครหลวง ซึ่งใช้วงเงินงบประมาณ ๔๐๐,๐๐๐ บาท เท่านั้น

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาเห็นว่าปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการอุปโภค บริโภค เป็นปัญหาใหญ่ที่ อปท. จำเป็นจะต้องพิจารณาแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชนในลำดับแรก ซึ่งในบางพื้นที่อาจมีความจำเป็นต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาทั้งระบบและใช้งบประมาณเกินกว่า ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงเห็นด้วยกับข้อเสนอของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และเห็นควรดำเนินการ ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจดังกล่าว ตามมติคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ โดยกำหนดข้อยกเว้นสำหรับ อปท. ที่เสนอโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ให้เสนอโครงการได้ในวงเงินไม่เกิน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๒. จัดทำประกาศ กกถ. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจดังกล่าว เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษา

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายมั่น พัธโนทัย รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง กล่าวว่า พิจารณาจากวงเงินงบประมาณกับความต้องการของท้องถิ่นแล้ว เข้าใจว่าท้องถิ่นคงต้องการให้เพิ่มงบประมาณมากกว่านี้ จึงขอหารือว่าจะเป็นไปตามที่เสนอได้หรือไม่

นายนพดล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า เห็นด้วยกับการทบทวนหลักเกณฑ์การจัดสรรในส่วนของท้องถิ่นในเกณฑ์ข้อ ๓ เป็นโครงการที่ไม่เคยได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนในปีที่ผ่านมาในกรณีเร่งด่วน หรือเรื่องไทยเข้มแข็ง ตรงนี้จะทำให้ทุกท้องถิ่นไม่สามารถขอรับการสนับสนุนได้ เกณฑ์ใน (๕) เรื่องการจำกัดเพดานเงิน เห็นด้วยกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และขอเพิ่มเติมไม่เฉพาะเรื่องการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน เรื่องภัยแล้งที่เกิดปัญหาในขณะนี้ ส่วนใน (๖) ไม่จำเป็น เนื่องจากเงินอุดหนุนดังกล่าวมีวงเงินไม่มากนัก

ประธาน กล่าวว่า เข้าใจว่า เนื่องจากงบประมาณที่มีอยู่น้อย จึงมีความพยายามที่จะให้เกิดการกระจายไปในพื้นที่ ซึ่งอาจจะตกหล่นไปจากการได้รับการจัดสรร แต่ไม่แน่ใจว่าที่เขียนมาสุดท้ายจะจำกัดมากเกินไปหรือไม่ นอกจากเรื่องรายละเอียดเรื่องอื่น ๆ ที่เป็นเงื่อนไขอยู่ คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ รับไปพิจารณาจะซ้ำไปหรือไม่ โดยเฉพาะข้อ ๓ แล้วไม่ต้องนำกลับเข้ามาเสนออีก

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้กลั่นกรองมาแล้วก่อนที่จะนำเข้าที่ประชุม กกถ. จึงควรจะพิจารณาไปได้เลย การจำกัดวงเงินไม่เกิน ๑ ล้านบาท ทำอะไรไม่ได้ไม่สามารถแก้ไขปัญหาให้กับประชาชน จึงขอให้เป็นไปตามที่เสนอ

รองศาสตราจารย์สกนธ์ วรัญญวัฒนา กล่าวว่า เรื่องเกณฑ์ที่กำหนดที่จะอนุมัตินั้น หมายถึง ยกเลิกเกณฑ์ข้อ ๖ ใช่หรือไม่ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาในประเด็นที่ว่าวงเงินงบประมาณ ๘๐๐ ล้านบาท เป็นเรื่องของการช่วยเหลือท้องถิ่นที่พลาดโอกาสในปีที่ผ่านมา จึงเป็นสาเหตุว่า ทำไมการจัดสรรจึงกำหนดในเรื่องของวิธีการกระจายเงิน โดยหลักพื้นฐานแล้วสูตรที่จะกำหนดคือสูตรเดียวกันกับของปีที่ผ่านมา ประเด็นที่ต้องพิจารณาคือว่า ข้อจำกัดของวงเงินอยู่ระหว่าง ๕ แสนบาท - ๑ ล้านบาท วัตถุประสงค์คือต้องการกระจายให้มากที่สุด ป้องกันปัญหาการกระจุกตัว ตรงนี้จึงเป็นเหตุผลว่าทำไมจึงกำหนดกรอบแค่ ๑ ล้านบาท จึงต้องพิจารณาว่าข้อเสนอของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่าจะขยายจาก ๑ ล้านบาทเป็น ๔ ล้านบาท จะ

เหมาะสมหรือไม่ เพราะถ้าขยายวงเงินขึ้น โอกาสที่จะกระจุกตัวหรือการกระจายเม็ดเงินให้กับท้องถิ่นที่พลาดโอกาสในปีที่ผ่านมาจะถูกจำกัดไปด้วย

นายมั่น พัธโนทัย กล่าวว่า ตามมาตรฐานของกรมทรัพยากรน้ำ งบประมาณ ๑ ล้านบาททำไม่ได้แน่อย่างน้อย ๑.๑ ล้านบาท จึงควรกำหนดสูงสุดไม่เกิน ๔.๕ ล้านบาท โดยให้พิจารณาตามขนาด เรื่องประปาหมู่บ้านเป็นเรื่องสำคัญเป็นเรื่องของความเป็นอยู่ของประชาชน ควรทำตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอคือ กำหนดวงเงินให้เกิน ๑ ล้านบาท

เลขานุการ กล่าวว่า ฝ่ายเลขานุการเสนอว่า เฉพาะโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านให้ขยายได้ถึง ๔.๕ ล้านบาท เพราะพิจารณาจากวงเงินค่าก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านขนาดใหญ่ จะอยู่ประมาณ ๔.๕ ล้านบาท จึงกำหนดเพดานสูงสุดที่ ๔.๕ ล้านบาท แต่ถ้าเป็นโครงการขนาดเล็กลงมาวงเงินก็จะเล็กลงตาม

ประธาน กล่าวว่า ที่ไม่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนตามโครงการส่งเสริมเพิ่มศักยภาพการบริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕ ไม่เกี่ยวกับเงิน ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท ใช่หรือไม่

เลขานุการ กล่าว่า เงินรายการนั้นเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท แต่มีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอีกประมาณ ๑๐,๗๐๐ ล้านบาท

นายประเสริฐ วชิระเชื่อนชันธ์ กล่าวว่า เห็นด้วยเรื่องเงินประเภทนี้ แต่ตั้งข้อสังเกตว่า ถ้าปิดกั้นคนที่ได้ไทยเข้มแข็งแล้วไม่มีสิทธิ์ได้อีก จะปิดกั้นมากไป เพราะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นทำหน้าที่กลั่นกรองก่อน ควรจะเป็นภารกิจตามความจำเป็นเร่งด่วน ไม่อยากให้ไปปิดกั้นข้อจำกัดว่าจะต้องเป็นคนที่ได้รับงบแล้วไม่ได้รับ เพราะปีนี้เงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดให้ท้องถิ่นนั้นขาดทั่วประเทศ โดยเฉพาะเทศบาลขาดมาก เมื่อสักครู่ยกตัวอย่างเฉพาะเรื่องประปาหมู่บ้าน เงินประเภทนี้ใช้ได้ทุกโครงการหรือเฉพาะประปาหมู่บ้าน ควรจะชัดเจนว่าจะใช้ได้ทั้งหมด ไม่ใช่เฉพาะประปาหมู่บ้านอย่างเดียว

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เรื่องนี้มีมติไว้แล้วตั้งแต่วันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ แล้ว วงเงิน ๘๐๐ ล้านบาท ไม่ว่าจะเป็นเงื่อนไข เรื่องที่เคยได้เงินอื่นหรือไม่อย่างไรจบไปแล้ว เหลือแต่เพียงว่าที่เสนอโครงการมามีปัญหาอยู่เฉพาะเรื่องประปาหมู่บ้าน หลักเกณฑ์อื่นจบไปแล้ว เงินก็มีเจ้าของจับจองกันไปเกือบทั้งหมดแล้ว เหลือแต่เฉพาะกรณีประปาเท่านั้น กลับไปทบทวนหลักการอะไรคงไม่ได้ ต้องพูดหลักการของการใช้เงินลักษณะนี้ในปีหน้า ประเด็นมีแต่เพียงว่าจะอนุมัติเฉพาะเรื่องประปา ซึ่งใครทำประปาก็จะได้แต่คนที่ไม่ได้เสนอโครงการประปา เสนอทำถนนก็จะเป็น ๑ ล้านบาท เหมือนเดิมจะเห็นด้วยในที่ประชุมนี้ไปเลย หรือจะมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการรับไปพิจารณา เพราะจะมีปัญหาอยู่ว่ามีการได้เปรียบเสียเปรียบกันระหว่างคนเสนอประปา กับคนเสนอถนน ถ้ามอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง (นายมั่น พัธโนทัย) ซึ่งเป็นประธานอนุกรรมการฯ มีแนวโน้มเห็นด้วยที่จะขยายให้ แต่ท่านจะรับไปพิจารณาด้วยว่าจะไปกระทบกับบุคคลอื่นหรือไม่ อย่างไร เป็นการมอบให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาตัดสินใจได้เลย

ประธาน กล่าวว่า วงเงิน ๘๐๐ กว่าล้านบาท ถ้าจะให้ อปท. ทุกแห่งจะเป็นไปไม่ได้ เพราะเจตนารมณ์คือมี อปท. ในพื้นที่ซึ่งตกหล่นไปจากเงิน ๒ ก้อนใหญ่ ต้องให้ความเป็นธรรมเปิดโอกาสให้ทำโครงการเสนอมา เงินมีอยู่ ๘๐๐ กว่าล้านบาท แต่ปัญหาขณะนี้เหลือเงื่อนไขเรื่องประปาหมู่บ้านว่าจะเปิดให้หรือไม่ เพราะถ้าเปิดให้ คือข้อดี ไม่เช่นนั้นก็ทำไม่ได้ ข้อเสียคือ ท้องถิ่นไหนไม่เสนอเรื่องประปาจะถูกจำกัดแค่ ๑ ล้านบาท ดังนั้น มอบให้คณะอนุกรรมการฯ รับไปพิจารณาเฉพาะประเด็นนี้ แต่ต้องมีหลักว่า คนที่ไม่ได้มาก่อนเป็นอันดับแรก ต้องสามารถตอบสนองให้ได้ครบก่อน

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า โครงการ ๘๐๐ กว่าล้านบาท มีโครงการชัดเจนแล้ว มีพื้นที่ที่จะดำเนินการชัดเจนแล้วนำเสนอ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นก็พิจารณาแล้ว มีติดขัดเฉพาะเรื่องของประปาหมู่บ้าน ดังนั้นที่เสนอโดยหลักการกว้างๆ โดยทั่วไปจะวางหลักเกณฑ์ใหม่อีกเรื่อง แต่เฉพาะ ๘๐๐ กว่าล้านบาท มีรายละเอียดชัดเจนแล้ว

ประธาน กล่าวว่า วงเงิน ๘๐๐ กว่าล้านบาท มีพื้นที่ชัดเจนแล้วหรือไม่ อย่างไร

เลขานุการ กล่าวว่า ตอนที่คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเฉพาะหลักเกณฑ์ที่สมควรพิจารณาว่าท้องถิ่นไหน ที่ตกสำรวจไปก็จะอยู่ในลำดับแรกๆ

ประธาน กล่าวว่า มอบคณะอนุกรรมการฯ พิจารณา แต่มีเงื่อนไขว่า เจตนารมณ์ คือให้เกิดความเป็นธรรม ก่อนไม่ใช่เปิดใหม่ทั้งหมด ต้องนำหลักว่ามีท้องถิ่นใดซึ่งตกหล่นไม่ได้รับงบประมาณหลักๆ ๒ ตัว คือ ในงบประมาณและโครงการไทยเข้มแข็งที่เป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ให้เปิดโอกาสให้ท้องถิ่นเหล่านั้นก่อน

เลขานุการ กล่าวว่า เมื่อมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา แล้วต้องจัดทำประกาศ กกถ. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับการดำเนินงานตามแผนชุมชนและแผนพัฒนาท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณรับไปพิจารณาทบทวนหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับการดำเนินงานตามแผนชุมชนและแผนพัฒนาท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยให้ถือหลักการว่า การจัดสรรให้แก่ อปท. ที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณควรคำนึงถึง อปท. ที่ไม่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วนหรือเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือเงินอุดหนุนตามโครงการส่งเสริมเพิ่มศักยภาพการบริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ๒๕๕๕ ด้วย

๒. ให้ถือว่ามติคณะอนุกรรมการฯ ที่ได้พิจารณาทบทวนหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจตามข้อ ๑ เป็นมติที่ กกถ. ให้ความเห็นชอบ และให้ฝ่ายเลขานุการ กกถ. จัดทำประกาศ กกถ. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรตามมติคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

เรื่องที่ ๓.๔ แนวทางช่วยเหลือพนักงานราชการตำแหน่งนักการภารโรงในสถานศึกษาที่สมัครใจถ่ายโอนให้แก่ อปท.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก อบจ. นครราชสีมา มีหนังสือถึงประธาน กกถ. แจ้งว่า พนักงานราชการตำแหน่งนักการภารโรงของโรงเรียนโนนไทยคุรุอุปถัมภ์ ๒ ซึ่งเป็นสถานศึกษาที่ถ่ายโอนมาสังกัด อบจ.นครราชสีมา ได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนสถานภาพเป็นพนักงานจ้าง ตามหนังสือสั่งการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เนื่องจากเป็นการจ้างแบบสัญญารายปี ทำให้เสียสิทธิเรื่องโอกาสก้าวหน้าหรือเลื่อนขั้นเงินเดือนไม่ได้ ซึ่งหากยังคงปฏิบัติหน้าที่เป็นพนักงานราชการอยู่ในกระทรวงศึกษาธิการจะทำสัญญาคราวละไม่เกิน ๕ ปี และได้รับการขึ้นเงินเดือนเป็นรายปี จึงขอให้พิจารณาแนวทางช่วยเหลือเพื่อให้สอดคล้องกับหลักการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษา ซึ่งกำหนดให้ได้รับสิทธิประโยชน์ไม่ต่ำกว่าเดิม ดังนี้ ๑) ขอให้ยกเว้นแนวทางปฏิบัติตามหนังสือสั่งการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง แนวทางการถ่ายโอนพนักงานราชการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน และขอทราบแนวทางปฏิบัติหากได้รับการยกเว้น ๒) หากไม่ได้รับการยกเว้นจะมีแนวทางช่วยเหลือบรรเทาความเดือดร้อนให้แก่กลุ่มบุคคลดังกล่าวได้อย่างไร

กกถ. ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ได้พิจารณาแนวทางแก้ไขปัญหาการถ่ายโอนพนักงานราชการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จะต้องยกเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการดังกล่าว เนื่องจากภารกิจของสถานศึกษานั้นได้โอนไปเป็นภารกิจของ อปท. แล้ว และมีมติ ดังนี้

๑. ให้ อปท. ที่รับโอนสถานศึกษา กำหนดอัตราและตำแหน่งรองรับ และดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานราชการที่ประสงค์จะปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาดังกล่าวต่อไปตามหลักเกณฑ์ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนด รวมทั้งบรรจุแต่งตั้งพนักงานราชการที่ผ่านการประเมินเข้าเป็นบุคลากรของ อปท. เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนต่อไปตามกรอบอัตราและตำแหน่งที่เหมาะสม โดยให้มีผลนับตั้งแต่วันที่กระทรวงศึกษาธิการยกเลิกสัญญา

๒. ให้กระทรวงศึกษาธิการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการจ่ายค่าชดเชยสำหรับพนักงานราชการ ที่กระทรวงศึกษาธิการยกเลิกสัญญาจ้างก่อนกำหนดระยะเวลาตามสัญญาจ้าง ตามนัย ข้อ ๑๐ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และประกาศคณะกรรมการบริหารพนักงานราชการ เรื่อง ค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์ของพนักงานราชการ (ฉบับที่ ๓) ข้อ ๖ (๕) ต่อไป

๓. ให้พนักงานราชการที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นเริ่มนับอายุราชการใหม่ เนื่องจากสิ้นสุดสัญญาเดิมไปแล้ว และให้เข้ารับตำแหน่งในอัตราขั้นต้นของตำแหน่งที่ อปท. รับเข้าปฏิบัติราชการ แต่สามารถนำระยะเวลาการดำรงตำแหน่งมานับรวมเพื่อใช้ในการคัดเลือกเป็นข้าราชการในตำแหน่งครูผู้ช่วยกรณีพิเศษที่ไม่ต้องสอบแข่งขันได้ เนื่องจากได้มีมติคณะกรรมการกลาง (ก.กลาง) รองรับแล้ว

๔. ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติเกี่ยวกับการโอน และการตั้งงบประมาณให้แก่ อปท. สำหรับพนักงานราชการที่ อปท. บรรจุแต่งตั้ง ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นต้นไป โดยหากเป็นการโอนในช่วงที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมิได้ตั้งงบประมาณรองรับ ให้ สพฐ. โอนเงินงบประมาณรายจ่ายที่ตั้งจ่ายไว้เป็นค่าตอบแทนสำหรับพนักงานราชการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน ซึ่งเหลือภายหลังจากการหักเงินชดเชยตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้แก่ อปท. ที่รับโอนพนักงานราชการดังกล่าว หากไม่เพียงพอที่จะจ่ายจนถึงสิ้นปีงบประมาณ ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาเจียดจ่ายจากเงินอุดหนุนที่ตั้งไว้สำหรับการถ่ายโอนบุคลากร หรือเงินอุดหนุนประเภทอื่นที่ กกถ. ให้ความเห็นชอบ และให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดทำคำขอตั้งงบประมาณให้แก่บุคลากรดังกล่าวตามความจำเป็นและเหมาะสมสำหรับปีงบประมาณต่อไป

๕. กำหนดแนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาเพิ่มเติม กรณีพนักงานราชการในสถานศึกษาอื่นที่กระทรวงศึกษาธิการมิได้ถ่ายโอนให้ อปท. ประสงค์จะขอลาออกจากสถานศึกษาที่ตนปฏิบัติหน้าที่ เพื่อมาปฏิบัติราชการในสถานศึกษาที่กระทรวงศึกษาธิการถ่ายโอนให้แก่ อปท.โดยมิให้ได้รับสิทธิประโยชน์เช่นเดียวกับพนักงานราชการที่ถ่ายโอนไปพร้อมกับสถานศึกษา เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่ออัตราพนักงานราชการของกระทรวงศึกษาธิการ และเป็นการเยียวยาเฉพาะพนักงานราชการที่ได้รับผลกระทบจากการถ่ายโอนสถานศึกษาเท่านั้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑ แจ้งแนวทางการถ่ายโอนพนักงานราชการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน ตามมติ กกถ. ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ โดยให้ อปท. ที่รับโอนสถานศึกษากำหนดอัตราตำแหน่งพนักงานจ้าง และประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานราชการที่ประสงค์จะปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาดังกล่าวตามหลักเกณฑ์ที่ ก.กลาง กำหนด และบรรจุพนักงานราชการที่ผ่านการประเมินเข้าเป็นพนักงานจ้าง โดยให้มีผลไม่ก่อนวันที่กระทรวงศึกษาธิการยกเลิกสัญญาจ้าง และให้ได้รับค่าจ้างในอัตราขั้นต้นของตำแหน่งที่ได้รับการบรรจุ

คณะอนุกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้แก่ อปท. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้พิจารณาแนวทางช่วยเหลือพนักงานราชการตำแหน่งนักการภารโรงที่สมัครใจถ่ายโอนไปสังกัด อปท. ตามข้อเรียกร้องของ อบจ. นครราชสีมา แล้วและมีความเห็นว่า อบจ. นครราชสีมาอาจให้การช่วยเหลือแก่พนักงานราชการตำแหน่งนักการภารโรงที่ได้รับการบรรจุให้เป็นพนักงานจ้างทั่วไปให้ได้รับสิทธิประโยชน์ไม่ต่ำกว่าเดิมได้

หากพนักงานจ้างทั่วไปดังกล่าวมีความรู้ความสามารถและทักษะในการปฏิบัติงานมาแล้วไม่ต่ำกว่า ๕ ปี โดยประเมินให้เป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ ตามมติคณะกรรมการกลางข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น เรื่อง การปรับปรุงค่าตอบแทน (ค่าจ้าง) พนักงานจ้างทั่วไป และการกำหนดตำแหน่งและเรื่องต่อสัญญาจ้างลูกจ้างชั่วคราว ซึ่งแจ้งเวียนให้ อปท. ทราบแล้ว ตามหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๗๗ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๗ และที่เกี่ยวข้องแล้ว ก็จะทำให้บุคคลดังกล่าวสามารถทำสัญญาจ้างได้คราวละ ๔ ปี และสามารถเลื่อนขั้นเงินเดือนได้เช่นเดียวกับพนักงานราชการ จึงมีมติให้เสนอ กกถ. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบมอบให้ สถ. รับไปดำเนินการจัดทำหนังสือชักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามมติ ก.กลาง ดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมติของคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าวข้างต้นต่อไป

ประธาน กล่าวว่า เดิม ๕ ปีใช่หรือไม่ ในหนังสือ อบจ. นครราชสีมาที่เขียนมา เป็น ๕ ปี ในขณะที่เป็นพนักงานราชการเดิมจะเป็นสัญญาระยะ ๔ ปี

เลขานุการ กล่าวว่า เท่ากัน พนักงานราชการของส่วนราชการคือ ๔ ปี เป็นแต่เพียงว่า อบจ.นครราชสีมาเข้าใจผิดว่าพนักงานของส่วนราชการเป็นได้ ๕ ปี ซึ่งท้องถิ่นกับส่วนราชการทำสัญญาจ้างได้ ๔ ปีเท่ากัน

ประธาน กล่าวว่า เพราะฉะนั้นสิทธิเท่าเดิมหรือดีกว่าเดิมยังถือหลักนั้นได้อยู่

เลขานุการ กล่าวว่า ในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีปลัดกระทรวงศึกษาธิการเป็นประธาน มีรองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นรองประธาน เป็นข้อเสนอของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่าให้ปรับจากพนักงานจ้างทั่วไป ถ้ามีความรู้ความสามารถและประเมินได้ ให้ปรับเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ ซึ่งสามารถทำสัญญาจ้างได้ ๔ ปี

นายเฉลียว อยู่สีมารักษ์ ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กล่าวว่า ประเด็นการโอนพนักงานราชการไป อปท. กระทรวงศึกษาธิการมีพนักงาน ๒ ประเภท คือ พนักงานเกี่ยวกับการเรียนการสอน ซึ่งโอนไปเป็นครู รายนี้เป็นพนักงานที่เกี่ยวกับเรื่องของภารโรง เป็นบุคลากรทางการศึกษาอื่น แต่ตามข้อเท็จจริงพนักงานที่ถูกโอนไป กระทรวงศึกษาธิการได้จ่ายค่าทดแทนตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยพนักงานราชการ ก็หมดหน้าที่ในส่วนราชการเดิม ส่วนราชการใหม่ต้องไปดำเนินการตามขั้นตอนว่าจะสามารถประเมินบุคคลดังกล่าวเข้าเป็นพนักงานหรือไม่ ซึ่งข้อเรียกร้องต้องการให้ประเมินเข้าไปเลยต่อเชื่อมไป และต้องการให้รับเงินเดือนเพิ่มขึ้น เพราะโดยปกติแล้วพนักงานบรรจุแต่ละปีจะมีการประเมินและเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นปี เพราะฉะนั้นถ้าไปบรรจุเริ่มต้นใหม่ได้รับเงินเดือนน้อยกว่าเดิม อันนี้เป็นขั้นตอน ซึ่งได้ตัดขาดตั้งแต่กระทรวงศึกษาธิการได้จ่ายค่าชดเชยตามสัญญาไปแล้ว ณ วันที่โอนไป

เลขานุการ กล่าวว่า ในการประชุมคณะอนุกรรมการ ที่กระทรวงศึกษาธิการพิจารณา คือ เป็นไปตามที่ปลัดกระทรวงศึกษาธิการกล่าว เป็นแต่เพียงว่า พนักงานราชการของส่วนราชการกับพนักงานจ้างของ อปท. เป็นคนประเภทกัน เมื่อพนักงานราชการหมดสัญญาจ้างถือว่ายุติไปแล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ และมอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปดำเนินการจัดทำหนังสือชักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามมติ ก.กลาง

เรื่องที่ ๓.๖ การขยายระยะเวลาการบังคับใช้แผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒)

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ (๑) ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่จัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท.

และแผนปฏิบัติการเพื่อขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีและรายงานต่อรัฐสภา และมาตรา ๓๐ แผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. ให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. ให้ดำเนินการถ่ายโอนภารกิจการให้บริการสาธารณะที่รัฐดำเนินการอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับแก่ อปท. ภายในกำหนดเวลา ดังนี้ ๑) ภารกิจที่ดำเนินการซ้ำซ้อนระหว่างรัฐและ อปท. หรือภารกิจที่รัฐจัดให้บริการในเขตของ อปท. ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในสี่ปี ๒) ภารกิจที่รัฐจัดให้บริการในเขตของ อปท. และกระทบถึง อปท. อื่น ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในสี่ปี ๓) ภารกิจที่เป็นการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาล ให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในสี่ปี

๒. กำหนดขอบเขตความรับผิดชอบในการให้บริการสาธารณะของรัฐและของ อปท. และระหว่าง อปท. ด้วยกันเองตามอำนาจและหน้าที่ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้ให้ชัดเจน โดยระยะแรกอาจกำหนดภารกิจของ อปท. ให้แตกต่างกันได้ โดยให้เป็นไปตามความพร้อมของ อปท. แต่ละแห่ง ซึ่งต้องพิจารณาจากรายได้และบุคลากรของ อปท. นั้น จำนวนประชากร ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตลอดจนคุณภาพ ในการให้บริการที่ประชาชนจะได้รับ ทั้งนี้ ต้องไม่เกินระยะเวลาสิบปี

แผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ กำหนดระยะเวลาการถ่ายโอน แบ่งเป็น ๒ ระยะ คือ *ระยะที่* ๑ ระยะเวลา ๑ – ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๔ – ๒๕๔๗) โดย อปท. ที่มีความพร้อมสามารถดำเนินการได้ และแล้วเสร็จภายใน ๔ ปี โดยเป็นการถ่ายโอน ตามมาตรา ๓๐ (๑) ของพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และ*ระยะที่ ๒* ระยะเวลา ๑ – ๑๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๕๔ – ๒๕๕๓) เป็นการถ่ายโอนเนื่องจากการกำหนดอำนาจและหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะของ อปท. ที่แตกต่างกันในระยะ ๑๐ ปีแรก ตามมาตรา ๓๐ (๑) และ (๒) ของพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ด้านการถ่ายโอนภารกิจ กำหนดภารกิจที่ถ่ายโอนไว้ ๖ ด้าน จำนวน ๔๔ ภารกิจ รวม ๑๑๔ งาน/โครงการ/กิจกรรม กำหนดระยะเวลาการถ่ายโอนสิ้นสุดใน พ.ศ. ๒๕๕๓

คณะอนุกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมายปกครองท้องถิ่นและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่น ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ ได้พิจารณาการขยายระยะเวลาการบังคับใช้แผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการฯ แล้ว มีมติ ดังนี้

๑. การดำเนินการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อปท. พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๐ กำหนดให้มีระยะเวลาการถ่ายโอนไว้ ๒ ประเภท ได้แก่ ภารกิจที่มีความซ้ำซ้อนระหว่างรัฐกับ อปท. ภารกิจที่รัฐจัดให้บริการในเขต อปท. และกระทบถึง อปท. อื่น และภารกิจที่เป็นการดำเนินการตามนโยบายของรัฐ ให้ดำเนินการถ่ายโอนให้เสร็จสิ้นภายใน ๔ ปี และหากเป็นการกำหนดขอบเขตความรับผิดชอบในการให้บริการสาธารณะระหว่างรัฐกับ อปท. ต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในสิบปี ซึ่งหากการดำเนินการดังกล่าวตามแผนการกระจายอำนาจฯ และแผนปฏิบัติการฯ ไม่แล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด สามารถขยายระยะเวลาการดำเนินการถ่ายโอนให้แล้วเสร็จต่อไป โดยกำหนดระยะเวลาในแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ ฉบับต่อไป

๒. การทบทวนการดำเนินการตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒) และแผนปฏิบัติการฯ เพื่อจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๓) ให้เทียบเคียงกับการจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาปรับปรุงในส่วนที่ยังไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จ รวมถึงภารกิจที่สมควรที่จะถ่ายโอนให้แก่ อปท. เพิ่มเติม

๓. ในระหว่างที่แผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๓) ยังไม่มีผลใช้บังคับก็ให้ใช้แผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ดำเนินการไปพลางก่อน โดยขอความเห็นชอบจาก กกถ.

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า

๑. เพื่อให้มีกลไกทำหน้าที่ในการทบทวนแผนการกระจายอำนาจฯ และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เห็นสมควรให้มีคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อทบทวนแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) เพื่อทำหน้าที่กำหนดกรอบแนวทางการจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. .... และพิจารณาทบทวนแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. ในระหว่างที่แผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๓) ยังไม่มีผลใช้บังคับ ขอให้ใช้แผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ดำเนินการไปพลางก่อน โดยขอความเห็นชอบจาก กกถ. ต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบ สปน. จักได้ดำเนินการต่อไป

ประธาน กล่าวว่า *ประการที่ ๑* พิจารณาจัดตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อทบทวนแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ทำหน้าที่ กำหนดกรอบแนวทางการจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๓) และพิจารณาทบทวนแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งมีการเสนอรายชื่อคณะอนุกรรมการมาแล้วหรือไม่ *ประการที่ ๒* ระหว่างที่แผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๓) ยังไม่ประกาศ จะใช้แผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ไปพลางก่อนได้หรือไม่

เลขานุการ กล่าวว่า *ประการแรก* องค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเป็นชุดเดียวกับเรื่องที่ ๓.๗ ซึ่งตั้งขึ้นเพื่อรองรับกฎหมายแผนฉบับใหม่ เพราะลักษณะการปฏิบัติงานจะเป็นการทบทวนแผนเช่นเดียวกัน *ประการที่สอง* การขอขยายระยะเวลาการใช้แผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ออกไปจนกว่าจะมีการทบทวนการใช้แผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๓) ซึ่งได้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมายปกครองท้องถิ่นและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่น และมีมติให้ขอความเห็นชอบจาก กกถ. ขอขยายระยะเวลาการใช้แผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ออกไปก่อน

ประธาน กล่าวว่า กกถ. มีอำนาจหรือไม่ที่จะขยายระยะเวลาการใช้แผนปฏิบัติการ ซึ่งตามกฎหมาย ๕ ปี ถ้ายังไม่สามารถทำได้ก็ควรที่จะทบทวนแล้วบอกว่าไม่สามารถทำได้ ส่วนแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๓) ควรทำใหม่ แต่ถ้าแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ให้ใช้บังคับเลยในปี ๒๕๕๓ กกถ. จะมีอำนาจกำหนดหรือไม่

ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ กล่าวว่า เห็นด้วยกับประธาน ถ้าแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๓) ยังไม่ประกาศแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ก็ยังคงดำเนินการอยู่โดยสภาพของตัวเอง โดยที่ไม่ต้องขยายแผน ซึ่งการขยายแผนจะมีข้อเสียที่ว่าจะทำให้แผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๓) ล่าช้าไปกว่าเดิม

ประธาน กล่าวว่า อนุมัติตามข้อ ๑ ส่วนกรณีข้อ ๒ ไม่ต้องบอกว่าขยายระยะเวลา

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า เรื่องนี้เชื่อมโยงกับพระราชบัญญัติกำหนดแผนฯ ที่เขียนเรื่อง ๑๐ ปี และ ๑๐ ปีโยงกับกฎหมายแผนตั้งแต่แรก เรื่องมาตรา ๓๐ ว่าให้ถ่ายโอนให้เสร็จภายใน ๑๐ ปี นั่นคือปี พ.ศ. ๒๕๕๓ เมื่อถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว การถ่ายโอนยังไม่เสร็จสิ้น ควรจะทบทวนแล้วประกาศแผนปฏิบัติการฉบับใหม่ กรณีเปลี่ยนเวลาน่าจะถูกต้องกว่าการขยาย เพราะการขยายคือเนื้อหาไม่มีปัญหา แต่ถ้าคงเรื่อง ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ก็จะเป็นปัญหาเรื่องกำหนดวันสุดท้ายของส่วนราชการต่างๆ ที่ยังไม่แล้วเสร็จจะไปอย่างไร อาจจะต้องอยู่ในข่ายของการปรับแผน หรือทบทวนแผนมากกว่า

ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ กล่าวว่า แผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) หมดปี พ.ศ. ๒๕๕๓ แต่จะใช้ไม่ทัน ถ้าจะขอขยายระยะเวลา แล้วทำแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ต่อไป ถ้าทันจะได้ประกาศใช้ต่อไปเลย แต่ถ้าไม่ทันก็ขยายเวลาแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) ออกไปและเร่งทำแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๓)

ประธาน กล่าวว่า กรณีแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๑) ทำไม่ทัน แต่ไม่ใช้คำว่า ขยาย หมายถึงว่า ให้มีผลไปพลางก่อน แต่ไม่ใช่มติที่ประชุมที่จะให้ขยาย ความหมายขณะนี้ต้องถือว่าเราพยายามทำให้ทัน แต่ถ้าไม่ทันให้เป็นไปโดยสภาพเจตนาของกฎหมายคือ ถ้าเริ่มทำไม่ได้ตามแผนคณะกรรมการต้องมีมติ และกราบเรียนนายกรัฐมนตรีสั่งการหน่วยงานส่วนกลางให้ถ่ายโอน แต่ถ้าคณะกรรมการไม่ได้บอก นายกรัฐมนตรีก็ไปสั่งการไม่ได้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อทบทวนและจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ เพื่อทำหน้าที่ทบทวนแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ เพื่อรองรับพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ....

๒. กรณีที่ส่วนราชการยังไม่ดำเนินการถ่ายโอนให้เป็นไปตามที่แผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนด เห็นสมควรนำเสนอความเห็นต่อนายกรัฐมนตรีพิจารณาสั่งการในกรณีที่ปรากฏว่าส่วนราชการไม่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการต่อไป

เรื่องที่ ๑.๗ กรอบแนวทางในการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. เพื่อรองรับพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ....

เลขานุการ รายงานว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๓ บัญญัติว่า ในวาระเริ่มแรกให้คณะรัฐมนตรีที่เข้าบริหารราชการแผ่นดินภายหลังจากการเลือกตั้งทั่วไปเป็นครั้งแรกตามรัฐธรรมนูญนี้ดำเนินการจัดทำหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องดังต่อไปนี้ ให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด

ข้อ (๕) กฎหมายว่าด้วยการกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กฎหมายรายได้ท้องถิ่น กฎหมายจัดตั้ง อปท. กฎหมายเกี่ยวกับข้าราชการส่วนท้องถิ่น และกฎหมายอื่นตามหมวด ๑๔ การปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ ภายในสองปีนับแต่วันที่แถลงนโยบายต่อรัฐสภา ในการนี้จะจัดทำเป็นประมวลกฎหมายท้องถิ่นก็ได้

ปัจจุบันได้มีการดำเนินการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งกฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และคาดว่าจะผ่านขั้นตอนการเสนอให้มีกฎหมายในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. .... มาตรา ๕๔ กำหนดว่า แผนการกระจายอำนาจและแผนปฏิบัติการที่ยังอยู่ในวันก่อนที่พระราชบัญญัตินี้มีผลบังคับใช้ให้ยังใช้ต่อไปได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ แต่ให้ดำเนินการปรับปรุงให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัตินี้ ให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่พระราชบัญญัติใช้บังคับ

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อเตรียมการรองรับพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. .... สมควรแต่งตั้งคณะอนุกรรมการจัดทำแผนการกระจายอำนาจฯ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบฝ่ายเลขานุการ จักได้ดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม เป็นเรื่องต่อเนื่องกับวาระที่ ๓.๖ และได้มีมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมารับผิดชอบต่อไปแล้ว

เรื่องที่ ๓.๘ มติและข้อเสนอจากสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณามติและข้อเสนอจากสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๕๑ และมีมติเห็นชอบให้กระทรวงมหาดไทย ในฐานะกำกับดูแล อปท. ทุกระดับรับไปดำเนินการโดยเฉพาะมติที่เกี่ยวข้องกับ อปท. ได้แก่ มติที่ ๑.๖ ยุทธศาสตร์ในการจัดการปัญหาจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และมติที่ ๑.๗ บทบาท อปท. กับการจัดการสุขภาพและทรัพยากรสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ เพื่อให้ อปท. เป็นแกนหลักในการสนับสนุนให้เกิดกลไกความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในระดับท้องถิ่นต่อไป และ สปน. ได้แจ้งมติดังกล่าวให้กระทรวงมหาดไทยดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว

สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ ได้เสนอมติสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๒ ต่อคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมรับทราบและมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยมีสาระสำคัญที่เกี่ยวข้องกับ อปท. ใน ๘ มติ ได้แก่

มติที่ ๑ การจัดการขยะอันตรายจากชุมชนอย่างมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน

มติที่ ๓ การพัฒนาระบบบริการปฐมภูมิเพื่อการเข้าถึงบริการสุขภาพที่มีคุณภาพของประชาชน

มติที่ ๕ ยุทธศาสตร์นโยบายแอลกอฮอล์ระดับชาติ

มติที่ ๖ โรคติดต่อฤดูกาลใหม่

มติที่ ๗ การพัฒนาการแพทย์แผนไทย การแพทย์พื้นบ้าน และการแพทย์ทางเลือกให้เป็นระบบบริการสุขภาพหลักของประเทศคู่ขนานกับการแพทย์แผนปัจจุบัน

มติที่ ๙ การแก้ไขปัญหาอุบัติเหตุทางถนน

มติที่ ๑๐ การพัฒนากลไกการมีส่วนร่วมเพื่อสุขภาวะของเด็ก เยาวชนและครอบครัว

มติที่ ๑๑ การพัฒนาระบบการดูแลระยะยาวสำหรับผู้สูงอายุที่อยู่ในภาวะพึ่งพิง

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาเห็นว่า

๑. มติและข้อเสนอจากสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๒ เน้นการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย โดยให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องผลักดัน สนับสนุน และส่งเสริมให้ อปท. เข้าไปมีส่วนร่วมในเกือบทุกมติ และในแต่ละมติสอดคล้องกับพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นอำนาจและหน้าที่ของ อปท. ในการจัดบริการสาธารณะให้กับประชาชนในพื้นที่ตามมาตรา ๑๖, ๑๗ และ ๑๘ ดังนั้น จึงเห็นสมควรส่งเสริมและสนับสนุน อปท. ในการดำเนินการตามมติดังกล่าว โดยมอบให้กระทรวงมหาดไทยในฐานะกำกับดูแล อปท. ทุกระดับรับไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และให้สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องผลักดัน มติที่ ๑ ให้เกิดเป็นรูปธรรมตามมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. สำหรับมติและข้อเสนอจากสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๕๑ จากรายงานความก้าวหน้าผลการปฏิบัติที่เกิดขึ้น สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุขได้ทำการสำรวจและจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ได้พบปัญหาอุปสรรค และมีข้อเสนอเพื่อการพัฒนา เพื่อให้มติดังกล่าวขับเคลื่อนไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่ จึงเห็นสมควรแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทย สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย สมาคม อบต. แห่งประเทศไทย และ อปท. รับข้อเสนอในส่วนที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการต่อไป

ในการนี้ สปน. ได้นำเรื่องกราบเรียนนายกรัฐมนตรี ประธาน กกถ. พิจารณาเห็นชอบ และให้นำเสนอ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ดังนี้

๑. ส่งเสริมและสนับสนุน อปท. ในการดำเนินการตามมติดังกล่าว โดยมอบให้กระทรวงมหาดไทยในฐานะกำกับดูแล อปท. ทุกระดับรับไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และให้สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องผลักดัน มติที่ ๑ ให้เกิดเป็นรูปธรรมตามมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. แจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทย สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย สมาคม อบต. แห่งประเทศไทย และ อปท. รับข้อเสนอในส่วนที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการต่อไป

เรื่องที่ ๓.๙ รายงานผลการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของ อบจ.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ มีมติเห็นชอบให้มีการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการบริการสาธารณะของ อปท. และนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีในการประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีเสนอ เรื่อง เป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำในการจัดบริการสาธารณะเพื่อสนับสนุนประสิทธิภาพการให้บริการของ อปท. แก่ประชาชน โดยได้มอบหมายให้ สปน. เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการและให้กระทรวงมหาดไทยสนับสนุนการดำเนินการ โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ ดังนี้

๑. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประเมินเทศบาล และ อบต.

๒. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ประเมินกรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และ อบจ.

๓. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเมิน อปท. ทุกประเภท (รอบ ๒)

ในการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี กกถ. ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และความสัมพันธ์ในการจัดบริการสาธารณะของ อปท. โดยมีศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ เป็นประธาน เป็นผู้รับผิดชอบและ สปน. สนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ ซึ่ง กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ได้ให้ความเห็นชอบรายงานผลการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของเทศบาลและ อบต. แล้ว โดยให้รับข้อสังเกตของที่ประชุมเพื่อปรับปรุงรายงานผลการประเมินต่อไป และ กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้ให้ความเห็นชอบรายงานผลการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของกรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา แล้ว และเห็นชอบกรอบแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินการจัดบริการสาธารณะของ อปท. ในระยะที่ ๒ โดยให้ สปน. ประสานในรายละเอียดเกี่ยวกับงบประมาณในการดำเนินการกับสำนักงบประมาณต่อไป

คณะอนุกรรมการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ และความสัมพันธ์ในการจัดบริการสาธารณะของ อปท. ได้ดำเนินการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะของ อบจ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอนำเสนอที่ประชุมเพื่อขอความเห็นชอบก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ชี้แจงว่า การประเมินค่าเป้าหมายการให้บริการสาธารณะขั้นต่ำของ อบจ. ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เป็นครั้งแรกที่ได้ประเมิน มีการประเมินใน ๑๘ ภารกิจ กระจายในงาน ๖ ด้าน ด้านโครงสร้างพื้นฐาน ๔ ภารกิจ คุณภาพชีวิต ๘ ภารกิจ และจัดระเบียบชุมชน ๑ ภารกิจ การดูแลในเรื่องของการลงทุนการท่องเที่ยว ๑ ภารกิจ ทรัพยากรธรรมชาติ ๑ ภารกิจ และการบำรุงรักษาวัฒนธรรม ๑ ภารกิจ

๑. ด้านโครงสร้างพื้นฐาน ประกอบด้วย ๔ ภารกิจ ในภาพรวม อบจ. สามารถทำได้ตามเป้าหมายได้ ๒๒% และมีส่วนที่ไม่ได้มีการจัดทำบริการสาธารณะประมาณ ๔๘% ถ้ากระจายแยกไปตามภารกิจต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าภารกิจที่ อบจ. ทำได้ตามเป้าหมายขั้นต่ำค่อนข้างมากที่สุด เป็นเรื่องของการก่อสร้าง บำรุงรักษาถนน ที่ควรจะทำได้มากกว่านี้ แต่ว่าเกณฑ์ได้กำหนดว่าจะต้องจัดทำในถนนที่มีมาตรฐานทางหลวงชั้นที่ ๔ แต่ถนนที่ อบจ. รับผิดชอบนั้นอยู่นอกเขตชุมชน และยังไม่ได้มาตรฐานชั้นที่ ๔ จำนวนมาก เพราะฉะนั้นจะต้องมีการปรับเกณฑ์ในการประเมินครั้งต่อไปให้สอดคล้อง ส่วนเรื่องที่ อบจ. ดำเนินการอีกเรื่อง คือ การดูแลรักษาระบบน้ำ ทำได้ประมาณ ๑๘% ส่วนใหญ่ยังทำไม่ได้ เพราะภารกิจในเรื่องการบำรุงรักษาแม่น้ำลำคลอง พื้นที่ส่วนใหญ่อยู่ในเขตพื้นที่เป็นเรื่องของ อบต. กับเทศบาล สำหรับภารกิจเรื่องการจัดไฟฟ้าแสงสว่าง เช่นเดียวกัน สามารถจัดทำได้ประมาณ ๑๑% - ๑๒% ไม่ได้ทำ ๖๔% เพราะว่าในเรื่องของไฟฟ้า และความส่องสว่าง ที่สาธารณะส่วนใหญ่อยู่ในเขตเทศบาล และ อบต. จะมีบ้างที่อยู่ในความรับผิดชอบของ อบจ. และยังไม่ได้มีการจัดทำรายละเอียดมาตรฐานหรือข้อตกลงว่าจะทำอะไรตรงไหน และพื้นที่ อบจ. เป็นพื้นที่ชนบทห่างไกล มีปัญหาและมีความยากลำบากเหมือนกัน ในการที่จะจัดไฟส่องสว่างให้ ส่วนงานจราจรก็เช่นเดียวกัน คือ ทำได้ไม่มากนัก เพราะว่าบางครั้งการจัดซื้อจัดจ้างหลอดไฟฟ้าต่าง ๆ ไม่สามารถที่จะซื้อมาเก็บไว้สำรองเพื่อที่จะเอาไปซ่อมแวลาเสีย ต้องเสียก่อนแล้วทำเรื่องจัดจ้าง ดังนั้น เมื่อจะประเมินก็ทำให้ประเมินซ่อมภายใน ๓ วัน ไฟดับมีดไม่เกิน ๓ วัน มักจะทำไม่ได้ตามเป้าหมายขั้นต่ำ

๒. ด้านส่งเสริมคุณภาพชีวิต อบจ. ทำได้ค่อนข้างจะดีมาก จะเป็นในเรื่องเกี่ยวกับกีฬาและการออกกำลังกาย กว่าครึ่งหนึ่งของ อบจ. การสนับสนุนเงินในเรื่องกีฬา ออกกำลังกาย อีกเรื่องที่ทำได้ค่อนข้างจะดีเหมือนกัน เป็นเรื่องเกี่ยวกับส่งเสริมผู้สูงอายุ ผู้พิการ เรื่องการป้องกันและบำบัดผู้ติดยา ส่วนใหญ่ อบจ. จะให้การสนับสนุนในเรื่องนี้ ส่วนเรื่องการศึกษาของนักเรียนนั้นก็ทำได้ตามเป้าหมายไม่มากนัก เพราะ อบจ. ที่รับโอนมีไม่มาก

๓. ด้านการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย เป็นเรื่องของการดูแลรักษาบรรเทาสาธารณภัยเป็นส่วนใหญ่ อบรมบรรเทาสาธารณภัย อบรมให้ความรู้ อบจ. ทำได้ประมาณ ๓๓% ทั้งนี้เนื่องจากมีการประสานแผนระหว่าง อบจ. เทศบาล อบต. และกรมป้องกันบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด ซึ่งมีคณะกรรมการระดับจังหวัดดูแล ระบบการประสานแผนยังไม่เข้าที่ ยังไม่สามารถที่จะติดต่อกันได้ จึงทำไม่ได้เต็มที่ ทั้งๆ ที่เป็นภารกิจที่ อบจ. ควรจะมีความพร้อมที่จะทำ

๔. ด้านส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว ทำได้ ๔๐% ที่ทำได้เป็นเรื่องของการจัดการท่องเที่ยวต่างๆ เทศกาลต่างๆ ร่วมกับชุมชน ซึ่งเรื่องนี้ อบจ. ทุกจังหวัดจัดเงินอุดหนุนสนับสนุนท้องถิ่นหลายแบบ หลายประเภท รวมทั้งส่วนราชการ ในเรื่องของการจัดงานเชิงประเพณีท่องเที่ยว

๕. ด้านการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม จะเห็นได้ว่าในเรื่องนี้ที่ อบจ. ทำได้มากที่สุด ประมาณ ๓๐% การให้ความรู้เกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ส่วนงานด้านการกำจัดขยะมูลฝอย อบจ. มีไม่กี่แห่ง ที่ได้เข้าไปในลักษณะของการทำเป็นศูนย์รวมในการกำจัดขยะ หรือว่าดูแลช่วยเชื่อมโยงการกำจัดขยะ ส่วนใหญ่เป็นเรื่องของเทศบาล อบต. ทำเองเป็นส่วนใหญ่ ไม่มีบทบาทมากนักในเรื่องนี้ ทั้งที่เป็นองค์การขนาดใหญ่ระดับจังหวัด มีภารกิจในการร่วม เพราะว่าเรื่องขยะเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เป็นปัญหาที่มากขึ้นทุกวัน

๖. ด้านศิลปะ วัฒนธรรม จารีตประเพณี และภูมิปัญญาท้องถิ่น เป็นเรื่องที่ อบจ. เกือบทุกแห่งทำได้เกือบครึ่งหนึ่งของเป้าหมาย

ทั้งหมดนี้เป็นการประเมินครั้งแรก สิ่งที่พบอุปสรรคก็เช่นเดียวกันกับที่ทำการประเมินของเทศบาล และ อบต. เนื่องจากว่าประเด็นก็คือว่า มีงานหลายอย่างที่ อบจ. ทำแล้วพื้นที่มีความหลากหลาย และทำมามีความไม่ชัดเจนว่า เรื่องอะไรทำได้ทำไม่ได้ เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าข้อมูลเกณฑ์ที่ตั้งร่วมกันกับ อบจ. ทั่วประเทศ แต่เมื่อไปประเมินจริงจะพบว่า อบจ. จะไม่ได้ทำ

ในสิ่งที่มีเกณฑ์ที่ตกลงกัน แต่ไม่ใช่ว่าไม่ทำ แต่ทำในเรื่องอื่นๆ และหลายๆ เรื่องที่ถูกประเมินนั้น บางแห่งไม่มั่นใจว่า ทำแล้วทำได้หรือไม่ เบิกจ่ายได้หรือไม่ ซึ่งบทเรียนที่ได้รับจาก อบจ. ในครั้งนี้ อยู่ในขั้นของการประมวลและนำมาหารือร่วมกันอีกครั้งในการที่จะจัดทำเกณฑ์สำหรับการประเมินในรอบที่ ๒ คือในปีงบประมาณนี้ ตามมติคณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบให้ดำเนินการ ซึ่งรายละเอียดเกี่ยวกับเกณฑ์และตัวชี้วัดที่จะประเมินของ อบจ. ในรอบปี ๒๕๕๓ นั้น จะสามารถนำเสนอให้ที่ประชุม กกถ. พิจารณาเห็นชอบในการประชุมครั้งต่อไป

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า บทบาทอำนาจหน้าที่ภารกิจต่างๆ ของแต่ละจังหวัดเป็นภาพรวม ซึ่งทำให้การประเมินดูเหมือนว่า ทำไมถึงต่ำ ซึ่ง อบจ. ได้ทำหน้าที่แทบจะครอบคลุมทุกด้าน แต่ว่าความชัดเจนในการประเมินทำให้มีไม่กี่จังหวัดที่ทำได้ ทำไม่ได้ อาจจะเป็นในเรื่องของแนวทางในการทำงานที่ไม่เหมือนกับเทศบาล และ อบต. โดยตรง อบจ. เป็นการทำงานในภาพกว้างเชิงบูรณาการ ยกตัวอย่างในส่วนของ อบจ. ชลบุรี ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของเยาวชน เรื่องคุณภาพชีวิต อบจ. จะเป็นประธาน ก็จะเชิญ อบต. เทศบาล หรือแม้แต่ส่วนราชการเข้ามาประชุมร่วมกัน บางครั้ง อบจ. ไม่ได้ปฏิบัติเอง แต่คิดว่าหน่วยราชการทำได้ดีแล้ว ขาดอะไร อบจ. อุดหนุนงบประมาณให้ ก็เหมือนกับว่า อบจ. ทำ คือเป็นการบูรณาการแผนงาน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการศึกษา คนพิการ เรื่องการกีฬาทำทุกด้าน แต่งบประมาณทำด้วยตัวเองบ้าง ทำด้วยการอุดหนุนหน่วยอื่นบ้าง แต่โดยภาพรวมคือดำเนินการ ในการประเมินเป้าหมายในการตกลงกันอาจจะต้องมีการพูดคุยรายละเอียด ปรับปรุงกันใหม่ การประเมินจะได้ใกล้เคียงกันมากขึ้น

ประธาน กล่าวว่า ถ้าพิจารณาจากการสำรวจความพึงพอใจ ประชาชนส่วนใหญ่ก็พอใจ ตัวเลขต่างๆ ที่ประเมินมาก็เป็นตัวช่วยให้ลองไปพิจารณาว่ามีอุดหนุนอะไรที่จะต้องทำงานในลักษณะที่เจาะลงรายละเอียด พิจารณาข้อจำกัดว่าจะแก้ไขอย่างไร

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า *ประเด็นที่ ๑* ถ้าการสำรวจมีข้อมูลลงรายละเอียดว่า แต่ละ อบจ. มีระดับความพึงพอใจในแต่ละด้านมากน้อยแค่ไหน ประเด็นถ้าสามารถมีข้อมูลและส่งตรงกลับไปที่ อบจ. จะช่วยเป็นการประเมินในลักษณะที่เป็นทิศทางที่ทำให้ อบจ. สามารถปรับปรุงแนวนโยบายที่จะตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่นั้นๆ *ประเด็นที่ ๒* ควรจะใช้ประโยชน์นำไปเชื่อมโยงกับทิศทางที่จะส่งเสริมให้เกิดการผลักดันนโยบาย และนำไปสู่การปฏิบัติที่ตรงความต้องการของประชาชน หรือแม้แต่การเชิดชูต้นแบบของ อบจ. ในลักษณะที่บางสถาบัน เช่น สถาบันพระปกเกล้า จะมีการมอบรางวัลหรือแม้แต่ทำเป็นกรณีศึกษาของ อบจ. ที่ประสบความสำเร็จในนโยบายบางด้าน แบบนี้ อบจ. อื่นๆ ก็สามารถที่จะดูเป็นต้นแบบในการนำไปปรับใช้ได้ด้วย

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กล่าวว่า ตัวเลขสำหรับเรื่องความพึงพอใจที่รายงานนี้ รายงานเป็นด้านในภาพรวมทั้งประเทศ แต่รายละเอียดแล้วข้อมูลของแต่ละแห่งจะมี ตัวเลขด้านต่างๆ ที่ออกมาพอจะให้เห็นได้ว่า การทำงานของ อบจ. ทำตรงไหนมาก ตรงไหนน้อย อะไรที่ขาด ก็สามารถนำไปปรับในเชิงของ อบจ. ได้ แต่ต้องเรียนว่า การทำกว่าจะได้ ๑๖ ภารกิจ ที่จะนำมาประเมินร่วมกันยากมาก เพราะว่า อบจ. แต่ละแห่ง ทำงานมาก แต่จะหาเป้าหมายร่วมยากกว่าจะตกลงกันได้เหลือ ๑๖ แต่ขณะเดียวกันที่ อบจ. ไม่ได้ทำ หรือทำได้ตามเป้าหมายยังไม่มาก เพราะว่าเป็นครั้งแรก ไม่ทราบค่าเฉลี่ยที่แท้จริงอยู่ตรงไหน จึงตั้งเกณฑ์ขั้นต่ำตามที่ถามหน่วยงานต่างๆ เพราะฉะนั้นในรอบต่อไปภาพควรจะชัดขึ้น จะเห็นทิศทางดีขึ้น

นายพรชัย โควสุรัตน์ กล่าวว่า ในกิจกรรมที่ อบจ. ดำเนินการอยู่ในแต่ละจังหวัด อาจจะมีจังหวัดเล็กจังหวัดใหญ่ แต่ในภาพที่ อบจ. ดูแล ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของชั้นบน จนไปถึงอุดช่องว่างระหว่างท้องถิ่นด้วยกันลงไปถึงรากแก้ว อบจ. มีงบประมาณซึ่งมีจำกัดอยู่แล้ว แต่สนองความต้องการได้ทุกส่วน สนองนโยบายของรัฐบาล สนองนโยบายของกระทรวง ทบวง กรม จนไปถึงผู้ว่าราชการจังหวัด กำกับดูแล จนไปถึงในระดับ อบต. เทศบาล ก็มีการสมทบงบประมาณ ทำงานร่วมกัน

อบจ. ยอมรับว่าบริหารบนความขาดแคลน และต้องยอมรับว่า การประเมินอยากเห็นกระจกที่ส่องว่ามีอะไรที่สมควรทำ ทุกอย่าง อบจ. สามารถสนองได้หมด มองดูตัวเลขของการประเมินครั้งแรก ถือว่าไม่สอบตก ล่าสุดนี้มีหนังสือสั่งการจากปลัดกระทรวงมหาดไทย ให้สนับสนุนเงินโดยจ่ายขาดเงินสะสม ให้ช่วยเรื่องโครงการอาสาสมัครปกป้องสถาบัน ซึ่งเรื่องนี้สนองนโยบายหมด แต่ขณะนี้งบประมาณ อบจ. เงินอุดหนุนทั่วไปหายไป ๒,๘๓๖ ล้านบาท

มติที่ประชุม เห็นชอบรายงานผลการประเมินเป้าหมายขั้นต่ำการจัดการบริการสาธารณะของ อบจ. ตามที่คณะอนุกรรมการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ และความสัมพันธ์ในการจัดบริการสาธารณะของ อปท. เสนอ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

เรื่องที่ ๓.๑๐ ขอรับการสนับสนุนงบประมาณค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้มีมติในเรื่องการขอรับการสนับสนุนงบประมาณค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ของ อปท. ดังนี้ ๑) ให้ฝ่ายเลขานุการรับไปประสานการจ่ายค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอ ของจังหวัดสงขลาของเจ้าหน้าที่ อปท. ร่วมกับเจ้าหน้าที่ทหารและตำรวจ โดยให้เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาใช้จ่ายจากเงินงบกลางปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ๒) ให้สำนักงบประมาณพิจารณาสนับสนุนงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้แก่ อปท. เพื่อจ่ายค่าตอบแทนรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ อปท. ผู้ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลาให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

คณะรัฐมนตรีในการประชุม เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒ มีมติดังนี้ ๑) อนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เพื่อจัดสรรเป็นค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ส่วนที่เพิ่มขึ้น ๑,๕๐๐ บาทต่อคนต่อเดือน ระยะเวลา ๑๒ เดือน (๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒) ให้แก่ อปท. จำนวน ๑๔,๑๑๕ คน เป็นเงิน ๒๕๔,๐๗๐,๐๐๐ บาท โดยให้กระทรวงมหาดไทยชี้แจงทำความตกลงในรายละเอียดกับสำนักงบประมาณ ๒) สำหรับค่าตอบแทนพิเศษฯ ที่เบิกจ่ายตามอัตราเดิม ๑,๐๐๐ บาท ต่อคนต่อเดือน เป็นเงินจำนวน ๑๖๔,๓๘๐,๐๐๐ บาท ให้เบิกจ่ายจากเงินรายได้ของ อปท. ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงบประมาณได้อนุมัติให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน ๒๔๓,๙๗๒,๐๐๐ บาท แล้ว

กระทรวงมหาดไทยได้รับหนังสือจากศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) แจ้งว่า อปท. ในพื้นที่จังหวัดยะลาได้มอบหมายให้จังหวัดเป็นผู้ประสานงานขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อจ่ายเป็นค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เช่นเดียวกับปีงบประมาณที่ผ่านมา ตามนัยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒ เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของ อปท. ตลอดจนเป็นขวัญและกำลังใจแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ดังนั้น กระทรวงมหาดไทยจึงขอให้นำเสนอ กกถ. เพื่อพิจารณาให้การสนับสนุนงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๓ อุดหนุนเป็นค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนในส่วนที่เพิ่มขึ้น ๑,๕๐๐ บาทต่อคนต่อเดือน ให้แก่ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของ อปท. ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๑๔,๑๑๕ คน เป็นเวลา ๑๒ เดือน (๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓) เป็นเงินจำนวน ๒๕๔,๐๗๐,๐๐๐ บาท

เทศบาลนครยะลา ขอให้พิจารณาให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนงบประมาณเงินอุดหนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้แก่ อปท. ในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในอัตรา ๒,๕๐๐ บาทต่อคนต่อเดือน เนื่องจากเงินอุดหนุนที่ อปท. ได้รับจัดสรรลดลงจากปีงบประมาณที่ผ่านมาเป็นจำนวนมาก ทำให้ประสบปัญหาด้านการเงินการคลังเข้าสู่วิกฤต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้เสนอตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เพื่อเป็นค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนสำหรับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ของ อปท. เป็นเงิน ๒๕๔,๐๗๐,๐๐๐ บาท

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า

๑. กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้มีมติให้สำนักงบประมาณพิจารณาสนับสนุนงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้แก่ อปท. เพื่อจ่ายค่าตอบแทนรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ อปท. ผู้ปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลาให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีต่อไป แต่เนื่องจากคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบการสนับสนุนงบประมาณเป็นค่าตอบแทนรายเดือน ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากที่สำนักงบประมาณจะต้องเสนองบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนั้น เงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อปท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงไม่ปรากฏการจัดสรรเงินอุดหนุนสำหรับรายการดังกล่าว แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เสนอตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายดังกล่าวแล้ว

๒. เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของ อปท. ในเขตพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตลอดจนเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน จึงเห็นสมควรให้ความเห็นชอบให้กระทรวงมหาดไทย เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เพื่อจัดสรรเป็นค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ของ อปท. ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ในส่วนที่เพิ่มขึ้น ๑,๕๐๐ บาทต่อเดือน จำนวน ๑๔,๑๑๕ คน เป็นเวลา ๑๒ เดือน (๑ ตุลาคม ๒๕๕๒-๓๐ กันยายน ๒๕๕๓) เป็นเงิน ๒๕๔,๐๗๐,๐๐๐ บาท โดยขอทำความตกลงในรายละเอียดกับสำนักงบประมาณต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ประธาน กล่าวว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้ตั้งงบประมาณไว้แล้ว แต่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ยังขาดงบประมาณในส่วนนี้อยู่

นายวรวิทย์ จำปีรัตน์ รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ กล่าวว่า ในปี ๒๕๕๔ จัดสรรไว้แล้ว ๒๕๔ ล้านบาท ส่วนปี ๒๕๕๓ ได้จัดทำงบประมาณเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงไม่ได้จัดวงเงินไว้ และได้เสนอขอแปรญัตติเพิ่มเติมแล้ว แต่ไม่ได้รับการจัดสรรก็คงต้องใช้งบกลาง ปี ๒๕๕๓ เช่นเดียวกับ ปี ๒๕๕๒ โดยผ่านการพิจารณาของ กกถ. แล้วเสนอคณะรัฐมนตรี

<u>มติที่ประชุม</u> เห็นชอบให้กระทรวงมหาดไทยเสนอคณะรัฐมนตรีขอรับการสนับสนุนงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เพื่อจัดสรรเป็นค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ของ อปท. ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ ๔ อำเภอของจังหวัดสงขลา ในส่วนที่เพิ่มขึ้น ๑,๕๐๐ บาทต่อเดือน จำนวน ๑๔,๑๑๕ คน เป็นเวลา ๑๒ เดือน (๑ ตุลาคม ๒๕๕๒-๓๐ กันยายน ๒๕๕๓) เป็นเงิน ๒๕๔,๐๗๐,๐๐๐ บาท โดยขอทำความตกลงในรายละเอียดกับสำนักงบประมาณต่อไป

เรื่องที่ ๓.๑๑ การแก้ไขปัญหาการบริหารงานศูนย์อบรมเด็กก่อนระดับประถมศึกษาในศาสนสถาน (กรณีการให้ทุนการศึกษาแก่ผู้ดูแลเด็กที่เคยได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาล)

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้กำหนดให้กรมการศาสนา ถ่ายโอนภารกิจโครงการศูนย์อบรมเด็กก่อนระดับประถมศึกษาในศาสนสถาน (วัด/มัสยิด) ให้แก่เทศบาล อบต. และ อบจ. ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๕ โดยให้ถ่ายโอนเฉพาะงบประมาณส่วนการบริหารจัดการยังเป็นของศาสนสถาน ต่อมาปรากฏว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานศูนย์ฯ ระหว่างผู้บริหารศูนย์ฯ (เจ้าอาวาสหรืออิหม่าม) กับ อปท. กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ จึงมีมติเห็นชอบให้ศาสนสถานและ อปท. ร่วมมือกันแบบสมานฉันท์ โดยให้ อปท. และศาสนสถานเจรจาตกลงกันให้ได้ข้อยุติว่าจะเลือกดำเนินการรูปแบบหนึ่งรูปแบบใด ระหว่างการให้ อปท. เป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการทั้งหมด หรือจะร่วมกันบริหารจัดการ หรือจะให้คณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ รับผิดชอบบริหารกิจการทั้งหมดของศูนย์ฯ โดย อปท. ทำหน้าที่ในการโอนงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากรัฐบาลให้แก่ศูนย์ฯ เช่นเดียวกับที่กรมการศาสนาดำเนินการก่อนการถ่ายโอนภารกิจนี้ให้แก่ อปท.

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร่วมกับกรมการศาสนา สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้จัดการประชุมเพื่อชี้แจงให้ อปท. และศูนย์ฯ ที่มีปัญหาในการบริหารจัดการได้รับทราบแนวทางปฏิบัติและขอทราบความเห็นของผู้เกี่ยวข้องทั่วประเทศ ระหว่างวันที่ ๑๘ มิถุนายน – ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และพบว่า ประเด็นปัญหาที่ได้รับทราบจากที่ประชุมส่วนใหญ่เป็นเรื่องเกี่ยวกับสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ของผู้ดูแลเด็กในศูนย์ฯ โดยมีปัญหาเกี่ยวกับการช่วยเหลือผู้ดูแลเด็กในศูนย์ฯ ที่ศาสนสถานเป็นผู้บริหารจัดการ ให้ยังคงได้รับทุนการศึกษาจาก อปท. ต่อไปจนสำเร็จการศึกษารวมอยู่ด้วย

กรณีการช่วยเหลือผู้ดูแลเด็กในศูนย์ฯ ที่ศาสนสถานเป็นผู้บริหารจัดการให้ได้รับทุนการศึกษาต่อไป กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีความเห็นว่ากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนเป็นทุนการศึกษาให้แก่ผู้ดูแลเด็กของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นมา จำนวน ๑๘,๐๐๐ ทุน โดยผู้ดูแลเด็กในศูนย์ฯ ที่ศาสนสถานบริหารจัดการทั้งหมดก็ได้รับการจัดสรรทุนการศึกษาในอัตราปีละ ๔๐,๐๐๐ บาท/ทุน เช่นเดียวกับศูนย์พัฒนาเด็กเล็กของ อปท. จึงเห็นควรเสนอ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบให้ อปท. ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อเป็นทุนการศึกษาสำหรับผู้ดูแลเด็ก จัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าวให้แก่ผู้ดูแลเด็กที่เคยได้รับทุนการศึกษาจาก อปท. และปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการศึกษาให้ได้รับทุนการศึกษาต่อไปจนจบหลักสูตร สำหรับผู้ดูแลเด็กที่ยังไม่เคยได้รับทุนการศึกษา ควรให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติหรือกรมการศาสนาพิจารณาให้การสนับสนุนต่อไป และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ สำหรับสนับสนุนศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ถ่ายโอนจากกรมการศาสนา) จำนวน ๑,๗๖๕,๕๘๒,๒๐๐ บาท โดยวงเงินดังกล่าวได้รวมงบประมาณที่จัดสรรเป็นทุนการศึกษาสำหรับผู้ดูแลเด็ก ศูนย์ละ ๑ ทุน ๆ ละ ๔๐,๐๐๐ บาท ไว้เรียบร้อยแล้ว

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้ผู้ดูแลเด็กของศูนย์ฯ ในศาสนสถานที่เคยได้รับทุนการศึกษาจาก อปท. และปัจจุบันยังอยู่ระหว่างศึกษาให้ได้รับทุนการศึกษาต่อไป จนจบหลักสูตร จึงเห็นสมควรกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุนศูนย์เด็กเล็ก (ศูนย์ถ่ายโอนจากกรมการศาสนา) ดังนี้

๑. ให้ อปท. ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนจากรัฐบาลเพื่อเป็นทุนการศึกษาสำหรับผู้ดูแลเด็กของศูนย์ฯ ที่ศาสนสถานเป็นผู้บริหารจัดการศูนย์ฯ ทั้งหมด หรือบริหารจัดการร่วมกับ อปท. จัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าวให้แก่ผู้ดูแลเด็ก

ที่เคยได้รับทุนการศึกษาจาก อปท. และปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการศึกษาให้ได้รับทุนการศึกษาต่อไปจนกว่าจะจบการศึกษาตามหลักสูตร ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นต้นไป

๒. สำหรับผู้ดูแลเด็กที่ยังไม่เคยได้รับทุนการศึกษาควรให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติหรือกรมการศาสนา พิจารณาให้การสนับสนุนต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุนศูนย์เด็กเล็กในศาสนสถาน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุนศูนย์อบรมเด็กก่อนระดับประถมศึกษาในศาสนสถาน (กรณีการให้ทุนการศึกษาแก่ผู้ดูแลเด็กที่เคยได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาล) ดังนี้

๑. ให้ อปท. ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนจากรัฐบาลเพื่อเป็นทุนการศึกษาสำหรับผู้ดูแลเด็กของศูนย์ฯ ที่ศาสนสถานเป็นผู้บริหารจัดการศูนย์ฯ ทั้งหมด หรือบริหารจัดการร่วมกับ อปท. จัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าวให้แก่ผู้ดูแลเด็กที่เคยได้รับทุนการศึกษาจาก อปท. และปัจจุบันยังอยู่ระหว่างการศึกษาให้ได้รับทุนการศึกษาต่อไปจนกว่าจะจบการศึกษาตามหลักสูตร ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นต้นไป

๒. สำหรับผู้ดูแลเด็กที่ยังไม่เคยได้รับทุนการศึกษาควรให้สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติหรือกรมการศาสนา พิจารณาให้การสนับสนุนต่อไป

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๔.๑ ผลการดำเนินการการกระจายอำนาจสู่ อปท. โดยการเรียนรู้ด้วยตนเองด้วยระบบทางไกล (e-learning) ของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อติดตามการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรของ อปท.

เรื่องที่ ๔.๒ ผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการประสานความร่วมมือการกระจายอำนาจด้านสาธารณสุขส่วนกลาง

เรื่องที่ ๔.๓ รายงานการใช้จ่ายเงินอุดหนุนของ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ - ๒๕๕๓

เรื่องที่ ๔.๔ เงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ และ พ.ศ. ๒๕๕๓

เรื่องที่ ๔.๕ รายงานผลการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วนและเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท.

เรื่องที่ ๔.๖ รายงานการส่งเสริมและเผยแพร่นวัตกรรมท้องถิ่นและการบริการสาธารณะของ อปท.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องที่ ๔.๑ – ๔.๗

วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า เรื่องงบประมาณ เรียนที่ประชุมได้รับทราบ และบันทึกเพื่อหาทางที่จะแก้ไข เช่น งบประมาณที่ขาดไป ที่นายก อบจ.อุบลราชธานี (นายพรชัย โควสุรัตน์) กล่าวถึง อบจ. ที่งบประมาณหายไป ๒,๘๐๐ กว่าล้านบาท เทศบาล อบต. อีกหลายหมื่นล้านบาท ตรงนี้เป็นปัญหา แผนงานข้อบัญญัติต่างๆ มีแล้ว แนวทางแก้ไขตรงนี้ หารือกันทั้งในรอบและนอกรอบ กับนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรี ถ้าไม่ได้งบประมาณมาดำเนินการแก้ไข ปีนี้จะเกิดปัญหาอย่างมาก เพราะปัจจุบันนี้ โดยเฉพาะ อบต. เทศบาล มีเงินเหลือจ่ายเฉพาะเงินเดือน เงินพัฒนาหายไปหมด ซึ่งต้องหาทางแก้ไข

ประธาน ชี้แจงว่า ปี ๒๕๕๓ เป็นปีที่ผิดปกติ ที่มีปัญหาเหมือนกันทุกหน่วยงาน สำนักนายกรัฐมนตรีเงินหายไป ๔๕% เท่ากับปีนี้ทั้งปีสำนักนายกรัฐมนตรีต้องบริหารงานโดยเงินประมาณเพียงครึ่งเดียวของปีที่ผ่านมา ต้องแก้ปัญหากันทุกคน เพราะว่าเกิดวิกฤตเศรษฐกิจขึ้น การจัดเก็บรายได้ต่างๆ กระทบแรงมาก แต่พยายามแก้ปัญหาว่าในส่วนของการลงทุนมีโครงการไทยเข้มแข็ง ซึ่งเข้ามารองรับได้ส่วนหนึ่ง ปี ๒๕๕๔ ทุกอย่างน่าจะเริ่มกลับเข้าไปสู่สภาวะปกติมากขึ้น ถ้าสถานการณ์บ้านเมืองสงบเรียบร้อย เศรษฐกิจไปได้ดีเหมือนกับต้นปี ๒๕๕๓ ปี ๒๕๕๔ จะมีงบประมาณเท่าอะไรเพิ่มเติมได้อีกด้วย เพราะฉะนั้นต้องขอทำความเข้าใจอีกครั้ง ปี ๒๕๕๓ เป็นปีผิดปกติ ทุกคนต้องร่วมกันแก้ปัญหา หน่วยงานส่วนกลางก็เหมือนกัน ขณะนี้งบกลางที่จะขอให้ช่วย ปีนี้เหลือต่ำที่สุดเหลืออีก ๔ เดือน เหลือประมาณ ๖,๐๐๐ ล้านบาท แล้วต้องช่วยเรื่องภัยแล้งเป็นหลักพันล้านบาท เพราะฉะนั้นต้องการทำความเข้าใจเป็นปัญหาของความผิดปกติที่เกิดขึ้น คือ งบประมาณทุกปีมีแต่จะเพิ่มขึ้น แต่เฉพาะปี ๒๕๕๓ นานๆ จะเกิดขึ้นครั้ง เกิดวิกฤตเศรษฐกิจ เหมือนปี ๒๕๔๑ งบประมาณทุกคนลดลง

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กล่าวว่า เข้าใจสถานการณ์ของรัฐบาลเป็นอย่างดี แต่สิ่งหนึ่งที่อยากจะขอความเห็นใจ โดยเฉพาะเทศบาลกับ อบต. คือตลอดระยะเวลา ๓ ปีที่ผ่านมา (ตั้งแต่ปี ๒๕๕๑-๒๕๕๓) ลดลงมาโดยตลอด ยกตัวอย่าง กรณีของเทศบาลนครยะลา ๓ ปีที่ผ่านมาลดลงไปประมาณ ๒๐๐ กว่าล้านบาท ไม่เหมือน อบจ. คือ อบจ. อาจจะกระทบในปีที่ผ่านมา เนื่องจาก อบจ. ได้ให้ความกรุณาท้องถิ่น คือตัดในส่วนไทยเข้มแข็งไป ๒๓,๐๐๐ ล้านบาท ในส่วน ๑๐% ของเงินอุดหนุนมาให้ในส่วนของเทศบาลกับ อบต. แต่ อบต. กับเทศบาล ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐-๒๕๕๒ ลดลงมาโดยตลอด ภาวะวิกฤตอย่างมาก ถ้าเป็นไปได้ในส่วนของเงินที่รัฐบาลจัดเก็บเพิ่มได้ ในปี ๒๕๕๒ ในรายงานเขียนไว้ชัดเจนว่า การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่ม ต่ำกว่าประมาณการ ๑๘,๐๐๐ กว่าล้านบาท เฉพาะภาษีมูลค่าเพิ่มอย่างเดียว ไม่รวมเงินค่าธรรมเนียมจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมที่ดิน ที่ลดลงไป ซึ่งถ้าพูดทั้ง ๒ ตัว ก็ประมาณ ๓๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ถ้าเป็นไปได้ขอความกรุณา ในส่วนของเงินภาษีที่รัฐบาลจัดเก็บเพิ่มได้ในปี ๒๕๕๓ ที่ผ่านมา ให้ได้ ๒๐๐,๐๐๐ ล้านบาท แต่ขณะนี้ทราบว่าใกล้เคียงแล้ว

ประธาน กล่าวว่า *ประเด็นที่ ๑* เมื่อเก็บได้มากขึ้น ก็ยกเลิกความคิดที่จะกู้เงิน ๔๐๐,๐๐๐ ล้านบาท ในพระราชบัญญัติกู้เงินไทยเข้มแข็ง เพราะฉะนั้นที่เพิ่มขึ้นมา ขณะนี้ถือว่าเป็นการแก้ปัญหาจากเดิม ซึ่งหนี้สาธารณะจะต้องสูงขึ้นพอสมควร ก็ตัดประเด็นนั้นเสีย เพราะเห็นว่าเศรษฐกิจเริ่มกลับเข้าสู่ภาวะปกติ ถ้าในช่วงงบปี ๒๕๕๔ มีความเป็นไปได้ สมมติเศรษฐกิจไปได้ ซึ่งขึ้นอยู่กับหลายเงื่อนไข จัดเป็นงบกลางปีได้หรือไม่ ก็ยืนยันว่าจะต้องจัดสัดส่วนหนึ่งให้กับท้องถิ่นอยู่แล้ว *ประเด็นที่ ๒* งบประมาณปี ๒๕๕๕ ได้ยืนยันกับหน่วยงานและหารือกับสำนักงบประมาณแล้วว่า จะถอดเรื่องของนโยบายรัฐบาล เรื่องเบี้ยยังชีพ เรื่องอะไรต่างๆ ออกมาจากสัดส่วนท้องถิ่น เพราะฉะนั้นก็จะได้มีเงินเพิ่มพอสมควร อยากจะให้สำนักงบประมาณได้ตั้งคณะทำงานไว้โดยประสานกับฝ่ายเลขานุการไว้ล่วงหน้าเลย กับตัวแทนของท้องถิ่นว่าในการที่จะเพิ่มเงินให้เกิน ๒๕% โดยถอดเอานโยบายรัฐบาลหลักๆ ตรงนั้นออกมาในปี ๒๕๕๕ จะมีการเตรียมการแผนรองรับไว้อย่างไร และมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจที่มีการร้องขอกันขณะนี้ เช่น จดทะเบียนนิติกรรมอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งร้องมาให้ต่ออายุก็คุยกับกระทรวงการคลังแล้ว ตัดสินใจว่าไม่ต่อ ไม่ให้กระทบท้องถิ่น ก็สิ้นสุดสิ้นเดือนมิถุนายน ๒๕๕๓ มาตรการของธุรกิจท่องเที่ยว จะขอยกเว้นภาษีท้องถิ่นหลายตัว ก็ตอบไปเมื่อวันอังคารว่าอะไรที่กระทบกระเทือนท้องถิ่น จะขอว่าอย่าเรียกร้องจะพิจารณาในส่วนของส่วนกลางให้ เพราะฉะนั้นขอยืนยันว่ารัฐบาลพยายามดูแลท้องถิ่นภายใต้สภาวการณ์ที่ค่อนข้างสลับซับซ้อนในขณะนี้

นายมั่น พัธโนทัย กล่าวว่า ได้รับรายงานจากสำนักงานเศรษฐกิจการคลังว่า รัฐธรรมนูญกำหนดให้ท้องถิ่นมีสัดส่วนรายได้อย่างน้อย ๒๐% แต่ในปีงบประมาณ ๒๕๕๔ เงินที่ไปสู่ท้องถิ่นปรับขึ้น ๒๖.๑๗%

นายอิทธิพล คุณปลื้ม นายกเมืองพัทยา กล่าวว่า ปัจจุบันมีนโยบายเรื่องของการช่วยเหลือผู้ประกอบการโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ตามกฎหมายที่มีพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน ก็คือ ผ่อนได้ ๓ งวด งวดละ ๑ เดือนเท่านั้น เคยทำเสนอท้องถิ่นมาว่าขอยกเว้นทั้งหมด ก็บอกว่ากินอำนาจที่ท้องถิ่นจะพิจารณา ก็ได้รับคำตอบแล้ว อีกประเด็นเป็นประเด็นหลักจะเยียวยาอย่างไรก็ตาม แต่ขอให้พิจารณาในประเด็นนี้เป็นเรื่องแรก ซึ่งเข้าใจดีว่า อยู่ในเรื่องของการประเมินสถานการณ์ เรื่องของพระราชกำหนด และได้มีการยื่นหนังสือโดยส่งมาเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา คือ เน้นความมั่นคงเป็นหลัก ก็อยู่ที่ดุลพินิจของ ศอฉ. และฝ่ายความมั่นคงเป็นหลัก แต่ว่าที่ฟังผู้ประกอบการคือเป็นเรื่องแรก เพราะว่านักท่องเที่ยวในลักษณะเข้ามาเป็นกรุ๊ปยังไม่สามารถดำเนินการได้ ส่วนอื่นที่มาด้วยตัวเอง ก็คาดว่า ถ้า ๒-๓ เดือนนี้ ทุกสิ่งทุกอย่างควรจะดีขึ้น

ประธาน กล่าวว่า ได้ยกเลิกประกาศภาวะฉุกเฉินในเขตเมืองพัทยา เข้าใจว่าขณะนี้หลายพื้นที่ ซึ่งเป็นพื้นที่ท่องเที่ยวก็ประสบปัญหา เพราะว่าต่างประเทศเข้าใจยาก เวลาที่ประกาศภาวะฉุกเฉินและจะมีคำเตือน บางประเทศคล้ายๆ กับเป็นกระบวนการอัตโนมัติว่า ถ้ามีการประกาศภาวะฉุกเฉินก็แนะนำไม่เดินทางมา หรือให้เดินทางมาเฉพาะเท่าที่จำเป็น ได้หารือกับกระทรวงการท่องเที่ยว โดยสรุปกำลังประเมินพื้นที่ที่เลิกได้ ก็พยายามที่จะเลิก แต่ได้พูดตรงไปตรงมาชัดเจนว่า ระหว่างประกาศภาวะฉุกเฉิน แล้วสถานการณ์เป็นอย่างวันนี้ กับยกเลิกและมีการชุมนุม ไม่แน่ใจว่า อันไหนกระทบกระเทือนภาพลักษณ์มากกว่ากัน เพราะว่าถ้ายกเลิกแล้วชุมนุมก็เป็นข่าวไปทั่วโลก ซึ่งก็จะเป็นปัญหา ที่ดีที่สุด คือ ยกเลิกแล้วไม่ชุมนุม ได้ชี้แจงธุรกิจท่องเที่ยวไป และถือโอกาสเรียนรู้ผู้นำท้องถิ่น คือ จังหวัดใดที่ยังมีประกาศภาวะฉุกเฉินอยู่ ถ้าสามารถทำได้ คือ ฝ่ายภาคธุรกิจ ภาคการเมืองระดับชาติ ระดับท้องถิ่น ฝ่ายปกครอง องค์การประชาชน ผนึกกำลังและแสดงเจตนามาว่ารัฐบาลประกาศยกเลิกจะไม่มีเหตุวุ่นวาย ศอฉ. ยกเลิกให้ คือ ฟังจากฝ่ายปกครองฝ่ายเดียว ก็ไม่มั่นใจว่าจะเป็นอย่างไร ในบางพื้นที่เริ่มทำแล้ว เช่น ที่ปาย จังหวัดเลย จับมือกันชัดเจนและบอกว่าไม่ต้องการให้เหตุการณ์การเมืองกระทบกระเทือนกับชีวิตความเป็นอยู่ของเขา จะมีบทบาทได้มาก เชื่อว่าถ้าจังหวัดไหนที่มีประกาศภาวะฉุกเฉินอยู่ แสดงเจตนาว่าผนึกกำลังกันทุกฝ่าย ทั้งราชการ ท้องถิ่น ธุรกิจ ภาคประชาชน ให้มั่นใจว่าจะช่วยดูแลกันเอง ว่ายกเลิกแล้วไม่วุ่นวายจะมีน้ำหนักมากสำหรับ ศอฉ. ที่จะประกาศยกเลิก ซึ่งก็เป็นผลดีกับพื้นที่ของท่านเอง

นายพรชัย โควสุรัตน์ กล่าวว่า เรื่องการกระจายอำนาจอยู่ที่ว่ากระจายหน้าที่มากกว่า ที่จะแบ่งเรื่องเงิน เพราะฉะนั้นในประเด็นเรื่องของแผน แผนต้องศักดิ์สิทธิ์ หน่วยงานไหนที่ไม่ยอมถ่ายโอน ก็ให้ใช้อำนาจกฎหมายเป็นอำนาจบังคับ ไม่อย่างนั้นการถ่ายโอนจะถูกเลื่อนมาเรื่อยๆ แล้วการดำเนินงานก็จะมีปัญหาอุปสรรค โดยเฉพาะการใช้งบประมาณโดยระเบียบของกฎหมาย ยังไม่เอื้อกับอำนวยให้ท้องถิ่นสามารถดำเนินการเองได้ เช่น กฎหมายเกี่ยวกับที่ดิน หรือที่ราชพัสดุ รายได้ที่เกิดขึ้นต้องส่งคลังหมด ทั้งที่ท้องถิ่นเป็นหน่วยงานลงทุน กฎหมายเรื่องของบุคลากร เช่น การจ้างคนน่าจะต้องน้อยลงมาจ้างงานแทน ซึ่งถ้าคิดหลักการนี้ก็จะมีการ Outsource มากกว่าที่จะเป็นการจ้างคน จ้างงานดีกว่า ถ้ากฎหมายเหล่านั้นได้แก้ไขโดยกระทรวง หรือระเบียบต่างๆ ท้องถิ่นก็สามารถดำเนินการเองได้ ถ้าท้องถิ่นไหนทำงานดี ประชาชนก็เลือก ถ้าท้องถิ่นไหนทำงานไม่ดี ประชาชนก็ไม่เลือก นี่คือผู้ตรวจสอบที่แท้จริง ก็คือภาคประชาชน ถ้ารัฐบาลพรรคไหนทำงานดีประชาชนก็จะเลือก ถ้าเป็นไปได้ในโครงสร้างหลายๆ โครงสร้างจะมีการปรับเปลี่ยนใหม่ กฎระเบียบบางเรื่องต้องมีการแก้ไข ตั้งข้อสังเกตไว้เรื่องของกีฬาประเทศไทยต่างคนต่างทำ ทั้งที่ภาพของจังหวัดน่าจะเป็นภาพหลัก กีฬาเขตอาจจะต้องลองมาทบทวนเป็นกีฬาจังหวัด ในจังหวัดให้ใครเป็นเจ้าภาพคนใดคนหนึ่งแล้วก็มาสู่กีฬาจังหวัด และมาเป็นกีฬาแห่งประเทศไทยเลย ดีกว่าที่ต่างคนต่างทำ แล้วก็ใช้เงินงบประมาณที่มีอยู่ ยกตัวอย่าง บาง อบต. บางเทศบาล หรือ อบจ. หรือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากีต่างคนต่างทำ โดยไม่มีแผนแม่บทของประเทศไทย ซึ่งหลายๆ เรื่อง โดยเฉพาะเรื่องของเงินด้วยเช่นกัน ท้องถิ่นคิดเสมอได้เท่าเดิม หรือไม่น้อยกว่าเดิม ฝากประเด็นเรื่องของเงินรายได้ หรือเงินอุดหนุน ซึ่งคิดเกณฑ์ในการใช้ได้เองอยู่แล้ว และที่สำคัญที่สุด กฎหมาย ๔ ฉบับ คือ

แผนแม่บทการทำงานของท้องถิ่น ถ้ากฎหมาย ๔ ฉบับออกมา การจัดสรรงบประมาณจะดีขึ้น ขณะนี้ท้องถิ่นเฝ้ามองว่าคณะกรรมาธิการงบประมาณจะปรับงบประมาณ อปท. นี่คือสิ่งที่กำลังจะเกิดขึ้น จะเห็นโครงการแต่ละโครงการกระจุกตัวอยู่ในพื้นที่บางพื้นที่ จึงขอฝากข้อสังเกตต่อประธาน ปัญหาทั้งหมดจะหายไปถ้ากฎหมาย ๔ ฉบับได้ถูกพิจารณาและกฎหมาย ๔ ฉบับนี้จะเป็นบรรทัดฐาน เป็นแม่บทในการทำงานของท้องถิ่น ซึ่งถ้าไม่ได้ผ่านสภาในช่วงนี้ โอกาสจะยากมากที่จะมาพิจารณาใหม่

ประธาน กล่าวว่า ยืนยันทุกครั้ง พยายามวางไว้ในอนาคต เรื่องงบประมาณปี ๒๕๕๕ ให้ตั้งคณะทำงานมีสำนักงบประมาณ ท้องถิ่นร่วมกัน ขณะตัดสินใจเรื่องกฎหมายภาษีที่ดิน ต้องการให้เป็นหลักสำหรับท้องถิ่นต่อไปในอนาคต เรื่องนี้จะเป็นการวางรากฐานที่สำคัญอีกเรื่องหนึ่ง กฎหมาย ๔ ฉบับ ยืนยันจะยึดร่างของ กกถ. เป็นหลัก ได้กระตุ้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และจะลงนามรับรองกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งยึดตามร่างของ กกถ. ให้เข้าไปรอในสภาไว้ก่อน ถ้าช้ามากก็จะนำกฎหมายสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขึ้นว่าไปเลย ก็จะเป็นการกระตุ้นสำหรับสมัยประชุมที่จะถึงนี้ ได้สั่งการให้รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) กับคณะกรรมการกฎหมายเสนอมาให้รับรอง เพราะยึดตามร่างของท้องถิ่นอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นคิดว่าหลายเรื่องน่าจะมีรากฐานที่ดีพอสมควร ส่วนปัญหาอื่นๆ กรรมาธิการเฉพาะในส่วนของรัฐบาลกับของพรรค ก็กำชับไปแล้วว่า ขออย่าไปยุ่งกับงบประมาณท้องถิ่น เพราะว่ารู้ว่าถึงแม้จะ ๒๖% ก็ไปคำนวณถอดมาให้เสร็จว่าถอดของนโยบายรัฐบาลออก เหลือ ๒๓% เพราะฉะนั้นถ้าปีหน้าถอดตัวนี้ออกอย่างน้อย ๒ – ๓% จะต้องเป็นของใหม่ที่ได้ไปแน่นอน คือสิ่งที่ตั้งใจทำอยู่

นายนพดล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า ฝากเรื่องเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ และผู้พิการ กับบุคคลที่อยู่ในเรือนจำ มีเกณฑ์ที่จะจ่ายอย่างไร วิธีการที่จะขึ้นบัญชีและจ่ายเงิน เพราะว่าต้องได้สิทธิ์ด้วย ไม่ได้ถูกยกเว้น

ประธาน กล่าวว่า ให้หน่วยงานรับข้อสังเกตนี้ไปพิจารณาด้วย

มติที่ประชุม มอบให้สำนักงบประมาณร่วมกับฝ่ายเลขานุการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาสัดส่วนรายได้และเงินอุดหนุนของ อปท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๖.๐๐ น.

(นางอรวรรณ ชุมทรัพย์)
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ
ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
เลขานุการ
ผู้จดรายงานการประชุม