

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๔๕
วันจันทร์ที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๕ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม พ.ต.ท.ดร. ทักษิณ ชินวัตร (ห้องใหญ่) ชั้น ๑
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายรองพล เจริญพันธุ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี ชาญ โกมลหิรัญ
ผู้อำนวยการสำนักงานกำลังพล กรมเสนาธิการ
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายสุทธิพร จีระพันธุ์
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายชาคร สุชีวะ
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |

- | | |
|--|---------|
| ๗. นายวรารักษ์ ชื่นสามารถ
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. นายเฉลิมชัย รัตนจันท
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๙. คุณพรทิพย์ จาละ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๑๐. นางสุภาวดี เวชศิลป์
รองเลขาธิการ ก.พ.
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๑๑. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๒. นายไพโรจน์ สาโหมค
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๓. นางอรวรรณ ชยางกูร
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๔. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๕. นายขวัญชัย วศวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายครรชิต มัลลียงส์ | กรรมการ |
| ๑๘. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๑๙. นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๒๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท | กรรมการ |

๒๑. นายมานิจ สุขสมจิตร กรรมการ
๒๒. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ กรรมการ
๒๓. นายนคร เสรีรักษ์ ผู้ช่วยเลขานุการ
- เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๔. นางศิริกุล ปัญญาติกล ผู้ช่วยเลขานุการ
- เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ ดิตราชการ
๒. นายช้งทอง โอภาสศิริวิทย์ ดิตราชการ
- ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
๓. นางวนิดา สักการโกศล ดิตราชการ
- ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันเอก สืบวงศ์ คุ่มพงษ์ กระทรวงกลาโหม
๒. พันโท พัฒนชัย พัฒนเจริญ กระทรวงกลาโหม
๓. นางสาวพิทยา อินทรบรรลือ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๔. นายจักรพล พิมพ์น สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๕. นางสาวจิตพิสุทธิ์ ไกรประสิทธิ์ ผู้จัดการ ๗ ว สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. นางภัคพิชา จันทศิริ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๗. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมท สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๘. นางสาวสมฤดี กำป็น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๙. นายชำนาญ ชูโต สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๐. นายวิรัตน์ เหมลณี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. นายคมศักดิ์ โตโกชนพันธุ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นางสาวสุดา ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นางสาวเยาวลักษณ์ จันทร์ดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางสาวฤดี ศรีชะเอม	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาขอแก้ไขหน้า ๑๗ ในส่วนความเห็นของเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา แก้ไขบรรทัดที่สามและบรรทัดที่หกนับจากบรรทัดสุดท้าย คำว่า “สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ” ให้ตัดคำว่า “สำนักงาน” ออก

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวม ๒๕ เรื่อง ได้พิจารณาเป็นที่ยุติแล้วจำนวน ๒๖ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒ เรื่อง คือ เรื่อง นายสุภชัย อุณหโชค เป็นกรณีการฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครอง ซึ่งประเด็นนี้จะนำเข้าพิจารณาในวาระที่ ๔ อีกครั้งหนึ่ง และมีเรื่องที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาจำนวน ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวม ๗ เรื่อง

คือ ผลคำวินิจฉัยฯ สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๖ เรื่อง คือ ที่ สก ๒๕/๒๕๔๕ - ๓๔/๒๕๔๕ และ ผลคำวินิจฉัยฯ สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร รวม ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ วท ๓/๒๕๔๕

สำหรับคำวินิจฉัยในเดือนนี้โดยส่วนใหญ่จะเป็นไปในแนวทางเดียวกับที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้เคยวินิจฉัยไว้ โดยเป็นการขอข้อมูลข่าวสารในเรื่องของการประเมินผลการศึกษา การสอบสวนทางวินัย ซึ่งการดำเนินการทั้งหมดนั้นเป็นที่ยุติแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับผู้อุทธรณ์ทุกเรื่อง

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เนื่องจากผู้เกี่ยวข้องได้ทราบถึงสิทธิและหน้าที่มากขึ้นทำให้เรื่องอุทธรณ์ต่างๆ น้อยลง ประเด็นที่น่าจะให้ความสำคัญก็คือ เรื่องเกี่ยวกับเรื่องวินัย เรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง ที่บางเรื่องหน่วยงานราชการยังไม่เข้าใจถึงแนวทางปฏิบัติ จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงประเด็นสำคัญๆ ดังกล่าว

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้ชี้แจงว่า ในส่วนของการวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีมติไปแล้วเกี่ยวกับกรณีการขอผลการสอบสวนทางวินัย เพราะโดยส่วนใหญ่ผู้กระทำความผิด ซึ่งเป็นข้าราชการเมื่อได้รับคำสั่งลงโทษทางวินัยไปแล้ว ก็มักจะใช้สิทธิในการขออุทธรณ์คำสั่งลงโทษ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวสามารถใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารได้ โดยในกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๖ เป็นรายละเอียดที่ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์เกี่ยวกับการขอตรวจและคัดรายงานการสอบสวนของกรรมการสอบสวน รวมทั้งเรื่องบันทึกถ้อยคำบุคคลและพยานหลักฐาน จึงเห็นว่า สำนักงาน ก.พ. อาจจะไปพิจารณาออกหนังสือเวียนเพื่อชักชวนทำความเข้าใจกับส่วนราชการต่างๆ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ จะขอรับไปติดตามมติของคณะกรรมการฯ ในเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง

นายธีรชัย ฒ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กฎหมายข้อมูลข่าวสารได้ให้สิทธิกับหน่วยงานพิจารณาว่าสมควรจะเปิดเผยหรือไม่ ในกรณีที่มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แล้วจะเป็นหลักการที่ต้องยึดถือหรือไม่ เพราะในบางกรณีข้อเท็จจริงอาจจะแตกต่างกัน

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ควรมีสถิติของคำวินิจฉัยที่มีการวินิจฉัยในลักษณะคล้ายๆ กันเป็นมาตรฐานขึ้นมาซึ่งอาจจะช่วยให้เผยแพร่ได้ง่ายขึ้น และขึ้นอยู่กับเงื่อนไขแต่ละกรณี

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเคยรวบรวมรายละเอียดเกี่ยวกับการแยกประเภทข้อมูลข่าวสาร มีการจัดทำสถิติเรื่องดังกล่าว สำหรับการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาเป็นกรณีๆ ไป ไม่ได้เป็นมาตรฐานว่า หากการพิจารณาการเปิดเผยเสร็จสิ้นแล้ว จะต้องถือเป็นมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ จะขอรับไปปรับปรุงข้อมูลล่าสุดให้ครอบคลุมเรื่องวินิจฉัยอุทธรณ์ในเดือนนี้ด้วย และจะได้นำเสนอคณะกรรมการฯ ทราบต่อไป

นางสุภาวดี เวชสิทธิ์ (ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.) ชี้แจงว่า เรื่องอุทธรณ์ที่เกี่ยวกับการขอสำนวนการสอบสวนโดยหลักจะต้องเปิดเผย แต่เนื่องจากสำนวนดังกล่าวเป็นของกระทรวงหรือกรมเจ้าสังกัด สำนักงาน ก.พ. จึงให้ไปขอทางกระทรวงหรือกรมเจ้าสังกัดโดยตรง

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า แนวทางที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้วินิจฉัยไปแล้วนั้น ได้มีการจัดทำงานวิจัยเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้ว จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปวิเคราะห์และสำรวจคำวินิจฉัยของกรรมการวินิจฉัยฯ ว่า ยังเป็นกรณีทั่วไปหรือเป็นกรณียกเว้น และควรหามาตรการเพื่อเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป

นายเกียรติชัย ฌ นกร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรจะแจ้งเวียนเพื่อให้หน่วยงานได้รับทราบแนวคำวินิจฉัย ถ้าเกิดกรณีในลักษณะเดียวกัน ข้อเท็จจริงใกล้เคียงกันก็ใช้ดุลพินิจได้ตามความเหมาะสม หากเห็นว่าเป็นบรรทัดฐานแต่ไม่ถือปฏิบัติก็จะมีโทษเพราะเป็นการใช้ดุลพินิจไม่เหมาะสม จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปพิจารณาด้วยว่ามีกรณีใดบ้างที่ใกล้เคียงกัน ในเชิงของการศึกษาวิจัยคงต้องไปพิจารณาว่าแนวคิดที่กำหนดไว้มีเหตุผลอะไร และภายใต้เงื่อนไขของกฎหมายใหม่ที่ต้องเปิดเผยมากขึ้นมีผลต่ออย่างไร โดยเฉพาะการแจ้งเวียนทำความเข้าใจต่อส่วนราชการเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลการสอบสวนตามแนวทางของกฎ ก.พ. รวมทั้งเรื่องการฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการต่างๆ

ประธานฯ ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของกรรมการไปพิจารณาด้วย เพราะเห็นว่า ถ้าเป็นเรื่องทั่วไปที่มีการอุทธรณ์ขึ้นมาเรื่อยๆ แสดงว่าวัฒนธรรมองค์กรในระบบราชการยังไม่เปลี่ยนแปลงเท่าที่ควร รวมทั้งขอให้สำนักงาน ก.พ. และ สำนักงาน ก.พ.ร. รับไปพิจารณาเรื่องการฝึกอบรมเพื่อให้ข้าราชการทุกระดับได้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การให้ข้อมูลข่าวสาร การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยเฉพาะข่าวสารที่จะขึ้นมาในระดับบริหาร

มติ ที่ประชุมรับทราบและมีมติดังนี้

๑. ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสรุปข้อมูลแยกประเภทเรื่องอุทธรณ์ที่มีลักษณะคล้ายๆ กัน ที่สามารถเป็นมาตรฐานเพื่อเผยแพร่ ทำความเข้าใจกับส่วนราชการต่างๆ และเพื่อเป็นข้อมูลของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการกำหนดแนวทางการดำเนินการต่อไป

๒. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาสรุปแนวคำวินิจฉัยและประสานสำนักงาน ก.พ. เกี่ยวกับการแจ้งเวียนทำความเข้าใจต่อส่วนราชการเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวนการสอบสวนตามแนวทางของกฎ ก.พ. รวมทั้งการประสานกับสำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. ในเรื่องการฝึกอบรมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของส่วนราชการต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข่าวสารที่จะขึ้นมาในระดับบริหาร

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๔ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ กระทรวงยุติธรรมออกระเบียบปฏิบัติของหน่วยงานเพื่อเป็นการป้องกันมิให้เกิดการละเมิดสิทธิของบุคคลในครอบครัว เกียรติยศ ชื่อเสียง หรือความเป็นอยู่ส่วนตัว และสิทธิในข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ตกเป็นข่าว

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากนายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอให้มีการพิจารณากำหนดมาตรการที่เหมาะสมหรือพิจารณา

เป็นข้อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อให้กำหนดแนวทางปฏิบัติแก่หน่วยงานของรัฐ กรณีตามที่ปรากฏเป็นข่าวทางสื่อมวลชนซึ่งหลายเรื่องก่อให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลคดี หรือการเสนอภาพของสื่อมวลชนในลักษณะที่เป็นการล່วงละเมิดต่อสิทธิความเป็นอยู่ส่วนตัวและสิทธิในข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงสาธารณสุข และองค์กรผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน รวมทั้งได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาเรื่องการเผยแพร่ภาพข่าวเหยื่ออาชญากรรมของสื่อมวลชน เพื่อพิจารณาศึกษาข้อเท็จจริง และกำหนดแนวทางหรือหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับการเผยแพร่ภาพข่าวของสื่อมวลชน ซึ่งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มีการประชุมพิจารณาเรื่องนี้และได้จัดทำเป็นข้อเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา รวม ๔ ประเด็น คือ ประเด็นที่หนึ่ง ขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติไปพิจารณาแก้ไขคำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการห้ามนำสื่อมวลชนไปทำข่าวหรือถ่ายภาพเหยื่ออาชญากรรม ในขณะที่ปฏิบัติหน้าที่ ประเด็นที่สอง เสนอให้กระทรวงสาธารณสุขแจ้งกำชับโรงพยาบาลหรือสถานพยาบาลของรัฐในการห้ามสื่อมวลชนถ่ายภาพผู้ป่วย รวมทั้งขอความร่วมมือจากสถานพยาบาลของเอกชนในประเด็นเดียวกันด้วย ประเด็นที่สาม ขอให้สภากาชาดหนังสือพิมพ์แห่งชาติ สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย สมาคมนักวิทยุและโทรทัศน์แห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ และองค์กรที่เกี่ยวข้อง ขอความร่วมมือจากสื่อในการกำชับให้สื่อปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับและจริยธรรมแห่งวิชาชีพอย่างเคร่งครัด และประเด็นที่สี่ ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีการรณรงค์ให้เห็นคุณค่าของความเป็นส่วนตัว ผลกระทบต่อชื่อเสียงเกียรติยศ และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์อย่างต่อเนื่อง ซึ่งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ จะมีการพิจารณาในรายละเอียดและรูปแบบของการรณรงค์ในเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้นำเรื่องเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาและมีมติเห็นชอบให้แจ้งขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ เช่น กรมคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม รวมทั้งหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องให้พิจารณาออกระเบียบปฏิบัติของหน่วยงานเพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีการละเมิดสิทธิของบุคคลในครอบครัว เกียรติยศชื่อเสียง ความเป็นอยู่ส่วนตัวและสิทธิในข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ตกเป็นข่าว ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

แล้ว และบัดนี้กระทรวงยุติธรรมได้มีหนังสือแจ้งว่า ได้มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการออกระเบียบปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว ประกอบด้วยระเบียบกรมคุ้มครองสิทธิเสรีภาพว่าด้วยการให้ข่าวและบริการข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๕ ระเบียบกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนว่าด้วยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และระเบียบกรมสอบสวนคดีพิเศษว่าด้วยการให้ข่าวและบริการข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังมีรายละเอียดในเอกสารที่แนบ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ได้ไปเยี่ยมสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนแห่งหนึ่งได้รับทราบข้อมูลว่า เด็กและเยาวชนที่เคยต้องคดี เมื่อไปสมัครงานหน่วยงานก็มีการตรวจสอบประวัติและพบว่า ในฐานะข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติยังไม่ได้ลบข้อมูลเด็กและเยาวชนที่เคยต้องคดี หน่วยงานจึงไม่รับเข้าทำงาน จึงเห็นว่า เรื่องนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยมีมติในเรื่องของการลบประวัติในการกระทำความผิดเมื่อครั้งที่เป็นเด็กและเยาวชนไว้แล้วหรือไม่อย่างไร

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นเห็นว่า ประเด็นที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเคยพิจารณาไว้คือ ถ้าเป็นเรื่องวิธีการเพื่อความปลอดภัย การกระทำความผิดของเด็กและเยาวชนจะถือว่าไม่ใช่เป็นโทษอาญา เมื่อไม่ได้เป็นโทษอาญาจึงไม่ควรเปิดเผยต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นว่า ควรจะต้องติดตามเพราะเท่ากับว่าเป็นการเปิดเผยข้อมูลซึ่งไม่ได้เป็นการกระทำความผิดอาญา วิธีการเพื่อความพลอดภัยนั้นจะใช้สำหรับในกรณีที่เป็นเด็กและเยาวชนและก็ไม่ใช่เป็นการลงโทษ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องหิบบกเป็นประเด็นสำหรับการศึกษากันไปเพราะเป็นเรื่องที่กระทบต่อสิทธิเกินสมควร ซึ่งในต่างประเทศจะถือหลักว่า การที่บุคคลได้รับโทษถือว่าได้ชดใช้กรรมที่ได้ทำไปแล้ว เมื่อได้ชดใช้กรรมที่ได้ทำไปแล้ว รัฐจะกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำไว้ว่า เมื่อถึงกำหนดระยะเวลาหนึ่งแล้วก็ให้ลบข้อมูลการกระทำผิดออกไปหลังจากที่ได้พ้นจากโทษเมื่อครบกำหนด ซึ่งเป็นเรื่องนโยบายของรัฐไม่ใช่เป็นเรื่องที่มีกฎหมายใดคุ้มครองไว้โดยเฉพาะ จึงเห็นว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและฝ่ายเลขานุการฯ ควรจะรับไว้พิจารณา ในการเสนอข้อคิดเห็นผ่านประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไปยังผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ในทางนโยบายเพื่อหาทางแก้ไขปัญหานี้ต่อไป

นายเกียรติชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ทะเบียนประวัติที่เป็นประวัติที่เกิดขึ้นจริงคงจะลบประวัติศาสตร์ไม่ได้ แต่สมควรจะเปิดเผยหรือไม่เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นเรื่องของการไปสมัครงาน และมีการกำหนดคุณสมบัติของคนที่จะเข้าทำงาน จึงเห็นว่าควรจะต้องแก้เรื่องของการกำหนดคุณสมบัติการรับคนเข้าทำงาน ไม่ใช่แก้ในเรื่องของการว่าเปิดเผยหรือไม่เปิดเผย

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ประเด็นที่เกิดขึ้นและเป็นปัญหากับทั้งหน่วยราชการและภาคเอกชน คือ เมื่อมีผู้มาสมัครงาน หน่วยงานต้องไปขอประวัติจากสันติบาลมาก่อนซึ่งการขอประวัติจากสันติบาลก็จะให้ผู้สมัครไปขอ เพราะฉะนั้น เจ้าของข้อมูลขอให้เปิดเผยข้อมูลก็ต้องเปิดเผยอยู่แล้วตามกฎหมาย ซึ่งในบางประเทศถือหลักคุ้มครองสิทธิความเป็นส่วนตัวอยู่ส่วนตัว การถูกลงโทษเป็นเรื่องส่วนตัวโดยแท้ ดังนั้น ถ้าจะพิจารณาเรื่องนี้คงต้องเป็นแนวนโยบายของรัฐ ซึ่งจะเป็นส่วนหนึ่งของการจัดปัญหาสังคมแต่จะต้องจำกัดอยู่ที่ความผิดเล็กน้อยเท่านั้น

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ โดยอาจยกกว้างเป็นกฎหมายและเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป โดยปรึกษากฎกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองท่าน คืออาจารย์กิตติศักดิ์ ปรกติ และอาจารย์เกียรติชัย ณ นคร

มติ ที่ประชุมรับทราบและมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ไปพิจารณาศึกษาถึงแนวทางในการคุ้มครองเด็กและเยาวชนที่เคยต้องคดี เพื่อไม่ให้ต้องได้รับผลกระทบจากการจัดเก็บประวัติหรือเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประวัติดังกล่าว และหากจำเป็นให้ยกกว้างเป็นกฎหมายเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีมีมติต่อไป

๓.๖ การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนที่เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ซึ่งนายมานิจ สุขสมจิตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้แจ้งข้อสังเกตใน

ที่ประชุมกรณีมีการนำเสนอข่าวจากสื่อมวลชนเกี่ยวกับการนำข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐไปใช้ในทางที่ไม่เหมาะสม เช่น ผู้สมัครรับเลือกตั้งไปค้นวันเดือนปีเกิดของผู้ที่อยู่ในเขตเลือกตั้งแล้วส่งจดหมายไปอวยพรวันเกิด เป็นต้น ลักษณะเช่นนี้แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานของรัฐมีการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องของการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลยังไม่ถูกต้อง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงได้มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดทำหนังสือแจ้งเวียนข้อสังเกต และข้อห่วงใยของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปยังหน่วยงานของรัฐอีกครั้งหนึ่ง ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้จัดทำหนังสือนำเสนอเรียนรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามในหนังสือแจ้งเวียนไปยังหัวหน้าส่วนราชการกระทรวง และกรมต่างๆ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๕ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่/.... เรื่องแต่งตั้งคณะอนุกรรมการดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับร่างคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องแต่งตั้งคณะอนุกรรมการดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการว่า เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๕ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๔๕ ได้มีการพิจารณาร่างคำสั่งเรื่องการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีข้อสังเกตหลายประการ และได้มีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานกับคณะอนุกรรมการส่งเสริมศึกษาวิจัยฯ แก่ไขปรับปรุงร่างคำสั่งตามความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และได้มีการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ ไปพิจารณาศึกษาเพิ่มเติมในประเด็นองค์ประกอบของอนุกรรมการสรรหาฯ ขอบเขตอำนาจหน้าที่ รวมทั้งกรณีการจะนำบัญชีรายชื่อไปประกอบการพิจารณาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหรือการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วย สำหรับการ

ประกาศเกียรติคุณหรือการยกย่องผู้ทำคุณประโยชน์ซึ่งถือเป็นจุดประสงค์อีกประการหนึ่งนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความเห็นว่า ควรมอบหมายให้คณะกรรมการส่งเสริมศึกษาวิจัยฯ เป็นผู้จัดทำบัญชีรายชื่อ ซึ่งคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ ได้มีการประชุมเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๔๕ และได้นำข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับโครงสร้างการจัดตำแหน่งหน้าที่ รวมทั้งอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหาฯ ไปปรับปรุงแก้ไขร่างคำสั่งเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ได้ปรับปรุงเรื่ององค์ประกอบของร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้เกิดความชัดเจนขึ้น โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.ฉวี หิรัญรักษ์ และรองศาสตราจารย์ จุริย์ วิจิตรวาทการ ซึ่งเป็นที่รู้จักในส่วนที่เกี่ยวกับงานด้านเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรืองานด้านความโปร่งใส รวมทั้งด้านการบริหารจัดการดี นอกจากนั้นเป็นองค์ประกอบของหัวหน้าส่วนราชการที่มีความสำคัญเกี่ยวข้อง ทั้งหมด ๑๒ ท่าน ที่จะเป็นคณะกรรมการฯ ส่วนเรื่องอื่นๆ ก็เป็นไปตามเดิม ประเด็นที่สำคัญก็คือในการจัดทำบัญชีรายชื่อ คณะกรรมการส่งเสริมศึกษาวิจัยฯ เห็นว่า ไม่ควรผูกพันคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการพิจารณาเลือกเฉพาะจากบัญชีรายชื่อนี้เพื่อเสนอเป็นคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่อาจจะนำบัญชีรายชื่อนี้มาประกอบการพิจารณาได้ รวมทั้งหัวหน้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องอาจจะเป็นผู้เสนอชื่อ สำหรับวิธีการสรรหาเป็นหลักการเดิมคือมีคุณสมบัติเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ คณะกรรมการสรรหาฯ ก็จะเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ประกาศต่อไป

นายธีรชัย ฒ นร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นเห็นว่า เรื่องการจัดทำบัญชีรายชื่อในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งหลักเกณฑ์ที่ผ่านมาไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนตามความเหมาะสม จึงควรเสนอหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนไว้ โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำหรับในส่วนของการสรรหาควรทำให้เกิดความชัดเจนและไม่ควรเปิดรับสมัคร รวมทั้งควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ก่อนเสนอชื่อด้วย

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า เหตุผลที่สำคัญคือ คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ เห็นว่าไม่ควรจะลงรายละเอียด แต่ให้คณะอนุกรรมการสรรหาฯ ไปทำหน้าที่สรรหา สำหรับเหตุผลที่ให้มีการรับสมัคร คือ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ว่าให้มีผู้เสนอรายชื่อ ตามรายละเอียดในข้อ ๓.๒ คือกรรมการและหัวหน้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเป็นผู้เสนอรายชื่อ ซึ่งอาจจะมีหน่วยงานเอกชนหรือบุคคลอื่นซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานต่างๆ ที่หลงลืมไปด้วย ประการใดก็ตาม ก็จะสมัครเข้ามาเพื่อเป็นการเปิดช่องให้คนที่ถูกหลงลืมไป เขาสมัครเข้ามาได้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีความเห็นว่า ให้จัดทำเป็นคำสั่งคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการไปก่อน แล้วจึงตั้งคณะอนุกรรมการสรรหาฯ ทำหน้าที่นี้ไปเพื่อให้คนที่ทำงานใน หน่วยงานต่างๆ ได้รับการรับรอง

นายเรียวชัย ฒ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ในระเบียบนี้มี เรื่องที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอยู่ ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ซึ่งสมควร ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องซึ่งเป็นผู้ที่ ช่วยเหลืองานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กลุ่มที่ ๒ คือ ผู้ซึ่งอาจจะมาเป็นผู้เชี่ยวชาญ ช่วยงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในวาระต่างๆ กลุ่มที่ ๓ คือกลุ่มกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งทั้ง ๓ กลุ่ม การสรรหาอาจจะแตกต่างกัน ความเข้มข้น ในการสรรหา การกำหนดกฎเกณฑ์กติกา อาจจะต้องแตกต่างกันในทางปฏิบัติ จึงควรกำหนดคุณสมบัติ เป็นเกณฑ์ในเบื้องต้นก่อน

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ของการจัดทำ บัญชีรายชื่อก็เพื่อเป็นการส่งเสริมให้ผู้มีความรู้ความสามารถด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการที่ ยินดีปฏิบัติงานเพื่อประโยชน์สาธารณะให้เป็นที่รับรู้แก่หน่วยงานของรัฐและสาธารณชน ส่วนการที่ บุคคลนั้นจะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือจะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ ไม่ประสงค์ที่จะให้รายชื่อเหล่านี้ผูกพันว่า ถ้าจะตั้งบุคคลใดเป็นกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ดูจากรายชื่อเหล่านี้เป็นหลัก แต่ให้เป็นเพียงตัวเลือกหนึ่งเท่านั้น และถ้า นำ ข้อพิจารณาประกอบการคัดเลือกในข้อ ๓.๓ รวมกับคุณสมบัติเพื่อเป็นหลักเกณฑ์ที่จะพิจารณาก็ไม่ ขัดข้องในการนำข้อ ๓.๑ กับ ๓.๓ มารวมกัน

นายกรรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า การจัดทำรายชื่อ นี้มีความสำคัญอย่างยิ่ง ตัวอย่างเช่น ทบวงมหาวิทยาลัยเดิม ก็มีรายชื่อของผู้ที่สามารถไปเป็นกรรมการ

วิชาการของมหาวิทยาลัยต่างๆ ได้ เช่น กรรมการที่พิจารณาผลงาน ก็จะมีรายชื่อบุคคลกลุ่มนี้เพื่อป้องกันไม่ให้มหาวิทยาลัยไปนำผู้ที่ไม่มีความรู้ความสามารถด้านนั้นๆ มาเป็นกรรมการ สำหรับผู้ที่มีความรู้ทางด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ก็มีความจำเป็นสำหรับหน่วยงานที่อาจต้องการตั้งกรรมการข้อมูลข่าวสารภายในหน่วยงานก็จะได้ทราบว่าควรจะเป็นท่านใด และมีข้อสังเกตว่า การเขียนร่างคำสั่งนี้ อาจจะเขียนยาวเกินไป ร่างคำสั่งควรเขียนสั้นๆ โดยกำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ก็เพียงพอ สำหรับหลักเกณฑ์ควรไปพิจารณาเพิ่มเติมต่อไป นอกจากนี้ ข้อ ๒.๕ ของร่างคำสั่งที่เขียนข้อความว่า “จัดให้มีการปรับปรุงบัญชีรายชื่อตามข้อ ๒.๓” ควรแก้ไขเป็น “จัดให้มีการปรับปรุงบัญชีรายชื่อตามข้อ ๒.๔”

ประธาน ฯ ให้ข้อสังเกตว่า การเปิดรับสมัครถ้ามีผู้มาสมัครก็ต้องมีผู้ถูกปฏิเสธ จึงต้องมีเหตุผลว่าทำไมถึงปฏิเสธ ซึ่งอาจจะทำให้เป็นปัญหาในการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

นายกิตติศักดิ์ ประกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า การเปิดให้มีการสมัครได้นั้น เหตุผลที่สำคัญคือต้องการได้ผู้สมัครจากภาคเอกชนด้วย สำหรับเหตุผลที่ถ้าสมัครแล้วไม่ได้รับการประกาศก็ต้องมีหนังสือตอบขอบคุณที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติและประสบการณ์ต่างๆ มาเพื่อประกอบการพิจารณาในการเข้าร่วมงานในคณะอนุกรรมการหรือในคณะกรรมการต่างๆ ซึ่งคณะอนุกรรมการจะพิจารณาการเข้าร่วมงานตามที่เหมาะสมต่อไป ซึ่งจะเป็นข้อดีสำหรับผู้สนใจที่อยู่ในองค์กรต่างๆ ได้มีโอกาสเข้าร่วมงาน และหากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่าบุคคลใดไม่เหมาะสมก็เป็นอำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่จะพิจารณา ซึ่งจะมีการปรับปรุงบัญชีรายชื่อเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป อย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง

นายเกียรติชัย ฒ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ฝ่ายเลขานุการควรรวบรวมรายชื่อผู้ที่ช่วยงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งสามารถใช้เป็นฐานข้อมูลในตอนเริ่มต้นได้ สำหรับกระบวนการทำงานต้องมีความชัดเจนว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป เช่น จะประกาศหรือมีคำสั่งรับรองบัญชีรายชื่อ เป็นต้น

นายชูชัย สุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ในร่างคำสั่งนี้จะมีการกลไกซ้อนกันอยู่สองกลไก คือ กลไกในการทำฐานข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิ และกลไกในการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการชุดนี้ ซึ่งองค์ประกอบของสองกลไกนี้ควรแยกออกจากกันจะทำให้ง่ายขึ้น

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ของ คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ ไม่ต้องการให้เป็นข้อบังคับที่จะใช้สำหรับการพิจารณา ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่เนื่องจากเป็นมติของคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งที่ผ่านมา คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ จึงพิจารณาเห็นว่า จะเป็นการไปกำหนดกรอบสำหรับผู้มีอำนาจพิจารณา และเห็นว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการจะตอบแทนผู้ที่ช่วยงานหรือประกาศให้สังคมรับรู้ซึ่งเป็นประโยชน์สำหรับหน่วยราชการ ต่างๆ ที่จะหาผู้ไปช่วยงานซึ่งต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้นๆ ได้

นายเกียรติชัย นก (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ควรจัดทำฐานข้อมูล ผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารในด้านต่างๆ พร้อมกับการยกย่องเชิดชู เกียรติผู้ที่มาช่วยงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการในเบื้องต้นก่อน จึงพิจารณาหลักเกณฑ์กลไกการสรรหาต่อไป

ประธาน ฯ ให้ความเห็นว่า ควรดำเนินการทีละขั้นตอนโดยจัดทำรายชื่อเพื่อ เป็นฐานข้อมูลผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารในด้านต่างๆ ก่อน ยังไม่ควร ไปผูกพันกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการชุดนี้

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่าคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการชุดนี้อาจมอบหมายให้คณะอนุกรรมการสรรหาฯ ไปพิจารณากลับกรองตัว บุคคล และเป็นผู้เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการหรือในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดต่างๆ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่พิเศษ ขึ้นมาอีกต่างหาก

ประธาน ฯ ให้ความเห็นว่า อาจไม่ต้องใช้ข้อ ๒.๗ แต่ไปอยู่ในข้อ ๒.๘ คือ ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมาย ให้ตัดข้อ ๒.๗ ออกไป

นายขวัญชัย วสวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การใช้ถ้อยคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ อาจจะไม่เข้าใจหรืออาจจะเข้าใจว่าเชี่ยวชาญด้าน กฎหมายด้านเดียว ซึ่งเรื่องนี้มีหลายมิติ จึงขอให้พิจารณาเรื่องถ้อยคำนี้ด้วย

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้ ได้มีการถกเถียง กันมากในคณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยฯ ว่า จะใช้คำว่าอย่างไร เพื่อให้เข้าใจตรงกันว่า ไม่ได้ ต้องการนักกฎหมาย จะเป็นนักกฎหมายหรือไม่ก็ได้ แต่ให้มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ

ราชการ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสาร อาจจะเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยี อาจเป็นทหาร ตำรวจ แต่มีความรู้เรื่องกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อจะได้มีผู้เชี่ยวชาญพิเศษเฉพาะขึ้นเพื่อ พัฒนางองค์ความรู้ด้านข้อมูลข่าวสารของประเทศ

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรจัดทำฐานข้อมูล ผู้มีความรู้เกี่ยวกับงานด้านข้อมูลข่าวสารที่อยู่ตามกระทรวง ทบวง กรม รัฐวิสาหกิจ องค์การท้องถิ่น รวมทั้งเครือข่ายภาคประชาสังคมที่สนใจเรื่องนี้ ก็จะเป็นฐานข้อมูลที่จะเป็นประโยชน์อย่างมาก

นายสุทธิพร จิระพันธุ์ (ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) ให้ความเห็นว่าใน ข้อ ๓.๓ บรรทัดที่สามซึ่งเขียนไว้ว่า “ซึ่งควรต้องมีข้อมูลดังต่อไปนี้” ควรจะแก้เป็น “โดยข้อมูลที่จะ รวบรวมมีดังนี้” ...

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. ให้แยกการดำเนินการจัดทำฐานข้อมูลผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ ด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และการดำเนินการเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลที่สมควรเสนอชื่อ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารออกจากกัน โดยในขั้นนี้ให้ ดำเนินการเฉพาะเรื่องการจัดทำฐานข้อมูลผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของ ราชการก่อนให้ตัดเรื่องการมอบหมายให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อฯ ดำเนินการเกี่ยวกับการพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลตามข้อ ๒.๗

๒. ให้แก้ไขข้อความในข้อ ๒.๕ ให้ถูกต้องกับข้อเท็จจริง จากข้อความ “จัดให้มีการปรับปรุงบัญชีรายชื่อตามข้อ ๒.๓” แก้ไขเป็น “จัดให้มีการปรับปรุงบัญชีรายชื่อตามข้อ ๒.๔”

๓. ให้แก้ไขข้อความในข้อ ๓.๓ จากข้อความว่า “ซึ่งควรต้องมีข้อมูล ดังต่อไปนี้” แก้ไขเป็น “ซึ่งควรมีข้อมูลดังต่อไปนี้”

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยขอความเห็นชอบอัตรา ค่าธรรมเนียมข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า การนิคม อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยขอความเห็นชอบในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมข้อมูลข่าวสารของ

ราชการ ซึ่งคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาในเบื้องต้นแล้วมีความเห็นว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เคยให้ความเห็นชอบอัตราค่าธรรมเนียมกับหน่วยงานต่างๆ ไปแล้ว ซึ่งอัตราที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้ให้ความเห็นชอบกับหน่วยงานอื่นๆ ไปแล้ว จึงเห็นควรให้ความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมตามที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเสนอ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายธีรชัย ฒ นกร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า อัตราค่าธรรมเนียมที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเสนอขอมานี้ มีเรื่องข้อมูลที่ได้มีการแปรสภาพจากข้อมูลข่าวสารเป็นในรูปของคอมพิวเตอร์ที่ยังไม่เคยมีการพิจารณากัน คณะกรรมการตอบข้อหารือฯ มีความเห็นว่า ในการทำสำเนาข้อมูลจะมีกระบวนการหลายขั้นตอน เพราะฉะนั้นค่าธรรมเนียมที่ขอมาสำหรับคนทั่วไปครั้งละ ๕๐ บาท และนักเรียน/นักศึกษา/ผู้มีรายได้เล็กน้อย ครั้งละ ๒๐ บาท ก็น่าจะเป็นค่าธรรมเนียมที่สมเหตุสมผลแล้ว และในทางปฏิบัติก็ไม่ได้มีปัญหา แต่มีประเด็นที่หารือกันในคณะกรรมการตอบข้อหารือฯ ว่า ในช่วงหลังมีเอกชนที่มีความต้องการข้อมูลข่าวสารของราชการมากขึ้น โดยเฉพาะข้อมูลข่าวสารซึ่งอาจจะนำไปใช้ประโยชน์ในทางธุรกิจได้ จึงขอหารือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ข้อมูลข่าวสารบางอย่างถ้าพิจารณาในแง่ของกฎหมายการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในลักษณะที่ถูกเกินไป แล้วเอกชนนำไปใช้ประโยชน์ทางธุรกิจ ซึ่งมีมูลค่ามหาศาล จะพิจารณาอย่างไร ซึ่งจะได้รวบรวมประเด็นนี้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอีกครั้งหนึ่งว่าจะมีนโยบายอย่างไร

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นข้อมูลที่ต้องจัดทำขึ้นใหม่ และจำเป็นจะต้องลงทุนในการทำขึ้นใหม่ ก็ไม่น่าจะมีข้อขัดข้องอะไรในการที่จะเก็บตามต้นทุน แต่ผลที่เกิดขึ้นกลายเป็นว่าผู้ที่ลงทุนรายแรกต้องจ่ายค่าลงทุนกับทางราชการที่เพิ่มขึ้น หลังจากนั้นก็มีผู้มาขอรับบริการรายหลังซึ่งหน่วยราชการไม่ต้องลงทุนอีกต่อไปแล้วจะจัดเก็บอย่างไร

ประธาน ฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้ รัฐบาลไม่มีหน้าที่ไปจัดทำข้อมูลให้เอกชน รัฐบาลมีหน้าที่ให้หน่วยงานงานของรัฐเปิดเผยข้อมูล เอกชนจะไปจัดทำข้อมูลอย่างไรก็เป็นเรื่องที่เอกชนที่จะต้องไปลงทุนเอง ซึ่งขณะนี้ยังไม่มีแนวทางปฏิบัติที่เป็นมาตรฐาน

นายเกียรติชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า ได้พยายามระมัดระวังว่าข้อมูลที่ไม่ใช่เป็นเรื่องที่ไปเกี่ยวข้องกับเอกชนนำไปหาประโยชน์ทางธุรกิจ ก็ให้ยึดถือตามหลักกฎหมายข้อมูลข่าวสาร แต่ถ้าเป็นเรื่องที่เอกชนเอาไปใช้ประโยชน์ทางธุรกิจจะพิจารณาเป็นกรณีไป

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ข้อสังเกตว่า ค่าธรรมเนียมที่เก็บได้นี้ กระทรวงการคลังได้กำหนดข้อบังคับกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินค่าธรรมเนียมข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้สามารถเอามาใช้จ่ายได้ แต่เมื่อถึงสิ้นปีมีเหลือต้องส่งคืนกระทรวงการคลัง จึงเห็นว่าการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมมาก ก็ไม่ได้มีประโยชน์เท่าใด

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมตามที่การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยเสนอ

๕.๒ คดีที่นายสุภชัย อุณหโชค ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ต่อศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๘/๒๕๕๖

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการประชุมครั้งก่อนที่นายสุภชัย อุณหโชค ได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกล่าวหากระทรวงการคลังว่ากระทำการมิชอบเกี่ยวกับการดูแลรักษาและให้เช่าที่ราชพัสดุ และต่อมาก็ได้ขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินที่ใช้ในเรื่องดังกล่าว แต่กระทรวงการคลังปฏิเสธ เพราะไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้ฟ้องจึงร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ตรวจสอบข้อมูลที่แจ้งว่าไม่มี คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) ได้ตรวจสอบและแจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้ร้องแล้วว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องเรียน แต่ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยจึงฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะวินิจฉัยถึงความชอบหรือไม่ชอบของเอกสาร ความถูกต้องของเอกสารในเรื่องนี้ และนายสุภชัยฯ ได้ส่งคำแถลงและเอกสารเพิ่มเติมเป็นคำพิพากษาของคดีที่นายธีรชัย กอวรกุล ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการดำเนินการตรวจสอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ต่อมาศาลปกครองสูงสุดก็ได้มีคำพิพากษาคดีนายธีรชัยฯ ไว้แล้ว โดยคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดตั้งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จัดทำผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ ให้เป็นไปตามมาตรา ๘๔ แห่งพระบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อมาสำนักงานอัยการสูงสุดได้มีหนังสือส่งหมายแจ้งคำสั่งศาลกรณีนี้ให้กับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องเพื่อตรวจสอบคำแถลงและเอกสารดังกล่าว หากมีข้อเท็จจริงที่จะพิจารณาเพิ่มเติมให้
แจ้งพนักงานอัยการทราบโดยด่วน ซึ่งเรื่องนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๕ ว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) มีความเห็นว่า
กรณีดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับฐานะการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการในการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐว่าเป็นการดำเนินการในฐานะกรรมการ
วินิจฉัยข้อพิพาทหรือไม่ ในที่สุด ที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ (มาตรา ๓๓)
ไปพิจารณาร่วมกับผู้แทนสำนักอัยการสูงสุดในการจัดทำคำชี้แจงต่อศาลปกครองกลาง ซึ่งคณะอนุกรรมการ
เฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) ได้ร่วมประชุมกับผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๕
มีข้อสรุป ๓ ประการคือ ประการที่ ๑ ประเด็นการดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดเป็น
เฉพาะกรณีของนายธีรชัยฯ เท่านั้น ไม่มีผลผูกพันถึงคดีที่นายสุภชัยฯ ดำเนินการในครั้งนี้ เพราะเป็น
คนละคดีกัน ประเด็นที่สอง ประเด็นการดำเนินการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดย
คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) จะถือเป็นการดำเนินการในฐานะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท
หรือไม่จะยังไม่ได้แย้งในประเด็นนี้ แต่คำชี้แจงที่จะจัดทำต่ออัยการสูงสุดจะเป็นไปในลักษณะอธิบาย
อำนาจหน้าที่และการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) เป็นข้อเท็จจริงเพื่อให้
ศาลประกอบพิจารณาเท่านั้น และประเด็นที่สาม ประเด็นการพิจารณาว่าใช้อำนาจดำเนินการ
ตามมาตรา ๓๓ จะถือเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทหรือไม่นั้น คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ
(มาตรา ๓๓) เห็นควรส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณา จึงเสนอที่ประชุมเพื่อ
โปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ถ้าจะให้
คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) ปฏิบัติตามคำพิพากษาคือการเขียนคำวินิจฉัยก็ไม่มีปัญหา
อะไร ซึ่งโดยปกติหนังสือที่คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) มีไปถึงผู้ร้องในแต่ละเรื่องนั้น
ต้องเขียนในลักษณะเดียวกับการวินิจฉัย คือมีเหตุและก็มีผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ
(มาตรา ๓๓) และมีผลคือพบเอกสารหรือไม่พบเอกสาร และให้อนุกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓)
ทุกคนลงชื่อ แต่การหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาเพราะเห็นว่าไม่น่าจะถูกต้อง ถ้าจะยอมรับคำพิพากษา
ในคดีอื่นมาปฏิบัติตาม จึงได้นำเรื่องนี้มาหารือและได้มีการปรึกษากับผู้แทนอัยการสูงสุดไปแล้ว

ดังนั้น ในขั้นต้นสำหรับคดีที่ถูกฟ้องก็จะทำคำชี้แจงส่งศาลปกครองโดยไม่ได้โต้แย้ง แต่จะอธิบายอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) ให้ศาลปกครองได้ทราบ ขณะเดียวกัน หากยังพอมีโอกาสที่จะโต้แย้ง การโต้แย้งนั้นก็จะโต้แย้งโดยหลักการโดยเหตุ โดยผลที่หนักแน่นพอสมควร เพราะฉะนั้นคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) ก็มีความเห็นว่า ควรจะให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้หารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อได้ข้อยุติทางกฎหมายที่มีน้ำหนักพอที่จะไปโต้แย้งกับศาลปกครอง

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องนี้หากหารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็คงจะให้คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองพิจารณา เพราะเป็นปัญหาเกี่ยวกับกฎหมายซึ่งจะอิงระเบียบของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ว่า ถ้าเป็นเรื่องที่เป็นคดีอยู่ในศาลแล้วจะไม่พิจารณาให้ความเห็น

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยแล้วว่าควรปฏิบัติอย่างไร จึงเห็นว่า ในเอกสารการประชุมวาระที่ ๕.๑ ข้อ ๓.๔.๑ และข้อ ๓.๔.๒ เป็นคดีที่หน่วยงานต้องดำเนินการต่อไป สำหรับข้อ ๓.๔.๓ ที่จะให้ส่งเรื่องหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น เห็นว่า เมื่อศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยไว้แล้ว ก็ไม่มีประเด็นที่จะต้องไปโต้แย้งกันและเป็นเรื่องที่อยู่ในวิสัยที่จะปฏิบัติตามได้ ถ้าเห็นว่าคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดไม่ตรงข้อเท็จจริงสามารถทบทวนได้อยู่แล้วตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๕

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นองค์กรชี้ขาดข้อพิพาท และศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยไว้แล้ว การที่จะลงมติวินิจฉัยว่ามีเอกสารหรือไม่ เป็นเรื่องที่ชี้ขาด เป็นเรื่องเกี่ยวกับสิทธิของบุคคล ถ้าหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ก็คงตอบว่าเป็นการดำเนินการในฐานะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทเป็นองค์กรชี้ขาดข้อพิพาท จึงเห็นว่าไม่ควรหารือไป

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับข้อสรุปของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) เกี่ยวกับการจัดทำคำชี้แจงต่อศาลปกครองกลาง ตามข้อ ๓.๔.๑ และข้อ ๓.๔.๒ ของเอกสารการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๕ วาระที่ ๕.๒ สำหรับข้อ ๓.๔.๓ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีมติไม่ให้ส่งเรื่องไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.

นายนคร เสรีรักษ์
ผู้จดยางานการประชุม