

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒
วันจันทร์ที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ (ชั้น ๓)
ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี วิสุทธิ์ นาเงิน
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายพรชัย ดำนวิวัฒน์
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายอมร เลาหมื่นศรี
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|---------|
| ๗. นายวิจักร วิเศษน้อย
ที่ปรึกษาการพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. คุณพรทิพย์ จาละ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๙. นางวิจิตร มโนทัย
บรรณารักษ์ชำนาญการ
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๑๐. นายวีระ อุไรรัตน์
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการกลาง
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นางอุมาสีว สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๒. นายรังสรรค์ กาญจนมา
ที่ปรึกษานักข่าวกรองแห่งชาติ
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๓. นางรวมพร วุฒิสงห์ชัย
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๔. นายขวัญชัย วศวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายครรชิต มัลลียงศ์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๘. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ | กรรมการ |
| ๑๙. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ | กรรมการ |

๒๐. นางวนิดา สักการโกศล เลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๑. นายนคร เสรีรักษ์ ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้เชี่ยวชาญด้านข้อมูลข่าวสาร
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๒. นางศิริกุล ปัญญาติติก ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธ์ คีตราการ
ปลัดกระทรวงการคลัง กรรมการ
๒. นายกิตติศักดิ์ ประกิต กรรมการ คีตราการ
๓. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ กรรมการ คีตราการ
๔. นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ คีตราการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันโท เกรียงศักดิ์ มิตรประสาน กระทรวงกลาโหม
๒. ร้อยตรีหญิง อนุรักษ์พันธ์ ทรัพย์แสง กระทรวงกลาโหม
๓. นางสมศรี ศรีอารียวงศ์ กระทรวงมหาดไทย
๔. นางสาวสมศิริ ทองภักดี กระทรวงพาณิชย์
๕. นายพยุหศักดิ์ ศิริองอาจ กระทรวงพาณิชย์
๖. นายธีรภัทร จันทการ สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ
๗. นางศิริพร ทิมอ้า สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๘. นายไพโรจน์ อาจรักษา สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๙. พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๑. นายวิริยะ รามสมภพ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นางสาวอรนัตร์ จันทรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นายศุภวัฒน์ พัฒนธีระพันธ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. นายชาติ สุทธิชื่น	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นางพรชนก เชื้อวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางสาวรณิ ศิลาวิลาศภักดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวสุดา ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นางสาวกิตติมา คงสำรวย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวปติญา เชื้อดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๓. นางกาญจนา อุ่นศรี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนพฤษภาคม – เดือนมิถุนายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนพฤษภาคม - เดือนมิถุนายน ๒๕๕๒ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๒ จำนวน ๒๒ เรื่อง และเดือนมิถุนายน จำนวน ๓๔ เรื่อง ได้พิจารณาเป็นที่ยุติแล้ว จำนวน ๓๑ เรื่อง ยังไม่เป็นที่ยุติ จำนวน ๒๕ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนพฤษภาคม – เดือนมิถุนายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนพฤษภาคม – เดือนมิถุนายน ๒๕๕๒ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียน ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๗ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาทั้ง ๗ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารในช่วงเดือนเมษายน – เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๒

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนเมษายน – เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๒ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๕ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๕๖/๒๕๕๒ – ๗๔/๒๕๕๒ ในเดือนเมษายน จำนวน ๕ เรื่อง และเดือนพฤษภาคม จำนวน ๑๔ เรื่อง มีการวินิจฉัยที่เกินกำหนดเวลา ๖๐ วัน จำนวน ๑๗ เรื่อง เนื่องจากรอเอกสารจาก หน่วยงาน โดยมีมติให้ยกอุทธรณ์ จำนวน ๓ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๖๑/๒๕๕๒ สค ๖๕/๒๕๕๒ เนื่องจากเป็นคำขอข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานที่ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ และคำวินิจฉัยที่ สค ๗๑/๒๕๕๒ กรณีหน่วยงานปฏิเสธว่าไม่ได้เป็นผู้ครอบครองข้อมูลข่าวสารนั้น และคำขอมิได้ระบุให้ ชัดเจนว่าเป็นการอุทธรณ์การปฏิเสธของหน่วยงานที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ นอกจากนี้ ข้อมูลที่ขอบางส่วนเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๖๑/๒๕๕๒ เรื่องอุทธรณ์ คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวง โดยบริษัท สายพันธ์ ที่ปรึกษากฎหมาย การบัญชี และการพัสดุ จำกัด ขอสำเนามติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ข้อ ๒๗ เรื่องร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และการขอใบอนุญาตประกอบกิจการให้เช่า แลกเปลี่ยน หรือจำหน่ายภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. พร้อมสำเนาร่างกฎกระทรวงดังกล่าวจาก สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เนื่องจากปัจจุบันผู้อุทธรณ์เป็นที่ปรึกษาของผู้ประกอบการร้านเกมส์ และร้านอินเทอร์เน็ต จึงต้องการพิจารณารายละเอียด เพื่อเป็นข้อมูลในการแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการ กฤษฎีกา ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีคำสั่งเปิดเผยสำเนามติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ข้อ ๒๗ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยร่างกฎกระทรวงดังกล่าว เนื่องจากเป็นเรื่องเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และยังไม่แล้วเสร็จมีผล บังคับใช้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการ ดำเนินการและยังไม่เสร็จสมบูรณ์ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนพฤษภาคม – เดือนมิถุนายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๒๑ เรื่อง และในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๒ จำนวน ๑๖ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ การแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีคำสั่งที่ ๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ โดยได้มีการประชุมคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปแล้ว ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ ในวันอังคารที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ ในวันพฤหัสบดีที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการฯ ดังกล่าว ได้มีความเห็นในการปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ใน ๒ ประเด็น คือ (๑) การพิจารณาในสาระสำคัญของพระราชบัญญัติที่ควรมีการแก้ไข และ (๒) การปรับปรุงสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้สอดคล้องกับภารกิจที่เพิ่มมากขึ้น ทั้งภารกิจตามกฎหมายและตามนโยบายรัฐบาล ซึ่งรายละเอียดของข้อเสนอของคณะกรรมการฯ ดังกล่าว จะเสนอพิจารณาต่อในเรื่องอื่นๆ วาระที่ ๕.๑ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ นายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนสำนักงานศาลยุติธรรม และพิจารณา ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า นายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนสำนักงานศาลยุติธรรม และได้ฟ้องคดีปกครองต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เนื่องจากนายธีรชัย กอวรกุล ผู้ฟ้องคดี ต้องการตรวจสอบการดำเนินการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับกรณีพิพาทที่เกิดขึ้นในที่ราชพัสดุ โดยได้มีหนังสือขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมในฐานะหน่วยงานธุรการของศาลยุติธรรมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือกระทบต่อผลการพิจารณาคดี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องหรือกระทบต่อผลการพิจารณาคดี รวม ๓ รายการ ดังนี้

- (๑) ข้อมูลข่าวสารที่สื่อถึงการเข้ามาในคดีของกระทรวงการคลัง
- (๒) ข้อมูลข่าวสารที่สื่อถึงการเปลี่ยนแปลงผลการพิพากษา
- (๓) ข้อมูลข่าวสารที่สื่อถึงรายงานของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการ

บังคับคดีตามคำพิพากษา

เมื่อผู้ฟ้องคดีเห็นว่าตนเองไม่ได้รับการแจ้งผลการพิจารณาคำขอจากสำนักงานศาลยุติธรรม จึงได้มีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาและดำเนินการให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาและดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างถูกต้องและครบถ้วนต่อไป และต่อมาผู้ฟ้องคดี มีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อร้องขอให้เร่งรีบดำเนินการ และแจ้งด้วยว่าจะมีการฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางเพื่อรักษาอายุความ เนื่องจากมีเอกสารที่เกี่ยวข้องกับกรณีร้องเรียนของผู้ฟ้องคดีในช่วงเวลาดังกล่าวอยู่เป็นจำนวนมากหลายคดี และเกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนหลายหน่วยงาน รวมทั้งผลต่อเนื่องจากกรณีที่มีสถานการณ์ไม่ปกติ อันเนื่องมาจากการยึดและปิดล้อมทำเนียบรัฐบาลของกลุ่มบุคคลต่างๆ เป็นเหตุให้เอกสารของผู้ร้องตกค้างอยู่ในทำเนียบรัฐบาล เรื่องนี้จึงไม่ได้รับการดำเนินการในช่วงแรก ต่อมาศาลปกครองกลางมีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน จึงได้ทราบข้อเท็จจริงว่ายังมีเรื่องนี้ค้างอยู่

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ จึงได้ประสานกับเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อขอทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการพิจารณาคำขอของผู้ฟ้องคดี พร้อมทั้งแนะนำการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนด โดยคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เชิญผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมเข้าชี้แจง พบว่าข้อมูลดังกล่าวไม่ได้อยู่ในความครอบครองของสำนักงานศาลยุติธรรม แต่อยู่ในความครอบครองของศาลแพ่ง จึงได้ปฏิเสธการเปิดเผยและแจ้งให้ผู้ร้องทราบว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอนั้นไม่อยู่ในครอบครอง พร้อมแนะนำให้ผู้ร้องไปที่ศาลแพ่งตามมาตรา ๕๔ ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลโดยตรง พร้อมมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานกับสำนักงานศาลยุติธรรมอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงว่าได้มีการเก็บเอกสารไว้บ้างหรือไม่ กรณียืนยันว่าไม่มีก็ควรมีหนังสือแนะนำให้ตอบผู้ฟ้องคดีเพิ่มเติมว่าให้มีคำขอถึงหน่วยงานของรัฐที่ครอบครองและควบคุมดูแลเพื่อพิจารณาคำขอต่อไป ซึ่งคณะกรรมการฯ เห็นว่าสำนักงานศาลยุติธรรมได้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว คณะกรรมการฯ จึงมีมติให้ผู้คดีเรื่องร้องเรียน และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีทราบและรายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) รายงานเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการฯ ได้จัดทำสำนวนแก้คดีส่งให้อัยการดำเนินการแล้ว แต่ยังไม่มีความคืบหน้า

นายชูชัย สุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า หากสำนวนผ่านการพิจารณาของอัยการแล้ว ควรประสานขอทราบผลการพิจารณาปรับแก้สำนวนเพื่อตรวจสอบอีกครั้งก่อน ที่จะส่งศาลปกครองต่อไป

นายเดชอุดม ไกรฤทธิ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การดำเนินการในชั้นอัยการจะนำสำนวนไปเรียบเรียงใหม่ แล้วทำคำแก้คดี เมื่อแล้วเสร็จจะรายงานคดีไปยังอัยการหัวหน้าคดีฝ่ายปกครอง ซึ่งในชั้นตอนนี้สามารถขอสำเนาความคืบหน้าได้

มติ ที่ประชุมรับทราบผลการดำเนินการของคณะกรรมการฯ รับทราบการฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขคำที่ ๔๐๘/๒๕๕๒ และให้รายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ค้างการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และร่างที่นายธีรชัย ฅ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ทำการศึกษา

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ ได้มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ค้างการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่นายธีรชัย ฅ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ทำการศึกษาไว้มาปรับปรุงแก้ไขให้มีความทันสมัย เหมาะสม และสอดคล้องกับสภาพของสังคม เศรษฐกิจ และการเมืองในปัจจุบัน แล้วนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป นั้น

คณะกรรมการฯ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องนี้ รวม ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ และครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แล้วเห็นว่าเนื้อหาโดยทั่วไปของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ยังไม่มีประเด็นใดที่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการแก้ไขขณะนี้ อาจสามารถดำเนินการตามแนวทางของพระราชบัญญัติเดิมและที่ค้างการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปก่อนได้ เว้นแต่ในเรื่องเกี่ยวกับสถานะของหน่วยงาน สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ องค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตลอดจนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สมควรที่จะได้มีการปรับปรุงให้มีความเหมาะสมกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน โดยเฉพาะเรื่องสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เห็นสมควรเสนอให้มีการแก้ไขในมาตรา ๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ เพิ่มเติม ใน ๓ ประเด็น คือ

(๑) องค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมีขนาดเล็กลง และควรเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในด้านนโยบายโดยตรง เนื่องจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นองค์กรที่ทำงานในลักษณะเป็นผู้กำหนดนโยบาย ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะประกอบด้วย นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย

เป็นประธาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และผู้ทรงคุณวุฒิจากภาครัฐและภาคเอกชนอีกไม่น้อยกว่าหกคน แต่ไม่เกินแปดคน ซึ่งนายกรัฐมนตรีแต่งตั้ง โดยความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี จากผู้ซึ่งมีความเชี่ยวชาญด้านกฎหมาย ด้านสารสนเทศและอิเล็กทรอนิกส์ เป็นกรรมการ โดยมีเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นกรรมการและเลขานุการ

(๒) อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้เป็นไปตามร่างที่นายธีรชัย ฅ นกร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ทำการศึกษา

(๓) สถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้พิจารณาให้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ๓ แนวทาง คือ

(๓.๑) เป็นกรมในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จะมีรูปแบบการบริหารงานเป็นส่วนราชการ ในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีผลดีในเรื่องความคล่องตัวในการบริหารจัดการหน่วยงาน โดยเฉพาะในเรื่องบุคลากร และงบประมาณ แต่ยังคงอยู่ภายใต้การควบคุม ดูแล และการบังคับบัญชาของฝ่ายบริหาร ในขณะที่องค์ประกอบจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงตามที่ได้กล่าวไป

(๓.๒) เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติโดยเฉพาะ โดยรูปแบบนี้ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะมีรูปแบบการบริหารงานในลักษณะขององค์การของรัฐที่เป็นอิสระ คือมีฐานะเป็นนิติบุคคล เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย แต่จะมีปัญหาในเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการ กล่าวคือ ผู้รักษาการตามกฎหมายเฉพาะเท่าที่มีอยู่ในขณะนี้จะเป็นเพียงระดับรัฐมนตรี และประธานจะมาจากการแต่งตั้งของคณะรัฐมนตรี ตามที่รัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมายนำเสนอ ซึ่งอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายได้

(๓.๓) เป็นหน่วยงานในสังกัดผู้ตรวจการแผ่นดิน กรณีนี้เป็นเรื่องที่เป็นไปได้โดยยาก เนื่องจากอาจต้องมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญด้วย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า การยกฐานะหน่วยงานขึ้นเป็นกรม นั้น มีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดไม่ให้เขียนกฎหมายกำหนดฐานะของหน่วยงานเอาไว้ ต้องผ่านกระบวนการของคณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังพลภาครัฐ เพราะต้องพิจารณาประมาณ และบุคลากรก่อน กรณีองค์ประกอบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นชอบให้มีขนาดเล็กลงเพื่อความคล่องตัว

นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส (ผู้แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) ให้ข้อสังเกตว่า กรณีความเป็นอิสระขององค์กร ขึ้นอยู่กับกระบวนการสรรหา ถ้าองค์ประกอบมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนมาก กระบวนการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีการกลั่นกรอง จะทำให้เกิดความเป็นอิสระเอง หากหน่วยงานขึ้นเป็นกรมจะมีความคล่องตัวกว่าเป็นหน่วยงานอิสระ เพราะกฎหมายใช้บังคับกับกรม ถ้าเป็นหน่วยงานอิสระวิธีบังคับจะต้องสร้างกลไกบทลงโทษเบ็ดเสร็จในกฎหมายฉบับนั้น

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า เป็นประเด็นการตัดสินใจเชิงนโยบาย สะท้อน ๒ แนวคิดดังนี้

- (๑) เป็นหน่วยงานอิสระที่ตั้งขึ้นมาเพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจอรัฐ
- (๒) ถ้าอยู่ภายใต้ฝ่ายบริหาร จะเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับเดิม ที่มีจุดมุ่งหมายให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในการร่วมตรวจสอบความโปร่งใส

ซึ่งทั้งสองแนวคิดจะมีหลักที่ขัดแย้งกัน ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นส่วนสำคัญที่รัฐบาลสามารถใช้เป็นดัชนีชี้วัดธรรมาภิบาลหรือความโปร่งใสได้ รัฐจะต้องแสดงเจตจำนงที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้ ซึ่งประเทศไทยยังไม่ได้มีการจัดการอย่างเป็นระบบ จึงมีความจำเป็นต้องพัฒนางานด้านข้อมูลข่าวสารขึ้นมาเป็นดัชนีชี้วัดประสิทธิภาพในการทำงานตัวหนึ่งของหน่วยงานรัฐ ปรับทัศนคติของส่วนราชการทุกส่วนให้เห็นความสำคัญของการแสดงความเปิดเผยและโปร่งใสของรัฐต่อประชาชน และต้องดำเนินงานเชื่อมโยงกับสาธารณะให้มากขึ้น เพื่อสร้างกระบวนการมีส่วนร่วม

นายธีรชัย ผนร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า องค์การตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ คือ ๒ องค์การ คือ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กับ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นเลขานุการดูแลงานด้านวิชาการและงานธุรการ ที่สังกัดสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

จึงมีปัญหาในทางปฏิบัติในเรื่องของงบประมาณและบุคลากรบ้าง ซึ่งความเป็นอิสระหรือองค์กรอิสระ ขึ้นอยู่กับองค์กรตามกฎหมายมากกว่าฝ่ายเลขานุการ ส่วนการดำเนินการที่ผ่านมาเห็นว่าเรื่องการรับรองสิทธิโดยรัฐธรรมนูญและโดยกฎหมาย ประสบความสำเร็จในระดับหนึ่ง แต่บทบาทของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในเชิงนโยบายการทำงานเชิงรุกนั้นยังไม่ประสบความสำเร็จ เพราะประชาชนไม่ให้ความสนใจ ซึ่งสามารถแก้ไขโดยดำเนินการในเชิงของการแก้กฎหมายไปพร้อมกับ การกำหนดทิศทางในเชิงนโยบายว่ารัฐจะต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในเรื่องใดบ้าง เสนอคณะรัฐมนตรี หรือออกเป็นประกาศตามมาตรา ๕ (๘) เพิ่มเติม การปรับแก้กฎหมายจากอำนาจหน้าที่เดิมที่เขียนอยู่ในกฎหมายปัจจุบัน เช่น มีหน้าที่สอดส่องดูแล ให้ปรับเพิ่มเติมในเรื่องบทบาทในเชิงกำหนดนโยบาย และทิศทาง รวมทั้งในเรื่องความโปร่งใส เพื่อทำให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการ จัดการระบบข้อมูลข่าวสารทั้งระบบเพื่อให้สอดคล้องกันทั้งระบบ กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ระเบียบงานสารบรรณ ระเบียบการรักษาความลับของข้อมูล การดำเนินการด้านจดหมายเหตุ เป็นต้น

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เสนอให้แก่ มาตรา ๖ เป็น “ให้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นเป็นหน่วยงานในสังกัด สำนักนายกรัฐมนตรี” ถือมีฐานะเป็นกรม ซึ่งต้องเสนอสำนักงาน ก.พ.ร.

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ในชั้นตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาว่าเป็นเรื่องนโยบาย เพราะฉะนั้นไม่ควรระบุ ฐานะของหน่วยงานไว้ในร่างกฎหมาย หากต้องการให้หน่วยงานมีฐานะเป็นกรมให้ใช้ช่องทางการแก้ไข กฎหมายปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม

นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ (ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่า มาตรา ๖ เดิมเขียนว่า “ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ในสังกัดสำนักงาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี” ให้ตัดออก

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในสมัยนายกรัฐมนตรี นายชวน หลีกภัย สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ มีประธานคือนายกรัฐมนตรี โดยตำแหน่ง และมีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเข้ามาก็สามารถทำงานได้อย่างอิสระคล่องตัว หลักสำคัญคือการวางโครงสร้างองค์กรอย่างไรให้มีประสิทธิภาพ มีความมุ่งมั่นในการดำเนินงานตาม วัตถุประสงค์เพื่อสร้างความโปร่งใส และผลักดันให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมอย่างกว้างขวาง ไม่เฉพาะ หน่วยงานราชการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เครือข่ายประชาสังคม หรือสื่อสารมวลชน ดังนั้น โครงสร้าง

ที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ผู้แทนองค์ประกอบจากหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ทรงคุณวุฒิที่หลากหลายอย่างที่เป็นอยู่ สำนักงานก็สามารถเป็นอิสระจากโครงสร้างของราชการ ได้แม้แต่ยังเป็นหน่วยงานของรัฐ ซึ่งอาจมีกฎหมายพิเศษออกมารองรับแทน

นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรมีสำนักงานข้อมูลข่าวสารแห่งชาติที่รับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารทั้งหมด เนื่องจากเกี่ยวข้องกับประเด็นเรื่องความมั่นคงแห่งชาติไม่ใช่เพียงประเด็นเรื่องการให้บริการ เพราะปัจจุบันผู้ที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารคือผู้ที่มีอำนาจ ในการส่งข้อมูลระหว่างประเทศทั้งข้อมูลการค้า ข้อมูลส่วนบุคคล จะต้องมีการวางระบบคุ้มครองความปลอดภัยซึ่งในปัจจุบันประเทศไทยยังไม่มีหน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบ ซึ่งเป็นเหตุให้เสียเปรียบในการดำเนินธุรกิจระหว่างประเทศ ควรผลักดันเรื่องนี้ขึ้นเป็นวาระแห่งชาติ

นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส (ผู้แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้ายืนยันสถานะของหน่วยงานขึ้นเป็นกรม เพื่อให้รองรับกับภารกิจต่างๆ แล้ว คงต้องปรับแก้ไขกฎหมายมาตรา ๖ ให้หลุดจากโครงสร้างที่ขึ้นกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี หากผ่านการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีแล้วจึงค่อยแก้ไขร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรมต่อไป

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ภายใต้โครงสร้างราชการเป็นกลไกที่ความเร็วช้า จะไม่สัมพันธ์กับสถานการณ์ปัจจุบัน การปฏิรูประบบราชการเป็นเรื่องที่ยาก ดังนั้นเครื่องมือของรัฐบาลที่มีอยู่จะไม่สามารถแก้ไขปัญหาในปัจจุบัน และอนาคตได้มีการใช้กลไกที่ออกกฎหมายเฉพาะและจัดตั้งองค์กรอิสระ แต่เป็นองค์กรของรัฐ จะสามารถทำภารกิจที่มีกรอบการดำเนินการกว้างกว่าได้

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า เห็นควรพิจารณาว่าจะยืนยันการแก้ไขกฎหมายต่อไป หรือยุติเรื่องแล้วเสนอแนวความคิดในการจัดตั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแห่งชาติต่อรัฐบาล โดยจะเข้าหารือกับนายกรัฐมนตรีเพื่อขอแนวนโยบาย ก่อนแจ้งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร่วมกันพิจารณาดำเนินการต่อไป

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า สาเหตุที่มีการปรับแก้เพียงเล็กน้อยนั้น เนื่องจากเงื่อนไขของกรอบเวลา หากกฎหมายเดิมสามารถใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ก็ไม่จำเป็นต้องแก้ไขใหม่ ควรพิจารณาปรับปรุงในกรอบใหญ่ เช่น การจัดตั้งสำนักงานข้อมูลข่าวสารแห่งชาติที่จะดูแลข้อมูลข่าวสารทุกเรื่อง จัดทำมาตรฐานของระบบข้อมูลของรัฐ

โดยร่วมกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพราะปัจจุบันการดำเนินงานใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นส่วนสำคัญ ทั้งการส่งข้อมูลภายในประเทศ และการส่งข้อมูลระหว่างประเทศ ซึ่งยังไม่มีมาตรการการด้านความปลอดภัยในด้านนี้ ซึ่งต้องมีหน่วยงานเจ้าภาพในการดำเนินการกำหนดนโยบาย มีหน่วยงานที่จะต้องเป็นผู้ปฏิบัติ โดยขอมติคณะรัฐมนตรีในการขับเคลื่อนองค์กรต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า หากกฎหมายฉบับเดิมยังสามารถบังคับใช้ได้ อย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่กำลังจะผ่านการพิจารณา มีผลบังคับใช้ รัฐบาลควรต้องพิจารณาให้ชัดเจนว่าควรพัฒนารูปแบบของการดำเนินงานด้านข้อมูลข่าวสารให้เป็นคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแห่งชาติ หรือไม่อย่างไร ซึ่งจะรับไปหารือกับรัฐบาลก่อน แจ้งผลการหารือในการประชุมครั้งต่อไป

นายพรชัย ดำเนวิวัฒน์ (ผู้แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรทำการศึกษารูปแบบองค์กร โครงสร้าง อำนาจหน้าที่ การกำกับดูแลเพื่อช่วยประกอบการตัดสินใจของรัฐบาล ควบคู่ไปกับการดำเนินการขออนุญาตจากรัฐบาล เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินการ

นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ (ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ พิจารณาเห็นพ้องต้องกันว่า ควรจะปรับปรุงกฎหมายครั้งใหญ่ แต่จะไม่สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าเรื่องการขาดแคลนงบประมาณ และอัตรากำลังของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ จึงเกิดแนวคิดการยกสถานะของหน่วยงานขึ้น เพื่อดำเนินงานเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ การเปลี่ยนวัฒนธรรม ทักษะคติของประชาชนและหน่วยงานต่างๆ ในเรื่องความโปร่งใส โดยเสนอเป็นโครงการพิเศษขึ้น ซึ่งจะสามารถดำเนินการดังกล่าวได้

นายสรเสรีชัย อัจจุตมานัส (ผู้แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) ให้ข้อสังเกตว่า ควรใช้กลไกการแก้ไขพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม แทน

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตั้งกีดสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี หากได้รับการสนับสนุนทางปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในเรื่องงบประมาณ และบุคลากร น่าจะเป็นช่องทางที่จะทำให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำงานได้สะดวกขึ้น

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. รับทราบผลการประชุมของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และให้ยุติเรื่องการทำงานของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ชุดนี้

๒. ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รับจะนำข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องการจัดตั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแห่งชาติ ไปหารือนายกรัฐมนตรี เพื่อให้ความเห็นชอบ และจะแจ้งให้ที่ประชุมทราบต่อไป

๕.๒ รายงานความคืบหน้าผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในรอบปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ที่เสนอต่อคณะรัฐมนตรี

เลขาธิการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบความคืบหน้าผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในรอบปีงบประมาณ ๒๕๕๑ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายเลขาธิการฯ ปรับปรุงการดำเนินการดังกล่าว โดยเพิ่มเป้าหมายการดำเนินงาน แผนงานเชิงรุกของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และข้อเสนอแนะในเชิงนโยบาย ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินงานดังกล่าวและเห็นชอบให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติในการสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนี้

(๑) ให้หน่วยงานของรัฐในทุกระดับ ถือเป็นนโยบายสำคัญที่จะต้องดูแลและกำกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของเจ้าหน้าที่ โดยเฉพาะการปฏิบัติตามตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร” ให้มีการปฏิบัติได้ครบถ้วนถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนดโดยเคร่งครัด เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้สิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารได้อย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น

(๒) การห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐฟ้องคดีปกครองเพื่อเพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่มีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ และต้องดำเนินการตามคำวินิจฉัยภายใน ๗ วัน ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๒ โดยเคร่งครัด หากเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาดำเนินการลงโทษทางวินัยทุกกรณี จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ ที่มีมติรับทราบและเห็นชอบผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในรอบปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอ

๕.๓ การแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒ โดยได้มีการประชุมคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ที่ประชุมได้มีมติดังนี้

(๑) มอบหมายให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรายงานผลการดำเนินการและปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ต่อคณะกรรมการฯ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบต่อไป

(๒) แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาปรับเกณฑ์การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่จะกำหนดเป็นตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทของการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยใช้เกณฑ์การประเมินส่วนราชการส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค ของสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นแนวทาง โดยมอบหมายให้ นายธีรชัย ฅ นคร เป็นประธาน นางสาวอัจฉรา วงศ์เอก ผู้อำนวยการสำนักมาตรฐานการบริหารงาน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้แทนนายกสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นคณะทำงาน

(๓) ให้จัดทำตัวอย่างคำวินิจฉัยอุทธรณ์กรณีเรื่องร้องเรียนที่น่าสนใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แจกเวียนให้เป็นแนวปฏิบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยประสานความร่วมมือกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย และสมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย ในการกระจายความรู้สู่ส่วนท้องถิ่นต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

๕.๔ โครงการจ้างพนักงานราชการ

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่องโครงการจ้างพนักงานราชการ สืบเนื่องจากปัญหาขาดแคลนอัตรากำลังของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และขาดแคลนงบประมาณ เนื่องจากได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปีจำนวนน้อย เพราะสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีหน่วยงานในสังกัดมาก แต่ละสำนักงาน/กองได้รับจัดสรรงบประมาณจำนวนจำกัด เพราะฉะนั้นการขอรับงบประมาณเพิ่มผ่านทางสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงไม่สามารถทำได้ รวมทั้งเรื่องการขอเพิ่มอัตรากำลังด้วย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแก้ไขปัญหาในระยะแรกของการตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยการขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานต่างประเทศ ซึ่งได้รับความช่วยเหลือจาก สถาบันเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศแห่งแคนาดา (Canadian International Development Agency หรือ

CIDA) เป็นโครงการระยะ ๓ ปี ซึ่งตอนนั้น CIDA ได้ให้ความช่วยเหลือในการจัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ความรู้ และการพัฒนาบุคลากร ต่อมา CIDA ได้ระงับความช่วยเหลือต่อประเทศไทย ทำให้เกิดผลกระทบเรื่องการขาดแคลนงบประมาณ และอัตรากำลังในระดับหนึ่ง ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดำเนินการแก้ไขปัญหาอัตรากำลัง โดยการขอความสนับสนุน จากผู้วิจัยที่ได้รับงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้ความช่วยเหลือจัดส่งเจ้าหน้าที่มาช่วยปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ การได้รับงบประมาณในการศึกษาวิจัยไม่ได้มีต่อเนื่องทุกปี จึงไม่สามารถแก้ไขปัญหาการขาดแคลนอัตรากำลังได้อย่างถาวร ขึ้นอยู่กับการได้รับการจัดสรรงบประมาณการศึกษาวิจัย ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็ไม่ได้มีการจัดสรรงบการศึกษาวิจัย ซึ่งจะเป็นปัญหาในการดำเนินงานเพื่อให้เป็นการแก้ปัญหาระยะยาว สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นควรเสนอโครงการจ้างพนักงานราชการต่อคณะรัฐมนตรีให้มีมติอนุมัติโครงการจ้างพนักงานราชการจำนวน ๑๐ อัตรา ในวงเงินประมาณ ๔ ล้านบาท จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาในหลักการหรือแนวทางที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะดำเนินการเพื่อนำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า เห็นควรสนับสนุน แต่การพิจารณาไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เห็นควรเสนอผ่านสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีหน่วยงานต้นสังกัดมากกว่า

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า การขอเพิ่มพนักงานราชการในปัจจุบันมีการอนุมัติได้ยากเนื่องจากปัญหาเศรษฐกิจ ควรจัดทำโครงการพิเศษเสนอคณะรัฐมนตรีโดยดำเนินการจัดจ้างบุคลากรเพิ่มเติมภายใต้โครงการนั้น

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เห็นชอบในหลักการการเพิ่มอัตรากำลัง ซึ่งการพัฒนาองค์กรให้เป็นกลไกระดับชาติ จะทำให้วิธีการแก้ปัญหาสามารถทำได้ง่ายกว่าการติดอยู่ภายใต้โครงสร้างราชการ

นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส (ผู้แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) ให้ข้อสังเกตว่า หากการขอพนักงานราชการอนุมัติยาก ควรเปลี่ยนเป็นการจ้างเหมาแทนเนื่องจากการอนุมัติทำได้ง่ายกว่า

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ทำโครงการพิเศษขึ้นมาแล้ว คือ โครงการสร้างความเชื่อมั่นของรัฐบาลด้านความโปร่งใส ตามคำแนะนำของคณะอนุกรรมการฯ แต่เนื่องจากใช้งบประมาณจำนวนมาก ประมาณ ๘๐ ล้านบาท โครงการ ๓ ปี ซึ่งปัจจุบันรัฐบาลมีปัญหาเรื่องเงินงบประมาณค่อนข้างมาก จึงได้ชะลอเรื่องไว้ไม่ได้เสนอต่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า รับทราบถึงข้อจำกัดต่างๆ และรับไปหารือร่วมกับปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในการแก้ปัญหาต่อไป

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่ามีคณะกรรมการดูแลเรื่องพนักงานราชการตั้งอยู่ที่สำนักงาน ก.พ. เห็นควรหารือเรื่องการจัดสรรอัตรากำลังเพิ่มได้

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการการเพิ่มอัตรากำลังของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒. ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอโครงการสร้างความเชื่อมั่นของรัฐบาลด้านความโปร่งใส พร้อมกับอัตรากำลังพนักงานราชการ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

๕.๕ รายงานผลการดำเนินงาน สืบเนื่องจากการรายงานผลการประชุมคณะทำงานพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ภายใต้กรอบเอเปค ครั้งที่ ๑๕

นายวิจักร วิเศษน้อย (ผู้แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบผลการดำเนินงาน สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานผลการประชุมคณะทำงานพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ภายใต้กรอบเอเปค ครั้งที่ ๑๕ ให้ที่ประชุมทราบ และได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า จะมีการประชุมครั้งต่อไปประมาณเดือนตุลาคม ๒๕๕๒ หากมีงบประมาณเพียงพอ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะพยายามเข้าร่วมประชุม หากไม่สามารถเข้าร่วมการประชุมได้ จะประสานกระทรวงพาณิชย์เข้าร่วมประชุมแทนเพื่อชี้แจงต่อที่ประชุมเอเปค และเสนอให้กระทรวงพาณิชย์ดำเนินการประสานกับทางเอเปค เพื่อขอสนับสนุนงบประมาณในการเข้าร่วมประชุมครั้งนี้ด้วย

กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักเกี่ยวกับปัญหางบประมาณดังกล่าวแจ้งผลการพิจารณาว่า การสนับสนุนงบประมาณสำหรับประเทศสมาชิกของเอเปค นั้น เป็นกรณีที่จะต้องเสนอโครงการเฉพาะกิจซึ่งต้องเป็นประโยชน์ต่อสมาชิกเอเปคโดยรวมเท่านั้น เพราะฉะนั้นกรณีการของบประมาณให้หน่วยราชการ เช่น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการเข้าร่วมประชุมจึงไม่สามารถทำได้ หากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่สามารถเข้าร่วมประชุมเนื่องจากไม่มีงบประมาณในการดำเนินการนั้น กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ ในฐานะเจ้าภาพยินดีจะร่วมประชุมแทน โดยจะรายงานผลและความคืบหน้าให้ทราบ หรือในกรณีที่พิจารณาแล้ว เห็นว่ามีความสำคัญที่จะต้องให้ผู้เชี่ยวชาญด้านเทคนิคในเฉพาะเรื่องที่จะเข้าร่วมประชุม หากมีปัญหาเรื่องงบประมาณจะพิจารณาขออนุมัติเป็นกรณีไป โดยยึดหลักคำนึงถึงเหตุผลและความจำเป็น โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถประสานกับกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศได้เป็นกรณีไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายนคร เสรีรักษ์) รายงานให้ที่ประชุมทราบเพิ่มเติมว่า สืบเนื่องจากการประชุมครั้งก่อน ที่ประชุมได้สอบถามความคืบหน้าเรื่องการเข้าร่วมโครงการนำร่องหรือ Path Finder ของเอเปค ซึ่งมีจำนวน ๕ โครงการนั้น พบว่าการดำเนินการจัดทำ Trust Mark ส่วนมากเป็นการดำเนินการในระดับภาคเอกชน ซึ่งปัจจุบันบริษัทเอกชนขนาดใหญ่หรือองค์กรด้านธุรกิจมีการดำเนินการโดยทั่วไปอยู่แล้ว ส่วนในระดับนานาชาติการพัฒนา Trust Mark อยู่ในระดับที่มีการแข่งขันว่าบริษัทใดจะมีมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลดีกว่ากัน มีการแข่งขัน พัฒนาและจำหน่าย Software ที่มีระบบการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งประเทศในกลุ่มเอเปคที่เข้าร่วมการจัดทำ Trust Mark Model จะเข้าร่วมในโครงการ ๒ โครงการของ Path Finder คือโครงการที่ ๒ และโครงการที่ ๓ ซึ่งเป็นการสำรวจการดำเนินการภายในประเทศว่าได้มีการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับ Trust Mark ภายใตกรอบเอเปคอย่างไร ซึ่งมีประเทศออสเตรเลีย สหรัฐเม็กซิโก สหรัฐอเมริกา เขตปกครองพิเศษฮ่องกง สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม และประเทศญี่ปุ่น เข้าร่วมโครงการ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๕.๖ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดิตร

ผู้จดยางานการประชุม