

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๐
วันจันทร์ที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมอรรถไกรวัฒนา มุข ๑ (ชั้น ๑)
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายจุลยุทธ หิรัณยสวัสดิ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี วิสุทธิ์ นาเงิน
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายศุภชัย บานพับทอง
ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายพรชัย คำนวิวัฒน์
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายอมร เลาหมนตรี
ที่ปรึกษากฎหมายกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|---------|
| ๘. นายวรารักษ์ ชื่นสามารถ | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | |
| ๙. คุณพรทิพย์ จาละ | กรรมการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |
| ๑๐. นางสาวทัศนีย์ ธรรมสิทธิ์ | กรรมการ |
| รองเลขาธิการ ก.พ. | |
| แทนเลขาธิการ ก.พ. | |
| ๑๑. นางสาวเตือนใจ รอดยินดี | กรรมการ |
| เลขานุการกรม | |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| ๑๒. นางอุมาสิริ สอาดเยี่ยม | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | |
| ๑๓. นายประจง ประมวญ | กรรมการ |
| ที่ปรึกษาด้านการต่อต้านการก่อการร้ายสากล | |
| และอาชญากรรมข้ามชาติ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| ๑๔. นายพัลลพ ศักดิ์โสภณกุล | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | |
| ๑๕. นายกิตติศักดิ์ ประกิต | กรรมการ |
| ๑๖. นายขวัญชัย วสวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายชูชัย สุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๘. นายครรชิต มัลลียงส์ | กรรมการ |
| ๑๙. นายเชิธรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๒๐. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์ | กรรมการ |
| ๒๑. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๒๒. นางจุรี วิจิตรวาทการ | กรรมการ |

๒๓. นางวนิดา สักการโกศล

เลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒๔. นายนคร เสรีรักษ์

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้เชี่ยวชาญด้านข้อมูลข่าวสาร

(เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๕ ชช)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒๕. นางศิริกุล ปัญญาคิลก

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายทศพร ศิริสัมพันธ์

ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------------|---|
| ๑. พันเอก สืบวงศ์ คุ้มพงษ์ | กระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันโท เกรียงศักดิ์ มิตรประสาร | กระทรวงกลาโหม |
| ๓. ว่าที่ ร.ต.หญิงณัฐพันธ์ ทรัพย์แสง | กระทรวงกลาโหม |
| ๔. นางศิริวรรณ นิลพันธุ์ | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๕. นายกฤติธาดา จารุสกุล | กระทรวงมหาดไทย |
| ๖. นายสุวิษ ศรีสัตยกุล | กระทรวงมหาดไทย |
| ๗. นายจักรพล พิมพ์าน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๘. นางศิริพร ทิมอ้า | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๙. พ.ต.ต. สมชาย อยู่สวัสดิ์ | ผู้ติดตามรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางสาวปณิศา เหลืองวรรณ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางภัคพิชา จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นางสาวสมฤดี กำป็น | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นายชาติ สุทธิขึ้น | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางพรชนก เชื้อวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๑๖. นางสุรีย์ ทินกร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางสาวรรณี ศิลาวิลาศภักดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวศุภา ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวชมพูนุท สุขศรีมั่งมี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นางสาวปศิญา เชื้อดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวกิตติมา คงสำรว	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๓. นางสาวฤดี ศรีชะเอม	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๔. นายสมชาย เล็กประสาทพร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๕. นางสาวญานิส อินทรทองแก้ว	บริษัทเจนเนอเรทจำกัด
๒๖. นายวรวิชัย ราชรัตน์	บริษัทเจนเนอเรทจำกัด
๒๗. รองศาสตราจารย์ จีราภรณ์ สุทธิมสกา	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
๒๘. นายพลภัทร ชีช้าง	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ทำหน้าที่ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการชั่วคราว ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ (คุณพรทิพย์ จาละ) แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องด้วยประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) ดิฉันการอาจเข้าร่วมการประชุมล่าช้า จึงมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ดำเนินการประชุมไปจนกว่าประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) จะเดินทางมาถึงที่ประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๐ วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๓๑ เรื่อง ดำเนินการเป็นที่ยุติแล้ว ๒๗ เรื่อง และอยู่ระหว่างการดำเนินการ ๔ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องรอผู้แทนจากหน่วยงานเข้าชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม ในกรณีเรื่องร้องเรียนที่ ๒ เรื่องนายพศิน พงษ์พิทักษ์โสภณ กับสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน) เรื่องนี้ผู้ร้องเรียนขอสำเนาเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน) โดยร้องเรียนต่อคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้ส่งหนังสือเชิญนายมนูญ เรียวไพโรจน์ หัวหน้าหน่วยงานมาชี้แจง ลงนามโดยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งนายมนูญ เรียวไพโรจน์ ได้มอบหมายเจ้าหน้าที่มาชี้แจง ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ไม่มาชี้แจง คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนจึงมีหนังสือฉบับที่ ๒ เชิญไปอีกครั้งหนึ่งให้เข้าชี้แจงพร้อมส่งเอกสารมาให้คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนพิจารณา ซึ่งผู้แทนหน่วยงานดังกล่าวไม่มาและไม่ส่งเอกสารเพื่อพิจารณาดู จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานไม่ยอมปฏิบัติตามกฎหมาย ฝ่ายเลขานุการฯ เห็นควรเสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้มีมติมอบหมายให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเพื่อพิจารณาสั่งการให้หน่วยงานปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เคยมีกรณีองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง นายองค์การบริหารส่วนตำบลไม่มาชี้แจง และไม่ส่งเอกสารให้ โดยอ้างว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่มีอำนาจในการสั่งการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงมีหนังสือเชิญไปอีกฉบับหนึ่งซึ่งก็ถูกปฏิเสธ ในหนังสือเชิญฉบับที่ ๓ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงอ้างอำนาจตามมาตรา ๔๐ ว่าถ้าหากไม่มาชี้แจงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะดำเนินการตามมาตรา ๔๐ ซึ่งระบุว่าถ้าหน่วยงานไม่มาชี้แจงหรือไม่ส่งเอกสารให้จะมีทั้งโทษจำคุกและโทษปรับ องค์การบริหารส่วนตำบลนั้นจึงได้ปฏิบัติตาม

ประธานฯ (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ข้อสังเกตว่า หากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ดำเนินการตามขั้นตอนครบถ้วนแล้ว สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน) ยังไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย เห็นควรให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เพื่อสั่งการให้สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน) ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ และมีมติมอบหมายให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเพื่อสั่งการให้สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน) ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย กรณีไม่มาชี้แจงและไม่ส่งเอกสาร เรื่องที่นายพศิน พงษ์พิทักษ์โสภณ ขอสำเนาเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน) ตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเสนอ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๔ เรื่อง อยู่ระหว่างการดำเนินการทั้ง ๔ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องรอผู้แทนจากหน่วยงานเข้าชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล

ข่าวสารฯ ในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๑๑/๒๕๕๐ – ๑๒๒ /๒๕๕๐ จำนวน ๑๒ เรื่อง มีเรื่องที่พิจารณาเกิน ๖๐ วัน จำนวน ๑๑ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องรอเอกสารชี้แจงจากหน่วยงาน

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๑๒/๒๕๕๐ เรื่อง อุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคม โดยนายพรชัย นันทวิชัยกุล ซึ่งเป็นผู้รับมอบอำนาจจากนางสาวกฤษณา นันทวิชัยกุล ได้มีหนังสือถึงสำนักงานประกันสังคมเพื่อขอข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ทำงานของลูกหนี้และผู้ค้ำประกันต่อสำนักงานประกันสังคมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แต่หน่วยงานได้ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลห้ามเปิดเผย คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์เป็นโจทก์ฟ้องนางเดือนดา จันทรประสาท จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นลูกหนี้ และนายสมจิตร จันทรประสาท จำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ค้ำประกัน ซึ่งจำเลยทั้งสองไม่ชำระหนี้ จึงฟ้องร้องต่อศาล ต่อมาได้มีการทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันและศาลได้พิพากษายอมความว่า จำเลยทั้งสองยินยอมร่วมกันชำระหนี้แก่โจทก์โดยแบ่งกันชำระเป็นงวดภายในเวลา ๒ ปี แต่ปรากฏว่าทั้งสองไม่ยอมชำระหนี้อีก ผู้อุทธรณ์จึงได้ขอให้ศาลออกหมายบังคับคดีเพื่อให้เจ้าพนักงานบังคับคดีจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของจำเลย ซึ่งผู้อุทธรณ์ทราบว่าจำเลยทั้งสองทำงานอยู่ที่บริษัทปูนซิเมนต์ไทย จึงได้แจ้งให้เจ้าพนักงานบังคับคดีดำเนินการอายัดเงินสะสม เงินชดเชย และเงินอื่นๆ ที่จำเลยทั้งสองมีสิทธิได้รับไปยังบริษัทปูนซิเมนต์ไทย แต่บริษัทปูนซิเมนต์ไทยได้แจ้งมาว่าจำเลยที่ ๒ ไม่ได้เป็นพนักงานของบริษัท จึงไม่สามารถดำเนินการอายัดให้ได้ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงสำนักงานประกันสังคมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อขอทราบสถานที่ทำงานปัจจุบันของจำเลยว่าอยู่ที่ใด มีเงินเดือนเท่าใด ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงว่าบริษัทปูนซิเมนต์ไทยนั้น มีบริษัทในเครือหลายบริษัท จึงไม่เป็นที่แน่ชัดว่าจำเลยที่ ๒ ทำงานอยู่บริษัทใด แต่เพียงทราบสถานที่ที่พอที่จะให้สำนักงานบังคับคดีดำเนินการบังคับคดีได้ ต่อมาคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้รับทราบเพิ่มเติมว่า

นางสาวกฤษฎา นันทวิชัยกุล ซึ่งเป็นโจทก์ไม่ได้เป็นผู้ที่ทำธุรกิจให้กู้ยืมแต่อย่างใด มีอาชีพขายทองม้วน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงพิจารณาว่า กรณีนี้มีใช่เป็นมูลหนี้ที่เกิดจากการประกอบธุรกิจให้กู้ยืม ผู้อุทธรณ์มีความจำเป็นต้องนำข้อมูลที่ร้องขอโดยเฉพาะสถานที่ทำงานไปให้เจ้าพนักงานบังคับคดีเพื่อใช้ติดตามบังคับชำระหนี้จากลูกหนี้ตามคำพิพากษา ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้พยายามติดตามลูกหนี้จนทราบว่าทำงานที่บริษัทปูนซีเมนต์ไทย ซึ่งมีบริษัทในเครือหลายบริษัท ยากแก่การสืบทราบว่าทำงานอยู่บริษัทใด การขอข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ทำงานปัจจุบันในกรณีนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงพิจารณาว่าไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานประกันสังคมแต่อย่างใดจึงให้เปิดเผยได้ แต่ในส่วนที่เกี่ยวกับเงินเดือน เงินพึงได้ เงินปันผลหรือเงินโบนัสให้ปิด เนื่องจากเป็นการรบกวนสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควรจึงไม่ให้เปิดเผยในส่วนนี้

ในกรณีเช่นนี้มีผู้ขอข้อมูลในลักษณะคล้ายๆ กันมาเป็นจำนวนมาก ซึ่งที่ผ่านมา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีแนวคำวินิจฉัยไว้ว่า หากเป็นเรื่องของธุรกิจให้กู้ยืมเงินแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะไม่ให้เปิดเผยผู้ที่ทำธุรกิจด้านนี้จะต้องมีหลักประกันความเสี่ยงอยู่แล้ว หากไม่เพียงพอต้องไปแสวงหาทางบังคับชำระหนี้โดยวิธีอื่นต่อไป มิฉะนั้นสำนักงานประกันสังคมอาจกลายเป็นแหล่งข้อมูลสำหรับการทวงหนี้ได้ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงานอย่างมาก แต่ในกรณีนี้เป็นที่แน่ชัดว่า ผู้ที่ขอข้อมูลไม่ได้ทำธุรกิจให้กู้ยืม เพราะฉะนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงพิจารณาว่าน่าจะคุ้มครองสิทธิของผู้ร้องได้ จึงได้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจำนวน ๒๐ เรื่อง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และการเกษตร จำนวน ๑ เรื่อง และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจการคลังของประเทศ จำนวน ๑ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ รายงานสถิติของประชาชนในการสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ทางอิเล็กทรอนิกส์ (Webboard) ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาตอบคำถาม ด้านความรู้ความเข้าใจ ในสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้กับผู้ใช้บริการสอบถามข้อมูลจากเว็บบอร์ด (Webboard) มีจำนวน รวม ๑๓ ราย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๖ ความคืบหน้าของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบความคืบหน้า ของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ว่า สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งว่า คณะรัฐมนตรีมีมติในการประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว และ ส่งให้คณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา ก่อนเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาต่อไป สำหรับกรณีสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการเป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีนั้น ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รับไปดำเนินการตามนโยบายคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เรื่อง การชักชวนความเข้าใจ เกี่ยวกับขั้นตอนการจัดตั้งหน่วยงานของรัฐต่อไป

ต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ ๒๒๔๒๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ แจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ลงมติรับทราบสรุปผลการประชุมคณะกรรมการประสานงานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ปณช.) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๐ วันจันทร์ที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ซึ่งได้เสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณา ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไปเพื่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไปแล้ว ขณะนี้ร่างพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. อยู่ระหว่างการพิจารณาของกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่าง

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นประธาน กรรมการวิสามัญฯ ซึ่งจะมีการประชุมในวันที่ ๑๘ และ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๐ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๗ โครงการวิจัย “เรื่องการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระบบสารสนเทศในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการข้อมูลมาตรฐานความโปร่งใสตามตัวชี้วัดที่กำหนด”

มติ ที่ประชุมมีมติให้เลื่อนวาระที่ ๓.๗ โครงการวิจัย “เรื่องการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระบบสารสนเทศในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการข้อมูลมาตรฐานความโปร่งใสตามตัวชี้วัดที่กำหนด” ไปพิจารณาในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งต่อไป โดยให้นำเสนอภาพรวมของทุกโครงการ

๓.๘ การประชุมสัมมนา APEC Technical Assistance Seminar

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ผลการประชุมสัมมนา APEC Technical Assistance Seminar โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้แทนเข้าร่วมประชุม ซึ่งการประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมในกลุ่มประเทศ APEC ในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล การประชุมครั้งล่าสุดคือการประชุมสัมมนา APEC Technical Assistance Seminar ระหว่างวันที่ ๒๒-๒๓ กันยายน ๒๕๕๐ ณ เมืองแวนคูเวอร์ ประเทศแคนาดา ซึ่งในรายละเอียด นายนคร เสรีรักษ์ ผู้เชี่ยวชาญด้านข้อมูลข่าวสาร (จวค.นพ.ส ชช.) ผู้แทนเข้าร่วมประชุมจะเป็นผู้นำเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

นายนคร เสรีรักษ์ (ผู้เชี่ยวชาญด้านข้อมูลข่าวสาร) ได้รายงานผลการประชุม ดังนี้

การประชุม APEC Technical Assistance Seminar มีผู้เข้าร่วมสัมมนาประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคธุรกิจ องค์กรที่รับผิดชอบการดำเนินการภายใต้กรอบการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวและข้อมูลส่วนบุคคลภายใต้กรอบเอเปค การประชุมนี้เป็นการประชุมที่สืบเนื่องจากการประชุมในรอบปีที่ผ่านมาซึ่งประเทศออสเตรเลียเป็นเจ้าภาพ มีการประชุมในทุกระดับ ตั้งแต่การประชุมระดับรัฐมนตรี การประชุมเจ้าหน้าที่อาวุโส ตลอดจนระดับคณะทำงานและการประชุมระดับเจ้าหน้าที่การประชุมที่แวนคูเวอร์ เป็นการประชุมเพื่อเป็นการชักจูงความเข้าใจเกี่ยวกับการที่เขตเศรษฐกิจต่างๆ

ได้มีการนำแนวทางการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลมาพิจารณาปรับใช้กับการดำเนินการทั้งภาครัฐและภาคเอกชนภายในประเทศของแต่ละเขตเศรษฐกิจ โดยเฉพาะเป็นการเน้นหนักเกี่ยวกับการทำความเข้าใจในองค์การนำร่องว่าแต่ละเขตเศรษฐกิจนั้นจะนำแนวทางกรอบความเป็นส่วนตัวของเอเปคไปใช้ในกิจการทั้งภาครัฐภาคเอกชนได้อย่างไร การปรับมาตรฐานต่างๆ ในระดับระหว่างประเทศ เช่น มาตรฐาน EU มาตรฐาน OECD มาตรฐาน Safe Harbor และกรอบ APEC Privacy Framework ในภาคเอกชน

การประชุมครั้งนี้เป็นผลสืบเนื่องจากการประชุมคณะทำงานกลุ่มย่อยด้านการคุ้มครองข้อมูลภายใต้กรอบเอเปค (APEC Data Privacy Subgroup) ณ เมืองแคนเบอร์รา และเมืองเคนต์ ประเทศออสเตรเลีย เมื่อเดือนมกราคม และเดือนมิถุนายน ๒๕๕๐ ซึ่งได้มีการผลักดันให้เขตเศรษฐกิจนำกรอบการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภายใต้กรอบเอเปค (APEC Privacy Framework) ไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ แนวทางดังกล่าวคณะทำงานฯ ได้จัดทำขึ้น และได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมเจ้าหน้าที่อาวุโส เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ที่ผ่านมา โดยมีการนำเสนอให้มีการจัดทำโครงการนำร่องรวมทั้งหมด ๕ โครงการ ส่วนใหญ่เป็นเรื่องแนวทางในการที่สมาชิกเขตเศรษฐกิจจะนำกลับไปพิจารณาว่าในแต่ละประเทศนั้นมีการประเมินตัวเองว่าได้มีการปฏิบัติภายใต้กรอบหรือมีแนวทางปฏิบัติที่สอดคล้องกับกรอบของทางเอเปคหรือไม่อย่างไร รวมทั้งได้มีการพิจารณาการเตรียมการสำหรับประเทศที่มีกฎหมายแล้ว โครงการนำร่องนั้นมิได้เป็นข้อบังคับว่าเขตเศรษฐกิจทั้งหมดต้องปฏิบัติทุกโครงการ ซึ่งแต่ละเขตเศรษฐกิจสามารถพิจารณาเลือกทำโครงการใดโครงการหนึ่ง หรือจะเลือกทำหลายโครงการก็ได้ สำหรับประเทศไทย กระทรวงพาณิชย์โดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในฐานะเป็นองค์กรรับผิดชอบการดำเนินการเกี่ยวกับการออกเครื่องหมาย Trustmark มีโครงการจะเข้าร่วมเป็นสมาชิกพันธมิตรรองการออกเครื่องหมายรับรองความน่าเชื่อถือแห่งเอเชีย (Asia Trustmark Alliance : ATA) ในปี ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นกิจกรรมหนึ่งที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็นชอบว่า ประเทศไทยควรเข้าร่วมเป็นหนึ่งในสมาชิกที่เข้าร่วมโครงการนำร่องด้วย สำหรับสภาพทั่วไปเรื่องการสร้างความรับรู้แนวทางการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภายใต้กรอบ APEC และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลข้ามแดน (CBPR) นั้น จะได้พิจารณามาตรการดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์ การเผยแพร่ความรู้แก่ภาคเอกชน ภาคราชการ และต่อสาธารณะในโอกาสต่อไป และจะได้รวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการศึกษาค้นคว้าสำหรับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และสำหรับข้าราชการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การออกแบบเครื่องหมาย Trustmark หรือว่าการออกเครื่องหมายรับรองความน่าเชื่อถือในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล นั้น มีการดำเนินการมาตั้งแต่ประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๘ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเคยพิจารณาเรื่องนี้ว่า ต่อไปจะเป็นเรื่องที่กระทบกระเทือนมาถึงการดำเนินงานทั้งหมด โดยเฉพาะการจัดระเบียบหรือจัดระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในส่วนภาครัฐ ควรมีการพิจารณาวางแผนทางในการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนบุคคลในทุกกรณี ซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๕ ว่า ประชาชนมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองจากการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคล ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรพิจารณาว่า หลักการว่า ไม่ว่าหน่วยงานใดจะจัดระเบียบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จะต้องมีการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนบุคคลของผู้ที่ถูกจัดเก็บข้อมูลก่อน และกำหนดเป็นนโยบายรัฐบาล หรือมติคณะรัฐมนตรีให้หน่วยงานต่างๆ เตรียมการสำหรับการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนตัวในการจัดระบบข้อมูลข่าวสาร ถ้าไม่ทำในที่สุดหน่วยงานของรัฐจะเสียเปรียบในเชิงพาณิชย์เชิงองค์ความรู้ และในเรื่องผลกระทบหากประชาชนอ้างสิทธิตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งปัจจุบันนี้สามารถฟ้องบังคับรัฐได้

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า หน่วยงานของรัฐหน่วยงานใด ถ้าจะมีการเริ่มต้นเก็บข้อมูลส่วนบุคคลจะต้องทำการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนตัวก่อน และต้องขออนุญาตคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการจัดเก็บด้วย

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในรายงานที่จะเสนอคณะรัฐมนตรีควรจะได้พิจารณานำเสนอรายงานในเรื่องนี้ แล้วเสนอเป็นหลักการเอาไว้ว่า หน่วยงานของรัฐใดจะดำเนินการนอกจากปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ตามกฎหมายแล้ว จะต้องทำการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนตัวเพื่อป้องกันมิให้มีการแสวงหาประโยชน์จากข้อมูลส่วนบุคคลโดยมิชอบตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๕ วรรค ๓ ซึ่งเมื่อคณะรัฐมนตรีได้พิจารณามีมติแล้ว จะกลายเป็นหลักการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการต่อไปในการผลักดันภาครัฐ กระตุ้นให้มีการพัฒนาองค์ความรู้ทั้งในหน่วยงานของรัฐและในภาคเอกชนต่อไป

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ปัญหาของภาครัฐในปัจจุบัน คือไม่มีนโยบายที่ชัดเจนว่าในการใช้ข้อมูลส่วนบุคคลที่เชื่อมโยงในระหว่างส่วนราชการ มีขอบข่ายหรือไม่อย่างไร ปัญหาในเรื่องของการจารกรรมข้อมูลและความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูล การมีมติคณะรัฐมนตรีออกบังคับใช้ ควรศึกษาให้รอบคอบก่อนเพื่อป้องกันการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล

มติ ที่ประชุมรับทราบ และมีมติให้มีการศึกษาวิจัยเพื่อศึกษาผลกระทบ ต่อความเป็นอยู่ส่วนตัวและวางแผนทางในการพิจารณามาตรการในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การจัดงานสัมมนาทางวิชาการในโอกาสครบรอบ ๑๐ ปี ของการ ประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขาธิการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่อง การจัดงานสัมมนาทางวิชาการในโอกาสครบรอบ ๑๐ ปี ของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ว่า ตามที่ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เห็นชอบให้จัดงาน สัมมนาทางวิชาการในโอกาสครบรอบ ๑๐ ปี ของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และได้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดงานสัมมนาทางวิชาการในโอกาสครบรอบ ๑๐ ปี ของการ ประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อพิจารณารายละเอียด ความเหมาะสม และรูปแบบของการจัดงานฯ รวมทั้งการมีส่วนร่วมของหน่วยงานต่างๆ นั้น คณะกรรมการจัดงานสัมมนา ทางวิชาการในโอกาสครบรอบ ๑๐ ปี ของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ประชุมเตรียมการครั้งที่ ๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เสนอคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐ โดยที่ ประชุมมีมติให้แก้ไขเพิ่มเติม และคณะกรรมการจัดงานสัมมนาทางวิชาการในโอกาสครบรอบ ๑๐ ปี ของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ประชุมเตรียมการครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ๕ ข้อ ดังนี้

๑. รูปแบบการจัดสัมมนา

๑.๑ ช่วงเช้า

๑) ให้จัดทำวีดิทัศน์ บรรยายภาพรวมของการดำเนินงานของ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ความยาวประมาณ ๘ - ๑๒ นาที โดยใช้กรอบเรื่อง “ข้อมูล ข่าวสาร เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” โดยให้ขอความร่วมมือไปยังกรมประชาสัมพันธ์ ในการจัดทำ วีดิทัศน์ดังกล่าว หากไม่สามารถดำเนินการได้ให้จัดจ้างบริษัทเอกชนดำเนินการต่อไป

๒) เรียบเชิญนายกรัฐมนตรีเป็นประธานเปิดงาน กล่าวปาฐกถา พิเศษ และชมนิทรรศการต่างๆ

๓) การบรรยายพิเศษโดยรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง “ข้อมูลข่าวสารความรู้กับการพัฒนาประเทศ”

๔) พิธีมอบประกาศเกียรติบัตรแก่ผู้ผ่านการทดสอบโครงการทดสอบความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๑๒ คน

๕) อภิปรายสัมมนาเรื่อง “การขับเคลื่อนกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ปัจจุบันและอนาคต” โดย นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ นายสมยศ เชื้อไทย ดำเนินการอภิปรายโดย นางวนิดา สักการโกศล

๑.๒ ช่วงบ่าย

อภิปรายสัมมนาเรื่อง “ข้อมูลข่าวสารกับความโปร่งใสในสังคมไทย” โดย ดร.กิตติศักดิ์ ปรกิติ นายมานิจ สุขสมจิตร รศ.มาลี บุญศิริพันธ์ และนายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ ดำเนินการอภิปรายโดย นายเกียรติชัย ฌ นคร

๒. การแสดงนิทรรศการ แบ่งเป็น ๔ ส่วน

๑) ส่วนที่ ๑ พระราชกรณียกิจของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ ด้านข้อมูลข่าวสาร

๒) ส่วนที่ ๒ ผลการวิจัย

- มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
- มหาวิทยาลัยนเรศวร
- มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
- มหาวิทยาลัยทักษิณ

๓) ส่วนที่ ๓ ผลการปฏิบัติของศูนย์ข้อมูลข่าวสารที่เป็นตัวอย่างที่ดี

- กระทรวงคมนาคม
- การบินไทย
- เทศบาลนครพิษณุโลก
- องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี

นางจรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การสัมมนาควรเน้นเรื่องการละเมิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยภาครัฐกิจเอกชน สังคมไทยควรจะเข้าใจถึงสิทธิเสรีภาพและไม่ใช้สิทธิเสรีภาพของตนนั้นไปละเมิดผู้อื่นด้วย

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรเพิ่มรายการสนทนาสดทางโทรทัศน์ในช่วงก่อนวันงานให้มากขึ้น เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ เช่น รายการกรองสถานการณ์ รายการสถานีโทรทัศน์ช่อง ๕

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีหนังสือถึงกรมประชาสัมพันธ์ประสานขอความร่วมมือไปแล้ว ขณะนี้รอการตอบรับจากกรมประชาสัมพันธ์

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า หากแนวโน้มของการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของหน่วยงานของรัฐมีมาก อาจจะต้องหยิบยกขึ้นเป็นประเด็นในการสัมมนาซึ่งอาจส่งผลให้มีการตื่นตัวที่จะพัฒนาเรื่องนี้ได้

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของหน่วยงานของรัฐ พบว่าหน่วยราชการจะมีความระมัดระวังในการพิจารณาในหลายกรณีที่มีการปฏิเสธการให้ข้อมูลไปถึงชั้นอุทธรณ์ เนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งต้องรอคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่าจะเปิดเผยได้มากน้อยแค่ไหนอย่างไร ซึ่งถ้ามีการขอข้อมูลส่วนบุคคลจากหน่วยราชการอื่นๆ หน่วยงานเจ้าของข้อมูลเมื่อไม่แน่ใจก็จะหาหรือมาทางสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อนว่าจะให้ข้อมูลดังกล่าวได้หรือไม่ ในหลายกรณีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้วางกรอบในการพิจารณาไว้แล้ว เห็นควรเผยแพร่ผลการพิจารณาดังกล่าวแก่หน่วยงานราชการเพื่อยึดเป็นแนวปฏิบัติต่อไป

นายกรรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ส่วนนิทรรศการควรจัดแสดงเรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเพื่อให้ความรู้แก่ผู้เข้าร่วมประชุมที่เป็นเจ้าหน้าที่หน่วยงานรัฐสามารถนำไปปฏิบัติได้โดยตรง และเรื่องความทึบหน้าของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฉบับใหม่ด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาข้อที่เหมาะสมในการจัดงานตามข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยรายงานดังกล่าวมีสาระสำคัญ ๒ เรื่อง คือ

๑. การรายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในเรื่องต่างๆ ๕ ด้าน คือ

๑.๑ ด้านการสอดคล้อง ให้คำแนะนำและติดตามผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานต่างๆ ของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑.๒ ด้านการจัดทำร่างปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. และร่างกฎหมายคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล พ.ศ.

๑.๓ ด้านการศึกษาวิจัย

๑.๔ ด้านความร่วมมือทางวิชาการกับต่างประเทศ

๑.๕ ด้านการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้แก่หน่วยงานของรัฐ ภาคเอกชน องค์กรทางสังคม สื่อมวลชนและประชาชนทั่วไป และการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อต่างๆ

๑.๖ ด้านการพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนของประชาชนที่มีต่อหน่วยงานต่างๆ ของรัฐ

๑.๗ ด้านการตอบข้อหารือ

๑.๘ ด้านการดำเนินการเรื่องอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๑.๙ ด้านการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อเผยแพร่ข้อมูล

๒. เป้าหมายการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จะเน้นในเรื่องการส่งเสริมและพัฒนาความรู้ ความเข้าใจในหลักการสาระสำคัญ ประโยชน์และแนวทางการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเพิ่มมาตรการในการออกตรวจแนะนำการปฏิบัติงานของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่างๆ ของรัฐ การ

ติดตามผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๕ การดำเนินการส่งเสริมและพัฒนา ระบบสารสนเทศ และการศึกษาวิจัย จึงเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในการรายงาน ครบรอบ ๑๐ ปี ควรประเมินผลการปฏิบัติงานด้านงบประมาณ วิเคราะห์และวิจารณ์การทำงานของคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการที่ผ่านมาในรอบ ๑๐ ปี ถ้าเป็นเพียงรายงานประจำปี ๒๕๕๐ อาจยังไม่ต้องรายงาน เรื่องนี้ก็ได้

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรประเมินผลการปฏิบัติงานด้านงบประมาณ วิเคราะห์และวิจารณ์การทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ผ่านมาลงในรายงานประจำปี ๒๕๕๐ และในส่วนรายงานครบรอบ ๑๐ ปี ควรรายงานให้คณะรัฐมนตรีทราบปัญหาอุปสรรคแนวทางแก้ไข และแนวทางในการพัฒนาในเรื่องของการสร้างความโปร่งใสให้ชัดเจน

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่อง ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณนั้น ไม่ใช่ผลงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ แต่เป็นของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เสนอโดยตรงไปยังสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งระเบียบนี้ให้อำนาจในการทำลายเอกสาร ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญควรมีข้อท้วงติงไปยังหน่วยงานที่ออกกระเปียบดังกล่าว

เลขาฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการได้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติให้หน่วยงานต่างๆ ปฏิบัติตามระเบียบสารบรรณโดยเคร่งครัด เนื่องจากมีกรณีการร้องเรียนของประชาชนที่หน่วยงานได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพราะไม่มีข้อมูลเนื่องจากเอกสารหายและไม่สามารถชี้แจงได้ว่าเพราะเหตุใด ฉะนั้นคณะกรรมการฯ จึงเห็นว่าควรเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติให้การดำเนินการตามระเบียบสารบรรณโดยเคร่งครัด ถ้าเอกสารหายจะต้องมีการสอบสวนหาข้อเท็จจริง และตั้งคณะกรรมการขึ้นมาตรวจสอบหาสาเหตุ ถ้าหน่วยงานใดไม่ปฏิบัติตาม ผู้รับผิดชอบจะต้องถูกดำเนินการทางวินัยต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า การทำลายเอกสารของทางราชการนั้น ถ้าข้อมูล อยู่ครบถ้วนแต่เปลี่ยนรูปแบบให้สะดวกในการเก็บ ก็สามารถทำลายเอกสารได้ แต่ถ้าข้อมูลถูกทำลายจะเป็นปัญหาทั้งในเรื่องเชิงประวัติศาสตร์ ในเรื่องการศึกษาวิจัย และในเรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรจัดระบบ เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของทั้งประเทศให้เป็นระบบเดียวกัน โดยเสนอให้คณะรัฐมนตรีมีมติมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าภาพในการปฏิบัติงาน เช่น การจัดระเบียบงานด้านข้อมูลข่าวสารมอบหมายให้

เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ การจัดระเบียบเอกสารมอบหมายให้เป็นหน้าที่ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี การจัดเก็บข้อมูลข่าวสารประวัติศาสตร์มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของสำนักหอจดหมายเหตุแห่งชาติ และการดูแลรักษาความลับและการรักษาความมั่นคงของประเทศ มอบหมายให้เป็นหน้าที่ของสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันดำเนินการพัฒนาให้เป็นระบบเดียวกันให้เกิดความสมบูรณ์และมีประสิทธิภาพ

นายกรรชิต มัลลียงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรมีการสนับสนุนให้ทำวิจัยด้านการจัดประเภทข้อมูลข่าวสารขึ้น

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีต้องผลักดันผ่านทางมติคณะรัฐมนตรี โดยให้หอจดหมายเหตุแห่งชาติเป็นเจ้าภาพหลักในเรื่องการจัดเก็บข้อมูลข่าวสาร และกระตุ้นให้หน่วยงานรัฐจัดระเบียบข้อมูลข่าวสารในครอบครองให้เป็นระเบียบแบบแผน พร้อมให้บริการแก่ประชาชน

นายธีรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตมีการศึกษาวิจัยเรื่องการจัดกลุ่มเอกสารแบบระบบออสเตรเลีย ซึ่งเป็นประโยชน์หากมีการนำมาประยุกต์ใช้

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรปรับปรุงรูปแบบของการรายงานประจำปี ๒๕๕๐ ให้มีเนื้อหาที่น่าสนใจโดยเปลี่ยนรูปแบบเป็นการเขียนเชิงวิจัย และเพิ่มบทสรุปสำหรับผู้บริหาร

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ โดยให้ปรับปรุงรูปแบบของการรายงานให้กระชับ เพื่อให้น่าสนใจยิ่งขึ้นตามข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพิ่มเติมรายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในรอบ ๑๐ ปีที่ผ่านมา เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ การนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอให้มิตินเรื่องการสนับสนุนการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่องการนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอให้มิตินเรื่องการสนับสนุนการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในรายงานประจำปี ๒๕๕๐ ซึ่งสืบเนื่องจากตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๖ เห็นชอบให้หน่วยงานต่างๆ ของรัฐรายงานผลการปฏิบัติมายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการปีละ ๑ ครั้ง ภายในเดือนตุลาคมของทุกปี โดยให้สำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวงเป็นผู้รับผิดชอบในการติดตามผลและรวบรวมรายงานของหน่วยงานในสังกัดตามแบบรายงานที่กำหนด ในแบบรายงานที่กำหนดเดิมนั้นให้มีการรายงานผลในภาพกว้างของการดำเนินการตามมาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ เป็นสำคัญ จากการตรวจประเมินแบบรายงานที่หน่วยงานต่างๆ รายงานเข้ามาพบว่าในบางเรื่อง เช่น การดำเนินการตามมาตรา ๗ ในเรื่องการส่งข้อมูลเกี่ยวกับโครงสร้างการจัดองค์กรหรือการกำหนดสถานที่เพื่อติดต่อขอรับข้อมูลหรือคำแนะนำนั้น หน่วยงานส่วนใหญ่ได้ดำเนินการแล้วจึงไม่จำเป็นที่จะต้องให้มีการรายงานในเรื่องดังกล่าวอีก ประกอบกับรายงานดังกล่าวได้ใช้มาระยะหนึ่งแล้วจึงเห็นควรให้มีการแก้ไขแบบรายงานให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันมากขึ้น โดยเน้นให้มีการรายงานเฉพาะเรื่องที่ยังเป็นปัญหาสำคัญ เพื่อกระตุ้นให้หน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการให้ถูกต้องมากขึ้น จากการที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ออกไปตรวจแนะนำหน่วยงานต่างๆ พบว่า หน่วยงานรัฐหลายแห่งยังมีปัญหาความไม่เข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายบางเรื่อง เช่น การจัดศูนย์ข้อมูลข่าวสารและการจัดเอกสารตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจดูได้ด้วยตนเอง เป็นผลให้มีการร้องเรียนเรื่องนี้เข้ามาอยู่บ่อยครั้ง และเป็นสาเหตุสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ประชาชนไม่ได้รับการตอบสนองต่อสิทธิที่มีอยู่ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาครัฐได้เท่าที่ควร ทั้งที่กฎหมายได้กำหนดให้หน่วยงานต้องปฏิบัติ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้จัดทำแบบรายงานใหม่ขึ้น โดยมุ่งเน้นในเรื่องการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรา ๘ ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดข้อมูลไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูในศูนย์ข้อมูลข่าวสาร และการเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๗ ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกาศประกวดราคาและสอบราคา และผลการพิจารณา

การจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ดังนั้น เพื่อให้ทำให้การรายงานผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานมายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น จึงเห็นสมควรยกเลิกแบบรายงานการติดตามผลเดิม และปรับปรุงแบบรายงานตามที่ทางฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอเข้ามาใหม่ ตามเอกสารแนบ ๒ และเอกสารแนบ ๓ และเปลี่ยนเวลารายงานจากเดือนตุลาคมมาเป็นเดือนมิถุนายนของทุกปี เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้มีเวลาพอในการที่จะประมวลผลจากแบบรายงานนั้น และนำเสนอคณะรัฐมนตรีได้ทันในปลายปี จึงเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า เห็นควรปรับปรุงรายงานให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันมากขึ้น จึงต้องพิจารณาในรายละเอียด โดยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำไปพิจารณาโดยละเอียดก่อน แล้วจึงนำมาเสนอความเห็นในการประชุมครั้งต่อไป

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) รายงานเพิ่มเติมว่า หน่วยงานต้องรายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบในเดือนตุลาคมของทุกปี ในปีที่ผ่านมาจากผลการรายงานพบว่ามีปัญหาในเรื่องการปฏิบัติตามมาตรา ๕ ซึ่งหน่วยงานส่วนใหญ่ยังปฏิบัติไม่ถูกต้อง จึงควรเปลี่ยนแปลงรายงานใหม่โดยมุ่งเน้นเฉพาะมาตรา ๕ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวกมากขึ้น

นายสุภชัย บานพับทอง (ผู้แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าให้หน่วยงานรายงานผลเดือนมิถุนายน จะไม่ค่อยมีรายงานการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งจะมีมากในช่วงเดือนสิงหาคม-เดือนกันยายน และในระเบียบงานสารบรรณจะมีการสรุปรวมเมื่อสิ้นปีงบประมาณ จึงควรกำหนดวันให้สอดคล้องกัน

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า รายงานที่หน่วยงานรัฐรายงานเข้ามา ไม่ได้พิจารณาช่วงระยะเวลา เนื่องจากในแบบรายงานใหม่ ต้องการตรวจสอบการดำเนินงานหรือตรวจสอบความเข้าใจของหน่วยงานในการปฏิบัติงานว่าถูกต้องหรือไม่อย่างไร เพราะฉะนั้นไม่ได้ขึ้นอยู่กับช่วงเวลา นอกจากนั้นการประมวลผลแบบรายงานของหน่วยงานทั้งหมดใช้เวลาค่อนข้างมาก เพราะมีหน่วยงานจำนวนมากส่งรายงานล่าช้า เนื่องจากขาดแคลนเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน จึงเห็นสมควรให้เปลี่ยนกำหนดการส่งรายงานมาเป็นเดือนมิถุนายน

ประธาน ฯ ให้ข้อสังเกตว่า ในมาตรา ๕ (๓) ที่กำหนดข้อมูลข่าวสารที่เป็นแผนงาน โครงการ และงบประมาณรายจ่ายประจำปีของปีที่กำลังดำเนินการที่จะต้องนำมาแสดงไว้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร แต่ปีงบประมาณจะเริ่มต้นตุลาคม จะสอดคล้องกันหรือไม่

เลขานุการ ฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า เอกสารที่อยู่ในศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ต้องเก็บไว้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารเป็นระยะเวลา ๑ ปี จึงจะนำออกได้ ดังนั้นในเดือนตุลาคม-เดือนมิถุนายน จะต้องมียางานของปีงบประมาณของปีที่กำลังดำเนินการ คือข้อมูลจะมีรวมทั้งหมดตั้งแต่เดือนตุลาคมของปีก่อนหน้าซึ่งเป็นต้นปีงบประมาณ ถ้ามีประชาชนเข้าไปขอข้อมูลมาตรา ๕ (๓) และปรากฏว่ายังไม่มีข้อมูล แสดงว่าหน่วยงานนั้นไม่ปฏิบัติ เพราะหน่วยงานจะต้องนำข้อมูลมาจัดไว้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ตั้งแต่เดือนตุลาคมของปีที่กำลังดำเนินการ

มติ ที่ประชุมมีมติรับหลักการในการยกเลิกแบบรายงานผลการปฏิบัติมายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๖ และให้ใช้แบบรายงานที่ปรับปรุงใหม่ โดยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปศึกษารายละเอียดของแบบรายงานที่ปรับปรุงใหม่ และเสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๕.๒ นายธีรชัย กอวรกุล ขอให้ตรวจสอบความผิดพลาดของคณะกรรมการเฉพาะกิจ ฯ สืบเนื่องจากกรณีร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารในความครอบครองของสำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่คอนเมือง

เลขานุการ ฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่อง นายธีรชัย กอวรกุล ขอให้ตรวจสอบความผิดพลาดของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ว่าสืบเนื่องจากกรณีร้องเรียนให้ตรวจสอบการมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารในความครอบครองของสำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่คอนเมือง ซึ่งนายธีรชัย กอวรกุล ได้ร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบการมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารในความครอบครองของสำนักงานโยธา จำนวน ๔ รายการ เกี่ยวกับการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารในที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน ซึ่งสำนักงานโยธาแจ้งปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่าข้อมูลที่ดินที่ผู้ร้องขอ นั้น

ไม่ใช่ที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินแต่เป็นที่ราชพัสดุในความดูแลของกรมธนารักษ์ ซึ่งมีได้มีการโอนให้เป็นทางการ สำนักการโยธาจึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ขอ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง ปรากฏว่าที่ดินดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุ กระทรวงการคลังเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ จึงเชื่อว่าการที่สำนักการโยธาได้แจ้งตอบผู้ขอข้อมูลไปว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารในที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินนั้นไม่มีจริง ต่อมานายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ได้ฟ้องเรื่องนี้เป็นคดีต่อศาลปกครองโดยอ้างเหตุการณ์ฟ้องคดีว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ อ้างหนังสือองค์ประกอบเรื่องร้องเรียนมาเป็นผลการตรวจสอบในลักษณะเลื่อนลอย และนำความเลื่อนลอยมาอ้างถึงความเชื่อถึงการไม่มีอยู่ของข้อมูลข่าวสารทั้งที่ไม่ใช่องค์ประกอบแห่งการมีอยู่หรือไม่มีอยู่ของข้อมูลข่าวสารที่จะตรวจสอบอย่างเป็นสาระทางปกครอง จึงใช้สิทธิฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองกลาง แต่ว่าจนถึงขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังไม่ได้รับแจ้งการฟ้องคดีจากศาลปกครองกลางแต่อย่างใด ต่อมานายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแจ้งว่า นายสุภชัย อุณหโชค ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารในลักษณะนี้บางส่วนจากสำนักการโยธา ปรากฏว่าสำนักการโยธาได้มอบเอกสารดังกล่าวให้กับนายสุภชัย อุณหโชค เพราะฉะนั้นการที่คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ตรวจสอบว่าไม่มี จึงเป็นความผิดพลาดของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ จึงขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบการทำหน้าที่ของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ว่า ถูกต้องหรือไม่ ซึ่งในเรื่องนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มีการพิจารณาในข้อเท็จจริงแล้วพบว่า สำหรับกรณีคำขอของนายสุภชัย อุณหโชค มิได้อ้างถึงเอกสารการพิจารณาในที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน จึงได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนและปฏิเสธการเปิดเผยบางส่วน ทั้งนี้ เนื่องจากได้มีการร้องเรียนจากนายธีรชัย กอวรกุล โดยตลอด สำนักการโยธา จึงใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของนายธีรชัย กอวรกุล กรณีนี้จึงมิได้เป็นความผิดพลาดของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ แต่เกิดจากคำขอข้อมูลข่าวสารของนายธีรชัย กอวรกุล ซึ่งไม่ตรงกับข้อเท็จจริงของข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากที่ดินดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุในความดูแลของกระทรวงการคลังโดยกรมธนารักษ์ ซึ่งสามารถนำไปจัดหาประโยชน์ได้ มิได้เป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินแต่อย่างใด และนายธีรชัย กอวรกุล ก็ทราบข้อเท็จจริงในเรื่องนี้อยู่แล้ว แต่ยังยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาที่ดินตลาดใหม่คอนเมืองว่าเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินจากสำนักการโยธา ซึ่งสำนักการโยธาได้แจ้งให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบว่าหากต้องการเอกสารที่ดินดังกล่าว (ที่ราชพัสดุ) ก็พร้อมจะให้ข้อมูล แต่นายธีรชัย กอวรกุล ปฏิเสธไม่รับ หากไม่ระบุในเอกสารขอที่ว่าเป็นที่สาธารณสมบัติ

ของแผ่นดิน นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ พยายามเชิญนายธีรชัย กอวรกุล มาให้ข้อเท็จจริงประกอบการดำเนินการ เพื่ออธิบายผลการดำเนินการต่างๆ รวมทั้งจะได้สอบถามความประสงค์ในการใช้สิทธิตามกฎหมาย เพื่อจะได้ดำเนินการต่อไป และจะได้ไม่เกิดข้อโต้แย้งภายหลัง ปรากฏว่า นายธีรชัย กอวรกุล ไม่มารับฟังหรือมาชี้แจงใดๆ ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วจึงเห็นสมควรแจ้งผลการพิจารณาแก่นายธีรชัย กอวรกุล โดยยืนยันตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

พ.ต.ท. วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กรณีนายธีรชัย กอวรกุล ขอข้อมูลการอนุญาตพัฒนาโครงการบนที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินในที่ดินสามแปลงดังกล่าว ที่ระบุว่าเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ แจ้งตอบไปว่ากรณีดังกล่าวเป็นที่ราชพัสดุทั้งสามแปลง ซึ่งสำนักการโยธา พร้อมทั้งจะให้ข้อมูลดังกล่าวแก่นายธีรชัย กอวรกุล แต่นายธีรชัย กอวรกุล ปฏิเสธไม่รับ โดยอ้างว่าตอบไม่ตรงคำขอ และต้องการให้ยืนยันว่าที่ดินดังกล่าวเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินเท่านั้น

นายกิตติศักดิ์ ประกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ที่ราชพัสดุมีทั้งที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินและที่ไม่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน เพราะเหตุใดนายธีรชัย กอวรกุล จึงต้องการให้เป็นที่ดิน สาธารณสมบัติของแผ่นดิน มีผลประโยชน์เกี่ยวข้องหรือไม่อย่างไร

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า นายธีรชัย กอวรกุล อาจจะต้องการเอาเรื่องทางราชการที่อนุญาตให้มีการก่อสร้างบริเวณนั้น จึงต้องการการยืนยันจากทางราชการว่าที่ดินบริเวณนั้นเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน

นายกิตติศักดิ์ ประกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นที่ดินดังกล่าวเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินหรือไม่นั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่สามารถให้ความเห็นทางกฎหมายได้ จึงควรชี้แจงผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติยืนยันตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ และให้แจ้งผลการพิจารณาให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป

๕.๓ เรืองหนังสือลับด่วนที่มีเนื้อหากระทบต่อความมั่นคงของประเทศ
ซึ่งมีผู้จัดส่งถึงหน่วยงานต่างๆ โดยทำให้เข้าใจว่าเป็นการเผยแพร่จากสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ดำเนินการแจ้งความ
ไว้เป็นหลักฐานตามขั้นตอนต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดีolk
ผู้จดยางานการประชุม

๕.๓ เรืองหนังสือลับด่วนที่มีเนื้อหากระทบต่อความมั่นคงของประเทศ
ซึ่งมีผู้จัดส่งถึงหน่วยงานต่างๆ โดยทำให้เข้าใจว่าเป็นการเผยแพร่จากสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ดำเนินการแจ้งความ
ไว้เป็นหลักฐานตามขั้นตอนต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดีolk
ผู้จดยางานการประชุม

๕.๓ เรืองหนังสือลับด่วนที่มีเนื้อหากระทบต่อความมั่นคงของประเทศ
ซึ่งมีผู้จัดส่งถึงหน่วยงานต่างๆ โดยทำให้เข้าใจว่าเป็นการเผยแพร่จากสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ดำเนินการแจ้งความ
ไว้เป็นหลักฐานตามขั้นตอนต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดีolk
ผู้จดยางานการประชุม

๕.๓ เรืองหนังสือลับด่วนที่มีเนื้อหากระทบต่อความมั่นคงของประเทศ
ซึ่งมีผู้จัดส่งถึงหน่วยงานต่างๆ โดยทำให้เข้าใจว่าเป็นการเผยแพร่จากสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ดำเนินการแจ้งความ
ไว้เป็นหลักฐานตามขั้นตอนต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดีolk
ผู้จดยางานการประชุม

๕.๓ เรืองหนังสือลับด่วนที่มีเนื้อหากระทบต่อความมั่นคงของประเทศ
ซึ่งมีผู้จัดส่งถึงหน่วยงานต่างๆ โดยทำให้เข้าใจว่าเป็นการเผยแพร่จากสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ดำเนินการแจ้งความ
ไว้เป็นหลักฐานตามขั้นตอนต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดีolk
ผู้จดยางานการประชุม