

ร่าง
รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ วันจันทร์ที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๒
ณ ห้องประชุมงบประมาณ อาคารรัฐสภา ๓ รัฐสภา

ผู้มาประชุม

๑. นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ	นายกรัฐมนตรี	ประธาน
๒. นายจตุรงค์ ปัญญาติลก	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์		ที่ปรึกษา
๔. ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์		ที่ปรึกษา
๕. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา		ที่ปรึกษา
๖. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย		ที่ปรึกษา
๗. นายวิชัย ศรีขวัญ	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๘. นายพฤษชัย ดำรงรัตน์	แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๙. นายนิสิต จันทรสมวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๑๐. นางไพรินทร์ ศรีสุภาวินิจ	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๑๑. นายพรหมสวัสดิ์ ทิพย์คงคา	ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๑๒. นายสภาพร วงษ์เจริญ	ผู้ตรวจราชการกระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๑๓. นายชนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๔. นางสุชาดา รังสินนท์	ที่ปรึกษาระบบราชการ แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๕. นางนิตยา กมลวาทนิกา	ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๖. นายพิพัฒน์ บุธรณนนท์	รองผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
๑๗. นายมนิต วัฒนสิน	อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๘. ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ

๑๙. ศาสตราจารย์สุรพล นิตไกรพจน์		กรรมการ
๒๐. รองศาสตราจารย์นริติ เศรษฐบุตร		กรรมกร
๒๑. ศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ คำชู		กรรมการ
๒๒. รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์		กรรมการ
๒๓. รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา		กรรมการ
๒๔. นายสีมา สีมานนท์		กรรมการ
๒๕. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น		กรรมการ
๒๖. นายสุตจิต นิมิตกุล		กรรมการ
๒๗. นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล		กรรมการ
๒๘. นางสาวัญญลักษณ์ ธรรมะคำ	รองผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์ และประเมินผล แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๒๙. นายชนัฐพงศ์ จวบมี	รองปลัดเมืองพัทยา แทนนายกเมืองพัทยา	กรรมการ
๓๐. นายวิทยา คุณปลื้ม		กรรมการ
๓๑. นายพรชัย ไควสุรัตน์		กรรมการ
๓๒. นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ		กรรมการ
๓๓. นายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์		กรรมการ
๓๔. นายสัมฤทธิ์ ตัวงโสน		กรรมการ
๓๕. นายสนธิ วรกิจ		กรรมการ
๓๖. นายภาณุวัชร บุรณพรม		กรรมการ
๓๗. นางอรรณพ ขุมทรัพย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์พิเศษโกวิท ปรียานนท์	ที่ปรึกษา	ติดภารกิจ
๒. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์	ที่ปรึกษา	ติดภารกิจ
๓. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกาววงศ์	ที่ปรึกษา	ติดภารกิจ
๔. รองศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๕. รองศาสตราจารย์นวลน้อย ศรีรัตน์	กรรมการ	ติดราชการ
๖. นายศิวัช แสงมณี	กรรมการ	ติดภารกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน	ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ปณิธาน วัฒนายากร	รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๓. นายสุพล ศรีพันธุ์	กรมโยธาธิการและผังเมือง
๔. นายไพศาล มหาพัฒน์ภารณ	สำนักงานที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี
๕. นายปัญญา ทองประเสริฐ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. นางสุปราณี จันทรัตนวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๗. ว่าที่ร้อยตรีไชยวุฒิ วุฒิวัชร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๘. นายวีระชัย ขมสาคร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๙. นางสมพร วรเศรษฐมงคล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นางวินัส นาคสุวรรณ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๑. นางสาวสุวารี ผุดผาด	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๒. นางณัฏยา หนูแก้วดี	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๓. นายอุปราศ พันธุ์ภักดี	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๔. รองศาสตราจารย์บรรณโคศิริรุทธ์ เมฆวิชัย	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๑๕. นายอนุชา ภาระนันท์	สำนักงานประมาณ
๑๖. นายพหล เก้าเอี้ยน	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๑๗. นายบรรยงค์ ทองสุวรรณ	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๘. นางบุษบา เจริญศิริ	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๑๙. นางเยาวมาลย์ เสือแสงทอง	กระทรวงสาธารณสุข
๒๐. นายดุสิต สุวัฒน์วิทยากร	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๑. นายธนา ยันตรโกวิท	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๒. นายสกล สีน้อย	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๓. นายธีรพัฒน์ คัชมาตย์	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๔. นายศศิธร พัฒนภิมย์	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๕. นางจุไรรัตน์ มโนทรทัต	กรุงเทพมหานคร
๒๖. นางพิกุล ทรัพย์วิไล	กรุงเทพมหานคร
๒๗. นางสาวสมจิตต์ ณรงค์ศักดิ์	กรุงเทพมหานคร
๒๘. นภระออ แคนสา	กรุงเทพมหานคร
๒๙. นายชวติ อยู่ประเสริฐ	สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน แจ้งที่ประชุมว่า ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ในคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ตามมาตรา ๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้พ้นจากการเป็นผู้บริหารท้องถิ่นเป็นเหตุให้พ้นจากตำแหน่งผู้แทน อปท. ใน กกถ. ตามมาตรา ๘ จำนวน ๓ คน ดังนี้

- | | |
|------------------------|--|
| ๑. นายนพดล แก้วสุพัฒน์ | นายกองค์การบริหารส่วนตำบลอ้อมเกร็ด จังหวัดนนทบุรี |
| ๒. นายบุญชู จารุจิตร | นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาวัง จังหวัดอำนาจเจริญ |
| ๓. นายสำเนา รัชมิทัต | นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางน้ำผึ้ง จังหวัดสมุทรปราการ |

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สพท.) ได้มีหนังสือแจ้งขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการตามประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการการเลือกกรรมการผู้แทน อปท. และการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กกถ. พ.ศ. ๒๕๕๒ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๖ ในการคัดเลือกผู้แทนผู้บริหาร อปท. เพื่อทำหน้าที่กรรมการใน กกถ. แทนตำแหน่งที่ว่างดังกล่าว

จึงแจ้งที่ประชุมทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม กกต. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒

เลขานุการ รายงานว่า ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่างรายงานการประชุม กกต. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ และได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณารับรองภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ตามหนังสือ กกต. ที่ นร ๐๑๐๗/ว ๑๕๕๓ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ การพัฒนารูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อปท. ในลักษณะเครือข่ายหรือกลุ่มพื้นที่ และรูปแบบการจัดตั้งองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ

เลขานุการ รายงานว่า ท่านนายกรัฐมนตรีได้ลงนามในคำสั่ง กกต. ที่ ๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนารูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อปท. ในลักษณะเครือข่ายหรือกลุ่มพื้นที่ และรูปแบบการจัดตั้งองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ โดยมีนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี เป็นประธานอนุกรรมการ จะเสนอผลการศึกษาแนวทางการพัฒนารูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อปท. ในลักษณะเครือข่ายหรือกลุ่มพื้นที่ และรูปแบบการจัดตั้งองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษต่อ กกต.

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้มอบหมายคณะทำงาน จำนวน ๓ คณะ ประกอบด้วย ๑) คณะทำงานศึกษารูปแบบองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ มีรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เป็นประธาน ได้ศึกษาถึงความพร้อมของ อปท. และความเชื่อมโยงกับเครือข่ายด้านต่างๆ เช่น เรื่องเมืองชายแดน เมืองท่องเที่ยว เมืองประวัติศาสตร์ เมืองอุตสาหกรรมและโลจิสติกส์ รวมทั้งเมืองที่อยู่โดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิ ๒) คณะทำงานพิจารณาสภาพความเป็นเมือง (Urbanization) มีรองศาสตราจารย์บรรณโคภิชญ์ เมธวิชัย เป็นประธาน เพื่อเสนอรูปแบบที่เหมาะสมการ จัดบริการสาธารณะของ อปท. ซึ่งพิจารณาความเปลี่ยนแปลงสภาพความเป็นเมือง ที่เรียกว่า Urbanization ว่าจะมีวิธีการทำงาน ในลักษณะปัญหาที่คล้ายคลึงกัน เช่น ปัญหาเรื่องการบริหารจัดการขยะ ปัญหาบริหารจัดการเรื่องน้ำ ปัญหาน้ำท่วม ปัญหาความเชื่อมโยงของพื้นที่ในลักษณะที่มีความเป็นเมือง ๓) คณะทำงานศึกษารูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อปท. ในพื้นที่กลุ่ม จังหวัด มีศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ เป็นประธาน พิจารณาความเชื่อมโยงของการบริหารจัดการของ อปท. ที่มีความคล้ายคลึงกันในลักษณะของกลุ่มพื้นที่ที่มีอยู่ ๑๘ กลุ่มจังหวัด ซึ่งรัฐบาลมีนโยบายในเรื่องการพัฒนาศักยภาพในแต่ละพื้นที่ การศึกษาของคณะทำงานทั้ง ๓ คณะ จะนำมาเชื่อมโยงกันเพื่อที่จะนำเสนอนายกรัฐมนตรี ประธาน กกต. ในการเลือกพื้นที่ที่เป็นพื้นที่นำร่องของแต่ละพื้นที่ตามศักยภาพ

นางนิตยา กมลวิहनินสา ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผนงาน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ชี้แจงว่า สศช. ได้วิเคราะห์สถานการณ์ความเป็นเมืองของประเทศไทย ในช่วงปี ๒๕๕๐ พบว่าประเทศไทยมีสัดส่วนความเป็นเมืองเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว และพบว่าประชากรเมือง ปี ๒๕๕๐ มีสัดส่วนอยู่ที่ประมาณ ๓๙% ของประชากรทั้งประเทศ และคาดการณ์ว่าจะมีการขยายตัวเพิ่มขึ้นเป็นประมาณ ๔๗% ของประชากรทั้งประเทศ ในปี ๒๕๗๐ ตามที่ได้วางวิสัยทัศน์ประเทศไทยไว้ว่า ๒๐ ปีข้างหน้า และถ้าพิจารณาสภาพความเป็นเมืองจะพบว่า มีปัญหาที่จะโยงถึงการบริหารจัดการของ อปท. เนื่องจากเมืองที่ขยายตัวดังกล่าว ส่วนใหญ่จะเป็นเมืองศูนย์กลางความเจริญ และเมืองที่เป็นพื้นที่เศรษฐกิจของประเทศไทย ดังนั้น เขตที่เป็นรอยต่อระหว่างเมือง กับพื้นที่ชนบท จะรับภาระที่จะต้องจัดบริการสาธารณะในมาตรฐานระดับเมืองได้ แต่ขีดความสามารถของท้องถิ่นในปัจจุบันพบว่า มีปัญหาหลายประการ เช่น เรื่องการขยายแผนภารกิจไปสู่ท้องถิ่น ปัญหาที่จะร่วมกันจัดบริการสาธารณะระหว่าง อปท. ด้วยกันเอง แต่เป็นโอกาสดีที่มีกฎหมายเปิดโอกาสให้มาก เช่น พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ ที่ให้อิสระท้องถิ่น

ในการจัดบริการสาธารณะ เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมกำหนดทิศทางและกำกับการทำงานของท้องถิ่นได้ ขณะเดียวกัน รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ มาตรา ๗๘ มาตรา ๒๘๔ เปิดโอกาสให้มีการจัดตั้ง อบท. รูปแบบพิเศษได้

สศช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ วางแนวคิดโครงสร้างการพัฒนาพื้นที่ของประเทศ โดยอาศัยศักยภาพหลายๆ ด้าน เช่น ความร่วมมือทางเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน หรือเมืองที่รัฐบาลมีนโยบายพัฒนาพื้นที่ เศรษฐกิจไว้ในหลายๆ พื้นที่ โดยมีเกณฑ์การจัดลำดับเมืองไว้ ฉะนั้นจะเห็นได้ว่าได้มีการวางลำดับเมืองที่มีศักยภาพต่างๆ ไว้เป็นกรอบในการดำเนินการไว้ระดับหนึ่ง แนวทางการจัดกลุ่มพื้นที่ที่จะมองทั้งความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างเมืองที่จะสนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจสังคมในเชิงการผลิต การค้า การลงทุน ที่จะนำไปสู่การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันหรือเมืองที่มีความเชื่อมโยงในมิติทางสังคม และวัฒนธรรมที่อาจจำเป็นต้องบริหารจัดการในลักษณะเฉพาะจะจัดกลุ่มเป็นเมืองขนาดใหญ่ กับเมืองที่มีรูปแบบพิเศษ เช่น เมืองศูนย์กลางในภูมิภาคต่างๆ รวมถึงกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ส่วนเมืองที่มีรูปแบบพิเศษ เช่น เมืองศูนย์กลางการบินสุวรรณภูมิหรือเมืองที่มีการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจสูง และมีแนวโน้มที่จะเป็นมหานครได้ในอนาคต เช่น เชียงใหม่-ลำพูน ลำปาง ภูเก็ต กระบี่ และพังงา เป็นต้น และกลุ่มเมืองชายแดนที่มีศักยภาพที่จะเป็นฐานเศรษฐกิจเชื่อมโยงกับประเทศเพื่อนบ้านได้ เมืองท่องเที่ยวจะแบ่งเป็นเมืองท่องเที่ยวธรรมชาติ เมืองท่องเที่ยวเชิงสันทนาการ และเมืองประวัติศาสตร์ และวัฒนธรรม สุดท้ายคือกลุ่มเมืองอุตสาหกรรมและโลจิสติกส์

ข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อเสนอให้ กกค. พิจารณาในครั้งนี้ คือ ประเด็นที่ ๑ เรื่องรูปแบบองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ ควรมีการดำเนินโครงการนำร่องในพื้นที่ๆ ได้พิจารณาแล้วว่ามีความเหมาะสมระดับหนึ่ง มีการศึกษารองรับไว้แล้ว เป็นความต้องการที่แท้จริงของท้องถิ่นหรือเป็นความต้องการของประชาชนในพื้นที่ หรือมีการจัดประชาคมในพื้นที่แล้ว คือเมืองศูนย์กลางการบินสุวรรณภูมิ พื้นที่ที่ ๒ คือ กลุ่มเมืองชายแดน ได้แก่ เมืองแม่สอด เนื่องจากมีมติคณะรัฐมนตรีรองรับไว้ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๔๗ และมีข้อเสนอที่จะให้เป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษ มีพื้นที่ ๔ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นโดยรอบ ควรรวมตัวกันเป็นนครแม่สอด กลุ่มเมืองที่ ๓ ได้แก่ เมืองอุตสาหกรรมและโลจิสติกส์ คือเมืองแหลมฉบังและมาบตาพุด แหลมฉบังมีข้อเสนอยกระดับจากเทศบาลเป็นเมืองแหลมฉบัง ส่วนมาบตาพุด เนื่องจากมีปัญหาสิ่งแวดล้อมมากจึงมีแนวคิดที่จะให้เป็นเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศน์ โดย สศช. จะนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออก กลุ่มเมืองที่ ๔ ได้แก่ เมืองท่องเที่ยว เช่น เชียงใหม่ ภูเก็ต หัวหิน ชะอำ และสมุย เกาะสมุยมีการศึกษาไว้แล้วควรจัดตั้งเป็นเมืองสมุย กับองค์การมหาชนเข้ามาดูแลเฉพาะด้านการท่องเที่ยว คล้ายกับเมืองพัทยา กลุ่มที่ ๕ เป็นเมืองประวัติศาสตร์และวัฒนธรรม ได้แก่ เมืองประวัติศาสตร์สุโขทัยและอยุธยา มีงานศึกษาไว้แล้วระดับหนึ่งที่จะนำไปสู่การเป็นเมืองมรดกโลก โดยเห็นควรมอบให้ สกค. ร่วมกับ อบท. ที่เกี่ยวข้องในแต่ละพื้นที่ดำเนินการมี สศช. เป็นที่ปรึกษา ภายใต้การกำกับดูแลของคณะอนุกรรมการฯ ประเด็นที่ ๒ เรื่อง การศึกษาพิจารณาสภาพความเป็นเมือง (Urbanization) เป้าหมายการดำเนินการในเชิงปัญหาร่วมของเมือง ได้แก่ การจราจร การขนส่ง ชยะ น้ำท่วม และการจัดการน้ำเพื่ออุปโภคและบริโภค ถ้าพิจารณาในเชิงพื้นที่จะเป็นพื้นที่ยุทธศาสตร์ระหว่างจังหวัด เช่น กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล พื้นที่ระหว่าง อบท. ๒ จังหวัด เช่น เชียงใหม่-ลำพูน พื้นที่ระหว่าง อบท. ในจังหวัดเดียวกัน เช่น ระยอง มาบตาพุด ถ้ามีความเป็นไปได้ จะดำเนินการในพื้นที่นำร่องดังกล่าว โดยมีแนวทางดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการระดับพื้นที่ยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย ภาครัฐ อบท. ภาคเอกชน และประชาชนเข้ามาดูแล หรือจัดให้มีกลไกด้านการเงินเข้ามาสนับสนุน มีกลไกสนับสนุนด้านเทคนิคต่างๆ โดยให้มอบ สศช. ดำเนินการ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. พิจารณาให้ความเห็นชอบการศึกษารูปแบบองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ ดังนี้

๑.๑ เป้าหมายการดำเนินการ (โครงการนำร่อง)

- (๑) เมืองศูนย์กลางการบิน ได้แก่ เมืองศูนย์กลางการบินสุวรรณภูมิ
- (๒) กลุ่มเมืองชายแดน ได้แก่ อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก
- (๓) กลุ่มเมืองอุตสาหกรรมและโลจิสติกส์ ได้แก่ แหลมฉบัง และมาบตาพุด
- (๔) กลุ่มเมืองท่องเที่ยว ได้แก่ เชียงใหม่ ภูเก็ต หัวหิน ชะอำ สมุย

(๕) กลุ่มเมืองประวัติศาสตร์และวัฒนธรรม ได้แก่ เมืองประวัติศาสตร์ สุโขทัย อุทยาน

๑๒ แนวทางการดำเนินงาน มอบ สกส. ร่วมกับ อบท. ที่เกี่ยวข้องแต่ละโครงการฯ โดยมี สกส. เป็นที่ปรึกษา ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการพัฒนารูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อบท.

๒. พิจารณาให้ความเห็นชอบการศึกษาพิจารณาสภาพความเป็นเมือง (Urbanization) เพื่อเสนอรูปแบบที่เหมาะสมในการจัดบริการสาธารณะของ อบท. ดังนี้

๒.๑ เป้าหมายการดำเนินการ

(๑) ในเชิงปัญหาของเมือง ได้แก่ การจราจร-ขนส่งสาธารณะ ชยะ น้ำท่วม และการจัดการน้ำเพื่ออุปโภคและบริโภค

(๒) ในเชิงพื้นที่ ได้แก่ พื้นที่ยุทธศาสตร์ระหว่างจังหวัด เช่น กรุงเทพฯและปริมณฑลพื้นที่ระหว่าง อบท. ๒ จังหวัด เช่น เมืองเชียงใหม่ - ลำพูน พื้นที่ระหว่าง อบท. ใน ๑ จังหวัด เช่น ระยอง - มาบตาพุด

๒.๒ แนวทางการดำเนินการ

(๑) จัดกลไกคณะกรรมการระดับพื้นที่ยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย ภาครัฐ อบท. ภาคเอกชน ประชาชน

(๒) จัดกลไกการเงิน โดยมีเงื่อนไขผ่อนปรนสนับสนุนการจัดบริการสาธารณะที่เหมาะสม

(๓) จัดกลไกสนับสนุนด้านเทคนิคเพื่อเอื้อให้มีการจัดบริการสาธารณะที่เหมาะสม

๒.๓ วิธีการดำเนินการ มอบหมาย สกส. ดำเนินการ

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน ชี้แจงว่า การเลือกพื้นที่นำร่องเมืองพิเศษ ในข้อเสนอที่ ๑ พิจารณาจากพื้นฐานความพร้อม และศักยภาพของเมืองนั้นๆ ที่จะป็นศูนย์กลางของสนามบินสุวรรณภูมิก็ดี เมืองในรูปแบบพิเศษอื่นๆ เช่น เมืองชายแดน เมืองอุตสาหกรรม เมืองท่องเที่ยว และเมืองประวัติศาสตร์ ในขณะเดียวกันได้มีการศึกษาในพื้นที่ ซึ่งหมายถึงโอกาสที่จะทำให้เกิดผลสำเร็จ หรือความคืบหน้า ที่จะเป็นไปได้

ประธาน กล่าวว่า มีข้อเสนอ ๒ ข้อ คือ ๑) เรื่องพื้นที่ และ ๒) เรื่องการเติบโตของชุมชนเมือง ขอให้พิจารณาข้อ ๒ ก่อน คือ การศึกษาพิจารณาสภาพความเป็นเมืองกำหนดเป้าหมายในเรื่องของปัญหากับพื้นที่ แล้วต้องการที่จะให้มีกลไกดูแลระดับพื้นที่ยุทธศาสตร์ กลไกการเงิน กลไกสนับสนุนด้านเทคนิค ในส่วนนี้ประเด็นเพิ่มเติมหรือไม่ เพื่อจะได้เห็นชอบตามที่เสนอ โดยมอบ สกส. ไปดำเนินการ แล้วขอให้รายงานมาในแนวทางที่จะดำเนินการใน ๓ ข้อ

นางนิตยา กมลวาทิน กล่าวว่า บางเมืองอยู่ระหว่างดำเนินการ เช่น เชียงใหม่ - ลำพูน เชียงราย เป็นต้น กลุ่มของเมืองที่พิจารณาในเชิงของการจัดกาบริการสาธารณะระหว่างกลุ่มเมืองอยู่แล้ว

ประธาน กล่าวว่า ควรเร่งให้เห็นเป็นรูปธรรม และสิ่งที่ทำเป็นอย่างไรโดยให้เชื่อมโยงกับ สกส. เพราะเป็นมติสืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ที่เสนอเรื่อง “Eco-Industrial Town” มาแล้ว ขณะนี้จำเป็นต้องดูปัญหาที่เกิดขึ้นกับเมืองที่อยู่กับสถานประกอบการทางเศรษฐกิจ โดยเฉพาะเรื่องของอุตสาหกรรม ในกรณีจังหวัดระยอง มาบตาพุดจะเป็นกรณีสำคัญด้วย เพราะฉะนั้นขอให้เชื่อมกับการทำงานตรงนั้นเข้าใจว่าจะมีการปรับคณะกรรมการที่พิจารณาเรื่องพื้นที่ เดิมจะพิจารณาเรื่อง Southern Seaboard ที่จะดำเนินการให้โยงกัน เห็นชอบข้อเสนอที่ ๒ ย้อนกลับไปข้อเสนอนี้ ๑ เรื่อง พื้นที่เป้าหมายนำร่อง ๕ พื้นที่ แบ่งเป็นแต่ละประเภท ประเด็นที่ต้องสอบถามกันมีมาก **ประการที่ ๑** เรื่องเมืองศูนย์กลางการบินสุวรรณภูมิ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๘ มีการรับฟังความคิดเห็นและมีการนำเสนอพอสมควร ในขณะนั้นมีความไม่ชัดเจนอยู่มากในรูปแบบของกลไกที่จะเข้าดำเนินการ เข้าใจว่าจะเสนอมาเป็นลักษณะเป็นบริษัท แล้วพิจารณาส่วนทางกับกฎหมายที่เกี่ยวกับการกระจายอำนาจ หมายความว่าดำเนินการแล้วหน่วยงานตรงนั้นขึ้นตรงกับส่วนกลางมากกว่าที่จะเป็นเรื่องของท้องถิ่น **ประการที่ ๒** ถ้าเมืองศูนย์กลางครอบคลุมเรื่องของที่อยู่อาศัยด้วย ต้องทราบว่าขณะนี้ ปัญหาการเจรจากับผู้ที่ร้องเรียนเรื่องผลกระทบ เรื่องเสียง ยังไม่จบ ขณะนี้ตัวเมืองศูนย์กลางการบิน คือรูปแบบไหน แล้วได้คำนึงถึงประเด็นที่เป็นปัญหาในขณะนี้หรือไม่

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า ประการที่ ๑ ในส่วนของเมืองศูนย์การบินสุวรรณภูมิ ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้มีการรับฟังความคิดเห็นและมีการเสนอถึงขั้นที่จะมีการแยกออกมาเป็นจังหวัดมหานครสุวรรณภูมิมีพื้นที่บางส่วนของสมุทรปราการและของกรุงเทพมหานคร เป็นที่ยุติไปแล้ว ประเด็นที่ศึกษาครั้งนี้เป็นเรื่องของกรณีศึกษา เมืองที่เป็นเมืองสนามบิน ในต่างประเทศที่เรียก Aerotropolis เช่น สนามบินอินชอน (Incheon International Airport) สนามบินฮ่องกง ซึ่งมีการวางแผนสร้างสนามบินขนาดใหญ่ขึ้นมาในท้องที่ไหนก็แล้วแต่ซึ่งรวมถึงสุวรรณภูมิด้วยโดยธรรมชาติแล้วจะมีความเจริญเติบโตในลักษณะของรัศมีการพัฒนา ซึ่งมีทั้งบวกและลบ ทางบวกสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในการบริหารจัดการเรื่องของการใช้ประโยชน์ที่ดิน ซึ่งหมายถึง สนามบินอาจมีธุรกิจบางประเภทที่จะเชื่อมโยงเป็นเรื่องโลจิสติกส์เป็นเรื่องศูนย์ประชุม และเป็นการบริหารจัดการให้เกิดการใช้ประโยชน์สูงสุด ประการที่ ๒ อาจมีผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมบ้าง เช่น เรื่องเสียง จะกระทบกับความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่นั้น เพราะฉะนั้นวิธีการศึกษาที่คณะอนุกรรมการได้หาข้อมูลหรือแม้แต่ข้อมูลเดิมที่ สศช. ได้เคยศึกษาไว้บ้างแล้ว ว่าในต่างประเทศมีรูปแบบการบริหารจัดการอย่างไร แล้วดูพื้นที่จริงว่าในพื้นที่บริเวณโดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิ จะไปเชื่อมโยงกับพื้นที่ที่เป็น อปท. ในหลายองค์กรด้วยกัน เพราะฉะนั้นในหลักการที่ทำการศึกษาในเบื้องต้น เพื่อที่จะนำมาเสนอให้ที่ประชุมทราบและขอความเห็นชอบ ในแนวทางการนำข้อมูลที่ สศช. ได้เคยศึกษาถึงรูปแบบการบริหารจัดการที่เคยศึกษาไว้บ้างแล้วมาใช้เพื่อลงลึกในรายละเอียด ในการกำหนดรูปแบบที่จะนำเสนอเพื่อที่จะเกิดการบริหารจัดการในพื้นที่โดยรอบของสนามบินสุวรรณภูมิให้เกิดประโยชน์สูงสุดและปัญหาผลกระทบในวันนี้ที่มีด้วย ขออนุญาตรองศาสตราจารย์บรรณโคภิชรุ เมฆวิชัย ให้ข้อมูลเพิ่มเติม

รองศาสตราจารย์บรรณโคภิชรุ เมฆวิชัย ประธานคณะทำงานพิจารณาสภาพความเป็นเมือง (Urbanization) เพื่อเสนอรูปแบบที่เหมาะสมในการจัดบริการสาธารณะของ อปท. ชี้แจงว่า ประเด็นที่ สศช. ได้เสนอให้มีการศึกษารูปแบบการบริหารจัดการ ซึ่งเน้นเรื่องการทำให้ระบบของการจัดการเรื่องของพื้นที่ที่มีสนามบินอยู่ตรงกลาง สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้พยายามจะไม่ให้มีผลกระทบกับระบบการบริหารจัดการในเชิงของการปกครอง หมายความว่า ถ้ามี อปท. อบจ. หรือลักษณะของการบริหารจัดการท้องถิ่นที่มีก็ยังคงรูปแบบอย่างเดิมอยู่ แต่ทำอย่างไรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ที่สามารถที่จะมีการหารือกันว่า จะให้ลักษณะของสนามบินที่อยู่ในพื้นที่ มีระบบการให้บริการที่เหมาะสม และไม่ก่อให้เกิดผลกระทบกับคนในพื้นที่ควรจะต้องมีวิธีการจัดการอย่างไร ซึ่งจะมีรูปแบบอยู่หลายรูปแบบมาก ถ้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและ อปท. อยู่ในพื้นที่สามารถที่จะหารือกันได้ก็จะทำให้รูปแบบนี้ออกมาชัดเจนแต่เป้าหมายคือ ๑) ไม่กระทบถึงเรื่องการบริหารจัดการที่มีอยู่ และ ๒) ทำอย่างไรให้การจัดการในเรื่องทางกายภาพที่มีอยู่ในพื้นที่สามารถเกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้ที่อยู่ในพื้นที่ และกิจกรรมที่ดำเนินการ เช่น ชนเผ่าเป็นพื้นที่สำหรับการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสนามบินนานาชาติไม่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น การกำหนดตำแหน่งระหว่างเรื่องของสถานีขนถ่าย หรือเรื่องของการวางคอนเทนเนอร์ จะมีผลในพื้นที่นั้นก็ประเด็นที่คณะอนุกรรมการเห็นว่าควรต้องจัดการให้ส่วนนี้เกิดการบริหารที่เหมาะสมอย่างรวดเร็วที่สุด

ประธาน สรุปว่า กรณีของสนามบินไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องโครงสร้างของ อปท. สิ่งที่เป็นภารกิจหลักที่จะต้องทำคือ ๑) ทำอย่างไรงานผังเมืองคือการวางหรือการกำหนดการใช้ประโยชน์ในที่ดิน พื้นที่ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ของหลาย อปท. รวมทั้งหน่วยงานส่วนกลางมาทำร่วมกันใช่หรือไม่ ถ้าเป็นเช่นนี้จะได้กำหนดใจทักที่ชัดเจน ๒) ควรจะมีการเติบโตในกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องกับสนามบิน ซึ่งอาจเข้าข่ายที่จะต้องมีความสนใจพิเศษ หรือการศึกษาพิเศษที่เกี่ยวข้องกับภาษี อาจเป็นเรื่องอะไรก็ได้แล้วแต่ ถ้ากำหนดใจทักไว้ ๒ ข้อเช่นนี้ได้หรือไม่ จะได้ชัดเจนและไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องโครงสร้างอำนาจการปกครองของ อปท. ซึ่งจะได้ผ่านในส่วนของสุวรรณภูมิ กรณีของเมืองแม่สอด กระทบโครงสร้างท้องถิ่นหรือไม่

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ที่ปรึกษา กกต. กล่าวว่า เป้าหมายการดำเนินการกลุ่มเมืองที่ ๒ ถึง ๕ คงแนวคิดเดียวกันคือ การยกให้เป็นที่ดินรูปแบบพิเศษ ให้มีหน้าที่พิเศษบางอย่างตามสภาพของเมืองหรือพื้นที่ การแบ่งกลุ่มเมืองที่ ๒ ถึง ๕ จะเป็นการแบ่งเมืองพิเศษในเชิงหน้าที่ หัวใจสำคัญคือ การยกฐานะที่จะสร้างเอกภาพในการบริหาร ซึ่งหมายถึงว่า ต้องให้อำนาจหน้าที่พิเศษบางอย่างในการจัดการ เช่น แม่สอดปัญหาเรื่องของการค้าชายแดน เรื่องของแรงงานต่างด้าว รวมถึงเรื่องความมั่นคงในเรื่องของแรงงานต่างด้าวกับการลงทุน หรือแม้แต่การที่เมียวดีเปิดเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษ แม่สอด

จะรับมืออย่างไร กลุ่มเมืองอุตสาหกรรมและโลจิสติกส์อย่างแหลมฉบังเป็นเมืองท่าสำคัญจะต้องบริหารและมีระบบโลจิสติกส์อย่างไร ส่วนมาบตาพุด เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีที่เป็น Eco-Town กลุ่มเมืองท่องเที่ยวมีท้องถิ่นหลายแห่ง เช่น หัวหิน ชะอำ รวมประจวบคีรีขันธ์ กับสมุทร เป็นเขตอันดามันที่กำลังต้องการท่องเที่ยวเป็นเกาะที่ต้องการดูแลจัดการมีขีดความสามารถของการท่องเที่ยว กลุ่มเมืองประวัติศาสตร์ หมายถึง สุโขทัย อุทยาน ซึ่งเป็นแหล่งมรดกโลกจะมีความสามารถในการจัดการอย่างไร เพราะฉะนั้นหลักการวันนี้ต้องการสร้างเอกภาพเชิงหน้าที่ของเมืองแต่ละเมือง ที่จะให้เกิดประสิทธิภาพในการแก้ปัญหาและการพัฒนาเชิงรุก รวมไปถึงการสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจด้วย ที่เลือกพื้นที่เหล่านี้ถือเป็นท้องถิ่นที่มีต้นทุน ๒ เรื่อง เรื่องแรก คือ มีการศึกษาไว้แล้วบางส่วน เรื่องที่ ๒ คือ กระบวนการหารือกันในระดับพื้นที่ ประชาชนรับรู้ กระทบโครงสร้างหรือไม่ กระทบในกรณีที่มีการตัดสินใจเรื่องของการควบรวม เช่น แม่สอด ถ้าเป็นขนาดที่เหมาะสมจะต้องรวมกับเทศบาล และ อบต. ในแต่ละประเด็นของกลุ่มจะมีวิธีการและทิศทางที่ไม่เหมือนกัน ประกอบกับการพิจารณาสุดท้าย ถ้าทำกฎหมาย คือ เรื่องโครงสร้างการบริหารเมืองอาจจะไม่จำเป็นต้องเป็นรูปปรมาอย่างเดียวเพราะว่ารัฐธรรมนูญได้เปิดโอกาสให้มีสภาเพียงแต่ฝ่ายต้องมาจากการเลือกตั้ง จะทำให้การทำงานที่ต่างๆ อีกหลายส่วนของส่วนราชการ มาไว้ในคณะกรรมการ อาจจะมีความเป็นไปได้มากขึ้น

ประธาน กล่าวว่ายกได้หรือไม่ เมืองชายแดนอาจจะเริ่มจากแม่สอด ส่วนเมืองท่องเที่ยวอาจจะสมุทร ให้เดินหน้าในเรื่องการยกร่างพระราชบัญญัติได้เลย เข้าใจว่าเกาะสมุยมีร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งเคยศึกษาไว้แล้ว กรณีแม่สอดทำเป็นแบบมาก่อน เพื่อที่จะได้เป็นแบบสำหรับเมืองชายแดนต่อไป ซึ่งจะได้เป็นขั้นของการเสนอเป็นพระราชบัญญัติ เป็นรูปธรรม ส่วนกรณีสุโขทัยกับอุทยานเป็นเรื่องมรดกโลก ไม่ชัดเจนว่ามีความจำเป็นที่จะต้องเป็นท้องถิ่นรูปแบบพิเศษหรือไม่ มีประเด็นแต่เพียงว่าเมื่อเป็นมรดกโลกแล้ว มีเงื่อนไขการบริหารจัดการพื้นที่ที่เข้ามา ซึ่งต้องทำงานกับท้องถิ่น ตรงนี้ไม่จำเป็นต้องร่างเป็นพระราชบัญญัติ หรือเพียงแค่สรุปมาให้เห็นว่าการมีเช่นนี้ เมื่อมีการประกาศเป็นมรดกโลก และมีกลไกเข้ามาดูแลอีกกลไกหนึ่ง จะปรับปรุงวิธีการทำงานอย่างไร ส่วนมาบตาพุดกับแหลมฉบัง ถ้าโยกไปที่ สศช. เรื่องของขยะ เขตสิ่งแวดล้อมด้วย กำลังตั้งใจหากันในเรื่องของการมีส่วนร่วมของท้องถิ่นอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้ควรจะต้องแยกว่า กรณีแม่สอด กรณีสมุย เดินหน้าทำพระราชบัญญัติได้เลย ส่วนกรณีที่เหลือต้องใช้วิธีไปศึกษาเพิ่มเติมในเรื่องของการมีส่วนร่วมของกลไกอื่นๆ ด้วย

นายวิทยา คุณปลื้ม กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า เรื่องของการศึกษารูปแบบองค์การบริหารจัดการพื้นที่พิเศษ เชื่อว่าในพื้นที่พิเศษสิ่งที่จะเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม คือ เรื่องของการกิจหน้าที่ และงบประมาณ เรื่องงบประมาณสอบถามเบื้องต้นก่อนว่า รูปแบบการดำเนินการเหมือนกับเมืองพัทยาหรือไม่ ซึ่งเมืองพัทยาดูแลการกิจงบประมาณไม่แตกต่างจากรูปแบบเทศบาลมากนัก แต่รูปแบบพิเศษคือ สามารถที่จะได้งบประมาณจากทางรัฐบาลได้ด้วย ฉะนั้นควรจะเป็นเช่นเดียวกัน ถ้าเป็นรูปแบบพิเศษจะมีการกิจ มีบทบาท มีรายได้หรืองบประมาณที่รัฐบาลต้องจัดสรรให้เป็นกรณีพิเศษ เพราะฉะนั้นจะเกี่ยวข้องกับงบประมาณในส่วนของรายได้ต่างๆ ของ อบท. รูปแบบทั่วไป ซึ่งปัจจุบันมีอยู่ก่อนเหมือนกัน แบ่งกันอยู่ ปัจจุบันมีปัญหาอยู่แล้วว่า งบประมาณมีน้อย ฉะนั้นรูปแบบขององค์กรรูปแบบพิเศษจะมีผลกระทบในเรื่องนี้อย่างไร หรือว่าท้องถิ่นพิเศษจะมีสัดส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับยอดวงเงินเดิม จะมีการจัดเก็บภาษี หรือรายได้ของตนเองได้มากขึ้นในสิ่งต่างๆ เหล่านี้ และรูปแบบของบทบาทหน้าที่การบริหารจัดการ เรื่องอำนาจหน้าที่ควรจะให้พิเศษ ปัจจุบันรูปแบบพิเศษก็ยังถูกกำกับดูแลใกล้ชิดจากทางภาครัฐ หรือทางฝ่ายปกครอง ฉะนั้น ถ้ารูปแบบพิเศษควรจะให้กระจายอำนาจภารกิจให้กับท้องถิ่นให้เป็นอิสระจริงๆ

ประธาน กล่าวว่า เป็นข้อสังเกต แต่ยังไม่เห็นภาพชัดเจนจนกว่าจะจัดทำเป็นร่างพระราชบัญญัติ เมื่อเป็นพระราชบัญญัติแล้วให้นำมาอภิปรายกันอีกครั้งหนึ่งว่า พิเศษจริงหรือไม่ กระทบบุคคลอื่นหรือไม่ ถ้าในขั้นนี้เห็นชอบในหลักการ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีข้อสังเกตว่า เรื่องรูปแบบองค์การบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ นั้นเห็นด้วย แต่ว่าควรจะเป็นพื้นที่เฉพาะเช่น สมุย หรือเกาะพีพี ซึ่งทำได้ง่ายกว่า ในส่วนที่จะแก้ปัญหาเรื่องของการบริการต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นขยะ จราจร น้ำท่วม รูปแบบที่ ๒ รูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อบท. ในลักษณะเครือข่ายควรจะเป็นทางออกที่ดี ตัวอย่าง เมืองเบอร์ลิงตัน ประเทศแคนาดา ให้ศูนย์วิจัยเรื่องสิ่งแวดล้อมบริหารจัดการใน ๒ เรื่องใหญ่ๆ คือ เรื่องน้ำเสียกับเรื่องขยะมูลฝอย บริการให้แก่ ๘ เมือง ที่อยู่บริเวณโดยรอบ โดยใช้วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยทั้ง ๘ เมือง

นั้นให้ความยินยอมเห็นชอบ และร่วมกันบริหารจัดการโดยให้ศูนย์วิจัยเป็นผู้ดำเนินการ ผลปรากฏว่าการบริหารจัดการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ ทั้ง ๒ ข้อ
๒. ให้ดำเนินโครงการนำร่อง ระยะแรก ประกอบด้วย

๒.๑ เมืองศูนย์กลางการบินสุวรรณภูมิ ให้พิจารณาระบบบริหารจัดการเรื่องผังเมืองและเรื่อง การเจริญเติบโตในกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวกับสนามบิน ภายใต้โครงสร้างอำนาจการปกครองของ อบปท. ในปัจจุบัน โดยไม่เป็นท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ

๒.๒ กลุ่มเมืองชายแดน ได้แก่ อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก และ

๒.๓ กลุ่มเมืองท่องเที่ยว ได้แก่ เกาะสมุย

ให้ดำเนินการยกย่องพระราชบัญญัติจัดตั้งองค์การบริหารจัดการพื้นที่พิเศษในพื้นที่อำเภอแม่สอดและ เกาะสมุย เพื่อเสนอ กกท. พิจารณาต่อไป

๓. สำหรับพื้นที่พิเศษตามโครงการนำร่องอื่นๆ ให้คณะอนุกรรมการฯ รับไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอ กกท. พิจารณาต่อไป

เรื่องที่ ๓.๒ การจัดสรรเงินอุดหนุนเป็นรางวัลสำหรับ อบปท. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลขาธิการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์จัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัล สำหรับ อบปท. ได้กำหนดให้มีการจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อเป็นแรงจูงใจ อบปท. ให้เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ รวม ๒ รางวัล ดังนี้

๑. เงินอุดหนุนเป็นรางวัลสำหรับ อบปท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท

๒. เงินอุดหนุนเป็นรางวัลสำหรับ อบปท. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ จำนวน ๒๐๐ ล้านบาท

คณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์ วิธีการจัดสรรเงินอุดหนุนเป็นรางวัลสำหรับ อบปท. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ โดยมีการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ จากเดิมค่อนข้างมาก ดังนี้

หลักเกณฑ์เดิม เป็นการกำหนดเกณฑ์ชี้วัด โดยมุ่งเน้นการบริหารจัดเก็บรายได้ การพัฒนาระบบข้อมูลแผนที่ ภาษี และผลการจัดเก็บรายได้ โดยเน้นกระบวนการดำเนินงานและจะจัดสรรตามคะแนนเกณฑ์ชี้วัด และจำนวนเงินรางวัลที่กำหนด

หลักเกณฑ์ใหม่ เป็นการกำหนดเกณฑ์ชี้วัด จากข้อมูลทั่วไป งบประมาณและการจัดเก็บรายได้ สินทรัพย์และหนี้สิน บุคลากรของท้องถิ่น และการดำเนินกิจกรรมของท้องถิ่น โดยมุ่งเน้นประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ และจะใช้แบบจำลอง Data Envelopment Analysis เพื่อคัดเลือก อบปท. ที่สมควรได้รับรางวัลตามที่กำหนด

อย่างไรก็ดี ขณะนี้การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นใหม่ยังจะต้องมีการปรับปรุงเกณฑ์ชี้วัด และวิธีการคัดเลือกให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงทำให้การดำเนินการคัดเลือก อบปท. ที่มีประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ไม่ทันภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการฯ จึงมีมติให้เสนอ กกท. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ขอให้กระทรวงการคลังพิจารณาอนุมัติกันเงินรายการเงินอุดหนุนดังกล่าวไว้เบิกใช้ในปีต่อไป

ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบเสนอให้กระทรวงการคลังพิจารณาอนุมัติกู้เงิน
รายการเงินอุดหนุนดังกล่าวไว้เบิกเหลื่อมปีตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่า ให้กระทรวงการคลัง อนุมัติการกู้เงินอุดหนุนเหลื่อมปี กระทรวงการคลังขัดข้องหรือไม่

นายพณิชัย ดำรงรัตน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
กล่าวว่า กรมบัญชีกลางมีหนังสือแจ้งเวียนแล้วว่า การอนุมัติกู้เงินเหลื่อมปีในวงเงินที่ทำสัญญาแล้ว วงเงินต่ำกว่า ๕๐,๐๐๐ บาท
และวงเงินต่ำกว่า ๒ ล้านบาท ในกรณีที่ยังไม่ทำสัญญา ขึ้นงหมดทุกส่วนแล้ว รวมทั้งของท้องถิ่นด้วย

เลขานุการ กล่าวว่า เนื่องจากว่า เงินจำนวน ๒๐๐ ล้านบาท จะเป็นการกู้เงินแบบยังไม่ได้มีการก่อหนี้ผูกพัน
เพราะว่าต้องมีการคัดเลือก ประเมินท้องถิ่นให้ได้ผลออกมาก่อนว่าท้องถิ่นไหนที่สมควรได้รับเงินรางวัลจะมีการจัดสรรให้

นายพณิชัย ดำรงรัตน์ กล่าวว่า กระทรวงการคลังอนุมัติ

ประธาน สอบถามว่า สำนักงานประมาณมีปัญหาหรือไม่

นายพิพัฒน์ บุธรณะนที รองผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ กล่าวว่า
เมื่อปี ๒๕๕๑ กู้เงินในลักษณะนี้ไว้ ๑,๐๐๐ ล้านบาท ขณะนี้ไม่แน่ใจว่าได้ใช้ไปมากน้อยขนาดไหน

เลขานุการ กล่าวว่า เงินจำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท เป็นเรื่องที่สำนักงานประมาณได้เสนอเข้าที่ประชุม
คณะรัฐมนตรี ขอให้มีการกู้เงินไว้สำหรับใช้ในการกีด อบต. มีเหตุที่จะต้องใช้จ่ายเงินเฉพาะกิจเป็นการเร่งด่วน ต่อมาเกณฑ์ได้มีการ
เสนอขอยกเลิกไป และขอให้นำไปพิจารณาพร้อมกับใช้หลักการเดียวกับเงินจำนวน ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งเข้าใจว่ากรมส่งเสริม
การปกครองท้องถิ่นได้แจ้งเวียนหลักเกณฑ์ให้แก่ อบต. เสนอโครงการมาแล้ว

ประธาน กล่าวว่า อนุมัติ

มติที่ประชุม ให้กระทรวงมหาดไทยดำเนินการขอกู้เงินอุดหนุนเป็นรางวัลสำหรับ อบต. ที่มีการเพิ่ม
ประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ไว้เบิกเหลื่อมปีไปยังกระทรวงการคลัง และให้กระทรวงการคลังรับไปพิจารณาอนุมัติต่อไป

เรื่องที่ ๓.๓ การประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณท้องถิ่นและจังหวัด

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกต. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มี
มติเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อบต. กรณีเร่งด่วน จำนวน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท และ
เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อบต. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อบต. จำนวน ๒,๔๔๔.๔๔๗๔ ล้านบาท และได้
จัดทำประกาศ กกต. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าว โดยให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแต่งตั้ง
คณะกรรมการพิจารณาสันนิษฐานโครงการเพื่อตรวจสอบโครงการต่างๆ ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งการดำเนินงาน
เป็นไปตามข้อสั่งการของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๕๒

คณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณท้องถิ่นและจังหวัด ในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง
พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินอุดหนุนเฉพาะกิจดังกล่าวแล้ว
ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. การจัดสรรงบประมาณไปยัง อบต. กระจุยตัว ไม่กระจายอย่างเป็นธรรม

๒ คณะกรรมการพิจารณากลับกรองโครงการได้ดำเนินการอนุมัติโครงการไปแล้ว เป็นเงินประมาณ ๘,๐๐๐ ล้านบาทเศษ คงเหลืองบประมาณที่ยังไม่ได้เบิกจ่าย จำนวน ๖,๐๐๐ ล้านบาทเศษ

๓. ในจำนวนเงินงบประมาณ ๖,๐๐๐ ล้านบาทเศษ คณะอนุกรรมการพิจารณา มีความเป็นห่วงว่าการอนุมัติโครงการจะไม่เป็นไปตามโครงการที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

๔. นายมานิต วัฒนาแสน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ชี้แจงว่าจะสามารถอนุมัติงบประมาณที่เหลือได้ภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๒ และรับว่าจะพิจารณาอนุมัติโครงการให้เป็นไปตามที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

คณะอนุกรรมการฯ จึงขอให้นายกรัฐมนตรี ประธาน กกค. พิจารณาแก้ไขปัญหาการจัดสรรงบประมาณดังกล่าว โดยนำข้อมูลแผนงาน/โครงการที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ไปพิจารณาใน กกค. โดยขอให้พิจารณาดำเนินการอนุมัติให้แล้วเสร็จภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๒

คณะกรรมการพิจารณากลับกรองโครงการ ได้ดำเนินการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจทั้ง ๒ รายการ (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒) ดังนี้

๑. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน จำนวน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท คณะกรรมการพิจารณากลับกรองโครงการ ได้เห็นชอบแล้ว จำนวน ๕,๐๘๓ โครงการ เป็นเงิน ๔,๔๐๗.๕๔ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๓๔ และสำนักงานประมาณอนุมัติแล้ว จำนวน ๔,๗๘๖ โครงการ เป็นเงิน ๔,๗๐๐.๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๕๐

๒. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. จำนวน ๒,๓๔๔.๔๔๗๔ ล้านบาท คณะกรรมการพิจารณากลับกรองโครงการได้เห็นชอบแล้ว จำนวน ๑,๐๕๔ โครงการ เป็นเงิน ๒,๑๗๑.๔๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๓๘ และสำนักงานประมาณอนุมัติแล้ว จำนวน ๔๗๘ โครงการ เป็นเงิน ๑,๔๘๐.๕๗ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๖๒.๖๘

รวมเงินอุดหนุนเฉพาะกิจทั้ง ๒ รายการ จำนวน ๑๔,๓๔๔.๔๔๗๔ ล้านบาท คณะกรรมการพิจารณากลับกรองโครงการได้เห็นชอบแล้ว ๖,๑๓๗ โครงการ เป็นเงิน ๑๑,๕๗๘.๙๔ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๑๔ สำนักงานประมาณอนุมัติแล้ว จำนวน ๕,๗๖๔ โครงการ เป็นเงิน ๑๐,๕๘๐.๕๘ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๕๓

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า

๑. การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจทั้ง ๒ รายการ เป็นไปตามประกาศ กกค. ซึ่งกำหนดแนวทางการจัดสรรตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยให้ อปท. จัดทำโครงการเสนอขอรับงบประมาณผ่านจังหวัดไปยังกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองโครงการเพื่อตรวจสอบและคัดเลือกโครงการที่เหมาะสมตามหลักเกณฑ์ที่ กกค. ให้ความเห็นชอบ

๒. สำหรับความห่วงใยของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณท้องถิ่นและจังหวัดเกี่ยวกับการอนุมัติจะไม่เป็นไปตามโครงการที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ นั้น เห็นควรมอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการตรวจสอบและแจ้งผลการพิจารณาให้คณะอนุกรรมการดังกล่าวทราบต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่า โดยสรุปเรื่องนี้กล่าวถึงกันมานาน ปี ๒๕๕๓ มีการตกลงกันชัดเจนว่าทำอะไรไม่ให้เกิดปัญหาซ้ำรอยกับปี ๒๕๕๒ ขณะนี้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอนุมัติหมดแล้วใช้หรือไม่ และที่ขอนแก่นมีมติยกเว้นอีกครั้งเรื่องมาถึงเมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๒ เป็นยอดสุดท้าย จำนวน ๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท ใช้หรือไม่

นายมานิต วัฒนเสน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า สาเหตุที่เสนอขอยกเว้นมามาก **ประการที่ ๑** หลักเกณฑ์กำหนดให้ อบต. และเทศบาลองค์การละ ๓ โครงการ เป็นโครงการเร่งด่วน ๒ โครงการ และโครงการยุทธศาสตร์ ๑ โครงการ แต่ในข้อเท็จจริง อบท. ทั้ง ๒ ประเภทได้เสนอโครงการเร่งด่วนมาเป็นจำนวนมาก และอยู่นอกเหนือหลักเกณฑ์เป็นจำนวนมากอีกด้วย คณะกรรมการกลั่นกรองฯ เมื่อกลั่นกรองแล้วเห็นว่าเป็นโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนจริงก็จำเป็นจะต้องเสนอขอยกเว้นหลักเกณฑ์ **ประการที่ ๒** อบจ. โดยหลักเกณฑ์กำหนดไว้ว่า อบจ. หนึ่ง สามารถพิจารณาโครงการได้เพียงเท่ากับจำนวนอำเภอ เช่น จังหวัดใดที่มี ๘ อำเภอ ก็สามารถเสนอโครงการได้ ๘ โครงการเท่านั้น แต่ในความจำเป็นจังหวัดเสนอมก อบจ. เสนอว่ามีโครงการประเภทเร่งด่วน เป็นโครงการประเภทยุทธศาสตร์ที่มากกว่าจำนวนอำเภอ เช่น ในจังหวัดที่มี ๘ อำเภอสามารถเสนอได้ ๘ โครงการ แต่ในข้อเท็จจริงเสนอประมาณ ๒๐ กว่าโครงการ ฉะนั้นจึงมีความจำเป็นไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ เพราะโครงการใดที่มีความจำเป็นเร่งด่วน และตรงกับยุทธศาสตร์ที่ทุกฝ่ายเสนอก็ต้องนำเสนอมาขอยกเว้น **ประการที่ ๓** กรณี อบท. เสนอโครงการที่เกิน ๕ ล้านบาท ถ้า อบท. นั้นมีรายได้เกินกว่า ๑๐ ล้านบาท ตามหลักเกณฑ์กำหนดให้มีการสมทบ ๑๐% แต่บาง อบท. ที่มีความจำเป็นจะต้องขอโครงการขนาดใหญ่แต่ไม่มีเงินงบประมาณสมทบตามหลักเกณฑ์ก็จำเป็นต้องขอยกเว้น และคณะกรรมการพิจารณาโครงการแล้วเห็นว่าเป็นโครงการที่มีประโยชน์จำเป็นต้องนำเสนอขอ **ประการที่ ๔** โครงการบางโครงการเป็นโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ที่จำเป็นเร่งด่วน หรือเป็นการแก้ปัญหาจำเป็นจริงๆ เช่น โครงการจัดซื้อรถดับเพลิงของจังหวัดยะลา มีโรงแรมดีกู่หลายแห่ง ก็กลัวว่าถ้าเกิดมีไฟไหม้โดยสาเหตุของเรื่องความมั่นคงก็就会有อันตรายมาก จึงเสนอขอยกเว้นมา การพิจารณาของคณะกรรมการได้พิจารณาโดยหลักที่ว่าเป็นโครงการที่ดีมีประโยชน์ และเป็นโครงการที่จังหวัดขอมา ทุกอย่างปฏิบัติตามระเบียบกฎหมาย และนโยบาย มีการตรวจสอบเบื้องต้นกับงบประมาณสมดุลกัน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ที่สำคัญที่สุดโครงการทุกโครงการพยายามที่จะทำให้ถูกต้อง โครงการที่จะต้องนำเสนอขอยกเว้นรวม ๒,๖๗๑.๘ ล้านบาท

ประธาน กล่าวว่า ที่ขอยกเว้นมาทั้งหมดกระทบการจัดสรรระหว่างจังหวัดหรือไม่ และจะมีกระบวนการอย่างไร เพราะว่ามีกาหักหัวงมาในสภาควรจะมีกระบวนการสอบทานเรื่องนี้ได้

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า เงินจำนวนทั้งหมด ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท ในส่วนของคณะกรรมการที่พิจารณา ประกอบด้วย ๓ ฝ่าย คือ ตัวแทนเทศบาล อบจ. และ อบต. ตัวแทนเหล่านี้เป็นหลักที่คัดกรองในกระบวนการและมีเจ้าหน้าที่จากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกลั่นกรองด้วย

นายพณสิทธิ์ ดำรงรัตน์ กล่าวว่า ถ้าพิจารณาจากหนังสือที่คณะอนุกรรมการบริหารงบประมาณกราบเรียนท่านนายกรัฐมนตรี มีสมาชิก ๘ ท่านที่ลงนามมา เสนอถึงการจัดสรรงบประมาณที่กระจุกตัว ไม่กระจายอย่างเป็นธรรม ซึ่งได้รับฟังเรื่องมา ๒-๓ เดือน ในการประชุมคณะอนุกรรมการด้านการเงินการคลังที่ผ่านมาได้มีการพิจารณาเรื่องนี้ด้วย ดังนั้นจึงต้องการให้ใช้ความละเอียดรอบคอบในการพิจารณา เพราะที่ประชุมสภาเรื่องนี้ก็ถูกกล่าวถึง เห็นด้วยที่ กกต. ควรพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบเพราะว่าเป็นภาพลักษณ์ของ กกต. ด้วย การกระจายอำนาจไปสู่ท้องถิ่นนั้นควรจะกระจายอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม มีหลักเกณฑ์และหลักการที่สังคมทั่วไปยอมรับได้

นายพรชัย ไควสุรัตน์ กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า เงิน ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท ในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ คณะกรรมาธิการงบประมาณในสภาผู้แทนราษฎร ปรับลดและมีการแปรญัตติเพิ่มเติม เงินจำนวน ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท ต้องกลับไปท้องถิ่น ความต้องการของท้องถิ่นแต่ละพื้นที่ไม่เหมือนกัน มีโครงการเสนอมา ๕๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท มีเงินเพียง ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท เป็นผลดีทั้งงบประมาณปี ๒๕๕๓ ไม่ถูกแปรญัตติไว้อีก ดังนั้น จึงต้องการให้ท้องถิ่นนำโครงการที่มีความต้องการไปสู่ท้องถิ่นกลับมา และได้ทำตามข้อสังเกตของคณะกรรมการงบประมาณรวมถึงการแต่งตั้งคณะกรรมการโดยมีส่วนที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วนทำงานร่วมกัน

นายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์ กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า งบประมาณของ อปท. ที่จะพิจารณาควรจะให้จบในวันนี้ เพราะอีก ๑ เดือนจะหมดปีงบประมาณแล้ว และ กกต. ได้มอบหมายให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นผู้พิจารณา และจากการที่มีตัวแทนจากหลายฝ่าย ไม่ว่าในส่วนของ อปท. ทั้ง ๓ ฝ่าย ผู้ทรงคุณวุฒิ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ควรจะมีข้อยุติว่าเมื่อมอบหมายให้คณะกรรมการชุดนี้ดูแล ก็ควรเป็นไปตามที่คณะกรรมการกลั่นกรองได้พิจารณา

ประธาน กล่าวว่า ควรยกเว้นให้ท้องถิ่นได้ใช้งบประมาณ ถ้าผู้แทนท้องถิ่น ผู้แทนฝ่ายต่างๆ เห็นว่าไม่ได้เป็นปัญหา ยกเว้นได้ แต่ว่าที่ประชุมเห็นว่าควรจะต้องมีอะไรเพิ่มเติมในการที่จะตรวจสอบก็ควรให้เสนอมา

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรบุญวัฒนา กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ถ้าพิจารณาตามหลักเกณฑ์คงไม่น่ามีปัญหา การกำหนดวงเงินในระดับจังหวัดไม่ปัญหา แต่ประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น คือ เรื่องของการขอยกเว้นหลักเกณฑ์ท้องถิ่นได้รับการยกเว้นต้องไม่ใช้ในส่วนท้องถิ่นอื่นๆ ที่อยู่ภายในจังหวัดนั้นๆ เอง หมายความว่า ถ้าท้องถิ่นที่มีโครงการมาที่หลัง พิจารณารอบหลังนี้อาจไม่มีสิทธิได้รับการจัดสรร เกณฑ์การจัดสรรมีการให้คะแนนอยู่แล้ว ว่าใครมีความเหมาะสม โครงการไหนของท้องถิ่นมีความเหมาะสมอย่างไร ควรจะพิจารณาตามเกณฑ์ ดูตามคะแนนที่ได้ของการจัดสรรจะเหมาะสมกว่า

ประธาน กล่าวว่า รอบนี้วงเงินสูงที่สุด คราวที่ผ่านมา ๔๐๐ ล้านบาท คราวนี้ ๒,๖๐๐ ล้านบาท ขอให้บันทึกว่าได้มีการนำเสนอ กกต. แล้ว ผู้แทนท้องถิ่นและกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นยืนยันว่าการจัดสรรได้พิจารณาอย่างรอบคอบ และกระจายตัว และเห็นควรให้เร่งรัดการพิจารณาที่จะยกเว้น

มติที่ประชุม รับทราบข้อเสนอของคณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณท้องถิ่นและจังหวัด และผลการจัดสรรเงินอุดหนุนรายการดังกล่าวของคณะกรรมการพิจารณาการกลั่นกรองโครงการ และการเสนอขอยกเว้นหลักเกณฑ์การจัดสรรของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยการขอยกเว้นดังกล่าว ผู้แทน อปท. ใน กกต. และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เสนอเห็นควรเร่งรัดและยกเว้นหลักเกณฑ์การจัดสรรตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอ

เรื่องที่ ๓.๕ การขอรับการสนับสนุนงบประมาณโครงการศูนย์ทดสอบกับวัสดุเพื่อสนับสนุน อปท.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากกระทรวงมหาดไทยได้จัดทำโครงการจัดตั้ง “ศูนย์ทดสอบวัสดุเพื่อสนับสนุน อปท.” โดยดำเนินการจัดซื้อเครื่องมือทดสอบวัสดุที่จำเป็นพื้นฐาน ๔ ประเภท ได้แก่ เครื่องทดสอบแรงดึงของเหล็ก กล้องสำรวจประสิทธิภาพสูง เครื่องเจาะสำรวจดินและเครื่องทดสอบคอนกรีต ให้กับสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด เพื่อให้บริการทดสอบวัสดุให้กับ อปท. ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ กระทรวงมหาดไทยไม่ได้รับงบประมาณแต่อย่างใด จึงขอรับการสนับสนุนงบประมาณจาก กกต. จำนวน ๑๒๕,๕๔๐,๐๐๐ บาท เพื่อจัดซื้อเครื่องมือทดสอบวัสดุดังกล่าวให้กับสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดต่อไป

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า โครงการที่กระทรวงมหาดไทยเสนอของบประมาณเป็นการเสนอของบประมาณให้กับส่วนราชการ เพื่อจัดซื้อเครื่องมือทดสอบวัสดุ แม้จะมีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการทดสอบวัสดุให้กับ อปท. ในการดำเนินงาน

ด้านช่างให้ได้มาตรฐานก็ตาม แต่มีใช้เป็นการสนับสนุนงบประมาณให้แก่ อบท. จึงไม่สามารถที่จะพิจารณาการสนับสนุนงบประมาณในเรื่องดังกล่าว อย่างไรก็ตาม โครงการดังกล่าวจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการดำเนินงานด้านช่างของส่วนราชการและ อบท. ในจังหวัดต่างๆ จึงเห็นสมควรให้สำนักงานงบประมาณรับไปพิจารณาสนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้อเครื่องทดสอบวัสดุให้กับกรมโยธาธิการและผังเมือง ตามข้อเสนอของกระทรวงมหาดไทย และได้นำกราบเรียนท่านนายกรัฐมนตรีแล้ว มีคำสั่งเห็นชอบตามข้อสังเกตของท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีว่าแนวคิดที่ให้กรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นหน่วยงานด้านการสร้างมาตรฐานให้ท้องถิ่นในการก่อสร้างเป็นแนวคิดตั้งแต่ร่างกฎหมายปรับปรุงกระทรวงฯ แล้ว เห็นควรนำเข้าพิจารณาในกกต. เพื่อหาหน่วยงานมาตรฐานกลางสำหรับ อบท. ในกรณีประเมินคุณภาพด้านการก่อสร้างถนน เห็นว่าเป็นประโยชน์แต่ต้องมีภารกิจชัดเจน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

๑. การขอรับการสนับสนุนงบประมาณโครงการศูนย์ทดสอบวัสดุเพื่อสนับสนุน อบท. โดยมอบสำนักงานงบประมาณพิจารณาต่อไป

๒. การมอบหน่วยงานเพื่อทำหน้าที่เป็นหน่วยงานด้านการสร้างมาตรฐานกลางและการประเมินคุณภาพด้านการก่อสร้างของ อบท. ได้แก่ กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมทางหลวงชนบท

ประธาน กล่าวว่า กระทรวงมหาดไทยจะทำโครงการศูนย์ทดสอบวัสดุ เพื่อสนับสนุน อบท. แต่กระทรวงมหาดไทยไม่ได้ตั้งงบประมาณไว้ สรุปสั้นๆ ว่า ทางนี้ไม่ให้แล้วก็ให้สำนักงานงบประมาณกลับไปพิจารณา ส่วนหน่วยงานที่จะทำเรื่องมาตรฐานกลางกับการประเมินคุณภาพกลับไปพิจารณา ก็เสนอให้เป็นกรมโยธาธิการและกรมทางหลวงชนบท

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ดังนี้

๑. การขอรับการสนับสนุนงบประมาณโครงการศูนย์ทดสอบวัสดุเพื่อสนับสนุน อบท. มอบสำนักงานงบประมาณพิจารณาต่อไป

๒. มอบกรมโยธาธิการและผังเมือง กรมทางหลวงชนบท เป็นหน่วยงานเพื่อทำหน้าที่เป็นหน่วยงานด้านการสร้างมาตรฐานกลางและการประเมินคุณภาพด้านการก่อสร้างของ อบท.

เรื่องที่ ๓.๔ การทบทวนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่ อบท. ระดับจังหวัด

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกต. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้พิจารณาการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัด และมีมติเห็นชอบ ดังนี้

๑. ให้มีคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนฯ ระดับจังหวัด ใน ๗๕ จังหวัด โดยมีโครงสร้างองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ และอำนาจหน้าที่

๒. ให้จัดสรรงบประมาณเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของคณะกรรมการฯ ทั้ง ๗๕ จังหวัด รวมเป็นเงิน ๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อปี โดยให้ตั้งงบประมาณไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยในปี ๒๕๕๖ ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นขอรับการสนับสนุนจากงบกลางกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน ๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับในปี ๒๕๕๗ และ ๒๕๕๘ ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นขอตั้งงบประมาณค่าใช้จ่ายดังกล่าวในงบประมาณประจำปีในแต่ละปีต่อไป

๓. ในกรณีของกรุงเทพมหานคร ให้มีการตั้งคณะกรรมการในลักษณะทำนองเดียวกับคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่ อบป. ระดับจังหวัด โดยมอบให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นประธาน และพิจารณาองค์ประกอบให้เหมาะสมเพื่อรับผิดชอบทำภารกิจในลักษณะเดียวกัน

กกต. ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ ได้พิจารณาการสนับสนุนงบประมาณของ อบป. ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และมีมติเห็นชอบ ให้ อบป. สนับสนุนงบประมาณ ให้แก่หน่วยงาน และ อบป. อื่น โดยมีขอบเขตการให้การสนับสนุน ดังนี้

๑. ภารกิจด้านการศึกษา และ/หรือด้านสาธารณสุข

๒. ภารกิจด้านอื่นๆ นอกเหนือจากภารกิจด้านการศึกษา และด้านสาธารณสุข ให้ อบป. เสนอความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่ อบป. ระดับจังหวัด และการวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ให้มีผลเป็นการเฉพาะพื้นที่นั้นๆ เท่านั้น

๓. รายการที่ อบป. สามารถให้การสนับสนุนได้ ประกอบด้วย

๓.๑ กรณี อบจ.

(๑) สามารถสนับสนุนงบประมาณด้านบุคลากร วัสดุ ครุภัณฑ์ การปรับปรุงซ่อมแซม และก่อสร้างอาคารและสิ่งก่อสร้าง โดยให้การสนับสนุนได้ไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน

(๒) วงเงินงบประมาณของ อบจ. ที่สนับสนุนให้แก่หน่วยงานให้รวมถึงงบประมาณที่สนับสนุนให้แก่ อบป. อื่น ในเขตจังหวัดด้วย

๓.๒ กรณีเทศบาลและ อบต. สามารถสนับสนุนงบประมาณ ด้านบุคลากร วัสดุ ครุภัณฑ์ และการปรับปรุงซ่อมแซม โดยสนับสนุนได้ในเพดานวงเงิน ดังนี้

(๑) กรณีเทศบาล เทศบาลขนาดใหญ่สนับสนุนงบประมาณได้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน เทศบาลขนาดกลางและเทศบาลขนาดเล็กสนับสนุนงบประมาณได้ไม่เกินร้อยละ ๓ ของรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน

(๒) กรณี อบต. สนับสนุนงบประมาณได้ไม่เกินร้อยละ ๕ ของรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน

๓.๓ กรณีที่ อบป. ใดมีความจำเป็นต้องสนับสนุนงบประมาณนอกเหนือจากที่กำหนด ให้เสนอคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณ ให้แก่ อบป. ระดับจังหวัด วินิจฉัย และการวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ให้มีผลเป็นการเฉพาะพื้นที่นั้นๆ เท่านั้น

๔. กรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณของ อบป. ดังกล่าวข้างต้น จะไม่ได้บังคับกรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา

๕. ให้ฝ่ายเลขานุการรับไปปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณ ให้แก่ อบป. ระดับจังหวัด ให้มีลักษณะไตรภาคีในสัดส่วนที่เท่าๆ กัน และเพิ่มอำนาจหน้าที่การวินิจฉัยการสนับสนุนงบประมาณตามกรอบแนวทางที่กำหนด

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ด้านการถ่ายโอนภารกิจ ในคราวประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาร่างคำสั่งคณะอนุกรรมการอำนวยการกระจายอำนาจให้แก่ อบป. ระดับจังหวัด โดยปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามนัยมติที่ประชุม กกต. และมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ อภิปรายคำสั่งคณะอนุกรรมการฯ ตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ แล้วเสนอ กกต. พิจารณาต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ยกร่างคำสั่งคณะอนุกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กล่าวว่า คณะอนุกรรมการชุดนี้ควรให้มีหน้าที่พิจารณาในส่วนอุดหนุน และ นอกเหนือจากกฎเกณฑ์ที่กำหนดไว้ แต่คงไม่มีหน้าที่ที่รับอุทธรณ์ เนื่องจากอำนาจหน้าที่ตามข้อ ๒.๓ อาจตีความว่าสามารถอุทธรณ์ได้

เลขานุการ กล่าวว่า ในการจัดทำร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้พิจารณาว่าจะต้องมีการขออุทธรณ์ จะมีหน้าที่วินิจฉัยแทนตัวเอง ว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์หรือขอบเขตที่ กกต. จัดทำหรือไม่

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ปรับปรุงชื่อ องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ คณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณ ระดับจังหวัด ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้รับข้อสังเกตของกรรมการไปดำเนินการ

เรื่องที่ ก.๖ มติและข้อเสนอจากสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๕๑

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ ได้ส่งมติและข้อเสนอจากสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๕๑ ของคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (คสช.) มาเพื่อให้ ประธาน กกต. รับทราบหรือนำไปพิจารณาประกอบในการกำหนดนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพต่อไป ด้วยตระหนักว่า กกต. มีบทบาทอย่างสำคัญที่จะร่วมประสานพลังกับภาคส่วนต่างๆ ได้แก่ ภาคนโยบาย ภาควิชาการ ภาคเอกชน ภาคประชาชนและอื่นๆ เพื่อขับเคลื่อนให้มติดังกล่าวสามารถดำเนินการได้ผลในทางปฏิบัติ บรรลุเป็นรูปธรรมความสำเร็จได้ โดยเฉพาะมติดังกล่าวที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ มติที่ ๑.๖ ยุทธศาสตร์ในการจัดการปัญหาจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และมติที่ ๑.๗ บทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) กับการจัดการสุขภาพและทรัพยากรสิ่งแวดล้อม โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

๑. ประเด็นมติที่ ๑.๖ ยุทธศาสตร์ในการจัดการปัญหาจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ที่ประชุมมีมติขอให้ คณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ ประกาศให้การควบคุมปัญหาจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นวาระแห่งชาติและวาระแห่งท้องถิ่น โดยให้ อปท. ต้องเป็นแกนหลักในการสนับสนุน ให้เกิดกลไกความร่วมมือทุกภาคส่วนและพัฒนานโยบายและมาตรการในการจัดการปัญหาจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในระดับท้องถิ่น

๒. ประเด็นมติที่ ๑.๗ บทบาท อปท. กับการจัดการสุขภาพและทรัพยากร-สิ่งแวดล้อม ที่ประชุมมีมติ

๒.๑ ให้ อปท. ทุกระดับดำเนินการ ดังนี้

(๑) จัดกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในชุมชนอย่างสม่ำเสมอ เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจร่วมกัน ในการกำหนดนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพและการจัดการทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นและเป็นแกนหลักในการจัดทำสมัชชาสุขภาพท้องถิ่น และเชิงประเด็นบนพื้นฐานของข้อมูลความจริงในพื้นที่ ในทุกระดับอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง โดยมีการบวนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบและเน้นการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในพื้นที่ เพื่อนำเสนอนโยบายสุขภาพระดับพื้นที่ที่สอดคล้องกับท้องถิ่น และมีความเชื่อมโยงไปยังนโยบายระดับชาติได้

(๒) นำนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพและการประเมินผลกระทบทางด้านสุขภาพ มาจัดทำแผนนโยบาย ยุทธศาสตร์ และโครงการ เพื่อการจัดการด้านสุขภาพและ การจัดการทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น และมีกระบวนการประเมินตนเองอย่างมีส่วนร่วม พร้อมทั้งมีการเผยแพร่รายงานผลการประเมินต่อชุมชน ส่งเสริมและสนับสนุนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน และรับเรื่องร้องเรียนและเฝ้าระวังด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ รวมทั้ง จัดทำข้อมูลสุขภาพชุมชนและประเมินผลกระทบทางสุขภาพและสิ่งแวดล้อมในชุมชนอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง

(๓) พัฒนาศูนย์สุขภาพชุมชนสุข และอาสาสมัครสาธารณสุขในตำบล และจัดตั้งกองทุนการศึกษาเฉพาะด้าน เพื่อดำเนินการพัฒนาบุคลากรทุกภาคส่วน เช่น ส่งบุคลากรในท้องถิ่น ไปศึกษาต่อในสาขาที่ท้องถิ่นต้องการจัดบรรจุ เมื่อสำเร็จการศึกษา แล้ว ต้องการกลับมาปฏิบัติงานในพื้นที่ชุมชนอย่างมีความมั่นคงในวิชาชีพ เป็นต้น รวมทั้งกำหนดข้อบังคับในการจัดการ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและยั่งยืน โดยประชาชนในชุมชนมีส่วนร่วมในการออกกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ควบคุม กับการสร้างจิตสำนึกและความตระหนักให้กับคนในชุมชนรักและหวงแหน ในการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้ ชุมชนใช้ประโยชน์จากการใช้ทรัพยากรธรรมชาติอย่างสมดุลและยั่งยืน

(๔) ส่งเสริมการนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม รวมทั้ง เชื่อมโยงบูรณาการจัดระบบและแก้ไขปัญหาสุขภาพ และจัดการสิ่งแวดล้อมระหว่างท้องถิ่นที่มีพื้นที่ต่อเนื่อง ถึงกัน หรือมีลักษณะภูมิณีเวศเดียวกันเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการสุขภาพและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่

๒.๒ ให้กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงมหาดไทย กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และมหาวิทยาลัยที่ตั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในทุกภาคส่วน ทุกระดับดำเนินการ ดังนี้

(๑) กระทรวงสาธารณสุข ส่งเสริมสนับสนุนและติดตามการจัดทำพัฒนา หรือปรับปรุงร่างกฎหมาย ข้อบัญญัติ เทศบัญญัติ กฎกระทรวง ระเบียบต่างๆ ร่วมกับ อบท. และภาคประชาสังคมให้เอื้อต่อการพัฒนาสุขภาพชุมชนและการจัดการ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

(๒) กำหนดนโยบายและงบประมาณในการเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบทางด้านสุขภาพและ สิ่งแวดล้อมจากส่วนกลางและ อบท. ให้มีเป้าหมายและแนวทางปฏิบัติร่วมกันที่ชัดเจน เพื่อให้ อบท. ร่วมมือกันและบูรณาการการ ทำงานร่วมกันในการจัดการสุขภาพและสิ่งแวดล้อม

(๓) การถ่ายโอนสถานีอนามัยสู่ อบท. กระทรวงสาธารณสุข ควรมีนโยบาย แผนปฏิบัติการถ่ายโอน ที่ชัดเจนและกระบวนการที่เหมาะสมในการถ่ายโอนสถานีอนามัย ทั้งในเรื่องกรอบอัตรากำลัง บุคลากร แผนงาน งบประมาณ สวัสดิการ การเบิกจ่ายงบประมาณ และกฎระเบียบต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมีการเตรียมการและดำเนินการอย่างเป็นระบบและเป็น ขั้นตอน ด้วยความสมัครใจและความพร้อม สอดคล้องกับความต้องการของ อบท. และสถานีอนามัย บนพื้นฐานประโยชน์ของ ประชาชนเป็นหลัก กระทรวงสาธารณสุขและ อบท. ควรจัดตั้งศูนย์ประสานงานการถ่ายโอนสถานีอนามัย เพื่อบริการถ่ายโอน อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง เป็นต้น

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. เรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจและหน้าที่ของ อบท. ที่ต้องดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่ตามที่ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๘๐ (๒) รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านศาสนา สังคม การ สาธารณสุข การศึกษา และวัฒนธรรม โดยส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาระบบสุขภาพที่เน้นการสร้างเสริมสุขภาพอันนำไปสู่ สุขภาวะที่ยั่งยืนของประชาชน รวมทั้งจัดและส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการสาธารณสุขที่มีมาตรฐานอย่างทั่วถึงและมี ประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้เอกชนและชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาสุขภาพ การจัดบริการสาธารณสุข เป็นต้น

๒. พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๖ ๑๗ และ ๑๘ กำหนดให้ เทศบาล เมืองพัทยา อบจ. อบจ. และกรุงเทพมหานคร มีอำนาจและหน้าที่การสาธารณสุข การอนามัย ครอบครัว การรักษาพยาบาล การจัดให้มีโรงพยาบาลจังหวัด การป้องกัน ควบคุมโรค และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการ

กระจายอำนาจให้แก่ อบป. กำหนดให้กระทรวงสาธารณสุขถ่ายโอนสถานื่อนามัยให้แก่ อบต. เทศบาล เมืองพัทยา อบจ. และ กรุงเทพมหานคร ให้แล้วเสร็จในปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓

๓. การถ่ายโอนสถานื่อนามัย ให้แก่ อบป. ที่ผ่านมากระทรวงสาธารณสุขได้ดำเนินการถ่ายโอนไปแล้ว จำนวน ๒๘ แห่ง ให้กับ อบต. และเทศบาลในพื้นที่ และมีเป้าหมายที่จะถ่ายโอนสถานื่อนามัยให้ครบ ๓๕ แห่ง ภายในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ สำหรับในส่วนที่เหลือ จำนวน ๘,๐๐๐ แห่ง กระทรวงสาธารณสุข แจ้งว่า ยังไม่สามารถถ่ายโอนให้แก่ อบป. ได้ทันที เนื่องจากกระทรวงสาธารณสุขได้ติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสถานื่อนามัยที่ถ่ายโอนพบว่า ยังมีปัญหาอุปสรรคที่ต้องดำเนินการแก้ไข ทั้งในส่วนของ อบป. และบุคลากรสาธารณสุขให้เสร็จสิ้นก่อน เพื่อให้การถ่ายโอนสถานื่อนามัยเป็นไปอย่างราบรื่น

ดังนั้น จึงเห็นควรมอบให้กระทรวงมหาดไทยในฐานะกำกับดูแล อบป. รับไปดำเนินการเพื่อให้ อบป. เป็นแกนหลักในการสนับสนุนให้เกิดกลไกความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในระดับท้องถิ่น และให้กระทรวงสาธารณสุขเร่งรัดให้เกิดการถ่ายโอนสถานื่อนามัยให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการฯ ต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเรื่องดังกล่าวกราบเรียนนายกรัฐมนตรีนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ประธาน กกต. เพื่อโปรดพิจารณาแล้ว และเห็นชอบให้นำเสนอ กกต. พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายสถาพร วงษ์เจริญ ผู้ตรวจราชการกระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า การถ่ายโอนสถานื่อนามัยที่ดำเนินการไปแล้ว ๒๘ แห่ง รายละเอียดในทางปฏิบัติยังมีปัญหาอยู่ ซึ่งค่อยๆ พยายามแก้ไขไป ที่สำคัญขณะนี้รัฐบาลมีนโยบายสำคัญเรื่องการยกสถานื่อนามัยทั้งหมด เป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในระยะ ๓-๕ ปี ซึ่งมีการตั้งงบประมาณในงบประมาณไทยเข้มแข็ง ระบบโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนั้น จำเป็นจะต้องมีโรงพยาบาลที่สูงขึ้นในระดับอำเภอ ระดับจังหวัดเป็นผู้สนับสนุนอย่างใกล้ชิด ประเด็นนี้มีรายละเอียดที่จะต้องพิจารณาเกี่ยวกับการถ่ายโอน มีรายละเอียดค่อนข้างมาก มีคณะอนุกรรมการอยู่ชุดหนึ่ง เกี่ยวกับการถ่ายโอนภารกิจด้านสาธารณสุข มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เป็นประธาน มีผู้แทนจากผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนท้องถิ่นทั้ง อบจ. อบต. เทศบาล รวมอยู่ เห็นควรมอบรายละเอียดเรื่องนี้ รวมทั้งเรื่องที่จะยกระดับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลให้คณะอนุกรรมการฯ ไปพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้แจ้งกระทรวงมหาดไทยในฐานะกำกับดูแล อบป. รับไปดำเนินการ เพื่อให้ อบป. ทุกระดับดำเนินการตามมติและข้อเสนอจากสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ครั้งที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อให้ อบป. เป็นแกนหลักในการสนับสนุนให้เกิดกลไกความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในระดับท้องถิ่นต่อไป

เรื่องที่ ๓.๗ รายงานผลการปฏิบัติงานของ กกต. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้กำหนดให้ กกต. มีอำนาจและหน้าที่เสนอรายงานเกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่ อบป. ต่อคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง

สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของ กกต. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ รายละเอียดเนื้อหาของรายงานประกอบด้วย สารสำคัญ ๔ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ คณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการเกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่ อบป.

ส่วนที่ ๒ ผลการปฏิบัติงานการกระจายอำนาจให้แก่ อบป. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

ส่วนที่ ๓ ผลการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

ส่วนที่ ๔ ภาคผนวก

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา เพื่อจักได้ดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๔.๑ ผลการคัดเลือก อบท. ที่มีการบริหารจัดการภารกิจถ่ายโอนที่ดี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

เรื่องที่ ๔.๒ คำสั่ง กกถ. เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมและเผยแพร่วัฒนธรรมท้องถิ่นและการบริการสาธารณะของ อบท.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องที่ ๔.๑ - ๔.๒

วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

เรื่องที่ ๕.๑ การถ่ายโอนภารกิจของกระทรวงสาธารณสุข

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาไว้บังคับเมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ด้านงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต กำหนดให้กระทรวงสาธารณสุขถ่ายโอนสถานื่อนามัยให้กับ อบท. ที่มีความพร้อม ภายในปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๓ โดยในระยะแรกให้ถ่ายโอนตามความพร้อมของ อบท. ในพื้นที่ และระยะสุดท้ายหาก อบท. ใดไม่พร้อมรับการถ่ายโอนให้ถ่ายโอนให้ อบจ. ดำเนินการ สำหรับการถ่ายโอนโรงพยาบาล (โรงพยาบาลชุมชน และโรงพยาบาลทั่วไป) ให้กระทรวงสาธารณสุขจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีประเมินความพร้อมของ อบท. เพื่อรับถ่ายโอนโรงพยาบาล เสนอ กกถ. พิจารณาเห็นชอบ และให้เป็นทางเลือก หาก อบท. ใดมีความพร้อมให้ขอความเห็นชอบจากสภา อบท. เพื่อขอรับการถ่ายโอนโรงพยาบาล เมื่อสภา อบท. เห็นชอบแล้วให้ อบท. แจ้งความประสงค์ต่อสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด เพื่อขอรับการประเมินต่อไป และกระทรวงสาธารณสุขได้ดำเนินการถ่ายโอนสถานื่อนามัยตามแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับแรก) ให้กับ อบต. และเทศบาล ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ไปแล้ว จำนวน ๒๘ สถานี และมีเป้าหมายที่จะถ่ายโอนสถานื่อนามัยให้ครบ ๓๕ แห่ง ภายในปี พ.ศ. ๒๕๕๒

กระทรวงสาธารณสุขแจ้งว่า จำนวนสถานื่อนามัย ๔,๐๐๐ แห่ง ที่เหลืออยู่ของกระทรวงสาธารณสุขยังไม่สามารถถ่ายโอนให้แก่ อบท. ได้ทันที เนื่องจากกระทรวงสาธารณสุขได้ติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสถานื่อนามัยที่ถ่ายโอนพบว่า ยังมีปัญหาอุปสรรคที่ต้องดำเนินการแก้ไข ทั้งในส่วนของ อบท. และบุคลากรสาธารณสุขให้เสร็จสิ้นก่อน เพื่อให้การถ่ายโอนสถานื่อนามัยเป็นไปอย่างราบรื่น โดยพบปัญหาอุปสรรค ดังนี้

๑. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบเงินบำรุงของสถานบริการของ อบท. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ดำเนินการจัดทำยังไม่แล้วเสร็จ ทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความสับสนในทางปฏิบัติ อบท. แต่ละแห่งดำเนินการไม่เป็นไปในรูปแบบเดียวกัน บางแห่งอำนาจการเบิกจ่ายยังอยู่กับสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ เนื่องจากระเบียบเงินบำรุงท้องถิ่น

๒. ระเบียบงานบุคลากรของข้าราชการส่วนท้องถิ่นยังไม่มี ความชัดเจนแนวทางการปฏิบัติแต่ละท้องถิ่นมีความแตกต่างกัน ในการเข้าสู่ตำแหน่ง เช่น ตำแหน่งนักบริหารสาธารณสุข ฯลฯ การบรรจุนักเรียนรู้ตามเงื่อนไขนักเรียนรู้ของกระทรวงสาธารณสุข ที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานื่อนามัยที่ถ่ายโอน จะได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการส่วนท้องถิ่น ต่อเมื่อถ่ายโอน

ไปแล้ว ๑ ปี จึงได้รับการบรรจุทำให้เสียสิทธิ์ในการเป็นข้าราชการไป ๑ ปี ซึ่งอาจมีสาเหตุจากขั้นตอนการบรรจุนักเรียนทุนยุบยา และยังไม่มียะเยียบที่ชัดเจน ทั้งนี้ทำให้เจ้าหน้าที่ขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน

๓. สิทธิประโยชน์ของข้าราชการที่ถ่ายโอน ประกอบด้วย เงินเดือน เงินค่าตอบแทนและสวัสดิการต่างๆ ประมาณ ๖ เดือน กรมบัญชีกลางจึงตัดโอนเงินเดือนไป อปท. แต่เงินสวัสดิการต่างๆ ได้แก่ เงิน พตส. เงินค่ารักษาพยาบาล เงินช่วยเหลือค่าบำรุงการศึกษา ฯลฯ ยังไม่โอนตามไป ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ข้าราชการ อปท. บางแห่งมีเงินสะสมให้ยืม แต่บางแห่งไม่มี บางแห่งต้องยืมเงินบำรุงของสถานบริการ ซึ่งมีไม่มากนัก ส่วนใหญ่เป็นข้าราชการระดับ ๓-๖ ซึ่งทำให้เกิดความเดือดร้อน

๔. แนวโน้มการจัดสรรเงินหลักประกันสุขภาพให้แก่หน่วยบริการ ยังไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน บางแห่งตัดเงินค่าบริหารจัดการ และงดจ้างบุคลากรที่มาช่วยงาน ทั้งๆ ที่สถานอนามัย ยังให้บริการประชาชนที่ขึ้นทะเบียนบัตรทองกับ

๕. การส่งมอบทรัพย์สิน โดยอาศัยผลของพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๕๗ ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ

๖. เพื่อให้ อปท. ได้เตรียมตัวในการรับถ่ายโอนภารกิจและดำเนินงานสาธารณสุขได้อย่างต่อเนื่อง จึงเห็นสมควรให้ อปท. กำหนดให้มีโครงสร้างของฝ่าย/กองสาธารณสุข ใน อปท. ทุกแห่งก่อน

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจฯ (ฉบับที่ ๒) และแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๒ ด้านการถ่ายโอนภารกิจ ซึ่งมีรองศาสตราจารย์นิติ เศรษฐบุตร เป็นประธานอนุกรรมการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาแผนการถ่ายโอนภารกิจด้านสาธารณสุขให้แก่ อปท. และที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. ให้กระทรวงสาธารณสุข ถ่ายโอนสถานอนามัยนำร่องให้ครบทั้ง ๓๕ แห่ง ในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ และในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ดำเนินการถ่ายโอนสถานอนามัยให้กับ อปท. ตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการ (ฉบับที่ ๒)

๒. ให้แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการถ่ายโอนสถานอนามัยนำร่อง และรวบรวม รายงาน กกถ.

๓. ให้สอบถาม อปท. ที่มีสถานอนามัยตั้งอยู่ หากมีความพร้อมตามหลักเกณฑ์การถ่ายโอนของกระทรวงสาธารณสุข และประสงค์จะรับโอนสถานอนามัยให้แจ้ง กกถ. ทราบ เพื่อรวบรวมเป็นข้อมูลสำหรับการถ่ายโอนภารกิจต่อไป

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ กรมบัญชีกลาง และผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด เพื่อดำเนินการตามนโยบาย คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ดังกล่าวแล้ว

อบจ. นครราชสีมา มีหนังสือแจ้งว่า อบจ. นครราชสีมา เป็น อปท. ที่มีสถานอนามัย/ศูนย์สุขภาพชุมชนในพื้นที่ รวมทั้งสิ้น ๓๘๗ แห่ง และได้มีการประเมินตนเองตามเกณฑ์การประเมินความพร้อมในการจัดการด้านสาธารณสุขของ อปท. แล้ว ได้คะแนนร้อยละ ๙๐.๙๘ ถือว่ามีความพร้อมสูงที่จะรับโอนสถานอนามัยได้ และได้เสนอรูปแบบโครงสร้างการบริหารจัดการที่เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน โดยพร้อมที่จะดำเนินการเป็นจังหวัดนำร่องต่อไป

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า ได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตามมติข้อ ๒.๒ (๒) ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับงบประมาณเงินบำรุงของสถานบริการสาธารณสุขของ อบท. ซึ่งยังจัดทำไม่แล้วเสร็จ ทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความสับสนในทางปฏิบัติ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการเสร็จแล้ว โดยได้นำเสนอปลัดกระทรวงมหาดไทยให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์ว่าด้วยการนำเงินรายได้ของศูนย์บริการสาธารณสุขของ อบท. ที่ได้รับการถ่ายโอนไปใช้จ่าย พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งปลัดกระทรวงมหาดไทยได้เห็นชอบเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และได้แจ้งเวียนให้ทุกจังหวัดได้แจ้งให้ อบท. ทราบเรียบร้อยแล้ว

๒. ระเบียบบริหารงานบุคคลของข้าราชการส่วนท้องถิ่นยังไม่มี ความชัดเจน แนวทางปฏิบัติของแต่ละท้องถิ่น แตกต่างกันในการเข้าสู่ตำแหน่ง เช่น ตำแหน่งนักบริหารสาธารณสุข ฯลฯ และการบรรจุนักเรียนทุนของ กระทรวงสาธารณสุข ลำช้า ซึ่งอาจมีสาเหตุจากขั้นตอนการบรรจุนักเรียนทุนยุ่งยากและไม่มีระเบียบที่ชัดเจน ทำให้เสียสิทธิในการเป็นข้าราชการ ขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน

การบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นในเรื่องความก้าวหน้า สิทธิประโยชน์ต่างๆ ของข้าราชการและพนักงาน ส่วนท้องถิ่น คณะกรรมการกลางข้าราชการ อบจ. คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล และคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.จ., ก.ท. และ ก. อบต.) ได้กำหนดไว้ไม่ต่ำกว่าของข้าราชการพลเรือนและมีการกำหนดไว้อย่างชัดเจน สำหรับการดำเนินการเข้าสู่ตำแหน่ง บริหาร เช่น นักบริหารสาธารณสุขนั้น มีการกำหนดคุณสมบัติและวิธีการที่เป็นธรรมทั้งแก่ข้าราชการที่ถ่ายโอนและข้าราชการหรือ พนักงานส่วนท้องถิ่น ส่วนกรณีการบรรจุลูกจ้างซึ่งเป็นนักเรียนทุนของ กระทรวงสาธารณสุข นั้น ตามเงื่อนไขเดิมขณะที่สังกัดอยู่ กระทรวงสาธารณสุข ก็มิได้กำหนดระยะเวลาที่จะได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการไว้ สำหรับแนวทางปฏิบัติของ อบท. นั้น กรมส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่นได้แจ้งแนวทางปฏิบัติในการสรรหา โดยให้ อบท. พิจารณา ผู้ที่เป็นลูกจ้างและเป็นนักเรียนทุนของ กระทรวง สาธารณสุข ให้มีโอกาสได้บรรจุเป็นข้าราชการส่วนท้องถิ่นก่อน โดยให้ อบท. ดำเนินการสรรหาโดยใช้วิธีการคัดเลือกกรณีพิเศษตาม ประกาศคณะกรรมการกลางข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การคัดเลือกกรณีพิเศษที่ไม่จำเป็นต้อง สอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น

๓. สิทธิประโยชน์ของข้าราชการถ่ายโอน ประกอบด้วย เงินเดือน เงินค่าตอบแทนและสวัสดิการต่างๆ กรมบัญชีกลางตัดโอนเงินเดือนไปล่าช้า สำหรับเงินสวัสดิการต่างๆ ได้แก่ พตส. เงินค่ารักษาพยาบาล เงินช่วยเหลือค่าบำรุงการศึกษา ฯลฯ ยังไม่ได้ถ่ายโอนตามไปก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ข้าราชการ

ในประเด็นเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และสวัสดิการต่างๆ ของข้าราชการและลูกจ้างประจำถ่ายโอนที่ได้รับล่าช้านั้น ปัญหาก็เกิดขึ้นเพราะมีการถ่ายโอนในระหว่างปีงบประมาณ ทำให้มีปัญหาในการตัดโอนเรื่องเงินเดือนและสิทธิ สวัสดิการต่างๆ ดังนั้น เห็นควรที่จะทำข้อตกลงกับส่วนราชการที่ถ่ายโอนกับกรมบัญชีกลางให้ข้าราชการและลูกจ้างประจำถ่ายโอนดังกล่าวรับเงินเดือน ค่าจ้าง และสวัสดิการต่างๆ จนถึงสิ้นปีงบประมาณที่มีการถ่ายโอน และเมื่อเริ่มต้นปีงบประมาณใหม่จึงให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ออกทุนงบประมาณดังกล่าวต่อไปได้เลย เพื่อให้การดำเนินการในการดังกล่าวเป็นไปอย่างต่อเนื่อง

๔. อบท. ควรกำหนดให้มีโครงสร้างของฝ่าย/กองสาธารณสุขใน อบท. ทุกแห่งก่อนการถ่ายโอนภารกิจด้าน สาธารณสุข

การกำหนดโครงสร้างเป็นฝ่าย/กอง สาธารณสุขนั้น เป็นอำนาจของ อบท. โดยหาก อบท. มีการปฏิบัติงาน สาธารณสุขถึงขนาดที่จำเป็นต้องมีส่วนราชการโดยเฉพาะ ก็สามารถเสนอคณะกรรมการข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัด (ก. จังหวัด) เพื่อให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งส่วนราชการได้

สำหรับการดำเนินการ ขณะนี้มี อบท. ที่มีสถานเอนามัยตั้งอยู่ หยอຍแจ้งความประสงค์ว่ามีความพร้อมรับมาแล้ว จำนวน ๖๕ แห่ง

มาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ระบุว่า เมื่อคณะกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการแล้ว ให้เสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ แล้วรายงานต่อรัฐสภาเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาใช้บังคับต่อไป

แผนปฏิบัติการที่ได้ประกาศใช้บังคับตามวรรคหนึ่ง ให้มีผลผูกพันหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการตามแผนปฏิบัติการนั้น

ดังนั้น จึงเห็นควรให้กระทรวงสาธารณสุข เร่งดำเนินการถ่ายโอนภารกิจดังกล่าว และหาก อบท.ใดไม่มีความพร้อมให้ถ่ายโอนให้ อบจ.ต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายพรชัย โคสุรัตน์ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในภารกิจของการถ่ายโอน สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทยได้พยายามที่เข้ามามีส่วนร่วมในการทำงานร่วมกัน ซึ่งเป็นเรื่องหนึ่งที่ต้องการให้แผนการถ่ายโอนเดินไปในทิศทางที่คืบหน้าไปเรื่อยๆ สิ่งที่จะเกิดขึ้น คือ ประชาชนจะได้รับบริการที่ดี สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทยได้หารือกัน โดยมีหลักการและเหตุผลว่าถ้า อบต. ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมิน หรือ อบต. ไม่ยอมรับการถ่ายโอน ซึ่งเป็นที่มาของการทำงานร่วมกัน บุคลากรทางการแพทย์ของกระทรวงสาธารณสุขเป็นบุคลากรที่มีคุณภาพอยู่แล้ว จะทำงานร่วมกันโดยมีเป้าหมายของประชาชนเป็นศูนย์กลาง จากการสอบถามผู้บริหาร อบจ. ๗๕ จังหวัด มี ๒๗ จังหวัด ยินดีรับถ่ายโอนโดยความสมัครใจ การรับถ่ายโอนเฉพาะในการทำงานร่วมกัน แนวทางที่จะเป็นไปได้และเป็นรูปธรรมและสามารถเดินหน้าได้อย่างต่อเนื่อง ควรตั้งคณะทำงานซึ่งมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ โดยขอให้ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี (นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน) เป็นตัวกลางที่จะประสานความร่วมมือในการทำงาน ซึ่งท่านที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีได้ให้คำแนะนำด้วยดี และนำไปสู่แนวทางในการดำเนินงานมาโดยตลอด และ อบจ. จะประสานงานกับภาคีท้องถิ่นด้วยกัน ทั้ง อบต. และเทศบาล ในการทำงานเพื่อให้บริการสาธารณสุขที่ดีให้กับพี่น้องประชาชนต่อไป

ประธาน กล่าวว่า เรียงลำดับขั้นนี้ คือ แผนเดิม ๓๕ แห่ง ตอนนี้ไปแล้ว ๒๘ แห่ง เหลืออีก ๗ แห่ง บอกว่ามีปัญหาบางเรื่องที่เป็นอุปสรรค ต้องประมวลมา และให้ กกต. โดยมีคณะทำงานพิจารณาว่าจะแก้ไขอย่างไร ส่วนกรณีของโคราชที่ขอรับโอนคำถามมีอยู่ว่าสมัครใจไปหรือไม่ เห็นว่าถ้าสมัครใจไปไม่มีเหตุผลอะไรที่จะไม่ให้ไป แต่ถ้าไม่สมัครใจนั้นอีกเรื่องหนึ่ง

นายสภาพร วงษ์เจริญ กล่าวว่า ได้สอบถามสาธารณสุขจังหวัดนครราชสีมาแล้วว่า ข้อมูลที่สำรวจเมื่อปี ๒๕๔๔ การดำเนินการเสนอเรื่องนี้ นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดยังไม่ทราบจะต้องมีรายละเอียดที่หารือกัน จึงขอเสนอว่า กกต. ได้ตั้งคณะอนุกรรมการฯ ขึ้นมา ๑ คณะแล้ว มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นประธานและมีผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนส่วนราชการ ผู้แทนท้องถิ่นทุกระดับอยู่ ถ้าคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาจะได้ลงรายละเอียดและดูความเป็นไปได้ที่จะให้เกิดผลดีที่สุด

ประธาน กล่าวว่า ขอให้ดำเนินการ ๓๕ แห่ง ตามเป้าหมายก่อน มีปัญหาติดขัดตรงไหนให้เสนอมาแก้ไข กรณีของนครราชสีมาที่ถามความสมัครใจ คือ ความสมัครใจของสถานเอนามัย ไม่ใช่ความสมัครใจของกระทรวงสาธารณสุข ต้องให้ชัดเจน เพราะมีกรณีเทียบเคียง คือ กรณีการศึกษาที่มีการถ่ายโอน กระทรวงสาธารณสุขไม่สมัครใจ แต่จังหวัดนครราชสีมาสมัครใจ มีการรับถ่ายโอนก็ไม่เกิดปัญหาอะไร เพราะฉะนั้นถ้ามีคณะทำงานพิจารณาก็ไม่ขัดข้อง เพียงแต่คณะอนุกรรมการดังกล่าวไม่ค่อยได้จัดประชุม จึงมีการเสนอที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี (นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน) เข้ามาช่วยพิจารณาได้หรือไม่

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กล่าวว่า เห็นด้วยในหลักการเรื่องการศึกษา การสาธารณสุข เป็นเรื่องที่ใกล้ตัวประชาชนมากที่สุดควรได้รับการบริการ นอกจากส่วนราชการต่างๆ แล้ว อบต.มีงบประมาณ บุคลากร ควรให้ อบต. ที่มีความพร้อมสามารถที่จะรับเรื่องต่างๆ เหล่านี้ไปดำเนินการได้ โดยเฉพาะ อบจ. นครราชสีมา เป็น อบจ. ขนาดใหญ่ รองจากกรุงเทพมหานคร มีประชากร ๒ ล้านกว่าคน นายก อบจ. มีความรู้ ความสามารถ ความพร้อมต่างๆ จึงมีความสามารถที่จะดำเนินการเรื่องนี้ต่อไปได้ เห็นด้วยกับข้อเสนอของฝ่ายท้องถิ่น ให้ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี (นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน) เป็นประธาน

เลขาธิการ กล่าวว่า การปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการฯ มีคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนกระจายอำนาจ โดยมีรองศาสตราจารย์นิติ เศรษฐบุตร เป็นประธาน พิจารณาภาพรวมทั้งหมด แต่กรณีเช่นนี้ถ้าจะแยกออกมาพิจารณาเฉพาะของจังหวัดนครราชสีมาที่ดำเนินการเป็นกรณีเฉพาะ

ประธาน กล่าวว่า มอบที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีเป็นประธานอนุกรรมการ โดยยึดหลักว่า ถ้าจังหวัดนครราชสีมามีความพร้อมที่จะรับและมีความสมัครใจ พิจารณาแล้วไม่มีปัญหาอุปสรรคก็ให้ดำเนินการต่อไป โดยขอให้เชิญผู้แทนกระทรวงสาธารณสุขร่วมหารือด้วย ส่วนจังหวัดอื่นๆ ขอให้ดำเนินการที่ละจังหวัด

รองศาสตราจารย์นิติ เศรษฐบุตร กล่าวว่า แผนได้กำหนดให้ถ่ายโอนภารกิจให้แล้วเสร็จในปี ๒๕๕๒ ซึ่งยังเหลืออีก ๗ แห่ง แต่กระทรวงสาธารณสุขจะไม่ถ่ายโอน จึงฝากให้ กกต. ว่าจะดำเนินการอย่างไรเป็นไปตามเป้าหมายอีก ๗ แห่ง

ประธาน กล่าวว่า ในจำนวน ๗ แห่ง ให้ประมวลว่าปัญหาอยู่ที่ไหนแล้วนำเสนอ กกต. ในโอกาสต่อไป มาแก้ปัญหา ซึ่งไม่ได้สรุปว่าเดินต่อไปไม่ได้ เห็นชอบตามนี้

มติที่ประชุม

๑. มอบให้ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี (นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน) เป็นประธานอนุกรรมการพิจารณาการถ่ายโอนสถานีนามัยให้แก่ อบจ. โดยยึดหลักว่า ถ้า อบจ. มีความพร้อมที่จะรับและสมัครใจ พิจารณาแล้วไม่มีปัญหาอุปสรรคก็ให้ดำเนินการต่อไป โดยเชิญผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นร่วมหารือด้วย

๒. กรณีกระทรวงสาธารณสุขไม่ถ่ายโอนสถานีนามัยในส่วนที่เหลืออีก ๗ แห่ง ที่อยู่ในโครงการนำร่อง ๓๕ แห่ง ให้ประมวลปัญหาและนำเสนอ กกต. ต่อไป

เรื่องที่ ๔.๒ เรื่องอื่นๆ

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กล่าวว่า จากระยะเวลาที่มีการประกาศหลักการการจัดสรรรายได้ และจากภารกิจที่เพิ่มขึ้น แต่รายได้ในภาพรวมของท้องถิ่นในทุกๆ ประเภทที่ลดลง จึงต้องการให้มีการปรับปรุงการจัดสรรรายได้ใหม่ เพราะหลายท้องถิ่นไม่สามารถดำเนินการตามภารกิจที่เกิดขึ้นได้ ถ้าพิจารณาในโครงสร้างจะเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปที่กำหนดภารกิจ

ประธาน กล่าวว่า มีหนังสือ ๓ ฉบับ เรื่องที่ ๑ เรื่องปัญหากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เรื่องที่ ๒ การบริหารจัดการแรงงานต่างด้าว และ เรื่องที่ ๓ เรื่องบทบาทหลักการการจัดสรรรายได้ คือ มีเรื่องของรถยนต์ล้อเลื่อน และเงินอุดหนุนทั่วไป จะรับไว้ โดยให้ฝ่ายเลขาธิการได้วิเคราะห์เบื้องต้นก่อน ถ้าเห็นว่าควรจะมีคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการ คณะทำงานชุดใด ทั้งที่มีอยู่แล้ว หรือจะตั้งใหม่ ก็จะส่งไปให้พิจารณา

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กล่าวว่า มีเรื่องเกี่ยวกับลูกจ้างประจำของ สปท. เพื่อโปรดทราบ ๒ เรื่องจะเกี่ยวข้องกับ กกต. บางส่วน คือ เรื่องที่ ๑ สืบเนื่องจากที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ลูกจ้างประจำของส่วนราชการได้รับบำนาญรวมทั้งสวัสดิการต่างๆ จึงฝากที่ประชุม โดยเฉพาะกระทรวงมหาดไทย และผู้ที่เกี่ยวข้องว่าควรที่จะมีมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องนี้

และดำเนินการให้สอดคล้องกัน ให้ลูกจ้างประจำท้องถิ่นสามารถได้รับสิทธิประโยชน์เช่นเดียวกันกับลูกจ้างประจำของราชการ
เรื่องที่ ๒ สืบเนื่องจากที่กระทรวงมหาดไทย ได้มีประกาศขยายเวลาการเกษียณอายุของลูกจ้างประจำจาก ๕๕ ปี เป็น ๖๐ ปี
 จำเป็นจะต้องมีการยกเลิกประกาศที่เคยให้เกษียณอายุราชการในเดือนกันยายน เพื่อที่จะให้ลูกจ้างเหล่านั้นสามารถที่จะอยู่ทำงาน
 ประจำไปจนถึงอายุ ๖๐ ปี

ประธาน กล่าวว่า เรื่องนี้กระทรวง และฝ่ายเลขานุการ ควรสรุปว่ามีปัญหาการเหลื่อมกันระหว่างท้องถิ่นกับ
 ราชการ ในส่วนไหนบ้าง เพราะว่าโดยหลักถ้าให้ก็ควรจะให้เหมือนกัน แต่เฉพาะบำนาญ สวัสดิการอื่นๆ ยังไปถึง

นายพณชิตย์ ดำรงรัตน์ กล่าวว่า เรื่องนี้จะรับไป และจะเร่งสรุปนำเสนออีกครั้ง

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กล่าวว่า เรื่องเงินสวัสดิการพิเศษ เบี้ยเลี้ยงภัย ซึ่งได้นำเสนอที่ประชุม
 คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒ และมีมติให้ช่วยเหลือ ๑,๕๐๐ บาท ให้ลูกจ้าง อบท. และพนักงาน ซึ่งขณะนี้ อบท.
 ยังไม่ได้รับ แต่ลูกจ้างกระทรวงศึกษาธิการได้รับแล้ว

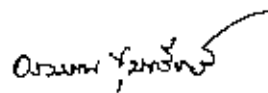
ประธาน กล่าวว่า คณะรัฐมนตรีผ่านหมดแล้ว แต่ติดปัญหาว่าเงินยังไม่ไป

นายพรชัย ไควสุรัตน์ มีข้อสังเกตว่า ประเด็นที่ ๑ เงินอุดหนุนทั่วไป (งวดสุดท้าย) บางท้องถิ่นยังไม่ได้รับ
 จึงขอให้จัดสรรทันเวลาในช่วงปลายปีงบประมาณนี้ ประเด็นที่ ๒ การใช้บุคลากรในการทำงานของท้องถิ่น บางครั้งไม่ยากบรรจุ
 บุคลากร เพื่อเป็นการจ้างคน แต่อยากจ้างงานมากกว่า เช่น จังหวัดอุบลราชธานีขอใช้บัญชีครูมาบรรจุไม่กี่เดือน ขอย้ายแล้ว
 แม้เกณฑ์บอกว่าต้อง ๒ ปี แต่ใจไม่อยู่แล้ว ก็ไปตระเวนสอบที่อื่น สอบที่อื่นได้ก็ขอย้ายที่อยู่ใกล้บ้าน ดังนั้น อยากได้การจ้างงาน
 มากกว่า ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับระเบียบของกระทรวงมหาดไทยที่จะให้ท้องถิ่นดำเนินการ

ประธาน กล่าวว่า ประเด็นที่ ๒ ขอให้กระทรวงรับไป ส่วนประเด็นที่ ๑ จะช่วยพิจารณาให้

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๗.๐๐ น.



(นางอรวรรณ ชุมทรัพย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จตุรายนงานการประชุม