

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ วันอังคารที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒
ณ ดิ깅สันดิไมตรี (หลังใน)

ผู้มาประชุม

๑. นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ	นายกรัฐมนตรี	ประธาน
๒. นายจตุรงค์ ปญญาติก	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. ศาสตราจารย์พิเศษโกวิท โปะยานนท์		ที่ปรึกษา
๔. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์		ที่ปรึกษา
๕. ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์		ที่ปรึกษา
๖. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา		ที่ปรึกษา
๗. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย		ที่ปรึกษา
๘. นายบุญจง วงศ์ไตรรัตน์	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๙. นายวิบูลย์ สงวนพงศ์	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๑๐. นางไพรินทร์ ศรีสุภานิจ	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๑๑. นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่	รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๑๒. นายสถาพร วงษ์เจริญ	ผู้ตรวจราชการกระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๑๓. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๔. นางจุฬามาศ บารมีชัย	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๕. นายพิพัฒน์ บุราณนนท์	รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๑๖. นายจิรินทร์ จักกะพาก	รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๗. ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๑๘. ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์		กรรมการ
๑๙. รองศาสตราจารย์นรินทร์ เศรษฐบุตร		กรรมการ
๒๐. ศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ คำชู		กรรมการ

๒๑. รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์	กรรมการ
๒๒. รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณบุญวัฒนา	กรรมการ
๒๓. รองศาสตราจารย์นวลน้อย ตรีรัตน์	กรรมการ
๒๔. นายสีมา สีมานนท์	กรรมการ
๒๕. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น	กรรมการ
๒๖. นายสุดจิต นิमितกุล	กรรมการ
๒๗. นายศิวะ แสงมณี	กรรมการ
๒๘. นางสาวธัญลักษณ์ ครามะคำ	รองผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์ และประเมินผล แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
๒๙. นายอิทธิพล คุณปลื้ม	กรรมการ
๓๐. นายวิทยา คุณปลื้ม	กรรมการ
๓๑. นายพรชัย ไควสุรัตน์	กรรมการ
๓๒. นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ	กรรมการ
๓๓. นายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์	กรรมการ
๓๔. นายสัมฤทธิ์ ดั่งโสน	กรรมการ
๓๕. นายพนพล แก้วสุพรรณ	กรรมการ
๓๖. นายบุญชู จารุจิตร	กรรมการ
๓๗. นายสนิท วรกิจ	กรรมการ
๓๘. นายสำเนา รัศมีทัต	กรรมการ
๓๙. นายภาณุรุช บุรณพรหม	กรรมการ
๔๐. นางอรรณพ ชุมทรัพย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	ที่ปรึกษา	ติดตามการ
๒. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสภาวะวงศ์	ที่ปรึกษา	ติดตามการ
๓. รองศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ	ที่ปรึกษา	ติดตามการ
๔. นายพชีพ พยอมยงค์	ที่ปรึกษา	ติดตามการ
๕. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ	ติดตามการ
๖. เลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ	ติดตามการ
๗. นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล	กรรมการ	ติดตามการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน	ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ปณิธาน วัฒนายากร	รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๓. นายไพฑูรย์ พัชรอาภา	กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๔. นายไพศาล มหาพัฒน์ภรณ์	สำนักงานที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี
๕. นายใหญ่ ไรจน์สุวณิชกร	ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
๖. ที่ว่าที่ร้อยตรีไชยวุฒิ วุฑฒิกษ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๗. นายวีระชัย ชมสาคร
๘. นางสมพร วรเศรษฐมงคล
๙. นายอุปราช พันธุ์ภักดี
๑๐. นายอนุชา ภาระนันท์
๑๑. นายพหล แก้วเอียน
๑๒. นายชยพล ธิติศักดิ์
๑๓. นายสันติธร ยิ้มละมัย
๑๔. นางเยาวมาลย์ เสือแสงทอง
๑๕. นายทองดี มุ่งดี
๑๖. นายภาสกรณ ปรีชาจารย์
๑๗. นายดุขฎิ สวัสดิวิทยากร
๑๘. ว่าที่ร้อยตรีธนาินทร์ รุ่งชัย
๑๙. นายธนา ยันตรโกวิท
๒๐. นายยงยุทธ สิงห์วัช
๒๑. นายสกล ลีโนทัย
๒๒. นายธีรพัฒน์ คัชมาตย์
๒๓. นางรุ่งรชนี รุ่งมณี
๒๔. นายศศิณ พัฒนภิรมย์
๒๕. นายไพบุลย์ แยมกวีตระกูล
๒๖. นายจักรกิต บัวงาม
๒๗. นายปรีชา สุขสนเทศ
๒๘. นางศิริพร เต็งรัง
๒๙. นางสาวสมจิตต์ ณรงค์ศักดิ์
๓๐. นางธนพร งามอุโฆษ
๓๑. นางสาวอมรรัตน์ อาจหาญ
๓๒. นายปิลันท์ กองทอง
๓๓. นายชาติรี อยู่ประเสริฐ
๓๔. นายประภัสร์ ภูเจริญ
๓๕. นายทนต์ศักดิ์ ทวีทอง

- สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- สำนักงานประมาณ
- สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
- สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
- สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
- กระทรวงสาธารณสุข
- กระทรวงสาธารณสุข
- กระทรวงสาธารณสุข
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรุงเทพมหานคร
- กรุงเทพมหานคร
- กรุงเทพมหานคร
- กรุงเทพมหานคร
- กรุงเทพมหานคร
- กรุงเทพมหานคร
- กรุงเทพมหานคร
- สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย
- สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย
- สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี

วาระที่ ๒ **รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.)**
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒

เลขานุการ รายงานว่า ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่างรายงานการประชุม กกถ. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ และได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณารับรองภายในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ตามหนังสือ กกถ.ด่วนมาก ที่ นร ๐๑๐๗/ว ๙๓๗ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ มีกรรมการขอแก้ไข ดังนี้

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขอแก้ไขร่างรายงานการประชุม หน้า ที่ ๑๑, ๑๓, ๑๔ และหน้าที่ ๑๗ วาระที่ ๓.๑ การปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้แก้ไขข้อความดังกล่าวในรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมตามที่ได้มีการแก้ไข

วาระที่ ๓ **เรื่องเพื่อพิจารณา**

เรื่องที่ ๓.๑ **แนวทางการพัฒนาระบบการสงเคราะห์ผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)**

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาระบบการสงเคราะห์ผู้สูงอายุของ อปท. โดยให้มีหน้าที่ศึกษาระบบการสงเคราะห์ผู้สูงอายุของ อปท. ที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน และศึกษาปัญหาอุปสรรค ตลอดจนเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาการสงเคราะห์ผู้สูงอายุของ อปท. รวมทั้งเสนอแนวทางการพัฒนาระบบการสงเคราะห์ผู้สูงอายุของ อปท. ให้มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ และดำเนินการอื่นๆ ตามที่ กกถ. มอบหมาย

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มีการประชุมรวม ๔ ครั้ง สรุปได้ดังนี้

๑. การจ่ายเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุในปัจจุบันดำเนินการใน ๒ ลักษณะ คือ

๑.๑ ผู้สูงอายุที่มีฐานะยากจนหรือขาดผู้อุปการะ ซึ่ง อปท. จ่ายเบี้ยยังชีพอยู่แล้ว จะได้รับการสงเคราะห์ เบี้ยยังชีพอย่างน้อยในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพ ของ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๘

๑.๒ ผู้สูงอายุที่ได้รับเบี้ยยังชีพตามนโยบายหลักประกันรายได้ผู้สูงอายุของรัฐบาล จะได้รับเบี้ยยังชีพใน อัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ตามระเบียบคณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๒

๒. อปท. บางแห่งได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลมากเพียงพอสำหรับการจ่ายเบี้ยยังชีพแก่ผู้สูงอายุทุกคน แต่ อปท. บางแห่งได้รับเงินอุดหนุนไม่เพียงพอ จึงต้องใช้เงินรายได้ของตนเองจ่ายสมทบเพิ่มเพื่อให้ครอบคลุมจำนวนผู้สูงอายุ ที่เพิ่มขึ้น

๓. อัตราการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ อปท. จ่ายให้ผู้สูงอายุในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน อปท. บางแห่ง จ่ายให้ผู้สูงอายุในอัตราคนละ ๑,๐๐๐ บาทต่อเดือน ทำให้ผู้สูงอายุใน อปท. ใกล้เคียงมีการเปรียบเทียบว่า ไม่มีความเท่าเทียมกัน

๔. ระยะเวลาการจ่ายเบี้ยยังชีพแก่ผู้สูงอายุ อปท. บางแห่งจ่ายทุกเดือนบางแห่งจ่ายทุก ๓ เดือน และบางแห่ง จ่ายทุก ๖ เดือน

๕. ประเทศที่พัฒนาแล้ว ประชาชนจะเสียภาษีให้รัฐในอัตราสูง เมื่อถึงวัยผู้สูงอายุจึงมีหลักประกันได้รับการ ดูแลทุกคน ดังนั้น การที่รัฐบาลมีนโยบายให้เบี้ยยังชีพแก่ผู้สูงอายุแบบทั่วถึงกับผู้สูงอายุทั่วไป จึงเป็นจุดเริ่มต้นตามหลักสากล

๖. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ รัฐบาลตั้งงบประมาณเพื่อจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เป็นเงิน ๒๙,๕๘๒,๙๕๐,๐๐๐ บาท สำหรับผู้สูงอายุจำนวน ๔,๙๓๐,๔๙๑ คน จำแนกเป็น

๖.๑ ผู้สูงอายุที่ได้รับเบี้ยยังชีพตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ พ.ศ.๒๕๔๘ จำนวน ๑,๘๒๘,๔๕๖ คน เป็นเงินจำนวน ๑๐,๙๗๐,๙๔๐,๐๐๐ บาท

๖.๒ ผู้สูงอายุที่ได้รับเบี้ยยังชีพตามโครงการสร้างหลักประกันผู้สูงอายุ จำนวน ๓,๑๐๒,๐๓๕ คน เป็นเงิน ๑๘,๖๑๒,๒๑๐,๐๐๐ บาท

ทั้งนี้ รัฐบาลไม่ได้ตั้งงบประมาณในส่วนที่ อปท. จ่ายสมทบให้ผู้สูงอายุอีกจำนวน ๕๑๓,๕๑๙ คน ทำให้ท้องถิ่นต้องแบกรับภาระการจ่ายเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุเหล่านั้นเอง

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เสนอหลักการเกี่ยวกับการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุเพื่อประกอบการพิจารณาร่างระเบียบว่าด้วยการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เพื่อเสนอ กกค. พิจารณา ดังนี้

๑. ควรปรับระเบียบว่าด้วยการจ่ายเบี้ยยังชีพของผู้สูงอายุให้เป็นฉบับเดียวโดยยกร่างเป็นระเบียบกระทรวงมหาดไทย หรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล และให้ระเบียบที่ยกร่างขึ้นใหม่สามารถใช้บังคับกับทุกส่วนราชการ และ อปท. ทุกประเภท เพื่อให้ผู้สูงอายุทั่วประเทศได้รับเบี้ยยังชีพอย่างทั่วถึงและเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากระเบียบกระทรวงมหาดไทย พ.ศ. ๒๕๔๘ ไม่ครอบคลุมกรุงเทพมหานคร

๒. รัฐบาลควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อจำนวนผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปี แบบทั่วถึงทุกคน

๓. ควรให้ อปท. มีอิสระในการใช้จ่ายของตนเองสมทบ ทั้งนี้ไม่ควรเกิน ๒ เท่าของอัตราที่รัฐกำหนด และต้องคำนึงถึงสถานะทางการคลังด้วย

๔. ควรกำหนดระยะเวลาการจ่ายเบี้ยยังชีพเป็นเงินสด หรือโอนเงินเข้าบัญชีของผู้สูงอายุทุกเดือนๆ ละ ๑ ครั้ง หรือทุกระยะ ๓ เดือน

๕. ควรให้เบี้ยยังชีพแก่ผู้สูงอายุเป็นสวัสดิการ และให้ได้รับการดูแลตลอดชีวิต ทั้งนี้ในช่วงเปลี่ยนผ่านอาจมีปัญหาลูกหลานบางคนไม่ได้รับเบี้ยยังชีพ เนื่องจากระเบียบคณะกรรมการผู้สูงอายุ เรื่อง หลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นการใช้งบประมาณกลางปีสำหรับผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีบริบูรณ์ขึ้นไป โดยเป็นผู้ที่เกิดก่อนวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงไม่ครอบคลุมผู้สูงอายุที่เกิดวันที่ ๑ เมษายน-๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ดังนั้น การตั้งงบประมาณปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ จะต้องคำนึงถึงผู้สูงอายุกลุ่มนี้ด้วย

๖. ควรมีระบบการรายงานตัวเพื่อให้สามารถตรวจสอบการมีชีวิตอยู่ของผู้สูงอายุเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการจ่ายเบี้ยยังชีพแก่ผู้เสียชีวิต หรือย้ายออกจากทะเบียนบ้าน

๗. ควรมีการจัดบริการด้านอื่นให้แก่ผู้สูงอายุอย่างครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นระบบเดียว ซึ่ง อปท. บางแห่งมีการดูแลผู้สูงอายุอย่างครบวงจร กล่าวคือ นอกจากการจ่ายเบี้ยยังชีพแล้ว ควรมีการดูแลสุขภาพควบคู่ไปด้วย

๘. ควรมีกองทัพของชุมชนเข้ามาทำกิจกรรมร่วมกับผู้สูงอายุ เช่น การอบรมอาชีพ ทักษะศึกษา การตรวจสุขภาพ และการวัดสายตาประกอบแว่นตา ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงระเบียบของทางราชการด้วยว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่ เพื่อให้ประชาชนได้รับผลประโยชน์อย่างต่อเนื่อง

๙. อปท. ควรเป็นองค์กรหลักในการดูแลผู้สูงอายุอย่างเป็นระบบ และครบวงจร

๑๐. รัฐบาลควรตั้งงบประมาณสำหรับ อปท. ที่รับภาระการจ่ายเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุเองด้วย

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ยกร่างระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุของ อปท. พ.ศ. ให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล และหลักการเพื่อให้สามารถบังคับใช้บังคับกับทุกส่วนราชการ และ อปท. ทุกประเภท (รวมทั้งกรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา) เสร็จเรียบร้อยแล้ว และมีร่างของกระทรวงมหาดไทยเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา เปรียบเทียบกับสาระสำคัญส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน เนื่องจากมีผู้แทนของกระทรวงมหาดไทยในคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจร่วมอยู่ด้วย แต่ร่างที่เสนอโดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ต้องการให้ครอบคลุมผู้สูงอายุทุกคนและครอบคลุม อปท. ทุกประเภท โดยมีทั้งหมด ๖ หมวด ๑๔ ข้อ ประกอบด้วย หมวดที่ ๑ เป็นหมวดทั่วไป กำหนดคำนิยามและผู้รักษาการตามระเบียบ หมวดที่ ๒ เป็นการกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิที่จะได้รับเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ หมวดที่ ๓ กำหนดขั้นตอนการยื่นคำขอและวิธีการพิจารณาคุณสมบัติ

ผู้มีสิทธิฯ หมวดที่ ๔ กำหนดการจัดทำทะเบียนประวัติของผู้มีสิทธิฯ หมวดที่ ๕ กำหนดเรื่องงบประมาณและวิธีการจ่ายเบี้ยยังชีพ และหมวดที่ ๖ กำหนดการสิ้นสุดการได้รับเบี้ยยังชีพ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาร่างระเบียบดังกล่าว เพื่อฝ่ายเลขานุการจกได้ดำเนินการต่อไป

ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์ ที่ปรึกษาใน กกต. กล่าวว่า เรื่องคนชราถือเป็นเรื่องใหญ่ และต้องการความสนใจที่รอบด้านมากกว่านี้ โครงสร้างประชากรของไทยกำลังเปลี่ยนแปลงจะมีคนชราเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากอัตราการเกิดน้อยลงและอัตราการตายก็ลดลงด้วย เนื่องจากการรักษาพยาบาลดี สุขภาพอนามัยดีขึ้น อัตราการพึ่งพาจะเพิ่มขึ้นเป็น ๒ เท่า คือผู้ที่อยู่ในวัยทำงานจะต้องรับภาระเลี้ยงดูผู้สูงอายุมากขึ้น และระบบการพึ่งพาครอบครัวซึ่งเป็นมาแต่เดิมพึ่งไม่ได้แล้ว วิธีการสงเคราะห์เป็นวิธีการหนึ่งที่จะช่วยแก้ไขปัญหานี้ได้ แต่การใช้วิธีการสงเคราะห์เป็นวิธีการหลัก คงไม่ยั่งยืน และจำนวนที่จ่ายขณะนี้ ๕๐๐ บาท คงไม่พอ มาตรการนี้คงเป็นมาตรการชั่วคราวระยะสั้น แต่มีความจำเป็นที่ต้องแก้ปัญหา ที่ว่าประเทศที่พัฒนาแล้วผู้สูงอายุมีหลักประกันได้รับการดูแลทุกคนเป็นเรื่องจริง แต่เราไม่ได้ดูแลด้วยการสงเคราะห์ เราดูแลด้วยวิธีอื่นและเรื่องนี้กำลังเป็นเรื่องใหญ่ ไม่ใช่ของประเทศไทยหรือของโลก ถ้าหากจัดการไม่ดี ก็เกิดความล้มเหลวทางการเมืองได้ ฉะนั้นควรมีมาตรการระยะยาวประกอบไปด้วย คือทำอะไรจึงจะใช้ประโยชน์จากทรัพยากรบุคคล ซึ่งมีอายุชรามากขึ้นแล้ว แต่ยังสามารถทำประโยชน์ได้ให้ทำงานในลักษณะหลากหลาย ยังรักษากำลังแรงงานกึ่งหนึ่ง อีกเรื่องหนึ่งคือ ระบบการออมเพื่อการชราภาพ ซึ่งคงต้องทำ แต่ไม่ได้แปลว่าเราจะไม่ทำสังคมสงเคราะห์ การสงเคราะห์ก็คงต้องทำ แต่ต้องกำหนดให้อยู่ในกรอบที่เหมาะสม จึงต้องคำนึงในภาพใหญ่ว่าการอบตราบน้อมอยู่ที่ไหนของภาพรวมทั้งหมด

ประธาน กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นนโยบายของรัฐบาล และมาเร่งดำเนินการในช่วงงบประมาณกลางปี โดยมีการดำเนินการจากหลายๆ ส่วนพร้อมกัน ซึ่งก่อนหน้านี้ใช้ช่องทางคณะกรรมการนโยบายผู้สูงอายุ ผ่านกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพราะเป็นวิธีการที่รวดเร็วที่สุด ขณะเดียวกันสภาผู้แทนราษฎรก็มีกรรมาธิการกฎหมายผู้สูงอายุ ที่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมจะระบุให้ชัดเจนในกฎหมายว่าให้จ่ายเบี้ยยังชีพเป็นรายเดือน แนวทางของรัฐบาลต้องการรวมเป็นระเบียบเดียวกัน โดยยึดหลักปฏิบัติล่าสุด ซึ่งเข้าใจว่าระเบียบที่ยกร่างมาจะเป็นอย่างนั้น ถ้าจ่ายรายเดือนก็จ่ายรายเดือน อย่าไปบอกรายเดือน หรือทุก ๓ เดือน เพราะว่าพื้นที่หนึ่งได้อีกพื้นที่หนึ่งได้คนละแบบจะมีปัญหาตลอดเวลา เพราะฉะนั้นเป็นรายเดือนทั้งหมด แนวทางปฏิบัติที่ทำมาจะเป็นเงินสดหรือจะเปิดโอกาสระบุให้ออนเข้าบัญชีตอนขึ้นทะเบียนก็ดำเนินการ สำหรับผู้ที่อายุ ๖๐ ปี หลังจากวันที่ ๓๑ มีนาคม จะมีการขึ้นทะเบียนอีกรอบหนึ่ง ซึ่งกรรมการเสนอให้ขึ้นทะเบียนช่วงเดือนกันยายน ๒๕๕๒ แต่ระเบียบที่ร่างมาอยากจะทำให้ใช้เป็นปีปฏิทิน คือ ขึ้นทะเบียนช่วงเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน ๒๕๕๒ แล้วประกาศรายชื่อประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๕๒ แล้วเริ่มรับเป็นปีปฏิทินไป ส่วนกรรมการพิจารณาเป็นปีงบประมาณ โดยขึ้นทะเบียนช่วงเดือนกันยายน ๒๕๕๒ แล้วเริ่มรับตั้งแต่ต้นปีงบประมาณไป ซึ่งไม่ขัดข้องอยู่แล้วยังไงก็ได้ ควรจะอนุมัติให้เสนอร่างนี้ต่อคณะรัฐมนตรี แล้วให้คณะรัฐมนตรีเสนอความเห็นจะได้รวมที่เดียวกัน และจะได้เดินหน้าต่อ ปัญหาในภาพใหญ่จะเป็นปัญหาเรื่องโครงการนี้จะยั่งยืนหรือไม่ ในขั้นนี้ไม่เพิ่มจาก ๕๐๐ บาท เพราะจำนวนจะเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ ส่วนที่จะเสริมเป็นเรื่องที่กระทรวงการคลังจะเสนอเกี่ยวกับเรื่องระบบการออม ซึ่งยังไม่เห็นข้อเสนอเป็นทางการ สิ่งที่ต้องถ่วงถ่วงจะดำเนินการ คือ เรื่องการออมหรือสวัสดิการภายในที่จะมาเสริมมากกว่า ถ้าสามารถทำได้จะเป็นประโยชน์มาก ส่วนไหนพร้อมเริ่มต้นก่อน และถ้าวันข้างหน้ามีกองทุนเงินออมระดับชาติ ก็สามารถดึงกองทุนอื่นๆ เข้าไป โดยไม่ให้เสียสิทธิของคนที่สะสมเงินมาแล้ว จะมีปัญหาเกี่ยวกับท้องถิ่นในระยะเฉพาะหน้า คือ ประเด็นที่ ๑ รัฐบาลไม่ได้จัดสรรงบประมาณไว้สำหรับคนที่ท้องถิ่นจ่ายด้วยเงินตัวเอง ซึ่งเป็นข้อสันนิษฐานว่าเคยจ่ายอยู่แล้วจะสามารถจ่ายต่อไปได้ ประเด็นที่ ๒ สำนักงานงบประมาณไม่ได้รวมคนที่เกิดครบ ๖๐ ปี (ในช่วง ๖-๗ เดือนนี้) ไว้ในงบประมาณ ปี ๒๕๕๓ ซึ่งได้ตั้งข้อสังเกตในการประชุมเป็นการภายใน ขอให้ไปลองพิจารณาว่าจะปรับแก้อย่างไรให้เพียงพอ ประเด็นที่ ๓ ท้องถิ่นเดือดร้อนเรื่องงบประมาณปี ๒๕๕๓ ที่สัดส่วนลดลง และโครงการเหล่านี้ใส่อยู่ในสัดส่วน ๒๕% ด้วย ดังนั้น ขอให้ไปพิจารณาว่าเวลาที่มีการในส่วนของเบี้ยยังชีพ หรือ อสม. หรือ โครงการอื่นๆ แล้ว ท้องถิ่นกระทบในแง่ของงบประมาณกับงบผูกพันเพียงใด ถ้ามีผลกระทบขอให้เร่งดำเนินการส่งตัวเลขให้กระทรวงมหาดไทย เพื่อประสานกลับมาว่าจะมีการจัดงบประมาณใน

ส่วนกลางเพิ่มเติมไปอย่างไร แต่ในงบลงทุนปีนี้ ไม่ใช่เฉพาะท้องถิ่น ทุกส่วนราชการไม่มีโครงการใหม่เลย การลงทุนใน บึงประมาณข้างหน้าจะต้องฟังเรื่องของเงินกู้

นายณพดล แก้วสุพัฒน์ กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า เห็นด้วยกับร่างที่กำลังจะพิจารณา ระยะเวลาที่จะ บังคับใช้ เพราะว่าต้นปีงบประมาณ ๒๕๕๓ คือ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ไปแล้ว ท้องถิ่นต้องใช้ระเบียบนี้บังคับกับอีกส่วนหนึ่ง งบประมาณที่จ่ายให้กับผู้สูงอายุในส่วนของงวดหลัง คือ ตามพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ จ่ายแค่ ๓ เดือนแรก ส่วน ๓ เดือนหลัง ซึ่งจะจ่ายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๒ เงินยังไม่ได้โอนมาที่ท้องถิ่น คาดว่าท้องถิ่นจะไม่มีเงินจ่าย ส่วนกรณีที่ท้องถิ่นได้จ่ายเงินเอง นั้น รัฐบาลควรจะช่วยรับตัวเลขนี้เป็นของรัฐบาลด้วย

ประธาน กล่าวว่า พยายามบริหารในส่วนของปี ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นรอยต่ออาจมีปัญหาบ้างที่ส่งไปให้เฉพาะ ๓ เดือนแรก เหตุผลเพราะว่าตัวเลขของผู้สูงอายุมากกว่าที่ประมาณการว่าจะมาขึ้นทะเบียน จึงไม่ได้ให้ ๖ เดือนไป เพราะต้องขอ จากงบกลางในส่วนของงบกลางปี ซึ่งขณะนี้คณะรัฐมนตรีอนุมัติแล้ว เพราะฉะนั้นควรจะโอนได้ ๓ เดือนหลัง

เลขาธิการ กล่าวว่า ประเด็นที่จะเสนอ คือ ให้อย่างเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี หรือระเบียบ กระทรวงมหาดไทย เนื่องจากระเบียบกระทรวงมหาดไทยต้องผ่านคณะกรรมการร่างกฎหมายของกระทรวง ซึ่งอาจจะล่าช้า ดังนั้น ถ้าจะยกร่างเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีอาจจะเร็วขึ้น

นายพรชัย ไควสุรัตน์ กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า หน่วยงานหลายๆ หน่วยงาน ยังไม่มีกรอบที่ชัดเจน บางหน่วยงานลักษณะงานยังทับซ้อนกัน แต่งบประมาณมาจากที่เดียวกัน รัฐบาลควรจะจ่ายเท่ากันได้หรือไม่ตัวเลขจะได้ตรงกัน เพราะฉะนั้นในการปฏิบัติทำให้งบประมาณถูกใช้ไปในลักษณะไม่ได้ผลเท่าที่ควร ท้องถิ่นอาจจะจ่าย ๕๐๐ บาท แต่บางท้องถิ่น อาจจะจ่าย ๑,๐๐๐ บาท รัฐบาลโดยกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จะจ่ายอีกเท่าไร และที่สำคัญภาคีของ ท้องถิ่นไม่มีส่วนร่วมในการเข้าไปกำหนดกฎกติกาที่ออกแบบโครงสร้างหรือคำสั่งต่างๆ ที่เกิดขึ้น ในภาคส่วนของท้องถิ่นได้หรือไม่ เรื่องตัวเลข เรื่องรายได้ ซึ่งกระทบจากฐานเดียวกัน ควรจะหารือในลักษณะไตรภาคี การทำงานที่มีส่วนร่วม ภาคท้องถิ่นจึงจะ ได้มีส่วนร่วมในการกำหนด

นายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์ กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า ในระเบียบวาระการประชุมมี ๒ ร่าง คือ สำนัก นายกรัฐมนตรี และกระทรวงมหาดไทย ดังนั้น ท้องถิ่นเห็นว่าควรจะให้สำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ดูแลจะดีกว่า แต่ติดปัญหาที่ว่า ท้องถิ่นแต่ละแห่งมีความสามารถไม่เหมือนกัน ดังนั้น การกำหนดเกี่ยวกับเรื่องอัตราของเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุควรจะให้เหมือนกัน เพราะบางแห่งจ่าย ๑,๐๐๐ บาท บางแห่งจ่าย ๕๐๐ บาท

ประธาน กล่าวว่า รัฐบาลถือว่าให้สิทธิเท่าเทียมกันทั่วประเทศ ส่วนท้องถิ่นถ้ามีความคิดเห็นหรือมีนโยบายเป็น การเฉพาะ จะจ่ายเพิ่มหรือจะช่วยเหลือผู้สูงอายุที่มีรายได้น้อยจำนวนเท่าไร คงเป็นสิทธิของแต่ละท้องถิ่น สิ่งรัฐบาลทำให้ถือว่าเป็น ขั้นต่ำที่ให้ทั่วถึงทุกคน ท้องถิ่นต้องตัดสินใจเองว่าถ้าจะเพิ่มในส่วนของท้องถิ่นจะต้องเลือกจะทำโครงการนี้หรือว่าจะทำโครงการ ไหน ซึ่งจะขึ้นอยู่กับประชาชนในพื้นที่กับนักการเมืองท้องถิ่นที่จะต้องตัดสินใจกันสำหรับร่างระเบียบที่จัดทำขึ้นให้เสนอ คณะรัฐมนตรีพิจารณาซึ่งอาจจะรวมพิจารณาร่างระเบียบของมหาดไทยด้วยก็ได้

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ฝ่ายเลขาธิการเสนอร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุของ อบท. พ.ศ. ที่คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาระบบการสงเคราะห์ผู้สูงอายุของ อบท. ยกร่างให้ คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

เรื่องที่ ๓.๒ การสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้แก่หน่วยงานต่างๆ

เลขาธิการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกต. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๒ มีมติ เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้แก่หน่วยงานต่างๆ เพื่อกำหนด

กรอบหลักเกณฑ์และแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และนายกรัฐมนตรื ประธาน กกค. ได้ลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าว โดยมีนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี เป็นประธาน

คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ประชุมพิจารณาเรื่องการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้แก่หน่วยงานต่างๆ รวม ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ และวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๒ และมีมติเห็นชอบกรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้แก่หน่วยงาน และ อบท. อื่น ดังนี้

๑. เงื่อนไขในการให้การสนับสนุน

๑.๑ อบท. ต้องดำเนินการตามภารกิจหลักของตนเองก่อน จึงจะสนับสนุนงบประมาณให้แก่หน่วยงานหรือ อบท. อื่น

๑.๒ ภารกิจที่ อบท. จะสนับสนุนงบประมาณได้จะต้องเป็นภารกิจตามอำนาจหน้าที่ของ อบท.

๑.๓ หน่วยงานหรือ อบท. ที่ขอรับการสนับสนุนมีความขาดแคลนและจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนงบประมาณ

๑.๔ หน่วยงานหรือ อบท. ที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณต้องเสนอโครงการ/กิจกรรมให้ อบท. พิจารณาก่อนจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ยกเว้นกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินหรือมีความจำเป็นเร่งด่วน เช่น การแก้ไขปัญหายับยิบติ ฯลฯ

๑.๕ โครงการ/กิจกรรม จะต้องอยู่ในแผนพัฒนาของ อบท.

๑.๖ ต้องคำนึงถึงสถานะทางการคลังของ อบท. ด้วย

๑.๗ การสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้แก่หน่วยงานหรือ อบท. สามารถสนับสนุนเป็นเงินอุดหนุนหรือใช้งบประมาณของตนเองดำเนินการให้หน่วยงานหรือ อบท. ที่ขอรับการสนับสนุนได้

๒. ขอบเขตการสนับสนุน ให้ อบท. สนับสนุนงบประมาณให้หน่วยงานหรือ อบท. อื่น ภายใต้ขอบเขต ดังนี้

๒.๑ ภารกิจด้านการศึกษา และ/หรือด้านการสาธารณสุข

๒.๒ ภารกิจด้านอื่นๆ นอกเหนือจากภารกิจตามข้อ ๒.๑ ให้ อบท. เสนอความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่ อบท. ระดับจังหวัด และการวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ให้มีผลเป็นการเฉพาะพื้นที่นั้นๆ เท่านั้น

๒.๓ รายการที่ อบท. สามารถให้การสนับสนุนได้ ประกอบด้วย

(๑) กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)

(๑.๑) สามารถสนับสนุนงบประมาณด้านบุคลากร วัสดุ ครุภัณฑ์ การปรับปรุงซ่อมแซมและก่อสร้างอาคารและสิ่งก่อสร้าง โดยให้สนับสนุนได้ไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน

(๑.๒) วงเงินงบประมาณของ อบจ. ที่สนับสนุนให้แก่งานหน่วยงานให้รวมถึงงบประมาณที่สนับสนุนให้แก่ อบท. อื่น ในเขตจังหวัดด้วย

(๒) กรณีเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) สามารถสนับสนุนงบประมาณด้านบุคลากร วัสดุ ครุภัณฑ์ และการปรับปรุงซ่อมแซม โดยสนับสนุนได้ในเพดานวงเงิน ดังนี้

(๒.๑) กรณีเทศบาล เทศบาลขนาดใหญ่สนับสนุนงบประมาณได้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน เทศบาลขนาดกลางและเทศบาลขนาดเล็กสนับสนุนงบประมาณได้ไม่เกินร้อยละ ๓ ของรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน

(๒๒) กรณี อบต. สนับสนุนงบประมาณได้ไม่เกินร้อยละ ๕ ของรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน

(๓) กรณีที่ อบท. ใดมีความจำเป็นต้องสนับสนุนงบประมาณ นอกเหนือจากที่กำหนดให้เสนอคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่ อบท. ระดับจังหวัด วินิจฉัย และการวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ให้มีผลเป็นการเฉพาะพื้นที่นั้นๆ เท่านั้น

๓. กรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ดังกล่าวข้างต้น จะไม่ใช้บังคับกับกรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา

๔. ให้ปรับโครงสร้างของคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่ อบท. ระดับจังหวัด ให้มีลักษณะไตรภาคีในสัดส่วนที่เท่าๆ กัน และเพิ่มอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ที่นอกเหนือขอบเขตงานที่กำหนด

๕. ให้แก้ไขปรับปรุงประกาศ กกถ. เรื่อง การกำหนดอำนาจหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะของ อบจ. ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๔๖ เพื่อให้การสนับสนุนงบประมาณของ อบจ. สามารถดำเนินการสนับสนุนงบประมาณตามกรอบแนวทางที่กำหนด

๖. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปปรับปรุงกฎระเบียบ หนังสือสั่งการ ให้สอดคล้องกับกรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณที่กำหนด

ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอที่ประชุมโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบกรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้แก่หน่วยงาน และ อบท. อื่น ตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ

๒. ให้ฝ่ายเลขานุการรับไปปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่ อบท. ระดับจังหวัด และแก้ไขปรับปรุงประกาศ กกถ. เรื่อง การกำหนดอำนาจหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะของ อบจ. ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๔๖ ให้สอดคล้องกับกรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณที่กำหนด

๓. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปปรับปรุงกฎระเบียบ หนังสือสั่งการ ให้สอดคล้องกับกรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณที่กำหนด

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า ในการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ มีการอภิปรายค่อนข้างกว้างขวาง เพราะมีความคิดเห็นที่หลากหลายและมีความแตกต่างใน อบท. แต่ละประเภท หรือแม้แต่ประเภทเดียวกันในแต่ละพื้นที่ เช่น อบต. จะมีความต้องการแบบหนึ่ง หรือแม้แต่อาจจะมีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณ เทศบาลต้องการแบบหนึ่ง อบจ. มีความต้องการที่จะเข้าไปร่วมพัฒนาในบางองค์กรหรือหน่วยงาน ซึ่งอาจจะไม่ได้รับการสนับสนุนจากส่วนกลาง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องการศึกษาและเรื่องสาธารณสุข ฝ่ายคณะอนุกรรมการฯ ได้มอบรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ไปศึกษาและนำข้อมูลต่างๆ มาประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการฯ อีกครั้งหนึ่ง มีการกำหนดกรอบ ทั้งประเภทของการให้การสนับสนุน กรอบวงเงิน ซึ่งอย่างน้อยจะเป็นแนวทางที่ให้การสนับสนุนงบประมาณ ในขณะที่เดียวกันต้องมีความเชื่อมโยงกับส่วนราชการที่เป็นเจ้าขององค์กรนั้น เช่น โรงเรียน สถานพยาบาลต่างๆ เพื่อจะได้มีโอกาสที่จะวางแผนการถ่ายโอนภารกิจหรือแม้แต่ในการจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ โดยไม่ต้องของงบประมาณจาก อบท. ด้วย

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า เป็นประเด็นในคณะอนุกรรมการฯ ได้ถกเถียงกัน ถึงแม้จะไม่ได้เป็นไปตามที่ กกต. หรือที่ตัวแทนท้องถิ่นได้เสนอทั้งหมด แต่เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้สามารถดำเนินการได้ โดยเฉพาะ อบจ. เห็นใจ อบต. และเทศบาล เพราะมีปัญหาข้อจำกัดเรื่องงบประมาณ ดังนั้น ควรให้โอกาส อบต. พิจารณาวางจะสนับสนุนในเรื่องใดในเขตท้องถิ่นตัวเองได้ โดยให้ภาครัฐควบคุมให้น้อยที่สุด ที่แก่นี้ถือว่ามีการเปิดโอกาสให้มากขึ้น ถึงแม้ว่าจะมีการจำกัดในเรื่องของวงเงินอยู่บ้าง แต่ยังมีโอกาสให้คณะกรรมการฯ ถ้ายกระดับจังหวัดเป็นผู้พิจารณาเงินที่เกินจากกำหนดไว้ เนื่องจากขณะนี้ท้องถิ่นกำลังทำแผนและข้อบัญญัติงบประมาณ ปี ๒๕๕๓ ถ้าไม่มีการแก้ไขระเบียบหรือข้อบังคับต่างๆ อบต. จะสนับสนุนงบประมาณไม่ได้ จึงขอให้กระทรวงมหาดไทยแก้ไขหนังสือสั่งการและระเบียบกฎหมายต่างๆ โดยเร็ว ซึ่งมีหลายฉบับ ควรจะเปิดกว้าง ให้พิจารณาตามศักยภาพของท้องถิ่น เพราะศักยภาพรายได้ของ อบต. แต่ละแห่งไม่เหมือนกัน แต่มีช่องทางที่สามารถจะเสนอจังหวัดได้เป็นทางออกหนึ่งที่ทำให้ทุกฝ่ายในจังหวัดได้มีส่วนร่วม

ประธาน กล่าวว่า โดยรวมผ่านคณะอนุกรรมการฯ มาแล้ว ถ้าหลักการเห็นด้วย การแก้ไขปรับปรุงรวมไปถึงหนังสือสั่งการต่างๆ ฝ่ายกฎหมายก็ไปพิจารณาให้เป็นไปตามนี้ จะเหลือประเด็นเดียวที่ว่าตรงไม่ตรงก็คือ ร้อยละ ๑๐ ตกลงมติที่ประชุมว่าอย่างไร

นายชาติ อยู่ประเสริฐ เลขาธิการสมาคม อบต. แห่งประเทศไทย กล่าวว่า ประเด็นร้อยละ ๑๐ มติที่ประชุมมีเฉพาะที่ดินและสิ่งก่อสร้าง สถานศึกษา แต่ที่นำเสนอที่ประชุมรวมทุกเรื่อง ไม่ใช่เฉพาะเรื่องการศึกษาอย่างเดียว ไม่เกิน ๑๐%

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า เรื่องของการศึกษา ๑๐% สามารถดำเนินการได้ อยู่ที่ศักยภาพและดุลพินิจ แต่ที่คณะกรรมการเป็นห่วง เนื่องจากเรื่องการศึกษาใช้งบประมาณค่อนข้างมาก

เลขาธิการ กล่าวว่า อบต. แต่ละประเภทมีความคิดเห็นไม่ตรงกัน เทศบาลและ อบต. ไม่อยากให้การสนับสนุนในขณะที่ อบจ. ต้องการสนับสนุนให้มาก ผู้แทน อบต. ชี้แจงว่าที่ผ่านมาต้องให้การสนับสนุนถึง ๒๐% ดังนั้นการกำหนดวงเงินไว้ทั้งเทศบาลและ อบต. รับข้อเสนอได้ ส่วนในกรณีของ อบจ. นั้น มีผู้ทรงคุณวุฒิและหน่วยงานหักท้วงมาว่าไม่ควรจะกำหนด ๑๐% เฉพาะการศึกษา แต่ควรเป็นภาพรวมทั้งหมด

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า ขอเรียนข้อเท็จจริง ๒ ข้อ ข้อที่ ๑ ผมเสนอมาร้อยละ ๑๐ ของภาพรวมทั้งหมดของการอุดหนุนไม่ได้เฉพาะเรื่องใด ซึ่งตรงนี้จะโยนไปถึงเทศบาลและ อบต. คือไม่เกินร้อยละ ๑๐ ไม่รวมเงินอุดหนุน ส่วนข้อถกเถียงกันในที่ประชุมก็คือ เทศบาลและ อบต. ไม่อยากสนับสนุน บอกว่าถ้าเปิดเมื่อไหร่จะถูกหน่วยงานขอมากและปฏิเสธไม่ได้ คือข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น จึงมีการปรับตัวเลข เป็น ๕ บ้าง ๓ บ้าง ๒ บ้าง ข้อเสนอเบื้องต้น ๑๐% ในภาพรวมทั้งหมด ข้อที่ ๒ เรื่องการยกเลิกประกาศ กกต. ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๔๖ ในประกาศ กกต. มิได้กำหนดเฉพาะเรื่องของการอุดหนุนส่วนราชการ แต่กล่าวถึงอำนาจหน้าที่ของ อบจ. ที่ห้ามไปทำบางอย่างและให้ทำบางอย่าง ถ้ายกเลิกประกาศนี้เพื่อแก้ปัญหาเรื่องการสนับสนุนนั้น สิ่งที่จะตามมาก็คือ อบจ. สามารถทำโครงการ ขนาดเล็กได้ทั้งหมดที่อยู่ในเขตพื้นที่ อบต. หรือเทศบาล ถ้า กกต. เห็นว่าเรื่องนี้จะเปิดโอกาสให้ อบจ. กลับไปแบบนั้นได้ก็ยกเลิกประกาศได้ แต่ถ้าเห็นว่า อบจ. ควรต้องทำเรื่องขนาดใหญ่ที่เป็นโครงข่าย ประกาศนี้อาจจะยังมีความจำเป็นตราบเท่าที่ยังไม่ได้แก้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของ อบจ. ให้ชัดเจน ส่วนความจำเป็นเรื่องการปรับปรุงหลักเกณฑ์การอุดหนุนส่วนราชการก็ปรับปรุงได้เฉพาะในข้อ ๓ ของประกาศ กกต. และเห็นว่าเป็นความเห็นของผมที่เสนอไว้ในที่ประชุม

นายพนดล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า ในส่วนของ อบต. ใช้ตามร่างนี้ แต่ขอความชัดเจนว่าการสนับสนุนงบประมาณไม่เกินร้อยละ ๕ ของ อบต. หมายถึงทุกภารกิจ ไม่ได้เฉพาะด้านการศึกษาหรือด้านใดด้านหนึ่ง

ประธาน กล่าวว่า กรณี อบต. และเทศบาลตรงกับที่ได้ตกลงไว้และคณะกรรมการระดับจังหวัดจะมีการปรับเป็นไตรภาคี ประเด็นตรงนี้จะได้จบ จะเหลือเรื่อง อบจ. ๑๐% สนับสนุนทุกเรื่อง หรือเฉพาะเรื่องการศึกษา

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา กล่าวว่า ถ้ามองในภาพรวมของกระบวนการกระจายอำนาจทั้งหมดแล้ว หากท้องถิ่นสนับสนุนหน่วยงานราชการ อาจเป็นการสวนทางการกระจายอำนาจ เหตุผลที่ให้เงินท้องถิ่นเพื่อมุ่งหวังให้ท้องถิ่นนำเงินที่รัฐจัดสรรหรือรายได้เก็บเอง รวมถึงเงินอุดหนุนให้ท้องถิ่นคิดเองทำเองด้วยตัวเอง เพื่อจะเสริมสร้างความเข้มแข็งของท้องถิ่น แต่ถ้าหาก อบต. สนับสนุนหน่วยงานมากๆ เท่ากับเป็นเพียงการผ่านเงินให้ท้องถิ่นไปจ่ายเงินให้กับส่วนราชการ แต่ ณ วันนี้ถ้าจะพิจารณาเรื่องนี้ต้องมีความชัดเจนในขอบเขตการสนับสนุน ควรให้ระบุให้ชัดเจนว่าการศึกษา อุดหนุนเรื่องอะไร สาธารณสุขเรื่องอะไร ประเด็นนี้ควรพิจารณาให้รอบคอบด้วย

ประธาน กล่าวว่า ต้องยอมรับว่ามีภารกิจหลายอย่างซึ่งคิดว่าท้องถิ่นควรจะทำ แต่รัฐบาลยังไม่โอนให้ แต่ อบต. มีความประสงค์จะร่วมทำงาน และเป็นความคาดหวังของประชาชนในพื้นที่ ให้ อบต. ร่วมดำเนินการเรื่องการศึกษา การที่ท้องถิ่นสามารถสนับสนุนได้จะมีส่วนช่วยให้โรงเรียนหรือวงการศึกษายอมถ่ายโอนมากขึ้น ท้องถิ่นเข้าไปสนับสนุนทำให้เกิดความคุ้นเคย ความไว้วางใจในการกิจหลายอย่าง ซึ่งจะทำให้การถ่ายโอนข้างหน้าที่ง่ายขึ้นก็อยู่ที่ดุลพินิจ ขึ้นอยู่กับว่าจำเป็นจะต้องมีเขตแดนหรือไม่ ถ้ามีจะต้องจำกัดอยู่เฉพาะเรื่องการศึกษาหรือไม่ หรือคิดว่าเรื่องนี้สมควรที่ท้องถิ่นไม่ทำอะไรเลย อยู่ดีๆ ส่งเงินคืนให้กับส่วนราชการหมด ท้องถิ่นคงยากที่จะรับการสนับสนุนจากประชาชน นอกจากเป็นงานที่ประชาชนเห็นว่าเป็นสิ่งที่อยากให้ท้องถิ่นทำ

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า ท้องถิ่นไม่ได้ตั้งงบประมาณให้ส่วนราชการ สิ่งที่ต้องยอมรับบางครั้งส่วนกลางมีภารกิจมาก งบประมาณลงไปสู่ท้องถิ่นไม่ทั่วถึง ข้อเท็จจริงเป็นหน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการที่ต้องดูแลเรื่องของอาคารสถานที่ ไม่ใช่หน้าที่ของท้องถิ่น แต่กระทรวงศึกษาธิการไม่สามารถสร้างอาคารเรียนใหม่ได้ครบทุกจังหวัด อบต. ไม่ใช่ให้งบประมาณ กระทรวงศึกษาธิการ หรือกระทรวงอื่น ส่วนใหญ่ท้องถิ่นดำเนินการเอง เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ อบต. ได้ทำภารกิจในเขตพื้นที่ของตนเองได้ ไม่ได้หมายความว่าจะไปทำให้ทั้งหมด ปัญหาคือเรื่องอาคาร กับหมวดที่ดินและสิ่งก่อสร้างเป็นหลัก จากหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๒ ที่เข้าใจกันคือเรื่องของการศึกษา ไม่ใช่ทั้งหมด

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า ในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นที่ไม่ตรงกัน **ประการที่ ๑** พยายามที่จะแยกว่า อบจ. มีความพร้อมต้องการสนับสนุน ในขณะที่เทศบาลกับ อบต. มีความเห็นว่าจะเป็นภาระเนื่องจากว่างบประมาณน้อย **ประการที่ ๒** กำหนดกรอบว่า ควรจะสนับสนุนในเรื่องใดก็สรุปว่าเป็นเรื่องการศึกษาและสาธารณสุข ซึ่งถือว่าเป็นภารกิจหลักที่เป็นปัญหาที่ส่วนกลางอาจจะไม่มีงบประมาณที่เพียงพอ เช่น บางโรงเรียนก็อาจจะไม่เคยได้รับงบประมาณเลย ในขณะที่คนที่อยู่ในพื้นที่คือ อบจ. ต้องการจะได้ดูแลประชาชน เพียงกำหนดกรอบใน ๒ เรื่องนี้ไว้ แต่มีการอภิปรายถกเถียงกันในที่สุดต้องมีโอกาสในการเปิดช่อง ให้มีการปรับปรุงคณะกรรมการฯ ระดับจังหวัด ปรับเป็นไตรภาคีและเพิ่มอำนาจหน้าที่ **ประการที่ ๓** เรื่องกรอบวงเงินควรจะมีการกำหนดกรอบหรือไม่ อบจ. เสนอในทิศทางที่นายก อบจ.ชลบุรี และนายชาติรี อยู่ประเสริฐ กล่าว ซึ่งมีความคิดเห็นที่อาจจะแตกต่างจากส่วนราชการที่อาจจะมียกขังวงเรื่องการใช้งบประมาณ เรื่องแนวทางการถ่ายโอนภารกิจ จึงกำหนดกรอบ ๑๐% ตามที่รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เสนอ ซึ่งได้ชี้แจงไปแล้ว ตอนหลังมีการปรับ เพราะเทศบาล อบต. ไม่เห็นด้วย จึงปรับเทศบาลเหลือ ๓% กับ ๒% อบต. เหลือ ๕% อบจ. ๑๐% เข้าใจว่าเป็นเรื่องการถกเถียงว่าจะเป็น ๑๐% ทั้งหมด หรือ ๑๐% เฉพาะเรื่องการศึกษา ประเด็นมีกรอบที่กำหนดไว้แล้วว่า เป็นเรื่องสนับสนุนเฉพาะการศึกษาและสาธารณสุข ถ้า อบจ. อยากสนับสนุนมากกว่านั้น ให้เสนอคณะกรรมการระดับจังหวัด แต่ละ อบจ. อาจจะมี ความแตกต่างกันในเรื่องของความพร้อมอยู่แล้ว

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า แล้วแต่ที่ประชุม แต่เรียนเพิ่มเติม สัปดาห์ที่ผ่านมาได้รับเชิญจาก คณะอนุกรรมการวิชาการของวุฒิสภา เรื่องขอให้ยกเว้นระเบียบของกระทรวงมหาดไทยในเรื่องอุดหนุนการศึกษา มีโรงเรียนในเขต อบจ.ปทุมธานีขอรับการอุดหนุนสร้างอาคารจำนวนมาก มีการตั้งคำถามว่าแล้วทำไมไม่คิดโอนโรงเรียนให้ อบท. แต่ต้องการอาคาร นอกจากนั้นในการประชุมคณะอนุกรรมการสนับสนุนการถ่ายโอนการศึกษาที่มีปัญหาของ อบจ. ชลบุรี ขอรับการถ่ายโอนโรงเรียน จำนวน ๑๑ โรง ปัจจุบันรับโอนไปแล้ว ๖ แห่ง แต่จะขอไม่รับโอนอีก ๕ แห่ง ก็ได้ชี้แจงผู้แทนของ อบจ.ชลบุรี ขอความกรุณาให้ รับการถ่ายโอนโรงเรียนที่เหลืออีก ๕ แห่ง เพราะมติการถ่ายโอนจบสิ้นไปแล้ว ครูที่ลงความเห็นสมควรใจลงมติแล้ว กรรมการ สถานศึกษาลงความเห็นสมควรใจหมดแล้ว แต่วันนี้ อบท. ปฏิเสธที่จะไม่รับภายใต้เงื่อนไขว่าไม่ยอมรับโอน ๕ โรง ก็แล้วแต่ นโยบายของ กกถ.

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เรื่องของเงินอุดหนุนที่ท้องถิ่นจะให้กับ สถานศึกษาเป็นผลสืบเนื่องมาจากการที่ กกถ. เดินทางไปศึกษาดูงานที่จังหวัดสมุทรสาคร พบปัญหาว่าการถ่ายโอนบางโรงเรียนยังไม่สามารถที่จะถ่ายโอนได้ ในขณะที่ อบจ. ซึ่งมีงบประมาณจำนวนมากต้องการที่จะให้การสนับสนุนโรงเรียนเหล่านั้น แต่ติดขัด ตรงที่ให้การสนับสนุนแล้ว สตง. มีการทักท้วง จึงเป็นที่มาว่าทำไมต้องแก้ไขหลักเกณฑ์กระทรวงมหาดไทยในเรื่องการให้เงิน สนับสนุน ตามร่างที่ฝ่ายเลขานุการเสนอมานั้นน่าจะเหมาะสม แล้วเปิดช่องทางให้มีคณะกรรมการบริหารถ่ายโอนภารกิจระดับ จังหวัดพิจารณาได้ กรณีที่นอกเหนือจากหลักเกณฑ์เป็นความยืดหยุ่นที่แล้วแต่ความเหมาะสมของแต่ละท้องถิ่น ซึ่งไม่เหมือนกัน

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กล่าวว่า ประเด็นที่ ๑ ยังมีความเห็นที่แตกต่างกัน เรื่องนี้เสนอมาเพื่อจะ ขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ เป็นอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาให้ได้ข้อยุติ ประเด็นที่ ๒ การเสนอเรื่องนี้ต้องไม่ลืมน ว่าเป็นข้อยกเว้น ท้องถิ่นมีภารกิจนำเงินไปบริหารจัดการให้เป็นประโยชน์มากที่สุด ประเด็น อบจ. ให้ได้ถึง ๑๐% ของงบประมาณ ถ้าจะใช้เกินนั้นก็ยกเว้นได้โดยเสนอคณะกรรมการระดับจังหวัดจะเป็นวิธีการที่เข้าใจว่าแก้ปัญหาที่ค้างอยู่ได้โดยตลอด ถ้าเห็นว่าเหมาะสมก็เป็นมติ กกถ. หากมีข้อเท็จจริงว่า อบจ. มีความจำเป็นมากกว่านี้ให้เสนอทบทวนให้ กกถ. เพราะมิได้เป็น กฎหมาย ผมสนับสนุนความเห็นที่เป็นข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการของคณะอนุกรรมการฯ ที่เสนอเข้ามาในคราวนี้

ประธาน กล่าวว่า คณะกรรมการกำลังแก้ปัญหา เพราะเดิมมีแนวปฏิบัติที่ดีความว่าทำไม่ได้ ขณะนี้กำลัง พิจารณาเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ กรณีเกินกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้เสนอคณะกรรมการระดับจังหวัด ถ้าเป็นปัญหามากๆ กลับมาเสนอที่นี้ได้ ไม่เป็นปัญหา

มติที่ประชุม

๑. ให้ความเห็นชอบกรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้หน่วยงานและ อบท. อื่น ตามที่ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาการสนับสนุนงบประมาณของ อบท. ให้แก่หน่วยงานต่างๆ เสนอ

๒. ให้ฝ่ายเลขานุการรับไปปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอน ภารกิจ บุคลากร และงบประมาณให้แก่ อบท. ระดับจังหวัด และแก้ไขปรับปรุงประกาศ กกถ. เรื่อง การกำหนดอำนาจหน้าที่ใน การจัดบริการสาธารณะของ อบจ. ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๔๖ ให้สอดคล้องกับกรอบแนวทางการสนับสนุนงบประมาณที่ กำหนด

๓. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปปรับปรุงกฎระเบียบ หนังสือสั่งการ ให้สอดคล้องกับกรอบ แนวทางการสนับสนุนงบประมาณที่กำหนด

เรื่องที่ ๓.๓ การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกต. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน จำนวน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. จำนวน ๒,๔๔๔.๔๔๔๔ ล้านบาท และได้จัดทำประกาศ กกต. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าว โดยให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองโครงการ เพื่อตรวจสอบโครงการต่างๆ ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ในกรณีที่ อปท. เสนอโครงการขอรับการสนับสนุนงบประมาณนอกเหนือจากหลักเกณฑ์ หรือเงื่อนไขที่กำหนด ซึ่งเป็นโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนและเป็นประโยชน์ต่อประชาชน ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นส่งโครงการดังกล่าวให้ สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกล.) เพื่อเสนอให้ประธาน กกต. พิจารณา หากเห็นชอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เสนอขอยกเว้นหลักเกณฑ์การจัดสรรตามที่ประกาศ กกต. กำหนด โดยให้ อปท. เสนอโครงการขอรับการสนับสนุนงบประมาณเกินจำนวนที่ประกาศ กกต. กำหนด และ อปท. ไม่ต้องสมทบงบประมาณสำหรับโครงการที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕ ล้านบาทขึ้นไป รวม ๓ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ โครงการที่ขอยกเว้นจำนวนรวม ๑๔๒ โครงการ งบประมาณ ๒๔๐,๑๔๕,๖๗๗ บาท จำแนกเป็น

๑. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน จำนวน ๑๒๐ โครงการ งบประมาณ ๒๔๔,๘๘๑,๗๐๒ บาท

๒. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. จำนวน ๒๒ โครงการ งบประมาณ ๔๕,๒๖๓,๙๗๕ บาท

โดยนายกรัฐมนตรี ประธาน กกต. ได้ให้ความเห็นชอบการยกเว้นหลักเกณฑ์การจัดสรรดังกล่าว ให้แก่ อปท. ตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอ และให้คณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองโครงการรับไปพิจารณาโดยคำนึงถึงการกระจายการจัดสรรไปยังพื้นที่ต่างๆ สถานะทางการคลังของ อปท. ในการสมทบงบประมาณ รวมทั้งอำนาจหน้าที่ของ อปท. ที่เสนอขอรับการสนับสนุนตามกฎหมายระเบียบและประกาศที่กำหนด

ครั้งที่ ๒ โครงการที่ขอยกเว้นจำนวนรวม ๒๒๓ โครงการ งบประมาณ ๔๒๐,๘๑๖,๐๑๒ บาท จำแนกเป็น

๑. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน จำนวน ๑๔๗ โครงการ งบประมาณ ๓๗๕,๕๓๑,๐๑๒ บาท

๒. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. จำนวน ๒๖ โครงการ งบประมาณ ๔๔,๘๘๕,๐๐๐ บาท

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ได้ขอให้คณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองโครงการเสนอความเห็นเพื่อประกอบเหตุผลในการอนุมัติโครงการ ว่าได้คำนึงถึงหลักเกณฑ์ที่มีการกำหนดแล้วเพียงใด และได้รับแจ้งจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่า ในการประชุมคณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองโครงการ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ มีความเห็นว่า คณะกรรมการพิจารณากลั่นกรองโครงการไม่มีอำนาจที่จะพิจารณาโครงการนอกเหนือจากหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนด ประกอบกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาเห็นว่า โครงการที่เสนอขอยกเว้นนั้นมีความจำเป็นต้องดำเนินการ จึงได้เสนอขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ กกต. ทั้งนี้ โครงการที่ได้รับความเห็นชอบจะดำเนินการตรวจสอบความเหมาะสมทางด้าน

รูปแบบและวงเงินงบประมาณโครงการตามระเบียบว่าด้วยวิธีการบริหารงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ก่อนขออนุมัติงบประมาณจาก
สำนักงานงบประมาณทุกโครงการ

ครั้งที่ ๓ เป็นการเสนอขอยกเว้นโครงการครั้งล่าสุด จำนวนรวม ๑๗๓ โครงการ งบประมาณ
๓๑๘,๑๐๐,๐๐๐ บาท จำแนกเป็น

๑. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน จำนวน ๑๖๙ โครงการ งบประมาณ
๓๑๐,๑๒๐,๐๐๐ บาท

๒. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. จำนวน ๔ โครงการ
งบประมาณ ๗,๙๘๐,๐๐๐ บาท

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจทั้ง ๒ รายการ (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๙
มิถุนายน ๒๕๕๒) ดังนี้

๑. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน จำนวน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท คณะกรรมการ
พิจารณากลับกรองโครงการ ได้เห็นชอบแล้ว จำนวน ๒,๘๘๐ โครงการ เป็นเงิน ๕,๓๕๐.๓๖ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๕๘
และสำนักงานงบประมาณอนุมัติแล้ว จำนวน ๒,๓๔๒ โครงการ เป็นเงิน ๔,๔๓๒.๔๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๘๘

๒. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อปท. จำนวน ๒,๙๙๙.๙๔
ล้านบาท คณะกรรมการพิจารณากลับกรองโครงการ ได้เห็นชอบแล้ว จำนวน ๔๖๓ โครงการ เป็นเงิน ๙๘๐.๕๙ ล้านบาท คิดเป็น
ร้อยละ ๓๒.๖๘ และสำนักงานงบประมาณอนุมัติแล้ว จำนวน ๓๘๓ โครงการ เป็นเงิน ๗๖๒.๐๓ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๕๐

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า

๑. ประกาศ กกถ. เรื่อง การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๕๒

ข้อ ๒ กำหนดให้เทศบาล และ อบต. เสนอขอรับการสนับสนุนได้ไม่เกินแห่งละ ๒ โครงการ และ อบจ.
เสนอขอรับการสนับสนุนงบประมาณได้ไม่เกินพื้นที่อำเภอละ ๑ โครงการ

ข้อ ๓ (๒) กรณีที่ อปท. เสนอโครงการที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขึ้นไป ต้องสมทบงบประมาณ
ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ ยกเว้น อปท. ที่มีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนไม่ถึง ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในปีงบประมาณที่ผ่านมา ไม่ต้อง
สมทบงบประมาณ

ประกาศ กกถ. เรื่อง การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนา
ของ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

ข้อ ๒ กำหนดให้ อบจ. เทศบาล และ อบต. เสนอขอรับการสนับสนุนได้ไม่เกินแห่งละ ๑ โครงการ

ข้อ ๓ (๒) กรณีที่ อปท. เสนอโครงการที่มีวงเงินตั้งแต่ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขึ้นไป ต้องสมทบงบประมาณ
ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ ยกเว้น อปท. ที่มีรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนไม่ถึง ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในปีงบประมาณที่ผ่านมา ไม่ต้อง
สมทบงบประมาณ

๒. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอขอยกเว้นหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่กำหนดในประกาศ กกถ. รวม
๓ ครั้ง จะเป็นกรณีโครงการที่ไม่เป็นไปตามประกาศ กกถ. คือ จำนวนโครงการเกินกว่าที่กำหนด และไม่สมทบงบประมาณใน
โครงการที่มีวงเงินเกิน ๕ ล้านบาท

๓. การเสนอขอยกเว้นหลักเกณฑ์ดังกล่าว อาจไม่สอดคล้องกับ ประกาศ กกต. ที่มีวัตถุประสงค์ให้กระจายไปยังพื้นที่ต่างๆ ในลักษณะที่ไม่เกิดการกระจุกตัวของงบประมาณเฉพาะในบางพื้นที่ จึงเห็นสมควรเสนอ กกต. พิจารณาดังนี้

๓.๑ การเสนอโครงการนอกเหนือจากหลักเกณฑ์ตามประกาศ กกต. ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓

๓.๒ กรณีที่เห็นว่ามีความจำเป็นต้องมีการเสนอโครงการนอกเหนือจากหลักเกณฑ์ตามประกาศ กกต. ต่อไป จะเห็นสมควรให้มีการปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์ โดยจัดทำเป็นประกาศ กกต. ต่อไปหรือไม่

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่ มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเงินอุดหนุนและปัญหาความล่าช้าที่ส่งเงินไป

นายพิพัฒน์ บุระนันทน์ รองผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ กล่าวว่า สำหรับเงินอุดหนุนทั่วไป สำนักงานงบประมาณได้จัดสรรไปครบแล้ว ๑๐๐%

นายสนธิ์ สีนัย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า เงินอุดหนุนทั่วไปได้รับแจ้งงวดมาทั้งหมด ๑๐๔,๐๐๐ ล้านบาท ขณะนี้จัดสรรแล้วเหลืออยู่ประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท จำนวน ๒,๘๐๐ ล้านบาทนั้น เป็นเรื่องที่ กกต. กันไว้ ๕% ได้ประสาน สกต. ให้ส่งหลักเกณฑ์ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นภายในสัปดาห์นี้ ส่วนที่เหลือจาก ๒,๘๐๐ ล้านบาท เป็นเรื่องวิทยฐานะครู ซึ่งรอการพิจารณาอยู่

เลขาธิการ กล่าวว่า เงินที่กันไว้ ๕% เนื่องจากมีการแปรญัตติงบประมาณเกิดผลกระทบกับการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. จึงมีการกันเงินไว้ สำหรับลดความเหลื่อมล้ำด้านรายได้ของ อบท. คาดว่าปลายเดือนมิถุนายนจะส่งตัวเลขให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้

นายจิรินทร์ จักกะพาก รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า ความก้าวหน้าเกี่ยวกับการพิจารณางบประมาณ ขณะนี้คณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ พิจารณารวม ๑๐ ครั้ง เป็นวงเงินประมาณ ๖,๗๐๐ ล้านบาทเศษ จำนวนโครงการ ๓,๓๐๐ โครงการ ขณะเดียวกันได้เสนอขอเงินงวดจากสำนักงานงบประมาณรวม ๔ ครั้ง ขณะนี้อนุมัติทั้งสิ้น ๕,๗๐๐ ล้านบาทเศษ ได้ออกเงินจัดสรรให้แก่ อบท. ทั้งหมดแล้ว สำหรับการขอยกเว้นหลักเกณฑ์ จำนวน ๓ ครั้ง รวมทั้งสิ้นเป็นเงิน ๑,๐๒๘ ล้านบาท หากรวมยอดทั้งหมดประมาณ ๗,๗๐๐ ล้านบาท คิดเป็น ๕๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ เดิมตั้งเป้าหมายว่าจะแล้วเสร็จในเดือนพฤษภาคม กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยคณะกรรมการกลั่นกรองได้พยายามดำเนินการให้แล้วเสร็จอย่างรวดเร็วที่สุด มีการประชุมทุกสัปดาห์ แต่เนื่องจากโครงการที่ส่งเข้ามามีจำนวนถึงประมาณ ๒๐,๐๐๐ โครงการ รวมงบประมาณเกือบ ๘๐,๐๐๐ ล้านบาท คณะกรรมการได้วางหลักเกณฑ์ต่างๆ ไว้ ที่สำคัญอย่างยิ่งคือเรื่องความรอบคอบและตรวจสอบเอกสารก่อนจะเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ขณะนี้เอกสารต่างๆ รอเพื่อการเข้าประชุมเกือบ ๑๐๐% แล้ว จะเร่งดำเนินการให้เร็วที่สุดเพื่อการกระจายเงินลงไปสู่ท้องถิ่น ให้ประชาชนได้มีเงินใช้จ่าย และเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจด้วย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นน้อมรับและยึดถือเป็นแนวทางการปฏิบัติอย่างเต็มที่ โครงการต่างๆ สามารถขึ้นเว็บไซต์ให้ตรวจสอบได้

ประธาน สอบถามว่าจะสามารถดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อใดและจะมีปัญหาเรื่องการกระจายอำนาจหรือไม่ สำหรับการขอยกเว้นหลักเกณฑ์โดยเสนอมายังประธาน กกต. โดยไม่ทราบว่าจะจังหวัดใดสมควรได้รับการยกเว้นหรือไม่อย่างไร จึงต้องขอความเห็นกลับไป เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ พอจะอธิบายได้หรือไม่ ถ้าอธิบายได้ก็อนุมัติ

นายจิรินทร์ จักกะพาก กล่าวว่า จะเร่งรัดให้แล้วเสร็จประมาณเดือนกรกฎาคมนี้ ส่วนปัญหาเรื่องการกระจายอำนาจนั้นไม่มี เพราะกรรมการได้กำหนดกรอบวงเงินของแต่ละจังหวัดไว้ ขณะเดียวกันในการประชุมพิจารณาโครงการพยายามให้กระจาย เพราะเห็นว่าเงินที่ขอยกเว้น จำนวนเงิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ถือว่าไม่มาก ในกรณีนอกเหนือหลักเกณฑ์ ได้ตรวจสอบและเป็นความจำเป็นที่เกิดขึ้นจาก อบท. ต่างๆ ขณะเดียวกันการพิจารณาโครงการต่างๆ มีเกณฑ์ของคะแนน แผนท้องถิ่น และ

ความจำเป็นเร่งด่วนที่จังหวัดเสนอมา ก่อนที่จะนำเสนอท่านประธานได้ผ่านการพิจารณาเบื้องต้นมาแล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของราคากลาง เรื่องของแผนพัฒนาท้องถิ่น

ประธาน กล่าวว่า ถือว่ามีกระบวนการที่รัดกุมแล้ว ว่าบางโครงการอาจจะส่งกลับไป แต่ที่เสนอมาที่ขอยกเว้น เห็นว่าสอดคล้องกับแผนการพัฒนาต่างๆ จะได้ตัดสินใจถูก

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กล่าวว่า เงินอุดหนุนกรณีเร่งด่วนมีเกณฑ์ในเชิงพื้นที่กับเกณฑ์ในเชิงการสมทบ เกณฑ์ในเชิงพื้นที่ให้เทศบาลและ อบต. ขอได้ไม่เกินแห่งละ ๒ โครงการ อบจ. ขอได้ แต่ห้ามเกินอำเภอละ ๑ โครงการ เกณฑ์ที่ ๒ คือ ถ้าโครงการเกิน ๕ ล้านบาทต้องสมทบร้อยละ ๑๐ อบจ. เทศบาล อบต. ขอได้ไม่เกินแห่งละ ๑ โครงการเท่านั้น ส่วนเงินสมทบยังเป็นเหมือนเดิม กรณีเงินสมทบ ถ้าเห็นว่าเป็นความจำเป็นแล้วสถานการณ์ทางเศรษฐกิจเป็นอย่างไร การจัดเก็บรายได้ของท้องถิ่นมีปัญหา ถ้ากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเห็นว่าเป็นเรื่องจำเป็น กลับกรองมาแล้ว และเหมาะสมกับสถานการณ์ที่จะให้เงินไปโดยไม่ต้องให้สมทบ อาจจะยกเว้นได้และถือว่าเป็นเรื่องชั่วคราวเฉพาะในปีนี้ หรือในปีหน้าซึ่งมีปัญหาวิกฤตเศรษฐกิจเท่านั้น กรณีเกณฑ์ข้อแรก กำหนดขึ้นมาเพื่อป้องกันการกระจุกตัวของงบประมาณที่จะมีท้องถิ่นที่ได้รับความช่วยเหลือจากเงินเหล่านี้ และจะมีท้องถิ่นที่ไม่ได้ แต่เกณฑ์มีข้อจำกัดอยู่พอสมควร โดยเฉพาะเงิน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท กรณี อบจ. จำกัดว่าพื้นที่อำเภอละ ๑ โครงการ อาจจะกว้างเกินไปเมื่อลงไปดูปัญหาเฉพาะ ถ้ากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นคิดว่าได้กลับกรอง ได้ตรวจแล้ว ถ้าจะพยายามรักษาลักษณะเดิมโดยไม่ได้เปลี่ยนหลักการ อาจจะมีขอยกเว้นคำขอของ อบจ. ไม่น่าจะเกินกว่าตำบลละ ๑ โครงการ

รองศาสตราจารย์บรรณิณี เศรษฐบุตร์ กล่าวว่า มีข้อสังเกต ประการที่ ๑ ปีที่ผ่านมามีขอยกเว้นอย่างไร และเกณฑ์ได้มาอย่างไร ประการที่ ๒ การกลับกรองของจังหวัดทั่วประเทศ มีการเสนอมาทุกจังหวัดหรือไม่ แล้วที่เลือกมาแล้วมีเท่านี้ใช้หรือไม่ ให้เกณฑ์อย่างไรในการเลือก เพราะไม่เช่นนั้นกรรมการพิจารณาไม่รอบคอบ จะไม่สามารถอธิบายกับประชาชน

ประธาน กล่าวว่า เข้าใจว่าปีที่ผ่านมาไม่มีเกณฑ์ ถ้าเกรงว่าจะกระจุกตัว คนที่เดือดร้อนคือพื้นที่ที่ไม่ได้ เนื่องจากเกิดการกระจุกตัว แล้วพื้นที่ที่ไม่ได้รับเงินมีร้องเรียนเข้ามาบ้างหรือไม่ ทำโครงการแล้วไม่ได้มีบ้างหรือไม่

นายจิรินทร์ จักกะพาก กล่าวว่า ขณะนี้ไม่มีหนังสือร้องเรียน มีแต่ระบุว่าเมื่อไหร่จะพิจารณา ผู้แทนท้องถิ่นทั้ง ๓ สมาคม จะให้ข้อมูลได้ กรณีที่ อบจ. ขอมา จังหวัดนครราชสีมาเสนอเข้ามามาก เนื่องจากมีทั้งหมด ๓๐ กว่าอำเภอ ขณะเดียวกันการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น อบจ. จะรวมแผนพัฒนาท้องถิ่นทั้งหมด ส่วนไหนที่ อบจ. ขนาดเล็กไม่สามารถดำเนินการได้จะมารวมตรงนี้ เพราะฉะนั้นโครงการที่เสนอมาอยู่ในแผนพัฒนาท้องถิ่น ซึ่ง อบจ. เป็นผู้ประสานงาน เป็นผู้รวบรวมแผนพัฒนาท้องถิ่นทั้งหมดของจังหวัด เพื่อที่จะไปรวมแผนพัฒนาจังหวัดอีกครั้งหนึ่ง เพราะฉะนั้นเป็นความจำเป็นที่ อบจ. ต่างๆ ส่งมาให้ อบจ. และ อบจ. ก็นำเสนอมาพร้อมๆ กัน แต่เนื่องจากว่านอกเหนือหลักเกณฑ์ คืออำเภอละ ๑ จึงจำเป็นที่จะต้องมาใช้ช่องทางนี้

นายศิระ แสงมณี กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า มีการขอยกเว้นจากจังหวัดขอนแก่น นครราชสีมา และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เฉพาะ ๓ จังหวัด เท่าที่พิจารณาโครงการที่มีการขอยกเว้นเป็นโครงการเล็ก ๆ งบประมาณ ๑,๕๐๐,๐๐๐ - ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่ทราบว่ามีเหตุผลที่ขอยกเว้นมา หรือว่าเป็นโครงการของ อบต. หรือเทศบาลขนาดเล็ก ใส่เข้ามาใน อบจ. ขณะนี้ที่เสนอขอยกเว้นมีจำนวนจังหวัดทั้งหมดเท่าใด และมีโครงการทั้งหมดเท่าใด

นายจิรินทร์ จักกะพาก กล่าวว่า โครงการทั้งสิ้นของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจในกรณีเร่งด่วน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท มีเสนอเข้ามา ๑๕,๖๓๑ โครงการ รวมงบประมาณ ๕๓,๐๐๐ ล้านบาท ตรงตามหลักเกณฑ์ทั้งหมด ๘,๔๘๓ โครงการ ๒๗,๐๐๐ ล้านบาท นอกเหนือหลักเกณฑ์ ๗,๑๔๘ โครงการ ๒๕,๐๐๐ ล้านบาท เงินอุดหนุนเฉพาะกิจตามแผนพัฒนายุทธศาสตร์การพัฒนา

ของ อบท. เสนอมาทั้งหมด ๔,๕๐๗ โครงการ เป็นเงิน ๑๘,๐๐๐ ล้านบาท ตรงตามหลักเกณฑ์ ๒,๘๔๙ โครงการ เป็นเงิน ๑๐,๕๗๙ ล้านบาท นอกเหนือหลักเกณฑ์ ๑,๖๕๘ โครงการ เป็นเงิน ๘,๑๔๗ ล้านบาท ที่นอกเหนือหลักเกณฑ์ จะมีการตรวจสอบตามกระบวนการว่าถูกต้องตรงกันหรือไม่ เพื่อไม่ให้เกิดการกระจุกตัวเกินไป และมีการขอยกเว้นหลักเกณฑ์เข้ามาทุกจังหวัด แต่ทั้งนี้ในการขอยกเว้นหลักเกณฑ์จะไม่เกินกรอบวงเงินที่แต่ละจังหวัดได้รับการพิจารณา

รองศาสตราจารย์นิติ เศรษฐบุตร กล่าวว่า จำนวน ๗,๔๐๐ กว่าโครงการ ที่ไม่เข้าเกณฑ์มีอยู่หลายจังหวัด ถ้าพิจารณาแต่จังหวัดเหล่านี้กรรมการอาจโดนตำหนิได้ ดังนั้น จะบอกเป็นรายจังหวัดได้หรือไม่

ประธาน กล่าวว่า ให้ชัดเจนเรื่องงบประมาณที่กระจายไปตามจังหวัดต่างๆ ไม่มีประเด็นกระจุกตัวที่จังหวัดใด จังหวัดหนึ่งแน่นอน ปัญหาขณะนี้คือภายในจังหวัดตามที่กำหนดหลักเกณฑ์ไว้ ซึ่งกรณี อบจ. พยายามที่จะให้กระจายไปให้ได้มากที่สุดก็บอกว่าอำเภอหนึ่งไม่เกิน ๑ โครงการที่ขอยกเว้นมาอาจจะไม่เป็นไปตามเกณฑ์นี้

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า จำนวนโครงการที่เสนอขอ ทั้ง ๒ ประเภท มีจำนวนโครงการและจำนวนเงินที่รวมกันแล้วเกินกว่า ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท และยังมีเกณฑ์จำนวนของโครงการในแต่ละระดับอีก ดังนั้นเมื่อมีโครงการที่เข้าหลักเกณฑ์ และมีจำนวนเงินที่ต้องการเกินกว่าที่มีเงินอยู่ จะต้องกลั่นกรองโครงการที่มีความสำคัญน้อยกว่าออก ให้เฉพาะโครงการที่จำเป็นมากกว่าใช้หรือไม่ แต่ขณะเดียวกันยังมีการเสนอขอยกเว้นสำหรับโครงการที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์เพื่อให้ทำได้ ซึ่งอาจจะเหตุผลจำเป็นเร่งด่วนอย่างไรก็ตาม และตามที่ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ ได้เสนอในที่ประชุม เห็นว่าอาจจะมีการอนุโลมปรับได้ ในลักษณะเป็นขอยกเว้น แต่อย่างไรก็ต้องชี้แจงต่อ อบท. ต่าง ๆ ที่เสนอขอมาเข้าหลักเกณฑ์ทุกอย่าง แต่ไม่ได้รับเงินว่ามีการจัดความสำคัญอย่างไรจะได้ไม่เสียเหตุผล เข้าหลักเกณฑ์แต่ถูกตัดออกโดยไม่บอกเหตุผล แต่ไม่เข้าหลักเกณฑ์กลับยกเว้นให้ จะเกิด ๒ มาตรฐาน

รองศาสตราจารย์นวนน้อย ตรีรัตน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ในแต่ละจังหวัดจะมีกรอบวงเงินอยู่ กรอบวงเงินนี้ในแต่ละจังหวัดได้เท่ากันหรือไม่ หรือมีวิธีคิดอย่างไรว่าจังหวัดไหนได้เท่าไร

นายจรินทร์ จักกะพาก กล่าวว่า การพิจารณาว่าโครงการใดที่สมควรได้รับการพิจารณา มีการลงคะแนน โดยพิจารณาจากแผนพัฒนาท้องถิ่น การใช้แรงงานของราษฎร แบบแปลน การประมาณราคากลาง ซึ่งจะมีเจ้าหน้าที่กลั่นกรองให้ตรวจสอบเบื้องต้น ถ้ามีข้อมูลครบจึงนำเสนอคณะกรรมการตรวจสอบอีกครั้งหนึ่งสำหรับวงเงินของแต่ละจังหวัดจะพิจารณาจาก ๑) จำนวนประชากร ๒) จำนวน อบท. ที่มีอยู่ภายในจังหวัดนั้นๆ ๓) รายได้ GPP ของแต่ละจังหวัด คิดผกผันตามสูตรของกรมบัญชีกลาง แต่ละจังหวัดจะได้ไม่เท่ากัน ตามขนาดใหญ่ เล็ก

ประธาน กล่าวว่า ในส่วนที่เหลือในพื้นที่ที่มาขอยกเว้นแล้ว ไม่กระทบกระเทือนในการพิจารณาใช้หรือไม่

นายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์ กล่าวว่า บางท้องถิ่นไม่มีเงินงบประมาณมีความเดือดร้อน จากที่เข้าร่วมเป็นตัวแทนของสมาคมเทศบาลได้มีการพิจารณาถ่วงดุลพอสมควร เห็นว่าในการยกเว้นเกี่ยวกับเรื่องการเงินอุดหนุนกับ อบต. เทศบาล อบจ. ควรจะช่วยเหลือได้

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา กล่าวว่า ถ้ามีการยกเว้นโครงการของจังหวัดที่เสนอมา โครงการที่มีการยกเว้นให้จะไปเบียดโครงการที่จะมาที่หลังใช้หรือไม่ เพราะแต่ละจังหวัดจะมีวงเงินของตนเองอยู่แล้ว

นายจรินทร์ จักกะพาก กล่าวว่า การพิจารณาเบื้องต้นที่ถูกหลักเกณฑ์เข้ามาก่อน ขณะเดียวกันจะพิจารณาวงเงิน เช่น จังหวัดประจวบคีรีขันธ์หรือนครราชสีมา ขณะนี้ที่พิจารณาไปวงเงินเพียง ๒๐% รวมที่ยกเว้นด้วย ยังเหลือยอดเงินอีกมาก เพราะฉะนั้นในการพิจารณาเบื้องต้นก็จะนำโครงการที่อยู่ในหลักเกณฑ์มาพิจารณาก่อน ขณะเดียวกันโครงการที่มีคะแนน

อยู่นอกหลักเกณฑ์และเห็นว่าไม่กระจุกตัวอยู่ใน อบต. ไต อบต. หนึ่ง อำเภอใด อำเภอหนึ่ง อยู่ในกรอบวงเงิน จะพยายามทยอยขึ้นมา

ประธาน กล่าวว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับข้อสังเกตไป แล้วมากำหนดให้ดีสำหรับปีงบประมาณต่อไปเพื่อไม่ให้เกิดปัญหา

มติที่ประชุม รับทราบการขอยกเว้นหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพิจารณาของ อปท. ปี ๒๕๕๒ ซึ่งผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และผู้แทน อปท. ในคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการได้ชี้แจงว่า การขอยกเว้นโครงการดังกล่าวมีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อประชาชน โดยมีความถูกต้อง เหมาะสม และมีการกระจายทั่วไปยังพื้นที่ต่างๆ

เรื่องที่ ๓.๕ การประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในการประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีเสนอเรื่องเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำในการจัดบริการสาธารณะเพื่อสนับสนุนประสิทธิภาพการให้บริการของ อปท. แก่ประชาชน โดยได้มอบหมายให้ สปน. เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการและให้กระทรวงมหาดไทยสนับสนุนการดำเนินงาน โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการดังนี้

๑. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประเมินเทศบาล และ อบต.
๒. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ประเมินกรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และ อบจ.
๓. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเมิน อปท. ทุกประเภท (รอบ ๒)

กกก. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ และความสัมพันธ์ในการจัดบริการสาธารณะของ อปท. โดยมี ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ เป็นประธาน เพื่อดำเนินการประเมิน อปท. ซึ่งได้เห็นชอบเกณฑ์การประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะของกรุงเทพมหานคร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๒ และเห็นชอบเกณฑ์การประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะของเมืองพัทยา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๒

คณะอนุกรรมการฯ ได้ร่วมกันพิจารณาภารกิจที่ อบจ. ดำเนินการทั้งภารกิจที่ได้รับการถ่ายโอนจากส่วนราชการ ภารกิจที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ อบจ. ตามกฎหมาย และได้นำมาใช้ในการกำหนดเกณฑ์การประเมินเป้าหมายการจัดบริการสาธารณะของ อบจ. โดยแบ่งออกเป็น ๖ ด้าน ๖๔ ตัวชี้วัด ได้แก่

๑. ด้านโครงสร้างพื้นฐาน จำนวน ๑๖ ตัวชี้วัด
๒. ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิต จำนวน ๓๒ ตัวชี้วัด
๓. ด้านการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย จำนวน ๔ ตัวชี้วัด
๔. ด้านการวางแผน การส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว จำนวน ๔ ตัวชี้วัด
๕. ด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๖ ตัวชี้วัด
๖. ด้านศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี และภูมิปัญญาท้องถิ่น จำนวน ๒ ตัวชี้วัด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเกณฑ์การประเมินเป้าหมายการจัดบริการสาธารณะของ อบจ.

มติที่ประชุม เห็นชอบเกณฑ์การประเมินเป้าหมายการจัดบริการสาธารณะของ อบจ. ตามที่คณะอนุกรรมการฯ
เสนอ

เรื่องที่ ๓.๕ โครงการสัมมนาประเด็นนโยบายการกระจายอำนาจในทศวรรษหน้า

เลขานุการ รายงานว่า นับตั้งแต่ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. พ.ศ. ๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ซึ่งจะครบรอบ ๑๐ ปี ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒ กกต. ได้จัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ฉบับที่ ๑ มีผลให้ส่วนราชการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อบท. แล้ว รวม ๑๘๑ ภารกิจ และมีการจัดสรรรายได้ให้แก่ อบท. เพิ่มขึ้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นต้นมา จนถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๒ คิดเป็นสัดส่วนต่อรายได้สุทธิรัฐบาลร้อยละ ๒๕.๕๘ ถึงแม้ว่าการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ตามกฎหมายจะมีความคืบหน้าในขณะเดียวกันก็ยังประสบปัญหาทั้งในระดับการกำหนดนโยบาย การบริหารจัดการของ อบท. เอง จึงเห็นสมควรให้มีการทบทวนและวางเป้าหมายการดำเนินงานในอนาคตให้ชัดเจน

ประกอบกับ กกต. ได้เห็นชอบการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ อบท. ได้แก่ ร่างพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติรายได้ อบท. พ.ศ. ร่างประมวลกฎหมาย อบท. และร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางของการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด

การกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๐ นอกจากการจัดทำกฎหมายทั้ง ๔ ฉบับ ที่มีสาระสำคัญในการกำหนดความหมายและรูปแบบกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ที่เหมาะสมแล้ว ยังต้องการสาระสำคัญที่อยู่ในรูปของวาระหรือประเด็นนโยบายที่รัฐบาลโดย กกต. ต้องดำเนินการให้เกิดผลเพื่อให้การกระจายอำนาจมีความหมายที่แท้จริงแก่ชุมชนและกลุ่มคนต่างๆ ในทุกระดับ เป็นการกระจายอำนาจที่ทำให้ชุมชนท้องถิ่นเข้มแข็ง ผู้คนในท้องถิ่นที่ต่างความสามารถและสถานะ สามารถพึ่งตนเองและพึ่งพากันเองได้ สามารถจัดการแก้ไขปัญหาและกำหนดประเด็นการพัฒนาท้องถิ่นได้อย่างต่อเนื่อง นำไปสู่การกระจายอำนาจ ที่ทุกคนทุกฝ่ายสัมผัสได้ ได้รับประโยชน์และรู้สึกเป็นเจ้าของร่วมกัน

นโยบายการกระจายอำนาจที่จะดำเนินการใน (๑๐ ปี) ข้างหน้าเพื่อวางระบบการจัดบริการสาธารณะและการบริหารจัดการท้องถิ่น ควรมาจากความคิดและประสบการณ์ของผู้ปฏิบัติ ผู้บริหาร ผู้ทรงคุณวุฒิ ประชาชน ชุมชน โดยเฉพาะชุมชนและองค์กรท้องถิ่น และหน่วยงานทุกภาคส่วนทุกระดับในจังหวัดต่างๆ ทุกภูมิภาค เนื่องจากเห็นว่าจักรกลสำคัญในกระบวนการกระจายอำนาจประชาชนเป็นผู้ได้รับผลโดยตรงจากการกระจายอำนาจ

สกต. จึงเห็นควรจัดให้มีการสัมมนาเพื่อค้นหาประเด็นนโยบายการกระจายอำนาจในทศวรรษหน้าขึ้น โดยยึดถือกรอบความคิดและแนวทางการกระจายอำนาจในทศวรรษหน้า ที่เป็นกรอบในการกำหนดรูปแบบ แนวทาง วิธีการและการจัดการการสัมมนาในครั้งนี้ โดยมีวัตถุประสงค์

๑. เพื่อค้นหาและสนับสนุนการก่อรูปวาระและประเด็นนโยบายการกระจายอำนาจที่ควรนำมาขับเคลื่อนให้เกิดผลดีต่อการพัฒนาประเทศในทศวรรษหน้า
๒. เพื่อเชิดชูและต่อยอดผลงานหรือนวัตกรรมที่โดดเด่นเป็นตัวอย่างที่ดีในแต่ละท้องถิ่นให้เป็นเครือข่ายการเรียนรู้และเครือข่ายการสนับสนุนนวัตกรรมท้องถิ่นภายใต้กระบวนการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น
๓. เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมการเติบโตของเครือข่าย การสื่อสารแลกเปลี่ยนและความร่วมมือในระดับท้องถิ่นเพื่อพัฒนาการจัดการของท้องถิ่นในกระแสกระบวนการกระจายอำนาจเพื่อให้ฐานรากของประเทศเข้มแข็ง

แนวทางการดำเนินงาน ได้แก่

- รวม ๖ ครั้ง
๑. การจัดงานสัมมนาวิชาการเพื่อสืบสานความรู้และนวัตกรรมท้องถิ่นในแต่ละภูมิภาคของประเทศ
 ๒. การจัดงานประชุมวิชาการสรุปวอยอดความคิดและข้อเสนอแนะและประเด็นนโยบายการกระจายอำนาจในทศวรรษหน้า ที่กรุงเทพมหานคร
 ๓. เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าว บรรลุวัตถุประสงค์ โดยการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน จึงเห็นควรแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการประกอบด้วย ผู้แทนส่วนราชการ ผู้แทน กกต. ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้แทนสมาคม อปท. ร่วมกันดำเนินการ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาตามข้อ ๓ หากเห็นชอบจึงได้ดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ดังนี้

- รวม ๖ ครั้ง
๑. การจัดงานสัมมนาวิชาการเพื่อสืบสานความรู้และนวัตกรรมท้องถิ่นในแต่ละภูมิภาคของประเทศ
 ๒. การจัดงานประชุมวิชาการสรุปวอยอดความคิดเห็นและข้อเสนอแนะและประเด็นนโยบายการกระจายอำนาจในทศวรรษหน้า ที่กรุงเทพมหานคร
 ๓. ให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ประกอบด้วย ผู้แทนส่วนราชการ ผู้แทน กกต. ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้แทนสมาคม อปท. ร่วมกันดำเนินการ

วาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

เรื่องที่ ๔.๑ การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกต. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ มีมติเห็นชอบนโยบายการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ และมอบให้คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ รับไปพิจารณา

คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒ มีมติเห็นชอบการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๑๔๘,๐๐๐ ล้านบาท ดังนี้

๑. แบ่งเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อปท. แต่ละประเภท เป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒ เมืองพัทยา และกลุ่มที่ ๓ อบจ. เทศบาล และ อบต. ตามสัดส่วนที่ อปท. แต่ละกลุ่มได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนในปีงบประมาณที่ผ่านมา โดย อปท. แต่ละกลุ่มได้รับการจัดสรร ดังนี้

(๑.๑) กรุงเทพมหานคร	จำนวน	๑๔,๑๗๘.๔๐ ล้านบาท
(๑.๒) เมืองพัทยา	จำนวน	๑,๔๖๕.๒๐ ล้านบาท
(๑.๓) อบจ. เทศบาล และ อบต.	จำนวน	๑๓๒,๓๕๖.๔๐ ล้านบาท

๒. การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา ให้สำนักงบประมาณรับไปพิจารณา รายละเอียดการจัดสรรตามที่กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา เสนอขอรับการสนับสนุนตามกรอบวงเงินที่กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยาได้รับการจัดสรร

๓. การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ให้สำนักงานประมาณ รับผิดชอบไปพิจารณารายละเอียดการจัดสรรตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้รับข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ไปประกอบการพิจารณาด้วย

ทั้งนี้ ขอให้สำนักงานประมาณเสนอข้อสังเกตให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วยว่า ไม่ควรให้มีการจัดสรรเงินอุดหนุนสำหรับการพัฒนา อบท. กรณีเร่งด่วน และการสนับสนุนยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อบท. ต่อไปอีก

ต่อมาคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงานประมาณเสนอ โดยจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. จำนวน ๑๓๖,๗๐๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นวงเงินที่ต่ำกว่าที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๒ จำนวน ๑๑,๓๐๐ ล้านบาท และเมื่อรวมกับประมาณการรายได้ของ อบท. ที่จัดเก็บเอง และรัฐบาลจัดเก็บและแบ่งให้อีกจำนวน ๒๐๑,๐๐๐ ล้านบาท จะรวมเป็นรายได้ อบท. ทั้งสิ้น ๓๓๗,๘๐๐ ล้านบาท หรือคิดเป็นสัดส่วนรายได้ของ อบท. ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาล คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๒ ทั้งนี้ ให้สำนักงานประมาณพิจารณาปรับปรุงรายละเอียดงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติในวันอังคารที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓

คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณารายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่สำนักงานประมาณจะเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ความเห็นชอบ แต่เนื่องจากข้อจำกัดในเรื่องระยะเวลาจึงไม่สามารถปรับเปลี่ยนรายการงบประมาณได้ จึงมีมติ ดังนี้

๑. รับทราบรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงานประมาณได้พิจารณาแล้ว หากจำเป็นต้องเปลี่ยนแปลงรายการให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยนำเสนอคณะรัฐมนตรีในการประชุมวันอังคารที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒

๒. ขอให้ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับความเห็นของอนุกรรมการ และมติที่ประชุมเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยชี้แจงคณะรัฐมนตรี เรื่อง การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ดังนี้

(๒.๑) การกำหนดสัดส่วนรายได้ของ อบท. ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในอัตราร้อยละ ๒๕.๐๒ ซึ่งเป็นสัดส่วนที่ต่ำกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่กำหนดไว้ในอัตราร้อยละ ๒๕.๘๖ เป็นการดำเนินการที่อาจกระทบต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งมีเจตนารมณ์ให้กระจายอำนาจให้แก่ อบท. เพิ่มขึ้น และอาจส่งผลกระทบต่อความชอบด้วยกฎหมายของร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓

(๒.๒) นโยบายของรัฐบาลและมติคณะรัฐมนตรีหลายเรื่อง เช่น โครงการสร้างหลักประกันรายได้ผู้สูงอายุ โครงการสนับสนุนการจัดการศึกษาเรียนฟรี ๑๕ ปี โครงการส่งเสริมอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) เชิงรุก การให้เด็กนักเรียนทุกคนตั้งแต่เด็กเล็ก เด็กนักเรียนชั้นอนุบาล - ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ได้รับการสนับสนุนค่าอาหารกลางวัน จากอัตราคนละ ๑๐ บาท เป็น ๑๓ บาท การชดเชยค่าใช้น้ำประปาที่อยู่อาศัยของระบบประปาเทศบาล ฯลฯ กำหนดให้ อบท. เป็นหน่วยดำเนินการและให้ อบท. ใช้เงินรายได้หรือเงินอุดหนุนที่ อบท. ได้รับจากรัฐบาลเพื่อดำเนินการตามนโยบายดังกล่าว ทำให้รายได้และเงินอุดหนุนทั่วไปลดน้อยลงจำนวนมากจนอาจส่งผลกระทบต่อการลงทุนและความเป็นอิสระของ อบท. ดังนั้น โครงการเหล่านี้จึงไม่ควรนับรวมอยู่ในสัดส่วนรายได้ของ อบท. แต่หากจำเป็นต้องจัดสรรเงินอุดหนุนและนับรวมอยู่ในสัดส่วนรายได้ของ อบท. ควรจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป

(๒.๓) รายการตามมติคณะรัฐมนตรีเรื่องค่าอาหารกลางวันของเด็กนักเรียนที่ต้องจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น จำนวน ๔,๔๖.๘๐ ล้านบาท และการชดเชยน้ำประปาที่อยู่อาศัยของระบบประปาเทศบาล จำนวน ๓๙๐ ล้านบาท เห็นสมควรให้ใช้จ่ายจากเงินงบกลางหรือเงินกู้ของรัฐบาลและเป็นเรื่องที่กระทรวงมหาดไทยต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีต่อไป

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๑๓๖,๗๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงานประมาณเสนอ และในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒ ลงมติเห็นชอบตามที่นายกรัฐมนตรีเสนอเรื่อง การสนับสนุนงบประมาณแก่ อบท. ว่า อบท. หลายแห่ง โดยเฉพาะ อบท. ขนาดเล็กอาจประสบปัญหาการบริหารจัดการเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เนื่องจากงบประมาณที่ อบท. ได้รับการจัดสรรส่วนหนึ่งถูกกำหนดให้ต้องนำไปใช้จ่ายในโครงการต่าง ๆ ตามนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล เช่น โครงการส่งเสริม อสม. และโครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ เป็นต้น งบประมาณส่วนที่เหลือที่สามารถนำไปบริหารจัดการให้สอดคล้องกับภารกิจและความจำเป็นเร่งด่วนของ อบท. จึงมีจำนวนจำกัด ดังนั้น จึงเห็นควรให้กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ติดตามตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงเรื่องนี้ หากพบว่า อบท. ใดประสบปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณเพื่อการดำเนินการในภารกิจสำคัญและจำเป็นเร่งด่วนของท้องถิ่น ก็ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากรัฐบาลให้แก่ อบท. ตามความจำเป็นเหมาะสมต่อไป

นอกจากนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) แจ้งว่า ได้ตรวจสอบการดำเนินงานการก่อสร้างและบำรุงรักษาทางหลวงชนบท ของกรมทางหลวงชนบท พบว่าทางหลวงชนบทที่ถ่ายโอนให้แก่ อบท. มีสภาพชำรุดเสียหายเป็นจำนวนมาก เนื่องจากตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ กกต. ได้นำงบประมาณเพื่อดำเนินการดังกล่าวมารวมในเงินอุดหนุนทั่วไป และให้ อบท. ไปตัดสินใจเลือกดำเนินการตามความจำเป็น จึงขอให้ กกต. พิจารณาทบทวนการจัดสรรโดยระบุวัตถุประสงค์ของเงินงบประมาณให้ชัดเจน ซึ่งในเรื่องนี้รองนายกรัฐมนตรี (นายชวรัตน์ ชาญวีรกูล) ประธาน กกต. ในขณะนั้น เห็นชอบมอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณพิจารณาต่อไป

กกต. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ ได้มีมติเห็นชอบนโยบายการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. โดยเงินอุดหนุนเพื่อการก่อสร้างและบำรุงรักษาทางบกตามแผนการบำรุงรักษาทางบกของกรมทางหลวงชนบท ควรให้จัดสรรเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจและควรตั้งงบประมาณไว้ที่กรมทางหลวงชนบท ต่อมาคณะอนุกรรมการฯ ได้ประชุมพิจารณารายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้วไม่สามารถจัดสรรตามนโยบายของ กกต. ได้ครบทุกด้าน เนื่องจากสำนักงานประมาณจะต้องเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบในวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ จึงเพียงแต่รับทราบรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนตามที่สำนักงานประมาณเสนอ

ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอที่ประชุม ดังนี้

๑. รับทราบรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงานประมาณเสนอคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒

๒. การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ยังคงดำเนินการตามนโยบายการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ตามมติที่ประชุม กกต. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ ต่อไป กรณีจะมีการเปลี่ยนแปลงให้เสนอ กกต. พิจารณาก่อนดำเนินการ

๓. เห็นชอบให้เสนอผลการดำเนินการของ กกต. เรื่องนโยบายการจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อการก่อสร้างและบำรุงรักษาทางบก และการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ สตง. ทราบต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กล่าวว่า เป็นเรื่องที่เคยหารือกับท่านนายกรัฐมนตรีในวันประชุมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย เรื่องนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของผู้สูงอายุ เรียนพรี อสม. กิติ ควรให้เม็ดเงินเพิ่มเติมมาในส่วนตรงนี้ จะทำให้ อปท. ทำหน้าที่ได้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น นอกจากนั้น ในปี ๒๕๕๒ เงินอุดหนุนลดลง ภาษีที่จัดสรรให้ลดลง ยกตัวอย่าง เช่น กรณีเทศบาลนครยะลา ประมาณการถึงสิ้นเดือนกันยายน ๒๕๕๒ มีรายได้ลดลงเมื่อเทียบกับปี ๒๕๕๑ ไม่ต่ำกว่า ๗๕ ล้านบาท ไม่นับรวมภารกิจของเบี้ยเลี้ยงภัย ซึ่งท่านประธานช่วย ๑,๕๐๐ บาท แต่ในปี ๒๕๕๓ เป็นข้อกังวลก็คือตัวเลขของภาพรวมของ อปท. เงินอุดหนุนเหลือประมาณ ๑๓๖,๗๐๐ ล้านบาท ลดลงประมาณ ๒๖,๐๐๐ ล้านบาท แต่ถ้ารวมทั้งรายได้ที่ อปท. จัดเก็บเอง ภาษีอากรที่รัฐจัดสรรให้ ลดลงในภาพรวมประมาณ ๗๖,๐๐๐ กว่าล้านบาท แล้วนำมารวมกับนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลทั้ง ๓ นโยบาย ก็คือ อสม. ผู้สูงอายุ และเรียนพรี ๑๕ ปี ประมาณ ๒๘,๐๐๐ กว่าล้านบาท รวมแล้วประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ที่ลดลงไป ซึ่งอาจไม่สามารถควบคุมรายจ่ายประจำปีที่เกิดขึ้นในวันนี้ได้

ประธาน กล่าวว่า ทุกหน่วยงานถูกผลกระทบหมด สำนักนายกรัฐมนตรีงบประมาณหายไปประมาณ ๔๐% งบประมาณเกือบครึ่งหนึ่งเป็นเรื่องที่ต้องช่วยกันบริหารจัดการ อาจจะมีส่วนหนึ่งซึ่งได้เพิ่มขึ้นมาก็ได้ ขึ้นอยู่กับคณะกรรมการธิการของสภาผู้แทนราษฎร สำหรับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน กรณีมีปัญหาเรื่องงบประมาณ งบผูกพันจากการจัดสรรลักษณะนี้ให้เร่งเสนอตัวเลขงบประมาณ กรณีงบประมาณต้องอาศัยเรื่องของโครงการกระตุ้นเศรษฐกิจ ซึ่งจะมีการประสานไปท้องถิ่นด้วยเช่นเดียวกัน ทุกส่วนราชการเป็นลักษณะเดียวกันหมด สิ่งที่เราควรรู้ คือ จำนวนผู้สูงอายุ จำนวน อสม. ในท้องถิ่นที่ต้องคำนวณได้ว่าต้องใช้เงินจำนวนเท่าไร เป็นตัวตั้งไว้ก่อน เสร็จแล้วในส่วนเงินอุดหนุนก็ต้องเทียบเคียงไปก่อนตามสัดส่วนของปีที่ผ่านมา

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงบประมาณเสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒
๒. การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ยังคงดำเนินการตามนโยบายการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ตามมติที่ประชุม กกต. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ ต่อไป กรณีจะมีการเปลี่ยนแปลงให้เสนอ กกต. พิจารณาก่อนดำเนินการ
๓. เห็นชอบให้เสนอผลการดำเนินการของ กกต. เรื่อง นโยบายการจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อก่อสร้างและบำรุงรักษาทางบก และการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินทราบต่อไป

เรื่องที่ ๔.๒ งบประมาณเพื่อใช้ฝึกอบรมและเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒)

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกต. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาเรื่องการบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒) ด้านการถ่ายโอนภารกิจ ในส่วนของการจัดฝึกอบรม และการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเตรียมความพร้อมให้แก่ผู้บริหาร อปท. ทั่วประเทศ จำนวน ๗,๘๕๓ คน (อบจ. จำนวน ๗๕ คน เทศบาล จำนวน ๑,๖๑๙ คน อบต. จำนวน ๖,๑๕๙ คน เมืองพัทยาและกรุงเทพมหานคร ๒ คน) และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติของ อปท. ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าการถ่ายโอนการมอบอำนาจให้ผู้บริหาร อปท. เป็นเจ้าพนักงาน เป็นเรื่องใหม่ที่ต้องมีการฝึกอบรมให้ความรู้และนำไปปฏิบัติได้

อย่างถูกต้อง หากไม่มีการเตรียมการดังกล่าวจะเกิดความเสียหาย ดังนั้น, หากส่วนราชการแจ้งว่าไม่มีงบประมาณเพื่อการนี้ที่ประชุมจึงมีมติ

๑. ให้ สปน. ตั้งงบประมาณในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ จำนวน ๓๐ ล้านบาท เพื่อใช้ในการฝึกอบรมและเตรียมความพร้อมให้แก่ อบท. ต่อไป

๒. ให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อการบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) ด้านการถ่ายโอนภารกิจ เป็นแกนหลักในการพิจารณาหลักสูตรการฝึกอบรมของส่วนราชการและการเตรียมความพร้อมดังกล่าวในลักษณะบูรณาการ

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ให้ความเห็นชอบให้ สกถ. จัดทำค่าของงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เพิ่มเติม จำนวน ๓๐ ล้านบาท เพื่อเตรียมความพร้อมให้แก่ อบท. ตามมติ กกถ.

สำนักงานงบประมาณ ได้ส่งเอกสารงบประมาณฉบับที่ ๓ (เล่มคาดแดง) ประกอบร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาเพื่อ สปน. เตรียมการชี้แจงคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ปรากฏว่า สปน. มิได้รับงบประมาณเพื่อการดังกล่าวแต่อย่างใด

จึงเสนอที่ประชุม กกถ. เพื่อพิจารณาโดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. ให้ สปน. ขอใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปี งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน ๓๐ ล้านบาท เพื่อจัดฝึกอบรมและเตรียมความพร้อมให้กับ ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติทั้งประเทศของ อบท. รวมทั้งจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเตรียมความพร้อมให้แก่ อบท. เนื่องจากได้รับแจ้งจากหน่วยงานที่มีภารกิจถ่ายโอนว่าไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในส่วนของการจัดพิมพ์คู่มือแนวทางปฏิบัติ และการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ของ อบท. เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นจึงขอความอนุเคราะห์ สปน. ได้พิจารณาสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการดังกล่าว

๒. กรณีที่ไม่ได้รับอนุมัติงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เห็นควรขอให้ อบท. สนับสนุนงบประมาณการฝึกอบรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ดังนี้

๑. ให้ สปน. ขอใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปี งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน ๓๐ ล้านบาท เพื่อจัดฝึกอบรมและเตรียมความพร้อมให้กับ ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติทั้งประเทศของ อบท. รวมทั้งจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเตรียมความพร้อมให้แก่ อบท. เนื่องจากได้รับแจ้งจากหน่วยงานที่มีภารกิจถ่ายโอนว่าไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในส่วนของการจัดพิมพ์คู่มือแนวทางปฏิบัติ และการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ของ อบท. เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น จึงขอความอนุเคราะห์ สปน. ได้พิจารณาสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการดังกล่าว

๒. กรณีที่ไม่ได้รับอนุมัติงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เห็นควรขอให้ อบท. สนับสนุนงบประมาณการฝึกอบรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

วาระที่ ๔

เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๕.๑ การปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ อปท.

เรื่องที่ ๕.๒ การถ่ายโอนภารกิจกิจการคุ้มครองผู้บริโภคให้แก่ อปท.

เรื่องที่ ๕.๓ ขอรับการสนับสนุนงบประมาณค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ของ อปท.

เรื่องที่ ๕.๔ คำสั่ง กกถ. เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการด้านการติดตามและประเมินผล

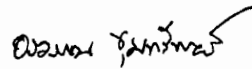
เรื่องที่ ๕.๕ เงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท.

พ.ศ. ๒๕๕๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ งวดที่ ๓

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องที่ ๕.๑ - ๕.๕

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๗.๓๐ น.



(นางอรรณ ชุมทรัพย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

