

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒
วันจันทร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ (ชั้น ๓)
ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายธีรภัทร สันติเมทนีดล
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี วิสุทธิ์ นาเงิน
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายอมร เลาหมนครี
ที่ปรึกษาสำนักกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นายชุมพล บัวสุวรรณ
ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

๗. คุณพรทิพย์ จาตะ	กรรมการ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	
๘. นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์	กรรมการ
ที่ปรึกษาระบบราชการ	
แทนเลขาธิการ ก.พ.	
๙. นายสมเกียรติ ศรีประเสริฐ	กรรมการ
ผู้อำนวยการกองอำนาจการข่าวกรอง	
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ	
๑๐. นางอุมาสิริ สอาดเอี่ยม	กรรมการ
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๑๑. นายวิฑิตะ วุฒิสันต์	กรรมการ
รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษานักข่าวกรองแห่งชาติ	
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ	
๑๒. นางรวมพร วุฒิสงห์ชัย	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบ	
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	
๑๓. นายกิตติศักดิ์ ปรงทิ	กรรมการ
๑๔. นายขวัญชัย วศวงศ์	กรรมการ
๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์	กรรมการ
๑๖. นายครรชิต มาลัยวงศ์	กรรมการ
๑๗. นายทศพร ศิริสัมพันธ์	กรรมการ
๑๘. นายธีรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๙. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ	กรรมการ
๒๐. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๒๑. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์	กรรมการ

๑๒. นางสาวอรนัตร์ จันทรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นางสาวลักขณา ศรีผดผ่อง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. นายขสวัณน์ พัฒนธีระพันธ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางพรชนก เชื้อวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นางสุวรรณี ศิวาวิลาศกักดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางสาวปศิญา เชื้อดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวสุกัญญา วงศ์รัตนชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวกิตติมา คงสำรวย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นายรัฐพล พลสายโถ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นายชำนาญ เกื่อนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากประธานฯ ติดภารกิจเร่งด่วนจึงให้เลื่อนพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณาขึ้นมาประชุมก่อน ในส่วนระเบียบวาระที่ ๒, ๓ และ ๕ ให้ที่ประชุมพิจารณาคัดเลือกผู้ที่จะมาทำหน้าที่ประธานฯ ในการประชุมต่อไป ซึ่งเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) เสนอคุณสมบัติ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ที่ประชุมพิจารณาเป็นผู้ทำหน้าที่เป็นประธานฯ การประชุมต่อไป และที่ประชุมได้มีมติให้คุณสมบัติ จาละ เป็นประธานฯ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันศุกร์ที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๒

ที่ประชุมพิจารณาให้แก้ไขดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในระเบียบวาระที่ ๑ ประธานฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าได้พิจารณากิจด่วน... จึงมอบหมายให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็น ประธานฯ ในการประชุมต่อไป ซึ่งคำสั่งดังกล่าวขัดต่อข้อกำหนดเพราะการคัดเลือกผู้ทำหน้าที่แทน ประธานฯ นั้น จะต้องเป็นมติของคณะกรรมการ โดยมีผู้เสนอขึ้นมา จึงขอแก้ไขว่า ...จึงเสนอให้ที่ประชุม พิจารณาคัดเลือกผู้ทำหน้าที่เป็นประธานฯ การประชุมต่อไป และที่ประชุมได้มีมติให้นายจตุรงค์ ปัญญาธิกุล ทำหน้าที่ประธานฯ

นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ขอให้แก้ไขชื่อปลัดกระทรวง พาณิชย์ หน้า ๓ บรรทัดที่ ๗ จากนายบรรยง พงราช เป็นนายบรรยง พงราช

มติ ที่ประชุมมีมติให้แก้ไขรายงานการประชุมตามที่กรรมการขอแก้ไข และ รับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันศุกร์ที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๒

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและ ให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนตุลาคม – เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒

เอษานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนตุลาคม – เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๔๗ เรื่อง สามารถยุติเรื่องจำนวน ๔๐ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๗ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในระเบียบ วาระที่ ๓.๑ หน้า ๑๐ ลำดับที่ ๓๗ หน้าชื่อผู้ร้องเรียนใช้คำว่า “คุณสุภาพร” และหน้า ๑๒ ลำดับที่ ๔๕ ใช้คำนำหน้าชื่อผู้ร้องเรียนว่า “นช.” ซึ่งสถานะเหล่านี้เป็นข้อมูลส่วนบุคคล ควรใส่คำนำหน้าให้ตรงกับ สถานะว่า “นาง” หรือ “นางสาว” หรือ “นาย”

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตาม มาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบ ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนตุลาคมไม่มีการดำเนินการ ส่วนเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒ คณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตาม มาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๔ เรื่อง อยู่ระหว่างการดำเนินการทั้ง ๔ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่หน่วยงานปฏิเสธความมีอยู่ของข้อมูล จึงเสนอ ที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การที่ หน่วยงานปฏิเสธความมีอยู่ของข้อมูลประเภทแถบบันทึกเสียงรายงาน มีแนววินิจฉัยอยู่ ๒ แนว คือ

(๑) หน่วยงานพิจารณาว่าแถบบันทึกเสียงรายงานการประชุม เป็นเครื่องมือ ช่วยในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้ทำหน้าที่หรือรับผิดชอบการบันทึกรายงานการประชุมเท่านั้น และเป็นของใช้ส่วนตัว เฉพาะฉะนั้นจึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๒) หากหน่วยงานราชการนั้นมีแนวนโยบายในการบันทึกเสียงรายงาน ทุกครั้ง จัดทำเป็นระเบียบแบบแผนมีการจัดเก็บเป็นระบบ ข้อมูลดังกล่าวจะเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ สามารถเปิดเผยได้ เช่น กรณีแพทยสภา หรือวิทยุการบิน

ดังนั้น ในการลบทำลายแถบบันทึกเสียงรายงานซึ่งเข้าข่ายเป็นข้อมูล ข่าวสารของราชการ วิธีปฏิบัติของส่วนราชการจะต่างกัน ซึ่งเรื่องนี้มีข้อกำหนดในระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ เกี่ยวกับการทำลายเอกสารราชการ ซึ่งเคยตั้งข้อสังเกตว่า การลบแถบบันทึกเสียงรายงานจะขัดต่อกฎหมายได้ เพราะกฎหมายไม่ให้หน่วยงานมีอำนาจทำลาย ข้อมูลได้ แต่ได้แปลงข้อมูลจากแถบบันทึกเสียงเป็นเอกสารแล้ว ข้อมูลยังคงอยู่ แต่เปลี่ยนสภาพก็สามารถ

ทำได้ แต่ถ้าทำให้ข้อมูลข่าวสารหายไป หน่วยงานไม่มีอำนาจที่จะทำได้ ซึ่งหน่วยงานราชการทั่วไปไม่เข้าใจ ดังนั้นควรมีการดำเนินการเผยแพร่ความรู้ให้หน่วยงานราชการมีความเข้าใจมากยิ่งขึ้น

นายเดชอุดม ไกรฤกษ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า สภาพนายคความ ซึ่งเป็นสภาวิชาชีพ มีการบันทึกเสียงรายงานไว้เพื่อเป็นตัวช่วยในการตรวจสอบ เมื่อใช้งานเสร็จจะทำลาย เพราะไม่มีระเบียบในการจัดเก็บ และไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตามระเบียบราชการเช่นเดียวกับแพทย์สภา ซึ่งกรณีแพทย์สภาแจ้งว่ามีซีดี และซีดีไม่ได้ถูกทำลาย คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้าตรวจสอบการมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารและให้คำปรึกษาในแนวทางการดำเนินงานแล้ว

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ระเบียบในการจัดทำรายงานการประชุมของคณะกรรมการที่กฎหมายกำหนด ซึ่งมีหน้าที่ที่จะต้องจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารเอาไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ ควรมีการวางหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติให้อยู่ในมาตรฐานเดียวกัน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงเดือนตุลาคม – เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒

เลขาอนุกรรฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนตุลาคม – เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๒๘ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สก ๑๓๗/๒๕๕๒ – ๑๖๔/๒๕๕๒ และมีผลคำสั่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๒ เรื่อง คือ คำสั่งที่ สก ๓/๒๕๕๒ - ๔/๒๕๕๒

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สก ๓/๒๕๕๒ เรื่องอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด เกี่ยวกับรายชื่อสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิก ซึ่งนายประมุข สุตะบุตร ผู้อุทธรณ์ ขอข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิกของบริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด ซึ่งจากบริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด

ได้ตอบปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่ารายชื่อสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิกถือเป็นความลับทางการค้า จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้ ซึ่งพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต พ.ศ. ๒๕๔๕ กำหนดให้บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด มีหน้าที่เก็บรวบรวมข้อมูลเครดิตของลูกค้าสินเชื่อที่ได้รับจากสถาบันการเงินที่เป็นสมาชิกของบริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด การเปิดเผยข้อมูลให้แก่สมาชิกเพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์สินเชื่อและออกบัตรเครดิต และจะต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลเท่านั้น ยกเว้นเจ้าของข้อมูลสามารถตรวจสอบข้อมูลเครดิตของตนได้ นอกจากนี้บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด ยังเป็นบริษัทเอกชนซึ่งประกอบธุรกิจโดยมุ่งกำไรเช่นเดียวกับบริษัททั่วไปที่ได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ซึ่งผู้ใดก็สามารถจัดตั้งบริษัทข้อมูลเครดิตได้ถ้าได้รับอนุญาต ดังนั้นรายชื่อสมาชิกจึงเป็นสิ่งสำคัญในการประกอบธุรกิจ หากผู้แข่งขันได้รู้รายชื่อสมาชิกหรือลูกค้าของบริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด จะทำให้บริษัทเกิดเสียหายทางธุรกิจได้ จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้มีการพิจารณาในประเด็นสำคัญคือบริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด มีสถานะเป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่ โดยเชิญเลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลเครดิต (ผู้ช่วยผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย) มาชี้แจงประกอบด้วยเมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาจากหลักฐานและคำชี้แจงของผู้เกี่ยวข้องตลอดจนข้อบัญญัติในพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต พ.ศ. ๒๕๔๕ แล้ว เห็นว่า ในกฎหมายการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต พ.ศ. ๒๕๔๕ นั้น ไม่มีบทบัญญัติใดที่กำหนดให้บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด เป็นหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นบริษัทที่ได้รับเงินทุนที่รัฐบาลจัดสรรให้เมื่อพิจารณาจากจำนวนผู้ถือหุ้นของบริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด แล้ว ปรากฏว่า ผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานของรัฐถือหุ้นรวมกันเพียงร้อยละ ๓๒.๔๕ ของทุนจดทะเบียนทั้งหมด บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด จึงมิได้มีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒ นอกจากนี้ยังเห็นว่าการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิตต้องได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังก่อน บริษัทจึงเป็นเพียงนิติบุคคลเอกชนที่จัดตั้งขึ้นในรูปของบริษัทจำกัด และประกอบธุรกิจภายใต้การควบคุมของพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต พ.ศ. ๒๕๔๕ จึงมิใช่หน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด และเมื่อเป็นเพียงบริษัทประกอบธุรกิจเอกชน จึงมิใช่องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพตามความในมาตรา ๔ เช่นกัน ข้อมูลที่ผู้ขอทราบขอ จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ และไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณา จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้ไว้พิจารณา ซึ่งเรื่องนี้

เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้มีการวินิจฉัยเพื่อทำให้เกิดความชัดเจนว่า หน่วยงานใดบ้างที่เป็นหน่วยงานตามมาตรา ๔ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมีความสำคัญต่อขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการประกอบธุรกิจเครดิต เป็นผู้ควบคุม บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด ให้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ที่ทางกฎหมายกำหนดไว้ ดังนั้นการใช้อำนาจหน้าที่ของบริษัทเหล่านี้เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายหรือเป็นสิ่งที่กฎหมายให้อำนาจไว้ในการที่จะเปิดเผยข้อมูลได้ ไม่ใช่มีลักษณะเป็นสมาคมธรรมดา เพราะเก็บรักษาข้อมูลเครดิตซึ่งเป็นข้อมูลที่กระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนตัวของประชาชนในสาระสำคัญ

นอกจากนั้น บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด มีอำนาจหน้าที่ในการรับสมัครสมาชิกและเปิดเผยข้อมูลระหว่างกันภายใต้มาตรฐานที่ราชการกำหนด เหมือนกับธนาคารพาณิชย์ ซึ่งธนาคารพาณิชย์มี ๒ ส่วน คือ ๑) เป็นการปฏิบัติธุรกิจโดยแท้ ๒) เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามที่หน่วยงานของรัฐควบคุมและมอบหมายให้ต้องปฏิบัติ ซึ่งประเด็นลักษณะนี้ ควรแก้ไขให้ชัดเจนว่าเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาหลักคือ การถือหุ้นน้อยกว่า ๕๐% หรือเกณฑ์ที่สองพิจารณาจากอำนาจหน้าที่หน่วยงาน คล้ายกับกรณีตลาดหลักทรัพย์ คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ เป็นเอกชนหรือไม่ และมหาเถรสมาคม ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่าไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ อย่างไรก็ตามเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่ควรมีการควบคุมหรือจัดทำให้มีมาตรฐานในการเปิดเผยข้อมูล เพราะฉะนั้นผู้ที่เกี่ยวข้องจะ ไม่ได้รับความคุ้มครอง จึงควรนำมาพิจารณาให้ชัดเจนต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนตุลาคม – เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๑๘ เรื่อง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์

เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร จำนวน ๑ เรื่อง รวมเป็น ๑๕ เรื่อง และในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๑๖ เรื่อง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร จำนวน ๒ เรื่อง และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จำนวน ๑ เรื่อง รวมเป็น ๑๘ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างกฎหมายที่ถูกกำหนดไว้ในแผนนิติบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๕๒ –

๒๕๕๔

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง ร่างกฎหมายที่ถูกกำหนดไว้ในแผนนิติบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๕๒ – ๒๕๕๔ ซึ่งฝ่ายเลขาธิการฯ เคยนำเสนอ ร่างปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้คณะกรรมการพิจารณาแล้ว ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติให้ยุติการพิจารณาร่างปรับปรุงดังกล่าว โดยประธานฯ รับจะนำเรื่องการจัดตั้ง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารแห่งชาติไปหารือร่วมกับนายกรัฐมนตรีเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป ต่อมาปรากฏว่าคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบร่างแผนนิติบัญญัติตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ปรับปรุง และให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องปฏิบัติให้เป็นไปตามแผนดังกล่าวต่อไป ซึ่งมีร่างกฎหมาย ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่จะต้องดำเนินการ ให้เป็นไปตามแผนนิติบัญญัตินี้ดังกล่าวรวม ๒ ฉบับ คือร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งฝ่ายเลขาธิการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นร่างที่ กำหนดไว้ในแผนนิติบัญญัติ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องดำเนินการ ให้เป็นไปตามแผนดังกล่าว ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูล ส่วนบุคคล พ.ศ. โดยมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันมีพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่ผู้ในการครอบครองหรือดูแลของทางราชการในบางเรื่องแล้ว

แต่ยังไม่เป็นไปตามหลักสากล จึงมอบให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับไปพิจารณาว่าสมควรนำหลักการของการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสมไปบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. หรือจะปรับปรุงกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องนี้ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเรื่องดังกล่าวอีกครั้งเพื่อให้เป็นไปตามแผนนิติบัญญัติ โดยอาจตั้งเป็นคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาคำเนิการในเรื่องนี้ต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

ประธานฯ รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะรัฐมนตรีในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. มีการตั้งข้อสังเกตว่า กฎหมายคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลน่าจะมีส่วนที่เกี่ยวเนื่องกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า กฎหมายคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลมีจุดมุ่งหมายที่จะดูแลข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เก็บรักษาโดยหน่วยงานเอกชน ส่วนกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการดูแลข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานรัฐ แยกเป็นข้อมูลของทางราชการกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘ /๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาในประเด็นดังกล่าวแล้วเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรตรวจสอบผลการดำเนินงานที่ผ่านมาว่า มีปัญหาการเก็บรักษาข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การละเมิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การนำข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไปใช้โดยมิชอบบ้างหรือไม่ หากมีการนำข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไปใช้โดยมิชอบ ควรพิจารณาคำเนิการแก้ไขต่อไป ถ้าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่าควรมีการแก้ไขกฎหมายเพิ่มเติม หรือเสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว โดยเพิ่มเรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเข้าไป หรือจะพิจารณาเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ให้เสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อมีมติอีกครั้งหนึ่ง

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรพิจารณาข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรี กรณีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในครอบครองราชการเป็นหลัก ส่วนการทบทวนกฎหมายนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพึงมีมติให้ยุติเรื่องจึงให้ยกไป แม้ว่าแผนนิติบัญญัติระบุให้ดำเนินการแต่ถ้าไม่ดำเนินการก็ไม่มีที่บังคับโทษไว้ ขึ้นอยู่กับการพิจารณาของหน่วยที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ให้ข้อสังเกตว่า ฝ่ายเลขานุการฯ เห็นควรขอเป็นมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าควรให้มีการดำเนินการอย่างไร หากยืนตามมติไม่ให้แก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้แจ้งผลการพิจารณาให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กรณีที่คณะรัฐมนตรีหักท้วงว่า ได้รับการร้องเรียนว่ากฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการยังไม่เป็นไปตามหลักสากล เห็นควรต้องทำการศึกษาว่า ไม่เป็นไปตามหลักสากลในประเด็นใด เพราะกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประเทศไทยมีความก้าวหน้ามากหากเทียบกับประเทศอื่นๆ แต่กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการมีลักษณะเป็นบทบัญญัติที่วางหลักทั่วไป การนำไปใช้ในทางปฏิบัติอาจยังมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง จึงต้องหาจุดบกพร่องว่า เป็นปัญหาด้านวิธีปฏิบัติ วิธีบริหารงาน ด้วยกฎหมายหรือโครงสร้างทางกฎหมาย เพื่อหาวิธีแก้ไขต่อไป เช่น หากเป็นปัญหาด้านวิธีปฏิบัติ และการบริหารงานสามารถแก้ไขในระดับวิธีปฏิบัติและการบริหารงานได้ โดยการปรับปรุงกฎกระทรวงหรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ถ้าหากเป็นเรื่องโครงสร้างทางกฎหมาย จะต้องนำมาพิจารณาหาทางปรับปรุงแก้ไขต่อไป ซึ่งการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของหน่วยงานต่างๆ โดยทั่วไปนั้นจะเกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่ดูแลเรื่องความมั่นคง เช่น สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ดูแลในหลักสากล แต่ในประเทศไทยสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ดูแล โดยใช้โครงสร้างคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นผู้ตรวจสอบ ซึ่งก้าวหน้ากว่าประเทศต่างๆ มาก โดยหลักกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการมีขอบเขตครอบคลุมการดำเนินงานแล้ว แต่วิธีการนำมาปฏิบัติของหน่วยงานรัฐยังคงเป็นปัญหาอยู่ เช่น หน่วยงานราชการปฏิบัติไม่ครบถ้วน

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า คณะรัฐมนตรีตั้งข้อสังเกตว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในครอบครองราชการมีการนำไปใช้ที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ มีขั้นตอนและวิธีการเปิดเผยที่เป็นมาตรฐานสากลหรือไม่อย่างไร ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเสนอให้ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาพิจารณา

นายธีรชัย ฉ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ปัญหาเรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ผ่านการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการจำนวนมากเป็นเรื่องการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานของรัฐเข้าด้วยกัน เช่น ข้อมูลทะเบียนราษฎร์ของกรมการปกครอง ซึ่งเปิดให้หน่วยงานต่างๆ เข้าเชื่อมโยงข้อมูลได้ภายใต้การทํ้าบันทึกข้อตกลงร่วมกัน หรือกรณีประชาชนเจ้าของข้อมูลเป็นผู้ร้องพบว่าหน่วยงานจะวินิจฉัยเปิดเผยข้อมูลให้เป็นส่วนใหญ่ ในส่วนที่จะเป็นปัญหาในอนาคตคือระบบการจัดเก็บข้อมูลในปัจจุบันใช้ระบบคอมพิวเตอร์ แต่ระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังครอบคลุมไม่ถึงคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการให้คำแนะนำเป็นแนวทางการดำเนินงานของหน่วยงานราชการว่าให้ปรับรูปแบบของกฎกระทรวงนำไปใช้เทียบเคียงกับรูปแบบรายงานของระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งจะสืบเนื่องกับปัญหาระดับชั้นการเข้าถึงข้อมูล และระบบการจัดเก็บข้อมูล โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ซึ่งจะมีการละเมิดสิทธิข้อมูลส่วนบุคคลได้ เช่น สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีหนังสือถึงสำนักทะเบียนราษฎร์ว่า หากมีบุคคลเข้าไปขอข้อมูลทะเบียนราษฎร์แล้วสำนักทะเบียนราษฎร์วินิจฉัยเปิดเผยให้บุคคลนั้นทราบ ให้สำนักทะเบียนราษฎร์แจ้งให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินทราบก่อน เพื่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจะได้มีวิธีการทักห้วงต่อไป ซึ่งเป็นปัญหาในทางปฏิบัติเพราะเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล เป็นประเด็นที่คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเคยหารือร่วมกับสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและสำนักทะเบียนราษฎร์ โดยหลักการของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการนั้นเป็นไปตามหลักสากล ซึ่งมุ่งเน้นการดำเนินงานเพื่อประโยชน์ลักษณะของรัฐเป็นหลัก แต่ในลักษณะกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลจะมุ่งเน้นเรื่องสิทธิของเอกชนเป็นหลัก โดยอาศัยหลักความยินยอม ซึ่งหน่วยงานรัฐสามารถเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้เท่าที่จำเป็นกับการใช้งานราชการ และจัดเก็บโดยตรงจากเจ้าของข้อมูลเป็นหลัก ในหลักสากลการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานเอกชน มี ๒ แบบ คือการเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล โดยไม่มีความยินยอมไม่ได้ และการเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล โดยไม่ต้องมีความยินยอมได้ แต่ต้องแจ้งให้เจ้าของข้อมูลทราบภายใต้กำกับเงื่อนไขในการใช้ เช่น ยินดีจะให้ใช้หรือไม่ ในส่วนของระบบราชการ เช่น ประเทศแคนาดา การเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของประเทศแคนาดาจะมีมาตรการเข้มงวด หากหน่วยงานของรัฐจะทำเรื่องเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจะต้องทำการศึกษาว่า การเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจะมีผลกระทบต่อ

สิทธิความเป็นอยู่ส่วนบุคคลหรือไม่อย่างไร และต้องมีการตรวจสอบผลกระทบย้อนหลังทุกปีว่า หลังจากที่ได้เก็บข้อมูลและมีการนำไปใช้แล้วมีปัญหาหรือไม่อย่างไร แต่ในประเทศสหรัฐอเมริกา จะแตกต่างกันขึ้นอยู่กับมาตรฐานของแต่ละประเทศ สำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการควรกำหนดในเชิงนโยบายโดยใช้มาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งถือเป็นแนวปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐด้านการจัดระบบข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคล และเป็นเครื่องมือในการกำหนดแนวทางปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานสู่ระดับสากลต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ข้อมูลทะเบียนราษฎร์เป็นข้อมูลที่มีหลายหน่วยงาน ต้องการนำไปใช้ประโยชน์ และอาจกระทบสิทธิส่วนบุคคลได้ ควรตั้งคณะกรรมการขึ้นมาทำการศึกษา เพิ่มเติมด้วย

นายชุมพล บัวสุวรรณ (ผู้แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์) ให้ข้อสังเกตว่า กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลเป็นปัญหาขัดแย้งกับกฎหมายห้างหุ้นส่วนบริษัท เพราะการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัท มีการระบุนายละเอียดเพื่อต้องการให้ประชาชนเข้ามาตรวจสอบ เพราะฉะนั้น ข้อมูลส่วนบุคคลที่เป็นความลับจะไม่เป็นความลับมีความขัดแย้งกันเอง ฉะนั้นต้องสร้างความชัดเจน ในการดำเนินงานในส่วนนี้ด้วย

นายธีรชัย ฉ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กระทรวงพาณิชย์ โดยกรมทะเบียนการค้า ได้จัดจ้างบริษัทเอกชนในการวางระบบคอมพิวเตอร์และจัดทำ ฐานข้อมูล ซึ่งบริษัทเอกชนดังกล่าวได้แอบเอาข้อมูลซึ่งใช้จัดทำฐานข้อมูลของกรมไปขยายผลทางค้า การค้าต่อ แม้ว่าทะเบียนพาณิชย์แต่ละใบจะเป็นเอกสารที่เป็นสาธารณะ แต่การนำข้อมูลทั้งหมด มาประมวลผลไม่ได้อยู่ในเงื่อนไขของการเป็นสาธารณะและเป็นการคุกคามสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งการ เข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการ กลายเป็นช่องทางหนึ่งของบริษัทเอกชนที่จะหาประโยชน์จากข้อมูล ข่าวสารของราชการได้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมีการกำหนดมาตรการหรือวาง แนวปฏิบัติในการคุ้มครองดูแลข้อมูลดังกล่าวให้ชัดเจน

นายกิตติศักดิ์ ประคติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กรณี ดังกล่าวกระทรวงพาณิชย์สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากมีกฎหมายห้างหุ้นส่วนบริษัทกำหนดไว้ และ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๒๔ (๒) กำหนดว่า ข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคลซึ่งอยู่ในความดูแลของหน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้จัดเก็บข้อมูลนั้นสามารถ ทำได้โดยไม่ต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลหากเป็นการใช้ข้อมูลตามปกติภายในวัตถุประสงค์

ของการจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้น ซึ่งทะเบียนพาณิชย์มีไว้เพื่อประโยชน์ในการเปิดเผยแก่สาธารณชน ให้สาธารณชนตรวจสอบสถานะของนิติบุคคลเหล่านั้น เพื่อตรวจสอบความน่าเชื่อถือในการประกอบการค้าพาณิชย์ อย่างไรก็ตาม ควรมีการดำเนินการจัดระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล โดยทำการศึกษาข้อปัญหาในทางกฎหมายหรือข้อปัญหาในทางระเบียบปฏิบัติ เพื่อแก้ไขปัญหามาและวางแผนทางการดำเนินงานเพื่อเป็นบรรทัดฐานในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐต่อไป เพราะหน่วยงานรัฐจำนวนมากยังไม่ทราบว่าควรดำเนินการอย่างไร เช่น กฎกระทรวงบางฉบับ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจะต้องจัดเก็บข้อมูลและทำบัญชีแสดงการตรวจดูไว้ ในขณะที่เดียวกันหากการเปิดเผยบัญชีนั้น ไปกระทบต่อความมั่นคงของรัฐจะเปิดเผยไม่ได้ และเจ้าหน้าที่รัฐที่มีอำนาจใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลไม่มีดุลพินิจเพียงพอที่จะพิจารณาได้ ตลอดจนการประสานงานในเชิงกฎหมายที่จะคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในชั้นกระทรวง กรมต่างๆ ยังไม่มีการจัดทำอย่างจริงจัง ซึ่งในต่างประเทศมีการจัดทำวิทยาลัยเพื่อทำการศึกษา และมีการเรียนการสอนเรื่องดังกล่าวโดยเฉพาะ เนื่องจากเป็นปัญหาที่ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน ประกอบกับปัญหาการพัฒนาด้านเทคโนโลยีเกิดการเปลี่ยนแปลงในด้านวิธีการตรวจสอบข้อมูล การตรวจสอบผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนบุคคล ซึ่งควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องนี้โดยตรง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรผลักดันให้มีการศึกษาในระดับที่จะเชื่อมโยงหน่วยงานราชการทั้งหมดเข้าด้วยกัน ในการสร้างองค์ความรู้เพื่อรับรู้ข้อมูลการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และนำไปปฏิบัติให้ถูกต้อง ในลักษณะคล้ายกับวิทยาลัยการปกครอง หากไม่รับดำเนินการประเทศไทยอาจได้รับผลกระทบในแง่ศักยภาพการแข่งขันระหว่างนานาชาติ ด้านการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และจะสูญเสียความมั่นคงของข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย เป็นปัญหาในเรื่องของการบริหารจัดการควรเร่งดำเนินการต่อไป

นายอุทพล บัวสวรรค์ (ผู้แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์) ให้ข้อสังเกตว่า ในส่วนของกระทรวงพาณิชย์เป็นเจตนารมณ์ของกฎหมายว่า การประกอบธุรกิจในส่วนใดส่วนหนึ่งต้องเปิดเผย เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ ซึ่งจะขัดแย้งกับกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล หน่วยงานราชการเปิดเผยไม่ได้ ควรกำหนดข้อมูลส่วนบุคคลที่ควรจะปกปิดหรือสามารถเปิดเผยได้ให้ชัดเจน

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นที่ควรทำการศึกษาเพิ่มเติมคือ

- (๑) การใช้ข้อมูลส่วนบุคคลที่หน่วยงานราชการครอบครอง
- (๒) การใช้ข้อมูลส่วนบุคคลของภาคเอกชน
- (๓) ระบบการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

โดยศึกษาจากปัญหาการดำเนินงานเรื่องข้อมูลทะเบียนราษฎรของ กระทรวงมหาดไทย ที่จัดจ้างภาคเอกชนในการดำเนินการมาประกอบการพิจารณา เพราะมีการนำข้อมูล ดังกล่าวไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ได้ เรื่องกระทรวงพาณิชย์ เรื่องกรมที่ดิน ข้อมูลใดบ้างเป็นข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคลที่ต้องคุ้มครอง หรือควรเปิดเผยเพื่อประโยชน์สาธารณะ ควรมีการวางแผนทางหลักเกณฑ์ ในการปฏิบัติต่อไป

นายธีรชัย ฉนกร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการ ตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการจะสรุปประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคลที่ผ่านมาเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณาหาทางแก้ไขร่วมกัน ซึ่งคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในการพิจารณาการคุ้มครอง ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจะเน้นมาตรา ๒๔ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คือเปิดเผยได้ภายใต้กรอบของข้อยกเว้นที่มี แต่ในขณะที่ดูก่อนมาตรา ๑๕ (๕) กำหนดว่า ถ้าเป็นการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแล้ว เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคล โดยไม่สมควรห้ามเปิดเผย การเปิดเผย จะทำไม่ได้ ซึ่งจะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติได้

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาเพื่อศึกษากรณี ดังกล่าว โดยมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทยเป็นองค์ประกอบ

มติ ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาสภาพปัญหา เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยมอบหมายให้ นายกิตติศักดิ์ ประกิต เป็นประธาน

๔.๒ ข้อสังเกตของนางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภา เกี่ยวกับ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขาธิการฯ (นางวนิดา อัครการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๑ นางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภา ได้ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ว่า หน่วยงานรัฐควรจัดระบบการให้บริการข้อมูลข่าวสารของ ทางราชการ โดยจัดทำรายงานให้เห็นว่าข้อมูลข่าวสารใดเป็นข้อมูลข่าวสารลับ และข้อมูลข่าวสารใด สามารถเปิดเผยได้ เพื่อเป็นการบริการที่รวดเร็ว และประชาชนเข้าถึงข้อมูลของราชการ ได้อย่างทั่วถึง

และควรจัดข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้ประชาชนสามารถคัดลอกได้ง่าย จึงเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการอีกทางหนึ่ง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาข้อสังเกตดังกล่าวพบว่า ภายใต้บทบัญญัติของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้กำหนดวิธีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไว้ ๓ ประการคือ การนำข้อมูลข่าวสารไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา (มาตรา ๗) การจัดข้อมูลข่าวสารเอาไว้ให้ประชาชนสามารถตรวจดูได้ (มาตรา ๘) และการจัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ประชาชนผู้มาขอเอกสารเป็นการเฉพาะราย (มาตรา ๑๑) และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีประกาศลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการเกี่ยวกับการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดู เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประชาชนไว้แล้ว ในทางปฏิบัติหน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายใต้บทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวแล้ว แต่ว่าการจัดเอกสารหรือข้อมูลของหน่วยงานรัฐให้เป็นระบบและเป็นระเบียบนั้น เป็นวิธีในการบริหารภายในของหน่วยงานต่างๆ ที่จะทำให้การค้นหาเอกสารเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ซึ่งในทางปฏิบัติอาจจะทำได้ไม่ตึงคัก ดังนั้น เห็นควรเน้นย้ำให้หน่วยงานของรัฐมีการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการจัดเก็บเอกสารของแต่ละหน่วยงานให้เป็นระเบียบเรียบร้อย น่าจะเป็นการเตรียมความพร้อม เพื่อให้บริการแก่ประชาชนด้วยความรวดเร็วอีกทางหนึ่ง สำหรับการจัดเอกสารไว้เพื่อให้ประชาชนคัดลอกได้ง่ายนั้น บทบัญญัติของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ระบุไว้แล้วว่า ประชาชนสามารถใช้สิทธิตรวจดู หรือขอสำเนาที่เจ้าหน้าที่รับรองสำเนาให้ก็ได้ (มาตรา ๘ วรรคสาม) ซึ่งโดยทั่วไปหน่วยงานของรัฐต้องถือปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมายอยู่แล้ว เห็นควรจะมีการเน้นย้ำให้หน่วยงานของรัฐให้ความสนใจในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้มาขอรับบริการควบคู่ไปกับการเน้นย้ำให้มีการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการจัดเก็บเอกสารของแต่ละหน่วยงานให้เป็นระเบียบเรียบร้อย และเห็นควรมีหนังสือแจ้ง นางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภา เพื่อทราบต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวเป็นข้อสังเกตของประธานฯ ที่สอบถามในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับไปพิจารณาในรายละเอียดไม่ได้เพิกเฉยต่อข้อสังเกตของฝ่ายการเมือง เมื่อได้ข้อสรุปแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ และควรแจ้งให้ นางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภา ทราบข้อเท็จจริงด้วย

ประธานฯ คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี แต่ไม่ได้มีข้อสังเกตเป็นทางการจากคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณา คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงไม่มีหน้าที่รายงานสมาชิกวุฒิสภา ในส่วนการเน้นย้ำให้หน่วยงานราชการปรับปรุงการพัฒนาระบบจัดเก็บเอกสารเห็นควรให้มีการดำเนินการต่อไป ในส่วนเรื่องที่ประชาชนสามารถคัดลอกข้อมูลสะดวกหรือไม่นั้น ควรดำเนินการตรวจสอบว่าเป็นปัญหาในการบริการประชาชนหรือไม่ หากมีก็ควรดำเนินการแก้ไขต่อไป

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ให้ข้อสังเกตว่า จากการพิจารณาเรื่องร้องเรียนและอุทธรณ์ของประชาชนที่ผ่านมา กรณีปัญหาการคัดลอกข้อมูลมีน้อยมาก เพราะมีกฎหมายรองรับสิทธิของผู้ขอข้อมูลอยู่แล้ว นอกจากบางเรื่องที่ไม่สามารถอนุญาตได้ ซึ่งมีจำนวนน้อยมาก ตลอดจนการดำเนินงานมีค่าวินิจฉัยออกมาประมาณ ๒ – ๓ เรื่องเท่านั้น

นายธีรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า นางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภา อาจตั้งข้อสังเกตจากประสบการณ์ของตนเอง ซึ่งเป็นการขอข้อมูลที่สำคัญ เป็นข้อมูลที่อยู่ในชั้นความลับ และมีผลกระทบต่อส่วนราชการหรือบุคคลอื่น หน่วยงานราชการจึงไม่ค่อยอยากเปิดเผย ถ้าเป็นการขอข้อมูลทั่วไปตามมาตรา ๗ มาตรา ๘ จะไม่มีปัญหา แต่ถ้าเป็นการใช้สิทธิตามมาตรา ๑๑ ที่กำหนดให้เป็นดุลพินิจของหน่วยงานที่จะพิจารณาในการเปิดเผยข้อมูลประชาชนควรมีการทำความเข้าใจกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย เพราะไม่ใช่ขอข้อมูลจากหน่วยงานราชการแล้วจะต้องได้ทุกเรื่อง บุคคลทั่วไปอาจจะเข้าใจไม่ตรงกัน ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องเผยแพร่ทำความเข้าใจกับประชาชนต่อไป

นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ข้อสังเกตที่ยกขึ้นมาในที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ไม่จำเป็นที่จะต้องตอบเป็นหนังสือหรือตอบอย่างเป็นทางการ แต่ควรมอบหมายให้ประธานฯ ชี้แจงผ่านสื่อมวลชนทั่วไป เพราะเป็นการแสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีประธานฯ ในฐานะรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นผู้กำกับดูแล มีความใส่ใจและทำความเข้าใจกับผู้ขอข้อมูลมากขึ้น

นายกิตติศักดิ์ ประคติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ข้าราชการส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจและไม่ทราบว่า เมื่อมีผู้มาขอข้อมูลข่าวสาร เจ้าหน้าที่รัฐมีหน้าที่ให้บริการโดยสะดวกและรวดเร็ว ถ้าสามารถดำเนินการให้เสร็จได้ภายในวันที่ขอก็ต้องทำให้เสร็จ หรือถ้าข้อมูลมีจำนวนมากหรือใช้ระยะเวลาในการค้นหา จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน หากครบ ๑๕ วัน ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จะต้องแจ้งผู้ขอเป็นหนังสือให้ชัดเจนพร้อมกำหนดวันที่จะนัดให้ผู้ขอเข้ามารับข้อมูล หากไม่สามารถดำเนินการได้ต้องชี้แจงเหตุผลให้ผู้ขอทราบเพื่อไปใช้สิทธิในช่องทางอื่นต่อไป หากประชาชนฯ ได้แสดงต่อสื่อมวลชนในเรื่องดังกล่าว จะช่วยทำให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐมีความใส่ใจ และมีความชัดเจนในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เน้นอำนาจงานของรัฐให้มีการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการจัดเก็บเอกสารของแต่ละหน่วยงานให้เป็นระเบียบเรียบร้อย รวมทั้งกำชับให้หน่วยงานของรัฐให้ความสนใจในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้มารับบริการควบคู่ไปด้วย ในคราวที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ออกตรวจติดตามผลการดำเนินการของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐในพื้นที่ต่างๆ ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

๒. มอบหมายให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้ข่าวกับสื่อมวลชนกรณีการนำข้อสังเกตของนางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภา เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว ตามแต่โอกาสที่เหมาะสม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

**๕.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณา
ดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการ
ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐**

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง
การรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาดำเนินการให้องค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่
๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณา
ดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการตาม
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อพิจารณาดำเนินการ ในกรณีดังกล่าว ว่าจะ
ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการนำแนวทางตามตัวชี้วัดของสำนักงาน ก.พ.ร. ไปดำเนินการ
ให้สอดคล้องกับการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้อย่างไร ซึ่งคณะกรรมการเฉพาะกิจ
เพื่อพิจารณาดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการ
ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ดำเนินการดังนี้

(๑) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ มีมติให้แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาปรับเกณฑ์การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะกำหนดเป็นตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทของการดำเนินงานขององค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อพิจารณาปรับเกณฑ์การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยใช้เกณฑ์การประเมินส่วนราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาคของสำนักงาน ก.พ.ร.
เป็นแนวทางก่อน จึงจะนำมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาดำเนินการ
ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๒) ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๒
ได้พิจารณาร่วมกับผลการดำเนินงานของคณะทำงานพิจารณาปรับเกณฑ์การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะกำหนดเป็นตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทของการดำเนินงาน

ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อพิจารณาปรับเกณฑ์การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้วมีมติเห็นชอบแนวทางการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้มีการดำเนินการในลักษณะเดียวกันกับของสำนักงาน ก.พ.ร. ทั้ง ๕ ขั้นตอน คือ ๑) มีการจัดสถานที่เพื่อจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ๒) มีการแสดงเอกสารตามมาตรา ๕ ตามภารกิจของหน่วยงานครบถ้วน เป็นปัจจุบัน ๓) มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานเป็นการเฉพาะ ๔) มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสิทธิในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน ๕) มีการนำประกาศประกวดราคา และสรุปผลการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างประจำเดือน (สขร.๑) ไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ด้วย ทั้งนี้ ในการดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการในลักษณะที่สอดคล้องกับภารกิจ หน้าที่ สภาพแวดล้อม รวมทั้งข้อจำกัดต่างๆ ของหน่วยงานได้ตามความเหมาะสม และได้มอบหมายให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดทำรายงานผลการกำหนดแนวทางปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานและสอดคล้องกับการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งผลการดำเนินการและปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ค่อฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบต่อไป ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีหนังสือแจ้งผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ว่า ได้นำแนวทางปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งรวมถึงสาระในเรื่องความโปร่งใส เรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน มาจัดทำตัวชี้วัดเพื่อประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามมติคณะรัฐมนตรีแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ โดยตัวชี้วัดดังกล่าวได้ครอบคลุมทุกขั้นตอน ยกเว้นการอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรในหน่วยงาน และประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการยังไม่ได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้รายละเอียดในบางขั้นตอน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องกำหนดตัวชี้วัดแตกต่างจากสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อให้เหมาะสมกับบริบทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น ๑) ไม่นำประเด็นเอกสารสัมปทาน ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมาเป็นตัวชี้วัดในการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๒) ไม่นำประเด็นการมอบหมายผู้บริหารระดับรองหัวหน้าส่วนราชการ รับผิดชอบการติดตามกำกับ ดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร มาเป็นตัวชี้วัดประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่กำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบศูนย์ข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความจำกัด

ด้านบุคลากร ๓) กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งรวมถึงประกาศ ประกวดราคาสอบราคา และสรุปผลจัดซื้อจัดจ้างรายเดือน ในหลากหลายช่องทางประชาสัมพันธ์ ไม่จำกัดเพียงแต่การเผยแพร่ทางเว็บไซต์ เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความแตกต่าง ในศักยภาพด้านงบประมาณค่อนข้างมาก สำหรับขั้นตอนการอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรในหน่วยงาน และประชาชนเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งยังไม่ได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ร่วมกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จัดทำคู่มือประชาชนสำหรับการรับรู้ข่าวสารและมีส่วนร่วมในการ บริหารกิจการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพร้อมแผ่นซีดีแจกให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อนำไปเผยแพร่ให้แก่ประชาชนแล้ว และจะได้นำประเด็นการอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรในหน่วยงาน และประชาชนในเรื่องดังกล่าว มาพิจารณาเพิ่มเติมเป็นตัวชี้วัดในการประเมินการปฏิบัติงานขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นในปี ๒๕๕๓ ต่อไป จึงรายงานที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์ (ผู้แทนเลขาธิการ ก.พ.) ให้ข้อสังเกตว่า สำนักงาน ก.พ. ได้ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยกำหนดเป็นหลักสูตรในการฝึกอบรมระดับสำคัญ เช่น หลักสูตรนักบริหาร และบรรจุไว้ในกรอบบรรจุเข้ารับราชการ โดยเฉพาะฝ่ายนิติการ ซึ่งเห็นว่า หากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีหลักสูตรการอบรมในระดับต่างๆ ควรนำวิชากฎหมายข้อมูล ข่าวสารของราชการมาบรรจุในหลักสูตรดังกล่าวด้วย

นายอมร เลาหมนตรี (ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย) ให้ข้อสังเกตว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีสถาบันพัฒนาบุคลากรท้องถิ่น ซึ่งในหลักสูตรของสถาบันพัฒนา บุคลากรท้องถิ่นมีการให้ความรู้ด้านกฎหมายมหาชนครอบคลุมกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ อยู่แล้ว และในบางหลักสูตรได้เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้บรรยายด้วย

ประธานฯ คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีเว็บไซต์ หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีเว็บไซต์ ของตนเองสามารถส่งประกาศจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวมาลงเว็บไซต์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้

นายอมร เลาหมนตรี (ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย) ชี้แจงว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือเวียนแจ้งหน่วยงานส่วนท้องถิ่นแล้วว่า ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเอกสารการประกวดราคาต่างๆ มาที่สำนักงานจังหวัดเพื่อนำลงเว็บไซต์ของจังหวัดหรืออำเภอ เพราะองค์การบริหารส่วนตำบลบางแห่งไม่มีเว็บไซต์เนื่องจากไม่มีงบประมาณ

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรมอบฝ่ายเลขานุการฯ เก็บรวบรวมข้อมูลของหน่วยงานต่างๆ ที่ใช้เว็บไซต์ในการเปิดเผยข้อมูลว่า หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลอะไร และอย่างไร เพื่อแสดงให้เห็นความโปร่งใสในการดำเนินการบ้าง

ประธานฯ คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ควรขอข้อมูลไปยังกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ซึ่งจะเป็นการลดขั้นตอนในการดำเนินงาน แล้วจึงนำไปขยายผลต่อไป

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ควรมีข้อขัดข้องในการเปิดเผยเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง เพราะเป็นไปตามมาตรา ๘ ต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ในส่วนการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการข้อมูลข่าวสารอาจจะมีข้อเสนอแนะไปยังกรมการปกครองส่วนท้องถิ่นให้จัดกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหมวดหมู่หรือเป็นกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้คะแนนและให้รางวัล ซึ่งจะทำให้หน่วยงานส่วนท้องถิ่นมีกำลังใจและมีการแข่งขันซึ่งกันและกัน เป็นการกระตุ้นให้หน่วยงานมีความสนใจมากขึ้น

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาดำเนินการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

๕.๒ โครงการตรวจแนะนำเพื่อขยายผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ เพื่อเพิ่มเรื่องยกอุทธรณ์ของหน่วยงานเป้าหมาย

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่องโครงการตรวจแนะนำเพื่อขยายผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ เพื่อเพิ่มเรื่องยกอุทธรณ์ของหน่วยงานเป้าหมาย ซึ่งเป็นกรณีที่สำนักงาน ก.พร. ได้กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

รับผิดชอบในการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการดำเนินการแก้ปัญหาเรื่องอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของหน่วยงานเป้าหมาย ซึ่งเป็นตัวชี้วัดใหม่ มุ่งเน้นการชี้วัดเชิงคุณภาพ โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องดำเนินการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเป้าหมาย ซึ่งกำหนดไว้ ๕ หน่วยงาน ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีเรื่องอุทธรณ์มากที่สุดในระยะ ๓ ปีที่ผ่านมา คือ ๑) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ๒) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ๓) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔) สำนักงานประกันสังคม และ ๕) กรมที่ดิน โดยมีเป้าหมายให้เรื่องอุทธรณ์จากหน่วยงานเป้าหมายทั้ง ๕ หน่วยงานลดลง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เจรจากับคณะกรรมการ ก.พ.ร. ว่า การลดลงของเรื่องอุทธรณ์ไม่ได้หมายความว่าความสำเร็จของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่คณะกรรมการ ก.พ.ร. กำหนดให้พิจารณาเชิงคุณภาพว่า ถ้าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีการยกอุทธรณ์จำนวนมากขึ้น แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นชอบหรือเห็นพ้องตามเหตุผลของหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานได้พิจารณาตามหลักหรือตามแนวทางที่กฎหมายบัญญัติไว้ได้อย่างถูกต้อง ซึ่งหมายถึงความสำเร็จของการดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้ ในการดำเนินการดังกล่าวสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องทำความเข้าใจกับหน่วยงานเป้าหมายทั้ง ๕ หน่วยงาน จึงควรเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อรับทราบในเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องดำเนินการ และมีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ดำเนินการตามโครงการตรวจแนะนำเพื่อขยายผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ เพื่อเพิ่มเรื่องยกอุทธรณ์ของหน่วยงานเป้าหมาย ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้แจ้งมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้หน่วยงานเป้าหมายดำเนินการต่อไป เพื่อให้การดำเนินการเป็นรูปธรรมและได้ผลชัดเจน จึงจัดให้มีการลงนามในบันทึกข้อตกลงเรื่องการจัดทำแผนและแนวทางการให้ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ กับหน่วยงานดังกล่าว โดยมีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นประธานในพิธีลงนามในบันทึกข้อตกลงระหว่างสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกับหน่วยงานเป้าหมายด้วย ทั้งนี้เพื่อให้หน่วยงานเห็นถึงความสำคัญในการเข้าร่วมโครงการดังกล่าว โดยกำหนดการลงนามบันทึกข้อตกลงภายในสิ้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๒ เพราะการพิจารณา

ข้อมูลเรื่องอุทธรณ์ของสำนักงาน ก.พ.ร. จะเริ่มตั้งแต่วันที่ ๒ มกราคม ๒๕๕๓ รายละเอียดโครงการและขั้นตอนก็เป็นไปตามเอกสารที่แนบ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการเจรจาตัวชี้วัดมีจุดมุ่งหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินงานเชิงรุกมากขึ้น และกำหนดหน่วยงานที่มีปัญหามากๆ เป็นหน่วยงานเป้าหมาย เพื่อเป็นการป้องกันให้หน่วยงานมีความโปร่งใสมีการเปิดเผยมากขึ้น เพราะถ้าใน ๕ หน่วยงาน สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถป้องกันได้ปัญหาส่วนใหญ่อาจจะหมดไป ซึ่งการดำเนินการควรจะต้องมีการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือร่วมกันระหว่างหน่วยงานเป้าหมายด้วย

ประธานฯ คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามตัวชี้วัดเป็นเรื่องเฉพาะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า เพื่อให้หน่วยงานเป้าหมายให้ความร่วมมือในการดำเนินการต่างๆ และให้หน่วยงานเห็นความสำคัญ ควรให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ความเห็นชอบหรือมีมติให้ดำเนินการ

ประธานฯ คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า การนำมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการบังคับให้หน่วยงานเป้าหมายเข้าร่วมในการทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมืออยู่นอกเหนืออำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ควรเจรจาหน่วยงานเป้าหมายขอความร่วมมือหรือให้เป็นตัวชี้วัดร่วมกัน

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า ในขั้นตอนการดำเนินการตามตัวชี้วัด กำหนดให้เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้มีมติเห็นชอบด้วย

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การยกเรื่องอุทธรณ์เป็นส่วนหนึ่งที่จะแสดงว่ามีประสิทธิภาพ ชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานเข้าใจกฎหมายมากขึ้น แต่หากนำมาใช้เป็นน้ำหนักชี้วัดความมีประสิทธิภาพ อาจไม่สามารถชี้วัดได้จริง เพราะมีองค์ประกอบอื่นๆ ที่ต้องพิจารณาไปด้วย ในกรณีนี้จะต้องมีการถ่วงน้ำหนักด้วย

นายธีรชัย ฉ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เป็นการ
แก้ปัญหาหน่วยงาน ไม่ยอมใช้ดุลพินิจในการพิจารณา

นางสาวกนกพร (นางวนิดา ลักการโกศล) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการ ก.พ.ร. ยืนยันตัวชี้วัดนี้ เมื่อมีการอุทธรณ์ตามสิทธิของผู้อุทธรณ์ หากคณะกรรมการวินิจฉัยพิจารณา แล้วเห็นด้วยว่าหน่วยงานใช้ดุลพินิจถูกต้อง ก็ถือเป็นความสำเร็จในการที่ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐที่เข้าใจ วิธีการใช้ดุลพินิจให้มากขึ้น ตัวชี้วัดนี้ไม่ได้เป็นการบังคับหน่วยงานไม่ได้มีผลกระทบต่อหน่วยงาน เป้าหมาย

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ๕ หน่วยงานเป้าหมายหากพิจารณาจากสถิติ ควรมีการดำเนินการให้หน่วยงานดังกล่าวมีธรรมาภิบาลที่ดี มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมากยิ่งขึ้น และให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีการดำเนินงานเชิงรุกมากยิ่งขึ้น

ประธานฯ คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการกำหนดตัวชี้วัดต้องกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดของ ๕ หน่วยงานเป้าหมายด้วย คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นด้วยที่จะให้มีการดำเนินการ แต่ไม่สามารถให้ความเห็นชอบ หรืออนุมัติได้ เพราะไม่ใช่อำนาจหน้าที่

นายสรรเสริญ อัจจุตมานัส (ผู้แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์)
ให้ข้อสังเกตว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องไปเจรจากับสำนักงาน ก.พ.ร.
และหน่วยงานเป้าหมายโดยตรง ไม่ควรผ่านช่องทางคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ให้ข้อสังเกตว่า ในเงื่อนไขการ
ดำเนินการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องนำเสนอคณะกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการเพื่อมีมติด้วย ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. รับในหลักการแล้ว

ประธานฯ คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา)
ให้ข้อสังเกตว่า ควรแจ้งสำนักงาน ก.พ.ร. ว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่มีอำนาจ
ในการอนุมัติหรือเห็นชอบในเรื่องนี้

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) เสนอว่า ขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีมติรับทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินโครงการดังกล่าว ส่วนการลงนามในบันทึกข้อตกลงร่วมกันนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะไปเรียนเชิญประธานฯ เป็นการภายใน

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบกรณีสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดทำโครงการตรวจแนะนำเพื่อขยายผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ เพื่อเพิ่มเรื่องอุทธรณ์ของหน่วยงานเป้าหมาย โดยเรียนเชิญรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ในฐานะประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นประธานในพิธีลงนามในบันทึกข้อตกลงเข้าร่วมโครงการดังกล่าวข้างต้นกับหน่วยงานเป้าหมาย ๕ หน่วยงาน

๕.๓ เรื่อง นายหุชัย ศุภวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเสริมสร้างความโปร่งใสในโครงการสำคัญของรัฐบาล เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ได้ดำเนินการจัดตั้งคณะอนุกรรมการเสริมสร้างความโปร่งใสในโครงการสำคัญของรัฐบาลเพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดการประชุมฯ เพื่อพิจารณาในรายละเอียดต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาธิกุล
ผู้ตรวจรายงานการประชุม