

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๒
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ชั้น ๕ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

๑. นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ	นายกรัฐมนตรี	ประธาน
๒. นายธีร เมมวรวิทย์	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์		ที่ปรึกษา
๔. ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์		ที่ปรึกษา
๕. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา		ที่ปรึกษา
๖. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสภาวะวงศ์		ที่ปรึกษา
๗. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย		ที่ปรึกษา
๘. นายแพทย์ พยอมยงค์		ที่ปรึกษา
๙. นายบุญจง วงศ์ไตรรัตน์	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๑๐. นายพณภูมิชัย ดำรงรัตน์	แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	
๑๑. นายพิรพล ไตรทศวิทย์	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๑๒. นางสาวสุภา ปิยะจิตติ	แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	
๑๓. นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๑๔. นายปราชญ์ บุญยวงศ์วิโรจน์	รองปลัดกระทรวงการคลัง	
๑๕. นายอัษฎพร จารุจินดา	แทนปลัดกระทรวงการคลัง	
๑๖. นางสุชาดา รังสินนท์	รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๑๗. นางจุฑามาศ บารมีชัย	แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	
๑๘. นายพิพัฒน์ บุรดะเนนท์	ปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๑๙. นายสุกิจ เจริญรัตนกุล	รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
	แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	
	ที่ปรึกษาระบบราชการ	กรรมการ
	แทนเลขาธิการ ก.พ.	
	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	รองผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ	กรรมการ
	แทนผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ	
	อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ

๒๐. ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๒๑. ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์		กรรมการ
๒๒. รองศาสตราจารย์เรณิธิ เศรษฐบุตร		กรรมการ
๒๓. ศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ คำชู		กรรมการ
๒๔. รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา		กรรมการ
๒๕. รองศาสตราจารย์นวนน้อย ตรีรัตน์		กรรมการ
๒๖. นายสิมา สีมานนท์		กรรมการ
๒๗. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น		กรรมการ
๒๘. นายสุตจิต นิมิตรกุล		กรรมการ
๒๙. นายศิระ แสงมณี		กรรมการ
๓๐. นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล		กรรมการ
๓๑. นางวรรณวิไล พรหมลักขโณ	รองปลัดกรุงเทพมหานคร แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๓๒. นายอิทธิพล คุณปลื้ม		กรรมการ
๓๓. นายวิทยา คุณปลื้ม		กรรมการ
๓๔. นายพรชัย ไควสุรัตน์		กรรมการ
๓๕. นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ		กรรมการ
๓๖. นายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์		กรรมการ
๓๗. นายสัมฤทธิ์ คังวโส		กรรมการ
๓๘. นายนพต แก้วสุพรรณ		กรรมการ
๓๙. นายบุญชู จาตุจักร		กรรมการ
๔๐. นายสนธิ วรกิจ		กรรมการ
๔๑. นายสำเนา รัชมิตต์		กรรมการ
๔๒. นายภาณุวัชร บุรณพรหม		กรรมการ
๔๓. นางอรรพรรณ ชุมทรัพย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์พิเศษไกรวิทย์ โปษยานนท์	ที่ปรึกษา	ติดตามกิจ
๒. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์	ที่ปรึกษา	ติดตามกิจ
๓. รองศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ	ที่ปรึกษา	ติดตามการ
๔. รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์	กรรมการ	ติดตามการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน	ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี	
๒. นายใหญ่ ไรจน์สุวนิชกร	ที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง	
๓. นายชัยวัฒน์ อังจิตานนท์	ที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง	
๔. นายจตุรงค์ ปัญญาติลก	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
๕. นายพันธุ์ชัย วัฒนชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
๖. นางรังสี พันธุมจินดา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	

๗. นายปัญญา ทองประเสริฐ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๘. นางสุภาณี จันทรัตนวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๙. ท้าวเทียรชัยไชยวุฒิ วุฑฒิรักษ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นายวีระชัย ชมสาคร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. นางสาวจิต เพ็งดิษฐ์	สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๒. นางฉวีวรรณ นิลวงศ์	สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๓. นางสาวอรนิต สุขชาล	สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๔. นายวันชัย สีทอง	สำนักงาน ป.ป.ท.
๑๕. นางสาวเยาวลักษณ์ กุลพานิช	สำนักงาน ก.พ.
๑๖. นายไพฑูรย์ นันตะสุนนท์	กระทรวงศึกษาธิการ
๑๗. นางประภาพร อภิลิทธิธนากร	กระทรวงศึกษาธิการ
๑๘. นายพนมพร แฉล้มเขตต์	กระทรวงศึกษาธิการ
๑๙. นายวรวิทย์ จำปรัตน์	สำนักงานประมาณ
๒๐. นายเอี่ยมบุญ ไกรฤกษ์	สำนักงานประมาณ
๒๑. นายดุสิต เหมะศักดิ์ชัย	สำนักงานประมาณ
๒๒. นายอนุชา ภาระนันท์	สำนักงานประมาณ
๒๓. นางกัญฉวี สืบสุข	สำนักงานประมาณ
๒๔. นางนิตยา กมลวาทนิกา	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๒๕. นายทีปรัตน์ วัชรวงกูร	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๒๖. นางไพรินทร์ ศรีบุญวินิจ	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๒๗. นายพหล แก้วเขียน	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๒๘. นางพวงเพชร นาคชาติ	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๒๙. นางสุตา ละเอียดจิตต์	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๓๐. นางเยาวมาลย์ เลือทอง	กระทรวงสาธารณสุข
๓๑. นายอุปราศ พันธุ์ภักดี	กระทรวงสาธารณสุข
๓๒. นางสาวศิริ อัจฉราญ	กระทรวงสาธารณสุข
๓๓. นายดุชนันท์ สุวัฒน์วัฒนา	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๔. นายธนา ยันตรโกวิท	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๕. นายสกล ลีโนทัย	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๖. นายยุพท สิงห์ธวัช	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๗. นางอัจฉรา วงษ์เอก	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๘. นายไพฑูรย์ แย้มตระกูล	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๙. นายจักรกิต บัวงาม	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๔๐. นางจุไรรัตน์ มโนหรรพิต	กรุงเทพมหานคร
๔๑. นางพิกุล พงษ์วิไล	กรุงเทพมหานคร
๔๒. นางสาวระอ อษะวัตร	กรุงเทพมหานคร

๔๓. นายชาติวี อยู่ประเสริฐ
 ๔๔. นายประจักษ์ เขียนนอก
 ๔๕. นายมานพ บัณฑลชัย
 ๔๖. นางสาวจิรพัทธ์ สมเทพ
 ๔๗. นางลัดดา จอสุวรรณชาติ

สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย
 สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย
 สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย
 องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี
 องค์การบริหารส่วนตำบลอ้อมเกร็ด

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกต.) ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑

เลขานุการ รายงานว่า ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่างรายงานการประชุม กกต. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณาเรียบร้อยแล้วในวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ ตามหนังสือ กกต. ที่ นร ๐๑๐๗/ว ๒๐๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ แล้ว มีกรรมการขอแก้ไข คือ

นายวรวิทย์ จำปรัตน์ ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ ขอแก้ไขร่างรายงานการประชุม ดังนี้

๑. หน้าที่ ๑ ลำดับที่ ๑๓ จาก “นายวรวิทย์ จำปรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักจัดหางบประมาณด้านความมั่นคง ๑” เป็น “นายวรวิทย์ จำปรัตน์ ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ”

๒. หน้าที่ ๓ ลำดับที่ ๑๔ จาก “นางเวรดี อินทรเสน” เป็น “นางเวรดี อินทรเสน”

๓. หน้าที่ ๑๖ วาระที่ ๓.๑ การจัดสรรเงินอุดหนุนสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วนและเงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนา อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ บรรทัดที่ ๘ จาก “นายวรวิทย์ จำปรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักจัดหางบประมาณด้านความมั่นคง ๑ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ กล่าวว่า เรื่องข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ... ๒) เรื่องกรุงเทพมหานครต้องการที่จะให้เพิ่มเงินอุดหนุนเป็น ๓๐,๐๐๐ ล้านบาท ...กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอนุญาตโครงการนั้นมาขออนุมัติเงินประจำงวดกับสำนักงบประมาณ” เป็น “นายวรวิทย์ จำปรัตน์ ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ กล่าวว่า ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ... ๒) เรื่อง อสม. ต้องการที่จะให้เพิ่มเงินอุดหนุนเป็น ๓๐,๐๐๐ บาท ...กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดทำรายละเอียดโครงการเพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณกับ สำนักงบประมาณต่อไป”

๔. หน้าที่ ๒๑ วาระที่ ๓.๑ การจัดสรรเงินอุดหนุนสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วนและเงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุน อปท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนา อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ บรรทัดที่ ๑๐ จาก “นายวรวิทย์ จำปรัตน์ ...การที่จะแต่งตั้งประธาน ฝ่ายเลขานุการควรเป็นเจ้าของงบประมาณ เช่น ของสำนักเลขาธิการใช้ประธานไม่จำเป็นต้องมาจากสำนักเลขาธิการ...” เป็น “นายวรวิทย์ จำปรัตน์ ...การที่จะแต่งตั้งประธาน ฝ่ายเลขานุการควรเป็นเจ้าของงบประมาณ เช่น ของสำนักเลขาธิการ นายกรัฐมนตรี ประธานไม่จำเป็นต้องมาจากสำนักเลขาธิการ...”

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้แก้ไขข้อความดังกล่าวในรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

วาระที่ ๑

เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ การจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกต. ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ เห็นชอบกรอบแนวความคิด หลักการ แนวทาง หลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาระบบการจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. โดยระยะที่ ๒ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒-๒๕๕๔ ให้กำหนดแนวทางการจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. สรุปได้ดังนี้

๑. รายได้ที่ อปท. จัดเก็บเอง ควรให้เป็นรายได้ของ อปท. ที่จัดเก็บตามเดิม

๒. รายได้ อปท. ที่รัฐบาลจัดเก็บและแบ่งให้ เช่น ภาษีมูลค่าเพิ่ม (๑ ใน ๙) ภาษีธุรกิจเฉพาะ ภาษีและค่าธรรมเนียมรถยนต์และล้อเลื่อน ภาษีสุราและสรรพสามิต ฯลฯ ควรพิจารณาปรับหลักเกณฑ์การจัดสรรให้สอดคล้องกับแหล่งกำเนิดของภาษีแต่ละประเภทให้มากขึ้น และสอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป

๓. หากคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาการกำหนดขอบเขต อำนาจหน้าที่และความสัมพันธ์ในการจัดบริการสาธารณะของ อปท. สามารถกำหนดมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานได้ ควรนำมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานดังกล่าว มาใช้ในการคำนวณหาความจำเป็นในการใช้จ่ายเงิน (Fiscal Need) ของ อปท. เพื่อให้การจัดสรรเงินอุดหนุนสอดคล้องกับภารกิจของ อปท. ที่แท้จริงและจะทำให้การจัดสรรเกิดความเป็นธรรมยิ่งขึ้น แต่หากคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ยังไม่สามารถกำหนดมาตรฐานฯ ที่เหมาะสมได้ ควรใช้หลักเกณฑ์การจัดสรรที่ใช้สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อไปอีกระยะหนึ่ง และให้มีการติดตามประเมินผลการจัดสรรเงินอุดหนุนฯ ซึ่งใช้สูตรการคำนวณดังกล่าว เพื่อนำผลมาปรับค่าตัวปรับและพัฒนาสูตรให้มีความละเอียด และเป็นที่ยอมรับต่อไปจนกว่าคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ จะสามารถกำหนดมาตรฐานฯ ที่เหมาะสมได้

คณะรัฐมนตรี ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบกรอบวงเงินรายได้ของ อปท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวนทั้งสิ้น ๔๐๐,๓๓๔.๗๕ ล้านบาท โดยจำแนกเป็น

๑. รายได้ที่ อปท. จัดเก็บเอง	จำนวน	๓๔,๗๔๕.๘๖ ล้านบาท
๒. รายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บให้	จำนวน	๑๓๔,๑๓๒.๗๕ ล้านบาท
๓. รายได้จากภาษีที่รัฐบาลแบ่งให้	จำนวน	๗๑,๔๐๐.๐๐ ล้านบาท
๔. รายได้จากเงินอุดหนุนของรัฐบาล	จำนวน	๑๕๐,๕๐๐ ล้านบาท

กกต. ได้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บให้ อปท. เช่น ภาษีธุรกิจเฉพาะ ภาษีสุราและสรรพสามิต ภาษีและค่าธรรมเนียมรถยนต์และล้อเลื่อน ฯลฯ ครั้งสุดท้ายเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ และใช้หลักเกณฑ์ดังกล่าวมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปีงบประมาณที่ผ่านมา โดยมีได้แก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์แต่ประการใด ทั้งนี้ เพื่อให้ อปท. สามารถประมาณการรายได้ที่จะได้รับในแต่ละปีต่อไปได้ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีมติให้เสนอ กกต. พิจารณาให้ความเห็นชอบให้ใช้หลักเกณฑ์เดิมต่อไป เนื่องจากเป็นหลักเกณฑ์ที่ใช้มาอย่างต่อเนื่องและเป็นที่ยอมรับในระดับหนึ่งแล้ว สำหรับรายได้จากภาษีที่รัฐบาลแบ่งให้ อปท. จำนวน ๗๑,๔๐๐ ล้านบาท ได้แก่ ภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท.

พิจารณาเห็นว่า ขณะนี้คณะกรรมการเฉพาะกิจศึกษาและพัฒนาระบบรายได้ท้องถิ่น อยู่ระหว่างการพิจารณาจัดทำกฎหมายรายได้ท้องถิ่นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จึงไม่ควรปรับหลักเกณฑ์การจัดสรรให้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากนัก และมีมติให้เสนอ กกต. พิจารณาให้ความเห็นชอบให้จัดสรรให้แก่ อบท. ตามสัดส่วนที่ อบท. แต่ละแห่งได้รับการจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มมา ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บให้ อบท. และรายได้จากภาษีที่รัฐบาลให้ตามมติคณะกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อบท.

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี กล่าวว่า มีข้อสังเกตในประเด็นดังกล่าวในกรณีของการใช้หลักเกณฑ์เดิม ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการฯ เสนอ แต่มีข้อสังเกตให้ตั้งกรอบเวลาของการศึกษาในกรณีที่จะต้องมีการปรับเกณฑ์ใหม่ให้สอดคล้องกับแนวทางในเรื่องของการถ่ายโอนอำนาจ และเรื่องของความจำเป็นในเรื่องของการให้บริการสาธารณะของ อบท. แต่ละประเภท เพื่อที่จะมีความชัดเจน ไม่เช่นนั้นพอเข้ากรอบปีหน้า ซึ่งต้องดำเนินการโดยเร็วก็จะติดขัดจำกัดว่ายังดำเนินการไม่เสร็จก็ต้องใช้หลักเกณฑ์เดิม

เลขาธิการ ชี้แจงว่า สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทยได้มีหนังสือหรือเกี่ยวกับเรื่องการจัดสรรภาษีล้อเลื่อนซึ่งจัดสรรให้กับ อบจ. ทั้งหมด คือ เก็บได้ที่จังหวัดใดก็จะจัดสรรให้กับองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) นั้นทั้งจำนวน ส่วนกรุงเทพมหานครก็จัดสรรให้กับกรุงเทพมหานครทั้งจำนวนเช่นเดียวกัน ในทางปฏิบัติที่ผ่านคณะกรรมการขนส่งทางบกได้จัดเก็บภาษีและส่งไปที่จังหวัด และจังหวัดส่งเข้าบัญชีของ อบจ. สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทยจึงมีหนังสือขอหารือว่า เป็นไปได้หรือไม่เมื่อกรรมการขนส่งทางบกจัดเก็บภาษีแล้วให้ส่งเข้าบัญชีของ อบจ. โดยตรง

นายพรชัย ไควสุรัตน์ นายก อบจ. อุบลราชธานี กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า ขั้นตอนการโอนเงินงบประมาณที่จัดเก็บให้ อบจ. ซึ่งเป็นค่าภาษีและค่าธรรมเนียมล้อเลื่อนให้กับ อบจ. นั้น ขั้นตอนในการโอนล่าช้าบางพื้นที่อาจรวดเร็ว เพื่อเป็นการลดขั้นตอนในการดำเนินงานสมาคมและ อบจ. ทั่วประเทศ ขอให้ กกต. ช่วยพิจารณาให้โอนตรงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าบัญชี อบจ.

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ รองปลัดกระทรวงการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง กล่าวว่า รายได้ภาษีมูลค่าเพิ่มที่รัฐบาลจะต้องโอนให้ อบท. จำนวน ๗๑,๔๐๐ ล้านบาท หมายความว่าถ้ามีการอนุมัติคราวนี้รัฐบาลต้องโอนให้ อบท. จำนวน ๗๑,๔๐๐ ล้านบาท ใช่หรือไม่ ถ้าใช่จะเกิดปัญหา เนื่องจากเงินภาษีจำนวนนี้คำนวณจากประมาณการในการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่ม แต่ ณ วันนี้ ตัวเลขที่เก็บได้ ต่ำกว่าเป้าหมาย ฉะนั้นยอดที่จะได้จริงๆ ถ้าคำนวณตามสูตรแล้ว จะได้รับประมาณ ๖๐,๕๐๐ ล้านบาท ไม่ใช่ ๗๑,๔๐๐ ล้านบาท

เลขาธิการ กล่าวว่า ในการจัดทำประมาณการรายได้ท้องถิ่นต้องกำหนดวงเงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ซึ่งใช้คำว่า “ประมาณการ” อยู่แล้ว เมื่อจัดทำประกาศก็จะบอกว่าเป็นการประมาณการ ส่วนข้อเท็จจริงจะจัดเก็บได้เท่าใดขึ้นอยู่กับสถานะเศรษฐกิจ บางปีอาจจัดเก็บได้น้อยกว่าที่ประมาณการไว้ แต่บางปีก็จัดเก็บได้มากกว่าที่ประมาณการไว้ เพราะฉะนั้นเป็นตัวเลขประมาณการขึ้นอยู่กับผลการจัดเก็บ

ประธาน กล่าวว่า การอนุมัตินั้นเป็นว่าภาษีใครจะได้เท่าไร อย่างไร ตามสัดส่วนคือ ตัวเงินต้องตามความเป็นจริง

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กล่าวว่า การจัดสรรตรงนี้จะเงินงวดๆ (๓ เดือน) ตัวเลขที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณสำหรับปีที่ผ่านมามีปัญหา เพราะว่าไม่มีผลกระทบในเรื่องภาษีมูลค่าเพิ่มรายได้ก็เป็นไปตามเป้าหมาย แต่ไตรมาสแรก คือ ตั้งแต่เดือนตุลาคม - ธันวาคม ภาษีมูลค่าเพิ่มไม่ได้ตามเป้าหมาย ดังนั้น เมื่อไม่เป็นไปตามเป้าหมายการที่จะส่งให้ อปท. เดิมก็จะกระทบฐานการคลังของประเทศ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ดันไชย ที่ปรึกษา กกค. กล่าวว่า ทุกปีเป็นการจัดตัวเลขประมาณการ แต่โดยข้อเท็จจริงก็คือการพูดถึงเป็นเปอร์เซ็นต์สัดส่วนกับภาษีมูลค่าเพิ่มที่เก็บได้ แต่การจัดสรรมีปัญหาว่า เวลากล่าวถึงตัวเลขเป็นเลขกลมๆ ทำให้ไม่ทราบยอดเต็มว่าประมาณการภาษีมูลค่าเพิ่มไว้เท่าไรในภาพรวมของประเทศ เพราะฉะนั้น จำนวน ๗๑,๕๐๐ ล้านบาท ถ้าโดยประมาณการจากภาษีมูลค่าเพิ่มจริงที่คาดการณ์ว่าจะเก็บได้โดยประมาณจากรัฐบาล ก็จะอธิบายได้ว่า ถ้ารัฐบาลจัดเก็บไม่ถึงก็จะลดลงตามสัดส่วนเปอร์เซ็นต์ แต่โดยสัดส่วนเปอร์เซ็นต์ทั้งหมดไม่ได้เคลื่อนไหว แต่ว่าเม็ดเงินจริงอาจเคลื่อนไหว

นายพรชัย ไควสุรัตน์ กล่าวว่า ในการดำเนินการของการกระจายอำนาจต้องการลดขั้นตอนของการโอนจากที่กรมการขนส่งจัดเก็บให้และโอนไปที่ท้องถิ่นจังหวัดแล้วจึงโอนต่อไป อบจ. ก็เปลี่ยนเป็นกรมการขนส่งทางบกโอนตรงให้อบจ. ได้เลย เพื่อจะได้ลดขั้นตอนการโอนไปเรื่อยๆ

ประธาน กล่าวว่า สรุปว่าอนุมัติหลักการเกณฑ์ การจัดสรรตามสัดส่วน สำหรับการลดขั้นตอนมีปัญหหรือไม่

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กล่าวว่า เรื่องการลดขั้นตอนที่ให้ออนตรงไปที่ อบจ. จะมีปัญหาเพราะว่าในระบบ GFMS มีความพร้อมที่จะโอนตรงให้อบจ. ได้หรือไม่ เพราะเข้าใจว่าในระบบ GFMS ปัจจุบันจะโอนไปที่กรมการปกครอง ประเด็นภาษีมูลค่าเพิ่มจัดเก็บตามเป้าหมายนั้น ไตรมาสแรกกำหนดไว้ประมาณ ๕๕๐,๐๐๐ ล้านบาท การจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มให้อปท. ตามแผนปฏิบัติการ จำนวน ๗๑,๕๐๐ ล้านบาท แต่ตัวเลขจริงที่จัดเก็บได้คือ ๕๕๗,๕๐๐ ล้านบาท เพราะฉะนั้นปัญหาคือ ภาษีมูลค่าเพิ่มที่จะจัดสรรให้เหลือ ๖๐,๕๐๐ ล้านบาท

เลขาธิการ กล่าวว่า จากการที่ประสานกรมการขนส่งทางบกสามารถส่งตรงไปได้

รองศาสตราจารย์สภณ วรวิญญูวัฒนา กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า กรณีของงวดเงิน ตัวอย่างปี ๒๕๕๑ งวดสุดท้ายของภาษีมูลค่าเพิ่มเข้าบัญชีท้องถิ่นวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ หมายความว่าท้องถิ่นไม่สามารถตั้งรับตรงนี้ได้ ควรพิจารณาประเด็นนี้ว่าในปี ๒๕๕๒ เรื่องของงวดเงิน กรณีภาษีมูลค่าเพิ่มจะให้เร็วขึ้นได้อย่างไรและให้ตรงตามงวดได้อย่างไร

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กล่าวว่า เป็นไปไม่ได้ที่จะจ่ายตามงวด เพราะกว่าจะรวบรวมตัวเลขทั้งประเทศได้นั้นต้องใช้เวลา

เลขาธิการ กล่าวว่า ภาษีมูลค่าเพิ่มที่จัดเก็บให้อบจ. ๕ % ส่งตรงทุกเดือน ภาษีมูลค่าเพิ่ม ๑ ใน ๔ จะจัดสรรทุกเดือนยกเว้นภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ จะส่งให้ ๖ งวด ก็คือ ๒ เดือนส่งหนึ่งครั้งเพราะได้หารือกับกรมบัญชีกลาง ว่าต้องขอเวลาเกี่ยวกับภาษีที่ต้องส่งคืน เพราะฉะนั้นต้องใช้เวลาประมาณ ๒ เดือน กกค. จึงออกประกาศว่า ภาษีมูลค่าเพิ่มให้จัดสรรเป็น ๖ งวด ยกเว้นว่างวดใดไม่สามารถจัดสรรได้ทัน ให้รวมกับอีกงวดหนึ่งได้ เพราะฉะนั้นงวดสุดท้ายที่เกิดในเดือนกันยายนจะต้องใช้เวลาประมาณ ๒ เดือนในการที่จะจัดสรรงวดสุดท้าย

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบหลักการเกณฑ์การจัดสรรรายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บให้อปท. และรายได้จากภาษีที่รัฐแบ่งให้ตามมติคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท.

๒. เห็นชอบแก้ไขประกาศ กกค. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีและค่าธรรมเนียมรถยนต์และล้อเลื่อน โดยให้กรมการขนส่งทางบกนำส่งเงินภาษีดังกล่าวให้แก่ อบจ. โดยตรง

เรื่องที่ ๓.๒ การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒
จำนวน ๑๐๔,๐๔๙.๗๙ ล้านบาท

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกก. ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๐ เห็นชอบกรอบแนวความคิด หลักการ แนวทาง หลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาการปรับการจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. โดยระยะที่ ๒ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑-๒๕๕๔ ให้กำหนดแนวทางการจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. สรุปได้ดังนี้

๑. รายได้ที่ อปท. จัดเก็บเอง ควรให้เป็นรายได้ของ อปท. ที่จัดเก็บตามเดิม
๒. รายได้ อปท. ที่รัฐบาลจัดเก็บและแบ่งให้ เช่น ภาษีมูลค่าเพิ่ม (๑ ใน ๙) ภาษีธุรกิจเฉพาะ ภาษีและค่าธรรมเนียมรถยนต์และล้อเลื่อน ภาษีสุราและสรรพสามิต ฯลฯ ควรพิจารณาปรับหลักเกณฑ์การจัดสรรให้สอดคล้องกับแหล่งกำเนิดของภาษีแต่ละประเภทให้มากขึ้น และสอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป
๓. หากคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาการกำหนดขอบเขต อำนาจหน้าที่และความสัมพันธ์ในการจัดบริการสาธารณะของ อปท. สามารถกำหนดมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานได้ ควรนำมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานดังกล่าว มาใช้ในการคำนวณหาความจำเป็นในการใช้จ่ายเงิน (Fiscal Need) ของ อปท. เพื่อให้การจัดสรรเงินอุดหนุนสอดคล้องกับภารกิจของ อปท. ที่แท้จริงและจะทำให้การจัดสรรเกิดความเป็นธรรมยิ่งขึ้น แต่หากคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ยังไม่สามารถกำหนดมาตรฐานฯ ที่เหมาะสมได้ ควรใช้หลักเกณฑ์การจัดสรรที่ใช้สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อไปอีกระยะหนึ่ง และให้มีการติดตามประเมินผลการจัดสรรเงินอุดหนุนฯ ซึ่งใช้สูตรการคำนวณดังกล่าว เพื่อนำผลมาปรับค่าตัวรับและพัฒนาสูตรให้มีความละเอียด และเป็นที่ยอมรับต่อไปจนกว่าคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ จะสามารถกำหนดมาตรฐานฯ ที่เหมาะสมได้

คณะรัฐมนตรี ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบกรอบวงเงินรายได้ของ อปท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวนทั้งสิ้น ๔๐๐,๓๓๔.๗๕ ล้านบาท โดยจำแนกเป็น

๑. รายได้ที่ อปท. จัดเก็บเอง	จำนวน	๓๘,๗๔๕.๘๖ ล้านบาท
๒. รายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บแบ่งให้	จำนวน	๑๓๙,๑๔๒.๗๙ ล้านบาท
๓. ภาษีมูลค่าเพิ่มที่รัฐบาลแบ่งให้	จำนวน	๗๑,๕๐๐ ล้านบาท
๔. เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	จำนวน	๑๕๐,๕๐๐ ล้านบาท

กกก. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้เห็นชอบรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามข้อ ๔ จำนวน ๑๕๐,๕๐๐ ล้านบาทแล้ว แต่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้ปรับลดงบประมาณที่ตั้งงบประมาณไว้สำหรับเป็นเงินอุดหนุนขององค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ลงจำนวน ๑๔,๔๕๔.๕๕ ล้านบาท และเห็นชอบการแปรรูปเพิ่มเติมเงินอุดหนุนจำนวนดังกล่าวตามข้อเสนอของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทำให้เงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

๑. เงินอุดหนุนทั่วไป จากเดิมจำนวน ๑๑๓,๐๔๖.๐๗ ล้านบาท ลดลงเหลือ ๑๐๔,๐๔๙.๗๙ ล้านบาท
๒. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ จากเดิมจำนวน ๒๑,๕๓๘.๓๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นเป็น ๓๐,๔๘๔.๖๓ ล้านบาท

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ มีมติให้เสนอ กกก. เพื่อพิจารณา

ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๑๐๔,๐๔๔.๗๔ ล้านบาท ดังนี้

๑. เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนเลือกทำ จำนวน ๕๗,๒๓๓.๖๐ ล้านบาท ให้จัดสรรดังนี้

๑.๑ การจัดสรรระหว่าง อบท. แต่ละประเภท ให้แบ่งเป็น ๒ ส่วนดังนี้

ส่วนที่ ๑ ร้อยละ ๙๕ จำนวน ๕๔,๓๗๑.๔๒ ล้านบาท ให้จัดสรรแก่ อบจ. ร้อยละ ๑๐ เทศบาล และ อบต. ร้อยละ ๙๐ โดยในส่วนของเทศบาลและ อบต. ให้นำเงินอุดหนุนทั่วไปปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ของเทศบาลที่ยกฐานะมาจาก อบต. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และ พ.ศ. ๒๕๕๑ มารวมกับเงินอุดหนุนทั่วไป ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ของเทศบาลที่เหลือเพื่อคำนวณหาสัดส่วนเงินอุดหนุนทั่วไปที่เทศบาลจะได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ส่วนที่เหลือให้เป็นสัดส่วนเงินอุดหนุนทั่วไปของ อบต.

ส่วนที่ ๒ ร้อยละ ๕ จำนวน ๒,๘๖๑.๖๘ ล้านบาท ให้จัดสรรให้แก่ อบท. ที่มีค่าใช้จ่ายในการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานของ อบท. มากกว่ารายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนตามสัดส่วนของส่วนต่างที่เกิดขึ้นโดยใช้วิธีการคำนวณเช่นเดียวกับปีงบประมาณที่ผ่านมา

๑.๒ การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ส่วนที่ ๑ ให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. แต่ละแห่ง ให้จัดสรร ดังนี้

(๑) อบจ. ให้จัดสรรตามสัดส่วนที่ อบจ. แต่ละแห่งได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

(๒) เทศบาลให้จัดสรร ร้อยละ ๕๐ ตามจำนวนประชากร และร้อยละ ๕๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง สำหรับเทศบาลที่ยกฐานะจาก อบต. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และ พ.ศ. ๒๕๕๑ เมื่อได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวแล้วหากเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับเพิ่มขึ้นมากกว่าร้อยละ ๕๐ ของเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้ได้รับการจัดสรรเพิ่มขึ้นเท่ากับร้อยละ ๕๐

(๓) อบต. ให้จัดสรรร้อยละ ๔๐ เท่ากันทุกแห่ง ร้อยละ ๓๐ ตามจำนวนประชากร และร้อยละ ๓๐ ตามจำนวนหมู่บ้าน

๒. เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการกิจถ่ายโอน เช่น อาหารเสริม (นม) อาหารกลางวัน ฯลฯ และเงินอุดหนุนเพื่อการช่วยเหลือ อบท. ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวม ๔๖,๗๖๗.๔๔ ล้านบาท ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดสรรให้แก่ อบท. ตามหลักเกณฑ์เดิมที่ใช้ในการจัดสรรในปีที่ผ่านมา

๓. เงินอุดหนุนทั่วไปรายการใหม่ จำนวน ๑๔๘.๗๕ ล้านบาท ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดสรร ดังนี้

๓.๑ เงินอุดหนุนเพื่อฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติด จำนวน ๗๕ ล้านบาท จัดสรรให้ อบจ. ๗๕ แห่งๆ ละ ๑ ล้านบาท

๓.๒ เงินอุดหนุนเพื่อพัฒนานักจัดการชุมชน จำนวน ๗๓.๗๕ ล้านบาท จัดสรรให้ อบท. ๒,๔๕๐ แห่ง เพื่ออบรมพัฒนาศักยภาพนักจัดการชุมชน

๔. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรายงานผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ให้ กกท. ทราบ

๕. สำหรับการจัดสรรเงินอุดหนุนตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นต้นไป ควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้มีการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ที่ยุบรวมกัน ตั้งแต่ ๒ อบท. ขึ้นไป ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ และปีต่อๆ ไป รวมทั้ง อบท. ที่มีการดำเนินโครงการร่วมกัน ให้ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนเพิ่มขึ้น เพื่อเพิ่มศักยภาพในการบริหารงานของ อบท. ในอนาคต โดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อบท. รับผิดชอบพิจารณากำหนดรายละเอียดต่อไป

๖. ให้กำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ในการประกาศ กกถ. เพิ่มเติม ดังนี้

๖.๑ กรณีเงินอุดหนุนทั่วไป รายการเงินอุดหนุนเพื่อชดเชยค่าโดยสารรถไฟครั้งราคา ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจ่ายเงินให้แก่การรถไฟแห่งประเทศไทย ตามรายการที่เกิดขึ้นจริงซึ่งปรากฏในใบแจ้งหนี้ของการรถไฟแห่งประเทศไทย สำหรับรายการเงินอุดหนุนด้านการศึกษาที่ตั้งไว้เป็นเงินเดือน และเงินวิทยฐานะของพนักงานครูให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดสรรเงินตามรายการใช้จ่ายจริง

๖.๒ ให้กำหนดการใช้จ่ายเงินอุดหนุนทั่วไป โดยให้ อบท. ใช้จ่ายเงินตามความเห็นชอบของสภาท้องถิ่น และคำนึงถึงกฎหมาย ระเบียบ และมติของคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามมติคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อบท.

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ ให้ความเห็นว่า แนวโน้มการจัดเก็บรายได้ของกระทรวงการคลัง คาดว่าต่ำกว่าเป้าหมาย และจะทำให้เกิดการขาดดุลงบประมาณ หาก อบท. จะขอเบิกเงินอุดหนุนทั้งก้อนโดย อบท. ไม่มีภาระต้องจ่ายหรือหนี้ยังไม่ถึงกำหนดชำระในขณะนี้แล้ว อบท. นำเงินไปฝากธนาคารพาณิชย์ ซึ่งจากการตรวจสอบ อบท. มีเงินฝากที่ธนาคารพาณิชย์รวมประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ ล้านบาท กรณีนี้จะมีผลกระทบต่อฐานะการคลังอย่างแน่นอน เพราะกระทรวงการคลังต้องไปกู้เงินให้ อบท. ตรงที่ขอเบิก และกระทรวงการคลังต้องเสียดอกเบี้ย ซึ่งไม่เป็นประโยชน์แก่การเงินแผ่นดินในภาพรวม

นายพรชัย ไควสุรัตน์ กล่าวว่า ในการจัดการตามระเบียบพัสดุของการเงินการคลังของท้องถิ่นมีข้อปลีกย่อยมากในการดำเนินงาน ถ้าจัดซื้อจัดจ้างก่อนที่จะได้รับเงินไม่ได้ ซึ่งไม่เหมือนส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นต้องมีเงินก่อนท้องถิ่นขณะนี้เดือดร้อนมาก อบท. เทศบาล อบจ. นำเงินสะสมออกมาใช้ก่อน ท้องถิ่นมีภารกิจที่ต้องดำเนินการมีหน้าที่ต้องช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่ตลอดเวลา เพราะฉะนั้นจะบอกไม่ได้ว่ายังคอยเงิน เงินยังไม่โอนมา เป็นภาระที่ต้องรับผิดชอบร่วมกันท้องถิ่นทุกท้องถิ่นหนักใจมาก ถ้าไม่มีเงินเข้าไป ซึ่งเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป เงินอุดหนุนทั่วไปตัดโอนจากคณะกรรมการบริหารงบประมาณ แปรญัตติตัดประมาณ ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท จากเงินอุดหนุนทั่วไปบริหารบนความขาดแคลน ยืมเงินสะสมก่อนไตรมาสแรกผ่านไปแล้ว จะเข้าไตรมาสที่ ๒ เดือนแรกยังไม่ได้เงิน ขอเรียนว่า ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท ที่หารือกันก่อนหน้านี้จะขอท่านประธาน ซึ่งเป็นความหวังว่าจะขอ ๖๐,๐๐๐ ล้านบาท ได้หรือไม่เพื่อที่จะดูแลในส่วนที่จำเป็นอยู่แล้ว

นายเนพล แก้วสุทัศน์ นายก อบต.อ้อมเกร็ด กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า ระเบียบพัสดุการใช้จ่ายเงินของท้องถิ่นต้องมีเงินอยู่ในมือก่อน มิฉะนั้นปัญหาที่ต้องจ่ายประจำและมีผลกระทบจำนวนมาก เช่น เรื่องอาหารกลางวัน ถ้าไม่จ่ายก่อนจะไม่ได้ นมก็ไม่สามารถสั่งได้ ส่วนกรณีผู้สูงอายุถ้าไม่มีเงินอยู่ในมือก็ไม่สามารถจ่ายได้เช่นกัน ดังนั้น ควรปฏิบัติตามระเบียบเดิมก่อน คือ จัดสรรตัวเงินให้ท้องถิ่นก่อนเพียงแต่ว่าสัดส่วนที่จะใช้เป็นงวดแรกอาจไม่พอ ต้องหาวิธีเพิ่มงวดแรกได้อย่างไร จาก ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท เป็น ๘๐,๐๐๐ ล้านบาท

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ นายกเทศมนตรีนครยะลา กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า เกิดการเข้าใจผิดในหมู่สาธารณะชนค่อนข้างมากกว่า ท้องถิ่นมีเงินเหลืออยู่ในมือ วันนี้ผมมาจาก ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ไม่มีเงินที่จะเหลือในมือประมาณ ๔ - ๕ ปีที่ผ่านมา ซึ่งพบภาระเรื่องการจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยงภัย ในปี ๒๕๕๗ เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๕๔ เดือนละ ๒,๕๐๐ บาท ปี ๒๕๕๕ เดือนละ ๒,๕๐๐ บาท ปี ๒๕๕๖ เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท แล้ววันนี้มีมติคณะรัฐมนตรีให้จ่ายอีก ๒,๕๐๐ บาท ก่อนหน้านี้จ่ายจากที่เป็นเงินสะสมจนกระทั่งเงินสะสมไม่มีจะให้จ่าย ขณะนี้พบภาระเรื่องของเงินอุดหนุนที่ไม่ได้เข้ามาตามงวด ซึ่งมีปัญหาว่าในสิ้นเดือนมกราคมนี้จะนำเงินที่ไหนมาจ่ายเงินเดือน แม้กระทั่งเงินเดือนครู เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๒

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดประชุมเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาทำความเข้าใจกัน โดยเฉพาะในเรื่องของเม็ดเงินต่างๆ ที่จะได้ หลายท้องถิ่นจำเป็นต้องลดบางอย่างเรื่องของเงินอาหารกลางวัน ซึ่งเป็นสวัสดิการของเด็กต่างๆ ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างดี กรมบัญชีกลางบอกว่าในงวดแรกนั้นจะโอนได้ประมาณ ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท จะขอความกรุณาว่าถ้าเป็นไปได้ควรเป็นประมาณ ๖๐,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อใช้ในการแก้ปัญหา ในส่วนของเทศบาล ใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ซึ่งขณะนี้อยู่ในสถานการณ์คลั่งที่อ่อนแอมาก ไม่มีเงินที่จะจ่ายแม้กระทั่งเบี้ยเลี้ยงภัยแล้ว ซึ่งในเม็ดเงินตรง ๕% ที่กันไว้ในเรื่องปรับบริการสาธารณะนั้นควรจะต้องใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ หรือขออนุมัติงบกลางจากคณะรัฐมนตรีที่จะเข้ามาดูแลท้องถิ่นตรงนี้ เพราะเป็นสิ่งที่นโยบายของรัฐและสั่งการไปยังท้องถิ่น

ประธาน กล่าวว่า ขอให้ไปทึลยะประเด็น คือ ๑) ข้อเสนอเรื่องการจัดสรร ถ้าไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าเห็นชอบ ส่วนการปฏิบัติงานเป็นคนที่พูดเรื่องเงินที่อยู่ที่ อบท. ที่ต้องใช้ และส่วนหนึ่งที่คิดว่าจะออกไปได้เร็วก็คือตัวนี้ ก็ทราบว่าหลายท้องถิ่นมีปัญหาเรื่องของการใช้จ่ายสำหรับภารกิจ เพราะมีการร้องเรียนมา ดังนั้นต้องการให้เงินออกไปตามกำหนด และภารกิจหลายอย่างความจริงเป็นเรื่องที่ชัดเจนอยู่แล้ว เบี้ยยังชีพค่าใช้จ่ายต่างๆ จำเป็นต้องให้ เข้าใจว่าเรื่องของภาคใต้มีข้อร้องเรียนด้วยว่า ขณะนี้เบี้ยเลี้ยงภัยหลายพื้นที่มีปัญหาที่ยังไม่ได้รับ ซึ่งต้องเร่งออกไป ส่วนของชายแดนจะพิจารณาในรอบอื่นด้วย จะตั้งกรรมการพิเศษขึ้น เรื่องการพัฒนา ๕ จังหวัดภาคใต้ แล้วจริงๆ ทราบว่ามีเงินค้างอยู่ ปีที่ผ่านมาไม่กี่ล้าน ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ๒) ส่วนการโอนให้ใช้ตามที่ตกลงกันแต่เดิมซึ่งไม่ไปทางใดทางหนึ่ง จะให้มากกว่านี้หรือไปชะลอก็ไม่ได้ ก็ควรจะทำกันได้ในส่วนของการทำงานฝ่ายเลขานุการช่วยพิจารณาด้วย ซึ่งที่จริงควรมีระบบที่สามารถติดตามข้อมูลได้เลยว่าสถานะทางการเงินของแต่ละแห่งเป็นอย่างไร ถ้ามีตัวนี้คราวนี้ก็จะพูดกันพื้นฐานข้อมูลเดียวกันว่าจริงๆ แล้ว ปัญหาของ อบท. ที่อาจขาดเงินหรือสมมุติว่ากระทรวงการคลังมีความจำเป็นที่จะต้องบริหารจัดการในเรื่องของดุลเงินสด ก็จะพิจารณาได้ว่าท้องถิ่นบางแห่งสามารถนำเงินสะสมออกมาได้หรือไม่ อย่างไร ถ้าอย่างนี้จะบริหารเป็นระบบมากขึ้น เพราะฉะนั้นขอให้ฝ่ายเลขานุการช่วยดูแลและทำระบบข้อมูลให้ได้ว่า สถานะทางการเงินของท้องถิ่นต่างๆ เป็นอย่างไร ก็จะทำให้สามารถช่วยแก้ปัญหาได้ มีข้อสังเกตว่าเงินอุดหนุนตัวนี้ถ้าโดยปกติอนุมัติกันก็ดี แต่ว่าความล่าช้าจะสร้างปัญหา เพราะว่าภารกิจหลายอย่าง เช่น อาหารกลางวัน อาหารเสริม เบี้ยยังชีพ ต้องออกตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ทราบว่าในบางพื้นที่มีการร้องเรียนเข้ามาเพราะฉะนั้นวันนี้ต้องเร่งอนุมัติออกไปแล้ว ๑๐๔,๐๐๐ ล้านบาท ทั้งหมดก็จะเข้าสู่ระบบได้ การโอนก็ตามงวดก็ได้มีการตกลงไว้เดิม

เลขานุการ กล่าวว่า เงินอุดหนุนทั่วไปตามภารกิจถ่ายโอนจะมีเรื่องการชดเชยรายได้ของจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งจะจัดสรรให้แก่จังหวัดชายแดนภาคใต้ สำหรับเรื่องระบบการติดตามข้อมูลทางด้านฐานะการเงินการคลัง เนื่องจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีศูนย์ข้อมูล กระทรวงมหาดไทยก็มีศูนย์ข้อมูล กระทรวงการคลังก็มีศูนย์ข้อมูล แต่เนื่องจาก ๓ ศูนย์ข้อมูล อาจมีปัญหาเรื่องของการเชื่อมโยงข้อมูลกัน ดังนั้น หากจะมีการดำเนินการเรื่องระบบการติดตามเงินผ่านการเชื่อมโยงของศูนย์ข้อมูลทุกหน่วยงานได้จะมีประสิทธิภาพมากขึ้น และถ้าที่ประชุมมีมติเห็นชอบเรื่องเงินอุดหนุนทั่วไปที่เสนอในการประชุมวันนี้ฝ่ายเลขานุการได้เตรียมการจัดทำประกาศ กกต. ไว้แล้ว เมื่อประธาน กกต. ลงนามแล้วจะได้ส่งประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา และแจ้งกระทรวงมหาดไทย สำนักงบประมาณ และกรมบัญชีกลาง ต่อไป

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ ชี้แจงว่า ท้องถิ่นใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ได้ทำภารกิจที่มากกว่าปกติในท้องถิ่นอื่น เช่น เรื่อง CCTV ในส่วนของเทศบาลหลังจากมีเหตุการณ์ระเบิดต่างๆ เทศบาลจำเป็นที่จะต้องเข้าไปดูแลพื้นที่นั้นประชาชนหรือในกรณีขอตั้งผู้ช่วยเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย เนื่องจากกำลังของเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่เพียงพอ ได้มีการตั้งเรื่องผู้ช่วยเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยเข้าไปตรวจตราในเมือง ซึ่งสิ่งเหล่านี้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น แต่ในท้องถิ่นอื่นอาจไม่จำเป็นที่จะต้องมีการใช้จ่ายในส่วนนี้ ส่วนเรื่องการบริหารสาธารณะ เช่น เรื่องของไฟฟ้า แสงสว่างต่างๆ นั้นมีความจำเป็นที่ต้องใช้มากกว่า

ในพื้นที่อื่นที่มากกว่าปกติ เพราะฉะนั้นการชดเชยรายได้จากเหตุการณ์ความไม่สงบใน ๔-๕ ปีที่ผ่านมาทำให้รายได้ที่เพิ่มขึ้นนั้น ไม่สมดุลกันก่อให้เกิดปัญหาสถานการณ์การคลังของท้องถิ่น

นายสุกิจ เจริญรัตนกุล อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า ๑) ปัญหาการติดตามสถานการณ์คลังของท้องถิ่น ปัญหานี้ได้สะสมมานานแล้ว หน่วยงานที่รู้เรื่องระบบการคลังท้องถิ่น คือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักคลัง และสำนักเศรษฐกิจการคลังของกระทรวงการคลัง รวมทั้งกรมบัญชีกลาง ขอเรียนว่าระบบการคลังท้องถิ่นรวมทั้งระบบการเบิกจ่ายเงินไม่ได้เป็นมาตรฐานของกรมบัญชีกลางจึงเกิดปัญหาขึ้นเพราะท้องถิ่นอยู่บนพื้นฐานปรัชญาท้องถิ่น คือ ความอิสระ ความคล่องตัว ในการบริหารงบประมาณ ด้วยเหตุนี้ ณ ปัจจุบัน เวลาที่ติดตามว่าท้องถิ่นใดมีสภาพคล่องเพียงใด ท้องถิ่นใดมีฐานะทางการคลังเข้มแข็ง อ่อนแออย่างไร ต้องพิจารณาจากบัญชีธนาคาร คือ ๗,๘๕๓ แห่ง ขณะนี้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพยายามรวบรวมข้อมูลได้ในระดับหนึ่งคือภายในปี ๒๕๕๓ อย่างเร็วคือปลายปี ๒๕๕๒ ซึ่งจะมีระบบ E-Government โดยการร่วมมือกันระหว่างกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ธนาคารกรุงไทย และกรมบัญชีกลาง ต่อไปจะสามารถตรวจสอบฐานะการคลังของท้องถิ่นได้ทั่วประเทศ แต่เจ้าหน้าที่ที่บันทึกข้อมูลคือ เจ้าหน้าที่ของท้องถิ่นแต่ละแห่ง โดยจะมีข้อมูลกลางอยู่ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมบัญชีกลาง และธนาคารกรุงไทย ทั้งนี้ ระบบจะเชื่อมโยงไปสู่ระบบ GFMS ได้ด้วย ๒) คณะกรรมการชุดนี้ไม่มีอธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นกรรมการ จึงควรแต่งตั้งอธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นกรรมการชุดนี้เพิ่มเติมเพื่อที่จะได้ช่วยพิจารณาให้ข้อสังเกตเรื่องการคลัง เรื่องการเบิกจ่ายเงินให้ดีขึ้น ๓) ความล่าช้าของการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปจำนวน ๑๐๔,๐๐๐ ล้านบาทกับการจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่ม จำนวน ๗๑,๐๐๐ ล้านบาท ความล่าช้าไม่ได้เกิดจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แต่เป็นความล่าช้าจากการไม่มีประชุม กกถ.

ประธาน กล่าวว่า ปัญหาคือ อยู่ในช่วงเปลี่ยนแปลงการเมือง และเมื่อเข้ามาทำงานสัปดาห์แรกก็เชิญฝ่ายเลขานุการมหารัฐและนัดประชุม ซึ่งเร็วที่สุดก็คือวันนี้

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ปัญหาเรื่องรายได้ท้องถิ่นเป็นเรื่องที่เป็นปัญหาและมีความสำคัญ สิ่งหนึ่งที่ควรปรับปรุงคือในส่วนที่เป็นรายได้ท้องถิ่นที่ท้องถิ่นจัดเก็บเอง โดยเฉพาะภาษีบำรุงท้องที่ เพราะว่าฐานภาษีที่ใช้จัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่คือ ราคาประเมินที่ดิน เริ่มใช้ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๐๒ ประมาณ ๓๐ ปีแล้วไม่มีการประเมินขยายเวลาเรื่อยมา เพราะฉะนั้นถ้าสมมติที่จะปรับให้เป็นปัจจุบันเหมือนราคาประเมินของกรมที่ดินก็จะสามารถทำให้ท้องถิ่นมีรายได้ส่วนนี้มากขึ้น ก็จะแก้ปัญหาด้านนี้ไม่ได้ส่วนหนึ่ง นอกเหนือที่จะจัดสรรเงินอุดหนุนจากรัฐบาลเพื่อให้ได้ถึงร้อยละ ๒๕ ขณะนี้ไม่สามารถให้ได้มากกว่านี้ซึ่งเป็นเรื่องหนึ่งที่สามารถแก้ไขได้ในระยะไม่นานเกินรอ หากรัฐบาลหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาโดยเร่งด่วน

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ให้ความเห็นเพิ่มเติมเรื่องการจัดสรรว่า รายได้เงินอุดหนุนทั่วไปเมื่อมีมติจัดสรรลงไปเป็นงวด ซึ่งเห็นว่าจำเป็นแต่ในระหว่างทางของการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณก็จะมีปัญหาว่าบางครั้งรัฐบาลมีนโยบายเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณที่กระทบต่อรายได้และรายจ่ายท้องถิ่นโดยตรง โดยเฉพาะท้องถิ่นขนาดเล็กที่ไม่มีเงินสะสมควรต้องพิจารณาถึงการสมทบเติมเข้าไปเพราะไม่อย่างนั้นแล้วจะทำให้ปัญหาเรื่องแผนการใช้เงินมีปัญหา

นางจุฑามาศ บารมีชัย รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กล่าวว่า สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้ติดตามการใช้จ่ายเงินอุดหนุนของท้องถิ่นว่าสามารถใช้จ่ายได้เต็มที่ และมีประสิทธิภาพหรือไม่ ซึ่งพบว่าการใช้เงินอุดหนุนทั่วไปไม่เป็นปัญหา แต่ปัญหาในปี ๒๕๕๑ คือ การใช้เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาการเบิกจ่ายที่สำคัญกว่าที่ควร

จำเป็นต้องมีการติดตามเร่งรัดการใช้จ่าย เนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ จำนวน ๒๐,๐๐๐ กว่าล้านบาทเบิกจ่ายได้ประมาณร้อยละ ๕๕ เท่านั้น สำหรับปีงบประมาณ ๒๕๕๒ จำนวน ๓๐,๐๐๐ ล้านบาท อยู่ในขั้นตอนการเสนอโครงการ

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา กล่าวว่า การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ประเด็นที่ยังเห็นไม่ตรงกันคือจะให้ไปทั้งหมดในคราวเดียวกันหรือว่าจะจัดสรรระบบการให้เงินอุดหนุนแบบนี้ ต้องพิจารณาจากภาพรวม เพราะว่าตัวเลขเงินอุดหนุนเป็นแค่ส่วนหนึ่งของรายได้ท้องถิ่นทั้งหมด ขณะเดียวกันปัญหาเรื่องของการการเงินการคลังของประเทศเข้าใจว่ากระทรวงการคลังเป็นห่วงเรื่องอะไร ถ้ามองภาพรวมแล้วต้องประสานในเรื่องการจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่ม และภาษีอื่นๆ ไปพร้อมๆ กัน ในกรณีที่ยังไม่สามารถจ่ายเงินอุดหนุนจากระบบงบประมาณไปได้ เรื่องการจัดสรรภาษีนั้นต้องให้เร็วเพื่อให้ท้องถิ่นสามารถทำงานได้ ต้องพิจารณาจากภาพรวมทั้งระบบ ไม่ใช่แค่รายการของเงินอุดหนุนทั่วไปเพียงอย่างเดียว

ประธาน กล่าวว่า ใกล้เคียงเดียวกัน คือ ไม่ปล่อยให้เงินอยู่เฉย อย่าคิดว่าอยู่ที่เราหรือที่เขา ช่วยกันคิดว่าถ้านำเงินไปแล้วให้ทำไปใช้ยาวนานไปเก็บไว้ ไม่ว่าจะเป็นกระทรวงการคลังหรือ อบท.

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กล่าวว่า สำนักงานเศรษฐกิจการคลังได้สำรวจตัวเลขแล้วปรากฏว่า อบท. มีเงินฝากธนาคาร ประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ ล้านบาท แต่กองทุนสะสมบาง อบท. มีมากน้อยต่างกัน บาง อบท. ไม่มีเงินอาจใช้เต็มที่แล้วหมดไปแต่บาง อบท. มีเงินฝากธนาคาร นอกจากนั้นยังมีกองทุนสะสมเป็นเงินทุนที่มีลักษณะเหมือนกับที่ฝากกับกระทรวงมหาดไทย หัก ๑๐% ทุกเดือน เพื่อเป็นการปล่อยกู้ให้กับ อบท. หรือว่าท้องถิ่นที่ไม่มีเงิน และได้มีการประชุมร่วมกันระหว่างสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมบัญชีกลาง และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ข้อยุติว่าสามารถจ่ายเงินก่อนรายการนี้ได้ในเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ประมาณ ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท

ประธาน สรุปว่า ๑) เรื่องเงินที่ค้างอยู่รออนุมัติวาระนี้เป็นเรื่องสำคัญที่สุด ๒) เรื่องเงินสะสมของ อบท. มีประเด็นว่า มีกฎระเบียบว่านำมาใช้ได้มากน้อยแค่ไหน และเพื่ออะไรบ้าง ที่สำคัญถ้าจะนำมาใช้ต้องผ่านสภาท้องถิ่นด้วย เพราะฉะนั้นจากที่พิจารณาแล้วมีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจที่ยังล่าช้าอยู่ ซึ่งเป็นเรื่องหนึ่งที่ต้องหารือ ถ้าเห็นตรงกันเงินอุดหนุนทั่วไปจะได้ผ่านวาระนี้ได้

มติที่ประชุม เห็นชอบการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามมติคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อบท. จำนวน ๑๐๔,๐๔๔.๗๔ ล้านบาท

เรื่องที่ ๓.๓ การดำเนินงานตามนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลในการสนับสนุนเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีได้แถลงนโยบายการบริหารราชการแผ่นดินต่อรัฐสภาเมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๔๑ การสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุที่มีรายได้ไม่เพียงพอแก่การยังชีพ หรือไม่สามารถประกอบอาชีพเลี้ยงตัวเองได้ โดยจัดสรรเบี้ยยังชีพแก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป ที่แสดงความจำเป็นโดยการขอขึ้นทะเบียนเพื่อขอรับการสงเคราะห์ เป็นนโยบายเร่งด่วนที่จะเริ่มดำเนินการในปีแรก

ปัจจุบันรัฐบาลได้จัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. เพื่อเป็นค่าเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ มีจำนวนทั้งสิ้น ๑,๘๔๕,๔๔๘ ราย รวมเป็นเงิน ๑๑,๑๓๒.๖๓๒ ล้านบาท ดังนี้

๑. กรุงเทพมหานคร จำนวน ๒๖,๔๙๒ ราย เป็นเงิน ๑๖๑.๕๕๒ ล้านบาท

๒. เทศบาลและ อบต. จำนวน ๑,๘๒๘,๔๕๖ ราย เป็นเงิน ๑๐,๙๗๐.๗๔ ล้านบาท

จากข้อมูลผู้สูงอายุในประเทศไทยของมูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาผู้สูงอายุไทย ในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ พบว่ามีผู้สูงอายุประมาณ ๗,๐๐๐,๐๐๐ คน หากจะต้องจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ผู้สูงอายุทุกคนในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน จะต้องใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๔๒,๐๐๐ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นประมาณ ๓๐,๘๓๗.๓๐๘ ล้านบาท

ผลการศึกษาศถานการณ์ปัจจุบันของการสงเคราะห์เพื่อการยังชีพสำหรับผู้สูงอายุในประเทศไทย ซึ่งผู้ช่วยศาสตราจารย์วราวุธ สุวรรณระดา จากคณะเศรษฐศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และคณะ จัดทำขึ้นเมื่อเดือน สิงหาคม ๒๕๕๐ พบว่า

๑. ผู้สูงอายุที่ได้รับเงินเบี้ยยังชีพมีจำนวนเพิ่มขึ้นเป็นอย่างมากในช่วง ๒-๓ ปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะผู้สูงอายุใน ภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

๒. งบประมาณท้องถิ่นไม่เพียงพอที่จะจัดสรรเบี้ยยังชีพแก่ผู้สูงอายุที่จำเป็นได้อย่างทั่วถึง

๓. เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุที่จัดสรรให้ในปัจจุบันไม่พอเพียงต่อการดำรงชีพ

๔. เกณฑ์ในการคัดเลือกผู้สูงอายุไม่ชัดเจน ทำให้ยากต่อการคัดเลือกผู้สูงอายุให้ตรงตามเป้าหมาย

๕. ทิศนคติของ อบท. ต่อเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ

๕.๑ อบท. ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่า เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุควรให้เพิ่มขึ้น และให้เฉพาะผู้สูงอายุที่ยากไร้ แต่ ก็มี อบท. จำนวน ๑ ใน ๓ เห็นว่าควรให้ผู้สูงอายุทุกคนได้รับอย่างเสมอภาคกัน

๕.๒ อบต. ส่วนใหญ่เห็นว่าเกณฑ์ในการกำหนดผู้มีสิทธิได้รับเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยมีความเหมาะสมอยู่แล้ว แต่ยังมีบางส่วนที่ระบุว่าเกณฑ์ดังกล่าวควรระบุให้ชัดเจนมากกว่านี้

๖. คณะผู้ศึกษามีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

๖.๑ การสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ควรจะเป็นระบบที่จัดสรรทรัพยากรเพื่อผู้สูงอายุที่ด้อยโอกาสที่ แท้จริง และผู้สูงอายุควรจะได้รับความช่วยเหลือในระดับที่เหมาะสม

๖.๒ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรพิจารณาจัดสรรโดยพิจารณาเกณฑ์ที่เป็นไปได้เชิงสัดส่วน ผู้สูงอายุภายในจังหวัดเมื่อเปรียบเทียบกับผู้สูงอายุทั่วประเทศ สภาพความยากจนของประชาชนแต่ละจังหวัด จำนวนผู้สูงอายุที่ เข้าข่ายคุณสมบัติ ฯลฯ

๖.๓ ควรมีการแก้ไขระเบียบกระทรวงมหาดไทยเกี่ยวกับคุณสมบัติผู้มีสิทธิได้รับเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุให้ ชัดเจน เป็นรูปธรรม เพื่อให้ผู้ที่ได้รับเบี้ยยังชีพมีคุณสมบัติเหมาะสมอย่างแท้จริง กรณีผู้ที่ได้รับบำนาญไม่สมควรจะได้รับเบี้ยยังชีพ รวมทั้งสร้างระบบกลั่นกรองและตรวจสอบคุณสมบัติผู้รับเบี้ยยังชีพ

จำนวนผู้รับบำนาญของข้าราชการและข้าราชการส่วนท้องถิ่น รวมประมาณ ๓๔๒,๖๐๐ ราย จำแนกเป็น ข้าราชการ ประมาณ ๓๓๖,๐๐๐ ราย และข้าราชการส่วนท้องถิ่น ประมาณ ๖,๖๐๐ ราย

ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพของ อบท. พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนด หลักเกณฑ์และแนวทางการจัดสรรเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ สรุปได้ดังนี้

๑. ผู้สูงอายุผู้มีสิทธิจะได้รับเบี้ยยังชีพจาก อบท. จะต้องมิอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป มีภูมิลำเนาในพื้นที่ อบท. มีรายได้ไม่เพียงพอต่อการยังชีพ หรือถูกทอดทิ้ง หรือขาดผู้อุปการะเลี้ยงดู หรือไม่สามารถประกอบอาชีพเลี้ยงตนเองได้ การพิจารณาผู้มีสิทธิก่อนหลัง ให้พิจารณาจากผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนมากกว่า

๒. อบท. ตรวจสอบรายชื่อผู้สูงอายุที่มีคุณสมบัติเสนอที่ประชุมประชาคมท้องถิ่น/ประชาคมหมู่บ้าน (กรณี อบต.) เพื่อจัดลำดับผู้มีสิทธิ รวมทั้งบัญชีรายชื่อที่สำรองไว้ที่จังหวัดมาประกอบการพิจารณาจัดลำดับด้วย หลังจากนั้นให้ปิด ประกาศรายชื่อ โดยเปิดเผยไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน หากไม่มีผู้ใดคัดค้านก็นำเสนอผู้บริหาร อบท. พิจารณานุมัติ กรณีมีการคัดค้าน ให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและรายงานผู้บริหาร อบท. เพื่อประกอบการพิจารณาอนุมัติหรือถอนรายชื่อ

๓. อบท. จัดทำทะเบียนประวัติและแจ้งรายชื่อให้สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด และภายในเดือนมีนาคมของทุกปี ให้สำนักงานท้องถิ่นจังหวัดแจ้งรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์ไปยังกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อขอตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพในบึงประมาณถัดไป

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อบท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากสำนักงานประมาณได้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณที่จะใช้ในการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ดังนั้นเพื่อให้การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนของ กกถ. สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล จึงเห็นควรรอความชัดเจนจากมติคณะรัฐมนตรีก่อน ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในเรื่องนี้ ๓ ประการ คือ

๑. ประเทศไทยได้เข้าสู่สังคมของผู้สูงอายุเร็วกว่าที่ควรจะเป็น ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศที่พัฒนาแล้ว ประเทศเหล่านั้นจะเข้าสู่สังคมของผู้สูงอายุเมื่อพัฒนาไปสู่การเป็นประเทศอุตสาหกรรม แต่ปัจจุบันประเทศไทยยังเป็นสังคมกึ่งอุตสาหกรรม กลับมีจำนวนผู้สูงอายุเพิ่มขึ้นจำนวนมากเป็นเหตุให้การตั้งงบประมาณที่เกิดขึ้นจากการสงเคราะห์ผู้สูงอายุในวันจะมีมากขึ้น

๒. มีประชาชนที่อยู่ในกลุ่มผู้จะเข้าสู่ผู้สูงอายุจำนวนมากที่ยังไม่มีหลักประกันด้านรายได้ในอนาคต ดังนั้น หากมีการเตรียมความพร้อมให้บุคคลกลุ่มนี้โดยสร้างระบบการออมในลักษณะของกองทุนบำนาญ โดยประชาชนมีส่วนร่วมในการสมทบเงินร่วมกับรัฐบาลตั้งแต่ยังอยู่ในวัยทำงานก็จะลดภาระด้านงบประมาณของรัฐบาลลงได้อย่างมาก

๓. หากรัฐบาลมีนโยบายใดๆ ที่จะส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการด้านการคลังของ อบท. รัฐบาลควรจัดสรรงบประมาณให้แก่ อบท. เพิ่มขึ้นด้วย

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่า รัฐบาลมีนโยบายการดูแลผู้สูงอายุในเรื่องเบี้ยยังชีพ ก็คือเงิน ๕๐๐ บาทต่อเดือนซึ่งถือว่าน้อยมาก ใครสามารถยังชีพอยู่ได้ในเงิน ๕๐๐ ต่อเดือน ก็ไม่รู้จะไปหาที่ไหนหลักการทำคือ เริ่มโครงการเบี้ยยังชีพมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๗ ขณะนั้นประมาณ ๒๐๐ บาทต่อเดือน เพิ่มเป็น ๓๐๐ บาทต่อเดือน และเพิ่มเป็น ๕๐๐ บาทต่อเดือน ถือครอบคลุมคนน้อยและมีการลงไต่ถามของหน่วยงานพบว่า การจัดสรรนี้ถ้าพิจารณาตามความจำเป็น พิจารณาความยากจน ความขัดสน ก็ไม่เป็นไปตามเป้าหมายอย่างที่ควร บางรายได้รับเบี้ยยังมีคนที่ควรจะได้มากกว่าแล้วไม่ได้ ที่สุดท้ายยอมรับว่าเป็นความขัดแย้งหลายๆ พื้นที่และหนักใจกับผู้ที่ต้องพิจารณา เมื่อเป็นนโยบายที่ได้กล่าวไว้แล้วเห็นว่าสอดคล้องกับสถานการณ์ของเศรษฐกิจขณะนี้ จึงควรจะทำให้เกิดความเข้าใจก่อนว่าต่อไปเมื่อจะมีเงินส่วนนี้ให้ ใครอายุเกิน ๖๐ ปี มาลงทะเบียนก็เป็นสิทธิ์ที่จะได้รับ คือเหตุผลที่ตัดสินใจว่าทำไมไม่เพิ่ม หลักจากทราบว่าการให้เพิ่มจาก ๕๐๐ บาท เป็น ๑,๐๐๐ บาท แต่สิ่งสำคัญคือต้องการให้ไปทั่วถึงก่อน อันนี้เป็นสิทธิ์ขั้นพื้นฐาน แต่จากนี้ไปต้องพิจารณาเรื่องของความเป็นไปได้ในเรื่องของสวัสดิการชุมชน ซึ่งเมื่อช่วงเช้าได้พบกับองค์การชุมชนจะรู้รูปแบบของสังคมจะออกมาอย่างไร คือประชาชนออมและรัฐบาลสมทบ ฝ่ายเลขานุการช่วยพิจารณาด้วยว่า อบท. จะช่วยสมทบด้วยหรือไม่ ถ้าทำเช่นนี้เรื่องเบี้ยยังชีพจะเป็นเรื่องลำดับรองลงไป และจะมีกองทุนที่เรียกว่า กองทุนบำนาญของประชาชนที่มาจาก การออม ดังนั้น จึงต้องกำหนดแผนไว้ว่าจะใส่เงินได้เท่าไร อย่างไร ส่วนงบประมาณที่จัดสรรไว้ ๔,๐๐๐ ล้านบาท ถ้าเป็นการประเมินของเราว่า ๖ เดือนที่เหลือ ตั้งใจจะทำประมาณการอาจไม่ถึง ๖ เดือน เพราะพระราชบัญญัติงบประมาณจะประกาศใช้ แล้วจำนวนคนที่คิดว่าจะมาขึ้นทะเบียนก็ประมาณ ๔,๐๐๐ ล้านบาทพอดี แล้วจึงจะผ่านท้องถิ่นออกไปไม่ได้แยกต่างหาก

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า เรื่องเบี้ยยังชีพที่ถือว่าเป็นนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลมีข้อสังเกตว่า **เรื่องที่ ๑** การลงทะเบียนโดยเฉพาะอย่างยิ่งในประชากรผู้สูงอายุในเมืองใหญ่ บางส่วนจะมีประชากรแฝงที่ยากจะย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ซึ่งไม่ได้เป็นเฉพาะในกรุงเทพมหานครอย่างเดียว แต่หมายถึงเมืองใหญ่ทั่วทั้งประเทศเพราะฉะนั้นประเด็นตรงนี้ก็จะเป็นประเด็นในเรื่องของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรงจะเป็น อบท. หรือว่าในแง่ของการสื่อสารให้ประชาชนได้มีความเข้าใจ เพราะว่าที่ผ่านมามีเกิดปัญหาว่าบางคนได้รับ บางคนไม่ได้รับ **เรื่องที่ ๒** คือ เรื่องกฎเกณฑ์ว่าจะชัดเจนที่ตรงไหน นอกเหนือจากอายุเกิน ๖๐ ปีแล้ว จะมีเกณฑ์ในเรื่องของความยากจนที่เป็นในเรื่องของเกณฑ์รายได้ ซึ่งหมายถึงว่ามีผู้สูงอายุจำนวนมากซึ่งอาจจะเป็นผู้สูงอายุที่มีรายได้ดี แต่เห็นคนอื่นได้ก็อยากได้ด้วย อันนี้ก็เป็นประเด็นในเรื่องของการทำความเข้าใจ **เรื่องที่ ๓** เรื่องของการที่จะจ่ายเงิน เพราะว่าจะมีผู้สูงอายุจำนวนมากที่อยู่ตามชุมชนหรือเป็นผู้ยากไร้ ที่จะมีปัญหาในเรื่องของการรับเงินหรือบางทีแล้วรับไม่ถึงตัวเอง ผ่านลูกหลาน ซึ่งบางทีก็ไปใช้เงินผิดประเภท ก็แปลว่านโยบายรัฐบาลกับเจตนารมณ์ก็ไม่ได้รับไปใช้ในการดูแลผู้สูงอายุ ผู้ยากไร้ **เรื่องที่ ๔** ควรจะมีมาตรการอื่นๆ เช่น ท้องถิ่นสามารถที่จะเพิ่มเติมเงินของตัวเองในการที่มีเงินสะสมแล้วก็ลำดับความสำคัญจำนวนผู้สูงอายุก็อาจจะแตกต่างกัน หรือแม้แต่แต่ดัชนีการครองชีพของจังหวัดต่างๆ หรือท้องถิ่นต่างๆ บางครั้งมีความแตกต่างกันอยู่แล้วอาจจะมีการเสริมเรื่องอื่น เช่น การออมเงิน การดูแลสุขภาพ การส่งเสริมรายได้อาชีพ ซึ่งจะเป็นมาตรการเสริมนอกเหนือจากตัวเงินอย่างเดียว

นายเทิดเกียรติ ชินสรนันท์ นายกเทศมนตรีเมืองแม่สอด กรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า จากการที่ท้องถิ่นได้มีการพูดคุยกับผู้สูงอายุในพื้นที่ ฝากขอบคุณท่านนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีที่ได้เห็นความสำคัญของผู้สูงอายุซึ่งที่ปฏิบัติมาในการกำหนดระเบียบที่สักลงไปมีปัญหาไม่มาก บางแห่งก็ถูกสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเรียกเงินคืน ซึ่งได้มีการดำเนินการตามขั้นตอนทุกอย่างแล้ว วันนี้จะลงพื้นที่บอกผู้สูงอายุทุกท่านว่ารัฐบาลได้มีนโยบายที่จะดูแลผู้สูงอายุ ซึ่งเดือนละ ๕๐๐ บาท อาจจะน้อยไป แต่ถือว่าเป็นนโยบายที่จะได้ดูแลสุขภาพชีวิตของผู้สูงอายุ การกำหนดหลักเกณฑ์ควรจะแค่ ๖๐ ปีก็เพียงพอแล้วไม่ควรกำหนดให้สูงกว่านี้จะมีปัญหาในทางปฏิบัติอย่างยิ่ง ในส่วนของเทศบาล อบจ. และ อบต. ก็ควรจะได้ประสานงานกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อที่จะแจ้งประชาชนให้ทราบอีกครั้ง

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ดันไธย กล่าวว่า แนวนโยบายรัฐบาลนั้นความต้องการของท้องถิ่นควรดูแลเรื่องนี้ในกรอบใหญ่ ในทางปฏิบัติจริงมีความลักลั่นในเชิงระเบียบและวิธีการปฏิบัติพอสมควรบางแห่งก็อยากจ่ายเยอะขึ้น บางแห่งอยากจ่ายเท่าที่มีอยู่ แม้กระทั่งมติคณะรัฐมนตรี เรื่องให้จ่าย ๖ เดือนครั้ง ซึ่งมีตั้งแต่อยู่สมัยกรมประชาสงเคราะห์ก็ยังไม่ได้เลิกมติ เพราะฉะนั้นปัญหาแบบนี้ก็เป็นปัญหาในการจ่ายเงิน ซึ่งโยงไปถึงการตรวจ คือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็ทำให้มีปัญหาและทำให้เกิดการลักลั่นกัน ถ้า กกต. มีแนวทางว่าให้มีคณะทำงานสักชุดไปพิจารณาปัญหาทั้งหมดของระบบการดูแลการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เพื่อกำหนดแนวทางและเป็นกรอบ เมื่อกรอบนี้มีความชัดเจน มติ กกต. ชุด ก็จะไม่มีปัญหาเกี่ยวกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอีกต่อไป จะทำให้เกิดบรรทัดฐานเดียวกันในการปฏิบัติ

ประธาน กล่าวว่า ถ้าแนวทางที่ว่าอายุ ๖๐ ปีให้ทุกคน ยกเว้นคนที่มียหลักประกันชัดเจน คนที่รับบำเหน็จบำนาญ จากราชการ และต่อไปวันข้างหน้าจะมีคนได้รับสิทธิเรื่องของชราภาพจากประกันสังคม ทุกอย่างก็ง่ายขึ้น เพราะพิจารณาแค่อายุ ไม่เข้าช่วยคน ๒ ประเภทนี้ก็จบ ถ้าเลิกกันดูบอกได้เลยว่าไม่เหมือนกรณีคนทำงาน เพราะว่าพ่อแม่มหาเศรษฐีอาจจะไม่มีรายได้เลยก็ได้ ทรัพย์สินเต็มไปหมดลูกก็ยังเป็นมหาเศรษฐีอยู่ เพราะฉะนั้นยากที่จะไปนั่งไล่ดูว่าผู้สูงอายุสมควรได้หรือไม่ แต่ถ้าบอกว่าอายุ ๖๐ ปี และใครที่คิดว่าตนเองมีพอจะกินก็อย่าไปลงทะเบียนรับ ๕๐๐ บาท ก็ต้องไปอย่างนั้น คือบางครั้งพยายามจะประหยัด สุดท้ายจะยุ่งยากมากในการบริหารจัดการ แล้วก็เสียทรัพยากรไปแทนที่จะนำเงินไปให้ผู้สูงอายุ ก็ต้องนำเงินมาไล่ตรวจสอบกัน แล้วก็เรียกคืนก็ควรจะเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ถ้ามีระบบดีพอที่จะตรวจสอบได้ว่าใครรวยใครจน อีกหลาย

เรื่องง่ายมากแต่พิจารณาแล้วในเรื่องผู้สูงอายุยิ่งยากที่จะบอกว่าใครควรได้ ใครไม่ควรได้ ต้องใช้วิธีอย่างนี้แล้วสิ่งที่ให้ก็ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ซึ่งถือว่าเล็กน้อยมาก และจากนี้ไปก็พยายามจะหยุดครั้งนี้แล้ว แต่ไม่ทำเรื่องของกองทุนสวัสดิการในชุมชนมากกว่า

นายสุกิจ เจริญรัตนกุล กล่าวว่า เรื่องเบี้ยยังชีพเป็นเรื่องหนักใจของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่นจำนวนมากขอเรียนว่าจำนวนคนชราไร้ที่พึ่งที่ขึ้นทะเบียนกับท้องถิ่นมีจำนวน ๒,๘๐๐,๐๐๐ คน เกณฑ์ในการที่จะแยกแยะออกมาว่าไร้ที่พึ่งอย่างไร มีการทำงานร่วมกันระหว่างกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกับกรมประชาสงเคราะห์ในอดีตก็คือ กรมพัฒนาสังคมในสังกัดกระทรวงพัฒนาสังคมฯ เม็ดเงินที่ให้มา ๓ ล้านคน มีส่วนต่าง ๒๐๐,๐๐๐ คน เพราะฉะนั้นจะต้องมีการสำรวจใหม่ทั่วประเทศ

ศาสตราจารย์นิติเรก ปัทมสิริวัฒน์ ที่ปรึกษา กกถ. กล่าวว่า ขอสนับสนุนความคิดว่า ระเบียบที่จะให้จ่าย ๖ เดือน ควรจะปรับแก้ได้แล้ว ถ้าเป็นไปได้ควรจะเป็นต่อเดือน

ประธาน กล่าวว่า เดิมทีไปเพิ่มเป็น ๓ เดือน ๖ เดือน เข้าใจว่าต้องการลดค่าใช้จ่ายการบริหารซึ่งก็ได้อย่างเสียอย่าง เห็นด้วยไปถึงคณะกรรมการสภาคณะหนึ่งมาพิจารณาเรื่องนี้ ฝ่ายเลขานุการยกมาพิจารณาก็ได้

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อบท. และรับข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ไว้พิจารณา

๒. แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาระบบการสงเคราะห์ผู้สูงอายุของ อบท. เพื่อให้ อบท. มีการรอบการปฏิบัติที่ถูกต้องมีความเหมาะสมและเป็นไปในทางเดียวกัน

เรื่องที่ ๓.๔ การประเมินเป้าหมายมาตรฐานการให้บริการสาธารณะของเทศบาลและ อบต.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ รับทราบรายงานของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และความสัมพันธ์ในการให้บริการสาธารณะของ อบท. ในการดำเนินการประเมินมาตรฐานการให้บริการสาธารณะของเทศบาล และ อบต. โดย

๑. สร้างความเข้าใจในแบบการประเมิน รวมถึงวิธีการกรอกแบบสอบถาม และการนำส่งข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์มายังสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (สภถ.) ผ่านระบบเครือข่ายของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๒. ขอความร่วมมือกรมส่งเสริมการปกครองจังหวัดเทศบาลและ อบต. กรอกข้อมูลผ่านระบบคอมพิวเตอร์ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

๓. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งรับผิดชอบเขตตรวจราชการติดตามการกรอกข้อมูลของเทศบาลและ อบต. อีกทางหนึ่ง

สภถ. ได้ตรวจสอบการกรอกข้อมูลของเทศบาลและ อบต. ผ่านระบบคอมพิวเตอร์แล้วปรากฏว่า อบท. เข้าระบบคอมพิวเตอร์เพื่อกรอกข้อมูลประมาณร้อยละ ๕๖ เนื่องจากการกรอกข้อมูลของเทศบาลและ อบต. ทุกแห่ง มีความสำคัญต่อการประเมินเป้าหมายการให้บริการสาธารณะของ อบท. อีกทั้งข้อมูลที่ได้รับจะเป็นประโยชน์ต่อการกำหนดนโยบายของ กกถ. อีกหลายด้าน อาทิ การถ่ายโอนภารกิจ การจัดสรรรายได้ และการพัฒนาระบบข้อมูลเพื่อให้ทุกส่วนราชการได้ใช้ประโยชน์ในการวางแผนที่เกี่ยวข้องกับ อบท. จึงเห็นควรดำเนินการเพื่อให้เทศบาลและ อบต. ได้กรอกข้อมูลครบถ้วนดังต่อไปนี้

๑. ให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และความสัมพันธ์ในการจัดบริการสาธารณะของ อบท. กำหนดวิธีการดำเนินการเพื่อให้เทศบาลและ อบต. กรอกข้อมูลเข้าระบบคอมพิวเตอร์ให้ครบถ้วนทุกแห่ง โดยให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีให้การสนับสนุนการดำเนินงานของอนุกรรมการ

๒. ให้กระทรวงมหาดไทยสนับสนุนการดำเนินงานโดยการประสานงานกับจังหวัดและ อบท. เพื่อดำเนินการ

๓. ผู้แทนเทศบาล และ อบต. ใน กกต. ประสานงานกับเทศบาลและ อบต. เพื่อให้ความร่วมมือในการดำเนินการ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เรื่องที่ ๓.๕ การประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะของกรุงเทพมหานคร

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีเสนอเรื่องเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำในการจัดบริการสาธารณะเพื่อสนับสนุนประสิทธิภาพการให้บริการของ อบท. แก่ประชาชน โดยได้มอบหมายให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการ และให้กระทรวงมหาดไทยสนับสนุนการดำเนินงาน โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ ดังนี้

๑. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประเมินเทศบาล และ อบต.
๒. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ประเมินกรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และ อบจ.
๓. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเมิน อบท. ทุกประเภท (รอบ ๒)

กกต. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่และความสัมพันธ์ในการจัดบริการสาธารณะของ อบท. โดยมีศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ เป็นประธาน ในการดำเนินการประเมิน อบท. ซึ่งการดำเนินการกำหนดตัวชี้วัดของกรุงเทพมหานคร คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาร่วมกับผู้แทนกรุงเทพมหานครถึงภารกิจที่รับการถ่ายโอนจากรัฐ ภารกิจที่อยู่ในอำนาจของกรุงเทพมหานครและภารกิจที่แสดงให้เห็นถึงลักษณะของเมืองหลวง เพื่อนำมาใช้ในการกำหนดเกณฑ์ และได้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินเป้าหมายการจัดบริการสาธารณะของ กทม. ออกเป็น ๖ ด้าน ๒๖ ตัวชี้วัดได้แก่

๑. ด้านโครงสร้างพื้นฐาน จำนวน ๑๐ ตัวชี้วัด
๒. ด้านงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต จำนวน ๗ ตัวชี้วัด
๓. ด้านการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย จำนวน ๒ ตัวชี้วัด
๔. ด้านการวางแผน การส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว จำนวน ๑ ตัวชี้วัด
๕. ด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๕ ตัวชี้วัด
๖. ด้านศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี และภูมิปัญญาท้องถิ่น จำนวน ๑ ตัวชี้วัด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

๑. ให้ความเห็นชอบเกณฑ์การประเมินฯ

๒. สำหรับเกณฑ์การประเมินของเมืองพัทยา และ อบจ. จะได้นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ชี้แจงว่า เป็นงานที่ต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ แล้ว แต่ขึ้นน้อยในการประเมินของเทศบาลกับ อบต. หลักใหญ่ใจความของเรื่องการประเมินนั้น ก็เพื่อสนับสนุนหลักการกระจายอำนาจและหลักของความรับผิดชอบของการปกครองส่วนท้องถิ่น ถ้ามองในแง่ประชาชนก็คือ ประชาชนในแต่ละท้องถิ่นจะมั่นใจได้ว่าตนเองได้รับการบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานทำให้คุณภาพชีวิตขั้นพื้นฐานของตนเองนั้นไม่กระทบกระเทือนจากหน่วยการปกครองส่วนท้องถิ่นที่ตัวเองอยู่ภายใต้การปกครอง จากรัฐบาลก็เป็นการสร้างความมั่นใจว่ารัฐบาลได้ถ่ายโอนอำนาจและภารกิจไปให้พร้อมทั้งจัดสรรเงินอุดหนุนไปให้มัน อบต. รูปแบบต่างๆ ได้นำไปปฏิบัติครบถ้วน อย่างน้อยเรื่องภารกิจพื้นฐานหรือไม่ อย่างไร แล้วการปฏิบัตินั้นมีคุณภาพ มีประสิทธิภาพได้เท่ากับที่รัฐเคยให้หรือดีกว่าที่รัฐเคยทำหรือไม่ ก็จะได้สอดคล้องกับคำถามที่ว่ากระจายอำนาจไปแล้วนั้นมีผลเกิดขึ้นกับประชาชนอย่างไร ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ดำเนินการมาผลประโยชน์ของเรื่องนี้ก็ควรจะพื้นฐานข้อมูลซึ่งจะนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาในส่วนของ อบต. เอง และในส่วนของ กกต. ที่จะได้ข้อมูลเหล่านี้ เพื่อจะมาพิจารณาในเชิงนโยบายต่อไปในเรื่องของการยกระดับมาตรฐานตลอดจนการประสานแผนการดำเนินงาน รวมทั้งการจัดสรรเงินอุดหนุนต่างๆ เพื่อให้เกิดท้องถิ่นที่อาจจะยังบริการพื้นฐานได้ไม่ครบถ้วน สำหรับเทศบาลและ อบต. นั้นในรอบแรก กระบวนการในการจัดทำทุกเรื่องตั้งแต่การบุกเบิกกิจกรรมสาธารณะ ซึ่งมีอยู่ด้วยกัน ๑๖ กิจกรรม ครอบคลุมไปใน ๖ ด้านของงานใหญ่ๆ ของ อบต. นั้น เกิดจากการหารือร่วมกันของผู้แทนของเทศบาลและ อบต. ทั่วประเทศ ได้ตกลงกันเองว่า ๑๖ กิจกรรมนี้เป็นเรื่องที่เหมาะสมว่าจะต้องมีการจัดให้แก่ประชาชน ถ้าไม่อย่างนั้นแล้วก็จะกระทบต่อคุณภาพชีวิตขั้นพื้นฐานของประชาชนในเขตของตัวเองตลอดจนเมื่อได้กำหนดภารกิจกิจกรรมที่ผู้บริหารสาธารณะที่จะนำมาประเมินแล้ว ก็ได้มีการกำหนดคำเป้าหมายตลอดจนตัวชี้วัด ซึ่งก็กำหนดโดยผู้แทน อบต. และเทศบาล อีกเช่นกัน ในส่วนของคำเป้าหมายมีหน่วยราชการที่เป็นเจ้าของอำนาจหน้าที่เดิมที่ถ่ายโอนมาร่วมพิจารณาและให้เกณฑ์ในเชิงของมาตรฐานว่าส่วนกลางเคยทำได้เท่าไร แล้วตั้งคำเป้าหมายตามที่สมควรที่จะทำในขั้นแรกก่อน การดำเนินงานที่ผ่านมาตั้งแต่กลางปี พ.ศ. ๒๕๕๑ เรื่อยมาชี้แจงทำความเข้าใจตลอดจนเตรียมระบบข้อมูล ระบบคอมพิวเตอร์ โปรแกรมต่างๆ ไว้เรียบร้อยแล้วและได้ขอความร่วมมือให้ท้องถิ่นแต่ละแห่งทำการประเมินตนเอง และเมื่อประเมินเสร็จก็รายงานให้นายกเทศมนตรีและ นายก อบต. ได้รับทราบเห็นชอบ และแจ้งให้สภาท้องถิ่นทราบต่อไป และส่งข้อมูลมายังเว็บไซต์ของ สกต. ที่ตั้งอยู่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ณ เวลานั้นได้มีการส่งข้อมูลตั้งแต่เดือนกันยายน มาถึงเดือนนี้ประมาณร้อยละ ๕๖ ซึ่งจริงๆ เป้าหมายควรจะส่งมาเสร็จหมดตั้งแต่ปลายปีที่ผ่านมามาก แต่เนื่องจากว่าระบบข้อมูลมีปัญหา รวมทั้งการประเมินความพึงพอใจของประชาชนในบางรายการก็ดี แต่ละพื้นที่ก็ทำได้ไม่สม่ำเสมอ ซึ่งระบบนี้ได้ให้ อบต. เห็นชอบร่วมกันว่าต้องการประเมินตนเองหรือจะให้บุคคลภายนอกประเมิน และเกิดลักษณะของค่านิยม ลักษณะว่ามาประเมินก็กรอกๆ ไปที่ พอไม่ประเมินก็ไม่ประเมินอะไร ก็ต้องมากระตุ้นกันอยู่เรื่อย ต้องประเมินตนเอง ซึ่งในการนี้ก็จะเห็นได้ว่าทั้งประเทศจะมีตัวเลขต่างกัน ภาคเหนือกับภาคกลางมามากน้อย ประมาณร้อยละ ๖๒ ภาคใต้ตัวเลขไม่ถึงร้อยละ ๕๐ ซึ่ง ๕ จังหวัดแรกที่มีการส่งข้อมูลมากที่สุด คือ จังหวัดกาญจนบุรี ประมาณ ๘๙.๒% จังหวัดชัยภูมิ ลพบุรี กำแพงเพชร และจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ส่วนที่อยู่ลำดับท้าย คือ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ นครนายก สตูล มุกดาหาร และจังหวัดสมุทรสาคร มีประมาณ ๒๖% เรื่องนี้ที่ภมรเรียนให้ทราบเพื่อให้ กกต. ทราบถึงความคืบหน้าเพราะว่ากระบวนการประเมินตนเองนี้เป็นการที่ทำให้ประชาชน ตลอดจนผู้บริหารของท้องถิ่นนั้นได้มีการตื่นตัวที่จะดูแลให้ใกล้ชิดว่าเมื่อมีการถ่ายโอนภารกิจไปแล้วนั้น มีการจัดสรรเงินไปให้อุดหนุนแล้วได้ทำหน้าที่เหล่านั้นครอบคลุมทั่วถึงหรือไม่ ขาดตกบกพร่องประการใดจะได้มีการปรับแก้และได้ทราบสถานการณ์ของตนเองด้วย ซึ่งกรณีนี้ประเด็นที่จะขอให้พิจารณาก็คือ ช่วยเร่งรัดให้มีการจัดเก็บข้อมูลและส่งกลับมากเพื่อให้เราประมวลภาพรวมทั้งประเทศก็จะได้เปรียบเทียบให้เห็นเป็นรายจังหวัด อำเภอ กลุ่มจังหวัด รายภาคและทั้งประเทศ ควรให้ผู้แทนของเทศบาลและ อบต. ซึ่งมีทั้งสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย ตลอดจนสมาคม อบต. แห่งประเทศไทยนั้นได้

ช่วยเร่งให้ อบต. และเทศบาล ที่เป็นสมาชิกได้ให้ความสนใจกระตุ้นให้เจ้าหน้าที่ให้ความร่วมมือ เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบพยายาม จัดเก็บข้อมูลแต่ละแผนงานซึ่งอาจไม่เข้าใจ แล้วก็ให้ตัวเลขซึ่งไม่ตรงกับที่จะประกอบมาได้ต้องแก้กันไปแก้กันมา ตลอดจน ผู้บริหารอาจจะเป็นเรื่องที่เร่งด่วนอะไรยังไม่มากเท่าที่ควร ทั้งหมดนี้ก็เรียนเพื่อทราบ เพื่อขอรับคำแนะนำจาก กกถ. จะ ดำเนินการเรื่องนี้ให้แล้วเสร็จ โดยเร็วในรอบแรกตามมติคณะรัฐมนตรีอย่างไร และในกรณีของวาระที่ ๓.๕ เรื่องการประเมิน เป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะของกรุงเทพมหานคร เพราะว่า เป็นเรื่องของกรุงเทพมหานครต้องขอขอบคุณ กรุงเทพมหานครด้วย ที่ผ่านมาก็ได้ให้ความสนใจกระตุ้นในการดำเนินการเรื่องนี้เป็นอย่างดียิ่ง แม้ว่าจะกำหนดการนั้นจะ เริ่มมีการประเมินตนเองของกรุงเทพมหานครในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้กำหนดปฏิทินการทำงานไว้ตั้งแต่ช่วงต้น กรุงเทพมหานครได้ทำงานโดยเร็วซึ่งเวลาที่ได้ทำสำเร็จออกมาแล้วเพื่อจะนำเสนอให้ กกถ. พิจารณาในการประชุมวันนี้ เพื่อจะ นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป ของกรุงเทพมหานครนั้นอยู่ภายใต้งานบริการสาธารณะ ๖ ด้าน ตั้งแต่ด้านโครงสร้างพื้นฐาน ด้านคุณภาพชีวิต ใส่ลงมาเรื่อยจนถึงด้านศิลปวัฒนธรรมจารีตประเพณี มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น ๓๓ ตัวชี้วัด จะเห็นว่ากรุงเทพมหานคร พยายามที่จะให้บริการพื้นฐานเป็นเครื่องมือในการสื่อสารประชาชนในกรุงเทพมหานครได้รู้เห็นว่าฝ่ายบริหารและฝ่ายบริการ กรุงเทพมหานครพยายามที่จะจัดบริการสาธารณะตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ ตามที่กลุ่มความต้องการประชาชนนั้นอย่างไร เช่น เรื่องโครงสร้างพื้นฐาน กรุงเทพมหานครมีเรื่องการจราจรมีอำนาจหน้าที่ในการจัดทำเครื่องหมายจราจรได้มีการประกันกับ ประชาชนไว้ว่า ถ้าเครื่องหมายจราจรเสียจะต้องตรวจพบเมื่อไหร่ จะต้องซ่อมไม่เกิน ๓ วัน ติดตั้งใหม่ไม่เกิน ๓ วัน ถ้ามีคำร้องขอ การตีเส้นจะต้องตีทุกปี งานซ่อมผิวจราจรใหม่ต้องบำรุงรักษาภายใน ๗ วัน หลุมบ่อต่างๆ จะต้องหายไป เรื่องไฟจราจรหลอดไฟ สีแยกเสียจะต้องแก้ไขให้เสร็จภายใน ๔ ชั่วโมงมาตรฐานแสงสว่าง การป้องกันน้ำท่วมหรือโรงพยาบาลในกรุงเทพมหานครนั้นจะต้อง อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ศูนย์บริการสาธารณสุขต้องได้เกณฑ์มาตรฐาน ร้านอาหารจำหน่ายอาหารสะอาดจะต้องสุ่มตัวอย่างอย่างไร ทั้งหมดนี้เป็นรายละเอียดซึ่งสามารถที่จะพิจารณาได้ รวมถึงเรื่องบริการเก็บภาษี ภาษีป้ายอื่นต้องเสร็จภายใน ๔๕ นาที ภาษีบำรุง ท้องที่ต้องเสร็จภายใน ๕ นาที จดทะเบียนพาณิชย์บุคคลธรรมดาต้องเสร็จภายใน ๑๕ นาที นิติบุคคลภายใน ๒๐ นาที ตลอดจน เรื่องของสิ่งแวดล้อม น้ำ ขยะ การจัดเก็บก๊อปปี้ ก๊ว้น สัตว์ส่วนต่างๆ พื้นที่สีเขียวต้องไม่เกิน ๔ ตารางเมตรต่อคน นี่คือ หลักประกันขั้นพื้นฐานที่กรุงเทพมหานครได้ตกลงกันเองและได้จัดส่งให้ประชาชนทราบ แล้วใช้เป็น การประเมินตนเองที่จะ ยกระดับไปเรื่อยๆ พอในรอบต่อไปก็จะเพิ่มคำเป้าหมายชี้วัดนี้ขึ้นมาเรื่อยๆ ให้ใกล้เคียงกับมาตรฐานสากลหรือดีกว่า เพื่อประโยชน์ของประชาชนที่จะได้รับจากการปกครองท้องถิ่น ต่อไปก็จะมีเรื่องของเมืองพัทยา และ อบจ. เรียงตามลำดับ ซึ่งจะ นำมาเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กล่าวว่า ใครเป็นผู้รับรองข้อมูลผลการดำเนินงานจริงที่จะเป็นตัวเปรียบเทียบ เป้าหมาย เพราะข้อมูลแม่นยำก็จะอ่านประมวลผลได้แม่นยำ สามารถสะท้อนปัญหาที่ชัดเจนขึ้น กระทรวงการคลังขอให้ มี ตัวแปรชี้วัดหนึ่ง เรื่องการปิดบการเงินให้ทันเป็น ตัวแปรชี้วัดหนึ่ง ซึ่งแสดงประสิทธิภาพของท้องถิ่นได้หรือไม่

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กล่าวว่า ขออนุญาตเรียนข้อมูลให้กระทรวงการคลัง เรื่องของความ มั่นใจว่าตัวเลขนั้นเป็นจริง เราใช้กลไกในระดับพื้นที่ ๒ ตัว คือ ๑) การที่ต้องมีการลงนามรับรองโดยนายกเทศมนตรีหรือนายก อบต. นี่เป็นการให้เกียรติกัน เพราะเป็นผู้ที่เป็นตัวแทนมาอาสารับราชการ ท่านต้องให้การรับรองก็ต้องแจ้งให้สภาท้องถิ่นทราบ ถ้าไม่จริงก็คงขัดแย้งกันตรงนั้น อีกอันหนึ่งมีหมวดว่าด้วยการพึงพอใจของประชาชน ประชาชนจะมาเป็นคนให้คะแนนหรือว่าให้ ความเห็นว่ามีการอย่างนี้จริง ในระดับไหน Range scale ให้อีกอย่างหนึ่งที่จะทำต่อไปก็คือว่า จะจัดทีมของสถาบันการศึกษาใน แต่ละภาคไปสุ่มตรวจดูตามข้อมูลที่ได้รับมา แต่ไม่ได้ไปจับผิดเขาเพียงแต่จะไปชี้ให้เห็นว่ามีความเบี่ยงเบนเป็นอย่างไร ต้องยอมรับว่าเรื่องนี้เข้าใจว่าเป็นวิธีที่ดีที่สุดแล้วในภาวการณ์อย่างนี้ คือ ให้เขาเริ่มประเมินตนเองเสียก่อน ด้วยความที่ไว้วางใจ

ซึ่งกันและกันเชื่อถือกันผมเชื่อว่าท้องถิ่นต่างๆ คนที่ตั้งใจจะทำดีๆ มีมาก เครื่องมือนี้ก็ไม่ใช่ยากสำหรับเขา เพียงแต่ว่าเขายังไม่ค่อยเข้าใจและระบบจัดเก็บข้อมูลของท้องถิ่นหลายแห่งก็กระจัดกระจายมาก บางแห่งพบระบบข้อมูลปี ๒๕๔๙ อยู่ใกล้ถังโหลที่ไม่รู้แล้ว ปี ๒๕๕๐ เดียวต้องไปค้นก่อน คือ ยังอยู่ในระบบกระดาษใส่กล่องมากมายก็เป็นการไปจัดเก็บแบบนี้เท่ากับเป็นการสร้างนิสัยในเรื่องเห็นความสำคัญของการจัดเก็บสถิติ และข้อมูลอย่างนี้ไว้ให้ก็เรียนอย่างนี้ ที่ฝากตัวชีวิตของท่านไปผมยังต้องขออนุญาตรับไปตามคณะอนุกรรมการฯ ก่อน

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า มีข้อสังเกตเรื่องของการศึกษาเกณฑ์การให้บริการสาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมืองใหญ่ที่เป็นเมืองท่องเที่ยว ซึ่งถือว่าเป็นนโยบายหลักที่ทางรัฐบาลพยายามที่จะเร่งส่งเสริม เช่น หัวหิน สมุย เมืองใหม่ๆ เช่น ปาย สุโขทัย น่าน อันนี้ถือว่าเป็นแนวโน้มในอนาคตที่เป็นโอกาสในเรื่องของการส่งเสริมการท่องเที่ยว ซึ่งแปลว่านอกเหนือจากเกณฑ์บริการสาธารณะที่ทาง อปท. จะให้กับประชาชนในท้องถิ่นแล้วก็จะมีย่านท่องเที่ยวซึ่งมาจากต่างประเทศ ซึ่งหลายเมืองจะมีศักยภาพที่ทำได้มากกว่านี้ ซึ่งอันนี้ผมไม่นับรวมกรุงเทพมหานคร พัทยา ซึ่งถือว่าเป็นที่ทราบกันดีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็จะเป็นเรื่องเกณฑ์มาตรฐานที่จะวัด อาจจะได้ไม่ได้วัดเฉพาะประชาชนที่อยู่ในท้องถิ่น แต่ละเป็นในส่วนของความคาดหวังกับเกณฑ์มาตรฐานสากล ซึ่งก็จะช่วยให้การกระจายรายได้งบประมาณ เพื่อให้ท้องถิ่นมีงบประมาณที่เพียงพอในการที่จะตอบสนองความต้องการของนักท่องเที่ยว

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ
๒. เห็นชอบเกณฑ์ประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะของกรุงเทพมหานคร

เรื่องที่ ๓.๖ ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาของ อปท. ในระดับอาชีวศึกษา

เลขาธิการ รายงานว่า สืบเนื่องจากแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ด้านการศึกษา กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) กระทรวงศึกษาธิการ ส่งเสริมการอาชีวศึกษาให้แก่ อปท. (อปจ. และ กรุงเทพมหานคร) โดยมีรูปแบบการดำเนินการคือ ภารกิจที่รัฐยังคงดำเนินการอยู่แต่ อปท. สามารถดำเนินการได้ เมื่อผ่านเกณฑ์ประเมินความพร้อมที่กระทรวงศึกษาธิการ และ กกต. ร่วมกันกำหนด

สอศ. ได้พิจารณาขยายร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมของ อปท. ในการจัดการอาชีวศึกษามาเพื่อพิจารณา เนื่องจากกฎกระทรวงฯ ดังกล่าว สอศ. ได้กำหนดไว้ในแผนพัฒนากฎหมายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ซึ่งต้องส่งร่างกฎกระทรวงที่มีการประชาพิจารณ์ เพื่อแก้ไขปรับปรุงไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ดังนั้นจึงขอให้ กกต. พิจารณา และหากมีข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงร่างกฎกระทรวงฯ ขอให้แจ้ง สอศ. ทราบต่อไป

ประธาน กกต. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการสนับสนุนการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาให้แก่ อปท. ซึ่งมีรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เป็นประธานอนุกรรมการ มีอำนาจและหน้าที่ประการหนึ่งคือ พิจารณาร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมของ อปท. ที่หน่วยงานด้านการศึกษากำหนด

คณะอนุกรรมการสนับสนุนการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษา ได้มีการประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าวไปแล้ว ๒ ครั้ง ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และที่ประชุมเห็นว่า ร่างกฎกระทรวงฯ ในการจัดการอาชีวศึกษา ของ สอศ. ใช้หลักเกณฑ์เดียวกับกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์

และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ อปท. พ.ศ. ๒๕๕๗ ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งเป็นเรื่องการถ่ายโอนสถานศึกษาจากกระทรวงศึกษาธิการให้กับ อปท. แต่กรณีการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท. เป็นการจัดการอาชีวศึกษาในระดับสายสามัญ และสายอาชีพ (ไม่นับรวมในระดับปริญญาตรี) เป็นการส่งเสริมให้ อปท. สามารถจัดตั้งโรงเรียนอาชีวศึกษาได้เอง ดังนั้น ร่างกฎกระทรวงฯ ในการจัดการอาชีวศึกษา จึงไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการส่งเสริมให้ อปท. ดำเนินการจัดการอาชีวศึกษาได้เองตามที่แผนปฏิบัติการฯ กำหนด และมีข้อเสนอแนะว่าหลักเกณฑ์การประเมินดังกล่าวควรจะใกล้เคียงกับหลักเกณฑ์ที่กระทรวงศึกษาธิการให้การสนับสนุนเอกชนดำเนินการ โดยหลักเกณฑ์การจัดตั้งโรงเรียนอาชีวศึกษา ควรประกอบด้วย ๑) เหตุผลความต้องการ ความจำเป็นของการจัดตั้ง ๒) มีแผนการจัดตั้ง ที่ประกอบด้วยหลักสูตรสาขาวิชาต่างๆ ที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนและตลาดแรงงานในพื้นที่ มีแผนงาน แผนงบประมาณ และแผนบุคลากร ๓) ที่ดินและอาคารสถานที่ที่เหมาะสมในการจัดตั้ง และอาคารที่ใช้ในการประกอบกิจกรรม ๔) รายได้ของ อปท. ในการจัดอาชีวศึกษา ซึ่งควรกำหนดขั้นต่ำไว้ ๑๐๐ ล้านบาท เพื่อเป็นหลักประกันในการจัดตั้ง ๕) คณะกรรมการประเมินควรมี ๑ ชุด ประกอบด้วย ๓ ฝ่าย คือ ฝ่ายกระทรวงศึกษาธิการ อปท. และผู้ทรงคุณวุฒิ มีวาระการดำรงตำแหน่ง ๓ ปี ๖) ระยะเวลายื่นขอประเมินควรเสนอล่วงหน้า ๑ ปีการศึกษา และ ๗) ให้ สอศ. ทำหน้าที่ควบคุมคุณภาพการศึกษา เช่นเดียวกับควบคุมอาชีวศึกษาเอกชน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาหากเห็นชอบจึงได้แจ้งให้กระทรวงศึกษาธิการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า ในแผนปฏิบัติการกระจายอำนาจฉบับที่ ๒ เรื่องการจัดการศึกษาในระดับอาชีวศึกษา ไม่มีการถ่ายโอนสถานศึกษาในระดับอาชีวศึกษา ทิศทางการจัดการศึกษาในระดับอาชีวศึกษาก็มีเรื่องเดียวคือ เรื่องของการให้ท้องถิ่นจัดการศึกษาเอง แต่ว่าโดยกฎหมายกระทรวงศึกษาธิการเอง บัญญัติเรื่องของการที่จะต้องประเมินความพร้อมก่อนจัดตั้งโรงเรียนก็ขอให้ สอศ. ทำเรื่องมาปรากฏว่า เกณฑ์ที่เสนอมานั้นเป็นลักษณะของเกณฑ์ที่จำลองจากเกณฑ์ประเมินการถ่ายโอนของการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งจริงๆ แล้วไม่จำเป็นต้องทำถึงขนาดนั้น ได้มีการหารือกับตัวแทนของ สอศ. แต่เนื่องจาก สอศ. ยืนยันว่าเรื่องนี้อยู่ในแผนปฏิรูปกฎหมาย ซึ่งต้องเสร็จปี ๒๕๕๑ ก็เลยขอให้เสนอเรื่องนี้ไปที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ส่วน กกค. จะคิดอย่างไร ก็ให้เสนอความเห็นไป คณะอนุกรรมการได้ตั้งคณะทำงานขึ้นมาพิจารณาโดยอยู่บนพื้นฐานที่ว่าเป็นการประเมินเพื่อส่งเสริมให้ท้องถิ่นจัดการศึกษาระดับอาชีวศึกษาที่ต่ำกว่าปริญญาตรีได้และหลักเกณฑ์ที่ว่านั้นก็ประกอบอยู่ในข้อเสนอซึ่งเป็นเอกสารแนบ โดยที่หลักเกณฑ์หลักๆ ก็คือ พูดยังเรื่องความพร้อมเท่านั้น คือ เรื่องของที่ดิน อาคารที่เหมาะสม เรื่องของรายได้ ซึ่งคณะทำงานเห็นว่าควรมีรายได้ไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ ล้านบาท เป็นหลักประกัน วิธีการคือ ขอให้คณะกรรมการระดับชาติ คือ เป็นกรรมการฝ่ายกระทรวงศึกษาธิการ ฝ่ายผู้แทนท้องถิ่น และฝ่ายผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งตั้งร่วมกันเป็นระดับชาติ เพื่อประเมินความพร้อมตามคำขอของท้องถิ่น และควรประเมินล่วงหน้า ๑ ปีการศึกษา หมายความว่าถ้าจะทำอะไรก็ต้องบอกกันล่วงหน้า ๑ ปี ส่วนอำนาจหน้าที่ของ สอศ. ก็ยังทำหน้าที่ในการควบคุมคุณภาพเหมือนเดิม เพราะฉะนั้นหลักเกณฑ์ที่เสนอมานั้น จะเป็นหลักเกณฑ์กว้างๆที่ไม่ต้องไปประเมินตัวชี้วัด เหมือนกับการโอนโรงเรียน หรือวัดความพร้อมของผู้บริหารสถานศึกษา ซึ่งไม่เกี่ยวกับการถ่ายโอน

นายสมนึก ผดุงจันทร์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษา ชี้แจงว่า ร่างกฎกระทรวงที่ สอศ. นำกฎกระทรวงการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมาปรับจะมีสาระสำคัญอยู่ ๒ ส่วน ๑) การรับโอนภารกิจ ๒) การรับโอนสถานศึกษา เมื่ออาชีวมาปรับแล้วได้ปรับในส่วนของการรับโอนสถานศึกษาออกไป คงเหลือเรื่องรับโอนภารกิจเท่านั้น สาระที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงของการศึกษาขั้นพื้นฐานบอกว่าให้มีหลักเกณฑ์และตัวชี้วัด โดยกำหนดไว้ในประกาศของกระทรวงศึกษาธิการ

ในกฎกระทรวงการศึกษาขั้นพื้นฐานจะมีประกาศกระทรวงศึกษาธิการแนบท้ายเป็นบัญชีเรื่องของการรับโอน เรื่องของการเปลี่ยนแปลงการจัดการศึกษาของท้องถิ่นอาชีวศึกษาก็ว่ากฎกระทรวงพื้นฐานมาใช้ก่อน เหตุที่การยกร่างกฎกระทรวงฉบับใหม่ เพราะว่า กฎกระทรวงเดิมใช้เฉพาะการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในระดับ ปวช. เท่านั้น ส่วนกฎกระทรวงที่อาชีวศึกษาร่างใหม่นั้น เป็นกฎกระทรวงที่คุมถึงทั้ง ปวส. และ ปวช. ซึ่งสูงกว่าการศึกษาขั้นพื้นฐาน และมีการตัดในส่วนของการรับโอนสถานศึกษาออกไป มีการเพิ่มเติมในเรื่องของความร่วมมือสถานประกอบการและชุมชน หรือท้องถิ่นในการจัดการศึกษา ในกฎกระทรวงถ้าพิจารณาหลักเกณฑ์ของการศึกษาขั้นพื้นฐานแล้ว หลักเกณฑ์การประเมินความพร้อมก็ดี ตัวชี้วัดก็ดีให้เป็นไปตามที่กระทรวงศึกษาธิการ และ กกต. เห็นชอบร่วมกันที่ต้องพิจารณาร่วมกันมีเฉพาะประเด็นเรื่อง เกณฑ์ประเมินและตัวชี้วัดที่จะออกเป็นประกาศกระทรวงศึกษาธิการเท่านั้น ประเด็นที่ อบท. เสนอมาในวาระนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของอาชีวศึกษา เพราะว่าท้องถิ่นถ้ามีความพร้อมก็ตั้งสถานศึกษาได้โดยอำนาจของท้องถิ่นอยู่แล้ว รวมถึงสถานศึกษาที่ท้องถิ่นตั้งไว้เดิม ถ้าจะเปลี่ยนมาสอนอาชีวศึกษาได้โดยขอเปลี่ยนแปลงการจัดการศึกษา ดังนั้นสาระที่ควรจะกำหนดในกฎกระทรวงฉบับนี้ คงต้องกลับไปดูกฎหมายแม่บท คือ กฎหมายการศึกษาและกฎหมายมหาวิทยาลัย ถ้าเป็นไปได้เรื่องนี้จะต้องนำไปให้กระทรวงกับอาชีวฯ และ อบท. พิจารณารายละเอียดกันให้ชัดเจนอีกครั้ง เพื่อหาข้อยุติก่อน

รองศาสตราจารย์ยุณิสสาร ตันไชย กล่าวว่า ถ้าพิจารณารายละเอียดหลักเกณฑ์อาชีวศึกษาก็คือ ๑๑ ตัววัด ๖ องค์ประกอบ คือเกณฑ์วัดการประเมินการถ่ายโอนโรงเรียนการศึกษาขั้นพื้นฐาน และมีการคำนวณ ๒.๗ คะแนน ซึ่งในพระราชบัญญัติอาชีวศึกษาต้องการการมีส่วนร่วม แม้กระทั่งสถานประกอบการก็สามารถจัดอาชีวฯได้แล้ว เพราะฉะนั้นในความเห็นตอนประชุมส่วนร่วม ก็คือ อยากให้ผ่อนเรื่องของหลักเกณฑ์เพราะว่าเป็นเรื่องของความพร้อมที่ท้องถิ่นจะพร้อม ซึ่งมีประเด็นอยู่ไม่กี่ประเด็น ในรายละเอียดข้อเสนอของเราที่เสนอตรงนี้ก็ไม่ได้หมายความว่า จะเป็นข้อเสนออื่นที่ในการประเมิน ถ้าหากคณะกรรมการเห็นชอบ ก็คงต้องไปทำร่วมกับอาชีวศึกษา ในทิศทางนี้ไม่ควรประเมินการถ่ายโอนโรงเรียน

นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่ รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กล่าวว่า ควรมีการหารือร่วมกันอีกครั้งหนึ่งระหว่าง กกต. กับกระทรวงศึกษาธิการ เพราะว่าท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการปัจจุบันเห็นชอบในนโยบายการถ่ายโอน และยินดีจะให้ อบท. รับภาระการศึกษาไปให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้เพราะฉะนั้นเป็นนโยบายเดียวกันที่จะเดินหน้าในเรื่องนี้

นายพนพล แก้วสุพรรณ กล่าวว่า ในส่วนของท้องถิ่นพอใจในเรื่องของการจัดการศึกษา ที่มีการถ่ายโอนก็จะต้องใช้วิธีการประเมิน แต่ในส่วนของอาชีวศึกษา ไม่จำเป็นที่จะต้องประเมินเหมือนหลักเกณฑ์ที่จะต้องถ่ายโอนอย่างที่ว่ารองศาสตราจารย์ยุณิสสาร ตันไชย ได้เรียนไปแล้ว ในส่วนของท้องถิ่นเองไม่ได้จัดการศึกษาในเรื่องของอาชีวฯหรือเฉพาะสายสามัญ หรือสายอาชีพที่เป็นภูมิปัญญาท้องถิ่น ก็จะต้องถูกเงื่อนไขในการประเมินไปด้วย ก็เห็นด้วยในการที่จะพิจารณาในส่วนหลักใหญ่ ก็คือว่าจะใช้หลักเกณฑ์จัดตั้งอาชีวศึกษา ตามที่ทางคณะอนุกรรมการฯ ได้นำเรียนเสนอมาแล้ว

นายวิทยา คุณปลื้ม นายก อบจ.ชลบุรี กรรมการผู้แทน อบท. กล่าวว่า เรื่องของการถ่ายโอนภารกิจทางด้านการศึกษาไปสู่ อบท. ซึ่งควรให้ที่ประชุมหารือกัน เนื่องจากมีปัญหาที่ อบท. ต้องการจะให้การสนับสนุนภารกิจด้านการศึกษา แต่มีระเบียบข้อบังคับในเรื่องของความจำกัดที่จะให้การสนับสนุน เช่น อบต. เทศบาล หรือ อบจ. จะให้งบประมาณสร้างอาคารให้โรงเรียนสังกัดกระทรวงศึกษาก็ไม่ได้ จะจ้างครูให้ก็ไม่ได้ ในส่วนของ อบท. ที่อาจจะมีความยากลำบากในการที่จะรับถ่ายโอนภารกิจการศึกษาไม่ได้ แต่อยากสนับสนุนโรงเรียนต่างๆ ในกระทรวงศึกษาธิการ ไม่ว่าจะเป็นการศึกษาขั้นพื้นฐาน หรืออาชีวศึกษา หรือแม้แต่อุดมศึกษาก็ตาม ถ้าจะมีการเปิดโอกาสให้ อบท. นั้นสามารถดำเนินการได้ ไม่ใช่เฉพาะของการศึกษาขั้นพื้นฐานเท่านั้น

น่าจะเป็นในเรื่องของอาชีพะ หรือแม้แต่อุดมศึกษาด้วย ถ้าหากในท้องถิ่นต้องการให้ความช่วยเหลือ น่าจะเป็นประโยชน์ด้วย ควรให้เปิดกว้างตรงนี้

ประธาน กล่าวว่ เรื่องเกณฑ์ที่จะให้ อบท. สามารถจัดตั้งสถานศึกษาอาชีพศึกษา ซึ่งรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ได้จัดทำเกณฑ์มาและหลักเกณฑ์สำคัญคือ จะบอกว่าไม่จำเป็นจะต้องเหมือนกับการถ่ายโอน ซึ่งถ้าหากรับหลักการนี้ได้ก็เดินต่อ ส่วนเมื่อเขาจัดตั้งขึ้นแล้วมีปัญหาเรื่องคุณภาพมาตรฐานหรือไม่ก็มีหน่วยงานที่ไปตามประเมินในเรื่องคุณภาพมาตรฐานอยู่แล้วและโดยข้อเท็จจริงเรียนว่า สมศ. ประเมินสถานศึกษามา ท้องถิ่นขณะส่วนกลางเราอย่าไปคิดว่าท้องถิ่นทำไม่ได้ ตรงนี้ถ้าเห็นชอบไปตามหลักการนี้ก็จะได้อนุมัติไปแล้วก็กระทรวงศึกษาธิการก็ต้องรับไปดำเนินการเรื่องกฎกระทรวง ถ้าเห็นเป็นอย่างอื่นก็ต้องเสนอความเห็นประกอบมา ก็ไม่ใช่ขาดกันอีกที แต่ว่าอยากให้รับหลักการต่อไป โดยที่กระทรวงศึกษาก็มีผู้แทนใน กกถ. อยู่แล้วเสียงส่วนใหญ่ของ กกถ. ก็เห็นว่าน่าจะเดินไปในแนวทางนี้ ส่วนปัญหาที่นายก อบจ.ชลบุรี กล่าวมานั้นเข้าใจว่าเป็นปัญหาการไปตีความหมาย ซึ่งก็แปลกใจมากเพราะว่าหน่วยงานส่วนกลางก็ให้การสนับสนุนก็ไม่พอ พอคนอื่นจะเข้าไปช่วยก็ไม่ให้เขาช่วยอีก ซึ่งเข้าใจว่าส่วนหนึ่งก็มีปัญหาเพราะช่วงนั้นมีปัญหาการทุจริต บางโครงการนั้น การเลอลูกหลานมาเปลี่ยนไป แต่บางท้องถิ่นก็เลี้ยงก็จัดงบประมาณให้ แต่ไม่ระบุว่าไปอยู่ในโรงเรียนแห่งนั้นเอง

นายอัคร จารุจินดา กล่าวว่า เป็นปัญหาที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหักหัวท้องถิ่นที่ดำเนินการอย่างนั้นที่ก็มีปัญหาส่งเข้ามาหาหรือที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตีความแล้วว่าสามารถสนับสนุนได้ท้องถิ่นสามารถสนับสนุนโรงเรียนได้ในด้านใดด้านหนึ่ง แล้วแต่เป็นข้อตกลงระหว่างโรงเรียนกับท้องถิ่นทำได้

ประธาน กล่าวว่า ฝากตีความไปเลย ถ้าสนับสนุนไปที่หน่วยงานที่ไม่ใช่ภารกิจถ่ายโอนที่กระทรวงศึกษาธิการได้หน่วยงานอื่นท้องถิ่นที่สนับสนุนไปแล้ว มีอีกหลายหน่วยงานที่ท้องถิ่นให้การสนับสนุนด้วยควรจะปรึกษากันทีเดียวเลย

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการสนับสนุนการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาเสนอ
๒. ให้คณะอนุกรรมการฯ และกระทรวงศึกษาธิการไปหารือในรายละเอียดร่วมกันเพื่อให้เป็นไปตามที่แผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) กำหนด

เรื่องที่ ๓.๗ การบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) ด้านการถ่ายโอนภารกิจ

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๕๑ เห็นชอบแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) ตามที่ กกถ. เสนอ และเห็นชอบให้ส่วนราชการที่ถ่ายโอนภารกิจตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) (จำนวน ๓๗ กรม ๑ ส่วนราชการอิสระ และ ๑ รัฐวิสาหกิจ) ต้องดำเนินการ ดังนี้

๑. จัดทำแผนการถ่ายโอนภารกิจให้สอดคล้องกับระยะเวลาการ ถ่ายโอนที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒)
๒. จัดฝึกอบรม จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับ อบท. ที่รับโอนภารกิจ
๓. เป็นพี่เลี้ยงให้คำปรึกษาแนะนำแก่ อบท. เพื่อให้บริหารจัดการภารกิจที่ถ่ายโอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
๔. กำหนดมาตรฐานบริการสาธารณะที่ถ่ายโอน เพื่อให้ อบท. จัดให้บริการสาธารณะอย่างมีมาตรฐาน
๕. ติดตามประเมินผลในภารกิจที่ถ่ายโอนอย่างต่อเนื่องและรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการให้ กกถ.

ทราบทุก ๓ เดือน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติรับทราบแผนการกระจายอำนาจฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๑ และได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และเพื่อให้มีกลไกทำหน้าที่ขับเคลื่อนแผนดังกล่าวให้สามารถถ่ายโอนภารกิจจากส่วนราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ กกต. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ จึงมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ด้านการถ่ายโอนภารกิจ โดยมี รองศาสตราจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร เป็นประธานอนุกรรมการ ส่วนราชการที่ทำหน้าที่สนับสนุนการกระจายอำนาจ อบท. และ ผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นอนุกรรมการ

สำนักงานนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๑ แจ้งส่วนราชการที่มีภารกิจถ่ายโอนดำเนินการจัดทำแผนการถ่ายโอนภารกิจตามมติคณะรัฐมนตรี เพื่อส่งให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีภายในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ เร่งรัดขอให้ส่วนราชการจัดทำแผนการถ่ายโอนให้ทราบภายในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๑ ซึ่งปัจจุบันมีส่วนราชการจัดส่งแผนดังกล่าวมาบางส่วนแล้ว

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท.ฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาแนวทางการบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนการถ่ายโอนภารกิจของส่วนราชการแล้ว ที่ประชุมเห็นชอบ

๑. ให้กำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการให้ส่วนราชการจัดทำแผนการถ่ายโอนภารกิจ ทรัพย์สิน งบประมาณ บุคลากรให้แก่ อบท. และระยะเวลาการแก้ไขกฎหมาย (ถ้ามี) เสนอคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท.ฯ เพื่อพิจารณาถ่วงดุลให้แล้วเสร็จภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๒ ก่อนนำเสนอ กกต. พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

๒. สำหรับการจัดฝึกอบรม และการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับ อบท. ที่รับโอนภารกิจ รวมทั้งกรณีมอบอำนาจให้ผู้บริหาร อบท. เป็นเจ้าพนักงาน ซึ่งเป็นเรื่องใหม่ที่ต้องมีการฝึกอบรมให้ความรู้และนำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง ซึ่งส่วนราชการแจ้งว่าไม่มีงบประมาณเพื่อการนี้ เห็นว่าเป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนหากไม่มีการเตรียมความพร้อมจะเกิดความเสียหาย จึงควรของบกลางกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นเร่งด่วนประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ จากรัฐบาล จำนวน ๓๐ ล้านบาท เพื่อจัดฝึกอบรมและเตรียมความพร้อมให้ความรู้แก่ผู้บริหาร อบท. ทั่วประเทศจำนวน ๗,๘๕๓ คน (อบจ. จำนวน ๗๕ คน เทศบาล จำนวน ๑,๖๑๔ คน อบต. ๖,๑๕๓ คน เมืองพัทยาและกรุงเทพมหานคร ๒ คน) และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติต่อไป หรือในกรณีที่มิได้รับอนุมัติงบกลางกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นเห็นควรให้ กกต. มีมติเห็นชอบให้ อบท. สนับสนุนงบประมาณการฝึกอบรม ในปี ๒๕๕๒ ไปพลางก่อน และให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีตั้งงบประมาณเพื่อเตรียมความพร้อมดังกล่าวในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ต่อไป

๓. ให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อการบริหารแผนการกระจายอำนาจฯ เป็นแกนหลักในการพิจารณาหลักสูตรการฝึกอบรมของส่วนราชการและการเตรียมความพร้อมดังกล่าวในลักษณะบูรณาการ

ดังนั้น จึงเสนอที่ประชุม กกต. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบดังนี้

๑. ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดย สกต. เร่งรัดให้ส่วนราชการจัดทำแผนการถ่ายโอนภารกิจให้สอดคล้องกับระยะเวลาการถ่ายโอนที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ส่งให้ สปน. ภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

๒. สำหรับงบประมาณในการฝึกอบรม และการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเตรียมความพร้อมให้แก่ อบท. เห็นควรดำเนินการ เป็น ๓ แนวทาง ดังนี้

๒.๑ ในระยะแรกให้ของบกลางกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ จำนวน ๓๐ ล้านบาท เพื่อจัดฝึกอบรมและเตรียมความพร้อมให้กับผู้บริหาร อบท. ทั่วประเทศ จำนวน ๗,๘๕๓ คน และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติของ อบท. ต่อคณะรัฐมนตรี หรือ

๒.๒ กรณีที่ไม่ได้รับอนุมัติงบกลางกรณีฉุกเฉิน ควรให้ กกต. มีมติเห็นชอบให้ อบท. สนับสนุนงบประมาณการฝึกอบรมดังกล่าวในปี ๒๕๕๒ ไปพลางก่อน หรือ

๒.๓ ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีตั้งงบประมาณในการฝึกอบรมและเตรียมความพร้อมเพื่อการดังกล่าว ในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ต่อไป

๓. ให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อการบริหารแผนการกระจายอำนาจ เป็นแกนหลักในการพิจารณาหลักสูตรการฝึกอบรมของส่วนราชการและการเตรียมความพร้อมดังกล่าวในลักษณะบูรณาการ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบจึงได้ดำเนินการต่อไป

ประธาน กล่าวว่า เป็นเรื่องการดำเนินการตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ที่ต้องพิจารณา ข้อที่ ๑ คือ เรื่องของกำหนดเวลาให้หน่วยงานส่งแผนมาให้ดำเนินการ วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ข้อที่ ๒ คือ เรื่องการฝึกอบรมจะขออย่างนี้ได้หรือไม่ เพราะว่างบกลางหมดไป ๒ ใน ๓ แล้วขอสรุปว่าให้ อบท. ตีกว่า ถ้า อบท. ไม่ได้มาของบกลางอีกครั้ง ของบกลางดูยากให้ อบท. พิจารณาก่อน ถ้า อบท. ขาดเหลืออย่างไรก็ของบกลางหรือว่าจ่ายไปพลางก่อน และสามารถชดเชยในปี ๒๕๕๓ ก็ควรเป็นขั้นตอนที่ควรจะบริหารง่ายขึ้น

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า ไม่ใช่เฉพาะปีงบประมาณเฉพาะหน้า แต่ส่วนหนึ่งที่เป็นปัญหาในอดีตก็คือการถ่ายโอนภารกิจจากส่วนราชการ และหน้าที่ที่เป็นที่เล็งในการอบรมเสริมความรู้ ส่วนราชการก็จะอธิบายว่าไม่มีงบประมาณ เนื่องจากว่าได้ถ่ายโอนหมดแล้ว เพราะฉะนั้น ความเชื่อมต่อระหว่างกรมกับส่วนราชการที่เป็นเจ้าของงาน และเป็นเจ้าของกฎหมาย อบท. ในช่วงการถ่ายโอน ก็คือว่า สำนักงานประมาณอาจต้องดูว่าส่วนราชการใดที่มีการถ่ายโอนและยังมีการกิจเชื่อมต่ออาจต้องมีงบประมาณบางส่วนที่จะส่งเสริมให้ท้องถิ่นสามารถทำงานนี้ได้ในช่วง เพราะว่าเป็นแผนการกระจายอำนาจฯ ยัง มีปี ๒๕๕๓ และ ปี ๒๕๕๔ อีกหลายภารกิจที่เป็นภารกิจหลัก

นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน กล่าวว่า ผมมีประเด็นที่อาจจะไม่เกี่ยวข้องในการถ่ายโอนกับส่วนกลางไปสู่ส่วนท้องถิ่น แต่จะเสนอในเชื่อมโยงระหว่างจังหวัดที่เป็นท้องถิ่นที่อยู่ติดกัน เช่น กรณีของกรุงเทพมหานครกับจังหวัดปริมณฑล จะมีความชัดเจน และนอกจากการถ่ายโอนภารกิจจากส่วนกลางสู่ อบท. แล้ว การทำงานร่วมกันหรือแม้แต่จะมีการตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงาน เพื่อที่จะดูความเชื่อมโยงในเรื่องของการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐาน การบริหารจัดการความเชื่อมโยงระหว่างประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตปริมณฑลกับกรุงเทพมหานคร ซึ่งหมายความว่าในกรณีนี้ในจังหวัดใหญ่ๆ ในภูมิภาคอื่นๆ ก็อาจจะมีการขยายตัวของเมืองไปในทิศทางที่คล้ายคลึงกัน เช่น จังหวัดเชียงใหม่ นครราชสีมา ภูเก็ต และจังหวัดชลบุรี เรียนเสนอท่านประธานว่า ในกรณีนี้ที่ผ่านมายังไม่เคยมีคณะทำงาน หรือคณะกรรมการที่จะพิจารณาเรื่องนี้ อยากจะเสนอเพราะจะช่วยในการแก้ไขปัญหาระยะยาว ไม่ให้เกิดการซ้ำซ้อนในเรื่องของงบประมาณ และการลงทุนด้วย

รองศาสตราจารย์นรินทร์ เศรษฐบุตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า สิ่งที่ชอบเป็นเรื่องเร่งด่วน ถ้าไม่ได้งบประมาณ หมายความว่า ในปีต่อไปก็ได้เพราะฉะนั้นการถ่ายโอนปีนี้ต้องทำให้ได้ ดูแล้วบางอย่างถ้าถ่ายโอนไปโดยไม่ฝึกอบรมเขาเจ้าหน้าที่ของ อบท. จะเดือดร้อนเพราะว่าให้อำนาจไป อำนาจบางอันได้รับถ่ายโอนเขาอาจจะไปยึด ไปจับกุมเขา ก็เป็นอำนาจที่

ได้มา เดิมไม่เคยมีอำนาจนี้ วันที่คืนดีได้อ่านมาโดยไม่รู้เรื่อง จะเป็นอันตรายต่อผู้ปฏิบัติ ที่ผ่านมานั้นเรื่องนี้ไม่เคยได้ขอไว้ที่ใดเลย เพราะฉะนั้น คิดเสนอ ๒ อย่าง คือ ๑) งบกลางไม่พูดในกรรมการกงสลาภก ถ้าจะต้องใช้งบของท้องถิ่น ก็ควรจะให้ปีเดียวเท่านั้น เพราะต่อไปน่าจะตั้งงบประมาณที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเพราะว่าจะไม่มีใครเดือดร้อน แล้วต้องไปดูแลที่บอกว่าหลักสูตรคณะอนุกรรมการหรือ กกต. ต้องดูแลเพราะเหตุว่าเจ้าของเดิมจะไม่ดูหรือเขาบอกไว้จะไปโทษเขาไม่ได้ว่าเขาไม่เต็มใจเพราะเห็นหน้าที่เขาแล้ว แต่ถ้ามองการฝึกรอบไม่ดี ไม่มีประสิทธิภาพ ไม่เป็นผลทำให้เจ้าหน้าที่ได้รับอำนาจไปแล้วก็ต้องไปปฏิบัติก็จะเดือดร้อน แล้วก็ไม่ใช่เป็นธรรมกับเขา เพราะฉะนั้นจะต้องให้คนที่ไม่มีเกี่ยวข้อง คือ คณะกรรมการหรือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นคนช่วยดูแลให้สิ่งที่จำเป็นก็คือ งบประมาณนี้ แต่ถ้าไม่ได้ไม่เป็นไร หมายความว่า การถ่ายโอนเป็นนี้ขอไปรอไว้ปีหน้า แต่ถ้ อบท. พร้อมทั้งจะสนับสนุนเพราะ อบท. ไปลัดเขาไม่ได้ เนื่องจากเป็นเบี้ยหัวแตก คนทั้งหมดถ้าจัดรวมกันก็จะถูกและจะดี ส่วนกรณีข้อไป เนื่องจากคณะอนุกรรมการฯ ขอไปแล้ว เรื่องผ่านมาหลายเดือนแล้ว ยังมีอีก ๔ หน่วยงานไม่ส่ง ซึ่งเข้าใจว่าคณะอนุกรรมการฯ ไม่มีอำนาจไปบังคับให้ ๔ หน่วยงานส่ง จึงอาศัยอำนาจ กกต. อำนาจนายกรัฐมนตรีว่าบังคับให้ส่งตามกำหนดให้ได้เพราะเวลาล่วงเลยมานานแล้ว ถ้าไม่ได้ภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ที่จะให้คณะอนุกรรมการฯ เสนอ กกต. ให้เสร็จภายในเดือนกรกฎาคมก็เป็นไปไม่ได้หมด นอกจากส่งมาแล้วตรวจแล้ว ต้องส่งคืนประมาณ ๕ หน่วยงาน ที่รับมาแล้วทั้งหมดมี ๓๔ หน่วยงาน รับมาแล้ว ๕ หน่วยงานต้องส่งคืน ซึ่งไม่ใช่ความผิดของเขาถ้าตรวจดูแล้วรายละเอียดไม่เพียงพอก็ต้องส่งคืน เพราะฉะนั้นระบบเวลาเหล่านี้จึงควรให้ ๔ หน่วยงานต้องส่งมาให้ ภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ คือ ถ้างบประมาณขึ้นแรกจำเป็นต้องรับทำ ท้องถิ่นร่วมลงขันแล้วทำก็จะทำให้เกิดการถ่ายโอนก็จะเร็วผลประโยชน์ก็จะเกิดกับท้องถิ่นเอง ขึ้นอยู่กับท้องถิ่น แต่ปีถัดไปนั้นควรจะอยู่ในงบประมาณของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

มติที่ประชุม ๑. ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดย สกต. เร่งรัดให้ส่วนราชการจัดทำแผนการถ่ายโอนภารกิจให้สอดคล้องกับระยะเวลาการถ่ายโอนที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ส่งให้ สปน. ภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

๒. ในระยะแรกให้ขอรับการสนับสนุนจาก อบท. ไปก่อน และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ สปน. ตั้งงบประมาณ เพื่อดำเนินการดังกล่าว จำนวน ๓๐ ล้านบาท และในปีต่อๆ ไป เพื่อใช้ในการฝึกอบรมและเตรียมความพร้อมให้แก่ อบท.

๓. ให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อการบริหารแผนการกระจายอำนาจ ด้านการถ่ายโอนภารกิจเป็นแผนหลักในการพิจารณาหลักสูตรการฝึกอบรมของส่วนราชการและเตรียมความพร้อมดังกล่าวในลักษณะบูรณาการ

เรื่องที่ ๓.๘ ขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการร่วมใจ “คนไทยต้องไม่โกง” พื้นที่เศรษฐกิจ

เลขาธิการ รายงานว่า สืบเนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ได้จัดทำโครงการร่วมใจ “คนไทยต้องไม่โกง” พื้นที่เศรษฐกิจไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐในระดับท้องถิ่นซึ่งประกอบด้วย อบจ. เทศบาล อบต. กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา ดำเนินการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ในสังกัดและประชาชนในพื้นที่มีความรู้ความเข้าใจในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน อันจะส่งผลให้บุคคลดังกล่าวเกิดจิตสำนึก คุณธรรม จริยธรรม รวมทั้งสร้างความตระหนักและค่านิยมที่ถูกต้องของสังคมคือ “คนไทยต้องไม่โกง” ตลอดจนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งโครงการดังกล่าวสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล จึงขอรับการสนับสนุนงบประมาณโดยการปรับ/เกลี้ย/โอนย้ายงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ของ อบท. เพื่อจัดสรรงบประมาณให้กับ อบท. ในการดำเนินโครงการร่วมใจ “คนไทยต้องไม่โกง” พื้นที่เศรษฐกิจไทย เป็นเงินจำนวน

๑,๒๖๘,๖๒๕,๐๐๐.๐๐ บาท

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ รัฐบาลได้จัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ ล้านบาท แบ่งการจัดสรรให้แก่ อบท. แต่ละประเภทเป็น ๓ กลุ่ม กลุ่มที่ ๑ กรุงเทพมหานคร จำนวน ๑๕,๔๒๐.๘๔ ล้านบาท กลุ่มที่ ๒ เมืองพัทยา จำนวน ๑,๔๙๔.๗๔ ล้านบาท และกลุ่มที่ ๓ อบจ. เทศบาล และ อบต. (ตั้งงบประมาณไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) จำนวน ๑๓๔,๕๘๔.๔๒ ล้านบาท โดยรายการเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. จะมีหลักเกณฑ์และรายละเอียดการจัดสรรไว้แล้ว และยังมีเงินอุดหนุนที่อยู่ระหว่างการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรร ดังนี้

๑. เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อสนับสนุนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๑๐๔,๐๙๔.๗๔ ล้านบาท อยู่ระหว่างเสนอ กกต. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรร

๒. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อเป็นรางวัลจูงใจเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของ อบท. จำนวน ๕๐๐ ล้านบาท เงินอุดหนุนที่ได้กำหนดหลักเกณฑ์และรายละเอียดการจัดสรรไปแล้วมีเงินอุดหนุนบางรายการที่อาจนำไปใช้จ่ายเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวของสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ เช่น เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อบท. กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการตามยุทธศาสตร์ของ อบท. จำนวน ๒,๕๙๔.๘๕ ล้านบาท ซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรในประกาศ กกต. ว่า กรณีที่ อบท. เสนอโครงการขอรับการสนับสนุนงบประมาณ นอกเหนือจากหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่กำหนด ซึ่งเป็นโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วน และเป็นประโยชน์ต่อประชาชนให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นส่งโครงการดังกล่าวให้ กกต. เพื่อเสนอให้ประธาน กกต. พิจารณา หากเห็นชอบให้ดำเนินการตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ยังมีเงินอุดหนุนทั่วไปที่กักไว้สำหรับพัฒนา อบท. กรณีเร่งด่วน และยังมีได้เบิกจ่าย จำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่ง กกต. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีมติมอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น รับไปพิจารณาดำเนินการจัดสรร โดยให้ใช้หลักเกณฑ์การจัดสรรเดียวกับเงินอุดหนุนสำหรับพัฒนา อบท. กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท และขณะนี้อยู่ระหว่างแก้ไขประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าว

ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณของ ป.ป.ท. เพื่อดำเนินโครงการร่วมใจ “คนไทยต้องไม่โกง” ว่าสมควรจะให้การสนับสนุนโครงการดังกล่าวหรือไม่ หากเห็นสมควรให้การสนับสนุนจะนำเงินอุดหนุนรายการใดมาใช้จ่ายเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายสาธิต เพ็งดิษฐ์ เลขาธิการ ป.ป.ท. ชี้แจงว่า สืบเนื่องจาก ป.ป.ท. เป็นแม่งานหลัก หลังจากที่ได้รับมอบหมายโดยรัฐบาลแล้ว ในลำดับต่อมา ป.ป.ท. เป็นแม่งานประชุมภาคีที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านคอร์รัปชันเมื่อผู้แทนสภาพัฒนาสังคมและเศรษฐกิจแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ เลขาธิการคณะรัฐมนตรี และสำนัก ป.ป.ท. ที่เป็นแม่งานมีมติว่าควรจะเสนอรัฐบาลให้สนับสนุนเรื่อง “โครงการคนไทยต้องไม่โกง” คำว่า คนไทยต้องไม่โกง เป็นคำที่มาจากนโยบายของรัฐบาล ซึ่งรัฐบาลได้กำหนดการต่อต้านคอร์รัปชันเสมือนเป็นวาระแห่งชาติ กำหนดเป็นหลักการสำคัญว่าคนไทยต้องไม่โกง ซึ่ง ป.ป.ท. และภาคีเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่ง และเป็นโอกาสดีที่รัฐบาลให้ความสำคัญอย่างยิ่ง ดังนั้นใน ๓ วันต่อมา ประธาน ป.ป.ท. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและผู้แทนสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้โอกาสเข้าพบนายกรัฐมนตรี โดยมีคำริขอให้ประสานกับ กกต. ว่าเรื่องนี้จะเสนอเข้า กกต. ก็รับหน้าที่มาดำเนินการในเรื่องนี้หลังจากประสานกับฝ่ายเลขานุการแล้วมีความเห็นว่าประสงค์จะขอให้ กกต. ได้พิจารณาจัดสรรงบประมาณเพิ่มให้กับหน่วยงานท้องถิ่นทั้งหมด ในลักษณะของการให้งบประมาณไปกระตุ้น หรือแรงจูงใจเพื่อให้ ป.ป.ท. ไปดำเนินการ ซึ่งมีตัวเลขที่คิดไว้ในเบื้องต้นแต่ไม่ได้นำเสนอ เพราะจะต้องตั้ง

ในรูปคณะกรรมการ ถ้าได้รับอนุมัติเรื่องนี้ เช่น อบต. ละ ๘๕,๐๐๐ บาท อบจ. ละ ๔๒๕,๐๐๐ บาท เทศบาลละ ๔๒๕,๐๐๐ บาท กรุงเทพมหานคร ๒๑ ล้านบาท พัทธยา ๑.๗ ล้านบาท รวมทั้งสิ้น ๑,๒๖๘ ล้านบาท เพื่อที่จะไปทำกิจกรรมต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นการอบรมให้ความรู้การปลูกจิตสำนึก การสร้างความโปร่งใสให้ประชาชนเข้าตรวจสอบการดำเนินงานของ อบต. ต่างๆ ทั้งหมดนี้เป็นเรื่องที่น่าเรียน ซึ่งมีได้หมายความว่า ป.ป.ท. จะของบประมาณให้ใช้ แต่ว่าให้เป็นสนับสนุนกระตุ้นแรงจูงใจให้กับ อบต. นั้นเอง เพียงแต่ว่าขอเพิ่มเติมว่าถ้าที่ประชุมอนุมัติ สำนักงาน ป.ป.ท. และ ปปช. ก็จะร่วมกันติดตามและประเมินผลการปฏิบัติด้วย

ประธาน กล่าวว่า เรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเสนอโครงการเป็นเงินงบประมาณ ๑,๒๐๐ กว่าล้านบาท สอบถามไปว่าเงิน ๑,๒๐๐ กว่าล้านบาทใช้ทำอะไร ที่ไหน ได้คำตอบมาว่าตั้งใจว่าจะต้องไปทำงานกับท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนมากที่สุดเพราะว่าถ้ารวม อบต. เทศบาล และ อบจ. แล้วก็เรียกว่า เกิน ๗,๐๐๐-๘,๐๐๐ แห่ง ส่วนที่เหลือก็เป็นกระทรวง ทบวง กรม ก็มีจำนวนไม่มาก โดยข้อเท็จจริงคือ ๑,๒๐๐ ล้านบาท เข้าใจว่าขอมาเพื่อจะรับการสนับสนุนจากงบกลางปี ก็เห็นว่ายังไม่ค่อยเข้าแนวทางของการกระตุ้นเศรษฐกิจที่เป็นเป้าหมายหลักจึงได้ถามว่าตกลงใช้กับใคร บอกว่าท้องถิ่นเป็นส่วนใหญ่ ก็เลยบอกอย่างนั้นแถมมาแจ้งที่นี่ แต่ว่าไม่ใช่ที่มีเงินที่จะให้อนุมัติสิ่งที่คิดว่าเป็นมติได้ ก็คือ อบต. มีงบประมาณที่ทำในเรื่องของการฝึกอบรมหรือรณรงค์ในเรื่องต่างๆ อยู่แล้ว ก็ขอให้รับเรื่องของการรณรงค์เรื่องคนไทยต้องไม่โกงเข้าไปอยู่ในแผนงานต่างๆ ของท่าน มีจัดอบรม สัมมนา ประชาสัมพันธ์มากอยู่แล้วก็ขอให้เอาเรื่องนี้เข้าไปผนวกอยู่ในแผนที่ทำอยู่ ถ้าทำอย่างนี้ได้เงินก็ไม่ต้องใช้ แต่ว่าเป้าหมายได้ตามเดิม ถ้าไม่ขัดข้องก็ขอเป็นมติในลักษณะนี้ขอความร่วมมือ อบต. ที่ใช้งบประมาณที่มีอยู่ในโครงการต่างๆ ของท่าน ได้ผนวกในเรื่องของการรณรงค์ เรื่อง “คนไทยต้องไม่โกง” เข้าไป เห็นชอบหรือไม่

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ขอความร่วมมือ อบต. สนับสนุนงบประมาณเพื่อร่วมดำเนินงานโครงการ “คนไทยต้องไม่โกง” ไว้ในแผนการดำเนินงานของ อบต.

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๔.๑ การประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อบต. และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับสนับสนุน อบต. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาของ อบต. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เรื่องที่ ๔.๒ การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบต. พ.ศ. ๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๓ วงที่ ๖ ให้แก่ อบต.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องที่ ๔.๑ - ๔.๒

วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

ประธาน กล่าวว่า เรื่องที่ ๑ ให้กระทรวงการคลังรับเรื่องของระบบจัดเก็บรายได้ เพราะรัฐบาลมีความคิดและมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาเรื่องการปฏิรูประบบภาษีอยู่แล้ว กรณีของภาษีบำรุงท้องที่กับภาษีโรงเรือนมีความคิดที่จะรวมเป็นภาษีทรัพย์สินอยู่แล้ว กระทรวงการคลังมีทำงานในเรื่องนี้อยู่แล้ว อยากให้รับเรื่องนี้ไปพิจารณา เรื่องที่ ๒ ปัญหาเรื่องการกระจายของภาษี มีท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ที่มีการค้าขายหรือนิคมอุตสาหกรรม หรือกิจกรรมทางเศรษฐกิจมากต้องรับการเรื่องมลพิษ เรื่องจรวจร แต่โรงเรียนกว่าหลายธุรกิจที่ไปประกอบการกันอยู่ จดทะเบียนที่อื่น เพราะฉะนั้นรายได้ก็ไม่รวมกับพื้นที่นั้น แต่ต้องรับการเพราะฉะนั้นช่วยพิจารณาด้วยว่าจะคลี่คลายไปอย่างไรเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม และช่วยแก้ปัญหาให้กับท้องถิ่น ซึ่งต้องแบกรับในเรื่องเหล่านี้ด้วย เรื่องที่ ๓ รัฐบาลมีความมั่นใจที่จะทำเรื่องของการกระจายอำนาจอย่างจริงจัง ผมเองก็เป็นคนที่ต้องรับผิดชอบในเรื่องการกระจายอำนาจตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นผู้ที่ผลักดันเรื่องพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอน

การกระจายอำนาจ ต่อมาเมื่อไม่สามารถทำเรื่องการจัดสรรเรื่องงบประมาณร้อยละ ๓๕ ได้ ก็แก้ไขกฎหมายกันไป แต่ยังคงเชื่อว่าต้องทำได้จึงไม่ใช่เรื่องยาก บางที่ต้องคิดกันนอกกรอบเหมือนกัน ถ้าคิดว่าจะโอนทั้งหมดทั้งเงิน ต้องประสานไปลักษณะพร้อมๆ กัน เพราะว่าหน่วยงานที่จะถ่ายโอนไม่พร้อมทำงาน ต้องเริ่มต้นด้วยวิธีการที่ให้ท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งทำงานด้วยกันก่อน **เรื่องที่ ๔** ในสังคมเห็นใจท้องถิ่นคือ เรื่องดีๆ ไม่ปรากฏออกได้เป็นที่รับทราบ เรื่องไม่ดีออกมาดังนั้น จึงเป็นข้อคิดว่าทำอย่างไรจะได้ปรากฏต่อสื่อบ้าง เช่น ก่อนจะมีปัญหาเรื่องการถ่ายโอนด้านการศึกษาให้ท้องถิ่นหลายแห่งให้ความสำคัญเรื่องการศึกษาและเข้าไปช่วยและทำได้ดีมาก แก้ปัญหาความขาดแคลนเรื่องบุคลากรไปทำให้หลักสูตรการศึกษา หรือการจัดการศึกษามีความทันสมัย จนกระทั่งมีบางจังหวัดมีสถานศึกษาขอที่จะให้มีการถ่ายโอนจำนวนมากด้วย สิ่งเหล่านี้ต้องช่วยกัน ขณะเดียวกันสิ่งที่ไม่ดีต้องช่วยกันลดเพราะว่า ถ้ามีซ้ำแล้วซ้ำอีกก็จะเป็นภาพลักษณ์ที่ติดตัวท้องถิ่นไป และทำให้การกระจายอำนาจไม่ได้รับการสนับสนุนจากสังคมในมุมกว้าง

นายไพโรจน์ พรหมสาธิน กล่าวว่า ปัญหาเรื่องโครงสร้างหรือรูปแบบงาน อปท. ในพื้นที่ที่มีลักษณะพิเศษเป็นแหล่งท่องเที่ยว หรือมีชาวต่างชาติไปเที่ยวมาก เช่น เกาะเต่าและเกาะพะงัน ที่เพิ่งมีเหตุเกิดขึ้นเมื่อ ๒ วันที่ผ่านมา ผมเคยรับผิดชอบงานด้านนี้ มีประชากรประมาณ ๑,๖๐๐ คน ชาวบ้านทั้งนั้น จะตั้งเป็นตำบลก็ได้ จะเป็น อบต. ก็ได้ เป็นเทศบาลก็ได้ ก็ต้องไปขึ้นกับที่อื่น อย่างเกาะพีพีต้องขึ้นกับ อบต. อ่าวใน ต้องนำขยะจากเกาะขึ้นมาทางนี้ ถ้าเป็นอย่างนี้ในพื้นที่ลักษณะพิเศษอย่างนี้ควรจะมี โดยหาทางให้เป็นท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ซึ่งมีการบริหารจัดการ มีเจ้าหน้าที่บ้านเมืองที่จะไปดูแลรับผิดชอบดูแลอย่างเกาะเต่า นักท่องเที่ยวเป็นหมื่นเป็นแสน ไม่มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเกิดเหตุขึ้นเป็นประจำ ระบายได้จากชาวต่างชาติเข้ามาเที่ยวมากมายน ฝากกระทรวงมหาดไทยรับไปพิจารณาหรือวางแนวทางแก้ไขกฎระเบียบอะไรก็แล้วแต่ให้สามารถดำเนินการเรื่องต่างๆ เหล่านี้ได้

รองศาสตราจารย์นริศ เศรษฐบุศร กล่าวว่า เกี่ยวกับการศึกษาของท้องถิ่นรัฐบาลจะอย่างไร ถ้าท้องถิ่นจะตั้งมหาวิทยาลัย เพราะเวลานี้มีกฎหมายมหาวิทยาลัย ๒ ประเภท เป็นมหาวิทยาลัยของรัฐหรือมหาวิทยาลัยเอกชน ถามว่าท้องถิ่นตั้งมหาวิทยาลัยให้ใช้กฎหมายใด เพราะว่าถ้าเป็นของรัฐก็ต้องออกเรื่องมหาวิทยาลัยไป ถ้าให้เป็นเอกชนเขาก็ไม่ใช่ แต่ถ้าให้เป็นของรัฐ ถามว่ารัฐจะไปรับรองการตั้งมหาวิทยาลัยทุกจังหวัด ทุกเทศบาลหรือไม่ เพราะว่าเป็นสิทธิ์ที่ให้อำนาจเขาไว้เรียบร้อยแล้ว

ประธาน กล่าวว่า กรุงเทพมหานครพยายามที่จะออกเป็นกฎหมายเฉพาะ และให้เป็นหน่วยงานที่เข้ามาอยู่ในกับดูแลของกรุงเทพมหานคร

รองศาสตราจารย์นริศ เศรษฐบุศร กล่าวว่า กฎหมายกรุงเทพมหานครผ่านไปแล้ว กรุงเทพมหานครเป็นเมืองหลวงที่อาจเป็นข้อยกเว้น แต่ถ้าเป็นเทศบาลเชียงใหม่ อบจ.กาญจนบุรี จัดตั้ง จะให้ใช้แบบไหน ถ้าใช้แบบกรุงเทพมหานคร หลังจากนั้นจะมีมหาวิทยาลัย ประมาณ ๗๐ - ๘๐ แห่ง พร้อมหรือไม่ ซึ่งไม่ใช่ลักษณะของท้องถิ่น ท้องถิ่นควรจะมีกฎหมายการที่ว่าด้วยมหาวิทยาลัย หรือสถาบันอุดมศึกษาท้องถิ่น แต่เรื่องนี้มีการเตรียมการไว้แล้ว เพราะกรุงเทพมหานครออกเป็นร่างกฎหมาย แล้วที่อื่นจะอย่างไรเพราะไม่เคยมีลักษณะท้องถิ่น

ประธาน กล่าวว่า เท่าที่พิจารณาอย่างไรก็ต้องออกเป็นพระราชบัญญัติ แต่การออกเป็นพระราชบัญญัติแต่ละฉบับก็ไม่ง่าย กรุงเทพมหานครเองก็ยังไม่สำเร็จ เปรื่องว่าการออกเป็นกฎหมายกลางจะมีการปล่อยกันมาก ถ้าไปตั้งโดยกฎหมายลูกยิ่งง่าย เรื่องนี้ก็ถกเถียงกันมากอยู่แล้วว่า สถาบันอุดมศึกษาจำนวนที่พอเหมาะพอดีกับสภาพของประชาชนทุกจังหวัดอยากได้ผมเข้าใจ จังหวัดไหน ไม่มีกับน้อยออกน้อยใจอยู่ตลอดเวลา แต่ว่าในความเป็นจริงสามารถรองรับและมีคุณภาพได้จริงหรือไม่ ผมคิดว่าต้องออกเป็นกฎหมายอยู่ก็เป็นการล็อกไว้ในตัวแต่ก็รับข้อสังเกตไปว่าวันข้างหน้าจะทำอะไร

นายพณิธิชัย ดำรงรัตน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง กล่าวว่า กระทรวงการคลังพยายามหาวิธีการจัดเก็บภาษีได้มากขึ้น ด้วยวิธีการ เช่น การขยายฐาน การปรับโครงสร้างภาษี บางตัว ซึ่งหากพิจารณาแล้วไม่เหมาะสมกับภาวะการณปัจจุบัน ขณะนี้กำลังดำเนินการในขั้นตอน ส่วนในการเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินก็พยายามจะเร่งรัดให้ ที่ตั้งเบิกไว้พยายามจะไปดูให้ว่าล่าช้าที่การเบิกจ่ายที่คลังจังหวัดหรือส่วนท้องถิ่นติดตรงไหนก็ พยายามจะทำให้ไหลลื่นไป

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า ประเด็นที่ ๑ ขอขอบคุณนายกรัฐมนตรีก่อนที่รับหน้าที่เป็นประธาน กกต. เอง โดยปกติแล้วท่านนายกรัฐมนตรีจะไม่ค่อยมีเวลาเป็นประธานจะมอบหมายรองนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่เป็นประธานแทน แต่ว่า คราวนี้ท่านนายกรัฐมนตรีให้ความสำคัญกับการกระจายอำนาจให้แก่ อบต. อันนี้ต้องบอกว่าเป็นที่ประทับใจของผู้แทน อบต. และหวังว่าจะได้มีโอกาสที่จะทำให้การกระจายอำนาจลงสู่ท้องถิ่นได้จริงๆ ประเด็นที่ ๒ เรื่องกระจายอำนาจนั้นมีมานาน หลาย ๑๐ ปี ผมเคยกล่าวในคราวประชุมที่จังหวัดเชียงใหม่ว่ากระจายอำนาจ แต่ไม่ใช่บางครั้งเป็นการควบคุมดูแล ควบคุมสั่งการ ในส่วนของผู้บังคับบัญชา คือ ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือกระทรวงมหาดไทย ซึ่งตรงนี้ จะต้องพิจารณาว่าในบางส่วน อบต. ไม่ได้มี อิสระเต็มที่ในการที่จะดำเนินการแก้ไขปัญหให้กับพี่น้องประชาชน ถ้าหากไม่ทำงานกับผู้บริหารจังหวัดได้อันนี้เป็นเรื่องจริง จะเรียนว่าต้องให้ความสำคัญตรงนี้ด้วย ส่วนท้องถิ่นไหนจะทำอะไรถูก ทำอะไรผิด มีการทุจริตอันนั้นก็ว่ากันไป ต้องยอมรับว่า บางเรื่องการดำเนินการต่างๆ มีปัญหาเหมือนกันในเรื่องของการกระจายอำนาจ สำหรับการควบคุมดูแลการสั่งการ การกำกับต่างๆ ประเด็นที่ ๓ เรื่องการตั้งมหาวิทยาลัยที่ท้องถิ่น ตามที่รองศาสตราจารย์นวนิติ เศรษฐบุตร เป็นห่วงว่าท้องถิ่นจะทำอย่างไร มีศักยภาพพอหรือไม่ คิดว่าในส่วนท้องถิ่นทั่วไปต้องประเมินตนเองได้พอสมควร ในกรณีที่ว่าตนเองนั้นมีศักยภาพขนาดไหน หรือแม้แต่ในส่วนของการถ่ายโอนภารกิจการศึกษา โดยส่วนตัวยังไม่ต้องการให้ถ่ายโอนให้กับท้องถิ่น แต่ควรให้ท้องถิ่นมีโอกาส เข้าไปสนับสนุนได้ เพราะยอมรับว่าเมื่อถ่ายโอนมาก็เป็นภารกิจที่ อบต. เช่น อบจ.ชลบุรี มีภารกิจต่างๆ ที่ต้องดำเนินการในส่วนที่ ถ่ายโอนมามาก ซึ่งก็เป็นค่าใช้จ่ายประจำที่สูง อยากจะช่วยเหลือในภาพกว้างทั้งจังหวัด เพราะฉะนั้นในบางเรื่องการเปิดโอกาสให้ ท้องถิ่นมีโอกาสที่จะสนับสนุน ถึงแม้แต่จะเป็นภารกิจหน่วยหลักของกระทรวง ทบวง กรม ก็ต้องพยายามปล่อยให้มากที่สุด เรื่องของการศึกษา เรื่องอื่นๆเช่นกันให้เรามีโอกาสทำได้มากขึ้น ทำให้ได้ง่ายที่สุดก็จะเป็นการช่วยเหลือ แทนที่กระทรวง ทบวง กรมจะลงมาท้องถิ่นก็ให้ท้องถิ่นเป็นผู้ดูแลเพราะนำเงินจากท้องถิ่นเองที่รู้ว่าการนำเงินนั้นไปใช้แล้วเกิดประโยชน์กับชุมชนนั้น ด้วยมากที่สุด ประเด็นที่ ๔ เป็นปัญหาที่การถ่ายโอนภารกิจในเรื่องของหลายๆ ส่วน เช่น กรมทางหลวงชนบทถ่ายโอนมา แต่ ถนนเกือบทุกเส้นที่มีอยู่ถ่ายโอนมานั้น เสียหายทั้งนั้นเลย แล้วก็ไม่มียกประมาณที่จะมาให้เพิ่มเติม ทำให้ท้องถิ่นที่รับมาแล้วต้อง นำงบประมาณของตนเองจากรายได้ต่างๆ มาซ่อมแซม ในส่วนนี้ถ่ายโอนมาแต่ภารกิจไม่มีเงินมาเพิ่มให้

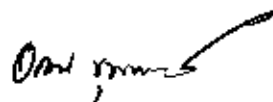
นายพรชัย โควสุรัตน์ กล่าวว่า พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ ที่กำหนดไว้ ลักษณะการดำเนินงานยังไม่ไปตามกฎหมาย มีการพยายามที่จะชะลอหรือพยายามที่จะไม่ถ่ายโอน หรือลักษณะถ่ายโอนแบบ ครึ่งๆ ก็คือ ถ่ายโอนภารกิจมาไม่มีงบประมาณ หรือถ่ายโอนภารกิจมาแต่จะไม่มีแก้ไขระเบียบกฎหมายที่ตามมา เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ ท้องถิ่นได้รับผลกระทบอย่างมาก ตามเจตนารมณ์ของการกระจายอำนาจต้องการให้คนท้องถิ่นปกครองกันเอง และอยู่ร่วมกันโดย ใช้เงินของท้องถิ่นนั้น ที่มาจากกระทรวงการคลังที่เป็นคนจัดเก็บหรือส่งไปตามส่วนต่างๆ แต่ในอำนาจภารกิจนั้น จะรอไม่ได้ เช่น จะรอไม่ได้ว่ามีเงินมาก่อนแล้วค่อยซื้อนมเราจะไม่ได้ว่ามีนมแล้วค่อยซื้อ ไม่ใช่บอกว่าทางหลวงชนบทจะถ่ายโอนหรือไม่ถ่าย โอนภารกิจเหล่านี้ต้องถูกกำหนดโดยแผนงานและต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ภาษีน้ำมัน หรือภาษีสรรพสามิต สิ่งเหล่านี้คือ นำกลับไปพัฒนาถนนในพื้นที่ โดยเฉพาะรอยต่อที่ อบจ.รับผิดชอบคือ ถนนระหว่างตำบล ถนนระหว่างอำเภอ หรือถนนระหว่าง จังหวัด ซึ่งบางพื้นที่เป็นถนนที่ตัดใหม่ หรือแหล่งน้ำที่ต้องการแก้ไข ถ้าแก้ปัญหาความยากจนได้จะแก้ปัญหาในหลายๆ เรื่อง ใน

การจ่ายเบี้ยยังชีพก็เป็นสาเหตุหนึ่งที่ต้องวางแผนแน่นอนว่าสมควรจะจ่ายกี่เดือนก็ปี เสร็จแล้วควรมีช่วงกำหนดว่าจะแบบยั่งยืนอย่างไร จะมีการสร้างนิสัยการยอมให้กับคนไทยอย่างไร บางครั้งอาจตั้งข้อสังเกตอีกอย่างหนึ่งว่า แรงงานปัจจุบันไม่ได้ทำงานอยู่ในพื้นที่เลย เพราะมีภัยแล้งอยู่ในพื้นที่ถึงเวลาน่าดูเกือบทั่ว หลังจากเก็บเกี่ยวเสร็จก็ย้ายถิ่นฐาน รัฐบาลได้มีการกระจายอำนาจมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ มีลักษณะก่อนนี้ผูกพันมากมายและมีการตัดเงินของท้องถิ่นโดยตรง เช่น คณะกรรมการงบประมาณของสภาผู้แทนราษฎร ปีนี้ตั้งงบประมาณ ๑๕,๐๐๐ ล้านบาท และจะมากขึ้นไปเรื่อยๆ ด้วย ขออนุญาตตั้งข้อสังเกตด้วยว่าเงินที่ตัดก็คือ เงินของท้องถิ่นซึ่งก็คือเงินที่จะดูแลประชาชนในพื้นที่ ควรให้มีกฎกติกาที่กำหนดให้มีความพอดี อยู่ในส่วนไหน เพราะว่าท้องถิ่นลำบากในการบริหารจัดการอยู่ด้วยเช่นกัน

ประธาน ผাগอีก ๒ ประเด็น คือ เรื่องกฎหมายรูปแบบการปกครองท้องถิ่นพิเศษ ว่าขณะนี้เคยมีการนำเสนอมาหลายครั้งจะมีพื้นที่ไหนบ้าง ส่วนที่ ๒ คือ ส่วนเงินที่ยังเป็นปัญหาจริงๆ ขอให้ช่วยไปพิจารณาเรื่องเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ที่มีปัญหาว่าหลายโครงการยังมีความล่าช้าอยู่ ถ้าจะช่วยประมวลอุปสรรค ปัญหาต่างๆ ก็จะได้มาพิจารณาว่าตรงนี้จะสามารถเร่งรัดออกไปได้อย่างไร

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๕.๕๐ น.



(นางอรรณพ ชุมทรัพย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จรรายงานการประชุม