

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒
วันศุกร์ที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ (ชั้น ๕)
ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายจตุรงค์ ปัญญาคลิถ
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
รักษาราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี วิสุทธิ์ นามเงิน
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายสมเกียรติ พัดเทพินทร์
หัวหน้ากลุ่มคดีปกครองและคดีทั่วไป
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายอมร เลาหมนตรี
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | | |
|-----|--|-----------|
| ๗. | คุณพรทิพย์ จาตะ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๘. | นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๙. | นายสมเกียรติ ศรีประเสริฐ
ผู้อำนวยการกองอำนาจการข่าวกรอง
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. | นางอุมาสิริ สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๑. | นายวัชระ วุฒิสันต์
รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษาสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. | นางรวมพร วุฒิสงห์ชัย
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๓. | นายขวัญชัย วสวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๔. | นายชูชัย สุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๕. | นายทศพร ศิริสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๑๖. | นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๗. | นางจุรี วิจิตรวาทการ | กรรมการ |
| ๑๘. | นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ | กรรมการ |
| ๑๙. | นางวนิดา สักการโกศล
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | เลขานุการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๒๐. นางศิริกุล ปัญญาติกล
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
|---|------------------|

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|------------|
| ๑. นายวีระศักดิ์ พุทธะกุล กรรมการ
ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | คิตราชาการ |
| ๒. นายบรรยง พวงราช กรรมการ
ปลัดกระทรวงพาณิชย์ | คิตราชาการ |
| ๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการ | คิตราชาการ |
| ๔. นายศรรชิต มาลัยวงศ์ กรรมการ | คิตราชาการ |
| ๕. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ กรรมการ | คิตราชาการ |
| ๖. นายนคร เสรีรักษ์ ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้เชี่ยวชาญด้านข้อมูลข่าวสาร
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | คิตราชาการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|--|
| ๑. พันตรีหญิง สรinya อาจหาญ | กระทรวงกลาโหม |
| ๒. ว่าที่ร้อยโทหญิง ณัฐพันธ์ ทวีพย์แสง | กระทรวงกลาโหม |
| ๓. นางสมศรี ศรีอารียวงศ์ | กระทรวงมหาดไทย |
| ๔. นางสาวสมศรี ทองภักดี | กระทรวงพาณิชย์ |
| ๕. นายพูนศักดิ์ ศิริองอาจ | กระทรวงพาณิชย์ |
| ๖. นางศิริพร ทิมอ่ำ | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๗. นางบังอร เทียนเกษม | สำนักงบประมาณ |
| ๘. พันตรี ฐิติวัฒน์ ทินราช | คณะทำงานรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายเยี่ยมศักดิ์ สุ่มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๑๑. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมท	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นางกึกพิชา จันทศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นายวิริยะ รามสมภพ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. นางสาวอรฉัตร จันทรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางสาวลักขณา ศรีผดุง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นายศุภวัฒน์ พัฒนธีระพันธ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางพรชนก เชื้อวงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางศิริพร อุดมโชคชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสุรีย์ ทินกร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวสุกัญญา วงศ์รัตนชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นางสาวจิราพรพรณ จันทสร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๓. นางสาวกิตติมา คงสำรวย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๔. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๕. นายวรัญญู นวกาลัญญ	กรมประชาสัมพันธ์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากประธานฯ ติดภารกิจด่วนในการประชุมคณะรัฐมนตรีเสร็จจึงเป็นกรณีพิเศษ ในช่วง ๑๑.๐๐ น. จึงให้เลื่อนพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา และระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ เพื่อพิจารณา ขึ้นมาประชุมก่อน ในส่วนระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม และระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ มอบหมายให้ นายจตุรงค์ ปัญญาดีล (รักษาราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) เป็นประธานฯ ในการประชุมแทนต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๒ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๒ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนกันยายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนกันยายน ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๑๘ เรื่อง สามารถยุติเรื่องจำนวน ๓๖ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๒ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนกันยายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนกันยายน ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๔ เรื่อง พิจารณาเป็นที่ยุติแล้วทั้ง ๔ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารในช่วงเดือนสิงหาคม – เดือนกันยายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนสิงหาคม – เดือนกันยายน ๒๕๕๒ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๒๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สก ๑๑๖/๒๕๕๒ – ๑๓๖/๒๕๕๒ และมีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข รวม ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ พส ๒/๒๕๕๒

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำวินิจฉัยที่ พส ๒/๒๕๕๒ เรื่องการขอ แก้อภิปรายคดีผู้ป่วย ซึ่งเรื่องนี้เป็นกรณีน้องสาวของผู้อุทธรณ์เกิดอุบัติเหตุ ปรากฏว่าโรงพยาบาลได้ลง บันทึกประวัติว่า น้องสาวของผู้อุทธรณ์เป็นผู้ขับขี่รถยนต์ไม่ใช่ตัวผู้อุทธรณ์ เป็นเหตุให้ไม่สามารถเรียกร้อง ความเสียหายที่เกิดจากทรัพย์สินจากบริษัทประกันภัยได้ เพราะบริษัทประกันภัยพิจารณาว่าผู้ขับขี่ไม่ใช่ ผู้ประกันจึงจ่ายเบี้ยประกัน ผู้อุทธรณ์จึงขอแก้ไขข้อมูลประวัติของโรงพยาบาล โดยแจ้งว่าโรงพยาบาล บันทึกข้อมูลผิด ผู้ขับรถยนต์ขณะเกิดอุบัติเหตุ นั้นคือตนเอง แต่โรงพยาบาลไม่ยอมแก้ไข โดยให้ เหตุผลว่าได้บันทึกข้อมูลลงในระบบคอมพิวเตอร์ของโรงพยาบาลแล้ว และได้จัดส่งเอกสารรายละเอียด ให้แก่บริษัทประกันภัยไปแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาข้อเท็จจริงโดยเชิญผู้อุทธรณ์ และเจ้าหน้าที่ ของโรงพยาบาล แพทย์ และเจ้าหน้าที่ตำรวจมาชี้แจง ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลยืนยันว่าผู้ที่ให้ข้อมูล ก็ือน้องสาวของผู้อุทธรณ์ ซึ่งแพทย์ได้ถามกับน้องสาวของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้บาดเจ็บว่าเป็นผู้ขับขี่รถยนต์ หรือไม่ น้องสาวของผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าตนเองเป็นผู้ขับขี่รถยนต์จริง ซึ่งเป็นประเด็นที่ผู้อุทธรณ์แจ้งว่า เจ้าหน้าที่บันทึกผิดเพราะน้องสาวของผู้อุทธรณ์ในขณะนั้นไม่มีสติสัมปชัญญะเพียงพออาจบอกผิดพลาด ได้ แต่แพทย์ยืนยันว่าขณะที่ซักถามน้องสาวของผู้อุทธรณ์มีสติสัมปชัญญะครบถ้วน ประกอบกับผู้อุทธรณ์ แจ้งว่าอุบัติเหตุเกิดจากรถยนต์แล่นตัดหน้ารถยนต์ของผู้อุทธรณ์กระชั้นชิด แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจรายงาน ว่า เหตุเกิดจากสุนัขวิ่งตัดหน้ารถยนต์ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งข้อเท็จจริงขัดแย้งกัน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารพิจารณาว่า การสืบหาข้อเท็จจริงของคดีว่าใครเป็นผู้ขับขี่รถยนต์นั้น ไม่ได้อยู่ในอำนาจ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เมื่อข้อเท็จจริงไม่ชัดเจน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารจึงมีมติไม่ให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลดังกล่าว แต่กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารท่านหนึ่งให้ข้อสังเกตว่า การดำเนินการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ใช้

วิธีการใดส่วน ควรจะแสวงหาข้อเท็จจริงที่เป็นประเด็นสำคัญจนถึงที่สุดโดยการเผชิญสับ ไม่ควรให้เป็นภาระของประชาชนที่จะต้องไปดำเนินการทางศาลเอง แต่กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนใหญ่เห็นพ้องต้องกันว่า ไม่สามารถดำเนินการในลักษณะนั้นได้เพราะไม่ใช่อำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงมีมติให้ยกอุทธรณ์ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนกันยายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๕๒ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๒๖ เรื่อง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร จำนวน ๑ เรื่อง รวมเป็น ๒๗ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ การประชุม 6th International Conference on Trust, Privacy and Security in Digital Business ณ ประเทศออสเตรเลีย

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอผลการประชุม 6th International Conference on Trust, Privacy and Security in Digital Business ณ ประเทศออสเตรเลีย ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำรายละเอียดผลการประชุมดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดทำรายละเอียดการประชุมปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ๓.๕ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๖ ผลการดำเนินการโครงการสร้างเครือข่ายการตรวจแนะนำศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบผลการดำเนินการ โครงการสร้างเครือข่ายการตรวจแนะนำศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานรัฐในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นว่า สืบเนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้นำตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร” บังคับใช้กับหน่วยงานรัฐตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ เป็นต้นมา จากการประมวลผลพบว่า หน่วยงานรัฐ จำนวน ๒๖ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๑๒ ของหน่วยงานรัฐทั้งหมดเท่านั้น ที่สามารถปฏิบัติได้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ตัวชี้วัด ดังนั้นในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงได้จัดทำโครงการตรวจแนะนำหน่วยงานขึ้น โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เข้าตรวจให้คำแนะนำการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานรัฐรวมจำนวน ๑๑ หน่วยงาน พร้อมจัดทำโครงการสร้างเครือข่ายการตรวจแนะนำการปฏิบัติงานของศูนย์ข้อมูลข่าวสารให้แก่หน่วยงานรัฐในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น เพื่อให้หน่วยงานที่อยู่ในภูมิภาคและท้องถิ่นมีที่ปรึกษาและมีผู้ให้คำแนะนำการปฏิบัติงานแก่หน่วยงานในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ทำการศึกษารายละเอียดของข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานในภูมิภาคและท้องถิ่น รวม ๕ จังหวัด เพื่อนำมาประกอบในการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของศูนย์ข้อมูลข่าวสารสำหรับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และจัดการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการให้แก่เครือข่ายการตรวจแนะนำศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานรัฐในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น จำนวน ๒ รุ่น รวมจำนวน ๑๒๔ คน เพื่อระดมความคิดเห็นจากผู้เข้ารับการอบรมในการวิเคราะห์เอกสารของหน่วยงานที่จะต้องนำมาจัดแสดงไว้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๘ ผู้เข้าร่วมอบรมให้ความคิดเห็นโดยสรุปว่า สาเหตุที่การปฏิบัติตามกฎหมายไม่มีประสิทธิภาพเกิดจากผู้บริหารของหน่วยงานไม่ให้ความสำคัญ และเจ้าหน้าที่ขาดความสนใจ และเห็นว่าข้อมูลตามมาตรา ๘ ไม่เป็นประโยชน์ ประชาชนไม่สนใจ ควรจะส่งเสริมให้ประชาชนค้นหาข้อมูลจากระบบอิเล็กทรอนิกส์มากกว่าการจัดข้อมูลไว้ ณ ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรกำหนดเป็นนโยบายสำคัญที่ผู้บริหารของหน่วยงานต้องให้ความสำคัญเทียบกับนโยบายด้านอื่นๆ และควรเสนอให้มีการกำหนดอัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่เพื่อรับผิดชอบในเรื่องนี้เป็นการเฉพาะ เพื่อให้

เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบทราบถึงความก้าวหน้าอย่างชัดเจน และทำการศึกษาข้อมูลตามมาตรา ๕ (๘) ที่เป็นประโยชน์ ประชาชนให้ความสนใจเพิ่มเติม

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วพบว่า เพื่อให้การขับเคลื่อนการปฏิบัติในเรื่องของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถตอบสนองต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนได้อย่างแท้จริง จึงได้กำหนดแนวทางการดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ โดยการจัดให้มีโครงการออกตรวจแนะนำการปฏิบัติงาน ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานในส่วนกลาง ที่ไม่ได้อยู่ในเป้าหมายการประเมินตัวชี้วัดระดับความสำเร็จ ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ จำนวน ๖๕ หน่วยงาน ซึ่งเป็นหน่วยงานที่เหลือจากเป้าหมายตัวชี้วัดความสำเร็จในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น ๑๑๖ หน่วยงาน รวมทั้งออกตรวจแนะนำหน่วยงานในส่วนภูมิภาคและ ส่วนท้องถิ่น พร้อมกับเครือข่ายที่ได้รับการอบรมในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เพื่อฝึกภาคปฏิบัติ และ ดำเนินการ โครงการพัฒนาหน่วยงานรัฐเพื่อเป็นต้นแบบในการปฏิบัติงานของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ที่ถูกต้องและครบถ้วนเพิ่มเติม รวมทั้งจะมีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยงานนำร่อง ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินการไปแล้วในปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๖ หน่วยงาน จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๗ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ แล้ว ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา ซึ่งสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ แจ้งว่า ได้ตรวจพิจารณาเสร็จแล้ว และได้เสนอไปยังสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ต่อมา สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ แจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้มี มติเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว และส่งให้คณะกรรมการประสานงานด้านนิติบัญญัติ พิจารณาก่อนเสนอสำนักงานสภาผู้แทนราษฎรต่อไป ซึ่งคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า

ในปัจจุบันพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีอำนาจคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในครอบครองหรือดูแลของหน่วยงานราชการในบางเรื่องแล้ว แต่ได้รับการร้องเรียนว่ายังไม่เป็นไปตามหลักสากล จึงมอบให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับไปพิจารณาว่า จะสมควรนำหลักการของการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสมบัญญัติลงในร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. หรือจะปรับปรุงกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเพิ่มเติมต่อไป ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเห็นสมควรนำเสนอที่ประชุมเพื่อทราบความคืบหน้าของการดำเนินการร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. และข้อพิจารณาของคณะรัฐมนตรีดังกล่าว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ควรตรวจสอบการดำเนินงานที่ผ่านมาว่า มีปัญหาในเรื่องการเก็บข้อมูลส่วนบุคคลของทางราชการหรือไม่อย่างไร เพื่อรายงานต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบและหาแนวทางในการแก้ไขต่อไป

ประธานฯ (นายจตุรงค์ ปัญญาดี ปลัดสภานิติบัญญัติ) ให้นายกฤษฎีกา (นายพรทิพย์ จาละ) ให้ข้อสังเกตว่า นายกรัฐมนตรีปรารถนาเรื่องข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความดูแลของส่วนราชการ ในส่วนการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ว่ามีการควบคุมหรือดูแลหรือไม่อย่างไร ซึ่งที่ผ่านมายังไม่พบปัญหาในกรณีดังกล่าว

มติ ที่ประชุมรับทราบมติคณะรัฐมนตรี เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. โดยมอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบปัญหาเกี่ยวกับการใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และให้สรุปผลการศึกษาเสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ แผนงาน โครงการ และงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขาธิการฯ (นางวนิดา ชักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ ได้มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรายงานผลการดำเนินการ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ และรายงานแผนงาน โครงการ และงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ ปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอสรุปผลการ ดำเนินการในปี ๒๕๕๒ ดังนี้ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับงบประมาณ ในปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๔ ล้านบาท แบ่งเป็นหมวดรายจ่ายอื่นเพื่องานวิจัย ๒๖ ล้าน งบดำเนินงาน ๘ ล้านบาท ในหมวดรายจ่ายอื่น มีการจัดทำโครงการสำคัญ ๒ โครงการ คือ

(๑) โครงการเผยแพร่เกณฑ์มาตรฐานและตัวชี้วัดที่กำหนดภายใต้ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๖ ล้านบาท ซึ่งดำเนินการแล้วเสร็จ และได้นำส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว ขณะนี้ กำลังอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจรับงาน และ

(๒) โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการ ข้อมูลตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวชี้วัดที่กำหนดภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๐.๘ ล้านบาท เนื่องจากต้องรอผลการดำเนินการของโครงการแรก และต้องทำการ ทดลองระบบก่อน จึงขยายสัญญาต่อไปถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๓

สำหรับงบประมาณหมวดงบดำเนินงาน ๘ ล้านบาท สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินการในโครงการเชิงรุกหลายด้าน เช่น การให้ความรู้ คำแนะนำและ ติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของ หน่วยงานรัฐ การสร้างเครือข่ายการตรวจแนะนำการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น การพัฒนาหน่วยงานต้นแบบในการจัดตั้งศูนย์

ข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนโครงการทดสอบความรู้ความเข้าใจการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งเป็นโครงการต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมา

ในปี ๒๕๕๑ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับงบประมาณเพื่อการดำเนินงานจำนวน ๗ ล้านบาท ลดลงร้อยละ ๑๒ ซึ่งส่งผลกระทบต่อการดำเนินการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการค่อนข้างมาก เพราะงบประมาณจัดสรรเป็นเบี้ยประชุม จำนวน ๔.๓ ล้านบาท ซึ่งเป็นร้อยละ ๖๒ ของงบประมาณที่ได้รับ งบประมาณในส่วนที่เหลือ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ใช้ดำเนินการโครงการเชิงรุกที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องในหลายโครงการ เช่น โครงการติดตามประเมินผลการพัฒนาหน่วยงานต้นแบบในการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสาร โครงการตรวจแนะนำร่วมกับเครือข่ายการปฏิบัติงานของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานรัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ตลอดจนการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจให้กับผู้นำชุมชนในส่วนภูมิภาค สำหรับโครงการใหม่ ในปี ๒๕๕๑ ได้มีการวางแผนการดำเนินการจัดการประชุมสัมมนาเรื่องการปรับปรุงว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ และโครงการเตรียมความพร้อมของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อรองรับการดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ซึ่งล้วนเป็นโครงการสำคัญที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะดำเนินการภายใต้งบประมาณที่ได้รับจัดสรรอย่างจำกัด

ในปี ๒๕๕๔ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการวางแผนงานมุ่งเน้นการดำเนินการขับเคลื่อนการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยจะมีการดำเนินการในโครงการที่สำคัญ ๒ โครงการ คือ โครงการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน และโครงการขับเคลื่อนเกณฑ์มาตรฐานและตัวชี้วัดที่กำหนด ซึ่งเป็นการต่อยอดจากผลการวิจัยในปี ๒๕๕๒ ที่ผ่านมานอกจากนั้นสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ส่งข้อเสนอการวิจัยของหน่วยงานภาครัฐที่เสนอของบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามมติคณะรัฐมนตรี ไปยังสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ เพื่อขออนุมัติโครงการวิจัยที่สำคัญ จำนวน ๔ โครงการ คือ

(๑) โครงการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับ “ข้อมูลข่าวสารสาธารณะ (Public Record)” เพื่อประโยชน์ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๒) โครงการจ้างที่ปรึกษา เพื่อศึกษาวิจัยความสัมพันธ์และ/หรือข้อขัดแย้งระหว่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ กับระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔

(๓) โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิจัยความสัมพันธ์และ/หรือข้อขัดแย้งระหว่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ กับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖

(๔) โครงการศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนากลไกทางกฎหมายที่เอื้อต่อการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ : ศึกษาเฉพาะกรณีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานและกระบวนการตัดสินใจของรัฐ ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติก่อนเสนอสำนักงานงบประมาณพิจารณาอนุมัติงบประมาณต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) รายงานต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ทั้ง ๔ โครงการที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอในปี ๒๕๕๔ คือโครงการที่ได้ผ่านการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติแล้วในปีที่ผ่านมา แต่ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงานงบประมาณ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาว่าเป็นเรื่องที่มีความจำเ็นและสำคัญ ในปี ๒๕๕๔ จึงยื่นันเสนอโครงการเดิม

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า งบประมาณด้านการวิจัย สามารถหาแหล่งทุนที่จะ ให้งบประมาณการวิจัยอื่นได้ เช่น สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ซึ่งมีงบประมาณในการสนับสนุนการวิจัย ฝ่ายเลขานุการฯ ควรส่งรายละเอียดโครงการเพื่อขอทุนเพิ่มเติมได้

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) รายงานเพิ่มเติมให้ที่ประชุมทราบว่า นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้มีหนังสือเสนอความเห็นเรื่องของแผนงาน โครงการ และงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยมีข้อเสนอดังนี้

(๑) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ควรนำเสนอโครงการและกิจกรรมเพื่อของงบประมาณต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนนำเสนอของงบประมาณ

(๒) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรพิจารณาวางกลไกในการสอดคล้องดูแลการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เข้มแข็งขึ้นในระดับภูมิภาค โดยพิจารณาจัดตั้งคณะอนุกรรมการระดับภูมิภาคขึ้น ส่วนในส่วนกลางควรจะได้มีการดำเนินการพัฒนางานสอดคล้องดูแลด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลอย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม

(๓) ควรมีการประเมินผลงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจากสายตาของสาธารณชน ซึ่งเรื่องนี้ที่ประชุมได้มอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือขอความร่วมมือไปที่สำนักงานสถิติแห่งชาติเพื่อให้ไปประเมินการทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ปรากฏว่าสำนักงานสถิติแห่งชาติไม่รับประเมินให้ แต่จะช่วยเหลือด้านวิชาการเท่านั้น เนื่องจากสำนักงานสถิติแห่งชาติกำลังทำประเมินให้กับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการอยู่ ซึ่งคาดว่าจะอาจมีประเด็นที่ซ้ำซ้อนกัน ซึ่งจะดำเนินการประสานกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ให้บรรจุเรื่องการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไว้ในการประเมินของสำนักงานสถิติแห่งชาติที่ให้กับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการต่อไป

นายจตุรงค์ ปัญญาติลล (รักษาราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)
ให้ข้อสังเกตว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะรับไปดำเนินการใน ๒ ส่วน คือ

(๑) รับข้อเสนอของนายกิตติศักดิ์ ปรกติ ไปปรับในการดำเนินงานของงบประมาณปี ๒๕๕๔ ที่กำลังจะดำเนินการ และ

(๒) ขอรับไปประสานการประเมินการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบแผนงาน โครงการ และงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ และ พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งนี้ ในส่วนของโครงการวิจัยที่ไม่ได้รับงบประมาณสนับสนุนให้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น ให้ขอรับการสนับสนุนจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ หรือขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากองค์กรระหว่างประเทศ

๔.๒ รายงานการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ของหน่วยงานของรัฐในส่วนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง
การรายงานการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีของหน่วยงานของรัฐในส่วนที่
เกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามที่คณะรัฐมนตรี
ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ ให้ผู้บริหารของหน่วยงานของรัฐในทุกระดับถือเป็นนโยบาย
สำคัญในการดูแลและกำกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
ของเจ้าหน้าที่ โดยเฉพาะการปฏิบัติตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้มีการ
ปฏิบัติได้ครบถ้วน ถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนดโดยเคร่งครัด ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการได้นำเสนอ ซึ่งการนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติดังกล่าว เป็นการเน้นย้ำให้หน่วยงานให้
ความสำคัญต่อการปฏิบัติตามตัวชี้วัดดังกล่าว ซึ่งดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ โดยคาดว่าสำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการจะนำเรื่องนี้เป็นตัวชี้วัดภาคบังคับต่อไป แต่ในปีงบประมาณ
๒๕๕๓ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการได้ยกเลิกตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้นำเสนอเรื่องนี้ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการทราบ ที่ประชุมจึงมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือขอความร่วมมือไปถึงสำนักงาน
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เพื่อให้ นำตัวชี้วัดดังกล่าวบรรจุเป็นตัวชี้วัดภาคบังคับต่อไป
ปี ๒๕๕๓ – ๒๕๕๔ แต่ปรากฏว่าคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ไม่ให้ความเห็นชอบ ฝ่ายเลขานุการฯ
พิจารณาแล้วเห็นว่า การยกเลิกตัวชี้วัดดังกล่าวอาจทำให้หน่วยงานต่างๆ ละเลยการไม่ปฏิบัติตามมติ
คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ และไม่ให้ความสำคัญในการปฏิบัติตามขั้นตอนที่เค
กำหนดเป็นตัวชี้วัด ซึ่งมีผลทำให้การให้บริการข้อมูลข่าวสารกับประชาชน ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์
ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของส่วนราชการ
มีผลในทางปฏิบัติอย่างแท้จริงและต่อเนื่อง สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
จึงเห็นสมควรให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณานำเรื่องนี้เสนอต่อคณะรัฐมนตรี
ให้มตินำในเรื่องการดำเนินงานเรื่องข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานรัฐต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อ
พิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า ได้นำตัวชี้วัดดังกล่าว บรรจุลงใน PMQA หมวดที่ ๔ ว่าด้วยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งผ่านการพิจารณาจากคณะรัฐมนตรีแล้ว

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ให้ข้อสังเกตว่า ตัวชี้วัดหมวดที่ ๔ เป็นเรื่องการประเมินผลความพึงพอใจจากผู้ให้บริการ ไม่ได้บังคับประเมินหน่วยงานทั้งหมด เป็นหมวดที่ให้หน่วยงานเลือก ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำเป็นที่จะต้องให้หน่วยงานทุกหน่วยงานปฏิบัติ เพราะจะทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความตื่นตัวมากขึ้นในเรื่องการทำความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการให้ถูกต้อง

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในส่วนของ PMQA จะเป็นภาคบังคับที่ทุกส่วนราชการต้องปฏิบัติ เป็นการเปลี่ยนหมวดแต่ในรายละเอียดรับจะไปประสานกับเจ้าหน้าที่ให้เพิ่มเติมรายละเอียดให้ครบถ้วนต่อไป

นายจตุรงค์ ปัญญาธิส (รักษาราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีกลไก มติคณะรัฐมนตรีในการติดตามการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้หน่วยงานรายงานผลมายังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นประจำทุกปี โดยพัฒนาระบบสารสนเทศในด้านการรายงานและการประมวลผล ซึ่งอาจจะเสนอคณะรัฐมนตรีเน้นย้ำมติเดิมให้หน่วยงานมีความตื่นตัวในการปฏิบัติงานต่อไป

นายทศพร ศิริสัมพันธ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ขอรับไปเพิ่มเติมในส่วนของนิยามให้ครอบคลุมเรื่องที่ต้องดำเนินการ

มติ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการรับไปดำเนินการกำหนดเพิ่มเติมรายละเอียดในตัวชี้วัดใน PMQA เพื่อให้ทุกหน่วยงานปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๔.๓ การละเมิดสิทธิส่วนบุคคลโดยการเผยแพร่ภาพจากกล้องวงจรปิด และการกำหนดมาตรการควบคุมการเผยแพร่ภาพดังกล่าว

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง การละเมิดสิทธิส่วนบุคคลโดยการเผยแพร่ภาพจากกล้องวงจรปิด และการกำหนดมาตรการควบคุมการเผยแพร่ภาพดังกล่าว ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ นายกิตติศักดิ์ ปกรติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้เสนอให้ที่ประชุม พิจารณาว่า ปัจจุบันหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนต่างๆ ได้มีการติดตั้งระบบเฝ้าระวังและรักษา ความปลอดภัย โดยใช้กล้องวงจรปิดตรวจพฤติกรรมของประชาชนเพื่อรักษาความปลอดภัย แต่ยัง ไม่มีกระบวนการรักษาความมั่นคงของข้อมูลเหล่านี้ ในอนาคตหากไม่มีมาตรการควบคุมอาจเป็น ปัญหาในสังคมเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล จึงเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการดำเนินการหาวิธีป้องกันและแก้ไขไว้ล่วงหน้า โดยควรกำหนดมาตรการป้องกันการนำข้อมูล จากระบบเฝ้าระวังกล้องวงจรปิดไปใช้ในทางที่มิชอบ ทั้งนี้มีข้อเสนอในเบื้องต้นว่า ควรตรวจสอบ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีการศึกษาเรื่องดังกล่าวแล้วหรือไม่ หากยังไม่มีดำเนินการ เห็นควรเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมหารือเพื่อพิจารณาร่วมกัน เช่น กรุงเทพมหานคร สำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น และควรทำเป็น โครงการศึกษาในระยะยาว เพราะเรื่องนี้จะขยายวงกว้างขึ้น เรื่อยๆ จึงเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา ที่ประชุมจึงมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับไปดำเนินการ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ศึกษาหาข้อมูลในประเด็น ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งขอบเขตและความหมายของระบบเฝ้าระวัง เหตุผลความจำเป็นในการจัดให้มี ระบบเฝ้าระวัง หน่วยงานต่างๆ ที่มีระบบเฝ้าระวัง เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรุงเทพมหานคร สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และจังหวัดต่างๆ ทั่วประเทศ แล้ว ก็พบว่าประเด็นที่สำคัญคือ เรื่องของการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล อันเกิดจากการจัดให้มีระบบ เฝ้าระวังที่ต้องพิจารณาศึกษา และใช้เป็นข้อมูลเพื่อกำหนดมาตรการกำกับดูแล เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มี มาตรการหรือแนวทางที่เหมาะสมในการกำกับดูแล และมีการนำข้อมูลจาก CCTV ไปคัดต่อและ ประมวลผล เพื่อการติดตามพฤติกรรมบุคคลอันเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลและความเป็นอยู่ส่วนตัว นอกจากนี้ยังมีการนำภาพที่บันทึกมาเผยแพร่โดยมิได้ขอความยินยอม หรือนำไปประมวลผลโดยไม่ชอบ อันเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคล ซึ่งยังไม่มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการเข้าถึงการเปิดเผย ในระบบเฝ้าระวังให้กับบุคคลทั่วไปและต่อสาธารณะ ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรจัดทำเป็น

โครงการศึกษาผลกระทบการใช้ระบบเผ่าร้างในส่วนที่เกี่ยวกับสิทธิส่วนบุคคลและเสนอมาตรการควบคุมกำกับมิให้มีการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่ชอบ ซึ่งการดำเนินการโครงการศึกษาดังใช้งบประมาณซึ่งอาจจะต้องขอรับการสนับสนุนเพิ่มเติม และเห็นควรมอบหมายให้คณะกรรมการที่มีอยู่หรือแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาใหม่ เพื่อกำกับโครงการศึกษาผลกระทบและกำหนดมาตรการควบคุมเกี่ยวกับการประมวลผลและการเปิดเผยข้อมูลจากระบบเผ่าร้าง และเพื่อทำหน้าที่กำหนดมาตรการที่เหมาะสมเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา กรณีที่อาจจะเกิดปัญหาในอนาคตและต้องแก้ไขโดยเร่งด่วนเพื่อการคุ้มครองสิทธิของประชาชน จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การติดตั้งกล้องวงจรปิดในที่สาธารณะเพื่อดูหรือตรวจสอบและระมัดระวังในเรื่องของความปลอดภัย เช่น กรุงเทพมหานคร ซึ่งติดตั้งกล้องวงจรปิด หรือ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นการเฝ้าระวัง ซึ่งเป้าหมายไม่ได้จับพฤติกรรมของบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นการเฉพาะ ซึ่งเป็นเรื่องจำเป็นและเป็นที่ยอมรับในสังคม ซึ่งการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล เป้าหมายต้องมุ่งเน้นไปที่บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเฉพาะ เช่น การติดตั้งกล้องวงจรปิดในสถานที่ทำงานเพื่อดูพฤติกรรมการทำงานของพนักงาน ซึ่งเป็นการกระทบสิทธิส่วนบุคคลสูง ซึ่งควรทำการศึกษาประเด็นในส่วนที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน

ประชาชนฯ ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นภาพบุคคลที่ถูกบันทึกด้วยกล้อง CCTV แล้วมีการนำเอาไปใช้ประโยชน์ เช่น การนำไปเสนอในสถานีโทรทัศน์ บางเรื่องเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อสาธารณะ ผู้ที่ติดตั้งกล้องวงจรปิดมีสิทธินำภาพพฤติกรรมของบุคคลอื่นไปเผยแพร่หรือไม่อย่างไร และใครจะเป็นผู้รับผิดชอบกรณีการกระทำดังกล่าวไปละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของผู้ที่ถูกนำภาพไปเผยแพร่ ซึ่งควรมีการกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด

นายธีรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรกำหนดมาตรการในการปฏิบัติให้ชัดเจนในกรณีการนำข้อมูลไปใช้ การดูแลรักษาความปลอดภัย การป้องกันการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล เช่น ในประเทศแคนาดามีการใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการบันทึกภาพกล้องวงจรปิด จะมีการส่งสัญญาณรบกวน ถ้าบุคคลภายนอกเข้าไปดูเทปจะมองเห็นไม่ชัดเจน แต่ถ้าจำเป็นต้องใช้ก็จะยกเลิกการส่งสัญญาณรบกวน ภาพจะออกมาชัดเจน ในกรณีการติดตั้งกล้องวงจรปิดเพื่อการรักษาความปลอดภัย แต่ถ้านำข้อมูลไปใช้ในทางที่ผิด เช่น เจตนาเอาไปเผยแพร่เป็นการเฉพาะเจาะจง เป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ควรจะต้องหาทางป้องกันแก้ไข

คุณพรทิพย์ จาละ (เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ควรรวบรวมข้อเท็จจริงและปัญหาของการติดตั้งกล้องวงจรปิด หน่วยงานที่รับผิดชอบ หน่วยงานที่มีการดำเนินการ และผลกระทบจากการดำเนินการ แล้วจัดตั้งโครงการศึกษารายละเอียด ซึ่งอาจดำเนินการในลักษณะอนุกรรมการฯ

นางจุรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เนื่องจากการดำเนินงานศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลก่อนการดำเนินการศึกษาในเชิงลึก อาจมีค่าใช้จ่าย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรหางบประมาณในส่วนอื่นมาสนับสนุน เช่น เงินช่วยเหลือจากต่างประเทศ เพราะเรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นที่สนใจของประเทศต่างๆ มีทุนสนับสนุนการศึกษาหรือโครงการทางด้านนี้หากมีงบประมาณจำกัด ซึ่งรับให้คำปรึกษาหากสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะดำเนินการขอรับการสนับสนุนจากต่างประเทศ

นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ปัจจุบันระบบกล้องวงจรปิดตรวจพฤติกรรมของประชาชนเพื่อรักษาความปลอดภัย เป็นเรื่องจำเป็น และมีประโยชน์ แต่ปัญหาคือการนำมาเผยแพร่สู่สาธารณะ ซึ่งภาพเหล่านั้นจะติดบุคคลอื่นที่ไม่ได้เกี่ยวข้องด้วย ควรกำหนดเกณฑ์การปฏิบัติให้ชัดเจน เพื่อป้องกันการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลที่ไม่ได้เกี่ยวข้อง เช่น เรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของเจ้าหน้าที่รัฐ ห้ามเผยแพร่ภาพออกทางสื่อสาธารณะ หากดำเนินการแล้วเสร็จ สามารถนำคนร้ายมาดำเนินคดีได้แล้ว จึงจะให้เผยแพร่ภาพข่าวเฉพาะตัวคนร้ายได้

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรรวบรวมเหตุการณ์การละเมิดสิทธิจากระบบเฝ้าระวังในพื้นที่เสี่ยง เช่น ห้างสรรพสินค้า ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งตัว เพื่อวางกรอบในการทำงานสำหรับการแก้ปัญหาในอนาคตต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลโดยการเผยแพร่ภาพจากกล้องวงจรปิด และการกำหนดมาตรการควบคุมการเผยแพร่ภาพดังกล่าว โดยรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) รับเป็นที่ปรึกษา และนางจุรี วิจิตรวาทการ เป็นประธาน

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

**๕.๑ การเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ
ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐**

เลขาธิการฯ (นางวนิดา อัครการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง
การเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและ
แนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ว่า
ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่
๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ เรื่องปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ
ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น เนื่องจาก นายนคร เสรีรักษ์ ผู้เชี่ยวชาญด้านข้อมูลข่าวสาร
อนุกรรมการและเลขาธิการ ในคณะกรรมการดังกล่าว ได้รับอนุมัติจากปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ให้เข้าศึกษาหลักสูตรการป้องกันราชอาณาจักรภาครัฐร่วมเอกชน (ปรอ.) รุ่นที่ ๒๒ ระยะเวลาศึกษา
ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๒ – กันยายน ๒๕๕๓ จึงเห็นเป็นการสมควรเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของ
คณะกรรมการดังกล่าว เพื่อให้มีความต่อเนื่องในการดำเนินการของคณะกรรมการฯ โดยรวม
ต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่
๘/๒๕๕๒ เมื่อวันศุกร์ที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงปรับปรุง
องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการ
ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยแต่งตั้งให้
พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ สำนักงาน
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นอนุกรรมการและ
เลขาธิการ แทน นายนคร เสรีรักษ์ ต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยแต่งตั้งให้ พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ แทน นายนคร เสรีรักษ์ ต่อไป

๕.๒ นายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบความจริง กรณีการขอข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และมีการโต้แย้งฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๘๑/๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง นายธีรชัย กอวรกุล ร้องขอให้ตรวจสอบความจริง กรณีการขอข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และมีการโต้แย้งฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๘๑/๒๕๕๒ ทั้งนี้ ขออนุญาตให้ พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ ผู้รับผิดชอบกรณีดังกล่าว รายงานสรุปต่อที่ประชุมต่อไป

พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ (ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า กรณีดังกล่าว เกิดขึ้นจาก นายธีรชัย กอวรกุล ขอข้อมูลจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เมื่อเปิดเผยข้อมูลให้นายธีรชัย กอวรกุล ก็ร้องเรียนเข้ามา คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ตรวจสอบและแจ้งผลให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบ แต่ไม่เป็นที่พอใจ จึงมีการฟ้องคดีตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๘๑/๒๕๕๒ ของศาลปกครองกลาง ปรากฏว่าในการทำคำให้การแก่ฟ้อง นายธีรชัย กอวรกุล ได้รับสำเนาคำให้การแก่ฟ้องดังกล่าว ก็เห็นว่าข้อที่ไม่ถูกต้อง เป็นการบิดเบือนความเป็นจริงใน ๓ ประเด็น ดังนี้

(๑) กระบวนพิจารณาเป็นแบบสายฟ้าแลบ เนื่องจากมีการรับเรื่องร้องเรียนวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๒ ในระบบสารบัญญัตินี้และสิ้นสุดกระบวนพิจารณาในวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยรับรองจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ เห็นความจริงกระบวนพิจารณาที่ถือปฏิบัติ ซึ่งฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ตรวจสอบแล้วพบว่า เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน มีการประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียนทุก

สัปดาห์ เรื่องร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล นั้น เมื่อได้วิเคราะห์เสร็จ ปรากฏว่าเอกสารการประชุม ในวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ เสร็จแล้ว จึงเพิ่มเติมเพื่อเสนอเป็นวาระเรื่องอื่นๆ ต่อไป เนื่องจากฝ่ายเลขานุการฯ เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นให้ที่ประชุมพิจารณา จึงพิจารณาเสร็จในการประชุมครั้งนั้นว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว ประกอบกับการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ ซึ่งนัดหมายประชุมวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๒ แต่ต่อมาได้เลื่อนไปประชุมในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้มีการบรรจุเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล ที่คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการพิจารณาและให้ความเห็นแล้วในวาระที่ ๓ เรื่องที่ ๓.๑ ซึ่งที่ประชุมได้รับทราบไว้แล้ว ทั้งนี้ เป็นไปตามการดำเนินการที่มีการมอบหมายไว้แล้ว จึงเห็นได้ว่า การพิจารณาเรื่องนายธีรชัย กอวรกุล เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่เคยปฏิบัติมา มิใช่เป็นกรณีผิดปกติหรือเหนือความจริงแต่อย่างใด

(๒) บรรจุเป็นวาระอื่นในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นวาระเพื่อทราบและเป็นการขอให้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารก่อนการร้องเรียน แต่บิดเบือนไม่รับพิจารณาเรื่องร้องเรียนโดยข้อมูล update วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๒ ตามที่นายธีรชัย กอวรกุล เห็นว่า การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเอกสารระบุว่า update ข้อมูลวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยที่มีการประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณาเรื่องดังกล่าวในวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ ที่เป็นข้อสังเกตของนายธีรชัย กอวรกุล นั้น เนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว ได้เลื่อนการประชุมจากวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๒ เป็นวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ จึงได้บรรจุเรื่องการดำเนินการเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล เพิ่มเติมไป แต่การเพิ่มเรื่องไปดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการฯ มิได้ดำเนินการแก้ไขข้อมูลในส่วนหัวกระดาษ จึงยังคงปรากฏข้อความว่าเป็นการประชุมเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๒ แต่ข้อเท็จจริงเป็นการประชุมเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ แต่เอกสารการประชุมต้องผลิตให้เสร็จก่อนการประชุมเมื่อเลื่อนการประชุม เจ้าหน้าที่จึงไม่ได้เปลี่ยนหัวกระดาษให้ตรงกับวันประชุมจริงเนื่องจากเอกสารมีจำนวนมาก

(๓) บรรจุเป็นวาระที่ ๓.๑ เป็นผลดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยข้อมูลที่มีการ update เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยแก้ไขรายการลำดับที่ ๑๑ กอถัมภ์ที่ ๑ แต่ลืมอำพรางผลการดำเนินการในคอลัมน์ที่ ๓ ที่ควรเป็นการไม่รับ

เรื่องร้องเรียน และคิดลงในวันที่ร้องเรียนเป็นวันที่รับเรื่องคำขอ ที่แสดงถึงทักษะความเข้าใจ องค์ประกอบแห่งข้อมูลข่าวสารที่ถือเป็นพื้นฐานของนิยามคำว่าข้อมูลข่าวสาร ตามที่บิดเบือนและ อ้างอิงข้อมูลข่าวสารและองค์ประกอบแห่งข้อมูลโดยขาดความเข้าใจและไม่เป็นสาระ จากการ ตรวจสอบว่า ในกรณีดังกล่าวเนื่องจากเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล ได้ขอข้อมูลจาก สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ และได้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๒ แต่ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้รับเรื่องเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๒ จึงเป็นความสับสนในการกรอกข้อมูลลงในตารางเอกสาร การประชุมที่เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาว่าเป็นกรณีร้องเรียนที่ได้รับเรื่อง เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ นอกจากนี้เอกสารที่เสนอที่ประชุมเป็นการรวบรวมเรื่องร้องเรียน ของเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ แต่เนื่องจากนายธีรชัย กอวรกุล ได้มีการร้องเรียนและฟ้องคดีหน่วยงาน ต่างๆ อยู่เป็นประจำ ดังนั้นเมื่อฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการเรื่องนี้เสร็จแล้วเมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ จึงได้รับนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบ เพื่อให้การดำเนินการ เสร็จสิ้นตามกระบวนการ เพื่อจะได้ตอบแจ้งให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป โดยมีให้นายธีรชัย กอวรกุล ใช้เป็นเหตุในการฟ้องคดีต่อศาลปกครอง จึงได้เพิ่มเติมเรื่องเสนอเข้าไปดังกล่าว โดยมีความ สับสนของเอกสารตามกล่าวในข้อ ๒ และข้อความตอนล่างที่แสดงว่า update เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ก็เช่นกัน เนื่องจากมิได้แก้ไขให้เป็นวันที่ปัจจุบัน จึงปรากฏเป็นวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ดังกล่าว ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ทราบว่านายธีรชัย กอวรกุล มีหนังสือถึงหน่วยงานต่างๆ ที่เป็น กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยตำแหน่ง ซึ่งได้ส่งผู้แทนเข้าประชุม คณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการให้มีการสอบสวนผู้แทนที่ไปประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ตามที่ได้พิจารณารับทราบในวาระที่ ๓ เรื่องที่ ๓.๑ ว่า เป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จากการตรวจสอบเห็นได้ว่า ข้อโต้แย้งของนายธีรชัย กอวรกุล ดังกล่าว เป็นความผิดพลาดในการพิมพ์ข้อความเสนอเรื่องของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ และฝ่าย เลขานุการฯ ได้เสนอเอกสารโดยไม่ได้อัปแก้ไขข้อมูล มิใช่การบิดเบือนข้อมูลตามที่นายธีรชัย กอวรกุล กล่าวหาแต่อย่างใด

เนื่องจากการเสนอเรื่องเพื่อทราบดังกล่าว มีความสับสนในเรื่องเอกสาร ตามกล่าวแล้วข้างต้น จึงเห็นสมควรที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้รับทราบ ข้อผิดพลาดดังกล่าวและยืนยันการรับทราบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ พร้อมทั้งมอบหมายให้ฝ่าย

เลขานุการฯ แจ้งผลการตรวจสอบนี้รวมทั้งการรับทราบนี้ให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายอมร เลาหมื่นศรี (ผู้แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย) ให้ข้อสังเกตว่า ในกรณีดังกล่าว นายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนผู้แทนของหน่วยงานที่เป็นกรรมการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทุกหน่วยงาน ในการตอบเรื่องร้องเรียน หน่วยงานจะต้องแจ้งให้ผู้ร้องทราบผลการดำเนินงานภายใน ๓๐ วัน ซึ่งควรขอขยายระยะเวลาออกไป และจะเป็นการดำเนินงานที่ซ้ำซ้อน เนื่องจากเอกสารที่แจ้งจะเป็นเอกสารชิ้นเดียวกัน เพื่อเป็นการลดขั้นตอนและลดความซ้ำซ้อนในการดำเนินงาน เห็นควรมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้แทนในการแจ้งผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในภาพรวมต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปเสนอกรณีร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล รวมทั้งกรณีนายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนผู้แทนของหน่วยงานที่เป็นกรรมการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน รวมทั้งการรับทราบนี้ให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป

๕.๓ นายธีรชัย กอวรกุล ได้แจ้งกระบวนการตรวจสอบของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ กรณีตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร และขอให้สอบสวนพฤติการณ์มิชอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สืบเนื่องจากหนังสือ คป.รท.คม. ที่ ๑๑๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา อัครการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง นายธีรชัย กอวรกุล ได้แจ้งกระบวนการตรวจสอบของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ กรณีการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร และขอให้สอบสวนพฤติการณ์มิชอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สืบเนื่องจากกรณีที่นายธีรชัย กอวรกุล ขอข้อมูลข่าวสารที่เป็นประเด็นแห่งการร้องเรียนนี้ คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบัญญัติแห่งกฎหมาย (ระบุข้อความที่สื่อถึง) ให้ที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินหากไม่ปรากฏการโอนเป็นทางสาธารณะ ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๘ ถือว่าไม่เป็นทางสาธารณะตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร

จากสำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร แต่สำนักงานโยธาฯ ปฏิเสธว่า มิได้เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานโยธาแต่อย่างใด นายธีรชัย กอวรกุล จึงร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธาฯ ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ นายธีรชัย กอวรกุล ได้ร้องเรียนให้สำนักงานโยธาฯ แจ้งเหตุผลประกอบการปฏิเสธไม่มีข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนพิจารณาแล้วแนะนำให้สำนักงานโยธาฯ แจ้งเหตุผลประกอบการปฏิเสธไม่มีข้อมูลข่าวสารให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบ ซึ่งต่อมาสำนักงานโยธาฯ ได้แจ้งเหตุผลแก่นายธีรชัย กอวรกุล ว่า กรณีที่แจ้งมิได้เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองนั้น เนื่องจากผู้ร้องขอข้อมูลเกี่ยวกับบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ซึ่งไม่ได้อยู่ในความดูแลของหน่วยงานและไม่เป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๘ หากต้องการข้อมูลเกี่ยวกับข้อกฎหมาย ย่อมสามารถสืบค้นข้อมูลที่ประกาศบังคับใช้ในราชกิจจานุเบกษาได้ นายธีรชัย กอวรกุล จึงร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธาฯ อีกครั้ง จากการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ในการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธาฯ ตามคำร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล ปรากฏว่า ไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดที่ระบุว่า ที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินหากไม่ปรากฏการโอนเป็นทางสาธารณะ ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๘ ถือว่าไม่เป็นทางสาธารณะตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร และแจ้งผลการตรวจสอบให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบแล้ว

ต่อมานายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือโต้แย้งว่า การแจ้งผลการตรวจสอบตามหนังสือคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ถูกบิดเบือนกระบวนการพิจารณาโดยตัดข้อเท็จจริงเหตุผลสนับสนุนการไม่มีอยู่ของข้อมูลข่าวสารในกระบวนการพิจารณาและตรวจสอบ จึงขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียนนี้ให้ถูกต้อง โดยหากมีพฤติการณ์ปฏิบัติมิชอบในลักษณะนี้อีกที่ถือเป็นความบกพร่องของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และจะนำเรื่องขึ้นฟ้องต่อศาลปกครองต่อไป และขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำการสอบสวนพฤติการณ์ของเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่กระทำการมิชอบในเรื่องนี้ด้วย ซึ่งคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ พิจารณาข้อโต้แย้งของนายธีรชัย กอวรกุล แล้วมีความเห็นว่า ในการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้สรุปคำขอข้อมูลข่าวสารและเหตุผลการปฏิเสธไม่มีข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธาฯ พร้อมทั้งแนบเอกสารเรื่อง

ร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล ให้คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ พิจารณาโดยครบถ้วน มิได้มีการปกปิดข้อเท็จจริงเหตุผลสนับสนุนการไม่มือของข้อมูลข่าวสารแต่อย่างใด เป็นการดำเนินการที่ครบถ้วนและถูกต้องแล้ว คณะกรรมการฯ จึงมีมติให้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้ความเห็นชอบต่อผลการดำเนินการของคณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องว่าได้ดำเนินการครบถ้วนถูกต้องแล้ว และเห็นควรแจ้งยืนยันการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป สำหรับประเด็นการร้องเรียนเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เห็นควรแจ้งมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบและพิจารณาต่อไป และแจ้งนายธีรชัย กอวรกุล ทราบด้วย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายจตุรงค์ ปัญญาดี (รักษาราชการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)

ให้ข้อสังเกตว่า นายธีรชัย กอวรกุล มีพฤติกรรมในการร้องเรียนการทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่เสมอ เห็นควรแจ้งตอบนายธีรชัย กอวรกุล ในเรื่องนี้ว่า ได้ดำเนินการจนเสร็จสิ้นแล้ว และถือว่ายุติเรื่อง หากมีการร้องเรียนเข้ามาอีกให้รับเรื่องแล้วรับทราบไว้ ไม่ต้องดำเนินการต่อให้ผู้ร้องไปใช้สิทธิในส่วนอื่น ส่วนการรายงานมติให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบนั้น พิจารณาแล้วพบว่าผลการดำเนินการของคณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการครบถ้วนถูกต้องอยู่บนหลักการและเหตุผลแล้ว และพฤติการณ์ผู้ร้องแสดงเจตนาชัดเจน จึงไม่มีความจำเป็นต้องทำการสอบสวนใหม่

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบต่อผลการดำเนินการของคณะกรรมการฯ และเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และเห็นควรแจ้งยืนยันการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป ทั้งนี้ ให้ระงับเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล หากนายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนในประเด็นเดิมเข้ามาอีก และหากผู้ร้องฟ้องต่อศาลปกครอง มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้แทนไปชี้แจงเป็นกรณีไป

๕.๔ การสร้างความโปร่งใสในโครงการใหญ่ๆ ของรัฐบาล

ประธานฯ เสนอต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ควรเพิ่มบทบาทในการดำเนินงานเชิงรุก โดยการใช้กลไกของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการสร้างความโปร่งใสให้กับโครงการต่างๆ ของรัฐบาล เช่น การเปิดเผยข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ในการตรวจสอบการดำเนินงานของโครงการต่อสาธารณะ นำเสนอแนวคิด แนวทาง รูปแบบ หรือ วิธีการในการดำเนินการเพื่อสร้างความโปร่งใสให้กับโครงการต่างๆ ของรัฐบาล แล้วเสนอคณะรัฐมนตรี ให้มีการดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป เช่น การจัดทำเว็บไซต์รวมข้อมูลข่าวสารของทุกโครงการ ของรัฐบาล แสดงรายละเอียดการดำเนินงาน แผนงาน งบประมาณ สัญญา เป็นต้น

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายเกียรติ วัฒนศิริ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ควรใช้กลไก ของมาตรา ๕ (๔) ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สามารถทำได้โดยไม่ต้อง เสนอคณะรัฐมนตรี ทำเป็นประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงนามโดยประธาน กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

นายจตุรงค์ ปัญญาดี (ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่า การเปิดเผยข้อมูลในระบบอินเทอร์เน็ต จะทำให้หน่วยงานตระหนักให้เกิดความโปร่งใสในตัวเอง เพราะเกิดกระบวนการเฝ้าระวัง การเผยแพร่ข้อมูลลงเว็บไซต์สามารถปฏิบัติได้ทันที แต่การกำหนด ในส่วนรายละเอียด ควรตั้งคณะทำงานขึ้นเพื่อพิจารณาในการจัดทำระบบ กำหนด รายละเอียด วิธีการ ที่จะให้เกิดความโปร่งใส ซึ่งต้องอาศัยผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านเข้ามาช่วย ในการกำหนดขอบเขตและ การดำเนินงาน

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้เสนอต่อที่ประชุมว่า ในสถานการณ์ปัจจุบันรัฐบาลกำลังเผชิญกับการถูกตรวจสอบงบประมาณในโครงการไทยเข้มแข็ง ดังนั้นท่านนายกอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ซึ่งเป็นนักการเมืองมีภาพพจน์ที่สะอาด ควรส่งสัญญาณออกไปว่า รัฐบาลนี้สนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินด้วยความโปร่งใส แสดงบทบาทในเชิงรุกของ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยให้มีการจัดทำเว็บไซต์ เผยงบประมาณ ในโครงการไทยเข้มแข็งเป็นการเฉพาะ โดยเปิดเผยรายละเอียดทั้งหมด เรื่องนี้ควรเสนอเข้าคณะรัฐมนตรี แล้วเสนอท่านนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาแถลงต่อสาธารณชนในรายการ “เชื่อมั่นประเทศไทยฯ”

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า สามารถดำเนินการได้ในหลายแนวทาง เช่น ตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาและจัดทำข้อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ใช้ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ผลักดันให้นายกรัฐมนตรีแถลงนโยบายคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อสื่อมวลชน โดยจะรับไปประสานกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เพื่อบริหารร่วมกันในการหาวิธีในการดำเนินการสร้างความโปร่งใสในการตรวจสอบด้านการเงินของโครงการต่างๆ ที่ได้รับการอนุมัติจากรัฐบาล

มติ ที่ประชุมมีมติให้ตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาเรื่องการสร้าง ความโปร่งใสในโครงการใหญ่ๆ ของรัฐบาลโดยมอบหมายให้ นายกรรชิต มาตย์วงศ์ เป็นประธาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เลขาธิการ ก.พ.ร. และนายเชิรชัย ฅ นคร ร่วมเป็นอนุกรรมการ ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการดังกล่าวดำเนินการเป็นการเร่งด่วน และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาในลำดับต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๑๐ น.

นางศิริกฤต ปัญญาดีอก
ผู้ตรวจงานการประชุม