

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ วันศุกร์ที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ชั้น ๕ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

๑. นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา	รองนายกรัฐมนตรี แทนนายกรัฐมนตรี	ประธานกรรมการ
๒. นายวราเทพ รัตนากร	รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. นายระพีพันธุ์ สริวัฒน์	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๔. นายประชา ประสพดี	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๕. นายวัลลภ พริ้งพวงษ์	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๖. นายวุฒิพงศ์ จิตตังสกุล	ผู้เชี่ยวชาญด้านพัฒนานโยบายการคลังท้องถิ่น แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๗. นางศิริพร กิจเกื้อกูล	รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๘. นายทรงยศ ชัยชนะ	สาธารณสุขนิเทศ เขต ๑ แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๙. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมายกลาง แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๐. นางชลิดา โชติยกุล	ที่ปรึกษาระบบราชการ แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๑. นางสาวดาววัลย์ คำภา	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๒. นายสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๑๓. นายแก่นเพชร ช่วงรังษี	อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๔. นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารราชการแผ่นดิน	กรรมการ
๑๕. นายสุจิตต์ นิमितกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารราชการแผ่นดิน	กรรมการ
๑๖. นายวิชัย ศรีขวัญ	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารราชการแผ่นดิน	กรรมการ
๑๗. นายบุญเลิศ น้อมศิลป์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาท้องถิ่น	กรรมการ
๑๘. รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ

๑๙. ศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย	กรรมการ
๒๐. ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสกววงศ์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย	กรรมการ
๒๑. นายกฤษฎา กลั่นทานนท์	รองปลัดกรุงเทพมหานคร แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๒๒. นายชนัญพงศ์ ศรีวิเศษ	รองปลัดเมืองพัทยา แทนนายกเมืองพัทยา	กรรมการ
๒๓. นายมังกร ยนต์ตระกูล	นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดร้อยเอ็ด	กรรมการ
๒๔. นายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์	นายกเทศมนตรีนครแม่สอด	กรรมการ
๒๕. นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธุ์	นายกเทศมนตรีเมืองพระประแดง	กรรมการ
๒๖. นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง	นายกเทศมนตรีตำบลยางตลาด	กรรมการ
๒๗. นายชูศักดิ์ วสันต์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงบัง	กรรมการ
๒๘. นายณพดล แก้วสุพัฒน์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลอ้อมเกร็ด	กรรมการ
๒๙. นายสำเนา รัตมิทัต	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางน้ำผึ้ง	กรรมการ
๓๐. นายไฉน ก้อนทอง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมูลเหล็ก	กรรมการ
๓๑. นายพีรพันธ์ ลังเมือง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาไม้แก้ว	กรรมการ
๓๒. นายวีระชัย ชมสาคร	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจาย อำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. เลขาธิการ ก.พ.ร.	ที่ปรึกษา	ติตราชการ
๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ	ติตราชการ
๓. นายอาจหาญ ศิริพูล	กรรมการ	ติตราชการ
๔. นางพรณี แสงสันต์	กรรมการ	ติตราชการ
๕. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์	กรรมการ	ติตราชการ
๖. นายสมพร ใช้บางยาง	กรรมการ	ติตราชการ
๗. นายชลทิศ อีระฐิติ	กรรมการ	ติตราชการ
๘. นายพรชัย ไควสุรัตน์	กรรมการ	ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสมพร วรเศรษฐมงคล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. นายมานะ บุญยะโกคา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓. นายณรงค์ เชื้อบุญช่วย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๔. นายวิฑูร เอี่ยมโอภาส	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๕. นางสาวเรณู วันชัยวิวัฒน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. นายชัยวัฒน์ ภัทรกานต์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๗. นางสาวอนิกร ดอนแก้ว	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๘. นางกิตติมา นวลทวี	กรมบัญชีกลาง
๙. นายภาณุ จันทร์เจียวไ้	สำนักงานประมาณ
๑๐. นายอนันต์ ปานคล้าย	สำนักงานประมาณ

๑๑. นางสาวพรทิพย์ เอ็กกันหา
๑๒. นายเขาวศิลป์ ยูชัย
๑๓. นายพหล เก้าเอี้ยน
๑๔. นางสาวพรทิมา ศรีขจรวุฒิกิตต์
๑๕. นายอุปราซ พันธุ์ภักดี
๑๖. นางสาวอรชร เกิดพิบูลย์
๑๗. นายทองดี มุ่งดี
๑๘. นายโกวิท คูพะเนียด
๑๙. นางสาวจริยา สุทธิเดช
๒๐. นางประภาพร อภิสิทธิ์วิทยากร
๒๑. นางศุภสิดา งามวงศ์วาน
๒๒. นายกิจชัย กุลสัมฤทธิ์
๒๓. นายดุขฎิ สุวัฒน์วิทยากร
๒๔. นายศตพงษ์ สุนทรารักษ์
๒๕. นายศศิน พัฒนภิรมย์
๒๖. นายธีระรัตน์ วงษ์จักร
๒๗. นายศิริชัย มานะชัย
๒๘. นางสาวมาลี ปานม่วง
๒๙. นายธีรยุทธ สำราญทรัพย์
๓๐. นายปิติภณ โพธิ์ไธ
๓๑. นายชลธิ ยังตรง
๓๒. นายอาร์ม จินตนาติลก
๓๓. นายจิรเมธ บัวงาม
๓๔. นายไพบูลย์ แยมกวีตรกูล
๓๕. นายกิริติ บุญการณ
๓๖. นายวีระวัฒน์ พันธุ์ครุฑ
๓๗. นายไพระนันท์ เองसानนท์
๓๘. นายพรหมมินทร์ หอมหวล
๓๙. นายทองศักดิ์ ทวีทอง
๔๐. นายอาคม นันตติกุล
๔๑. นางสาวกัญญาณัฐ อ่อนศรี
๔๒. จ.ส.อ. เฉลิม ลาโต

สำนักงานงบประมาณ
 สำนักงานงบประมาณ
 สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
 สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
 สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
 สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
 สำนักมาตรฐานการอาชีวศึกษาและวิชาชีพ
 สำนักมาตรฐานการอาชีวศึกษาและวิชาชีพ
 สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
 สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
 สำนักงาน ก.ค.
 สปสช.
 สปสช.
 สปสช.
 สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย
 เทศบาลนครแหลมฉบัง
 เทศบาลเมืองพระประแดง
 องค์การบริหารส่วนตำบลดงมูลเหล็ก

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖

เลขานุการ รายงานว่า ได้จัดทำร่างรายงานการประชุม กกถ. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๖ และได้เวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณา ตามหนังสือ กกถ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๗/ว ๒๗๖ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ แล้ว

จึงเสนอที่ประชุมพิจารณาและรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เสนอหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวนเงิน ๑๘, ๕๐๖.๐๙ ล้านบาท เพื่อให้ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรร และจัดทำเป็นประกาศ กกถ. ดังนี้

๑. ให้จัดสรรให้แก่ อปท. ที่มีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณสำหรับพัฒนาและแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชนในกรณีเร่งด่วนและจำเป็น หากไม่ดำเนินการจะส่งผลเสียหายต่อประชาชน และเป็นโครงการที่อยู่ในอำนาจและหน้าที่ของ อปท. ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาของ อปท. และ ทิศทางการพัฒนาของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ซึ่งมีประเภทโครงการที่จะได้รับการจัดสรร ดังนี้

- ๑.๑ โครงการที่สนับสนุนโครงการพระราชดำริ
- ๑.๒ โครงการที่สนับสนุนโครงการตามนโยบายของรัฐบาล
- ๑.๓ โครงการพัฒนาเส้นทางคมนาคม
- ๑.๔ โครงการพัฒนาแหล่งน้ำเพื่ออุปโภค บริโภค
- ๑.๕ โครงการพัฒนาและส่งเสริมการเกษตร
- ๑.๖ โครงการพัฒนาการศึกษาท้องถิ่น
- ๑.๗ โครงการพัฒนาการกีฬาและส่งเสริมสุขภาพ
- ๑.๘ โครงการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
- ๑.๙ โครงการส่งเสริมอาชีพและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน
- ๑.๑๐ โครงการสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน
- ๑.๑๑ โครงการส่งเสริมการท่องเที่ยว
- ๑.๑๒ โครงการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๒. โครงการที่ อปท. ขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ตามข้อ ๑ จะต้องเป็นหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ดังนี้

๒.๑ ดำเนินการในลักษณะค่าสิ่งก่อสร้าง โดยใช้งบประมาณดำเนินการไม่น้อยกว่าโครงการละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท และต่ำกว่า ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒.๒ โครงการที่ดำเนินการตามข้อ ๒.๑ อาจมีครุภัณฑ์ประกอบได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม ทั้งนี้ รายการครุภัณฑ์จะต้องมีวงเงินต่อหน่วยต่ำกว่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยวงเงินค่าสิ่งก่อสร้างต้องมากกว่าวงเงินค่าครุภัณฑ์

๒.๓ มีความพร้อมที่จะดำเนินการได้ทันทีเมื่อได้รับการจัดสรรงบประมาณ

๒.๔ สามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี

๒.๕ เป็นโครงการที่ไม่ซ้ำซ้อนทั้งภารกิจ พื้นที่ และงบประมาณของหน่วยงานใดๆ

๓. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองโครงการเงินอุดหนุนตามข้อ ๑ และข้อ ๒ ประกอบด้วย ผู้แทนส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนสมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย ผู้แทนสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย ผู้แทนสมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย และผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาท้องถิ่นที่อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเห็นสมควรไม่เกิน ๕ คน มีหน้าที่ตรวจสอบโครงการต่างๆ ให้ถูกต้องเหมาะสมเพื่อเสนอกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๔. อปท. ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนตามข้อ ๓ หากมีความจำเป็นต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ เปลี่ยนแปลงโครงการ การใช้เงินเหลือจ่าย โดยไม่เปลี่ยนแปลงหน่วยดำเนินการ ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๕. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรายงานผลการดำเนินการตามข้อ ๑ - ๔ ให้ กกถ. และสำนักงานงบประมาณ ทราบต่อไป

กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามข้อเสนอของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแล้ว มีมติมอบคณะกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ พิจารณา แล้วนำเสนอ กกถ. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป ซึ่งคณะกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าวแล้ว มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ วงเงิน ๑๘,๕๐๖.๐๙ ล้านบาท เพื่อเสนอ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และจัดทำเป็นประกาศ กกถ. รวมทั้งให้กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นรับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ไปพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนดังกล่าว ให้มีการกระจายงบประมาณไปยังพื้นที่ต่างๆ ด้วย

ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามมติของคณะกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

รองศาสตราจารย์อัมฤงค์ ปาณิกบุตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามว่า ประเด็นที่ ๑ มีการเกลี้ยกล่อมพื้นที่อย่างไร ประเด็นที่ ๒ มีคณะกรรมการตรวจสอบประเมินผลโครงการต่างๆ หรือไม่ ประเด็นที่ ๓ ใครเป็นผู้ประเมินผลสุดท้ายเพื่อสรุปผลการประเมินเสนอ กกถ.

นายแก่นเพชร ช่วงรังษี อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า ประเด็นที่ ๑ ตั้งแต่ข้อ ๑.๑ - ๑.๑๒ จะมีรายละเอียดโครงการที่สอดคล้องกับประเด็นต่างๆ ทั้ง ๑๒ โครงการ และมีคณะกรรมการกลับกรองพิจารณาให้เป็นไปตามนี้ ประเด็นที่ ๒ การตรวจสอบติดตาม ได้ใช้เครื่องมือหลัก กลไกคือ ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ อีกส่วนหนึ่งก็จะใช้เครือข่ายของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ตั้งคณะกรรมการไปติดตามตรวจสอบโดยอาศัยท้องถิ่นจังหวัดหรือผู้ตรวจราชการกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประเด็นที่ ๓ การรายงานผลกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะเป็นผู้รวบรวมและนำเสนอ กกถ. กับสำนักงานงบประมาณ

รองศาสตราจารย์อัมฤงค์ ปาณิกบุตร กล่าวว่า ต้องการให้เป็นรูปธรรมกว่านี้ สิ่งสำคัญคือ ควรเกลี้ยกล่อมไปตาม อปท. ต่างๆ จริง เพราะเมื่อเสนอมาที่ กกถ. แล้วไม่มีรายละเอียด ก็จะไม่รู้ว่าเงินก้อนนี้จะไปกองที่ไหน

หรือที่หนึ่งได้มาก อีกที่หนึ่งไม่ได้เลย อปท. ที่ควรพัฒนาสมควรได้รับการจัดสรร แต่ไม่ได้ ฉะนั้น ต้องการเห็นว่าการที่ลงพื้นที่ไปติดตามตรวจสอบได้พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว มีหลายพันโครงการที่เสนอเข้ามา ซึ่งก็อยากเห็นรายละเอียดควรจะทำสรุปรายละเอียดไว้

ประธาน กล่าวว่า หลังจากที่มีการดำเนินการไปแล้ว ควรทำสรุปว่ามีการกระจายไปตามจังหวัด อำเภอ ต่างๆ อย่างไร

รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร กล่าวว่า ควรมีคณะกรรมการจากส่วนกลางไปประเมินผลด้วย ว่าโครงการต่างๆ ได้ไปใช้เงินจริงและได้ประโยชน์กับประชาชนจริง เป็นไปได้หรือไม่ที่จะให้หน่วยงานอื่นเข้าร่วมด้วย เช่น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีกรรมการพิเศษลงไปร่วมด้วย

นายแก่นเพชร ช่วงรังษี กล่าวว่า เรื่องการกระจายไม่ให้เกิดจุดตัว ถือเป็นหลักการในการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองอยู่แล้ว แต่อยู่บนพื้นฐานโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วน สอดคล้องกับหมวดของงบประมาณ ส่วนเรื่องของระบบการตรวจสอบ โดยปกติมีจังหวัด อำเภอ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงไปตามอำนาจหน้าที่แล้ว แต่ถ้า กกถ. จะเพิ่มเติมในส่วนไหนก็ได้ ส่วนประเด็นของการติดตามประเมินผล กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะติดตามประเมินผลในภาพรวมมารายงาน แต่ถ้าจะมีคณะกรรมการชุดอื่นมาช่วยสนับสนุนเรื่องของการประเมินผลก็ยินดี

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสภาวะวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เห็นด้วยกับรองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร หลักเกณฑ์เหล่านี้เป็นหลักเกณฑ์ย่อยที่จะพิจารณารายโครงการ แต่ทำอย่างไรไม่ให้เกิดจุดตัว คำนวณสัดส่วนเปอร์เซ็นต์อย่างไร เบื้องต้นควรให้เงินก่อนนี้ลงไปอย่างทั่วถึงก่อน หลักเกณฑ์นี้น่าจะใช้ได้ แต่เป็นหลักเกณฑ์ที่จะไปพิจารณาในระดับที่ ๒ ถ้าขาดระดับแรก เราพิจารณาเป็นรายการนี้ไปอาจจะไปเกิดจุดตัวได้

ประธาน กล่าวว่า จังหวัดควรจะได้รับจัดสรรเป็นเงินก่อนประมาณเท่าไร และในเงินก้อนนี้ให้พิจารณาว่าจะกระจายไปอย่างไร ซึ่งพิจารณาจากจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัดก่อน

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสภาวะวงศ์ กล่าวว่า ควรจะใช้เกณฑ์จังหวัดก่อน

นายวราเทพ รัตนากร รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ปรึกษา กกถ. กล่าวว่า ในฐานะประธานอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ เห็นว่าเรื่องที่รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตรกล่าวไว้เป็นเรื่องที่มีผู้ให้ความสนใจมาตั้งแต่ในขั้นการพิจารณาในสภาผู้แทนราษฎรอยู่แล้ว ซึ่งบุคคลเหล่านั้นก็มาจากตัวแทนของแต่ละท้องถิ่นว่าจะไปกระจุกอยู่ที่ไหน จังหวัดนั้นจะมีหรือไม่ จังหวัดนี้จะมีหรือไม่ เพราะฉะนั้นหลักประกันอย่างแรกคือ จะถูกกำกับมาแล้ว มิเช่นนั้น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะถูกเรียกไปตรวจสอบในชั้นประชุมกรรมาธิการ และได้สอบถามอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่าปีที่ผ่านมา โครงการมาอย่างไร อยู่ที่ไหนบ้าง เมื่อปีที่ผ่านมาเข้าใจว่าเงินได้ไม่มากเท่านี้ นำจำนวน อปท. มาพิจารณาว่าจำนวนทั้งสิ้นประมาณ ๘,๐๐๐ แห่ง ได้ไปแล้วก็แบ่ง ฝากคณะกรรมการช่วยพิจารณาไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนด้วย หรือถ้าซ้ำก็ให้มีเหตุผลความจำเป็นจริงๆ ต้องให้เกิดการกระจาย กระจายลำดับแรก คือ กระจายพื้นที่ อย่างน้อยไม่ไปกระจุกตัวอยู่ที่จังหวัดใดจังหวัดหนึ่ง กระจายลำดับที่ ๒ คือ เลือก อปท. ที่ไม่เคยได้รับการจัดสรร ฝากคณะกรรมการช่วยพิจารณาข้อเสนอด้วย

ศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ประเด็นการติดตามประเมินผลหลังจากได้รับงบประมาณไปแล้ว ดำเนินการอะไรไปบ้าง และก่อให้เกิดผลประโยชน์สนองความต้องการของประชาชนได้มากน้อยเพียงใด ควรพิจารณาด้วย

นายแก่นเพชร ช่วงรังษี กล่าวว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีการติดตามประเมินผลหลังจากได้รับงบประมาณไปแล้ว ซึ่งให้จังหวัด อำเภอ ผู้ตรวจราชการกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ท้องถิ่นจังหวัด ท้องถิ่นอำเภอ และอีกส่วนจะมีหน่วยงานภายนอก เช่น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะอนุกรรมการต่างๆ

ซึ่งขณะนี้ติดตามผลอยู่ ที่ผ่านมามีการติดตามประเมินผลเรื่องนี้หลายคณะ ดังนั้น ถ้าจะมีการเพิ่มชุดไหนหรือข้อสังเกตอื่นใด แล้วแต่ กกถ. จะพิจารณา

ประธาน กล่าวว่ เรื่องการติดตามประเมินผลขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นทำสรุปให้ กกถ. ทราบด้วย เพราะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการเรื่องนี้อยู่แล้ว จะได้ไม่เกิดความซ้ำซ้อน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีลงพื้นที่ที่อาจจะขอให้ไปช่วยติดตามได้ด้วยเช่นกัน และถ้ามีเรื่องร้องเรียนขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปพิจารณาด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อพัฒนา อปท. กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามมติของคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ และจัดทำเป็นประกาศ กกถ. รวมทั้งให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ ไปพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนดังกล่าว ให้มีการกระจายงบประมาณไปยังพื้นที่ต่างๆ และติดตามประเมินผลการใช้จ่ายเงินด้วย

เรื่องที่ ๓.๒ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

เลขานุการ รายงานว่า กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๖ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ประกอบด้วย ภาษีที่รัฐบาลจัดเก็บให้แก่ อปท. ภาษีที่รัฐบาลแบ่งให้ (ภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒) และเงินอุดหนุนทั่วไป และมอบให้คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ รับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ แล้วมีมติ ดังนี้

๑. ภาษีที่รัฐบาลจัดเก็บให้

๑.๑ ภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติจัดสรรรายได้ฯ (๑ ใน ๙) ภาษีธุรกิจเฉพาะ ภาษีสุรา และภาษีสรรพสามิต ให้ใช้หลักเกณฑ์การจัดสรรเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา

๑.๒ ภาษีและค่าธรรมเนียมรถยนต์ ให้แก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรร โดยภาษีที่จัดเก็บในเขตจังหวัด จากเดิมจัดสรรให้แก่ อบจ. เท่านั้น ให้จัดสรรแก่เทศบาล อบต. และเมืองพัทยา ด้วย โดยให้ อปท. ดังกล่าวได้รับการจัดสรรในส่วนที่จัดเก็บเพิ่ม โดยมีหลักเกณฑ์การจัดสรร ดังนี้

(๑) ภาษีที่จัดเก็บในเขตกรุงเทพมหานคร (กทม.) ให้จัดสรรแก่ กทม.

(๒) ภาษีที่จัดเก็บในเขตจังหวัด ให้จัดสรรแก่ อบจ. ตามผลการจัดเก็บในแต่ละจังหวัด แต่ไม่เกินวงเงินภาษีที่ อบจ. ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ กรณีจังหวัดใดจัดเก็บภาษี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้นำส่วนที่จัดเก็บเพิ่มมาจัดสรรให้แก่เทศบาล อบต. และเมืองพัทยา ในเขตจังหวัดนั้น ตามสัดส่วนจำนวนประชากรของ อปท. แต่ละแห่ง

๒. ภาษีที่รัฐบาลแบ่งให้ ได้แก่ ภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ) ให้จัดสรรให้แก่ อปท. ในอัตราร้อยละ ๒๐.๒๘ ของภาษีมูลค่าเพิ่มที่จัดเก็บตามประมวลรัษฎากร หลังจากหักส่วนที่ต้องจ่ายคืนผู้เสียภาษี ซึ่งจากการประมาณการของกระทรวงการคลังคาดว่าในปีงบประมาณ พ.ศ.

๒๕๕๖ อปท. จะได้รับการจัดสรรเงินจำนวน ๙๗,๙๐๐ ล้านบาท (เพิ่มขึ้นจากที่ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งได้รับการจัดสรรจำนวน ๘๘,๙๖๕.๒๗ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นจำนวน ๘,๙๓๔.๗๓ ล้านบาท)

เดิมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จัดสรรเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ ๑ จัดสรรตามสัดส่วนที่ อปท. ได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ (ซึ่งเป็นสัดส่วนที่ใช้มาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ และส่วนที่ ๒ จัดสรรเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ ตามสัดส่วนคนจนตามข้อมูลของ UNDP และรายได้ผกผัน (รายได้มากให้น้อย รายได้น้อยให้มาก) โดยแก้ไขปรับปรุงเกณฑ์การจัดสรรในส่วนของเกณฑ์การลดความเหลื่อมล้ำ เนื่องจากข้อมูลสัดส่วนคนจนเป็นข้อมูลที่สำรวจมาเป็นเวลาหลายปี และยังไม่มีการจัดทำขึ้นใหม่ให้เป็นปัจจุบัน และควรจัดสรรให้แก่ อปท. ขนาดเล็กที่มีรายได้ก่อนรวมเงินอุดหนุนต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท ให้มีรายได้ขั้นต่ำ ๑๐ ล้านบาท เพื่อให้ อปท. ดังกล่าวมีรายได้เพียงพอต่อการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน โดยมีหลักเกณฑ์ดังนี้

๒.๑ ส่วนที่ ๑ จัดสรรให้แก่ อปท. แต่ละแห่ง ตามสัดส่วนที่ได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ (๘๘,๙๖๕.๒๗ ล้านบาท)

๒.๒ ส่วนที่ ๒ ซึ่งเป็นส่วนที่เพิ่มขึ้นจากส่วนที่ ๑ (๘,๙๓๔.๗๓ ล้านบาท) ให้จัดสรร ดังนี้

(๑) จัดสรรแก่ อปท. ที่มีรายได้ก่อนรวมเงินอุดหนุนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ น้อยกว่า ๑๐ ล้านบาท ให้มีรายได้ดังกล่าวถึง ๑๐ ล้านบาท (๒,๓๐๒.๐๙ ล้านบาท)

(๒) ส่วนที่เหลือจากการจัดสรรตาม (๑) (๖,๖๓๒.๖๔ ล้านบาท) ให้จัดสรรแก่เทศบาล และ อบต. โดยร้อยละ ๖๐ ให้แบ่งเท่าๆ กัน และร้อยละ ๔๐ ตามสัดส่วนจำนวนประชากร

๓. เงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๕๕,๔๓๓.๐๓ ล้านบาท ให้จัดสรร ดังนี้

(๑) ส่วนที่ ๑ จำนวน ๕,๔๕๔.๔๐ ล้านบาท ให้จัดสรรแก่ อบจ. ในจำนวนที่ อบจ. แต่ละแห่งได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

(๒) ส่วนที่ ๒ ส่วนที่เหลือจากการจัดสรรตาม (๑) จำนวน ๔๙,๙๗๘.๖๓ ล้านบาท ให้จัดสรรแก่เทศบาล และ อบต. โดยนำค่าใช้จ่ายในการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานของ อปท. มาใช้เป็นเกณฑ์การจัดสรรให้แก่ เทศบาล และ อบต. อปท. ที่มีค่าใช้จ่ายดังกล่าวมากกว่ารายได้ก่อนรวมเงินอุดหนุน ให้จัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อปท. นั้น ตามสัดส่วนของส่วนต่างที่เกิดขึ้น

เมื่อคำนวณการจัดสรรตามเกณฑ์ดังกล่าวแล้ว อปท. ที่ได้รับการจัดสรรลดลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ หากลดลงมากกว่าร้อยละ ๕ ให้ได้รับการจัดสรรไม่เกินร้อยละ ๕ และหากคำนวณการจัดสรรแล้วได้รับการจัดสรรเพิ่มขึ้น ให้ได้รับการจัดสรรเพิ่มขึ้นไม่เกินร้อยละ ๑๐๐

(๓) กรณี อปท. ที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปเป็นเงินเพิ่มการครองชีพไปแล้ว ไม่ตรงกับจำนวนที่จะต้องได้รับจริง ให้จัดสรรแก่ อปท. ดังกล่าว ดังนี้

(๓.๑) อปท. ที่ได้รับจัดสรรเงินเพิ่มการครองชีพมากกว่าจำนวนที่จะต้องได้รับจริง ให้จัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปแก่ อปท. ดังกล่าว โดยนำเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับตาม (๑) และ (๒) ไปหักกับเงินในส่วนเกินที่ได้รับการจัดสรรไปแล้ว

(๓.๒) อปท. ที่ได้รับการจัดสรรเงินเพิ่มการครองชีพน้อยกว่าตามจำนวนที่จะต้องได้รับจริง หรือไม่ได้รับการจัดสรร ให้จัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปแก่ อปท. ดังกล่าว โดยนำเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับตาม (๑) และ (๒) ไปรวมกับเงินในส่วนที่ อปท. ได้รับการจัดสรรขาดไป

(๔) กรณีเงินเหลือจ่ายจากการดำเนินการตาม (๑) - (๓) แล้ว ให้จัดสรรแก่ เทศบาล และ อบต. ทุกแห่งๆ ละเท่าๆ กัน

(๕) กรณีเมืองพัทยา ที่ขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อเป็นเงินเพิ่มการครองชีพ จำนวน ๓๕,๓๘๕,๐๙๐ บาท เนื่องจากเงินอุดหนุนทั่วไปดังกล่าว เป็นเงินงบประมาณที่จัดสรรในกลุ่มของ อบจ. เทศบาล และ อบต. และเป็นการใช้เงินในกลุ่มของ อบท. ดังกล่าวด้วยตนเอง จึงไม่สามารถจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปดังกล่าวเป็นเงินเพิ่มการครองชีพให้แก่เมืองพัทยา

ทั้งนี้ เนื่องจาก กกถ. ได้มีประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปดังกล่าว โดยให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการการเงิน การคลัง และงบประมาณกำหนด จึงมอบให้ฝ่ายเลขานุการ ร่วมกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดทำรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปดังกล่าว เพื่อดำเนินการจัดสรรให้แก่ อบท. ต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรภาษีที่รัฐบาลจัดเก็บให้ และภาษีที่รัฐบาลแบ่งให้ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามมติคณะกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ข้อ ๑ และข้อ ๒ และจัดทำเป็นประกาศ กกถ. เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

๒. รับทราบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามมติคณะกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ข้อ ๓

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสภาวะวงศ์ กล่าวว่า งบประมาณที่เหลือจากการจัดสรร จำนวน ๖,๖๓๒.๖๔ ล้านบาท แบ่งออกเป็น ๒ กอง กองแรก ๖๐% กองที่ ๒ ๔๐% ซึ่งจำนวน ๖๐% จัดสรรให้เทศบาล และ อบต. ได้นำทุกเทศบาลและ อบต. มารวมกันทั้งหมด แล้วนำมาหารให้ได้เท่ากันใช่หรือไม่

เลขานุการ กล่าวว่า ถูกต้อง เพราะเจตนาของหลักเกณฑ์ คือต้องการลดความเหลื่อมล้ำของเทศบาลขนาดใหญ่กับขนาดเล็ก จึงแบ่งให้เท่ากัน เพื่อให้ท้องถิ่นขนาดเล็กได้รับการจัดสรรงบประมาณเท่ากับ อบท. ขนาดใหญ่

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสภาวะวงศ์ กล่าวว่า กรณีร้อยละ ๔๐ ตามสัดส่วนประชากร นำมาหารแต่ละ อบท. ใช่หรือไม่ อบท. ใดมีจำนวนประชากรมากก็จะได้รับการจัดสรรมาก อบท. ใดมีจำนวนประชากรน้อยก็จะได้รับการจัดสรรน้อยตามสัดส่วนใช่หรือไม่

เลขานุการ ตามสัดส่วนประชากร

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสภาวะวงศ์ กล่าวว่า เขียนไว้ไม่ชัดเจน เพราะว่าแบ่งตามเทศบาล และ อบต. คือจำนวน ๑๐๐ แบ่งให้เทศบาล และ อบต. นี่คือการครอบคลุมข้างบนก่อน แล้วจะแบ่งอย่างไร ๖๐% แบ่งแต่ละแห่งเท่ากัน ส่วนอีก ๔๐% ได้ไม่เท่ากันขึ้นอยู่กับจำนวนประชากร

ประธาน กล่าวว่า ร้อยละ ๖๐ นั้นมีที่แห่งก็เท่ากัน และร้อยละ ๔๐ ตามจำนวนประชากร ที่ประชุมเห็นชอบเรื่องหลักเกณฑ์ ส่วนหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป รับทราบ

นายสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ กล่าวว่า เรื่องเงินอุดหนุนทั่วไป มีมติ กกถ. เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๕ ได้มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรภาษีและเงินอุดหนุนทั่วไป ปี ๒๕๕๖ บางส่วน และมีประเด็นเรื่อง ปัญหาการจัดสรรภาษีที่จะได้รับไม่ทันจากการใช้จ่ายในการปรับเงินเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราว ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จำนวน ๖,๒๐๒ ล้านบาทเศษ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาทเศษ จึงเห็นชอบให้ใช้จ่ายเงินจากเงินอุดหนุนทั่วไป ตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ไปพลางก่อน หากรัฐบาลได้จัดสรรภาษีให้ อบท. แล้ว จึงให้นำมาชดเชยคืนต่อไป มติขอเสนอในเรื่องการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปยังไม่ได้กล่าวถึงรายจ่ายที่เกี่ยวข้องกับการปรับ

ค่าครองชีพชั่วคราวเพิ่มในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาท จึงอาจจะเกิดปัญหาในการเบิกจ่ายได้ จึงขอให้เพิ่มข้อความในการใช้จ่ายนี้ด้วย

เลขาธิการ กล่าวว่า จำนวนเงิน ๖,๒๐๐ ล้านบาทแรกนั้น เป็นเงินที่รัฐบาลประกาศนโยบายมา ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ แล้ว เราจัดสรรไปแล้วตามประกาศของเดือนกันยายน แต่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เริ่มตั้งแต่ตุลาคม ๒๕๕๕ ถึงกันยายน ๒๕๕๖ จะต้องใช้เงินอีกประมาณ ๘,๐๐๐ ล้านบาท ถ้าจะให้รอเงินภาษี อปท. จะไม่มีเงินจ่าย จึงเสนอว่า ควรจะนำก้อนที่เหลือไปจัดสรรตอนนี้เสียก่อน แต่วิธีการจัดสรรสำนักงบประมาณมีข้อสังเกตไว้ เพียงแต่วิธีการจัดสรร อาจจะต้องนำ ๘,๐๐๐ ล้านบาทออกไปก่อน เพื่อเป็นหลักประกันให้กับท้องถิ่น แต่เนื่องจากตัวเลข ๘,๐๐๐ ล้านบาทนี้เป็นตัวเลขประมาณการ ซึ่งยังไม่รู้ว่าเท่าไร แต่ถ้าคิดตัวเลขกลมๆ ๘,๐๐๐ ล้านบาท นั้นหมายความว่า คิดตามเกณฑ์ที่ผ่านคณะอนุกรรมการฯ ส่วนที่ ๒ ที่ได้ ๘,๙๐๐ ล้านบาท ก็จะหายไป ๘,๐๐๐ ล้านบาท ตรงนี้เพื่อเป็นหลักประกันให้ท้องถิ่นมีเงินไปจ่ายให้พนักงาน เพื่อจะที่จะนำเงินก้อนนี้ไปชดเชย และรอเงินภาษีเข้า สรุปคือ เงินจำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาท ให้ใช้จากเงินภาษีรายได้ท้องถิ่น เพื่อไม่ให้กระทบกับงบกลางรัฐบาล

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ กล่าวว่า มติ กกค. เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๕ เป็นการสืบเนื่อง ไม่มีการจัดสรรภาษีเม็ดเงินเข้ามาเพื่อใช้จ่ายเรื่องต่างๆ ของ อปท. แต่ขณะนี้ได้มีกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรภาษีให้แต่ละ อปท. แล้ว เพราะฉะนั้นอาจจะไม่จำเป็นต้องใช้จ่ายจากเงินอุดหนุนทั่วไป แล้วค่อยนำภาษีมาคืน อาจจะใช้จ่ายจากภาษีได้โดยตรง โดยภาษีแต่ละท้องถิ่นสามารถจะนำมาใช้จ่ายได้ แต่ต้องบันทึกว่าให้จ่ายจากเงินภาษีรายได้ที่ได้จากการจัดเก็บ และรัฐบาลได้แบ่งให้นำมาใช้จ่ายในส่วนที่เป็นเงินเพิ่มค่าครองชีพในปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ต่อไป

นายพนพล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า สำนักงบประมาณต้องการที่จะให้บันทึกให้ชัดเจน เพราะวิธีการใช้เงินค่าครองชีพ โดยใช้จากหมวดเงินอุดหนุนทั่วไป ไม่มีหลักเกณฑ์ เพราะต้องใช้จากเงินภาษีของตนเอง แต่ที่ไปบันทึกว่าให้ใช้จากเงินอุดหนุนทั่วไป ไม่มีวิธีการใช้ แต่ถ้าไปบันทึกว่าให้ใช้จากเงินอุดหนุนทั่วไปก่อน แล้วค่อยนำเงินภาษีที่เก็บได้มาชดใช้คืนกัน เพราะ ๘,๐๐๐ ล้านบาท คงไม่ได้หามาใช้ให้ อปท. แต่เป็นเงินของ อปท. อยู่แล้ว จึงนำเงินอุดหนุนทั่วไปมาใช้ก่อนให้ถูกต้องตามระเบียบวิธีการงบประมาณในการที่จะบันทึกให้ถูกต้อง

เลขาธิการ กล่าวว่า เพื่อไม่ให้สับสนควรจะต้องปล่อยเกณฑ์นี้ออกไปก่อน แล้วให้หมายเหตุเพิ่มเติมลงไปว่า ในส่วนของเงินค่าครองชีพที่จะต้องจ่ายในปี ๒๕๕๖ นั้น ให้ท้องถิ่นจ่ายจากเงินรายได้ประเภทภาษีที่ท้องถิ่นได้รับ ก็จะไม่กระทบกับเงินอุดหนุน คือ อปท. รับทราบแล้วว่าเงินจำนวนนี้ต้องนำเงินภาษีของ อปท. จ่ายอยู่แล้ว

นายวัลลภ พริ้งพงษ์ กล่าวว่า ควรจะออกเป็นมติว่าให้ใช้เงินในส่วนของภาษี เรื่องการเพิ่มค่าครองชีพก่อน ส่วนวิธีในการบริหารเพื่อให้เป็นไปตามวิธีการงบประมาณของท้องถิ่น ในด้านของรายรับอำนาจในการบริหารจะนำเงินภาษีมาจ่ายในเรื่องของค่าครองชีพเป็นอำนาจของผู้บริหารในการที่จะหมุนเม็ดเงินที่จะนำมาได้อยู่แล้ว

นายวราเทพ รัตนากร กล่าวว่า เรื่องการใช้เงินเพิ่มค่าครองชีพในปี ๒๕๕๖ ก็ต้องใช้เงินก่อนที่จะเป็นสัดส่วนของท้องถิ่น สำนักงบประมาณเสนอเป็นมติไม่ต้องลงในประกาศ บันทึกในมติให้ชัดเจน เพื่อจะได้ไม่มาถกเถียงกันในวันข้างหน้าในมติเรื่องนี้ ซึ่งเห็นตรงกันแล้วว่าเงินจำนวน ๘,๐๐๐ ล้านบาท ใช้เงินภาษีเข้ามาก่อน เป็นมติไม่ต้องออกเป็นหลักเกณฑ์ประกาศในปีนี้ ขอให้เป็นมติที่ประชุมเท่านั้น

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์ กล่าวว่า ภาษีที่รัฐจัดเก็บให้คราวที่แล้วมีประเด็นที่ถามไว้ในที่ประชุมคราวที่แล้ว เรื่องภาษีรถยนต์ล้อเลื่อน เรื่องการจัดสรรภาษีรถยนต์ล้อเลื่อน เสนอควรจัดสรรตามเกณฑ์ เนื่องจากสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย กับสมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทยยื่นหนังสือขอให้มีการจัดสรรเกณฑ์ภาษีรถยนต์ล้อเลื่อน โดยคิดสัดส่วนเท่ากัน มี ๓ องค์กร แบ่งเท่ากันทั้ง ๓ องค์กร แต่ในรายงานเรื่องนี้ที่เสนอเข้ามาโดยคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลังและงบประมาณ โดยมีการตกลงว่า ภาษีรถยนต์ล้อเลื่อนจะเป็น

ส่วนเพิ่มของปี ๒๕๕๖ จะขอสอบถามว่าเกณฑ์ที่เพิ่มขึ้นของปี ๒๕๕๖ คิดจากไหน และมีวิธีการจัดสรรของปี ๒๕๕๖ ที่ว่าได้เงินเพิ่มของปี ๒๕๕๖ จะจัดสรรอย่างไร วิธีการคิดเห็นว่าการจัดสรรเงินรถยนต์ล้อเลื่อนควรจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเกณฑ์ของกฎหมาย คือ จังหวัดใดเก็บได้ก็หารตามจำนวนองค์กร ซึ่งยืนยันในหลักการเดิม สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยก็ยืนยันในหลักการนี้ว่าควรที่จะมีการจัดสรรในลักษณะเช่นนี้ แต่ถ้าตามวาระในจังหวัดถ้าจัดเก็บได้ส่วนเพิ่มให้นำมาเฉลี่ยเพิ่มให้กับเทศบาล อบต. และเมืองพัทยา ในเขตจังหวัดตามสัดส่วนจำนวนประชากร ดังนั้น ส่วนเพิ่มคิดอย่างไร แล้วใครจะเป็นคนจัดสรรส่วนเพิ่ม เพราะในกรอบการจัดสรร กรมการขนส่งทางบก เป็นผู้จัดสรรให้ทุกเดือน เงินภาษีรถยนต์ล้อเลื่อนมีคนส่งให้ทุกเดือนอยู่แล้ว ปัญหาคือใครเป็นผู้คิดส่วนเพิ่ม ฝ่ายเลขานุการเป็นผู้คิดให้หรือกรมขนส่งทางบกเป็นผู้คิดและจัดสรรให้ตามเกณฑ์ จากการเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการฯ มีมติสรุปว่า สำหรับปี ๒๕๕๗ ได้มีการสรุปกัน และเกณฑ์การจัดสรรเงินรถยนต์ล้อเลื่อนควรจะใช้เกณฑ์ตามกฎหมาย คือ แบ่งเท่ากันในปี ๒๕๕๗ เพราะฉะนั้นเสนอว่า ถ้าจะประกาศหลักเกณฑ์ออกไปก็ขอให้ระบุว่าสำหรับปี ๒๕๕๗ นั้นให้มีการแบ่งภาษีรถยนต์ล้อเลื่อนให้เป็นไปตามกฎหมาย โดยจังหวัดไหนเก็บได้ให้หารกันระหว่าง อบท. ในจังหวัดนั้นตามสัดส่วน

เลขาธิการ ชี้แจงว่า ประเด็นที่ ๑ ข้อเสนอให้มีการหารือในคณะกรรมการฯ แล้ว กรณีวิธีการจัดสรรจะเชิญกรมการขนส่งทางบกมาสรุปในรายละเอียดวิธีการจัดสรร ซึ่งการจัดสรรตามหลักเกณฑ์นี้ กรมการขนส่งทางบกจะมีตัวเลขว่าแต่ละเดือนให้ อบจ. ไปแล้วเท่าไร ที่เก็บได้ใหม่ก็จะได้ไปจนกว่าจะครบเท่ากับปีที่ผ่านมา ฉะนั้นอาจจะไปครบในเดือนที่ ๘ หรือเดือนที่ ๙ ก็แล้วแต่ หลังจากนั้นจึงมาใช้สูตรใหม่ คือคิดตามสัดส่วนตามจำนวนประชากรของเทศบาล และ อบต. แต่ละแห่ง คือวิธีการจัดสรร ซึ่งกรมการขนส่งทางบกเป็นผู้คิด และได้ทำความเข้าใจกับกรมบัญชีกลางด้วยให้ออนผ่านระบบ GFMS ไปแล้ว ส่วนปี ๒๕๕๗ ยังไม่ได้พิจารณา ได้รับหลักการแต่ต้องหารือกันอีกครั้ง เพราะฉะนั้นเกณฑ์ครั้งนี้จะเป็นเฉพาะปี ๒๕๕๖ เท่านั้น

นายมังกร ยนต์ตระกูล กล่าวว่า สำหรับหลักเกณฑ์เรื่องภาษีรถยนต์ล้อเลื่อน คาดว่าปี ๒๕๕๖ ควรจะเก็บภาษีได้มาก เพราะปีที่ผ่านมามีรถใหม่ออกมา ประมาณ ๑.๔ ล้านคัน เรื่องภาษีรถคันแรก ๑ แสนบาท ยังส่งมอบไม่หมด คาดว่าจะส่งมอบถึงกลางปี ๒๕๕๖ เพราะฉะนั้นต้องมาชำระภาษี ดังนั้นปี ๒๕๕๖ ต้องครบปี ๒๕๕๕ โดย อบจ. ขอรับแค่นั้น ส่วนเกินให้เทศบาลกับ อบต. ไปแบ่งกัน เกณฑ์ปี ๒๕๕๗ ยังไม่ได้หารือกัน เพราะว่าเป็นปี ๒๕๕๗ อาจจะยกฐานะ อบต. เทศบาล มากมาย อาจต้องทำเกณฑ์กันใหม่หมด

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์ กล่าวว่า ต่อเนื่องจากรถยนต์ล้อเลื่อน สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยยังยืนยันหลักการเดิม ไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการฯ การจัดสรรภาษีรถยนต์ล้อเลื่อนเปลี่ยนแปลงตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ และใช้เกณฑ์ว่า อบจ. ได้ ๑๐๐% มาตลอด ถึงเวลาที่ต้องมีการปรับเปลี่ยนไปตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ควรจะมีการจัดสรรตามสัดส่วนเท่ากันของแต่ละจังหวัด กรณีในส่วนที่เพิ่มวิธีการคิด อบต. กับเทศบาลจะต้องรอเงินส่วนเพิ่ม จนกระทั่งสิงหาคม-กันยายน ถึงเวลานั้น เสนอกลับกันในส่วนนี้ อบจ. ตัดในส่วนแต่ละเดือนที่กรมการขนส่งทางบกส่งให้ ก็ให้ตัดแต่ละส่วนมาให้เทศบาลกับ อบต. ก่อน จะจำนวนร้อยละเท่าไรก็ได้ แต่กลายเป็นว่าเทศบาลกับ อบต. ต้องรอจนกระทั่งเดือนสิงหาคม - กันยายน กว่าจะสิ้นปีงบประมาณถึงจะรู้

นายวราเทพ รัตนากร กล่าวว่า การจัดสรรงบประมาณ ต้องมีข้อจำกัดบ้าง เรื่องความเห็นที่แตกต่างบ้าง คณะกรรมการฯ พยายามทำให้ลงตัวที่สุด และคิดว่ากว่าจะได้มาต้องใช้เวลา กรอบมาตรการนี้เป็นมาตรการปีเดียว ปีถัดไปว่ากันใหม่ เพราะฉะนั้นต้องกระทบกับเทศบาล อบต. บ้าง ต้องรอถึงเดือนท้ายๆ ของปีงบประมาณ ซึ่ง อบจ. ก็น่าจะกระทบเหมือนกัน แทนที่จะได้เพิ่มในส่วนที่เพิ่มไม่ได้เลย

นายประเสริฐ วชิรเชื่อนพันธ์ ขอเสนอเพิ่มเติมว่า ในประกาศ กกถ. ให้ระบุเลยว่า ปี ๒๕๕๗ การจัดสรรเงินภาษีรถยนต์ล้อเลื่อนให้ถือตามเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด จะได้ไม่ต้องมาถกเถียงกันอีกในปีถัดไป เรื่องการจัดสรรเงินเป็นปัญหามาก ต้องเห็นใจเทศบาลกับ อบต. ถ้ากำหนดเป็นเกณฑ์ไว้เลยในประกาศ กกถ. อย่างนี้จะเป็นประโยชน์กับท้องถิ่น คือเทศบาลกับ อบต.

นายวรเทพ รัตนกร กล่าวว่า ในประกาศคงจะไม่เขียนอะไรลงไป แต่ในข้อเท็จจริงจะเป็นมติที่ประชุม กกถ. อยู่แล้ว ฉะนั้นจะไม่ปฏิบัติตามมติ กกถ. ไม่ได้

นายมังกร ยนต์ตระกูล กล่าวว่า หลักเกณฑ์สำหรับปี ๒๕๕๗ ยังพิจารณาได้อีกหลายอย่าง อาจจะเป็นรัฐบาลได้เพิ่มงบประมาณให้ท้องถิ่น ซึ่งในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีบอกว่าเพิ่มไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๐.๕ ตรงนั้นเป็นรายได้ที่เข้ามา อบต. กับเทศบาล อบจ.จะให้ อบต. กับเทศบาล ในจำนวนส่วนต่าง เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ก็มีมติแล้ว แค่ปี ๒๕๕๖ ให้ผ่านไปก่อน

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย กล่าวว่า ถ้าจะเสนอว่าควรกำหนดระยะเวลาเป็นมติว่า ให้มีการนำเสนอการจัดสรรในปี ๒๕๕๗ อาจจะเป็น ๒ เดือนจากนี้ เพราะถ้าเป็น ๒ เดือนจากนี้จะไปเข้าในปฏิทินงบประมาณของท้องถิ่น เพราะเดือนพฤษภาคม – มิถุนายน อบต. จะเริ่มมีการทำงบประมาณรายรับเพื่อจัดทำงบประมาณในปี ๒๕๕๗ ถ้าการประชุมคราวต่อไปทราบว่าหลักเกณฑ์การจัดสรรเป็นอย่างไร เป็นมติที่ประชุมคราวนี้ว่า อีก ๒ เดือนจะสามารถหาข้อยุติได้ ก็จะสามารถดำเนินการในลักษณะที่เป็นการประนีประนอมหาทางออกได้หรือไม่

เลขาธิการ กล่าวว่า การจัดสรรภาษีตามประกาศ กกถ. ที่ใช้อยู่ปัจจุบัน เป็นประกาศที่ใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ฉะนั้นประกาศจะไม่ระบุปี ใช้ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป เพราะฉะนั้นถ้าจะให้จบแค่ปี ๒๕๕๖ ก็ต้องเพิ่มเฉพาะปี ๒๕๕๖ แล้วปี ๒๕๕๗ จึงออกใหม่

ประธาน กล่าวว่า ประกาศ กกถ. ให้ใช้เฉพาะปี ๒๕๕๖ ในบันทึกรายงานการประชุมชัดเจนว่าเรื่องนี้ใช้เฉพาะปี ๒๕๕๖ เท่านั้น จะมาอ้างอิงต่อไปใช้แบบนี้ไม่ได้

เลขาธิการ กล่าวว่า มติ กกถ. เขียนว่า เป็นไปตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการ ว่าเป็นการจัดสรรเฉพาะปี ๒๕๕๖ ส่วนกรณีปี ๒๕๕๗ ต้องนำกลับไปหารืออีกครั้ง แล้วจึงเสนอกลับ กกถ. พิจารณาก่อน

นายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์ กล่าวว่า ในส่วนเทศบาลที่มีผลกระทบ ซึ่งขณะนี้การจัดสรรที่ผ่านมา ภาษีที่รัฐแบ่งให้ ซึ่งเป็นส่วนเพิ่มจากส่วนที่ ๑ จำนวน ๘,๙๓๔ ล้านบาท ให้จัดสรรดังนี้ ๑) จัดสรรให้แก่ อบต. ที่มีรายได้ก่อนรวมเงินอุดหนุนในปี ๒๕๕๔ น้อยกว่า ๑๐ ล้านบาท ให้มีรายได้ดังกล่าวถึง ๑๐ ล้านบาท ประเด็นนี้ไม่มีปัญหา ๒) ส่วนที่เหลือจากข้อ ๑ จำนวน ๖,๖๓๒ ล้านบาท ให้จัดสรรให้แก่เทศบาล อบต. โดยร้อยละ ๖๐ ให้แบ่งเท่ากัน และร้อยละ ๔๐ ตามสัดส่วนจำนวนประชากร ซึ่งปีที่ผ่านมาจัดสรร ๕๐:๕๐ เทศบาลขนาดใหญ่จะได้ภาษีลดลงเมื่อจัดสรรเช่นนี้ทำให้เทศบาลขนาดใหญ่ได้รับความเดือดร้อน แต่ปี ๒๕๕๗ จะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขจากส่วนตรงนี้ให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง เพราะ อบต. ขนาดใหญ่ดูแลประชากรภารกิจหน้าที่ควรจะต้องให้สัดส่วนเป็นไปตามข้อเท็จจริง จึงคิดว่าหลักเกณฑ์ปี ๒๕๕๗ ควรเป็น ๕๐:๕๐ เท่าเดิมจึงจะเหมาะสม

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า เรื่องเงินเป็นเรื่องที่สำคัญที่ท้องถิ่นอดอดมานานแล้ว เรื่องการถ่ายโอนโรงเรียน เรื่องงบประมาณค่อนข้างกัน ประเด็นที่ ๑ เรื่องหนึ่งที่เห็นเกณฑ์ตัวนี้ที่นายกเทศมนตรีนครแม่สอดกล่าวถึง จริงๆ แล้วควรที่จะจัดสรรว่าในส่วนร้อยละ ๖๐ ควรจะแบ่งเป็นเทศบาลร้อยละ ๓๐ อบต. ร้อยละ ๓๐ อย่างนี้น่าจะยุติธรรมกว่า ประเด็นที่ ๒ เรื่องเงินอุดหนุนทั่วไป ที่เคยได้รับ จากปี ๒๕๕๒ ถึงปี ๒๕๕๖ อัตราก้าวหน้าของร้อยละที่ได้รับการจัดสรรจากรัฐบาลคือ ร้อยละ ๑.๔๕ ถ้าเทียบกันจริงๆ แล้วเกณฑ์ที่ได้รับการจัดสรรเพิ่ม แต่ภาระที่รัฐบาลมอบหมายให้นั้นมากมาย ทำให้ท้องถิ่นขนาดเล็กกำลังจะแย่ เพราะไม่มีเงินเดือนจะจ่ายรายอุดหนุนทั่วไปตาม

อำนาจหน้าที่จากรัฐบาล รัฐบาลเพิ่มค่าครองชีพ ปริญาตรี ๑๕,๐๐๐/๔,๐๐๐ บาท ก็ให้ท้องถิ่นจ่ายเอง แล้วตัดจาก ๖๒,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นเงินของเราเอง ตัด ๖,๒๐๐ ล้านบาท มาจ่ายทั่วประเทศขดเคยไปก่อนก็คือ นำเงินเราเองจ่ายเราเอง ซึ่งเงินน้อยอยู่แล้ว แล้วปี ๒๕๕๖ ที่ประมาณการตัวเลขออกมาแล้วประมาณ ๘,๐๐๐ กว่าล้านบาท นำภาษีที่เราจะได้รับอยู่แล้วจ่ายอีก ตรงนี้เป็นเรื่องที่ควรวิเคราะห์ น่าสนใจ น่าเห็นใจหรือไม่ แล้วเคยเสนอที่ประชุมคราวที่ผ่านมาแล้วต่อนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นประธาน กกถ. ว่า ควรให้ อบท. เข้าระบบเหมือนส่วนราชการอื่นบ้าง เหมือนการเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราวระเบียบกระทรวงการคลังเขียนคำว่า ข้าราชการ พนักงาน ไม่มีคำว่า ส่วนท้องถิ่น ถ้าเป็นนิยามคำนี้ได้ท่านจะขึ้นเงินเดือนนโยบายประชานิยมอีกครั้ง ไม่มีปัญหาเพราะว่าใช้งบกลางจ่าย เหมือนกระทรวง กรม อื่น แต่ที่ท้องถิ่นต้องจ่ายเงินเอง ซึ่งท้องถิ่นเองบอกเลยว่า ทั้งหมด ๗๐๐ กว่าแห่ง ไม่มีเงินจ่ายเงินเดือนมาตั้งนานแล้ว

เขากล่าวว่าเป็น กกถ. ทำไม่ได้รับผิดชอบ คนเรียกประชุมไม่ใช่กระจายอำนาจต้องเป็นประธาน นี่คือเรื่องสำคัญทุกปีเรื่องของ กกถ. เงินอุดหนุนตามอำนาจหน้าที่จะเข้าเราประมาณเดือนธันวาคม แต่ตอนนี้เกือบเดือนเมษายนแล้วยังไม่เข้า ซึ่งทุกคนจัดเก็บภาษีได้น้อยมากคราวที่แล้วประชุมกันว่าทำไมไม่หาวิธีการจัดเก็บภาษีเองให้ได้มากๆ ไปดูตัวเลข อบต. ขนาดเล็ก จัดเก็บภาษีไม่ถึง ๕๐,๐๐๐ บาท/ปี เทศบาลตำบลยางตลาด จัดเก็บภาษีไม่ถึง ๑ ล้านบาท/ปี เราจัดเก็บเราเคยได้รับรางวัล ปีนั้นเราจัดเก็บได้ ๗ แสนกว่าบาท ได้รับรางวัลจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ไปสร้างศูนย์เด็กเล็ก ประมาณ ๕ แสนบาท ปรากฏว่าจ่ายเงินเดือนๆ ละ ๑ ล้านบาท ต้องนั่งรอว่ารัฐบาลโอนเงินมา หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ หรือเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ควรจะไปกำหนดแต่ละปี ควรจะจัดอย่างไร ไม่ต้องมานั่งประชุมกำหนดหลักเกณฑ์ใหม่ทุกปี การกำหนดหลักเกณฑ์ใหม่ทุกปีผู้ทรงคุณวุฒิหรือ อบท. ต้องนำมาพิจารณาเป็นกรณีพิเศษ และอีกต่อไปในอนาคตไม่ทราบว่าจะนโยบายประชานิยมของรัฐต่อไปหรือรัฐบาลปัจจุบันจะเป็นอย่างไร

เราอุดหนุนช่วยเหลือเกื้อกูลกันมาตลอดเวลา ไม่ว่าจะเป็นการปราบยาเสพติดสร้างกลุ่มอาชีพต่างๆ แต่ปัจจุบันนี้เราไม่มีงบประมาณ ลองคำนวณ ๑.๔๕% ปี ๒๕๕๒ เราได้รับการจัดสรรจากรัฐบาล ๒๕.๒๘% ปี ๒๕๕๖ เราได้แค่ ๒๗.๒๗% หักกลับกันแล้วขึ้นแค่ ๑.๔% แต่เงินเดือนข้าราชการต้องขึ้น ๑ ขั้นทุกปี ต้องมี ๑ ขั้น ๒ ขั้น แล้วรัฐบาลมาเพิ่มค่าครองชีพ ตอนนี้หนักมากหลายเทศบาล หลาย อบต. ต้องให้พนักงานออก เขาเหล่านั้นนำเงินที่ไหนเลี้ยงครอบครัว เขาเป็นผู้ยากไร้อยู่แล้วที่ต้องมาทำงานเป็นลูกจ้างเทศบาล อยากฝากรัฐบาล อัตราค่าจ้างที่จัดให้เราแค่ปีหน้า ๐.๕๐% ต้องให้ได้ไม่ต่ำกว่า ๓๐% ซึ่งในปี ๒๕๔๙ ตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ รัฐบาลกำหนดไว้ให้ไม่น้อยกว่า ๓๕% แต่ปัจจุบันนี้รัฐบาลเหมือนกับมองว่าท้องถิ่นเลี้ยงไว้เฉยๆ มติ กกถ. ให้เงินอุดหนุนทั่วไปมากกว่าเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ มติจริงๆ ค้นได้จากฝ่ายเลขานุการตอบได้ แต่ปรากฏว่า ๒ ปีมาแล้ว เงินอุดหนุนเฉพาะกิจมากกว่าเงินอุดหนุนทั่วไปไม่รู้ว่ามีมติ กกถ. ศักดิ์สิทธิ์ตรงไหน แล้วมีบทลงโทษตรงไหนที่ข้าราชการประจำส่วนนี้ที่ไม่ทำตาม เราจะแก้ไขอย่างไร เมื่อเป็นมติแล้ว

นายวราเทพ รัตนากร กล่าวว่า เห็นใจว่าไม่มีโอกาสได้คุยกันแบบสบายๆ แล้วใช้เวลานานๆ เฉพาะเรื่องที่เป็นหลักการใหญ่ๆ เพราะวามันดประชุมกันที่ต้องถูกบีบบังคับด้วยเวลาการประชุมบ้าง และมติที่จะต้องมากระชั้นบ้าง เห็นด้วยทั้งหมดทุกข้อเสนอ แต่ทุกอย่างต้องมีเหตุและผลของตัวเอง ในปีนั้นที่เขาต้องการเป็น ๓๕% รัฐธรรมนูญคิดหวังว่าทุกอย่างไปหมด เงินไป คนไป งานไป แต่พอเอาเข้าจริงๆ งานบางตัวไม่ไป คนก็ไม่ยอมไป ก็ไปไม่ได้ ๓๕% โชคดีที่มีรัฐบาลที่สามารถแก้ไขกฎหมายได้ คือแก้จาก ๓๕% เหลือ ๒๕% รัฐบาลสนับสนุนการกระจายอำนาจอยู่แล้ว และดูสิ่งที่จะสนับสนุนได้อยู่แล้วเรื่องที่เราได้เป็นรัฐบาลก็มาจากพี่น้องที่อยู่ในท้องถิ่นอยู่แล้ว ประธานอาจจะขอเวลาประชุมวาระน้อยๆ สักครั้งหนึ่ง ทุกคนพูดกันหมดและประมวลดูว่าจะทำอะไรกันบ้าง จะได้ทำให้วาระที่กำลังรอพิจารณาอยู่สมควรที่จะไปได้ก่อน ไม่ได้ขัดข้องเรื่องที่เป็นความหวังโยว่าทำไมท้องถิ่นได้น้อย ต้องมีเวลาอธิบาย

ประธาน กล่าวว่า เวลาหารือเรื่องพวกนี้ ประชุมอย่างนี้ไม่ได้ต้องประชุมออกไปนั่งสบายๆ สัก ๒ วัน อยู่กันคุยกันไปเรื่อยๆ ในมุมมองที่เปิดวาระกว้างๆ ถ้าประชุมแบบนี้ลำบากที่จะได้ความคิดต่างๆ ที่หลากหลายในมุมมองทุกเรื่อง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรภาษีที่รัฐบาลจัดเก็บให้ และภาษีที่รัฐบาลแห่งให้ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามมติคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ และจัดทำเป็นประกาศ กกถ. เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

๒. รับทราบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามมติคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ

๓. การใช้จ่ายเงินเพิ่มค่าครองชีพของข้าราชการส่วนท้องถิ่น/พนักงานส่วนท้องถิ่น และลูกจ้างของ อปท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ให้ อปท. ใช้จ่ายจากเงินรายได้ของ อปท.

เรื่องที่ ๓.๓ ขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อจัดสรรอัตราครูสำหรับสถานศึกษาที่ถ่ายโอน

เลขาธิการ รายงานว่า สืบเนื่องจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า กระทรวงศึกษาธิการ ได้ถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อปท. ในปีการศึกษา ๒๕๕๕ จำนวน ๘ โรงเรียน โดยข้าราชการครูที่ไม่ประสงค์จะโอนไปสังกัด อปท. จะย้ายออกจากสถานศึกษาเมื่อครบกำหนดช่วยราชการ ๑ ปี และสถานศึกษาบางแห่งมีอัตราครูต่ำกว่าเกณฑ์ ทำให้ประสบปัญหาการขาดแคลนอัตราครู และจะกระทบต่อการเรียนการสอนในปีการศึกษา ๒๕๕๖ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อจัดสรรอัตราครูให้แก่สถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อปท. จำนวน ๓๒ อัตรา ตั้งแต่เดือนเมษายน ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๖ รวม ๖ เดือน เป็นเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๖,๕๑๑,๔๔๐ บาท แยกเป็น ๑) อัตราทดแทนข้าราชการครูที่ไม่สมัครใจ จำนวน ๒๓ อัตรา เป็นเงิน ๕,๔๗๕,๔๘๐ บาท และ ๒) อัตราผู้อำนวยการสถานศึกษา สำหรับสถานศึกษาที่ไม่มีตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา ๒ อัตรา และอัตราครูผู้ช่วย สำหรับสถานศึกษาที่มีอัตราครูต่ำกว่าเกณฑ์ ๗ อัตรา เป็นเงิน ๑,๐๓๕,๙๖๐ บาท

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. จำนวน ๒๑๙,๕๑๙.๗๔ ล้านบาท โดยจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป สำหรับสนับสนุนการจัดการศึกษา (เงินเดือนครูและค่าจ้างประจำ) จำนวน ๑๓,๘๙๘.๗๙ ล้านบาท ซึ่งคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ มีมติเห็นชอบให้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาเจียดจ่ายจากเงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับสนับสนุนการจัดการศึกษา(เงินเดือนครูและค่าจ้างประจำ) จำนวน ๑๓,๘๙๘.๗๙ ล้านบาท หรือใช้เงินเหลือจ่ายจากเงินอุดหนุนของ อปท. ไปดำเนินการจัดสรรอัตราครูให้แก่สถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อปท. จำนวน ๓๒ อัตรา ตั้งแต่เดือนเมษายน ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๖ รวม ๖ เดือน เป็นเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๖,๕๑๑,๔๔๐ บาท ต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อจัดสรรอัตราครูให้แก่สถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อปท. ตามมติคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ

มติที่ประชุม เห็นชอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาเจียดจ่ายจากเงินอุดหนุนทั่วไป สำหรับสนับสนุนการจัดการศึกษา (เงินเดือนครูและค่าจ้างประจำ) จำนวน ๑๓,๘๙๘.๗๙ ล้านบาท หรือใช้เงินเหลือจ่ายจากเงินอุดหนุนของ อปท. ไปดำเนินการจัดสรรอัตราครูให้แก่สถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อปท. ดังกล่าวต่อไป

เรื่องที่ ๓.๔ (ร่าง) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง ตัวชี้วัด และระดับคุณภาพการประเมินความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ด้านการศึกษา กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) กระทรวงศึกษาธิการ (ศธ.) ส่งเสริมการอาชีวศึกษาให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด และกรุงเทพมหานคร โดยเป็นภารกิจที่รัฐยังคงดำเนินการอยู่ แต่ อปท. สามารถดำเนินการจัดตั้งโรงเรียนอาชีวศึกษาได้เมื่อผ่านเกณฑ์ประเมินความพร้อมที่ ศธ. และ กกถ. ร่วมกำหนด

กกถ. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณา (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท. ตามที่ คณะอนุกรรมการสนับสนุนการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเสนอ โดยเห็นว่า แผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้านการศึกษา กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาส่งเสริมให้ อปท. สามารถจัดตั้งโรงเรียนอาชีวศึกษาในระดับสายสามัญ และสายอาชีพได้เอง (ไม่นับรวมในระดับปริญญาตรี) และมีข้อเสนอแนะว่า หลักเกณฑ์การประเมินดังกล่าว ควรใกล้เคียงกับหลักเกณฑ์ที่กระทรวงศึกษาธิการให้การสนับสนุนเอกชนดำเนินการ และมีมติมอบหมายให้ คณะอนุกรรมการสนับสนุนการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาฯ กระทรวงศึกษาธิการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไป พิจารณาหารือร่วมกัน

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้นำร่างกฎกระทรวงฯ ที่ได้ดำเนินการหารือร่วมกันและมีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไข นำเรียนประธาน กกถ. พิจารณา และเห็นชอบให้ส่งร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวให้ ศธ. พิจารณาดำเนินการ ในกรณีนี้ ศธ. ได้นำร่างกฎกระทรวงฯ เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติในหลักการ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (สคก.) ตรวจสอบพิจารณาต่อไปได้ ซึ่ง ศธ. ได้นำร่างกฎกระทรวงฯ ที่ สคก. ได้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเสนอคณะรัฐมนตรี ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่เสนอ และได้ประกาศใน ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๙ ตอนที่ ๘๐ ก บังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แล้ว

โดยที่กฎกระทรวงดังกล่าว ข้อ ๒ วรรค ๒ กำหนดว่า “ตัวชี้วัดและระดับคุณภาพของแต่ละตัวชี้วัดของแต่ละองค์ประกอบตาม (๑) เงื่อนไข ของแต่ละองค์ประกอบตาม (๒) และเกณฑ์ผ่านการประเมินความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา” ประกาศกระทรวงศึกษาธิการตามวรรคสอง ให้กำหนดขึ้นตามรายละเอียดที่กระทรวงศึกษาธิการและ กกถ. เห็นชอบร่วมกัน

สอศ. สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และเทศบาลที่จัดการอาชีวศึกษา ได้เข้าร่วมประชุมเพื่อจัดทำ (ร่าง) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง ตัวชี้วัด และระดับคุณภาพการประเมินความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท. และ สอศ. ได้จัดส่ง (ร่าง) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการฯ ดังกล่าวให้ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้พิจารณาแก้ไขข้อความใน (ร่าง) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการฯ เพื่อให้มีความถูกต้องสอดคล้องกับกฎกระทรวงกำหนดการประเมินความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท. พ.ศ. ๒๕๕๕ และจัดส่งให้ สอศ. เพื่อพิจารณาแก้ไข ซึ่ง สอศ. ได้จัดส่ง (ร่าง) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการฯ ที่แก้ไขแล้วมาเพื่อ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

๑. เกณฑ์การประเมินความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท. ประกอบด้วย

๑.๑ เหตุผลความจำเป็นในการจัดการอาชีวศึกษา มี ๔ ตัวชี้วัด ได้แก่

- ๑) ความเห็นของประชากรในพื้นที่ ในการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท.
- ๒) ความต้องการของสถานประกอบการ ตลาดแรงงานในพื้นที่ หรือพื้นที่ใกล้เคียง
- ๓) ความต้องการของผู้เข้าเรียนด้านอาชีวศึกษาในเขตบริการของ อปท.
- ๔) ความขาดแคลนสถานศึกษาด้านอาชีวศึกษาในเขตบริการของ อปท.

๑.๒ แผนการเตรียมความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาหรือแผนพัฒนาการจัดการศึกษาซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านต่างๆ ที่เหมาะสมกับการจัดการอาชีวศึกษา มี ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่

- ๑) การมีแผนการจัดการอาชีวศึกษาที่เหมาะสมกับประเภทและรูปแบบการศึกษา
- ๒) ความพร้อมด้านที่ดิน อาคาร สถานที่ และครุภัณฑ์มาตรฐานที่ใช้ในการจัดการ

อาชีวศึกษา

๒. เงื่อนไขประกอบเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย

๒.๑ การมีรายได้ขั้นต่ำที่รวมเงินอุดหนุนทั่วไปและเงินอุดหนุนเฉพาะกิจของรัฐ แต่ไม่รวมเงินกู้ ไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยล้านบาท

๒.๒ การกระจายอำนาจการบริหารงบประมาณ การบริหารงานบุคคล และการบริหารงานทั่วไปให้สถานศึกษา

๒.๓ การจัดโครงสร้างองค์กรภายในรองรับการบริหารจัดการอาชีวศึกษา

๒.๔ การมีที่ปรึกษาหรือคณะกรรมการที่ปรึกษาในการจัดการอาชีวศึกษา

๒.๕ การจัดระบบบริหารงานบุคคลเพื่อการศึกษา

๓. เกณฑ์ผ่านการประเมินความพร้อม ต้องได้ระดับคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๐ ขึ้นไป จากคะแนนเต็ม ๓

ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง ตัวชี้วัด และระดับคุณภาพการประเมินความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ เสนอ

นายมังกร ยนต์ตระกูล กล่าวว่า เรื่องโรงเรียนอาชีวศึกษาหลักเกณฑ์ไม่มีปัญหา แต่ว่ามี อปท. ไหนที่จัดตั้งโรงเรียนหรือไม่

นายแก่นเพชร ช่วงรังษี กล่าวว่า ขณะนี้จัดตั้งแล้ว ๑๑ แห่ง ได้แก่ เทศบาลเมืองกำแพงเพชร เทศบาลเมืองศรีราชา จังหวัดชลบุรี เทศบาลนครนครปฐม องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน เทศบาลนครอ้อมน้อย จังหวัดสมุทรสาคร เทศบาลเมืองพระพุทธบาท จังหวัดสระบุรี องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุราษฎร์ธานี เทศบาลเมืองนาสาร จังหวัดสุราษฎร์ธานี เทศบาลเมืองหนองคาย เทศบาลนครอุบลราชธานี และเทศบาลเมืองหล่มสัก จังหวัดเพชรบูรณ์

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสากววงศ์ มีข้อสังเกตว่า กฎกระทรวงผ่านได้อย่างไร เพราะว่ารายละเอียดตัวชี้วัดต้องอยู่ในกฎกระทรวง กฎกระทรวงจะโยนออกไปให้ ออกประกาศ ประกาศจะโยนออกไปให้ออกข้อบังคับไม่ได้ ซึ่งถ้าจะทำให้ถูกต้องน่าเกณฑ์นี้ไปใส่ไว้ในกฎกระทรวง แล้วไปแก้กฎกระทรวงใหม่ การที่จะตรากฎกระทรวงแล้วให้ไปออกเป็นประกาศการที่จะตราประกาศให้ออกเป็นข้อบังคับ ผิดกฎหมาย จะมีข้อสังเกตทั้งนี้ ถ้ามีคนไม่เห็นด้วยกับประกาศของคุณ เขาไปฟ้องล้มประกาศนี้หมดคุณก็จะยุ่ง คือตอนนี้ยังพอแก้ได้ แก้กฎกระทรวงและนำหลักเกณฑ์เหล่านี้ใส่เข้าไปในกฎกระทรวง จะต้องจบในกฎกระทรวงหมดเพราะกฎหมายให้ตราเป็นกฎกระทรวง

ประธาน กล่าวว่ ฝ่ายเลขานุการรับไปหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ถ้ามีปัญหา ก็จะต้องนำข้อมูลต่างๆ รวบรวมเข้าในกฎกระทรวง แล้วต้องเสนอกฎกระทรวงใหม่ แต่ถ้ากฤษฎีกายืนยันว่าไม่เป็นไรทำเช่นนั้นมาโดยตลอด หมายความว่า กฎกระทรวงโยนต่อไปได้ พระราชบัญญัติให้กฎกระทรวง และกฎกระทรวงต่อไปอีก ตรงนี้จะหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังนั้น มติวาระนี้ เห็นชอบ มีปัญหาเรื่องรูปแบบว่าจะออกเป็นประกาศ ซึ่งถ้าเป็นเช่นนั้นหมายความว่า เนื้อหาในประกาศต้องมารวมอยู่ในกฎกระทรวง

มติที่ประชุม เห็นชอบตัวชี้วัด และระดับคุณภาพการประเมินความพร้อมฯ ใน (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าว ทั้งนี้ กกค. มีข้อสังเกตว่าการตรากฎกระทรวงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด และระดับคุณภาพการประเมินความพร้อมฯ ควรกำหนดไว้ในกฎกระทรวงกำหนดการประเมินความพร้อมในการจัดการอาชีวศึกษาของ อปท. พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้ โดยไม่มีความจำเป็นต้องออกเป็นประกาศแยกต่างหาก โดยให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับประเด็นข้อสังเกตดังกล่าว

เรื่องที่ ๓.๕ การถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อปท.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์ปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘ กำหนดให้ เทศบาล เมืองพัทยา อบต. อบจ. และกรุงเทพมหานคร มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดการศึกษาเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเอง ซึ่งแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๔๕ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้านงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต กลุ่มภารกิจการจัดการศึกษาในระบบที่เป็นการจัดการขั้นพื้นฐาน กำหนดให้ ศธ. โดยสำนักงานคณะกรรมการการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ถ่ายโอนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ระดับประถม – มัธยมศึกษา) ให้แก่ อปท. ที่ผ่านเกณฑ์ประเมินความพร้อมตามกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๗ และประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง วิธีการและเงื่อนไขการแสดงถึงความสมัครใจให้โอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไปสังกัด อปท. พ.ศ. ๒๕๔๙ เพิ่มเติม ยกเว้นการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในสถานศึกษาที่มีลักษณะพิเศษบางประเภท และให้ ศธ. และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดการศึกษา โดยปีการศึกษา ๒๕๔๙ – ๒๕๕๕ มี อปท. ยื่นขอประเมินความพร้อม และผ่านหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ ผ่านเงื่อนไขการแสดงถึงความสมัครใจให้โอนสถานศึกษาขั้นพื้นฐานไปสังกัด อปท. จำนวนทั้งสิ้น ๔๙๘ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๕ ของสถานศึกษาในสังกัด สพฐ. (จำนวน ๓๒,๐๙๗ แห่ง)

สมาคมผู้ประกอบวิชาชีพบริหารการศึกษาโรงเรียนสังกัด อบจ. ชัยภูมิ แจ้งว่า ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในสังกัด อบจ. ชัยภูมิ จำนวน ๑๐ แห่ง โดยเสียงข้างมากจำนวน ๒๘๖ คน มีความประสงค์ขอโอนกลับกระทรวงศึกษาธิการ โดยให้เหตุผลในการขอโอนกลับว่า หลังการถ่ายโอนสถานศึกษาเข้าสังกัด อบจ. ชัยภูมิ การบริหารจัดการของ อบจ. ชัยภูมิ ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการถ่ายโอน ทำให้การพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาคุณภาพผู้เรียน ตลอดจนสวัสดิภาพของบุคลากรไม่ได้รับการพัฒนาเท่าที่ควร เมื่อเปรียบเทียบกับโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัด สพฐ. ซึ่งจากการติดตามประเมินผลคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่ถ่ายโอนไป อปท. สมศ. ได้ทำการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้ อปท. รวมทั้งสิ้น จำนวน ๔๕๙ โรงเรียน ฝ่ายเลขานุการได้สรุปภาพรวมการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อปท. ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพภายนอก		คิดเป็นร้อยละ	ผลการประเมินโรงเรียนที่ ประสงค์ขอคืนกลับ ศธ. ๑๐ แห่ง
รอบแรก	รอบสอง		
ดี = ๑๕๐ โรงเรียน	ดีมาก = ๔๔ โรงเรียน ดี = ๑๐๑ โรงเรียน พอใช้ = ๕ โรงเรียน	๙.๕๙ ๒๒.๐๐ ๑.๐๙	ดีมาก = ๑ โรงเรียน -โรงเรียนห้วยตอนพิทยาคม ดี = ๕ โรงเรียน - โรงเรียน มัธยมบ้านแก่งวิทยา - โรงเรียนเนินสง่าวิทยา - โรงเรียนบ้านเป่าวิทยา - โรงเรียนโนนกอวิทยา - โรงเรียนบำเหน็จณรงค์วิทยาคม
พอใช้ = ๓๐๕ โรงเรียน	ดีมาก = ๓๗ โรงเรียน ดี = ๒๔๑ โรงเรียน พอใช้ = ๒๖ โรงเรียน	๘.๐๖ ๕๒.๕๑ ๕.๖๖	ดี = ๒ โรงเรียน - โรงเรียนสตรีชัยภูมิ ๒ - โรงเรียนห้วยยางวิทยาคม พอใช้ = ๒ โรงเรียน - โรงเรียนบ้านหันวิทยาคม - โรงเรียนหนองสังข์วิทยาคม
ปรับปรุง = ๕ โรงเรียน	ดี = ๓ โรงเรียน พอใช้ = ๒ โรงเรียน	๐.๖๕ ๐.๔๔	

จากการลงพื้นที่เพื่อรับทราบประเด็นปัญหากรณีบุคลากรครูประสงค์ขอโอนกลับ ศธ. พบว่า จากจำนวนบุคลากรครูที่แจ้งประสงค์ขอโอน จำนวน ๒๘๖ คน เป็นบุคลากรครูที่ถ่ายโอน เพียง ๑๖๒ คน นอกนั้นเป็นบุคลากรครูที่บรรจุใหม่โดย อบจ. ชัยภูมิ บุคลากรที่ถ่ายโอนจาก อบท. อื่น และอื่นๆ จำนวน ๒๔๓ คน ดังนั้น เสียงส่วนใหญ่จึงไม่ใช่บุคลากรครูที่ถ่ายโอนจาก ศธ. สำหรับสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อบท. ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินของ สมศ. สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษา จำนวน ๕ แห่ง ได้แก่ โรงเรียนกฤษณาวินยา และโรงเรียนปรางค์ทองวิทยา สังกัด อบจ. นครราชสีมา จ.นครราชสีมา โรงเรียนน้ำพองบุรีพัฒน มีตภาพที่ ๙๔ สังกัดเทศบาลตำบลน้ำพอง จ.ขอนแก่น และโรงเรียนเทศบาลคำใหญ่ป็นน้ำใจ สังกัดเทศบาลตำบลม่วงหวาน จังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ ๒๑ - ๒๓ มกราคม ๒๕๕๖ เพื่อรับทราบประเด็นปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับ กกถ. ในการกำหนดนโยบายการถ่ายโอนสถานศึกษาต่อไปในอนาคต

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้นำประเด็นปัญหาในภาพรวมเสนอคณะอนุกรรมการสนับสนุนการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาให้แก่ อบท. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ พิจารณาแล้ว ที่ประชุมมีมติให้นำข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ และข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย เสนอ กกถ. พิจารณา ดังนี้

สภาพปัญหา	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ/ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
๑. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สธ.) มีการจัดอบรมเฉพาะเรื่องการเงิน การบัญชี และงานบุคคล บุคลากรครูไม่ได้รับการอบรมเพื่อพัฒนาด้านวิชาการ และการเรียนการสอน	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ ๑. สธ. ควรจัดอบรมพัฒนาบุคลากรครูโดยเน้นด้านวิชาการ และเทคนิคการจัดการเรียนการสอน โดยเฉพาะบุคลากรครูบรรจุใหม่ ๒. อบจ.ชัยภูมิ ควรทำบันทึกความร่วมมือ (MOU) กับหน่วยงานที่จะช่วยพัฒนาด้านวิชาการ
	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ๑. กกถ. ควรมีมติเสนอให้ สพฐ. พิจารณาให้ครูบรรจุใหม่ และครูในสังกัด อบท. สามารถเข้ารับการอบรมหลักสูตรของ สพฐ. กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อพัฒนาด้านวิชาการการจัดการเรียนการสอน โดยใช้งบประมาณที่ สธ. จัดสรรให้ชำระเป็นค่าลงทะเบียน ๒. สธ. ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณในการฝึกอบรมให้แก่บุคลากรครูเพิ่มขึ้น และ อบท. ควรสมทบงบประมาณสำหรับการฝึกอบรมบุคลากรครูด้วย
๒. ขาดการนิเทศการเรียนการสอน	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ๑. สธ. ควรจัดทำบันทึกข้อตกลงกับ สพฐ. เพื่อให้ สพป. และ สพม. ดำเนินการนิเทศการเรียนการสอน และให้คำปรึกษาทางวิชาการ แก่โรงเรียนในสังกัด อบท. ๒. สธ. ควรมีการจัดนิเทศ หรือคณะกรรมการเพื่อดูแลด้านวิชาการ ให้เพียงพอ
๓. กระทรวงศึกษาธิการ ไม่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน เป็นพี่เลี้ยงทางด้านเทคนิควิชาการ ให้กับสถานศึกษาถ่ายโอนตามหลักการของการถ่ายโอน เช่น นักเรียน และบุคลากรครูไม่มีโอกาสเข้าร่วมโครงการต่างๆ และการแข่งขันทางวิชาการของกระทรวงศึกษาธิการ	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ๑. กกถ. ควรมีมติเสนอให้ สพฐ. พิจารณาให้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป.) และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (สพม.) ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน เป็นพี่เลี้ยงทางด้านเทคนิควิชาการ และการเข้าร่วมโครงการต่างๆ ของสถานศึกษาถ่ายโอนในพื้นที่ เพื่อเป็นไปตามหลักการของแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ๒. สธ. ควรมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บริหารงานด้านวิชาการ พัฒนาหลักสูตร นิเทศ ติดตามประเมินผลการศึกษาของ อบท. รวมทั้งให้คำปรึกษา เสนอแนะในด้านการบริหารการศึกษาของ อบท. และสถานศึกษาสังกัด อบท.
๔. ผู้บริหาร อบท. ให้ความสำคัญด้านการศึกษาไม่เท่ากัน	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย - ควรกำหนดเป็นหลักการว่า ผู้บริหาร อบท. ที่รับโอนสถานศึกษาต้องให้ความสำคัญ กำหนดนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านการศึกษา และสนับสนุนงบประมาณ

สภาพปัญหา	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ/ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
๕. กรณี อบจ. ชัยภูมิ จัดสรรเงินให้โรงเรียนน้อย และมีสถานศึกษาในสังกัดมากถึง ๒๖ โรงเรียน ทำให้ส่งผลกระทบต่อสถานศึกษาในสังกัด อบจ. ชัยภูมิ และ อบจ. ชัยภูมิ ไม่สามารถสมทบงบประมาณ เพื่อก่อสร้าง	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ ๑. อบจ.ชัยภูมิ ควรตั้งงบประมาณสำหรับค่าสาธารณูปโภคให้โรงเรียนในสังกัด ทั้ง ๒๖ แห่ง ทุกปี เพื่อมิให้กระทบต่อการบริหารจัดการงบรายหัวเด็กของโรงเรียนในสังกัด
อาคารเรียน ทำให้โรงเรียนบางแห่งขาดแคลนอาคารเรียน	๒. อบจ.ชัยภูมิ ควรสำรวจว่าโรงเรียนในสังกัดใดขาดแคลนอาคารเรียน เพื่อจะได้ เสนอเรื่องไปยัง สก. พิจารณาต่อไป ๓. อบจ. ชัยภูมิ ควรจัดสรรงบประมาณสนับสนุนโรงเรียนในสังกัด ทั้ง ๒๖ แห่ง เพิ่มขึ้นให้เพียงพอต่อการพัฒนาการศึกษา ตามขนาดของโรงเรียนแต่ละแห่ง
๖. กฎ ระเบียบของกระทรวงมหาดไทย อาทิ การบริหารงบประมาณ การบริหารพัสดุ และการบริหารงานบุคคล เป็นต้น ไม่ได้รับการแก้ไขให้ทันต่อสถานการณ์ ไม่เอื้อต่อการบริหารงาน ไม่คล่องตัว และการเบิกจ่ายงบประมาณตามข้อบัญญัติมีขั้นตอนยุ่งยาก	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ - อบจ.ชัยภูมิ ควรพิจารณาการมอบอำนาจเพิ่มเติมให้แก่โรงเรียนในสังกัด โดยพิจารณาการมอบอำนาจที่แตกต่างกันตามขนาดของโรงเรียน ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย - สก. กระทรวงมหาดไทย ควรพิจารณากฎ/ระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานของสถานศึกษาของ อบท. เพื่อให้เกิดความคล่องตัว เหมาะสมต่อการปฏิบัติ เช่น การบริหารงบประมาณและบุคคล การบริหารการเงินและพัสดุ และการบริหารงานวิชาการ
๗. ไม่ได้รับสวัสดิการค่ารักษาพยาบาลระบบจ่ายตรง ทำให้บุคลากรครูต้องรับภาระค่าใช้จ่ายในการสำรองจ่ายค่ารักษาพยาบาลจำนวนมาก	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ - คณะอนุกรรมการฯ มีมติให้ อบจ.ชัยภูมิ เสนอผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาอนุมัติให้ อบจ.ชัยภูมิ ยกเว้นหรือผ่อนผันการปฏิบัติตามระเบียบ มท. ว่าด้วยเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลของพนักงานส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ และควรศึกษา วิธีดำเนินโครงการสวัสดิการรักษายาบาล ของ อบจ.นครราชสีมา เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของข้าราชการครูถ่ายโอน และบุคลากรในสังกัด อบจ. ชัยภูมิ ไปพลางก่อน
๘. การประเมินวิทยฐานะของครูในสังกัด อบท. ลำช้า มีขั้นตอนยุ่งยากกว่า ของ ศธ. และเสียโอกาสการประเมินวิทยฐานะเชิงประจักษ์ ของกระทรวงศึกษาธิการ	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ๑. สก. ควรรับข้อสังเกตของข้าราชการครู อบท. ไปพิจารณา เพื่อปรับขั้นตอนและหลักเกณฑ์การพิจารณาวิทยฐานะให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ๒. สก. ควรพิจารณากำหนดให้มีการประเมินวิทยฐานะเชิงประจักษ์ ข้าราชการครูในสังกัด อบท. เช่นเดียวกับกระทรวงศึกษาธิการ

๙. ปัญหาการไม่ได้ขึ้นเงินเดือน เพราะมีเงินเดือนไม่เพียงพอ - เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลท้องถิ่น (กถ.) เพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ - สด. ควรหาแนวทางช่วยเหลือบุคลากรครูที่ได้รับผลกระทบ และรายงานผลการพิจารณาของ กถ. ให้ กกถ. ทราบต่อไป
๑๐. สถานศึกษาและข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด อบจ. ชัยภูมิ (ที่ถ่ายโอนจาก สพฐ. ศธ.) จำนวน ๑๐ แห่ง ขอโอนกลับไปสังกัด ศธ.	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย เนื่องจากแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มิได้กำหนดในเรื่องของการโอนภารกิจคืนให้กับส่วนราชการเดิม ดังนั้น หากบุคลากรครูประสงค์จะขอโอนกลับ ให้ทำความเข้าใจความตกลงกับ ศธ. โดยตรง สำหรับสถานศึกษายังคงอยู่กับ อบท.และให้ สด. พิจารณาจัดสรรอัตราครูที่ขาดให้กับสถานศึกษาต่อไป และกรณีที่ อบท. ยังมิได้กำหนดตำแหน่งทดแทน หรือยังสรรหาบุคลากรมาทดแทนไม่ได้ ให้ ศธ. ดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๐ ที่เห็นชอบแนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่ อบท. โดย ศธ. ต้องให้บุคลากรครูช่วยราชการในสถานศึกษาเดิมต่อไปก่อนไม่เกิน ๑ ปีการศึกษาเพื่อมิให้กระทบต่อการเรียนการสอนในสถานศึกษานั้น
๑๑. ปัจจุบันตำแหน่ง ผอ.กองการศึกษาฯ ของ อบจ. ชัยภูมิ และ อบจ. นครราชสีมา เป็นระดับ ๘ ทำให้ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถด้านการบริหารการศึกษารวมทั้งมีปัญหาเรื่องการบังคับบัญชา ผู้บริหารโรงเรียนระดับ ๙ ดังนั้น ควรยกฐานะกองการศึกษาฯ เป็นสำนักงานการศึกษา	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ - สด. ควรพิจารณา หลักเกณฑ์/ตัวชี้วัด ที่เกี่ยวข้อง เพื่อยกฐานะกองการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ของ อบจ. ชัยภูมิ และ อบจ. ที่รับโอนโรงเรียน ให้เป็นสำนักงานการศึกษา ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการบริหารการศึกษา ดังนี้ ๑) ทำให้บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถจากสถานศึกษา ถ่ายโอน สับเปลี่ยน หมุนเวียน เป็น ผอ.สำนักงานการศึกษา ๒) สายการบังคับบัญชา ของ ผอ.สำนักงานการศึกษา กับ ผอ.โรงเรียน มีความชัดเจน เป็นไปตามลำดับชั้นการบังคับบัญชามากขึ้น ๓) ตำแหน่งอื่นๆ ภายในสำนักงานการศึกษา สามารถเลื่อนระดับสูงขึ้น ทำให้มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการบริหารการศึกษา
๑๒. กองการศึกษา อบจ. ชัยภูมิ ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจด้านการพัฒนาหลักสูตร	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ ๑. อบจ. ชัยภูมิ เร่งสรรหาบุคลากรกองการศึกษาฯ ให้ครบตามกรอบอัตรากำลัง ๒. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ควรจัดอบรมการบริหารจัดการศึกษาให้บุคลากรใน กอง/สำนักงานการศึกษา และที่รับผิดชอบด้านการศึกษาของ อบท. ทั่วประเทศ

สภาพปัญหา	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ/ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
๑๓. ระบบสารสนเทศยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เช่น ระบบงานวัดผลประเมินผล ไม่สามารถปรับใช้กับกระทรวงศึกษาธิการ ได้ และระบบข้อมูลบุคลากร ระบบ e-office ใช้ได้ไม่สมบูรณ์ (กรณี อบจ.ชัยภูมิ)	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ - อบจ.ชัยภูมิ ควรปรับปรุงระบบสารสนเทศต่างๆที่มีอยู่ เช่น ระบบข้อมูลบุคลากร ระบบ e-office ให้สามารถใช้งานได้สมบูรณ์ เพื่อความสะดวกและคล่องตัวในการปฏิบัติงาน เนื่องจากสถานศึกษาบางแห่งอยู่ไกลจาก อบจ.ชัยภูมิ
	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ๑. กกถ. ควรมีมติเสนอให้ สพฐ. ศธ. พิจารณาให้โรงเรียนสังกัดอปท. ได้ร่วมใช้ระบบสารสนเทศ ด้านการศึกษาเช่นเดียวกับโรงเรียนสังกัด สพฐ. ด้วย เช่น ระบบงานวัดผลประเมินผล เพื่อให้เกิดความเป็นเอกภาพในด้านบริหารการศึกษาของประเทศ ๒. ในระยะยาว สก. ต้องพัฒนาระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ กรอกข้อมูลเกี่ยวกับแผน ๔ แผน ระบบการเงิน ระบบบัญชี และระบบการเบิกจ่าย ให้ใช้การได้สมบูรณ์เพื่อลดภาระงานและความผิดพลาดจากการปฏิบัติงาน
๑๔. การจัดซื้อจัดจ้างดำเนินการโดย อบจ. ทำให้ ไม่ตรงตามความต้องการ เช่น การจัดซื้อหนังสือเรียน (กรณี อบจ.ชัยภูมิ)	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ - อบจ.ชัยภูมิ และผู้บริหารสถานศึกษาถ่ายโอน ควรร่วมพิจารณาถึงปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นจาก การจัดซื้อจัดจ้าง และร่วมแก้ไขปัญหาร่วมกัน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้เสนอ สพฐ. พิจารณาดำเนินการดังนี้

๑.๑ ให้ครูบรรจุใหม่ และครูในสังกัด อปท. สามารถเข้ารับการอบรมหลักสูตรของ สพฐ. กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อพัฒนาด้านวิชาการการจัดการเรียนการสอน โดยใช้งบประมาณที่ สก. จัดสรรให้ชำระเป็นค่าลงทะเบียน

๑.๒ ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน เป็นพี่เลี้ยง ทางด้านเทคนิควิชาการ และการเข้าร่วมโครงการต่างๆ ของสถานศึกษาถ่ายโอนในพื้นที่ เพื่อเป็นไปตามหลักการของแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒)

๑.๓ ให้โรงเรียนสังกัด อปท. ได้ใช้ระบบสารสนเทศด้านการศึกษาเช่นเดียวกับโรงเรียนสังกัด สพฐ. ด้วย เช่น ระบบงานวัดผล ประเมินผล เพื่อให้เกิดความเป็นเอกภาพในด้านบริหารการศึกษาของประเทศ

๒. เห็นชอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ตามที่คณะอนุกรรมการสนับสนุนการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๔.๑ การส่งคืนทางหลวงแผ่นดินของเทศบาลตำบลเมืองคง จังหวัดศรีสะเกษ
ให้กรมทางหลวง

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการตรวจติดตามและกำกับดูแลการดำเนินการสถานีขนส่งผู้โดยสารของ
กรมการขนส่งทางบก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

มติที่ประชุม รับทราบ แจ้ง อปท. ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงสถานีขนส่งให้มีมาตรฐาน ตามที่
กรมการขนส่งทางบกเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

เรื่องที่ ๕.๑ การกำหนดสัดส่วนรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม
๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบการกำหนดสัดส่วนรายได้ของ อปท. ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาล ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗
เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๐.๕ หรือ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๗.๗๗

คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้มีมติเห็นชอบนโยบาย
งบประมาณ วงเงินและโครงสร้าง และแนวทางการจัดทำและเสนอของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงบประมาณเสนอ โดยเงินอุดหนุนของ อปท. มีจำนวนทั้งสิ้น ๒๕๖,๕๐๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจาก
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ได้รับการจัดสรร ๒๓๖,๕๐๐ ล้านบาท เป็นจำนวน ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ
๘.๕

ในการพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ดังกล่าว อยู่บนพื้นฐานการคิดสัดส่วนรายได้รวม
ของ อปท. ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาล ร้อยละ ๒๗.๕๐ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๐.๒๓ ประกอบด้วยรายได้ต่างๆ ดังนี้

๑. รายได้ที่ท้องถิ่นจัดเก็บเอง	จำนวน	๕๖,๓๐๖.๒๕ ล้านบาท
๒. รายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บและแบ่งให้	จำนวน	๓๑๒,๘๑๘.๗๕ ล้านบาท
๓. รายได้จากเงินอุดหนุน	จำนวน	๒๕๖,๕๐๐.๐๐ ล้านบาท

รวมรายได้ อปท. ทั้งสิ้นจำนวน ๖๒๕,๖๒๕ ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับรายได้สุทธิของรัฐบาล
จำนวน ๒,๒๗๕,๐๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๕๐

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า สัดส่วนเปอร์เซ็นต์ที่จัดสรรให้ปี ๒๕๕๗ มติการประชุมครั้งที่
ที่ผ่านมาให้ร้อยละ ๐.๕ และอีกประเด็นคือ ต้องจ่ายเงินตามนโยบายรัฐบาล ปี ๒๕๕๗ ซึ่งไม่รู้ว่ารัฐบาลจะนำส่วนไหน
มาชดเชย ถ้าเพิ่มร้อยละให้มากขึ้นน่าจะดีกว่า ไม่ควรน้อยกว่าร้อยละ ๓๐ เพื่อชดเชยในส่วนที่เป็นนโยบายของรัฐบาล
เช่น อาหารกลางวัน นมโรงเรียน หรือเพิ่มค่าครองชีพ ๙,๐๐๐ บาท/๑๕,๐๐๐ บาท ควรเป็นมติ กกถ. ขอให้
คณะรัฐมนตรีทบทวนว่าการเพิ่มให้ร้อยละ ๐.๒๓ นั้นน้อยเกินไป ซึ่งในปัจจุบันค่าครองชีพสูงมากด้วย และภารกิจของ
ท้องถิ่นมาก ดังนั้นควรเสนอเป็นมติว่า ขอให้นำเรื่องนี้กลับไปให้คณะรัฐมนตรีทบทวนอีกครั้ง

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ กล่าวว่า งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ วงเงินคิดเป็น ๒.๕๒๕
ล้านล้านบาท เพิ่มจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นเงิน ๑๒๕,๐๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๕.๒ ในการพิจารณา
กรอบวงเงินซึ่งมีการร่วมพิจารณาจาก ๔ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม

แห่งชาติ สำนักงานงบประมาณ กระทรวงการคลัง และธนาคารแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๗ ขอให้ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติชี้แจงเรื่องกรอบวงเงินรวมทั้งผู้แทนกระทรวงการคลัง ในข้อพิจารณาเบื้องต้นก็จะมีการพัฒนาจากรายจ่ายที่สำคัญว่าสมควรจะเพิ่มจากปี ๒๕๕๖ เป็นจำนวนเท่าไร ในการนี้มีรายจ่ายที่จำเป็นต้องเพิ่มจากปี ๒๕๕๖ โดยปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ไม่ได้ตั้งเลย คือรายจ่ายชดใช้เงินคงคลัง เป็นยอดเงินทั้งสิ้น ๑๓,๔๒๓.๗๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นตัวเลขที่เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๖ โดยปี ๒๕๕๖ ไม่ได้ตั้งรายการนี้เลย และจ่ายชำระหนี้เงินกู้ที่จะต้องตั้งเพิ่มอีก ๑๖,๑๑๖.๖ ล้านบาท เป็นรายจ่ายที่สำคัญและมีรายจ่ายประจำ (งบบุคลากร) เพิ่มอีกประมาณ ๖๓,๒๘๕ ล้านบาท รายจ่ายเหล่านี้เป็นตัวเลขที่จะมีผลกระทบที่จะทำใหกรอบวงเงินที่เพิ่มขึ้น ไม่เพียงพอที่จะจัดสรรเพิ่มให้ อบท. แต่อย่างไรก็ตามงบประมาณที่รัฐบาลจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนให้กับ อบท. เป็นเงิน ๒๕๖,๕๐๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๖ ยอดเงิน ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๘.๕๐ สูงกว่าอัตราเพิ่มของงบประมาณรายจ่ายของปี ๒๕๕๗ ซึ่งเพิ่มเพียงร้อยละ ๕.๒ เป็นตัวเลขที่สำนักงานงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กระทรวงการคลัง และธนาคารแห่งประเทศไทย ได้ร่วมกันพิจารณาว่าสมควรที่จะเพิ่มให้เป็นยอดเงินถึง ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๘.๕๐

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า ตัวเลขที่เพิ่มขึ้น ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท ถ้าเป็นอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ จะไม่ขัดข้อง แต่ปี ๒๕๕๗ ที่ว่าปีนี้การเพิ่มค่าครองชีพชั่วคราวเพิ่มเงินเดือน ๙,๐๐๐ บาท เป็น ๑๕,๐๐๐ บาท ที่สำรวจตัวเลขมาแล้วทั้งประเทศท้องถิ่น ประมาณ ๘,๐๐๐ กว่าล้านบาท แล้วปี ๒๕๕๗ ก็ประมาณนี้ ถ้าลองหักออกจะเหลือเท่าไร ประมาณ ๑๒,๐๐๐ ล้านบาท ที่จะให้ท้องถิ่นเพิ่มขึ้น แล้วในส่วนที่เพิ่มขึ้นตรงนี้ กระทรวงหรือรัฐบาลจะมีนโยบาย อบท. เร่งด่วน เพิ่มอีกที่หมิ่นล้าน หรือจะเป็นอุดหนุนเฉพาะกิจอื่นๆ แต่ถ้าเป็นที่สำนักงานงบประมาณชี้แจงมาเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ที่ให้ไปจ่ายเป็นเงินเดือน ค่าตอบแทน หรือโครงสร้างพื้นฐานต่างๆ นั้นไม่ขัดข้อง แต่ยืนยันว่ายังน้อยอยู่ควรเพิ่มอย่างน้อยตามมติเดิม ร้อยละ ๐.๕ ควรทบทวนอีกครั้ง

นายมังกร ยนต์ตระกูล กล่าวว่า งบประมาณของรัฐบาลปี ๒๕๕๗ จำนวน ๒.๒๗๕ ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้น ๐.๘๓% ซึ่งมติคราวประชุมครั้งที่ผ่านมา ไม่ต่ำกว่า ๐.๕% เพราะฉะนั้นถ้า ๐.๕% ตามมติเดิม ท้องถิ่นจะได้เพิ่มจากฐานใหม่ รายได้สุทธิรัฐบาลได้เงินเพิ่ม ๕๙,๐๐๐ ล้านบาท ถือว่าที่เคยขอไว้ ๒๘% เพิ่มอีก ๐.๗๓% รัฐบาลเพิ่ม ๐.๗๓% ท้องถิ่นจะได้เพิ่มเป็น ๖๕,๐๐๐ ล้านบาท ควรให้คณะรัฐมนตรีช่วยพิจารณากรณีให้ท้องถิ่น ๒๘% เพิ่มอีก ๐.๗๓%

นายพนตล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า เห็นด้วยกับผู้แทนเทศบาล และผู้แทน อบจ. ซึ่งการประชุมครั้งที่ผ่านมา ประชุมพิจารณาเรื่องกำหนดสัดส่วนและมีการพูดกันมากในส่วนของท้องถิ่น เสนอว่าไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๓๐ แต่ที่ประชุมพิจารณาให้เพิ่ม ๐.๕๐ เป็นมติด้วย แต่มติคณะรัฐมนตรีเมื่อเสนอกลับไปแล้ว คณะรัฐมนตรีมีมติให้ ๐.๒๓% ซึ่งไม่เป็นไปตามมติ กกถ. พิจารณา ซึ่งครั้งต่อไปจะพิจารณาอย่างไร ผ่านการอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีมาแล้ว ให้คณะกรรมการพิจารณาตามที่เป็นความเห็นของคณะรัฐมนตรีอย่างเดียว หรือ กกถ. มีสิทธิ์ที่จะพิจารณาเพื่อเสนอ เพราะปัญหาที่คณะกรรมการพิจารณาที่จะเพิ่มสัดส่วนพิจารณาเรื่องภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น และอำนาจหน้าที่ที่มีอยู่ในปัจจุบันที่รัฐบาลจัดสรรให้ไม่สอดคล้องกับงบประมาณที่มีอยู่ ซึ่งขาดจำนวนมากอยู่แล้ว อุดหนุนตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจถ่ายโอนก็ไม่เพียงพอ และการจัดสรรภาษียังไม่เป็นไปตามกำหนด จึงเห็นว่าควรมีมติให้ทบทวนกำหนดสัดส่วนให้มากขึ้น

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ.กล่าวว่า ประเด็นที่ ๑ กรณีที่สำนักงานงบประมาณเพิ่มยังน้อยไป ถ้าประมาณร้อยละ ๒๘ ก็ยังมีนโยบายเร่งด่วนที่ได้หารือกันแล้ว ขอความกรุณาตามที่นายก อบท.ทั้งหลายได้กล่าวไว้ว่า ควรจะเป็นร้อยละ ๒๘ ประเด็นที่ ๒ คณะอนุกรรมการฯ ควรขยายฐานภาษีที่ท้องถิ่นเก็บเอง

ใช้เอง มีทั้งหมด ๔ ประเภท คือ ภาษีบำรุงท้องที่ ภาษีโรงเรือน ภาษีป้าย และอากรฆ่าสัตว์ ควรที่จะตั้งวงและมีการขยายฐานภาษี

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ กล่าวว่า การจัดสรรรายได้ให้ท้องถิ่น เป็นไปตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ จะแยกเป็น ๒ ส่วน ส่วนที่ ๑ เป็นรายได้ที่มาจากภาษี จะแยกเป็น ๓ ส่วน ส่วนที่ ๒ เป็นรายได้ที่มาจากเงินอุดหนุนของรัฐบาล ที่มาจากเม็ดเงินงบประมาณรายจ่ายแผ่นดิน ทั้ง ๒ ส่วนนี้เมื่อรวมกันแล้ว ในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ เป็นเงินทั้งสิ้น ๖๒๕,๖๒๕ ล้านบาท คิดเป็นสัดส่วน ๒๗.๕๐% ของรายได้สุทธิของรัฐบาลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ของยอดทั้งสิ้น ๒,๒๗๕ ล้านบาท เพราะฉะนั้นในส่วนของงบประมาณแผ่นดินที่ได้จัดสรรเป็นส่วนหนึ่งของรายได้ของท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ได้จัดสรรไว้ประมาณ ๒๕๖,๕๐๐ ล้านบาท เพิ่มจากปีที่ผ่านมา ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท คือเป็นร้อยละ ๘.๕ ถือว่าได้เพิ่มในสัดส่วนที่สูงกว่ายอดงบประมาณรวมทั้งประเทศของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้ว เท่ากับว่ารัฐบาลได้สนับสนุนให้กับท้องถิ่นสูงกว่าส่วนราชการทั่วไป อีก ๓๘๙ กรม และเป็นหน้าที่ของรัฐบาลที่จะต้องดูแลทุกส่วนราชการ รวมถึงท้องถิ่นด้วย ในการนี้เรื่องของภาษีก็เป็นการจัดสรร โดยกระทรวงการคลังได้ประมาณการมาตัวเลขถึงออกมาเป็นยอดเงินสมทบทั้งหมด ๖๒๕,๖๒๕ ล้านบาท

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า ขอให้นำไปให้คณะรัฐมนตรีทบทวนอีกครั้งว่าไม่ควรน้อยกว่า ๒๘%

นายมังกร ยนต์ตระกูล กล่าวว่า การกระจายอำนาจหลายประเทศให้ถึง ๖๐:๔๐ ท้องถิ่นได้ร้อยละ ๖๐ เช่น ประเทศญี่ปุ่น เลือกตั้งผู้ว่าโดยตรง หลายประเทศอาจมีถึงร้อยละ ๗๐ ของประเทศไทยร้อยละ ๒๗.๒๗ ขอรัฐบาลเป็นร้อยละ ๒๘ สำนักงบประมาณมองว่าไม่ได้ การกีดกันท้องถิ่นค่อนข้างมาก ประชาชนในพื้นที่เรียกร้องมาก ต้องการการพัฒนา เห็นด้วยกับรองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร ที่จะต้องให้มีการทบทวนเรื่องการขยายฐานภาษี

ประธาน กล่าวว่า ท้องถิ่นมีรายได้ที่สามารถจัดเก็บได้เอง ซึ่งท้องถิ่นทำได้เองตลอด ฉะนั้นถ้าท้องถิ่นจะขยายฐานภาษี ซึ่งหลายส่วนทำได้ ต้องการให้รัฐบาลสนับสนุนออกกฎหมายอะไรที่จะขยายฐานภาษี โดยเฉพาะขยายฐานในส่วนที่จำเป็นรัฐบาลก็ดำเนินการได้ ขณะนี้ขยายฐานภาษีท้องถิ่นจัดเก็บเองก่อนได้หรือไม่ เพราะปีนี้ที่สำนักงบประมาณชี้แจงเข้าใจว่าจะปรับตัวเลขยากแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ และให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการศึกษาและปรับปรุงรายได้ของ อปท. ต่อไป

เรื่องที่ ๕.๒ การตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสนับสนุนค่าใช้จ่ายเพื่อการรักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) และสมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย แจ้งว่า สปสช. ได้ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สมาคมหรือสมาคมที่เป็นผู้แทน อปท. ได้ลงนามในบันทึกความร่วมมือ เพื่อให้บุคคลผู้มีสิทธิตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลของพนักงานส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ ใช้สิทธิรับบริการสาธารณสุขตามพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕ สำระสำคัญมีดังนี้

๑. ผู้มีสิทธิได้แก่ ผู้บริหาร ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างประจำ และบุคคลในครอบครัว ที่มีสิทธิได้รับสวัสดิการรักษาพยาบาล ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ

๒. ประเภทและขอบเขตของบริการสาธารณสุข หรือชุดสิทธิประโยชน์ที่ผู้มีสิทธิได้รับความคุ้มครอง ให้เท่ากับที่ได้รับตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ และอาจเพิ่มเติมขึ้นได้โดยการแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบดังกล่าว โดยความเห็นร่วมกันของคณะกรรมการหลักประกันสุขภาพแห่งชาติและกระทรวงมหาดไทย

๓. ผู้มีสิทธิที่ลงทะเบียนแล้วสามารถใช้สิทธิรับบริการสาธารณสุขได้จากหน่วยบริการของรัฐ ตามพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕ แห่งใดก็ได้ โดยที่ผู้มีสิทธิไม่ต้องสำรองจ่าย

๔. งบประมาณค่าใช้จ่ายเพื่อการรักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น ได้รับจาก เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โดยคำนวณเป็นอัตราต่อหัวของผู้มีสิทธิตามที่ได้ตกลงกันคูณด้วยจำนวนผู้มีสิทธิ

เพื่อให้เป็นไปตามบันทึกความร่วมมือและข้อตกลงดังกล่าว สปสช. จึงขอให้เสนอ กกถ. ให้ความเห็นชอบในหลักการให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย ตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อสนับสนุนเป็นค่าใช้จ่ายเพื่อการรักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น จำนวน ๗,๐๐๐ ล้านบาท โดยคำนวณจากอัตราต่อหัวของผู้มีสิทธิ (๑๐,๐๐๐ บาท) คูณด้วยจำนวนผู้มีสิทธิ ประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ คน และค่าบริหารจัดการจัดระบบการรักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑๐๕ ล้านบาท

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นสมควรให้ความเห็นชอบในหลักการให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ตั้งงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๗ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อสนับสนุนเป็นค่าใช้จ่ายเพื่อการรักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น สำหรับจำนวนเงินที่จะต้องใช้ในการดังกล่าว ควรให้สำนักงานประมาณรับไปพิจารณารายละเอียดวงเงินที่เหมาะสมต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายพนตล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า เนื่องด้วยได้มีการทำบันทึกข้อตกลงเรื่อง การตั้งกองทุน รักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น ครบถ้วนไปแล้ว และในบันทึกได้มีการตกลงว่าจะเริ่มใช้ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยใช้งบประมาณของปี พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อที่จะลดภาระค่าใช้จ่ายของท้องถิ่นที่มีรายได้น้อย และความมั่นคงของพนักงานราชการส่วนท้องถิ่นในเรื่องของค่ารักษาพยาบาลที่ไม่สามารถไปจ่ายให้โรงพยาบาลหรือสถานบริการได้ จึงมีการทำบันทึกและตั้งกองทุนในส่วนตรงนี้จะเป็นเรื่องที่จะเสนอเข้าไป เพราะมีส่วนเกี่ยวข้องกับ กกถ. เนื่องจากได้ใช้งบประมาณของส่วนท้องถิ่น เป็นงบประมาณที่จะไปบริหารจัดการในเรื่องนี้ ซึ่งได้มีมติคราวประชุมที่ผ่านมาได้เสนอเป็นวาระอื่นๆ เพื่อพิจารณาในครั้งนี้ เพื่อให้มีการตั้งงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้วจัดสรรไปให้ สปสช. ซึ่งเป็นผู้จัดการจัดการ ส่วนการคิดตัวเลขขอให้ สปสช. ช่วยชี้แจงเพิ่มเติม

นายพินันท์ เอสาพันธ์ ผู้แทน สปสช. กล่าวว่า เรื่องเกี่ยวกับตัวเลขที่จะนำเรียนที่ประชุมเพื่อขอ งบประมาณ จำนวนผู้มีสิทธิ ประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ คน เป็นตัวตั้งที่ได้รับจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการ ประมาณการตัวเลขของผู้มีสิทธิ หมายถึง ข้าราชการ พนักงานท้องถิ่น และญาติ ในส่วนของค่าใช้จ่ายต่อจำนวน ประชากรที่คำนวณ ๑๐,๐๐๐ บาท มีรายละเอียดตามเอกสารที่แนบ โดยจะขออธิบายความเป็นมา ด้วยในปีแรกข้อมูล การใช้บริการสวัสดิการข้าราชการพลเรือน ซึ่งมีค่าใช้จ่ายต่อ ๑ คน ของการให้บริการผู้ป่วยนอกเท่ากับ ๑,๙๓๑ บาท และค่าใช้จ่ายต่อ ๑ คน ของการให้บริการผู้ป่วยในเท่ากับ ๒๔,๖๕๙ บาท โดยการแบ่งเฉลี่ยเป็นร้อยละ ๘๐:๒๐ การ แบ่งเฉลี่ยแบบร้อยละ ๘๐:๒๐ นี้มาจาก ถ้าข้าราชการ ๑ คน อยู่ในระดับตำบล จะใช้บริการนอกเขต หมายถึง ใช้บริการ โรงพยาบาลขนาดใหญ่ ไม่ว่าจะเป็นโรงพยาบาลประจำจังหวัดหรือโรงพยาบาลมหาวิทยาลัย หมายถึงโรงพยาบาลนอก เขต เพราะฉะนั้นจึงเทียบเคียงกับการใช้บริการแบบข้าราชการ ก.พ. จำนวนต่อคน จึงอยู่ที่ประมาณ ๑๐,๐๐๐ บาท แต่ อย่างไรก็ตามการประมาณการนี้อาจจะมีความคลาดเคลื่อนอยู่บ้าง เนื่องจากว่ามีจำนวนผู้ใช้สิทธิเข้าช้อนกับข้าราชการ พลเรือน หรือมีสิทธิอื่นอยู่ใน ๗๐๐,๐๐๐ คน เพราะฉะนั้นในปีแรกการประมาณการค่าใช้จ่ายอาจจะมีการคลาดเคลื่อน อยู่บ้าง แต่อย่างไรก็ตามในปีต่อไป มีการจัดเก็บข้อมูลระบบอิเล็กทรอนิกส์ และมีการตรวจสอบสิทธิเข้าช้อนอย่างถูกต้อง ในปีต่อไปค่าใช้จ่ายจะถูกต้องตามความจริงมากยิ่งขึ้น

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ กล่าวว่า การขอตั้งงบประมาณเฉพาะกิจเพิ่มเติมเรื่องค่ารักษาพยาบาลของพนักงานท้องถิ่น งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๗ จะต้องเสนอคำขอให้เสร็จสิ้น ในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แต่สำนักงานงบประมาณได้ผ่อนผันว่าวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นวันสุดท้ายที่จะปิดรอบ e-budgeting ในระบบคำขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๗ เพราะฉะนั้นกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และกระทรวงมหาดไทย ควรจะส่งคำขอของงบประมาณภายในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ตั้งงบประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อสนับสนุนเป็นค่าใช้จ่ายเพื่อการรักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น สำหรับจำนวนเงินที่จะต้องใช้ในการดังกล่าว ควรให้สำนักงานงบประมาณรับไปพิจารณารายละเอียดวงเงินที่เหมาะสมต่อไป

เรื่องที่ ๕.๓ เรื่องอื่นๆ

นายนพดล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า ประกาศหลักเกณฑ์วิธีการคัดเลือกผู้แทน อบท. ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เนื่องจากว่าหลักเกณฑ์ที่ใช้อยู่ทำให้ผู้บริหารท้องถิ่นจำนวนมากไม่มีสิทธิ์เข้ารับการคัดเลือก เนื่องจากหลักเกณฑ์ให้ภายใน ๓๐ วัน นับจากตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นว่างลง ทำให้ผู้แทนท้องถิ่นที่หมดวาระแล้วไปเลือกตั้งใหม่ภายใน ๓๐ วัน รับรองผลไม่ทัน ส่วนของ อบต. มีการเลือกตั้งจำนวนครั้งละมากๆ เช่น ปี ๒๕๕๖ เดือนกันยายน จะหมดวาระ ๓,๐๐๐ กว่าแห่ง ถ้าภายใน ๓๐ วัน จำนวน ๓,๐๐๐ กว่าแห่งจะไม่มีโอกาสได้รับการคัดเลือก เพราะยังไม่มี การเลือกและรับรองผล จึงขอให้แก้ไขหลักเกณฑ์ตรงนี้ให้ผู้แทนเหล่านี้ได้มีสิทธิ์ที่จะเป็นตัวแทนในระดับจังหวัดเข้ามาคัดเลือก จึงเสนอให้มีการแก้ไขประกาศจาก ภายใน ๓๐ วัน เป็นภายใน ๙๐ วัน และแก้ไขรายละเอียดบางข้อในเรื่องที่จะใช้คะแนนสำรองไว้เป็นเกณฑ์ที่จะเลื่อนลำดับกัน จึงขอเสนอที่ประชุมให้ใช้ระเบียบเดิม

เลขาอนุการ กล่าวว่า ประกาศ กกถ. สามารถที่จะแก้ไขปรับปรุงได้ แต่ประกาศฉบับนี้ออกเมื่อ สิงหาคม ๒๕๕๕ ฉะนั้นมีคณะกรรมการวินิจฉัยกฎหมายที่เกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ จะขอให้ที่ประชุมมอบให้คณะกรรมการฯ รับไปพิจารณาดำเนินการหลังจากได้รับหนังสือจาก อบท. แล้ว

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธุ์ กล่าวว่า คณะกรรมการวินิจฉัยกฎหมายที่เกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีผู้แทน อบท. เข้าไปร่วมด้วย เพราะการแก้ไขประกาศฉบับนี้ไม่ผ่านผู้แทน อบท. ดังนั้น ขอให้ผู้แทน อบท. เข้าร่วมพิจารณาด้วย อบท. คิดว่าระเบียบฉบับเดิมที่ใช้อยู่ของปี ๒๕๔๒ ที่มีการแก้ไขเมื่อปี ๒๕๕๕ หลักเกณฑ์ต่างๆ มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงใหม่หมด โดยเฉพาะเรื่องการคัดเลือกผู้แทน อบท. ดังนั้น ถ้ามีการมอบให้คณะกรรมการวินิจฉัยกฎหมายฯ ไปพิจารณา ควรจะมีผู้แทน อบท. ใน กกถ. เข้าร่วมพิจารณาด้วย

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสากววงศ์ กล่าวว่า คณะกรรมการวินิจฉัยกฎหมายฯ อนุกรรมการเป็นผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งร่วมงานกันมาประมาณ ๑๒ ปี แต่คณะกรรมการที่มีการแยกภารกิจออกไป เรื่องของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับท้องถิ่น โดยมีศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ เป็นประธาน ชุดนั้นมีผู้แทน อบท. ร่วมด้วย ดังนั้น จึงขอเชิญมาร่วมพิจารณา แต่ถ้าเป็นกรรมการจะไม่ถูกต้องตามคุณสมบัติ เพราะต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย เพื่อตีความและให้เกิดความเข้าใจ

ประธาน กล่าวว่า เมื่อผ่านคณะกรรมการวินิจฉัยกฎหมายฯ ก็ต้องนำเสนอเข้าที่ประชุม กกถ. ซึ่งมีผู้แทน อบท. ร่วมด้วยอยู่แล้ว

นายมังกร ยนต์ตระกูล มีข้อสังเกต ๒ เรื่อง ๑) ขอให้ทบทวนเรื่องงบประมาณ ๒๘% ๒) โรงเรียนที่มีขนาดเล็ก ครู ๕ คน นักเรียน ๓๐ คน มีประมาณหมื่นกว่าโรงเรียน ยุบไม่ได้เพราะชาวบ้านไม่ยอมรับรวมก็ไม่ได้เพราะไม่เปิดช่องทางให้ อบท. รับโอน ควรจะแก้ไขกฎหมายกระจายอำนาจให้จัดสรรงบประมาณลงไปช่วยโรงเรียนได้หรือไม่