

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๗/๒๕๕๒
วันจันทร์ที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมอรรถไกรวัฑฒ์ (ชั้น ๑)
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| ๑. นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒. นายกิตติ สัมชัยกิจ | กรรมการ |
| รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๓. พลตรี วิทูรย์ นาคเงิน | กรรมการ |
| ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| ๔. นายสรเสริญ อัจจุตมานัส | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง | |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| ๖. นายพรชัย คำนววิวัฒน์ | กรรมการ |
| รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย | |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |

- | | |
|--|---------|
| ๗. นายอมร เลาหมนตรี
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
แผนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๘. นายวิจิตร วิเศษน้อย
ที่ปรึกษาการพาณิชย์
แผนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๙. คุณพรทิพย์ จาละ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๑๐. นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แผนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๑๑. นายประยุทธ์ เมทินีรัักษ์
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
แผนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แผนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๓. นายรังสรรค์ กาญจนมา
ที่ปรึกษาสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
แผนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๔. นางรวมพร วุฒิสงห์ชัย
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบ
แผนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๕. นายกิตติศักดิ์ ปรกดี | กรรมการ |
| ๑๖. นายขวัญชัย วศวงค์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายชูชัย สุภวงค์ | กรรมการ |
| ๑๘. นายครรชิต มาลัยวงศ์ | กรรมการ |

๑๕. นายทศพร ศิริสัมพันธ์	กรรมการ
๑๖. นายเรีรชัย ณ นคร	กรรมการ
๑๗. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ	กรรมการ
๑๘. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๑๙. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์	กรรมการ
๒๐. นางวนิดา สักการโกศล	เลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	
๒๑. นายนคร เสรีรักษ์	ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้เชี่ยวชาญด้านข้อมูลข่าวสาร	
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	
๒๒. นางศิริกุล ปัญญาคลิถ	ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์	
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตรีหญิง สรินยา อาจหาญ	กระทรวงกลาโหม
๒. ว่าที่ร้อยโทหญิง ณัฐพันธ์ ทรัพย์แสง	กระทรวงกลาโหม
๓. นางสาวศรี ศรีอารียวงศ์	กระทรวงมหาดไทย
๔. นางสาวสมศิริ ทองภักดี	กระทรวงพาณิชย์
๕. นายพยุหศักดิ์ ศิริองอาจ	กระทรวงพาณิชย์
๖. นางศิริพร ทิมอ่ำ	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๗. นางบังอร เทียนเกษม	สำนักงานประมาณ
๘. พันตรี จิตวิวัฒน์ ทินราช	ช่วยราชการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๙. พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรธรรม	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. นางกัทพิษา จันทศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นางสาวอรนัตร์ จันทรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๓. นางสาวสมฤดี กำป็น	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. นายชวีวัฒน์ พัฒนธีระพันธ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นายชาติ สุทธิชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นางสาวรณิ ศิลาวิลาศภักดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวสุกัญญา วงศ์รัตนชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวสุดา ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวกิตติมา คงสำรว	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๓. นายวรัญญู นวกาลัญญ	กรมประชาสัมพันธ์
๒๔. นายวุฒิพงษ์ มูลเพ็ญ	กรมประชาสัมพันธ์

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) ประธานกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม
ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงาน
การประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม
๒๕๕๒

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒๕ เรื่อง สามารถยุติเรื่องจำนวน ๑๑ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๑๖ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒

เลขาธิการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๑๐ เรื่อง พิจารณาเป็นที่ยุติแล้ว จำนวน ๖ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๔ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๑ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงเดือนกรกฎาคม – เดือนสิงหาคม ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา อักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนกรกฎาคม – เดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๘ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๕๘/๒๕๕๒ – ๑๑๕/๒๕๕๒ และมีผลคำสั่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑ เรื่อง คือ คำสั่งที่ สค ๒/๒๕๕๒

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๕๘/๒๕๕๒ เรื่อง อุทธรณ์ คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและการประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครู โรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย ได้ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคะแนนประเมินผลงานทางวิชาการ และรายชื่อคณะกรรมการที่ตรวจผลงานทางวิชาการ เพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะของผู้อุทธรณ์ ซึ่งหน่วยงานให้เปิดเผยเฉพาะผลคะแนนประเมินผลงานทางวิชาการ และปฏิเสธการเปิดเผยรายชื่อคณะกรรมการที่ตรวจผลงานทางวิชาการ เพราะในการตรวจประเมินของคณะกรรมการประเมินผลทางวิชาการได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการของผู้อุทธรณ์ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นมา ไม่ได้ทำผลงานทางวิชาการด้วยตนเอง ผู้อุทธรณ์จึงต้องการขอทราบข้อมูลตามอุทธรณ์ข้อคิดเห็นของคณะกรรมการเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพผลงานทางวิชาการต่อไป

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาร้อยเอ็ด เขต ๑ พิจารณาว่า สาเหตุที่ปฏิเสธการเปิดเผยรายชื่อคณะกรรมการที่ตรวจผลงานทางวิชาการเนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่มีกฎหมายคุ้มครองไม่ให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยอาจกระทบต่อสิทธิและหน้าที่ หรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต ความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด โดยเฉพาะบุคคลที่เป็นคณะกรรมการตรวจผลงาน แต่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยว่า รายชื่อของคณะกรรมการที่ตรวจผลงานทางวิชาการเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีเจตนารมณ์ที่จะให้ประชาชนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้การบริหารงานภาครัฐมีความโปร่งใส และเพื่อให้ประชาชนสามารถรักษาสติธิประโยชน์ของตนได้ เมื่อการประเมินผลงานทาง

วิชาการได้เสร็จสิ้นแล้ว มีผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์และความก้าวหน้าโดยวิชาชีพของผู้ותרณ์ ผู้ותרณ์จึงมีส่วนได้เสียที่สำคัญที่จะทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินผลงานของตน โดยเฉพาะรายชื่อคณะกรรมการที่ตรวจผลงาน และสาขาวิชาชีพผู้เชี่ยวชาญของกรรมการที่ตรวจผลงาน เป็นสิ่งสำคัญที่จะส่งผลให้การประเมินผลงานมีความโปร่งใสและน่าเชื่อถือ การเปิดเผยจึงเป็นประโยชน์แก่ระบบการประเมินผลงานทางวิชาการในอนาคต โดยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ให้ข้อสังเกตว่า การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแม้จะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานอยู่บ้าง แต่เมื่อคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและสิทธิประโยชน์ของผู้รับการประเมิน ประกอบกันแล้วเห็นว่า การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์มากกว่า ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้วางแนวทางการวินิจฉัยให้เปิดเผยเป็นส่วนใหญ่ เพราะกรรมการที่รับเป็นผู้ตรวจประเมินนั้น จะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง และการประเมินมีผลกระทบโดยตรงต่อผู้ประเมิน จึงควรมีความโปร่งใสตรวจสอบได้ แต่เป็นที่น่าสังเกตว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ไม่ยอมให้เปิดเผยข้อมูล โดยอ้างจะทำให้คณะกรรมการต่างๆ ไม่อยากมาปฏิบัติหน้าที่ จึงเป็นเหตุให้มีการอุทธรณ์เรื่องในลักษณะดังกล่าวเข้ามาโดยตลอด จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นางจุรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในต่างประเทศ การประเมินผลงานวิชาการ จะให้เกียรติคณะกรรมการที่คัดสรรผู้ทรงคุณวุฒิมาประเมิน เพราะฉะนั้น จะไม่มีการเปิดเผยโดยหลักการ เพื่อให้ผู้ประเมินทำงานได้อย่างอิสระ เพราะผู้ประเมินอาจรู้จักกับผู้ถูกประเมิน ซึ่งจะทำให้กระทบความรู้สึกส่วนตัวได้

นายธีรชัย ฉ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ปัญหาเกิดจากระบบวิธีการประเมินไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล เช่น การประเมินผลงานทางวิชาการในมหาวิทยาลัย จะแจ้งว่าผ่านหรือไม่ ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน จึงเป็นเหตุให้ผู้ถูกประเมินไม่เข้าใจว่าผลงานของตนมีข้อบกพร่องอย่างไร เกิดเป็นข้อข้องใจคุณสมบัติของผู้ประเมิน ซึ่งในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่แตกต่างไปจากมาตรฐานสากลให้เปิดเผยชื่อผู้ประเมินได้ ซึ่งทบทวนที่มีข้อกังวลว่า การเปิดเผยชื่อตัวบุคคลนั้น ต่อไปจะทำให้ทบทวนบุคคลเข้ามาเป็นผู้ประเมินค่อนข้างยาก ช่วงหลังในการประเมินของกระทรวงศึกษาธิการ ในกรณีของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงมีแบบฟอร์มการประเมินให้ระบุว่ายินดีที่จะไม่ถามถึงชื่อของผู้ที่เป็นกรรมการการประเมิน

นายวัณชัย วงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การเปรียบเทียบ กับมาตรฐานสากลจะทำให้เกิดความแตกต่าง ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความเชื่อถือในคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่มีแนวทางคำวินิจฉัยในการพิจารณาเป็นรายกรณี ตามสภาพความจำเป็นในปัจจุบันเฉพาะกรณี หากจะทำการปรับแก้ให้เป็นมาตรฐานสากล เห็นควรหารือร่วมกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการปรับมาตรฐานหรือรูปแบบการประเมิน และรับทราบ ปัญหาของการดำเนินงานเพื่อหาทางแก้ไข เพื่อให้เกิดมาตรฐานการประเมินและมาตรฐานการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารด้านการประเมินที่มีความเป็นสากลมากยิ่งขึ้น

เลขาอนุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ให้ข้อสังเกตว่า ในการสัมมนา ร่วมกันของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร เคยมีการพิจารณาในประเด็นนี้ว่า ในการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารจะยึดหลักว่าเมื่อเสร็จสิ้นการประเมินสามารถเปิดเผยผลการประเมินได้ ซึ่งกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางท่านที่เป็นกรรมการประเมินด้วยก็เห็นด้วยในการเปิดเผยผลการประเมิน ซึ่งเป็นการแสดงความโปร่งใส และกรรมการเองจะต้องเชื่อมั่นในความคิดของตัวเองในการประเมินด้วย

นางจุรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ขั้นตอน กระบวนการอุทธรณ์คำวินิจฉัยของผู้ประเมิน ต้องเปิดโอกาสให้มีการชี้แจงโต้ตอบกันทั้งสองฝ่าย ถ้ามี ประเด็นที่ไม่ชัดเจน ให้ชี้แจงและให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าเพราะเหตุใด จนเป็นที่พอใจของผู้ที่เสนอผลงาน ซึ่งเป็นธรรมเนียมปฏิบัติทั่วไป แต่เรื่องการประเมินอื่นๆ ไม่ใช่เฉพาะผลงานวิชาการ เช่น การประเมิน การขออนุมัติประเภทต่างๆ ซึ่งตามหลักสากลจะไม่เปิดเผย เป็นความลับและให้เกียรติผู้ที่ถูกเชิญมาเป็น ผู้ประเมินทางวิชาการ และให้เกียรติกับกรรมการที่คัดสรรเลือกบุคคลผู้ทรงคุณวุฒิเหล่านั้น เป็นการให้ เกียรติซึ่งกันและกันในด้านวิชาชีพ แต่การเปิดเผยไม่ค่อยเป็นที่ถือปฏิบัติในทางสากล ถ้ามีกรณี แลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นเหล่านี้ ควรพิจารณาเรื่องการจัดระบบที่ดีแต่ไม่จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลของตัว บุคคล เพราะควรคุ้มครองผู้ประเมินด้วยความซื่อสัตย์สุจริตที่จะประเมินตามจริงโดยไม่สนใจว่าผู้ประเมิน เป็นใคร

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า โดยมารยาท จะไม่เปิดเผย แต่โดยกฎหมายจะต้องเปิดเผยทุกประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการออกคำสั่งทางปกครอง ปกติหน่วยงานทางปกครองจะพยายามใกล้เคียงให้พิจารณาจากเนื้อหา หากการประเมินชัดเจนว่า มีเหตุผลเป็นที่น่าพอใจ เรื่องจะยุติไม่ไปถึงขั้นพิจารณาเปิดเผยชื่อผู้ประเมิน แต่ส่วนใหญ่ที่มีปัญหา

เพราะกรรมการอาจพิจารณาเรื่องส่วนตัวด้วยไม่ใช่เฉพาะเรื่องผลงาน และเหตุการณ์ประณามมีข้อบกพร่อง ผู้ประณามผลงานไม่มีคุณสมบัติที่จะประณามได้ ดังนั้นเมื่อมีปัญหาเห็นควรให้เปิดเผยเพื่อหาข้อบกพร่อง ในภาคปฏิบัติในกลุ่มประเทศยุโรปผู้ถูกประณามมีสิทธิขอดูรายละเอียดทั้งหมดแต่โดยมารยาทควรจะมีการวางมาตรการหาทางป้องกันอย่าให้มีปัญหาขัดแย้งเกิดขึ้น

นางจรี วิจิตรวาทการ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในประเทศสหรัฐอเมริกา และประเทศออสเตรเลีย จะมีการสอบถามผู้ประณามว่ายินยอมให้เปิดเผยตัวเองหรือไม่ ถ้าผู้ประณามยินยอมก็สามารถเปิดเผยได้ ถ้าไม่ยินยอมก็ไม่สามารถเปิดเผยได้ เป็นการคุ้มครองผู้ประณามโดยเฉพาะในบางสาขาที่มีผู้เชี่ยวชาญน้อย

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า โดยหลักการปฏิบัติดังกล่าวคือปกปิดเกือบทุกกรณี เช่น ในกรณีที่อาจจะกระทบในทางปกครอง กระทบต่ออำนาจบังคับบัญชาหรือความสมัคสมานสามัคคี หรือความเป็นปึกแผ่นในองค์กร แต่ไม่ได้หมายความว่าห้ามเปิดเผย เพราะในชั้นกฎหมายแล้วจะแยกการปฏิบัติตามประเพณีในทางปฏิบัติกับการปฏิบัติตามข้อกฎหมายออกจากกัน เพราะเมื่อถึงชั้นศาลแล้วส่วนมากจะพิจารณาให้เปิดเผยทั้งหมด

เลขานุการฯ (นางวนิดา อัครการโกศล) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะสั่งให้เปิดเผยข้อมูลรายชื่อคณะกรรมการประณาม แต่จะไม่เปิดเผยว่ากรรมการท่านไหนให้ความเห็นอย่างไร

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนสิงหาคม ๒๕๕๒

เลขานุการฯ (นางวนิดา อัครการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๑๗ เรื่อง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร จำนวน ๒ เรื่อง รวมเป็น ๑๙ เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเรื่องการสอบสวนทางวินัย ข้อมูลการรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการพิจารณาความดีความชอบ เป็นต้น จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายเกียรติชัย วัฒน (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) รายงานให้ที่ประชุมทราบความคืบหน้าเรื่องการค้าเงินการเพื่อนำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกาศเป็นข้อมูลข่าวสารในมาตรา ๕ (๘) ข้อมูลข่าวสารอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนดว่า สืบเนื่องจากสถาบันสิ่งแวดล้อมไทยได้ทำหนังสือเสนอให้มีการออกประกาศตามมาตรา ๕ (๘) ด้านการเผยแพร่ข้อมูลที่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาในรายละเอียด ซึ่งผลการพิจารณาพบว่า หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลที่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมหรือมลภาวะเห็นด้วยในหลักการให้มีมาตรา ๕ (๘) เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลที่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเป็นการเฉพาะขึ้น คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้หารือร่วมกับสำนักนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม โดยสถาบันสิ่งแวดล้อมไทยจะเป็นเจ้าภาพในการจัดสัมมนาเรื่องดังกล่าว ในวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ เพื่อหารือร่วมกันในการพิจารณารายละเอียดในการจัดทำกระบวนการหรือขั้นตอนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการนำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเข้ามามีส่วนในการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ การจัดทำกรอบนโยบายการลงทุนของประเทศไทยภายใต้

คณะกรรมการการลงทุนของ OECD

เลขาธิการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่องการจัดทำกรอบนโยบายการลงทุนของประเทศไทยภายใต้คณะกรรมการการลงทุนขององค์การเพื่อความร่วมมือและพัฒนาระหว่างประเทศ (Organization for Economic Cooperation and Development : OECD) โดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติในฐานะหน่วยงานหลักในการดำเนินการได้ขอทราบความเห็นในการเข้าร่วมเป็นผู้สังเกตการณ์อย่างเป็นทางการในคณะกรรมการการลงทุน และความพร้อมของหน่วยงานในการร่วมจัดทำกรอบนโยบายการลงทุนของประเทศไทย และแนวทางการดำเนินงานร่วมกันกับ OECD ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า มาตรการทางกฎหมายภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นมาตรการที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในครอบครอง

แก่ประชาชนและสาธารณะ ซึ่งครอบคลุมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมภายใต้กรอบนโยบายการลงทุนด้านต่างๆ ได้แก่ นโยบายการลงทุน มาตรการส่งเสริมความสะดวก มาตรการกระตุ้นการลงทุน นโยบายการค้า นโยบายการแข่งขัน นโยบายภาษี นโยบายการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและภาคการเงิน เป็นต้น จึงเป็นมาตรการที่เหมาะสมในการเปิดโอกาสให้ภาคเอกชนสามารถเข้าถึงข้อมูลนโยบายและมาตรการต่างๆ อย่างเท่าเทียม ซึ่งจะนำไปสู่การแข่งขันอย่างเป็นธรรมและเป็นการสร้างความมั่นใจแก่ภาคเอกชนและนักลงทุน ประกอบกับคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กฎหมายฉบับนี้มีสาระสำคัญในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชนในฐานะลูกค้าและผู้บริโภค ซึ่งเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับแนวทางบริหารกิจการที่ดีของภาคเอกชน และนโยบายการส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจ นอกจากนี้ หลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังสอดคล้องกับหลักการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของสากล ซึ่งรวมทั้งหลักการของ OECD ด้วย สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า การเข้าร่วมเป็นผู้สังเกตการณ์อย่างเป็นทางการในคณะกรรมการการลงทุนและร่วมจัดทำกรอบนโยบายการลงทุนของ OECD จะเป็นประโยชน์ โดยภารกิจของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีส่วนในการผลักดันการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การลงทุนให้เป็นรูปธรรม ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติแจ้งผลการประมวลความเห็นเกี่ยวกับการจัดทำกรอบนโยบายการลงทุนของประเทศไทยภายใต้คณะกรรมการการลงทุนของ OECD จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเห็นแบ่งออกเป็น ๒ ทาง คือ

(๑) หน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องกับการค้า การลงทุน และสิทธิประโยชน์การลงทุน ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน กระทรวงพาณิชย์ โดยกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ มีความเห็นว่า ประเทศไทยควรพิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วนถึงประโยชน์ได้เสีย ความพร้อมและความเป็นไปได้ รวมทั้งเงื่อนไขและข้อบังคับ ตลอดจนผลกระทบต่างๆ ที่จะมีผลต่อเนื่องให้ชัดเจน เนื่องจากหากเข้าร่วมเป็นผู้สังเกตการณ์อย่างเป็นทางการแล้วจะเกิดเงื่อนไข และข้อบังคับต่างๆ ที่จะผูกพันหน่วยงานในภายหลังให้ต้องปฏิบัติตาม ซึ่งอาจทำให้ประเทศไทยต้องเสียเปรียบในด้านการค้าระหว่างประเทศได้ และเห็นควรเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประชุมหารือเรื่องดังกล่าวเพื่อรับทราบข้อคิดเห็นจากหน่วยงานต่างๆ ก่อน

(๒) หน่วยงานสนับสนุน ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงแรงงาน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เห็นชอบในหลักการที่จะเข้าร่วมเป็นผู้สังเกตการณ์อย่างเป็นทางการ และให้การสนับสนุนด้านข้อมูล แต่ยังมีข้อกังวลเกี่ยวกับข้อจำกัดในการให้ข้อมูลของหน่วยงาน เช่น กระทรวงศึกษาธิการมีความเห็นว่าควรให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจัดการประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อศึกษาผลกระทบในมิติต่างๆ อย่างรอบด้าน เช่น ความมั่นคงของประเทศด้านระบบข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

เมื่อพิจารณาจากความเห็นและข้อกังวลของหน่วยงานหลักในการจัดทำกรอบนโยบายการลงทุนของประเทศไทยแล้ว สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เห็นว่า ประเทศไทยยังไม่ควรสมัครเป็นผู้สังเกตการณ์อย่างเป็นทางการในคณะกรรมการการลงทุน และร่วมจัดทำกรอบนโยบายการลงทุนของ OECD ในกรณีของประเทศไทย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ นายธีรชัย กอวรกุล ได้ยื่นหนังสือแจ้งผลการพิจารณากรณีร้องเรียน สำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง นายธีรชัย กอวรกุล ได้ยื่นหนังสือแจ้งผลการพิจารณากรณีร้องเรียนสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร เป็นกรณีที่นายธีรชัย กอวรกุล ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร จำนวน ๑ รายการ ซึ่งสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร แจ้งผลการพิจารณาคำขอให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบแล้ว แต่นายธีรชัย กอวรกุล อ้างว่าแจ้งผลการพิจารณาไม่ถูกต้อง จึงร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการให้สำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร แจ้งผลการพิจารณาให้ถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนพิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักการโยธา

กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแล้วในรายการที่ ๑ และ ๒ และปฏิเสธไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ โดยชี้แจงให้ทราบแล้ว สำหรับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินไม่อาจพิจารณาและให้ความเห็นได้ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ แจ้งผลการพิจารณาให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบ

พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ ผู้อำนวยการส่วนเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาตามมติคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบ ต่อมานายธีรชัย กอวรกุล ได้มีหนังสือแจ้งว่า ผู้ลงนามในหนังสือถึงนายธีรชัย กอวรกุล คือ พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ อ้างตนเป็นอนุกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการฯ และแจ้งผลการพิจารณาโดยอ้างอำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นการกระทำโดยมิชอบในอำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และบิดเบือนการพิจารณา ซึ่งถือเป็นการกระทำโดยไม่สุจริตของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ และบอกว่าการกระทำลักษณะนี้บ่อยครั้ง โดยไม่ยอมรับความบกพร่องในหน้าที่ ทำให้เกิดความเข้าใจผิดไปว่า คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนทำหน้าที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จนสร้างความเสียหายต่อผู้ร้อง ทำให้ไม่มีการรับเรื่องไว้พิจารณา และนายธีรชัย กอวรกุล ได้นำเรื่องนี้ฟ้องต่อศาลปกครองกลางด้วย พร้อมทั้งขอให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำการสอบสวนเรื่องนี้ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ในการประชุมเมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล และมีความเห็นว่า คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้พิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องแล้ว โดยมอบฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ เป็นผู้แจ้งความเห็น กรณีนี้จึงมิใช่กรณีฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ แอบอ้างความเห็นของตน จึงให้นำข้อร้องเรียนและข้อโต้แย้งของนายธีรชัย กอวรกุล เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อทราบกรณีนายธีรชัย กอวรกุล จะฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นคดีต่อศาลปกครองกลาง และเพื่อพิจารณาผลการพิจารณาและความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนที่ได้ดำเนินการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล ตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมายตามนัยมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ เป็นผู้แจ้ง

ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบ
 ดังนั้น ผลการพิจารณาและความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน
 จึงเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว กรณีนี้เห็นควรให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
 ราชการแจ้งยืนยันผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนให้นาย
 ธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบการดำเนินงานของคณะกรรมการพิจารณา
 และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และเพื่อให้การดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาเป็นไปด้วยความรวดเร็ว
 จึงเห็นขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งยืนยันผลการพิจารณาให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป โดยไม่ต้อง
 รอการรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ นายธีรชัย กอวรกุล ได้ยื่นหนังสือแจ้งผลการพิจารณาของ
 คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ที่ นร ๐๑๐๘/๒๕๖๒ ลงวันที่
 ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๐ กรณีร้องเรียนกรมธนารักษ์ และแจ้งการฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง
 นายธีรชัย กอวรกุล ได้ยื่นหนังสือแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาและ
 ให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน กรณีร้องเรียนกรมธนารักษ์ และแจ้งการฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง
 ซึ่งร้องเรียนฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ อ้างว่าเป็นอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่อง
 ร้องเรียน และแจ้งผลการพิจารณาโดยอ้างอำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เช่นเดียวกับ
 วาระที่ ๔.๑ แต่เป็นเรื่องการร้องเรียนกรมธนารักษ์ ประเด็นการร้องเรียนจะคล้ายคลึงกัน ฝ่ายเลขานุการฯ
 พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณารับรองผลการพิจารณา
 ของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และทราบกรณีให้นายธีรชัย กอวรกุล
 จะฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองกลาง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบการดำเนินงานของคณะกรรมการพิจารณา
 และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และเพื่อให้การดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาเป็นไปด้วยความรวดเร็ว
 จึงเห็นขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งยืนยันผลการพิจารณาให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป โดยไม่ต้อง
 รอการรับรองรายงานการประชุม

๕.๒ นายธีรชัย กอวรกุล ขอให้สอบสวนพฤติการณ์มิชอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (หนังสือ กป.รท.คณ. ที่ ๑๕๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๒)

เลขาธิการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง นายธีรชัย กอวรกุล ขอให้สอบสวนพฤติการณ์มิชอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สืบเนื่องจากวาระ ๕.๑ กรณีร้องเรียนกรมธนารักษ์ นายธีรชัย กอวรกุล ได้ร้องเรียน ฝ่ายเลขาธิการคณะกรรมการฯ ในการดำเนินงานว่าอ้างตัวเป็นอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็น เรื่องร้องเรียน และแจ้งผลการพิจารณาโดยอ้างอำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และ ผู้ลงนามหนังสือแจ้งอ้างตำแหน่งที่ผิดไป และได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง ซึ่งฝ่ายเลขาธิการ คณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือชี้แจงเกี่ยวกับตำแหน่งของพันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ ว่ามีการ ปรับเปลี่ยนตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว เป็นตำแหน่งนักวิเคราะห์นโยบายและ แผนชำนาญการพิเศษ แต่ยังคงปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อ หาหรือเช่นเดิม พร้อมแจ้งยืนยันผลการพิจารณาไปอีกครั้ง โดยลงนามในตำแหน่งผู้อำนวยการส่วน ดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหาหรือ ตามที่คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่อง ร้องเรียนมอบหมาย ในส่วนกรณีการฟ้องศาลปกครองกลาง นายธีรชัย กอวรกุล แจ้งว่าหากศาลมี คำสั่งให้ดำเนินการ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นชี้แจงต่อศาล ปกครอง มิใช่ให้ฝ่ายเลขาธิการคณะกรรมการฯ ชี้แจง ซึ่งฝ่ายเลขาธิการคณะกรรมการฯ ได้นำ มติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่เคยมีมติไปแล้วว่า มอบให้นายธีรชัย ณ นคร กรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้ดำเนินการและให้นายธีรชัย ณ นคร สามารถมอบอำนาจต่อให้ฝ่ายอัยการได้ ไม่จำเป็นต้องแต่งตั้งกรรมการขึ้นมาทำคำแก้ฟ้อง

ข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็น เรื่องร้องเรียน พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัย กอวรกุล โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขาธิการ คณะกรรมการฯ เป็นผู้แจ้งความเห็น มิใช่เป็นกรณีฝ่ายเลขาธิการคณะกรรมการฯ นำความเห็น มาอ้างเป็นผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด และมีมติให้ประมวลเรื่องทั้งหมดเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อทราบกรณีนายธีรชัย กอวรกุล จะฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นคดีต่อศาลปกครองกลาง และเพื่อพิจารณา

ผลการพิจารณาและความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เพื่อแจ้งยืนยันให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป ซึ่งฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้ประมวลเรื่องร้องเรียน ผลการพิจารณาและความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และข้อโต้แย้งของนายธีรชัย กอวรกุล ทั้งหมดเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วในวาระที่ ๕.๑ ข้างต้นดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน โดยถูกต้องครบถ้วนแล้ว มิได้เป็นการแอบอ้างใช้อำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน โดยมีขอบแต่อย่างใด อย่างไรก็ดี เนื่องจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ อยู่ในสังกัดของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงเห็นควรแจ้งความเห็นและมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในเรื่องนี้ให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบและพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป พร้อมแจ้งนายธีรชัย กอวรกุล ทราบมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในเบื้องต้นด้วย เมื่อการดำเนินการต่างๆ ของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เป็นไปโดยชอบตามความเห็นที่ได้พิจารณา หากนายธีรชัย กอวรกุล ไม่เห็นด้วย ก็สามารถใช้สิทธิได้ตามกฎหมายต่อไป ซึ่งหากมีกรณีฟ้องคดีก็เห็นควรมอบหมายฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. เห็นชอบการดำเนินงานของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และให้แจ้งยืนยันผลการพิจารณาให้นายธีรชัย กอวรกุล ทราบต่อไป

๒. แจ้งมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในเรื่องนี้ ให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบและพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓. หากมีกรณีฟ้องคดีต่อศาลปกครอง เห็นควรมอบหมายฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความรวดเร็ว จึงมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ดำเนินการตามมติที่ประชุมได้โดยไม่ต้องรอการรับรองรายงานการประชุม

๕.๓ การประชุม 6th International Conference on Trust , Privacy and Security in Digital Business ระหว่างวันที่ ๑ – ๖ กันยายน ๒๕๕๒ ณ ประเทศออสเตรเลีย

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบผล การเข้าร่วมประชุม 6th International Conference on Trust, Privacy and Security in Digital Business ระหว่างวันที่ ๑ – ๖ กันยายน ๒๕๕๒ ณ ประเทศออสเตรเลีย การประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมที่จัดขึ้นเพื่อเสนอผลงานการวิจัย แนวคิดและผลงานของนักวิชาการต่างๆ ในเรื่องเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งมีการประชุมเป็นกลุ่มย่อยต่างๆ ๘ กลุ่ม โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เข้าร่วมการประชุมกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับงานคุ้มครองข้อมูลข่าวสารทางด้านเทคนิค ความมั่นคงปลอดภัยความเป็นส่วนตัว และความน่าเชื่อถือของข้อมูลข่าวสารในโลกปัจจุบันของยุคที่มีเทคโนโลยีสารสนเทศ ทั้งที่เป็นข้อมูลส่วนตัว ข้อมูลทางธุรกิจ และข้อมูลภาครัฐ เพื่อประโยชน์ต่อการคุ้มครองข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งที่ประชุมได้มีการนำเสนอความเห็นจากงานวิจัยต่างๆ ๑๖ เรื่อง ผู้ที่เข้าร่วมประชุมประกอบด้วย นักวิชาการ และนักศึกษาจากสถาบันการศึกษาชั้นสูง ผู้แทนหน่วยงานของรัฐและเอกชนจากประเทศต่างๆ โดยมีสาระสำคัญในการหารือแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น มุ่งเน้นในการสร้างความน่าเชื่อถือ และความปลอดภัยในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในระบบต่างๆ เช่น ระบบเครดิตการ์ด ซึ่งปัจจุบันพบว่าการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลเป็นจำนวนมาก พระราชบัญญัติประกันสุขภาพกับระบบสื่อสารข้อความด้านการแพทย์ผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ที่มีการละเมิดข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องประกันสุขภาพจำนวนมาก ในประเทศสหรัฐอเมริกามีการบัญญัติมาตรฐานที่เกี่ยวกับระบบงานข้อมูลสารสนเทศด้านสุขภาพ เพื่อให้ข้อมูลมีความเป็นส่วนตัวและปลอดภัยจากการเข้าถึงข้อมูลของผู้ที่ไม่ได้รับอนุญาต รวมถึงการใช้และการเปิดเผยข้อมูลระดับชั้นการเข้าถึงข้อมูล เพื่อสร้างมาตรการในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในระบบสารสนเทศที่สร้างความไว้วางใจให้กับประชาชน เนื่องจากพบว่าการรั่วไหลของข้อมูลส่วนบุคคลเป็นจำนวนมาก

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า การประชุมดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประเทศ ซึ่งสามารถนำข้อคิดเห็นมาปรับใช้เป็นแนวทางในการพัฒนางานด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้ เช่น เรื่องความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการพัฒนาระบบการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลใหม่ๆ และการบริการที่ได้มาตรฐาน ซึ่งสิ่งสำคัญของการดำเนินงานด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลคือเรื่องความน่าเชื่อถือของระบบอิเล็กทรอนิกส์ ความปลอดภัยของข้อมูล และการส่งเสริมให้ประชาชนรู้ถึงสิทธิ

และเล็งเห็นถึงความสำคัญของข้อมูลส่วนบุคคลของคน เพื่อร่วมกันให้มีการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ในทางมิชอบ และในภาคธุรกิจก็จะต้องมีการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศด้านความปลอดภัยของข้อมูลมิให้ละเมิดสิทธิของเจ้าของข้อมูลได้ ซึ่งกฎหมายและระเบียบต่างๆ ที่ใช้ในการป้องกันและรักษาความปลอดภัยของระบบข้อมูลจะต้องมีการบังคับใช้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมมีมติรับทราบการรายงานผลการประชุมดังกล่าว และให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำเอกสารข้อมูลรายงานผลการประชุมเรื่องนี้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๔ การติดตั้งระบบเฝ้าระวังและรักษาความปลอดภัย Surveillance & Security System ก่อตั้งวงจรปิด ของกรุงเทพมหานครและในจังหวัดต่างๆ

นายกิตติศักดิ์ ประกิต (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ขณะนี้ในกรุงเทพมหานครและในจังหวัดต่างๆ ได้มีการติดตั้งระบบเฝ้าระวังและรักษาความปลอดภัย โดยใช้กล้องวงจรปิดตรวจสอบพฤติกรรมของประชาชนเพื่อรักษาความปลอดภัย แต่ยังไม่มีความมั่นคงของข้อมูลเหล่านี้ จากกรณีศึกษาที่เกิดขึ้นในประเทศสหราชอาณาจักร ได้มีการนำภาพความเป็นส่วนตัวของบุคคลจำนวนมากจากกล้องวงจรปิดไปคัดต่อเพื่อจำหน่าย นำไปเผยแพร่เพื่อประโยชน์ด้านใดด้านหนึ่ง จนเกิดเป็นปัญหาฟ้องร้องขึ้น ซึ่งอาจเกิดขึ้นในประเทศไทยในอนาคตหากไม่มีมาตรการควบคุม ซึ่งเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หากเกิดปัญหามีการร้องเรียนถึงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะมีผลกระทบต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการฐานละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เห็นควรดำเนินการหาวิธีป้องกันและแก้ไข จึงเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้มติดำเนินการฯ เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมหารือและศึกษาผลกระทบ เพื่อร่วมกันกำหนดมาตรการป้องกันการนำข้อมูลจากระบบเฝ้าระวังกล้องวงจรปิดไปใช้ในทางที่มิชอบ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ระบบเฝ้าระวังและรักษาความปลอดภัย โดยใช้กล้องวงจรปิด นอกเหนือจากประเด็นปัญหาการฟ้องร้องในเรื่องการรักษาความมั่นคงของข้อมูลแล้วยังมีความเกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นด้วย เช่น พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ถ้าเกิดกรณีนำภาพวงจรปิดไปเผยแพร่ทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ซึ่งควรเชิญผู้แทน

จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในทุกด้านเข้าร่วมหารือในการวางหลักเกณฑ์การรักษาความมั่นคงของข้อมูล และการคุ้มครองสิทธิความเป็นอยู่ส่วนตัวของประชาชน

นายกิตติศักดิ์ ประภค (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า มาตรฐานสากล กำหนดเงื่อนไขไว้ว่า บุคคลใดที่จะจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เป็นระบบ จะต้องทำการศึกษา ผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนตัวของข้อมูลก่อน ซึ่งกำหนดเป็นมาตรฐานและมีการเรียนการสอน ในสถาบันต่างๆ ทั่วโลก ซึ่งจะต้องทำการศึกษาว่า เจ้าหน้าที่ที่จะต้องทำการตรวจวิเคราะห์ระบบข้อมูล เช่น ข้อมูลประวัติข้าราชการ ข้อมูลภาพถ่าย หรือข้อมูลอื่นๆ จะตรวจวิเคราะห์ระบบอย่างไร เหมือนกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสำนักวิเคราะห์สิ่งแวดล้อม กล่าวคือ ก่อนที่จะทำโครงการ อะไรที่กระทบต่อสภาพแวดล้อมจะต้องมีการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และต้องมีการวางมาตรการ ป้องกันไว้ก่อนล่วงหน้า แต่ในประเทศไทยยังไม่มี การดำเนินการดังกล่าว ทั้งที่เป็นเรื่องที่กระทบต่อ ความมั่นคง ดังนั้นเห็นควรตรวจสอบว่าในประเทศไทยมีการศึกษาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว หรือไม่ หากยังไม่มี การดำเนินการเห็นควรเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมหารือเพื่อพิจารณา ร่วมกัน เช่น กรุงเทพมหานคร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น และควรทำเป็น โครงการศึกษาในระยะยาว เพราะเรื่องนี้จะขยายวงกว้างขึ้นเรื่อยๆ ปัญหาเรื่องนี้แท้จริงแล้วเริ่มปรากฏตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๑ - ๒๕๔๒ แต่เนื่องจากความเปลี่ยนแปลงในทางการเมืองและการเปลี่ยนแปลงในเชิงนโยบายทางการเมืองเรื่องนี้ จึงไม่ได้มีการดำเนินการอย่างจริงจังจนกระทั่งปัจจุบัน

นายเกียรติชัย วน นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในประเทศ แคนาดา มีการทำการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนบุคคลโดยบังคับเข้ากับส่วนราชการว่า จะต้องทำการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนบุคคลก่อนที่จะเริ่มมีการเก็บข้อมูลส่วนบุคคล ในส่วนที่เกี่ยวกับระบบเฝ้าระวัง Surveillance ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคคล ภายใต้ คำนิยามของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อาจพิจารณาว่าครอบคลุมถึงพฤติกรรมของบุคคลหรือไม่ก็ได้ ซึ่งการแก้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้ขยายความคำว่า “ข้อมูลส่วนบุคคล” ให้หมายความรวมถึง พฤติกรรมของบุคคลด้วย และเพิ่มให้มีการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนบุคคลก่อนที่จะเริ่มมี การเก็บข้อมูลส่วนบุคคลให้มีการทบทวนผลกระทบต่อการ ใช้ข้อมูลส่วนบุคคลในแง่ความเป็นอยู่ ส่วนบุคคล เพื่อเป็นข้อมูลในการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อให้การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มีประสิทธิภาพสูงสุด ซึ่งร่างฉบับดังกล่าวไม่ได้ถูกนำเสนอเพื่อบังคับใช้เรื่องจึงยุติไป ในประเทศ

แคนาดา มีข้อมูลการดำเนินงานการศึกษาผลกระทบต่อความเป็นอยู่ส่วนบุคคลก่อนที่จะเริ่มมีการเก็บข้อมูลส่วนบุคคลก่อนข้างชัดเจน ซึ่งจะนำมามอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำไปศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ควรมีการดำเนินงานเชิงรุกมากขึ้น เช่น กรณีสมาชิกรัฐสภานางสาวรสนา โตสิตระกูล มีข้อวิพากษ์วิจารณ์เรื่องการทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ทำงานในลักษณะเชิงรับมากกว่าเชิงรุก และระบบการให้บริการข้อมูลข่าวสารมีความล่าช้า เห็นควรมอบฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาข้อวิพากษ์และแนวคิดดังกล่าวเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

นายกิตติ อัมชัยกิจ (ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ชี้แจงว่า กรณีสมาชิกรัฐสภานางสาวรสนา โตสิตระกูล อภิปรายการทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ วุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ นั้น ได้เรียนชี้แจงไปแล้วว่า เหตุผลของความล่าช้าในการขอรับข้อมูลอาจมาจากส่วนราชการไม่ได้ให้ข้อมูลจึงมีการอุทธรณ์ และนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการซึ่งต้องใช้เวลา ทางสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรับจะไปปรับปรุงให้เกิดความรวดเร็วขึ้น

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. มอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมหรือเรื่องการติดค้างกล้องวงจรปิด กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๒. นำเรื่องข้อวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับการทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ของนางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภา กรุงเทพมหานคร นำเสนอที่ประชุมพิจารณาในครั้งต่อไป

๕.๕ ข้อเสนอของนายกิตติศักดิ์ ปรกิติ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องงบประมาณและโครงการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วง ๔ ปีแรกของการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะมีการนำงบประมาณและโครงการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาร่วมกันถึงทิศทางการทำงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นประจำทุกปี โดยมีขั้นตอนคือในเดือนตุลาคมของทุกปีจะเริ่มพิจารณาแผนงานของปีงบประมาณถัดไป เป็นวาระประจำพิจารณา ร่วมกับรายงานประจำปี เพราะคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องเสนอรายงานประจำปี งบประมาณเดือนธันวาคม ซึ่งจะต้องประเมินผลงานของปีที่ผ่านมาเพื่อจัดทำรายงานประจำปี ในขณะที่เดียวกันก็ต้องพิจารณาวางแผนงบประมาณสำหรับปีถัดไปประกอบกัน การวางแผนงบประมาณใหม่ตามขั้นตอนที่กล่าวมาจะได้รับคำแนะนำต่างๆ จากกระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ จะทำให้สามารถพิจารณาทิศทางต่างๆ ของการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ค่อนข้างดี แต่หลังจากที่รัฐบาลลดความสนใจกับนโยบายด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการลง การดำเนินการดังกล่าวจึงยุติไป เป็นสาเหตุที่ทำให้ฝ่ายเลขานุการฯ เกิดปัญหาด้านงบประมาณ การแก้ไขปัญหามุ่งการใช้ช่องทางผ่านปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จะถูกควบคุมโดยนโยบายรัฐบาลซึ่งขาดความคล่องตัว ดังนั้นเห็นควรนำกระบวนการในการทำงานแบบเดิมกลับมาทำใหม่ เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับฟังความคิดเห็น ร่วมกำหนดทิศทางการดำเนินงาน และได้สะท้อนความต้องการของกระทรวง ทบวง กรม หรือปัญหาต่างๆ เข้าสู่กระบวนการพิจารณาต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายธีรชัย ฉ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า บทบาทอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้ดูแลนโยบายในเรื่องงานข้อมูลข่าวสารของรัฐ สอดส่องดูแลเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพ ซึ่งบทบาทของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจะเป็นผู้ดูแลครอบคลุมระบบงานข้อมูลข่าวสารทั้งระบบ ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับหน่วยงานหลายภาคส่วน ทั้งเรื่องระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ ซึ่งออกภายใต้

มาตรา ๑๖ ของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องระบบงานสารบรรณ ซึ่งควรจะอยู่ภายใต้ อำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องการใช้ระบบคอมพิวเตอร์ในการจัดเก็บข้อมูล ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะดำเนินการในเชิงรุกควรจะเข้าไปดูแลในเรื่องระบบงาน ข้อมูลข่าวสารทั้งระบบ โดยคำนึงถึงหน่วยงานสนับสนุนทั้งหลายด้วยว่าจะสามารถสนับสนุนการ ดำเนินงานได้หรือไม่ เช่น กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นหน่วยงานหลักดูแล ในเรื่องระเบียบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ พบว่ายังไม่สามารถบังคับให้ส่วนราชการใช้ระบบงาน สารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ได้ครบถ้วน หรือสำนักงาน ก.พ. ได้ทำการพัฒนาระบบฐานข้อมูลในส่วนที่ เกี่ยวข้องกับบุคลากร เป็นระบบที่ใช้งานได้ดี แต่ยังไม่สามารถที่จะผลักดันให้ส่วนราชการในแต่ละส่วน เอาไปใช้ได้ เพราะฉะนั้นในส่วนงานที่มีความเกี่ยวข้องกับระบบงานข้อมูลข่าวสารทั้งระบบ สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการน่าจะพิจารณา ดำเนินการในเชิงรุกต่อไป

นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์ (ผู้แทนเลขาธิการ ก.พ.) ชี้แจงว่า ปัจจุบัน สำนักงาน ก.พ. ได้ส่งเสริมให้ทุกส่วนราชการมีระบบฐานข้อมูลบุคลากรอย่างครบถ้วนแล้ว โดยโปรแกรม DPIS สำหรับบางกระทรวงซึ่งมีบุคลากรจำนวนมาก เช่น กระทรวงสาธารณสุข ใช้โปรแกรมของตนเอง แต่ก็สามารถเชื่อมโยงกับระบบฐานข้อมูลบุคลากรกับสำนักงาน ก.พ. ได้ นอกจากนี้ ในภาพรวม การบริหารจัดการด้านระบบฐานข้อมูลบุคลากรของทุกส่วนราชการมีลักษณะเป็นเอกภาพ

มติ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำวาระเรื่องการ จัดทำแผนงาน โครงการและงบประมาณต่างๆ ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๖ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ เวลา ๑๓.๐๐ น.

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาธิกุล

ผู้จดยานการประชุม