

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔
เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔
ณ ห้องประชุมอรรถไกรวัลลภ (ชั้น ๑)
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายองอาจ คล้ามไพบูลย์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายธีรภัทร สันติเมทนีดล
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี เฉลิมพล เต็งศิริ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายสรเสรีญ อัจจุตมานัส
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายนรวัฒน์ โชติกุล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายธนา เวสโกสิทธิ์
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายสมคิด ใจยิ้ม
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๘. นายกมล บัวสุวรรณค์
ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

- | | | |
|-----|--|------------------|
| ๙. | นายนิพนธ์ ฮะกิมิ
กรรมการร่างกฎหมายประจำสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๑๐. | นางสาวอรรณ นัยภักดิ์
ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๑๑. | นายประยุทธ์ เมทินีรักษ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. | นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๓. | นายทวีศักดิ์ ปานเสมศรี
ผู้อำนวยการสำนัก ๑๐
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๔. | นางรวมพร วุฒิสงห์ชัย
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๕. | นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๖. | นายขวัญชัย วศวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๗. | นายครรชิต มัลลียงค์ | กรรมการ |
| ๑๘. | นายเอียรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๙. | พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์
ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | เลขานุการ |
| ๒๐. | นางศิริกุล ปัญญาติลก
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|----|------------------------------|-----------|
| ๑. | นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการ | ติตราชการ |
| ๒. | นายทศพร ศิริสัมพันธ์ กรรมการ | ติตราชการ |
| ๓. | นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์ กรรมการ | ติตราชการ |

- | | |
|---------------------------------------|-----------|
| ๔. นางจรี วิจิตรวาทการ กรรมการ | ติตราชการ |
| ๕. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์ กรรมการ | ติตราชการ |
| ๖. นายนคร เสรีรักษ์ ผู้ช่วยเลขานุการ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| ๑. นายนิศาล จันภูตระกูล | สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี |
| ๒. พันโท เกรียงศักดิ์ มิตรประसार | กระทรวงกลาโหม |
| ๓. นางจินตนา วณิชกิจเกื้อผล | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๔. นางสมศรี ศรีอารียวงศ์ | กระทรวงมหาดไทย |
| ๕. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมท | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๖. นางสาวอรฉัตร จันทรัตน์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๗. นางวศินี ทองนวล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นางสาวลักขณา ศรีผุดผ่อง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นางพรชนก เชื้อวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นางสาวสังวาลย์ เอี่ยมสอาด | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางศิริพร อุดมโชคชัย | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นางสาวผลทิพย์ สร้างสวน | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นางสาวชุตินา หงส์วิเศษ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางสาวสุกัญญา วงศ์รัตนชัย | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๖. นางมณีนรัตน์ ปัญจสิริวรรณ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๗. นางสาวจิราพรณ จันทสร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๘. นางสาวกมลทิพย์ หอมสุวรรณ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๙. นายวีระเชษฐ์ จรรย์กุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๐. นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๑. นางสาวปศุญา เชื้อดี | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๒. นายอิศเรศ อิศจโรสกุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๓. นายชำนาญ เตือนวีระเดช | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๔. นายปรัชญา กลับเพิ่มพูล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๕. นางสาวจรรยาภรณ์ ภูมัย | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔

นางศิริกุล ปัญญาติลก (ผู้ช่วยเลขานุการฯ) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๔

มติ ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๔

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๙๒ เรื่อง สามารถยุติเรื่องได้ทั้งหมด จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในเดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๘ เรื่อง อยู่ระหว่างการดำเนินการทั้งหมด จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๗ เรื่อง คือคำวินิจฉัยที่ สค ๑๙๕/๒๕๕๓ - สค ๒๑๑/๒๕๕๓ และในเดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ รวม ๓๓ เรื่อง คือคำวินิจฉัยที่ สค ๑/๒๕๕๔ - สค ๓๕/๒๕๕๔ และในเดือนมกราคม ๒๕๕๔ มีผลคำสั่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๒ เรื่อง คือ คำสั่งที่ สค ๑/๒๕๕๔ - สค ๒/๒๕๕๔ สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ เช่น

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๐๘/๒๕๕๓ เป็นกรณีของการสั่งให้เปิดเผยภาพถ่ายบุคคลซึ่งอยู่ในทะเบียนราษฎร เนื่องจากผู้ขอต้องการข้อมูลดังกล่าวไปประกอบกับหมายศาลในการติดตามคนร้าย

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๐๙/๒๕๕๓ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ขอข้อมูลเป็นรองนายกเทศมนตรี เป็นเลขานายกเทศมนตรี ต้องการข้อมูลที่เป็นหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรม ซึ่งผู้ร้องเรียนเป็นสมาชิกสภาเทศบาล ปรากฏว่าเรื่องนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสั่งให้เปิดเผยข้อมูล เนื่องจากเห็นว่าการร้องเรียนดังกล่าวเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการ

คำวินิจฉัยที่ สค ๘/๒๕๕๔ เป็นกรณีของการอุทธรณ์กรณีที่เทศบาลตำบลดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี ไม่เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งเรื่องนี้ผู้ขอข้อมูลที่เป็นรายงานผลการดำเนินการตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้สั่งการให้ปฏิบัติ กรณีนี้เทศบาลตำบลดอนเจดีย์ได้แจ้งว่าเอกสารที่ขอตั้งกล่าวหายไป ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาและแนะนำให้มีการใช้สิทธิตามมาตรา ๓๓ เป็นการร้องเรียนคณะกรรมการในการตรวจสอบต่อไป

คำวินิจฉัยที่ สค ๓๓/๒๕๕๔ เป็นกรณีของการสั่งให้สำนักงานเขตบางพลัดเปิดเผยชื่อวิศวกรและสถาปนิกในกรณีที่ผู้เสียหายซึ่งเป็นผู้ที่อยู่บ้านข้างเคียงขอทราบชื่อเพื่อจะไปร้องเรียนกับสภาควบคุมการประกอบวิชาชีพต่อไป

คำสั่งที่ สค ๑/๒๕๕๔ ซึ่งมีการสั่งยกคำอุทธรณ์ เป็นกรณีที่ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลซึ่งมีการฟ้องคดีอยู่ที่ศาลปกครอง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการพิจารณาพิพากษาคดี จึงมีคำสั่งยกอุทธรณ์ในเรื่องดังกล่าว

คำสั่งที่ สค ๒/๒๕๕๔ เป็นกรณีที่เทศบาลตำบลเกษไชโย จังหวัดอ่างทอง ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายศึกษาดูงานการป้องกันอุทกภัยและงานประเพณีลอยกระทงของปี ๒๕๕๓ ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นประธานสภาเทศบาล คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีคำวินิจฉัยว่า การใช้สิทธิของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นสิทธิของประชาชน เมื่อผู้อุทธรณ์เป็นประธานสภา จึงไม่ใช่ผู้ทรงสิทธิตามกฎหมายดังกล่าว จึงมีคำสั่งยกอุทธรณ์จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกมล บัวสวรรค์ (ผู้แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์) ให้ข้อสังเกตว่าในแต่ละครั้งที่มีการประชุม ต้องแจกคำวินิจฉัยจำนวนมาก อยากให้ฝ่ายเลขานุการ ฯ ทำเป็นซีดีประกอบจะได้เก็บง่าย

พันตำรวจโท วรวิชัยสรณ์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขาธิการฯ) ชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้นำเข้าคำวินิจฉัยต่าง ๆ ไว้ในเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งประชาชนสามารถอ่านคำวินิจฉัยต่าง ๆ ผ่านหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตลอดเวลา

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์ประจำเดือนมกราคม - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมกราคม - เดือน
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้
กฎหมาย จำนวน ๒๘ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ สรุปผลการประชุมสัมมนาทางวิชาการ ๑๓ ปี พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ

พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่คณะรัฐมนตรี ได้มีมติ
เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๔ เห็นชอบตามที่นายกรัฐมนตรีเสนอ มอบหมายให้รัฐมนตรีประจำสำนัก
นายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์)
พิจารณาทบทวนอุปสรรคและปัญหาในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ ว่า สมควรจะต้องดำเนินการปรับปรุงกฎหมายดังกล่าวนี้หรือไม่ อย่างไร ซึ่งประธาน
กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แต่งตั้ง
คณะกรรมการพิจารณาทบทวนปัญหาอุปสรรคของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.
๒๕๔๐ โดยมี นายครรชิต มาลัยวงศ์ เป็นประธานอนุกรรมการฯ

การดำเนินการที่ผ่านมา ได้มีการจัดสัมมนาครบรอบ ๑๓ ปี พระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการสัมมนาดังกล่าวได้มีการปาฐกถาพิเศษของนายกรัฐมนตรี
ซึ่งได้ชี้ประเด็นสำคัญในเชิงนโยบายว่า เนื่องจากการดำเนินการตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
มา ๑๓ ปีแล้ว ส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงในหลายด้าน เช่น การปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐต้องอยู่
ภายใต้กติกาที่โปร่งใส ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูล ได้รับความเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ยังมี
กรณีที่หน่วยงานไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
รวมทั้งควรจะมีการปรับปรุงการปฏิบัติเพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ตามกฎหมาย ซึ่งประกอบด้วยเรื่อง
การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยในการดำเนินการปัญหาเรื่องการทุจริตคอร์รัปชัน เรื่องการปฏิรูปสื่อ
ซึ่งรัฐบาลประกาศแผนปฏิรูปและแผนการปรองดอง และสมควรมีการกระตุ้นให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติ
ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างแท้จริง นอกจากนี้ในเรื่องหน่วยงานและ
บุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ นายกรัฐมนตรีเห็นว่าหากไม่สามารถใช้

มาตรการทางด้านบวกหรือทางด้านส่งเสริมได้แล้ว ก็ควรจะดำเนินการในทางตรงกันข้าม คืออาจจะใช้มาตรการด้านลบต่อไป

นอกจากนี้ในโอกาสครบรอบ ๑๓ ปี ของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีการอภิปรายหัวข้อ “การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในทัศนะของฝ่ายการเมือง” โดยผู้แทนพรรคการเมืองต่าง ๆ ซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจคือ

๑. นายอภิชาติ ศักดิ์เศรษฐ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครราชสีมา พรรคประชาธิปัตย์ ได้เสนอประเด็นเรื่องการเปิดเผยข้อมูลที่มีหลักการในการเปิดเผยเป็นหลักปกติเป็นข้อยกเว้น ซึ่งควรจะมีการดำเนินการตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ที่ผ่านมา ยังมีการปฏิบัติที่ไม่สอดคล้อง นอกจากนี้ควรหาช่องทางในการเผยแพร่และพัฒนาข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง มีการเข้าถึงข้อมูลยากในบางกลุ่ม เช่น กลุ่มผู้พิการ กลุ่มผู้สูงอายุ นอกจากนี้ยังมีข้อเสนอให้สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นตัวชี้วัดของหน่วยงานทุกหน่วยงาน และให้สื่อมวลชนมีจิตสำนึกในการกลั่นกรองข้อมูลก่อนเปิดเผยต่อสาธารณชน

๒. นายพร้อมพงศ์ นพฤทธิ์ โฆษกพรรคเพื่อไทย มีประเด็นเสนอที่ประชุมว่า ฝ่ายค้านไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐในการเปิดเผยข้อมูลตามคำร้องขอ รัฐบาลควรจะมีมาตรการโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล ในการดำเนินโครงการสำคัญต่าง ๆ ควรจะนำข้อมูลจากการศึกษาวิจัยมาทำการสำรวจเพื่อส่งเสริมการดำเนินการให้มีความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลต่อไป และรัฐบาลควรให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับภาคเอกชนตามหลักธรรมาภิบาล

๓. นายนรพล ดันติมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ พรรคเพื่อแผ่นดิน มีความเห็นว่า ประชาชนและภาคเอกชนในพื้นที่เข้าถึงข้อมูลข่าวสารของรัฐได้น้อย ควรส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูล การเข้าสู่ตำแหน่งของข้าราชการระดับสูง ควรมีการเปิดเผยข้อมูลบัญชีทรัพย์สินด้วย

นอกจากนี้ยังมีประเด็นการอภิปรายของกลุ่มทางวิชาการในหัวข้อเรื่อง “ก้าวต่อไป พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ” โดยผู้ทรงคุณวุฒิต่าง ๆ ดังนี้

๑. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ เลขาธิการสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เสนอความเห็นเห็นว่าทุกภาคส่วนต้องช่วยผลักดันการปฏิบัติตามกฎหมายให้มีประสิทธิภาพ รัฐบาลและผู้เกี่ยวข้องต้องมีการขับเคลื่อนนโยบายตามกฎหมายให้เกิดได้จริง และเกิดความโปร่งใส กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการต้องสนับสนุนบทบาทในการขับเคลื่อนแก้ไขปัญหาบ้านเมือง รวมทั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ควรจะมีอำนาจหน้าที่ในการสอดส่องการปฏิบัติตามกฎหมายของรัฐเพิ่มมากขึ้น ควรให้องค์กรภาคประชาชนและสถาบันองค์กรต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนนโยบายต่าง ๆ ของรัฐมากขึ้น

๒. นายไพโรจน์ พลเพชร เลขาธิการสมาคมสิทธิเสรีภาพของประชาชน ได้เสนอความเห็นที่ผ่านมาการบังคับใช้กฎหมายยังไม่ค่อยได้ผล ไม่มีมาตรการบังคับ ควรมีมาตรการให้ความร่วมมือ มาตรการทางการเมือง ทำให้มีการเปลี่ยนแปลงของหน่วยงาน ซึ่งต้องอาศัยปัจจัยภายนอก เช่น ชุมชนและสังคมเข้ามาประกอบด้วย ผู้ด้อยโอกาสในสังคมยังไม่มีโอกาสเข้าถึงข้อมูลของรัฐได้อย่างเต็มที่ ปัญหาอุปสรรคในการใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ มี ๒ ด้าน คือ ด้านหน่วยงานของรัฐ ต้องแก้ไขปัญหาเรื่องของระบบอุปถัมภ์ ด้านภาคประชาชนต้องมีความตื่นตัวในการใช้สิทธิ รวมทั้งควรวางยุทธศาสตร์เพื่อประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างจริงจังครอบคลุมถึงส่วนท้องถิ่นด้วย

๓. นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ นายกสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย มีความเห็นว่า ปัญหาการปฏิบัติและการบังคับใช้กฎหมาย ควรมีการป้องกันไม่ให้เกิดการอุทธรณ์ซ้ำ ๆ ในประเด็นเดิม หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมาย คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรทำงานในเชิงรุก เพื่อให้การทำงานตามกฎหมายมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และหน่วยงานของรัฐควรกำหนดให้ภารกิจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นภารกิจที่ต้องปฏิบัติเป็นประจำของหน่วยงานไม่ใช่เป็นงานฝาก กรณีที่มีเรื่องอุทธรณ์มากแสดงว่าหน่วยงานของรัฐล้มเหลวในการปฏิบัติตามกฎหมาย รวมทั้งมีข้อเสนอในการปรับแก้ไขกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยการปรับสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้มีความคล่องตัวในการปฏิบัติการลดจำนวนองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทำงานในเชิงรุกมากขึ้น

๔. ศ.ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สรุปความเห็นที่กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประเทศไทยมีความโปร่งใสมากที่สุดในโลก หน่วยงานของรัฐต้องปรับตัวในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มมากขึ้น ควรมีระบบการให้ความคุ้มครองแก่หน่วยงานของรัฐในกรณีที่ประชาชนใช้สิทธิ ต้องไม่ให้เกิดการรบกวนการทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย และข้อเสนอในการปรับแก้ไขกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในประเด็นของสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และพิจารณาให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพควบคู่กับสิทธิในการติดตามเรื่องและการตรวจสอบการทำงานของภาครัฐต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปประเด็นสั้น ๆ ว่า มีประเด็นอะไรที่น่าสนใจ ที่จะเป็นการบอกทิศทางข้างหน้าว่าเป็นอย่างไร

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การวิเคราะห์ ควรจะนำผลการสัมมนาของทุก ๆ ปีเป็นเวลา ๑๓ ปี มาพิจารณาว่าซ้ำกันในประเด็นต่าง ๆ ก็ครั้ง และ จะเห็นได้ว่าการที่ยังซ้ำอยู่แสดงว่าถึงแม้จะมีการเปลี่ยนแปลงและมีการพัฒนาไป แต่สาธารณชนผู้ที่ เกี่ยวข้องยังคิดว่าเป็นปัญหาอยู่

มติ ที่ประชุมรับทราบสรุปผลการประชุมสัมมนาทางวิชาการ ๑๓ ปี พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ ส่งสรุปผลการสัมมนาฯ ดังกล่าวให้ผู้ร่วมอภิปรายทุกคนตรวจสอบด้วย

๓.๖ นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ อนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่อง อุทธรณ์ ขอลาออก

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากนายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ท่านจึง ขอลาออกจากการเป็นอนุกรรมการฯ ดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ซึ่งอนุกรรมการฯ มีจำนวน ๖ ท่าน เมื่อ นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ ลาออกไป จึงเหลือ ๕ ท่าน ฝ่ายเลขานุการฯ มีความเห็นว่า สามารถดำเนินการได้ตามปกติ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๗ นายธีรชัย กอวรกุล ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และเลขาธิการ ก.พ. ต่อศาลปกครองกลาง ตามคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๓๓/๒๕๕๓

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจาก นายธีรชัย กอวรกุล ขอข้อมูลไปยังสำนักงาน ก.พ. โดยข้อมูลที่ขอเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการทำงานของคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ ซึ่งเรื่องนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เคยมีมติว่าถ้ามีการขอข้อมูล ดังกล่าวให้กรรมการที่เป็นผู้แทนจากหน่วยงานแจ้งไปยังผู้ขอ ให้มาขอโดยตรงกับสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในฐานะที่เป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ เพื่อให้ การตอบแจ้งเป็นไปในทางเดียวกัน ปรากฏว่านายธีรชัยฯ เห็นว่า การขอข้อมูลจาก สำนักงาน ก.พ. แต่สำนักงาน ก.พ. กลับส่งเรื่องให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้พิจารณา เปิดเผยข้อมูลซึ่งอาจจะบิดเบือนคำพูดและความเข้าใจไปอีกประเด็นหนึ่ง นายธีรชัยฯ ได้ใช้สิทธิร้องเรียน มายังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็น เรื่องร้องเรียนได้ดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการไปยัง นายธีรชัยฯ ซึ่งสำนักงาน ก.พ. แจ้งผลและ

ยุติเรื่อง แต่นายธีรชัยฯ ทำเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติมเข้ามาว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง คณะอนุกรรมการฯ ได้เชิญให้ นายธีรชัยฯ มาชี้แจง และแนะนำว่าถ้ามีการดำเนินการไม่ถูกต้องสามารถใช้สิทธิทางศาลได้ นายธีรชัยฯ จึงไปฟ้องศาลปกครอง เรื่องนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการและแจ้งผลการดำเนินการให้นายธีรชัยฯ ทราบแล้ว นอกจากนี้จะได้ทำเรื่องให้พนักงานอัยการเป็นทนายแก้ต่างต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ นายสุรพล จรรยากุล ขอให้ลงโทษอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กรณีไม่ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่ สค ๒๐๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขาธิการฯ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากกรณีการขอข้อมูลของ นายสุรพล จรรยากุล อาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้ตอบปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล เมื่อมีการอุทธรณ์ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้สั่งให้เปิดเผยข้อมูลตามอุทธรณ์ในเรื่องนี้ ตามคำวินิจฉัยที่ สค ๒๐๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ หลังจากที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ส่งผลการวินิจฉัยให้กับหน่วยงานและผู้อุทธรณ์แล้ว ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒยังไม่มีเปิดเผยข้อมูลตามคำวินิจฉัย นายสุรพลฯ จึงมีหนังสือขอให้มีการลงโทษกรณีดังกล่าว ซึ่งจากการดำเนินการที่ผ่านมามีกรณีที่หน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เคยมีมติคณะรัฐมนตรีว่าให้ดำเนินการตามคำวินิจฉัยภายใน ๗ วัน หากไม่ดำเนินการให้ดำเนินการตามวินัยกับหน่วยงานของรัฐ กรณีนี้จึงพิจารณาว่าจะดำเนินการตามหนังสือร้องเรียนของนายสุรพลฯ หรือไม่ เนื่องจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่มีอำนาจในการสั่งการใด ๆ ตามกฎหมาย แต่ในทางบริหารสามารถเสนอไปยังหัวหน้าฝ่ายบริหาร คือ นายกรัฐมนตรี รวมทั้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยของรัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในการให้หน่วยงานปฏิบัติตามกฎหมายและลงโทษผู้บริหารมหาวิทยาลัยในกรณีไม่ดำเนินการตามกฎหมาย นอกจากนี้ในส่วนที่เกี่ยวข้องคือการแจ้งผลการดำเนินการไปยังหน่วยงานที่ปฏิบัติตามกฎหมาย และแจ้งผลการดำเนินการไปยังผู้อุทธรณ์ เพื่อให้สามารถฟ้องศาลปกครองให้มีความบังคับดำเนินการตามกฎหมายต่อไป จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ข้อร้องเรียนของ นายสุรพล จรรยากุล เป็นกรณีร้องเรียนการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายตามมาตรา ๑๓ ประเด็นอยู่ที่ เมื่อได้มีการวินิจฉัยแล้วมีการฝ่าฝืนหรือไม่ ซึ่งกรณีนี้ต้องพิจารณาว่าตามมติคณะรัฐมนตรีต้องทำให้เสร็จสิ้น ภายใน ๗ วัน ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งให้ทำทันทีอย่างช้าไม่เกิน ๑๕ วัน ถ้าเกิน ๑๕ วัน มีผลอย่างไรต้องชี้แจง ถ้าเกิน ๗ วันหรือขัดต่อ มติคณะรัฐมนตรี หรือมีเหตุผลเป็นเรื่องด่วนให้ทำหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ผู้มีอำนาจหน้าที่คือกระทรวงศึกษาธิการ โดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ปัญหาในการ ดำเนินการต้องมีข้อเท็จจริงที่ชัดเจนว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้สั่งการแล้ว และไม่ปฏิบัติตามที่มีผู้ร้องเรียน โดยไม่มีเหตุผลชี้แจงตามที่มติของคณะรัฐมนตรี กรณีนี้สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการประสานงานไปยังมหาวิทยาลัยแล้วหรือไม่ ถ้าประสาน ไปแล้วและยังไม่มี การปฏิบัติก็ต้องแจ้งไปที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และกระทรวงศึกษาธิการ หลังจากนั้นหากยังไม่มีการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ต้องมีมาตรการที่ชัดเจน

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ตามมติ คณะรัฐมนตรี เมื่อมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยแล้วหน่วยงานต้องเปิดเผย กรณีที่ นายสุรพล จรรยากุล ร้องเรียนมา ไม่ได้มีการเปิดเผย ขั้นตอนในการปฏิบัติคือต้องทำหนังสือถึงหน่วยงานเพื่อถามเหตุผล ในการไม่เปิดเผย ถ้าไม่เปิดเผยขั้นตอนต่อไปคือการนำเรื่องเสนอต่อผู้บังคับบัญชาระดับสูง เพื่อพิจารณา ลงโทษทางวินัย ในส่วนที่แนะนำให้ นายสุรพลฯ ทราบมติ และไปฟ้องศาลปกครองเป็นทางปฏิบัติปกติ เป็นปัจจุบันใช้หรือไม่ ในกรณีนี้ที่มีคำวินิจฉัยถ้ายังไม่มีการบังคับตามคำวินิจฉัย ผู้ได้รับผลกระทบจะไป ฟ้องศาลปกครองในทุกกรณีและศาลปกครองจะมาเป็นปกติอยู่แล้ว ไม่ควรแนะนำให้ไปร้องเรียนตาม มาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

นางศิริกุล ปัญญาติลก (ผู้ช่วยเลขานุการฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นของการ ดำเนินการของฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีหนังสือถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒแล้ว โดยได้ พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนปกติ

นายนิพนธ์ ะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า เอกสารประกอบบอกว่าเมื่อมีคำวินิจฉัยแล้วเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการมีหนังสือไปถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ผู้ร้องแจ้งไปยังอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒว่าได้มีคำวินิจฉัยแล้ว ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบันล่วงเลยเวลาไปพอสมควร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการได้ติดตามทวงถามเป็นการภายในหรือไม่

พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีอำนาจในการพิจารณาเสนอส่งดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย ในส่วนของการร้องเรียนต่าง ๆ ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อำนาจในการพิจารณาและการให้ความเห็นแต่ไม่มีอำนาจในการสั่งการหรือบังคับตามกฎหมายนี้แต่อย่างใด ฝ่ายเลขานุการฯ จึงมีความเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายซึ่งได้ล่วงเลยเวลาไปพอสมควร ควรมีหนังสือแนะนำไปยังหน่วยงานอีกครั้ง ถ้าหน่วยงานยังไม่ปฏิบัติ เห็นควรแจ้งเป็นทางการอีกครั้งหนึ่งรวมทั้งแจ้งให้ผู้ร้องทราบ เพื่อให้ผู้ร้องสามารถใช้สิทธิในการฟ้องการบังคับคดีได้ตามสิทธิของผู้ร้อง ขณะเดียวกัน การแก้ปัญหาในทางบริหาร ฝ่ายเลขานุการฯ มีความเห็นว่า ควรจะรายงานไปยังรัฐมนตรีเจ้าสังกัด รวมทั้งกระทรวงศึกษาธิการให้มีการดำเนินการตามที่เห็นสมควรต่อไป

นายนิพนธ์ อะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องการแนะนำมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ควรเป็นเรื่องของทนายความเจ้าตัว ไม่ควรแนะนำในสิ่งที่ทำให้เกิดคดีอาญา

นายสรเสริญ อัจจุตมานัส (ผู้แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) ให้ข้อเสนอว่า เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารวินิจฉัยแล้ว ต้องดำเนินการภายใน ๗ วัน ตามมติคณะรัฐมนตรี ในกรณีที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอว่าเป็นความผิดตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา เห็นว่าถูกต้องแล้ว

นายครุฑ มัลลียงส์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในช่วงที่ผ่านมาได้มีการแต่งตั้งอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒคนใหม่ คิดว่าปัญหาอาจเกิดจากอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒคนเก่า จึงควรพิจารณาถึงเรื่องตำแหน่งหรือตัวบุคคลด้วย สำหรับเรื่องนี้อาจต้องกำหนดขึ้นมาว่าขั้นตอนที่ถูกต้องที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะพิจารณาดำเนินการต่อไปในกรณีอย่างนี้ควรเป็นอย่างไร เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติต่อไป

พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ขอรับเรื่องนี้ไปดำเนินการประสานงานและแนะนำการปฏิบัติผลเป็นประการใดจะนำเรียนที่ประชุมให้ทราบต่อไป

นายธีรภัทร สันติเมทนีดล (ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ให้ข้อสังเกตว่า กรณีนี้ทำหนังสือถึงอธิการบดี ก่อนที่ในขั้นตอนของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้บอกให้เจ้าหน้าที่ประสานกับหน่วยงานก่อน ในขั้นของคณะอนุกรรมการฯ ถ้าในขั้นนี้มีการประสานโดยเจ้าหน้าที่อีกครั้งหนึ่งเรื่องจะเข้าสู่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้ความเห็นที่ชัดเจนน่าจะเหมาะสมกว่า

นายนิพนธ์ ะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า แนวทางที่จะเสนอคือมีหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปถึงอธิการบดี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒอีกครั้ง และกำหนดระยะเวลาให้ดำเนินการภายใน ๗ วัน ถ้าไม่ปฏิบัติตาม สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะส่งเรื่องไปถึงเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่ามีการฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรีต่อไป ส่วนมาตรา ๑๕๗ ทุกอย่างเข้าองค์ประกอบ แต่ไม่แนะนำให้ดำเนินการ การแนะนำให้ประชาชนฟ้องหน่วยงานของรัฐทางอาญาไม่ค่อยจะเกิดขึ้น

นางศิริกุล ปัญญาติลก (ผู้ช่วยเลขานุการฯ) ชี้แจงว่า ได้มีหนังสือไปถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๔ คือหลังจากที่รับเรื่องแล้ว ได้เสนอที่ประชุมว่าจะดำเนินการในลักษณะนี้ เนื่องจากเรื่องเพิ่งจะเข้ามา และเสนอในที่ประชุมว่าจะดำเนินการตามขั้นตอน โดยได้ทำหนังสือไปแล้ว ในเบื้องต้นระบุว่าขอให้ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยภายใน ๗ วัน และขอให้แจ้งผลการปฏิบัติกลับมาด้วย

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรดำเนินการตามที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ โดยให้ทำหนังสือถึงกระทรวงศึกษาธิการผ่านไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในการทำหนังสือตามปกติจะไม่ระบุว่าฝ่าฝืนจะผิดวินัยร้ายแรง ควรเสนอว่าถ้าเป็นมติคณะรัฐมนตรีต้องปฏิบัติภายใน ๗ วัน หากไม่ปฏิบัติย่อมเป็นที่ครหาว่าจงใจฝ่าฝืนมติคณะรัฐมนตรี

มติ ที่ประชุมมีมติมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ ดังนี้

๑. มีหนังสือถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อติดตามผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่ สค ๒๐๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยให้รายงานผลการดำเนินการเป็นการเร่งด่วนตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ และให้ชี้แจงเหตุผลที่ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอย่างชัดเจน ภายใน ๗ วัน เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอีกครั้งหนึ่ง

๒. มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการและเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในฐานะเป็นผู้กำกับดูแลการดำเนินการของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กรณีที่ยังไม่ได้รับการรายงานผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามข้อ ๑ เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยเคร่งครัด

๓. มีหนังสือถึงนายสุรพล จรรยากุล เพื่อแจ้งให้ทราบมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ให้ติดตามผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่ สค ๒๐๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยให้แจ้งไปด้วยว่า หากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวข้างต้น นายสุรพล จรรยากุล สามารถนำ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นหลักฐานเพื่อนำไปยื่นฟ้องต่อศาลปกครองตามกฎหมายได้

๔.๒ การรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผ่านเว็บไซต์

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบวิธีการปฏิบัติให้หน่วยงานต่าง ๆ รายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ผ่านมาให้รายงานปีละ ๒ ครั้ง คือเดือนเมษายน และตุลาคมของทุกปี ต่อมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ มีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๖ ได้กำหนดให้มีการรายงานเหลือปีละ ๑ ครั้ง คือเดือนเมษายนของทุกปี สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พยายามคิดหาวิธีการที่ทำให้หน่วยงานมีความสะดวกในการรายงานผลการปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าว และเมื่อปี ๒๕๔๖ ได้มีการรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผ่านทางเว็บไซต์ ต่อมาในปี ๒๕๔๘ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จ้างให้สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศึกษาวิจัยการจัดทำรายงานประมวลผลข้อมูลโดยการประเมินและติดตามการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จากฐานข้อมูลที่หน่วยงานได้รายงานผ่านเว็บไซต์ และในปี ๒๕๕๒ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการจ้างมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ดำเนินโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการข้อมูลตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวชี้วัดที่กำหนดภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้มีการทดลองใช้ระบบที่พัฒนาขึ้นใหม่ ซึ่งจากสถิติของการรายงานในปี ๒๕๕๓ ปรากฏว่าหน่วยงานได้มีการรายงานเข้ามา ๒๕ % เดิมประมาณ ๑๐ % สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีความเห็นว่า เนื่องจากการปรับปรุงพัฒนาระบบการรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเริ่มทดลองใช้มาในปี ๒๕๕๓ แล้ว และหน่วยงานเริ่มที่จะเข้าใจรูปแบบในการรายงาน จึงเห็นควรเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อให้หน่วยงานถือปฏิบัติกรรายงานผลการปฏิบัติตามแบบที่กำหนดผ่านเว็บไซต์ เพื่อที่จะเป็นการลดภาระงานเอกสารต่าง ๆ ของหน่วยงาน จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ขอให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประมวลผลการรายงาน และแยกออกเป็นข้อ ๆ จะเป็นข้อสังเกตว่ามีประเด็นอะไรบ้าง นำมาประมวลผลแล้วดูว่ามีปัญหาอย่างไร จะช่วยทำให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการวิเคราะห์ได้ว่าเป็นอย่างไร เพราะเริ่มใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์

กันมากขึ้น เพราะขณะนี้แนวโน้มว่าส่วนราชการจะปรับข้อมูลต่าง ๆ ขึ้นเว็บไซต์มากกว่าการจัดเตรียมไว้ที่ศูนย์ข้อมูล ปัจจุบันศูนย์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนเข้ามาใช้บริการน้อย แต่หลังจากที่มีการประกาศใช้ มาตรา ๙ (๘) เรื่องของข้อมูลสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่จะเอาข้อมูลขึ้นเว็บไซต์มากกว่า ขอให้สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อออกมา ประกาศย้ำอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนในเรื่องของการดำเนินการตามมาตรา ๗ มาตรา ๙ ให้เพิ่ม ตัวเลือกในการใช้บริการในการเผยแพร่ข้อมูล ที่ผ่านมานั้นในเรื่องศูนย์ข้อมูลค่อนข้างมาก คณะอนุกรรมการ ตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการออกแบบในเรื่องของ Web Templates ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ มาตรา ๙ และมาตรา ๑๑ รวมทั้งข้อมูลส่วนบุคคล ด้วยว่ามีข้อมูลอะไรที่ควรอยู่ในเว็บไซต์บ้าง ถ้าพัฒนา Web Templates เรียบร้อยแล้ว จะขอความเห็นชอบ จากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และอาจส่งให้ส่วนราชการพิจารณาอีกครั้งว่าทำอย่างไรต่อไป

นายนิพนธ์ ะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า คำขอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติให้หน่วยงานของรัฐรายงานผ่านเว็บไซต์ หน่วยงานของรัฐตามที่ขอต่อ คณะรัฐมนตรี คำว่าหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คือ ทุกหน่วยงานรายงานตรง ท้องถิ่นไม่ต้องรายงานผ่านองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น แต่องค์การบริหาร ส่วนตำบลรายงานมาที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ฐานข้อมูลของสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพียงพอหรือไม่ที่จะรองรับองค์การบริหารส่วนตำบลต่าง ๆ ที่รายงานมา และพร้อมที่จะนำรายงานมาใช้ประโยชน์ได้เต็มที่หรือไม่

นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ (ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบสารสนเทศ ข้อมูลข่าวสาร) ชี้แจงว่า ระบบถ้ารายงานเข้ามาจะเก็บไว้ในฐานข้อมูล ปีที่แล้วได้มีการเปิดมีหน่วยงาน องค์การบริหารส่วนตำบลเข้ามามากพอสมควร ช่วงระยะเวลาที่ให้รายงานเป็นระบบใหม่ มีปัญหาคือ องค์การบริหารส่วนตำบลมีการยกฐานะ ซึ่งข้อมูลที่มีในฐานข้อมูลเมื่อปีที่แล้ว ข้อมูลจะไม่ตรงกันแต่ก็มี การแก้ไขแล้ว คือจะมีบางหน่วยงานที่เป็นองค์การบริหารส่วนตำบล องค์การบริหารส่วนจังหวัด บางครั้ง ก็เปลี่ยนชื่อ ต้องมีการปรับเปลี่ยนข้อมูลตลอดเวลา มีปัญหาเฉพาะดังนี้

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า มีการนำข้อมูลมาประมวล มาเก็บอย่างไรที่จะ เพิ่มประโยชน์ในการใช้งาน

นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ (ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบสารสนเทศ ข้อมูลข่าวสาร) ชี้แจงว่า ข้อมูลจะมีการประมวลผล มีการรายงานผลทุกปี ที่มีหน่วยงานรายงานตาม มาตรา ๗ เข้ามา คิดเป็นร้อยละเท่าไร จะมีมาตรา ๗ มาตรา ๙ แฉกเป็นข้อ ๆ ตามหัวข้อที่ได้ให้รายงาน

นางสาวอรรณพ นัยภักดิ์ (ผู้แทนเลขาธิการ ก.พ.) ให้ข้อสังเกตว่า มีประเด็นเกี่ยวกับข้อมูลในตัวอย่างที่ได้มีการทดลองใช้ระบบว่า มีจำนวนหน่วยงานที่รายงาน เริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ ถึงปี ๒๕๕๓ ตัวเลขที่สงสัยคือปี ๒๕๕๒ ปีอื่น ๆ ประมาณ ๑,๐๐๐ กว่าหน่วย ปี ๒๕๕๒ เหลืออยู่ ๒๓๕ หน่วยงาน และพอย้อนกลับไปดู คิดเป็นร้อยละทั้งหมดของหน่วยงาน ทำให้เห็นว่าประมาณ ๑๐ %

ในปี ๒๕๕๓ จำนวน ๒๕ % ทำให้สงสัยว่าจำนวนหน่วยงานที่รายงานเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลหรือเป็นส่วนราชการต่าง ๆ เพราะเห็นได้น้อยมาก

นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ (ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบสารสนเทศ ข้อมูลข่าวสาร) ชี้แจงว่า ไม่ได้แยกข้อมูลตรงนี้ คือเป็นจำนวนทั้งหมดของหน่วยงานเท่าใด ไม่ได้แยกเป็นส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค แต่มีรายงานที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เคยทำให้ คือตัวเลขสรุปก็จะมาใส่ตารางไว้ แต่เปอร์เซ็นต์จะไม่เท่ากัน

นางสาวอรรวรรณ นุ้ยภักดี (ผู้แทนเลขาธิการ ก.พ.) ให้ข้อสังเกตว่า ตัวเลขทางระบบเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ กับระบบที่ส่งเป็นเอกสารหรือกระดาษที่ส่วนราชการต้องรายงานมาที่นี้ ตัวเลขกับรายงานไปด้วยกันได้หรือไม่

นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ (ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบสารสนเทศ ข้อมูลข่าวสาร) ชี้แจงว่า แรก ๆ มีแต่การบันทึก หลังรับเอกสารมาไม่ได้มีการบันทึก ส่งมาจะเป็นเอกสารยืนยัน ส่วนใหญ่จะส่งมาทางหน้าเว็บไซต์

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ตัวเลขที่แสดงถึงแม้จะแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าของหน่วยราชการที่ให้ความร่วมมือสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่ก็แสดงให้เห็นถึงความไม่ทั่วถึงของการมีจิตสำนึกในการปฏิบัติตามกฎหมาย หรือการให้ความร่วมมือในหน่วยงานราชการด้วยกันในแง่ของข้อมูลข่าวสาร ในเรื่องนี้คิดว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการน่าจะต้องแจ้งไปยังรัฐบาลว่า รัฐบาลต้องดำเนินนโยบายหรือไม่ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องดำเนินนโยบายในทางข้อมูลข่าวสารให้ได้มากกว่านี้ โดยใช้ระบบรายงานการตรวจสอบ คือจะต้องให้หน่วยงานรายงานเข้ามา สำนักงาน ก.พ.ร. จะเป็นดัชนีชี้วัดสำหรับวัดความสำเร็จหรือการมีประสิทธิภาพของหน่วยงาน แต่หน่วยงานจะรู้สึกว่ามีภาระ ภาระนี้อย่างนี้ในปี ๒๕๕๒ ที่เหลือ ๒ % สะท้อนให้เห็นว่า ๑. ปัญหาระบบอิเล็กทรอนิกส์ ๒. ความสำคัญต่อการปฏิบัติตามกฎหมาย การเปลี่ยนแปลงในรัฐบาล ประเด็นนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมีการพิจารณาว่า ยังคงยืนยันระบบการรายงานเพื่อที่จะผลักดันให้กับการปฏิบัติตามกฎหมายหรือจะหาวิธีเพิ่มเติม

ตัวอย่างที่เกิดขึ้นคือในสหรัฐอเมริกาที่กำหนดว่าการเปิดเผยข้อมูลทั้งหมด ให้เปิดเผยผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานทั้งหมด และที่ปฏิบัติตามกฎหมายด้วยการส่งไปยังราชกิจจานุเบกษาก็ยังคงทำอยู่ สหรัฐอเมริกามีให้ทำสำเนาของตัวเอกสาร และจัดระบบพัฒนาสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ และจัดรหัสส่งทั่วประเทศ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้จัดทำระบบอิเล็กทรอนิกส์ ทั่วประเทศก็จะเอาไปพิจารณาปรับปรุงในรูปแบบนี้ ถ้าหากจะทำเรื่องนี้การให้หน่วยราชการแจ้งมาว่าทำตามมาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๑๑ แล้ว ถ้ามีการตรวจดูว่าปฏิบัติเท่าใดก็ไม่รู้ ตัวเลขนี้แสดงให้เห็นว่าระบบรายงานนั้นไม่ได้ผล และต้องคิดหาวิธีใหม่ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ ฯ นั้นไปคิดมา เพราะถ้าเป็นอย่างนี้ต่อไปตัวเลขอย่างมากประมาณ ๓๐ % ถ้าพิจารณาว่าปี ๒๕๔๘ - ๒๕๕๓ มีการพัฒนาทั้งที่มีเครื่องมือใช้มากแต่ยังไม่ไปไหนเลย อยากรู้ก็ตาม ยังยืนยันทดลอง

๒ ปี ถ้าไม่ถึง ๗๕ % เป็นอันยกเลิก และต้องหาวิธีใหม่ แต่ในขณะเดียวกันวิธีที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการน่าจะต้องพิจารณาคบคู่กันไปคือ การกำหนดให้หน่วยงานระดับกรมเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ เช่น กระทรวงยุติธรรม ศาลยุติธรรมก็เปิดเผยตามความต้องการ ไม่ว่าจะคงระบบรายงานนี้ไว้หรือไม่ก็ตาม ระบบซึ่งมีการเปิดเผยโดยทำเป็นอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งทุกวันนี้ไม่เป็นระบบเดียวกัน และไม่มีระบบที่ประสานเข้าหากันได้ ต้องมีการปรับปรุงแน่นอน ระบบรายงานใช้อีก ๒ ปีก็พอ ควรจะหยิบยกเรื่องนี้มาเป็นประเด็นพิจารณา

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการตั้งแต่ประกาศใช้ เมื่อมีมาตรา ๙ เรื่องการกำหนดจัดสถานที่เพื่อเป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสาร สิ่งที่เป็นปัญหาคือ ข้อมูลที่อยู่ในศูนย์ข้อมูลหรือการปฏิบัติตามมาตรา ๗ มาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๑ พยายามไปรวมอยู่ที่ศูนย์ข้อมูล การสะท้อนว่า ได้ทำตามกฎหมายครบถ้วนหรือไม่ เมื่อเทคโนโลยีสารสนเทศเปลี่ยนไปหลังจากที่มโนนโยบายของรัฐบาลในช่วงหนึ่งออกมา ส่วนราชการต้องมีเว็บไซต์ หน่วยงานส่วนท้องถิ่นมีความตื่นตัว พบว่ามีข้อมูลจำนวนมากที่อยู่ในเว็บไซต์เป็นข้อมูลที่ยังไม่ได้จัดระบบ ภายใต้กรอบอำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำได้ภายใต้กรอบที่ควรจะเป็นตรงไหนที่ทำได้จะแนะนำ สิ่งแรกที่พยายามทำคือ จากการที่ได้มีข้อหารือมาหลายเรื่องเห็นว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจะทำ Web Templates ขึ้นมาในส่วนที่เกี่ยวข้องในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางเว็บไซต์ ตรงนี้อาจเป็นประโยชน์มากกว่าการตรวจศูนย์ เมื่อทำเป็น Web Templates ก็สามารถตรวจสอบได้ ข้อสำคัญคือสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องเป็นผู้เริ่มในเรื่องเว็บไซต์และจัดทำระบบการจัดเก็บข้อมูลที่คิดว่ามีข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์ดีหรือไม่ เรื่องการรายงานผลการดำเนินการตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการมีความสำคัญอยู่พอสมควร ในเบื้องต้นการรายงานอาจมีความจำเป็นแต่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอาจจะต้องไปปรับปรุงแบบรายงานผลอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้มีความสอดคล้องกับสิ่งที่จะเกิดความเปลี่ยนแปลงในอนาคตข้างหน้า

นายนิพนธ์ อะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า มีการร้องเรียนองค์การบริหารส่วนตำบลว่าไม่ได้นำงบประมาณมาเปิดเผย กรณีอย่างนี้จะตรวจสอบได้หรือไม่ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้รายงานและได้มีการดำเนินการแล้ว ถ้าเกิดมีการดำเนินการแล้วยังมีการร้องเรียนจะแก้ไขตรงนี้อย่างไร ข้อมูลจะต้องมีการเคลื่อนไหวอยู่ตลอดเวลาไม่ใช่ข้อมูลนิ่งอยู่กับที่

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องใช้เว็บไซต์เป็นเรื่องที่สำคัญมาก นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) บอกว่าให้หน่วยงานต่าง ๆ นำขึ้นเว็บไซต์ของตัวเอง เป็นเรื่องที่เป็นเวลาที่หน่วยงานบางหน่วยมีหลายเว็บไซต์ บางครั้งก็ค้นหาไม่พบว่าข้อมูลที่อยู่ภายใต้ไหน เพราะว่ามีหลายเว็บไซต์ จึงเห็นว่า

๑. Web Templates ต้องติดตามดูว่าทำอย่างไรถึงจะสร้าง Web Templates ขึ้นมา การเปิดเผยข้อมูลต้องมีหัวข้ออะไรบ้าง และแนะนำหน่วยงานที่มีศักยภาพให้นำขึ้นรูปแบบนั้น ๆ ให้ครบถ้วน เพื่อให้เข้าไปสืบค้นได้ และอาจต้องคิดขึ้นมาว่าจะทำโปรแกรมที่จะกำหนดเว็บไซต์ในแบบเป็นมาตรฐานกลางที่จะนำมาใช้ได้หรือไม่

๒. ถ้าลงไปอยู่ในเว็บไซต์แล้วกระจายออกไป ไม่ต้องรายงานตรงนี้ ต้องมีโปรแกรมชุดที่ ๓ ที่จะไปวิ่งตามเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่จะไปดูว่ามีการปรับปรุงหรือไม่ ซึ่งจะเป็นโปรแกรม Web services ในการที่จะทำแบบนี้ได้ต้องเป็นข้อมูลอีกชุดหนึ่ง ซึ่งต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งกระทรวงมหาดไทยด้วย คือรายชื่อของทุกหน่วยงาน ถ้าหากสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังไม่มี ควรจะรวบรวมรายชื่อของทุกกรมทุกจังหวัด พร้อมทั้งเว็บไซต์ที่เป็นทางการที่หน่วยงานได้ตั้งขึ้น เพราะบางครั้งมีผู้แอบใช้และทำเองขึ้นมา แต่ละองค์การบริหารส่วนตำบล อาจจะมีไม่ครบถ้วน ให้กระทรวงมหาดไทยโดยเฉพาะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นให้รายชื่อมาและมีชื่อเว็บไซต์ด้วย จะได้ว่ามีหรือไม่มี ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมีข้อมูลเหล่านี้และมีครบถ้วน

นางศิริกุล ปัญญาติลก (ผู้ช่วยเลขาธิการฯ) ชี้แจงว่า ในเรื่องของข้อมูลตามมาตรา ๗ มาตรา ๘ ในการประชุม ๒ ครั้งที่ผ่านมามีการเสนอรายงานประจำปี และได้มีการเสนอเชิงนโยบายว่าจะนำข้อมูลตามมาตรา ๗ มาตรา ๘ ขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงานด้วย ซึ่งได้นำเสนอเข้าคณะรัฐมนตรีไปแล้ว

นายนิพนธ์ ะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า บางครั้งองค์การบริหารส่วนตำบลจะมีศูนย์ข้อมูลข่าวสารอยู่ก็จะเอาข้อมูลข่าวสารลงเว็บไซต์ แต่อาจจะรายงานมาให้ทางเว็บไซต์ แต่ถ้าไปขอคณะรัฐมนตรีให้มีมติว่าหน่วยงานทุกหน่วยงานมีเว็บไซต์ของตนเอง และรายงานข้อมูลข่าวสารมาทางเว็บไซต์ เป็นอย่างนั้นหรือไม่

นางศิริกุล ปัญญาติลก (ผู้ช่วยเลขาธิการฯ) ชี้แจงว่า เป็นอีกประเด็นหนึ่ง เพียงแต่ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่ามีประเด็นเรื่องนี้เสนอไปยังคณะรัฐมนตรีในเรื่องข้อเสนอในเชิงนโยบายของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งตรงนี้ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า มติคณะรัฐมนตรีจะบังคับใช้ได้เฉพาะในหน่วยงานบริหาร หมายถึง ส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ซึ่งอยู่ใต้อำนาจบังคับของคณะรัฐมนตรี แต่หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้ผูกพันต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เว้นแต่มีกฎหมายเฉพาะให้อำนาจไว้โดยเฉพาะ ไม่ใช่เป็นอยู่ในการบริหารราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ซึ่งอยู่ภายใต้อำนาจของระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน อยากให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบว่าในช่วงที่ผ่านมาใช้เงินไปเท่าใดในเรื่องการใช้คอมพิวเตอร์และพัฒนาระบบข้อมูลในคอมพิวเตอร์ ได้ประโยชน์อย่างไร ซึ่งประโยชน์อันหนึ่งคือประโยชน์ที่กระทรวง ทบวง กรม จะพัฒนาห้องอ่านหนังสือ (Reading room) อิเล็กทรอนิกส์ น่าจะเป็นมาตรการต่อไปที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะพิจารณา ในด้านองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นต้องพิจารณาร่วมกันกับผู้แทนกระทรวงมหาดไทยว่าจะมีทางผลักดันอย่างไร ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการผลักดันผ่านทางข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ไปได้ งานอื่นๆ ก็จะเบากับทางเจ้าหน้าที่ แต่ก็ไปกระทบต่อบทบาทของผู้ที่บริหารจัดการด้านอิเล็กทรอนิกส์ ต้องให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ ตรงนี้จะสะท้อนอย่างใดอย่างหนึ่งกับระบบบริหาร

ราชการทั้งหมดว่าผู้ที่เป็นผู้บริหารราชการแผ่นดินจะต้องรู้ทางเดินของเอกสาร (Information flow) ซึ่งอาจจะต้องไปเกี่ยวกับการผลักดันของสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อให้เกิดแรงจูงใจว่าการผลักดันให้ประเทศโปร่งใสในรูปของข้อมูลข่าวสารเป็นผลงานที่สำคัญของผู้ที่จะเป็นผู้บริหารต่อไป

นายครรชิต มัลลียงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ข้อสังเกตว่า ขณะนี้กำลังพยายามทำอยู่ที่หน่วยงานใหม่ที่กำลังตั้งสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ในกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพราะว่าหน่วยงานนี้ดูแลเรื่องข้อมูล ให้เว็บไซต์ที่เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ระบบข้อมูลข่าวสารแบบอิเล็กทรอนิกส์ เสนอว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจะประสานกับหน่วยงานนี้ เพื่อจะใช้สำหรับการแลกเปลี่ยนข้อมูลต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า เป็นข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์หลายด้าน สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการช่วยสรุปประเด็นต่าง ๆ ออกมา มีหลายประเด็นที่จะต้องมาพิจารณาในรายละเอียดที่จะดำเนินการ

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า มีหลายเรื่องซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่าเป็นอำนาจหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ เช่น เรื่องระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องทบทวนบทบาทในส่วนนี้ด้วย เพราะว่าบทบาทตรงนี้นั้นจะมีข้อจำกัดในการดำเนินการ

นายประยุทธ์ เมทินีรักษ์ (ผู้แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ) ให้ข้อสังเกตว่า วาระนี้เป็นความต้องการที่จะขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ ในการรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ พิจารณาตามสถิติร้อยละมันค่อนข้างน้อยมากจากจำนวนหน่วยงานทั้งหมด นั่นคือปัญหาที่จะต้องมาพิจารณาว่าตัวเลขการรายงานทำไมถึงได้น้อยเห็นด้วยที่ต้องมีมติคณะรัฐมนตรีไปกำกับว่าจะต้องรายงาน แต่ละปีจะต้องรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ส่วนเนื้อหาจะเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่จะต้องมาพิจารณาว่าเนื้อหาที่รายงานมันตรงกับเป้าหมายหรือไม่

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ ไม่มีข้อขัดข้อง ส่วนข้อสังเกตต่าง ๆ เพื่อให้การรายงานนี้เกิดประสิทธิภาพมากที่สุดที่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อาจจะแยกออกไปอีกอันหนึ่ง ทำเป็นข้อสังเกตต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ว่ามีเรื่องอะไรบ้างที่สามารถไปดำเนินการต่อไปได้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิต (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าเสนอคณะรัฐมนตรีจะต้องเสนอตัวเลข ต้องมอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการวิเคราะห์ว่าทำไมถึงเป็นอย่างนี้ ให้ชัดเจนว่าเหตุผลมันคืออะไร

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานตามเจตนารมณ์ของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในด้านใดได้บ้าง ถ้าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังตอบโจทย์ไม่ชัดเจน เรื่องของแบบสอบถามที่ถามต้องสื่อความหมายตรงนั้นออกมาให้ได้ด้วย

นายนิพนธ์ อะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า เพื่อให้เป็นโครงการและสามารถดำเนินการต่อไปได้ ซึ่งปีนี้รัฐบาลอาจไม่มีงบประมาณ จะเขียนไว้ก็ได้ ภาพใหญ่คือจะเอาข้อมูลมาใช้อย่างไร ระบบการรายงานจะเขียนอย่างไร เพื่อจะดึงข้อมูลนี้มาใช้ จะได้เป็นภาพรวมใหญ่ที่จะเสนอเข้าสู่คณะรัฐมนตรีเฉพาะเรื่องนี้น่าก่อน ส่วนกรณีที่จะมีการดึงข้อมูลมาใช้ก็จะตามมา ถ้าเสนอเพียงแต่ทำให้หน่วยงานรายงานการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการทางเว็บไซต์ ต้องถือว่าเป็นส่วนย่อยส่วนหนึ่งของโครงการใหญ่ ปีหน้าจะได้ต่อเนื่อง

นางศิริกุล ปัญญาติลล (ผู้ช่วยเลขานุการฯ) ชี้แจงว่า เรื่องของการรายงานผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ในช่วงแรกของการใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีการจ้างที่ปรึกษาทำเรื่องนี้ ซึ่งจะมีการวิเคราะห์ผลออกมาในช่วงแรก หลังจากนั้นไม่มีงบประมาณก็ไม่ได้ทำตรงนี้ก็จะได้แต่จำนวนยอดตัวเลขที่หน่วยงานรายงานเข้ามา เนื่องจากเจ้าหน้าที่มีไม่เพียงพอที่จะไปทำตรงนั้น อันนี้ก็ขึ้นข้อจำกัดอีกอย่างหนึ่ง

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานถือปฏิบัติในการรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพียงทางเดียว ทั้งนี้ ให้จัดเตรียมข้อมูลเพื่อประกอบการชี้แจงคณะรัฐมนตรีด้วย

๔.๓ การดำเนินการของคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ เนื่องจากในระเบียบดังกล่าวกำหนดให้มีการพิจารณาทบทวนปรับปรุงแก้ไขทุก ๕ ปีตามความเหมาะสมปรากฏว่าตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ ยังไม่เคยมีการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ จึงมีการตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาศึกษาปรับปรุงแก้ไขระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีคำสั่งที่ ๔/๒๕๕๓ ที่ ๖/๒๕๕๓ และที่ ๗/๒๕๕๓ ในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการดังกล่าว ซึ่งประกอบด้วยผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติเป็นประธานอนุกรรมการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๘ หน่วยงาน และผู้ทรงคุณวุฒิอีก ๒ ท่าน เป็นคณะอนุกรรมการชุดนี้ มีการศึกษาระเบียบเดิม ทบทวนในข้อปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งปรากฏว่าจากการทบทวนอยู่ ๓ รอบ คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ยังใช้ปฏิบัติได้ เพียงแต่จะมีในส่วนของผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่ง ซึ่งมีการออกกฎหมายแก้ไขตำแหน่ง เช่น กองบัญชาการทหารสูงสุด เปลี่ยนเป็นกองบัญชาการกองทัพไทย ประธานองค์การบริหารส่วนตำบล เปลี่ยนเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งมีการปรับแก้ไขในส่วนนี้ นอกจากนี้ ยังมีเรื่องขององค์การการรักษาความปลอดภัย ซึ่งในระเบียบเดิมมีเฉพาะสำนักข่าวกรองแห่งชาติและศูนย์รักษาความ

ปลอดภัยเท่านั้น เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติจึงเห็นควรเพิ่มในส่วนของกองบัญชาการตำรวจสันนิบาตให้เป็นองค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายตำรวจ

อย่างไรก็ดี มีประเด็นที่คณะกรรมการฯ ศึกษาและพิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันนี้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาเกี่ยวข้องในการรักษาความปลอดภัย จึงควรมีการดำเนินการรักษาความปลอดภัยรักษาความลับของข้อมูลข่าวสารด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ หลังจากที่มีการตั้งคณะทำงานซึ่งมีนายเจียรชัย ณ นคร เป็นหัวหน้าคณะทำงานศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความปลอดภัยข้อมูลด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว ปรากฏว่า คณะอนุกรรมการฯ ยังมีข้อที่จะเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาใน ๒ ประเด็น คือ

ประเด็นที่หนึ่ง การปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มีปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติ จึงควรทำคู่มือแนะนำการปฏิบัติ ซึ่งองค์การรักษาความปลอดภัยต้องการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ประสานงานกลาง โดยการมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ประสานงานในการจัดทำคู่มือดังกล่าว จึงเห็นควรตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาดำเนินการในเรื่องนี้

ประเด็นที่สอง การที่จะให้มีการรักษาความปลอดภัยข้อมูลด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ควรจะกำหนดเพิ่มเติมในระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ หรือเห็นควรเพิ่มเติมให้ชัดเจนในระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่จะปรับปรุงแก้ไข หรือระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ในบางข้อได้กล่าวถึงการดำเนินการทางอิเล็กทรอนิกส์อยู่แล้ว เนื่องจากไม่มีปัญหาที่จะทำให้การดำเนินการตามระเบียบเดิมมีปัญหาในการปฏิบัติคือไม่ควรเพิ่มเติมไป ก็เป็นประเด็นที่จะให้ที่ประชุมพิจารณาในส่วนของการจัดเพิ่มเติมข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เข้าไปในระเบียบหรือไม่ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้เสนอร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาด้วย หากที่ประชุมเห็นว่าควรที่จะเพิ่มเติมในส่วนข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เข้าไปจะได้เพิ่มในส่วนข้อ ๕ ของร่างระเบียบที่ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมอีกครั้ง

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ข้อโต้แย้งที่มีปัญหาว่าระเบียบไม่ครอบคลุมถึงข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์มีเหตุผลอย่างไร เพราะเหตุว่าตามนิยามของคำว่า “ข้อมูลข่าวสาร” ก็กว้างไปถึงข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ เพียงแต่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติหรือมีปัญหาในแง่ข้อกฎหมาย ข้อที่สอง ขอให้มีการเสนอแก้ไขเกี่ยวกับหน่วยงานตำรวจเพิ่มเข้ามาหรือหน่วยงานอื่น ๆ อันนี้มีเหตุผลอย่างไร

พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขาธิการฯ) ชี้แจงว่า ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ เดิมกล่าวเฉพาะสำนักข่าวกรองแห่งชาติ และศูนย์รักษาความปลอดภัยเท่านั้นที่เป็นองค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายพลเรือนและทหาร เพราะถือว่าตำรวจเป็นฝ่ายพลเรือนประเภทหนึ่ง แต่เนื่องจากระเบียบการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติซึ่งปรับปรุงแก้ไขใหม่เมื่อปี ๒๕๕๒ ได้แยกหน่วยงานของตำรวจมาเป็นองค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายตำรวจไว้โดยเฉพาะ คณะอนุกรรมการฯ จึงมีการพิจารณาว่าเพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ จึงเห็นควรแยกองค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายตำรวจออกมาให้สอดคล้องกับระเบียบดังกล่าว จึงเสนอปรับแก้ไขในส่วนนี้ ส่วนอีกประเด็น ที่ประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้มีข้อสงสัยในระเบียบนี้ไปคลุมในส่วนของคุณข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ เพียงแต่ในระเบียบบางข้อจะกล่าวถึงในเรื่องของการดำเนินการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ไว้ แต่บางข้อไม่ได้กล่าวถึง จึงทำให้เกิดข้อสงสัยว่าข้อที่ไม่ได้กล่าวถึงจะคลุมถึงหรือไม่ จึงมีความเห็นว่าควรจะมีข้อกลาง ๆ ให้กำหนดเพิ่มเติมว่าให้มีการดำเนินการทางอิเล็กทรอนิกส์ตามคำแนะนำขององค์การรักษาความปลอดภัยไว้เพิ่มเติมให้ชัดเจนลงไป

นายเจียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในระเบียบถ้าในแง่ของคำนิยามของคำว่า “ข้อมูลข่าวสาร” หรือ “ข้อมูลข่าวสารลับ” เข้าใจว่าการตีความเพื่อครอบคลุมถึงข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ก็ครอบคลุม แต่ในแง่ของระเบียบมีบางข้อที่พูดถึงว่าถ้าเป็นข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์เป็นอย่างไร แนวปฏิบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความลับของข้อมูลมีหลายลักษณะ เช่น เรื่องของการกำหนดชั้นความลับ วิธีการกำหนดชั้นความลับ การเก็บรักษา เป็นต้น ในเนื้อหาของระเบียบความลับปัจจุบันส่วนใหญ่จะเป็นลักษณะของการกำหนดมาตรการหรือวิธีการในส่วนที่เป็นลักษณะของทางกายภาพมากกว่าในเชิงของข้อมูลที่เป็นอิเล็กทรอนิกส์ แต่ส่วนที่เป็นอิเล็กทรอนิกส์ถ้าจะกล่าวถึงก็ไปกล่าวถึงสื่อที่ใช้เก็บข้อมูลมากกว่า ก็มีปัญหาในการคิด เช่น ในเรื่องของข้อมูลข่าวสารที่เป็นความลับซึ่งมีหลายระดับชั้นก็อาจมีวิธีการเก็บรักษาที่แตกต่างกัน เรื่องของการส่งผ่านข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ไม่มีชัดเจนเพราะในระเบียบยังพูดถึงเรื่องของการส่งผ่านข้อมูลลักษณะที่เป็นรูปแบบเดิม ๆ อาจมีปัญหาทางปฏิบัติได้ ในการพิจารณาในชั้นของคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มีสองทาง ทางหนึ่งคือ ยกร่างระเบียบในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความลับของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ขึ้นมาเป็นการเฉพาะ ซึ่งในแง่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความปลอดภัย มีมุมมองส่วนใหญ่คล้ายกันและมีต่างกันในบางส่วน และคณะอนุกรรมการฯ คิดว่า ระเบียบเดิมน่าจะใช้ได้อยู่แล้ว เพียงแต่ไปปรับใช้ และการไปปรับใช้ขอให้องค์การรักษาความปลอดภัยในแต่ละส่วนไปออกแนวปฏิบัติให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนว่าเป็นอย่างไร ในระหว่างนี้อาจจะมีการแก้ไขในเบื้องต้นตามที่เสนอไปก่อนโดยไม่ไปแก้ไขในเรื่องข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ แต่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยความเห็นชอบของหน่วยรักษาความปลอดภัย ขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่งเป็นเจ้าภาพเพื่อไปหารือร่วมกันระหว่าง ๓ หน่วยงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เป็นการ

เฉพาะขึ้นมา หากพบว่ามีส่วนหนึ่งส่วนใดมีนัยสำคัญที่อาจจำเป็นต้องแก้ไขระเบียบในปัจจุบันก็เสนอให้แก้อีกครั้ง

นายกิตติศักดิ์ ประกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ที่เสนอเข้ามาเป็นเรื่องในทางปฏิบัติ ยังมองไม่เห็นเหตุผลทำไมถึงต้องมีตำรวจขึ้นมาแยกต่างหาก เดิมวัตถุประสงค์ที่ไม่มีตำรวจเพื่อที่จะให้อำนาจอยู่กับสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ยกเว้นคือทหาร ซึ่งเป็นเรื่องความมั่นคง ความมั่นคงฝ่ายพลเรือนทั้งหมดอยู่กับสำนักนายกรัฐมนตรี ถ้าไปแยกกับตำรวจก็ยิ่งสงสัยว่าจะมีประโยชน์หรือไม่ เพราะต่อไปจะมีระบบสองระบบ ความจริงระบบของตำรวจต้องมาสอดคล้องหรือมาอยู่ช้อยกเว้นของสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักนายกรัฐมนตรีคลุมตำรวจอีกที ถึงแม้ว่าจะเป็นองค์กรแยกออกไปก็ตาม ที่เสนอเข้ามายังเข้าใจเหตุผลไม่ชัดเจน อันที่สอง ปัญหาในเรื่องระเบียบมันเป็นปัญหาหรือไม่ เช่น ฟังจากการอภิปรายไม่ไว้วางใจที่ผ่านมา นายจตุพร พรหมพันธุ์ พูดว่า นายถวิล เปลี่ยนศรี ได้ไปให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการปฏิบัติการของเจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารและตำรวจในวันที่มีการปฏิบัติการสลายการชุมนุม หรือกระชับพื้นที่ ข้อมูลต่าง ๆ เป็นข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลที่ละเอียดอ่อน ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ควบคุมถึงหรือไม่ หรือถ้าควบคุมถึงเกิดขึ้นได้อย่างไรที่หัวหน้าขององค์การรักษาความปลอดภัยไปเปิดเผยความลับได้ หรือไม่มีความลับ คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาถึงประเด็นอย่างนี้บ้างหรือไม่

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า การพิจารณาไม่ได้มีประเด็นนี้ ในทางปฏิบัติต้องแยกให้ออกว่าในเรื่องของกระบวนการ ขั้นตอนในการรักษาความลับ เรื่องของการมีความลับรั่วไหลมีจุดอ่อนอยู่ตรงไหน ซึ่งต้องไปแก้ไข ถ้าไม่นับองค์การรักษาความปลอดภัยหน่วยราชการทั่วไปจะให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ค่อนข้างน้อยในเรื่องของการรักษาความลับ ในส่วนของตำรวจที่เป็นผลจากการที่ระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติได้กำหนดเพิ่มองค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายตำรวจขึ้นมา ก็นำมาแก้ไขในเรื่องของความปลอดภัยตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ก็เพิ่มเป็นสามส่วนขึ้นมา ที่เป็นปัญหาที่ฝ่ายเลขานุการฯ ไม่ได้หารือ ในเรื่องของข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จากการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นเป็น ๓ ฝ่าย ฝ่ายหนึ่งบอกว่าไม่จำเป็นต้องแก้ไขระเบียบเดิมได้ ฝ่ายหนึ่งบอกว่าไม่ครอบคลุมควรต้องมีการแก้ไข ส่วนฝ่ายองค์การรักษาความปลอดภัยก็เห็นความสำคัญว่าเรื่องนี้ควรต้องมีการทบทวนในส่วรายละเอียด เพื่อที่จะให้แนวทางปฏิบัติของทั้งสามส่วนเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

นายประยุทธ์ เมทินีรักษ์ (ผู้แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ) ให้ข้อสังเกตว่า กรณีของตำรวจที่เสนอ ตอนร่างระเบียบรักษาความปลอดภัยปี ๒๕๕๒ จริง ๆ ไม่มีตำรวจแต่ตำรวจยืนยันว่าการทำงานค่อนข้างจะไม่เหมือนกับฝ่ายพลเรือน ส่วนในเรื่องของเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติอยู่ที่ดุลพินิจ

นายกิตติศักดิ์ ประกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ข้อความในหนังสือพิมพ์ และหนังสือพิมพ์ระบุชื่อเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติว่ากล่าวอย่างนั้น และเนื่องจากไม่ปรากฏว่าการพูดนั้นถูกดำเนินคดีในข้อหาเปิดเผยความลับ เข้าใจว่าการประชุมของ

คณะกรรมการใน คอช. เป็นเรื่องที่ถูกกำหนดขึ้นความลับสูงสุด ข้อที่จะพิจารณาสะท้อนให้ถึงว่ามีระเบียบแต่ไม่มีใครปฏิบัติตามระเบียบ หรือมีระเบียบแต่ระเบียบนี้เปิดช่องว่างทำให้มีการฝ่าฝืนได้ง่ายหรือไม่ได้เกี่ยวกับระเบียบ เป็นเรื่องที่มีการกล่าวอ้างขึ้นโดยไม่มีหลักฐานชัดเจน ในกรณีเช่นนี้ทำให้กระทบกระเทือนต่อความมั่นคงของรัฐ ที่ประชุมน่าจะหยิบยกขึ้นมาพิจารณาเฉพาะในส่วนข้อเท็จจริงในแง่ของระเบียบมันผิด

พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) ชี้แจงว่า ในระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นนิติบุคคลสามารถใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้ กรณีนี้ไม่มีเรื่องพิจารณาในคณะอนุกรรมการฯ ไม่ทราบว่าเป็นข้อมูลของใคร แต่ถ้าเป็นเรื่องการรักษาความมั่นคงแห่งชาติ อาจจะเป็นเรื่องสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ เลขานุการสภาความมั่นคงแห่งชาติเป็นผู้มีอำนาจในการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้ตามระเบียบนี้

นายนิพนธ์ ะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นที่หนึ่ง ร่างระเบียบที่เสนอมาขอความเห็นชอบแค่ ๒ ข้อ กับทนิยามกับแก้ไข ๑๑ ข้อหรือไม่ ประเด็นที่สอง ถ้ามีเพิ่มเติมระเบียบนี้ต้องรอร่างระเบียบไว้ก่อน ประเด็นขอเสนออย่างนั้นหรือไม่

พันตำรวจโท วรทัต วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) ชี้แจงว่า ประเด็นที่หนึ่ง เป็นข้อเสนอที่คณะอนุกรรมการฯ ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ประเด็นที่สอง การพิจารณารั้งล่าสุด เสนอเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะมีการเพิ่มในส่วนของการรักษาความปลอดภัยข้อมูลด้วยวิธีการอิเล็กทรอนิกส์เข้าไปในระเบียบหรือไม่ ถ้าเข้ามาก็เพิ่มเติมในส่วนร่างที่เสนอไว้ ถ้าไม่ต้องเอาเข้ามาก็เป็นไปตามที่เสนอ

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า มีสองส่วน คือส่วนหนึ่งในเรื่องของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ยังไม่ได้ข้อยุติ ฝ่ายเลขานุการฯ อยากเสนอว่าถ้ามีปัญหาเรื่องข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์จะไปพิจารณาตรงนี้เป็นเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าเพิ่มเติมตรงนี้ร่างระเบียบก็ต้องรออาจขอให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเจ้าภาพและตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาอีกชุดหนึ่ง เพื่อไปดูแลเรื่องข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เป็นการเฉพาะ แล้วรอผลตรงนั้นแล้วนำเสนอกลับมาอีกครั้ง หลังจากนั้นยืนยันว่าไม่ต้องแก้ทำเป็นคำแนะนำได้ก็เข้าพิจารณาร่างนี้อีกครั้งหนึ่ง

นายนิพนธ์ ะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ร่างระเบียบผ่านไปแล้วตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาใหม่ แต่ถ้าร่างระเบียบนี้เอากลับไปก็น่าจะใช้คณะอนุกรรมการเดิมได้หรือไม่ ถือว่าคณะอนุกรรมการฯ ยังทำงานต่อเนื่องได้หรือไม่

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า เรื่องของอิเล็กทรอนิกส์ต้องการความชำนาญเฉพาะทาง ตอนที่ตั้งคณะทำงานย่อย ๆ ขึ้นมาเป็นการชั่วคราว ก็ตั้งคณะทำงานเฉพาะทางขึ้นมา ถ้าที่ประชุมเห็นว่าเอาไปทำในรูปแบบเดิมได้คงไม่มีปัญหา หน่วยงานองค์การการรักษาความปลอดภัยอยากจะทำให้มีการคณะอนุกรรมการตั้งขึ้นมาดูแลเรื่องนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลมีอำนาจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในกรณีที่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความมั่นคง ผู้ที่จะเปิดเผยได้แก่ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ กับเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ ไม่ใช่ประธานซึ่งเป็นนายกรัฐมนตรี ประเด็นนี้ต้องทบทวน จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นน่าจะมาพิจารณาว่าในกรณีที่เป็นเรื่องความมั่นคงจะอยู่ที่ข้าราชการประจำหรืออยู่ที่ข้าราชการการเมือง มันเป็นกรณีที่ก่อให้เกิดข้อสงสัยการเปิดเผยความลับซึ่งมันกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงถึงขนาดเปิดเผยชื่อว่าใครรับผิดชอบด้านใด ที่ประชุมจะต้องหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาและต้องหารือกับฝ่ายการเมือง คือ คณะรัฐมนตรี ข้อเสนอแนะมาจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ผู้ที่อนุมัติหรือไม่อนุมัติคือ คณะรัฐมนตรี และผูกพันเฉพาะองค์กรของฝ่ายบริหาร ฝ่ายฝ่ายเลขานุการฯ ขอให้ตั้งประเด็นเรื่องนี้เข้าไว้ในในการพิจารณาความเหมาะสมของการกำหนดอำนาจในทางระเบียบต่อไป

นายนิพนธ์ ะกิมิ (ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าตั้งคณะกรรมการขึ้นใหม่ สิ่งทีคณะกรรมการเดิมได้แก้ไขไปแล้วจะเข้าไปแก้ไขสิ่งที่คณะกรรมการเดิมทำไว้ได้หรือไม่ ยังถือว่าระเบียบยังไม่เสร็จ อันนี้ต้องชัดเจน อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการใหม่เข้าไปก้าวก่ายของคณะกรรมการชุดเดิมได้หรือไม่ที่ทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว หรือเฉพาะเรื่องข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการชุดใหม่เฉพาะอิเล็กทรอนิกส์ และต้องรอสิ่งที่คณะกรรมการใหม่พิจารณาแล้วเข้ามาในวาระเดียวกัน สิ่งที่นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) หยิบยกขึ้นมา อาจจะพิจารณาในส่วนไหน อย่างไร วันนี้มีหลายเรื่องที่ประชุมหยิบยกขึ้นมา อาจจะทำเป็นข้อสังเกตต่าง ๆ เป็นประเด็น และมาปรึกษาหารือดูว่าที่หยิบยกขึ้นมาพิจารณาในที่ประชุมนี้ เป็นวาระพิจารณาว่าควรดำเนินการปรับแก้หรือไม่อย่างไรในส่วนนั้น อะไรที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายบ้าง การปฏิบัติงานบ้าง ที่เกี่ยวข้องข้อมูลข่าวสาร การประชุมแต่ละครั้งจะมีข้อสังเกตที่หยิบยกกันมา ถ้าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการช่วยตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ อันไหนที่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ขึ้นได้ จะได้ดำเนินการ

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในการพิจารณาเรื่องระเบียบน่าจะพิจารณาข้อตัวอย่างที่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ ที่เสนอเข้ามา เช่น เสนอตำรวจ ให้เหตุผลว่าเป็นเพราะระเบียบรักษาความปลอดภัยแห่งชาติเสนอมีตำรวจด้วย แต่ในความเข้าใจระเบียบรักษาความปลอดภัยแห่งชาติไม่มีพระราชบัญญัติที่เป็นฐาน ในด้านข้อมูลข่าวสารระเบียบรักษาความปลอดภัยแห่งชาติอยู่ต่ำกว่าระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ กลายเป็นว่าระเบียบที่ขึ้นต่ำกว่าไปแก้ไขระเบียบที่อยู่ในระดับชั้นสูงกว่าให้เป็นไปตามระเบียบชั้นต่ำกว่าความจริงระเบียบชั้นต่ำกว่าต้องแก้ไขให้เป็นไปตามระเบียบชั้นสูงกว่า ในแง่นี้ต้องมีตัวอย่างที่เห็นได้ชัดว่า จะเกิดปัญหาอะไร ระเบียบรักษาความปลอดภัยแห่งชาติถ้าจะมีต้องเป็นไปตามพระราชบัญญัติความมั่นคง เพราะมีตั้งแต่ปี ๒๕๑๗ เวลานั้นจะให้พระราชบัญญัติรักษาความปลอดภัยแห่งชาติขึ้นแต่ยกเลิกไป ก็มีแต่ระเบียบรักษาความปลอดภัย เมื่อเป็นอย่างนี้ก็ไม่มีฐานกฎหมาย เมื่อไม่มีฐานกฎหมายปรากฏว่า

ถือปฏิบัติกันแต่ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ออกตามพระราชบัญญัติ กลายเป็นว่ากลับมีลำดับศักดิ์ต่ำกว่าหรือคล้าย ๆ ถูกพิจารณาว่ามันต้องพิจารณาให้คล้ายตามระเบียบ ซึ่งไม่มีกฎหมายรองรับ เป็นข้อหนึ่งที่ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ

ตัวอย่างในเรื่องการรักษาความลับไม่ดีแล้วเกิดปัญหาเป็นเหตุให้ตั้ง คณะอนุกรรมการชุดนี้ เพราะเหตุที่บอกว่าให้พิจารณาเรื่องระเบียบรักษาชั้นความลับนั้นคือเหตุที่มีการเปิดเผยความลับในที่สาธารณะจำนวนมากหลายครั้งติดต่อกัน และมีการเผยแพร่ข้อมูลเหล่านั้นผ่านไป ทางสื่อสารสาธารณะโดยวิธีการต่าง ๆ แต่ไม่ได้มีการหยาบยกประเด็นต่าง ๆ เหล่านั้นมาพิจารณาว่าเป็น เพราะระเบียบหรือเป็นการปฏิบัติตามระเบียบหรือมีข้อบกพร่องอื่น ๆ อย่างไร ข้อเสนอยังไม่สะท้อนให้เห็นถึงการแก้ไขปัญหาที่เป็นปัญหาหลักที่เสนอให้มีการปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษา ความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔

นายเอียรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า จากข้อสรุป ที่นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นข้อสรุปที่คณะกรรมการฯ เห็นตรงกันว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นสามารถแก้ไขได้โดยทางปฏิบัติในเรื่องของคำแนะนำต่าง ๆ ประเด็นของนายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) จะต้องไปพิจารณาในเรื่องของวิธีคิด คณะอนุกรรมการที่คงอยู่เพื่อรอการ ทำงานของคณะกรรมการชุดใหม่ในเรื่องของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์อาจจัดเป็นวาระขึ้นมาเพื่อพิจารณา เป็นการเฉพาะ

พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ (ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ เลขานุการฯ) ชี้แจงว่า ในประเด็นที่นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้กล่าวถึงว่า ทำไมต้องไปปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ ในเรื่องขององค์การรักษาความปลอดภัย เนื่องจากในระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ไม่ได้กล่าวถึงนิยามความหมายขององค์การรักษาความปลอดภัยไว้ แต่มีการระบุว่าเป็น หน้าที่ขององค์การรักษาความปลอดภัยในการดำเนินการในส่วนของการให้คำแนะนำการปฏิบัติของ หน่วยงานของรัฐในฝ่ายที่ตนสังกัดอยู่ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า เมื่อไม่เขียนหน้าที่แต่เขียนตัว องค์การไว้ ให้ไปดูในระเบียบรักษาความปลอดภัย ซึ่งระบุองค์การรักษาความปลอดภัยและระบุอำนาจ หน้าที่ไว้ด้วย คณะอนุกรรมการฯ ก็ยกเอาประเด็นส่วนนี้เข้ามาปรับให้สอดคล้องกันและเพิ่มอำนาจ หน้าที่ให้ชัดเจนขึ้นในส่วนของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ เพื่อไม่ ต้องการให้เกิดการขัดแย้งกันด้วย ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มีระบุ ให้มีองค์การรักษาความปลอดภัยอยู่แล้วแต่ไม่ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ ก็เลยให้เกิดความชัดเจนในส่วนนี้

มติ ที่ประชุมมีมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการด้านการรักษาความลับของ ทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อพิจารณาในประเด็นที่ยังไม่เป็นที่ยุติ เกี่ยวกับการรักษา ความลับความปลอดภัยของข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อส่งข้อมูลผลการพิจารณาให้คณะกรรมการ ปรับปรุงแก้ไขระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

**๔.๔ การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาทบทวนปัญหา
อุปสรรคของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐**

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ ในวาระนี้ไปแล้ว เมื่อการประชุมครั้งที่
๓/๒๕๕๔ ในวันอังคารที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๔

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาติลก
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
ผู้จดยรายงานการประชุม