

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมปวย อังภากรณ์ อาคารสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง ชั้น ๗
กระทรวงการคลัง

ผู้มาประชุม

๑. นายวิชณุ เครืองาม	รองนายกรัฐมนตรี	ประธานกรรมการ ที่ปรึกษา
๒. ศาสตราจารย์ดร. ปัทมสิริวัฒน์		
๓. นายวราเทพ รัตนากร	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง	
	แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๔. นายพงศ์โพยม วาศภูติ	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย	
	แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๕. นางสาวสุภารัตน์ ตรีไตรลักษณ์	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง	
	แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๖. คุณหญิงเกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา	ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๗. นายแพทย์สุวิทย์ วิบุลย์ผลประเสริฐ	ที่ปรึกษาสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	
	แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๘. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมาย	
	แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๙. นายบุญรอด สิงห์วัฒนาศิริ	ที่ปรึกษาระบบราชการ	
	แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๐. นายอุทิศ ขาวเขียว	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๑. นายวิชุด พิพัทธกุลกุล	ผู้อำนวยการสำนักจัดทำงบประมาณส่วนภูมิภาค และท้องถิ่น	
	แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๑๒. นายธวัชชัย พักอังกร	รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	
	แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๓. ศาสตราจารย์พิเศษโกวิท โพษามานนท์		กรรมการ
๑๔. ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๑๕. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสากววงศ์		กรรมการ
๑๖. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย		กรรมการ

๑๗. นายอาษา เมฆสวรรค์	กรรมการ
๑๘. นายเฉลิม ศรีผดุง	กรรมการ
๑๙. นายสมศักดิ์ ศรีวรรณะ	กรรมการ
๒๐. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น	กรรมการ
๒๑. นางสาวธัญลักษณ์ ครามะคำ	รองผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล แทนผู้อำนวยการกรุงเทพมหานคร
๒๒. นายนิรันดร์ วัฒนศาสตร์สาร	กรรมการ
๒๓. นายภิญโญ ตันวิเศษ	กรรมการ
๒๔. นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่	กรรมการ
๒๕. นายวิศิษฐ์ โฆษิตานนท์	กรรมการ
๒๖. นายพิชัย นวลนภาศรี	กรรมการ
๒๗. นายสนั่น พงษ์สมบัติ	กรรมการ
๒๘. นายสนิท วรกิจ	กรรมการ
๒๙. นายนพดล แก้วสุพัฒน์	กรรมการ
๓๐. นายวรยุทธ ช่วยณรงค์	กรรมการ
๓๑. นางอรรณพ ชุมทรัพย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น
	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๒. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๓. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา	ที่ปรึกษา	ติดราชการ
๔. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ	ติดราชการ
๕. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์	กรรมการ	ติดภารกิจ
๖. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	กรรมการ	ติดราชการ
๗. รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา	กรรมการ	ติดราชการ
๘. รองศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ คำชู	กรรมการ	ติดราชการ
๙. นางเปรมฤดี ชามพูนท	กรรมการ	ติดราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายสมศักดิ์ คุณเงิน	ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข
๒. ร.ต.อ.นรบดี ศศิประภา	คณะทำงานรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม)
๓. นายเทียนชัย จูเจีย	ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุทัยธานี
๔. นายโสภณ รัตน	ประธานสมาพันธ์ครูกรมสามัญศึกษา (เดิม)
๕. นายเดชา สุนทราคม	ผู้อำนวยการโรงเรียนเชียงเพ็งวิทยา
๖. นายชาข จิตต์รัตนอรุณ	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านทุ่งเชือก จังหวัดขอนแก่น
๗. นางรังสี พันธุมจินดา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๘. นายปัญญา ทองประเสริฐ
๙. นางสุปราณี จันทรัตนวงศ์
๑๐. ว่าที่ร้อยตรีไชยวุฒิ วุฒิวิรัช
๑๑. นายวีระชัย ชมสาคร
๑๒. นายศิริทัต จันทร์คราญ
๑๓. นางจันทิมา พงษ์สมาน
๑๔. นางสาวกาหลง เพ็ญพันธ์
๑๕. นางสาวประภาพรณ ไชยวงษ์
๑๖. นายอนุชา ภาระนันท์
๑๗. นางสาวชุตินา เทศศิริ
๑๘. นายดุสิต สุวัฒนวิทยากร
๑๙. นางวิภา ฐธานนท์
๒๐. นายบุญสืบ แซ่มชัย
๒๑. นางอุทุมพร แว่วศรี
๒๒. นายพิษณุ พรหมจรรย์
๒๓. นางสาวสมรภัฏ กิ่งรุ่งเพชร
๒๔. นายสุวรรณ พินตานนท์
๒๕. นายศศิน พัฒนภิรมย์
๒๖. นายยงยุทธ สิงห์ชอบ
๒๗. นายจักรกิต บัวงาม
๒๘. นายประสาน บำรุงพันธุ์
๒๙. นายจำเริญ ศิริพงศ์ติวานนท์
๓๐. นางพิกุล พงษ์ไโล
๓๑. นายวิฑูร ชาติปฎิมาพงษ์
๓๒. นายณัฐพงศ์ รักษิตชัย
๓๓. นายอภิชาติ จันทรหอม
๓๔. นายชณัฐพงศ์ จวบมี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

กระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

สำนักงานประมาณ

สำนักงาน ก.พ.

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร

นายกสมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย

สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย

องค์การบริหารส่วนจังหวัดชลบุรี

เมืองพัทยา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
 ไม่มี

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
 (กกอ.) ครั้งที่ ๑/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

วาระที่ ๓

เรื่องสืบเนื่อง

เรื่องที่ ๓.๑ การถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติมตามมติคณะรัฐมนตรี (บัญชีสอง)

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรี (ครม.) ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ รับทราบมติ กกค. ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ และลงมติว่า ในปีการศึกษา ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นปีแรกที่จะมีการถ่ายโอนให้กำหนดจำนวนสถานศึกษาที่จะถ่ายโอนไว้ตามที่ กกค. เสนอ เพื่อเป็นการนำร่อง และเพื่อติดตามและประเมินผล ซึ่งมติดังกล่าวได้แบ่งระดับสถานศึกษาที่จะถ่ายโอนดังนี้

๑. องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) รับโอนได้ไม่เกิน ๓ โรง โดยระดับมัธยมศึกษาตอนปลายไม่เกิน ๑ โรง และอีก ๒ โรง อาจเป็นระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ประถมศึกษาหรือโรงเรียนขยายโอกาส

๒. เมืองพัทยา และเทศบาลที่เคยจัดการศึกษา รับโอนได้ไม่เกิน ๒ โรง ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ประถมศึกษาหรือโรงเรียนขยายโอกาส

๓. เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ที่ไม่เคยจัดการศึกษา รับโอนได้ไม่เกิน ๑ โรง ในระดับประถมศึกษา

๔. กรุงเทพมหานครให้กระทรวงศึกษาธิการและ กกค. ร่วมกันพิจารณาจำนวนสถานศึกษาที่จะรับถ่ายโอน โดยให้คำนึงถึงคาน้ำยามสถานศึกษาพิเศษที่ได้กำหนดไว้แล้วด้วย

กรณีที่สถานศึกษาสมัครใจไปอยู่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) และ อปท. ยินดีรับโอนสถานศึกษาดังกล่าว นอกเหนือจากที่กำหนดให้สถานศึกษาและ อปท. ทำความตกลงเพื่อเป็นหลักฐานยืนยัน และเสนอให้ กกค. พิจารณาต่อไป โดยจัดทำแยกเป็น ๒ บัญชี คือ บัญชีแรกเป็นบัญชีตามเกณฑ์จำนวนโรงเรียนที่กำหนด และบัญชีที่สอง คือบัญชีพิเศษที่ประสงค์ขอรับโอนเพิ่มเติม ที่มีคำยืนยันของสถานศึกษาที่ประสงค์จะโอนไปยัง อปท.

คณะอนุกรรมการเพื่อสร้างความพร้อมด้านการจัดการศึกษาให้แก่ อปท. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และประชุมหารือเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เกี่ยวกับการถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติมตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ (บัญชีสอง) ที่ประชุมมีมติให้ฝ่าย อปท. รับไปพิจารณาเรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขหลักประกันคุณภาพ และระบบการบริหารงานกรณีที่สถานศึกษามีความประสงค์ขอโอนไปสังกัด อปท. เกินกว่าที่กำหนด และให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สอ.) สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกอ.) เสนอหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขหลักประกันคุณภาพอีกทางหนึ่ง เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม เพื่อเป็นกรอบแนวทางนำเสนอ กกค. ต่อไป ผลการประชุมสรุปได้ดังนี้

๑. เกณฑ์การใช้บัญชีสอง ใช้เฉพาะท้องถิ่นที่มีขนาดใหญ่ ได้แก่ เทศบาลเมือง เทศบาลนคร และ อบจ. โดยอาจกำหนดเกณฑ์ที่แตกต่างกันในแต่ละประเภทของ อปท. เพื่อกำหนดจำนวนที่เหมาะสม

๒. อปท. ต้องมีเงื่อนไขหลักประกันการสนับสนุนทรัพยากรทางการบริหาร เพื่อส่งเสริมคุณภาพการจัดการศึกษา และแก้ไขปัญหที่ประสบอยู่ในปัจจุบันให้เกิดความคล่องตัว โดยมีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขหลักประกัน ที่ต้องดำเนินการใน ๒ ประเด็นหลัก ได้แก่

๒.๑ ต้องอุดหนุนงบประมาณด้านการเรียนการสอน แก่สถานศึกษาที่ขอรับโอน ไม่น้อยกว่าที่เคยได้รับก่อนไปสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

๒.๒ จัดทำแผนเพิ่มเติมอัตราค่าจ้างครูที่ขาดแคลนในเชิงปริมาณและคุณภาพให้ครบภายในระยะเวลา ๓ ปี โดยในปีแรกต้องมีการจ้างครูตำแหน่งที่มีความจำเป็นต่อการเรียนการสอนหลัก โดยนำเงินรายได้ของ อบท. มาอุดหนุนส่วนที่ขาด เพื่อให้โรงเรียนมีครูผู้สอนตำแหน่งหลักครบ ซึ่งอาจดำเนินการในลักษณะลงนามบันทึกข้อตกลงร่วมกัน (Memorandum of Understanding : MOU) ระหว่างสถานศึกษาแต่ละแห่งและ อบท. ที่ขอรับโอน และในระยะต่อไปรัฐต้องอุดหนุนครูส่วนที่ขาดให้ อบท. ต่อไป

หาก อบท. มีแผนหรือแนวทางในการสนับสนุนคุณภาพการศึกษาเพิ่มเติมจาก ๒.๑ และ ๒.๒ ก็สามารถกระทำได้

๓. เห็นควรให้มีคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาการถ่ายโอนสถานศึกษานอกเหนือจากที่กำหนดให้แก่ อบท. และปรับปรุงโครงสร้าง องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อเตรียมความพร้อมด้านการจัดการศึกษาให้แก่ อบท.

ทั้งนี้ ให้นำข้อสังเกตของที่ประชุมแจ้งสำนักงานงบประมาณเกี่ยวกับงบประมาณที่เป็นงบดำเนินการกรณีถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อบท. ว่าเงินเดือนข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาและค่าใช้จ่ายรายหัวต้องโอนตามไป สำหรับสัดส่วนที่เป็นงบลงทุน งบดำเนินการต่อหน่วย ระบบนิเทศ และระบบพัฒนาบุคลากรต้องพิจารณาให้สมดุลกัน ในการนี้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งสำนักงานงบประมาณแล้ว

นอกจากนั้น อบจ.ชัยภูมิ ได้หารือว่าขณะนี้ อบจ.ชัยภูมิ ได้ผ่านการประเมินความพร้อมการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ และได้มีการลงคะแนนเสียงแสดงถึงความสมัครใจของผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษาและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๓๑ โรงเรียน อบจ.ชัยภูมิ จึงมีประเด็นหารือว่า กรณีไม่มีโรงเรียนประถมศึกษาที่ผ่านการประเมินและผ่านเกณฑ์สมัครใจ และปัจจุบันระดับมัธยมศึกษาจะเปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ดังนั้น อบจ.ชัยภูมิ จะขอโอนโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายทั้ง ๓ โรงเรียน ที่ผ่านการประเมินและผ่านความสมัครใจได้หรือไม่ และส่วนที่เหลือไปอยู่ในบัญชี ๒ ขอให้ กกถ. พิจารณามติ ครม. ต่อไปด้วย

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

๑. ผลการประชุมของคณะกรรมการฯ

๒. ประเด็นหารือของ อบจ.ชัยภูมิ

นายวิจิต พิพัทธกุลกุล ผู้อำนวยการสำนักจัดทำงบประมาณส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น กล่าวว่า การตั้งงบประมาณให้ อบท. ครบ ๓๕% ของรายได้ของรัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงสาธารณสุขจะต้องนำจำนวนเงินมาคิดเป็นรายได้ของท้องถิ่นด้วย ซึ่งสำนักงานงบประมาณตั้งข้อสังเกตขอให้กระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงสาธารณสุขประมาณการค่าใช้จ่ายที่จะถ่ายโอนให้ท้องถิ่น ในปี ๒๕๕๐ ว่าเป็นจำนวนเงินเท่าใด เพื่อนำมารวมในพื้นฐาน ๓๕% หรืออาจจะตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณารายได้ว่าควรจะเป็นเท่าใด และเสนอ กกถ. อีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กล่าวว่า ครม. มอบหมายให้สำนักงานงบประมาณรับเรื่องดังกล่าวไปดำเนินการ ซึ่งสามารถเชิญกระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงสาธารณสุข เข้าร่วมหารือได้โดยไม่ต้องใช้ กกถ.

นายแพทย์สุวิทย์ วิบุลย์ผลประเสริฐ ที่ปรึกษาสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ กล่าวว่า ยินดีร่วมหารือกับสำนักงานงบประมาณเพื่อพิจารณาในเรื่องนี้ ทั้งนี้ งบประมาณกระทรวงสาธารณสุข ส่วนใหญ่อยู่ที่สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ จึงต้องร่วมหารือกับสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติด้วย

ประธาน กล่าวว่า เกณฑ์การใช้บัญชีสอง ให้ใช้เฉพาะท้องถิ่นที่มีขนาดใหญ่ โดยอาจกำหนดเกณฑ์ที่แตกต่างกันในแต่ละประเภทของ อปท. เพื่อกำหนดจำนวนที่เหมาะสม ในเรื่องนี้กระทรวงศึกษาธิการมีความเห็นอย่างไร

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กล่าวว่า เรื่องการกำหนดเฉพาะท้องถิ่นขนาดใหญ่เห็นด้วย แต่กระทรวงศึกษาธิการยืนยันให้อยู่ในบัญชี ๑ เพราะการเสนอครั้งที่ผ่านมา เรื่องของจำนวนที่เพิ่มเติมจากที่ตกลงไว้มีไม่มาก และจะพิจารณาเป็นราย ๆ ไป

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ชี้แจงว่า แนวทางที่เสนอในบัญชี ๒ เป็นไปตามมติที่ประธาน กกต. ได้มอบหมาย คณะอนุกรรมการเพื่อสร้างความพร้อมด้านการจัดการศึกษาให้แก่ อปท. มีความเห็นเกี่ยวกับโรงเรียนที่อยู่ในบัญชี ๒ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษามีปัญหาหลัก ๒ เรื่อง คือ (๑) เรื่องงบประมาณวิชาการ และ (๒) ขาดแคลนครูผู้สอนหลัก ฉะนั้นคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าถ้าจะมีการเพิ่มเติมบัญชี ๒ ให้กับ อปท. ขนาดใหญ่ อย่างน้อย อปท. ต้องมีหลักประกัน ๒ เรื่อง คือ การสนับสนุนงบประมาณด้านการพัฒนาให้ไม่น้อยกว่าที่เคยได้รับเมื่อครั้งอยู่กับกรมสามัญศึกษา และการสนับสนุนอัตราค่าจ้างครูที่ขาดแคลน โดยเฉพาะครูผู้สอนหลัก ส่วนเรื่องอื่น ๆ ที่ อปท. พร้อมจะสนับสนุนเพิ่มเติม ก็ให้เป็นทางเลือก ดังนั้น ถ้า อปท. สามารถดำเนินการได้โดยใช้งบประมาณของตัวเองเห็นควรเป็นหลักเกณฑ์สำคัญในการพิจารณาบัญชีสอง ทั้งนี้ บัญชี ๒ เกิดขึ้นหลังจากหลักเกณฑ์ประเมินความพร้อมได้เพิ่มเกณฑ์สมัครใจเข้าไป ฉะนั้นบัญชีสองจะครอบคลุมเฉพาะโรงเรียนที่มีความสมัครใจและสร้างเงื่อนไขเพิ่มเติมเพื่อเป็นหลักประกันด้านคุณภาพ ส่วนประเด็นที่ไม่ตรงกันกับกระทรวงศึกษาธิการคือเรื่องจำนวน

นายวิฑูรย์ ชาติปฎิมาพงษ์ นายกสมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย กล่าวว่า จากมติ ครม. กรณีสถานศึกษาสมัครใจไปอยู่ อปท. และมติ กกต. ให้ดำเนินการลงคะแนนความสมัครใจของโรงเรียนในบัญชี ๒ ซึ่งขณะนี้โรงเรียนมัธยมศึกษาหลายแห่งลงคะแนนสมัครใจให้กับ อปท. เรียบร้อยแล้ว ฉะนั้น บัญชี ๒ อยากให้ กกต. กำหนดหลักเกณฑ์ที่จะถ่ายโอนให้ชัดเจนเพื่อดำเนินการต่อไป

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอของคณะอนุกรรมการเพื่อสร้างความพร้อมฯ เพราะโรงเรียนได้ผ่านเกณฑ์ประเมินตามกฎหมายกระทรวง และหลักเกณฑ์เพิ่มเติมเพื่อเป็นหลักประกันว่าโรงเรียนเมื่อถ่ายโอนไปแล้วจะดีขึ้น จึงไม่มีเหตุผลที่จะต้องจำกัดจำนวน

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ความสมัครใจของโรงเรียนโดยเฉพาะโรงเรียนมัธยมศึกษามีภาวะอื่นแทรกซ้อนด้วย ขณะนี้เกิดความไม่มั่นใจระบบการบริหารงานบุคคลซึ่งกำลังเร่งแก้ไขอยู่ แต่ไม่ถือเป็นประเด็นที่จะมาขัดแย้งในเรื่องหลักเกณฑ์ ความเจริญก้าวหน้า และระบบการศึกษาโดยรวมของแต่ละโรงเรียนเป็นประเด็นที่ต้องคำนึงถึง โรงเรียนมัธยมศึกษาถูกสร้างขึ้นมาเป็นพี่เลี้ยงและช่วยในการอบรมให้โรงเรียนขนาดเล็กหลายแห่งได้รับการอบรมพัฒนาเรื่อง English Resource and Instruction Center (ERIC) ดังนั้นถ้าโอนโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีศักยภาพเหล่านี้ออก เหลือเฉพาะโรงเรียนประถมศึกษา จะทำให้ระบบที่เชื่อมโยงและดูแลซึ่งกันและกันเสื่อมถอยลง ไม่ชัดเจนที่จะมีเกินบัญชี แต่อยากให้พิจารณาเป็นราย ๆ ไป ในจำนวนที่สามารถรักษาคุณภาพของการศึกษาทั้งระบบในพื้นที่ได้ ทั้งนี้จะให้ กกต. พิจารณาหรือแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาให้มียกย่องประกอบที่เหมาะสม

นายพนพล แก้วสุพัฒน์ กรรมการผู้แทน อบต. ให้ความเห็นว่า กกต. ได้เคยวางหลักเกณฑ์ที่จะเพิ่มบัญชี ๒ โดยให้ท้องถิ่นที่มีการประเมินความพร้อมและมีความสมัครใจแจ้งรายชื่อโรงเรียนที่ผ่านเกณฑ์ ซึ่งควรจะเป็นไปตามนั้น ไม่ควรย้อนกลับไปพิจารณาอีก เพราะมีมติไปแล้วว่า บัญชี ๒ ให้ กกต. พิจารณาเป็นราย ๆ ไป ดังนั้นถ้ามีการเสนอบัญชี ๒ เข้ามา กกต. ควรให้ความเห็นชอบตามนั้น

นายพิชัย นวอนภาศรี กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า เรื่องความเป็นโรงเรียนผู้นำหรือโรงเรียนพี่เลี้ยง และเรื่องบทบาทของกระทรวงศึกษาธิการนั้น โรงเรียนของท้องถิ่นหรือโรงเรียนของกระทรวงศึกษาธิการอยู่ภายในการกำกับดูแลของกระทรวงศึกษาธิการ ตามหลักการถ่ายโอนกระทรวงศึกษาธิการยังคงเป็นผู้กำหนดแผน มาตรฐาน นโยบาย รวมทั้งงบประมาณด้านการศึกษา ฉะนั้นไม่ว่าจะโรงเรียนประเภทใด กระทรวงศึกษาธิการต้องดูแลทั้งสิ้น หน้าที่ของกระทรวงศึกษาธิการต้องเป็นพี่เลี้ยงให้กับโรงเรียนทุกประเภท สำหรับโรงเรียนที่ต้องเป็นผู้นำในกลุ่มต่าง ๆ ควรสร้างเครือข่ายโรงเรียน ซึ่งในแต่ละเครือข่ายอาจเป็นโรงเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และมีโรงเรียนของท้องถิ่นรวมอยู่ด้วย โรงเรียนใดมีความก้าวหน้า มีคุณภาพ ควรเป็นโรงเรียนผู้นำเป็นศูนย์ของ ITC ณ วันนีการถ่ายโอนการศึกษาดำเนินการเป็นขั้นตอน มีการประเมินความพร้อมกำหนดจำนวน เพิ่มเรื่องความสมัครใจ มีโรงเรียนมัธยมศึกษาเป็นจำนวนมากที่แสดงความสมัครใจเกินจำนวน โดยผู้บริหารสถานศึกษา และบุคลากรทางการศึกษา รวมทั้งคณะกรรมการสถานศึกษาแสดงความเห็นสมัครใจ มีจุดมุ่งหมายที่จะพัฒนาการศึกษา และเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการศึกษายาวนาน

นายบุญไทย ตันวิเศษ กรรมการผู้แทน อบจ. กล่าวว่า เมื่อ กกค. มีมติไปแล้ว ก็ควรให้เป็นไปตามขบวนการ จังหวัดชลบุรีแบบบัญชี ๒ จำนวน ๒ โรง เสนอให้ กกค. พิจารณา ขณะเดียวกันจังหวัดชัยภูมิเสนอ ๓๑ โรง ก็ควรเดินไปตามขบวนการตามมติที่กำหนดไว้เพื่อพิจารณาบัญชี ๒ ให้แล้วเสร็จและวางแผนในปีหน้าต่อไป

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า จากการสำรวจจำนวนโรงเรียน ณ วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ อบจ. ๕๐ แห่ง ขอรับการประเมินเพื่อรับโอนสถานศึกษา จำนวน ๑,๐๕๕ โรง พบว่าสถานศึกษาที่ อบจ. ๔๓ แห่ง ขอรับโอนมีความสมัครใจ ๒๕๗ โรง ไม่มีความสมัครใจ ๓๒๕ โรง หมายความว่า ผลการประเมินความพร้อมส่วนต่างเฉพาะใน อบจ. ประมาณ ๑๗๑ โรง จากจำนวนที่ขอทั้งหมด ๒,๐๐๐ กว่าโรง ถัวเฉลี่ยแล้วมีจำนวนไม่มาก แต่อาจจะไม่กระจายในบางจังหวัด

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ที่กล่าวมานั้นเป็นเกณฑ์ปีแรก เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องละเอียดอ่อนและเปราะบาง ถ้าดำเนินการอย่างผลิผลลามาอาจจะทำให้จำนวนสถานศึกษาที่จะถ่ายโอนตามที่กำหนดไว้มีปัญหาอีกครั้ง กระทรวงศึกษาธิการเห็นว่าจำนวน ๓ ๒ ๑ เป็นจำนวนที่เหมาะสม ถ้าจะขอเพิ่มนอกเหนือบัญชีสามารถทำได้แต่ขอให้พอเหมาะแล้วพิจารณาเป็นรายกรณีไป เช่น ภูเก็ต นนทบุรี มีการดำเนินการลงนามบันทึกข้อตกลงร่วมกัน (Memorandum of Understanding : MOU) ระหว่างสถานศึกษาและ อบต. ที่ขอรับโอน ซึ่งสามารถทำงานได้โดยไม่ต้องถ่ายโอนแล้วปีต่อไปการถ่ายโอนก็จะเรียบร้อย ฉะนั้นต้องพยายามหาทางออกที่สบายใจทั้ง ๒ ฝ่าย โดยเน้น ๓ ๒ ๑ โรง ถ้าจำเป็นต้องเพิ่มให้เพิ่มเป็นรายกรณี ส่วนที่ไม่สามารถเพิ่มได้ทันทีให้มีการเข้าไปทำงานร่วมกันก่อน ซึ่งเกณฑ์ไม่ได้จำกัดว่าต้องใช้ตลอดไป ถ้ามีคณะกรรมการพิจารณาขอให้เป็นกลุ่มเล็ก ๆ พิจารณาเป็นรายกรณีแล้วเสนอ กกค. ต่อไป

นายโสภณ รัตนา ประธานสมาคมพันธศุภครุกรรมสามัญศึกษา (เดิม) กล่าวว่า สืบเนื่องจากที่ได้ติดตามการประชุม กกค. โดยตลอด ทราบว่ากระบวนการต่าง ๆ ได้ผ่านมาหลายขั้นตอน ขณะนี้มีข้อมูลประมาณ ๑๐ กว่าจังหวัดที่ได้ผ่านการประเมินความสมัครใจแล้ว เช่น จังหวัดชัยภูมิ จำนวน ๓๑ โรง จังหวัดศรีสะเกษ ๔๖ โรง จังหวัดกาฬสินธุ์ ๒๑ โรง จังหวัดขอนแก่น ๒๓ โรง จังหวัดปราจีนบุรี ๑๙ โรง จังหวัดเพชรบุรี ๒๐ โรง เรียนผ่านทางกระทรวงศึกษาธิการถึงเหตุผลที่โรงเรียนมัธยมศึกษาต้องการจะถ่ายโอนไป อบต. ประการแรก คือ คุณภาพทางการศึกษาซึ่งถือเป็นเรื่องสำคัญ หลังการปฏิรูปการศึกษาที่มีการรวมกันของหลายกรมเป็นเขตพื้นที่การศึกษา ขบดำเนินการโดยเฉพาะงบค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ ที่โรงเรียนได้รับประมาณ ๓๕๐,๐๐๐ - ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อปีลดน้อยลง ประการที่สอง หมวดค่าสาธารณูปโภคหายไป ประการที่สาม งบลงทุนหรืองบพัฒนา ปกติโรงเรียนได้รับ ประมาณ ๓๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี หรือบางโรงเรียนขาดแคลนอาคารสถานที่จะได้รับงบประมาณเพิ่มหลายล้านบาท

แต่ขณะนี้ไม่ได้รับเนื่องจากเขตพื้นที่การศึกษามีขนาดใหญ่ไม่สามารถจะสนับสนุนโรงเรียนทั้งหมดได้อย่างพอเพียง โรงเรียนที่ได้รับการดูแล คือโรงเรียนน้อง ๆ ที่ขาดแคลน ประการที่สี่ คืองบอุดหนุนซึ่งมี ๒ ลักษณะคือ (๑) อุดหนุนรายหัว ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ๑,๘๐๐ บาทต่อปี ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ๒,๗๐๐ บาทต่อปี แบ่งรับเป็นภาคการศึกษา แต่ไม่ได้รับตรงตามเวลาที่กำหนด และ (๒) งบอุดหนุนปัจจัยพื้นฐาน ในสมัยหนึ่งต้องการให้นักเรียนได้เรียนมากขึ้น เมื่อจบชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือจะมีนักเรียนศึกษาต่อน้อย จึงมีการลงพื้นที่จัดตั้งโครงการขยายโอกาสระดับมัธยมศึกษาตอนต้นกรมสามัญศึกษา (ค.อมต.สศ.) หรือโรงเรียนขยายโอกาส จัดสรรเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เสื้อผ้า เครื่องเขียน แบบเรียน และค่าอาหารกลางวัน แต่ปัจจุบันโรงเรียนมัธยมศึกษาจะถูกตัดงบประมาณเหล่านี้ จึงเป็นเหตุผลหนึ่งที่ทำให้โรงเรียนในสังกัดกรมสามัญศึกษามีความประสงค์จะขอโอนจำนวนมาก ดังนั้น กกค. ควรพิจารณาเป็นหลักการ เป็นมาตรฐานเพื่อหาข้อยุติสำหรับจังหวัดอื่น ๆ

ประธาน กล่าวว่า บัญชี ๒ ขณะนี้มีจำนวน ๑๗๑ โรงเรียนอย่างน้อย นับรวมจังหวัดชัยภูมิ และอาจจะมีเข้ามาอีก ดังนั้นเห็นควรตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าว โดยให้รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เป็นประธาน ศาสตราจารย์พิเศษโกวิท ไซยานนท์ นายเฉลิม ศรีผดุง นายภิญโญ ตันวิเศษ ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ ผู้แทนสำนักงานประมาณ ผู้แทน สอ. เป็นอนุกรรมการ และ สกค. เป็นเลขานุการ โดยจัดทำข้อมูลเป็นตารางแล้วให้เหตุผลมาเป็นรายโรงเรียน ให้เป็นหลักการไว้ว่าระหว่างนี้ถ้ามีการประเมินเสนอเข้ามาให้คณะกรรมการชุดนี้รับไปพิจารณา

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ขอให้นำเข้า กกค. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ถ้าได้ข้อยุติร่วมกันจะได้ดำเนินการ

เลขานุการ ชี้แจงว่า กรณีของจังหวัดชัยภูมิตามเกณฑ์บัญชี ๑ กำหนดว่า อบจ. รับโอนโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาได้ ๑ โรงเรียน แต่ อบจ. ชัยภูมิหารีมาในบัญชี ๑ ขอเป็นมัธยมศึกษาทั้ง ๓ โรงเรียน ได้หรือไม่ นอกเหนือจากนั้นให้อยู่ในบัญชี ๒

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า กรณีจังหวัดชัยภูมิ ขออนุญาตให้เป็นบัญชี ๑ ตามเดิม คือ ๓ โรงเรียน เป็นมัธยมศึกษาตอนปลาย ๑ โรงเรียน ส่วนที่เกินให้อยู่ในบัญชี ๒

นายพิชัย นวสนภาศรี กล่าวว่า ขอให้กำหนดกรอบเวลาว่าจะให้เสร็จเมื่อไร ให้รับถ่ายโอนในปีการศึกษาใด

ประธาน กล่าวว่า ขอให้กระทรวงศึกษาธิการดำเนินการอย่างเป็นทางการเป็นกลาง ถ้าบัญชี ๒ ลำบากเปิดเทอมแล้วโอนกลางเทอม แล้วเริ่มเทอมต่อไปจะมีปัญหาหรือไม่

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า สามารถแก้ไขได้

นายพนพล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า ต้องพิจารณาในเรื่องของเวลาให้ชัดเจนเพื่อท้องถิ่นจะได้ตั้งงบประมาณสนับสนุนได้ทันและถูกต้อง

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า ขอให้เร่งเรื่องเวลา ในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๔ เป็นวันสุดท้ายตามกรอบกฎกระทรวง หลังจากนั้นจะทราบจำนวนทั้งหมดของโรงเรียนในบัญชี ๒

ประธาน กล่าวว่า ท้องถิ่นต้องเร่งดำเนินการให้อยู่ในงบประมาณและไม่ควรนำเรื่องเปิดเทอมมาเป็นอุปสรรค เปิดเทอมแล้วโอนไม่ได้ให้โอนในปีหน้า หรือสิ้นเทอมก่อนขึ้นเทอมใหม่ก็ได้ แต่ต้องให้สะดวก ๓ ข้อ คือ การจัดงบประมาณของท้องถิ่น การพิจารณาความดีความชอบของข้าราชการ และสิทธิประโยชน์ของบุคลากร ส่วนนักเรียนคงไม่กระทบเพราะไม่ใช้งบประมาณของท้องถิ่นเท่านั้น แต่เป็นงบประมาณของกระทรวงศึกษาธิการด้วย

นายสนั่น พงษ์สมบัติ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า ในเรื่องของกรอบเวลาต้องกำหนดชัดเจน ถ้ากำหนดไม่ชัดเจนถึงแม้จะเปิดเทอมแล้วสามารถโอนได้ แต่ในส่วนของการจัดทำงบประมาณตามแผน ไม่ได้จัดสรรเฉพาะการศึกษาเพียงอย่างเดียว แต่ต้องคิดในภาพรวมด้วย ดังนั้นอย่างช้าที่สุดไม่ควรเกินเดือนมิถุนายน

นายรัชชัย ฟักอังกูร กล่าวว่า ณ วันนี้มียอดบัญชี ๒ จำนวน ๒๐๐ กว่าแห่ง ถ้าทยอยพิจารณาจะเร็วขึ้น

ประธาน กล่าวว่า บัญชี ๒ จำนวน ๑๗๑ โรง บวกจังหวัดชัยภูมิ ให้ดำเนินการได้เลย

นายจำเริญ ศิริพงศ์ติวานนท์ รองผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร ขอให้เพิ่มเติม (ไม่จำกัดจำนวน) ในข้อ ๒.๒.๒

ประธาน กล่าวว่า ให้เพิ่มเติมในข้อ ๒.๒.๒ เมื่อสักครู่นี้ได้เข้าไป แต่กระทรวงศึกษาธิการเห็นชอบ และท้องถิ่นเห็นด้วยในส่วนนี้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตามแนวทางที่คณะกรรมการเพื่อสร้างความพร้อมด้านการจัดการศึกษาให้แก่ อบท. เสนอ ดังนี้

๑.๑ เกณฑ์การใช้บัญชี ๒ ใช้เฉพาะท้องถิ่นที่มีขนาดใหญ่ ได้แก่ อบจ. เทศบาลเมือง และ เทศบาลนคร โดยอาจกำหนดเกณฑ์ที่แตกต่างกันในแต่ละประเภทเพื่อกำหนดจำนวนที่เหมาะสม

๑.๒ อบท. ต้องมีเงื่อนไขหลักประกันการสนับสนุนทรัพยากรทางการบริหารเพื่อส่งเสริมคุณภาพการจัดการศึกษาและแก้ไขปัญหาที่ประสบอยู่ในปัจจุบันให้เกิดความคล่องตัว โดยมีหลักประกัน ๒ ประเด็นหลัก คือ

(๑) ต้องอุดหนุนงบดำเนินการด้านการเรียนการสอนแก่สถานศึกษาที่ขอรับโอน ไม่น้อยกว่าที่เคยได้รับก่อนไปสังกัด สพฐ.

(๒) จัดทำแผนเพิ่มอัตราค่าจ้างครูที่ขาดแคลนในเชิงปริมาณและคุณภาพให้ครบภายในระยะเวลา ๓ ปี โดยปีแรกต้องมีการจ้างครูตำแหน่งที่มีความจำเป็นต่อการเรียนการสอนหลัก โดยใช้เงินรายได้ของ อบท. ซึ่งอาจดำเนินการในลักษณะลงนามบันทึกข้อตกลงร่วมกันระหว่างสถานศึกษาแต่ละแห่งและ อบท. ที่ขอรับโอนและระยะต่อไปรัฐต้องอุดหนุนครูส่วนที่ขาดให้ อบท.

(๓) หาก อบท. มีแผนหรือแนวทางในการสนับสนุนคุณภาพการศึกษาเพิ่มเติมก็สามารถทำได้

๑.๓ เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้น เพื่อพิจารณาการถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติม (บัญชีสอง) มีรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เป็นประธาน ศาสตราจารย์พิเศษโกวิท โปษยานนท์ นายเฉลิม ศรีผดุง นายภิญโญ ตันวิเศษ ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นอนุกรรมการ ให้ สกถ. เป็นฝ่ายเลขานุการ โดยให้พิจารณาเป็นรายโรงและความเหมาะสมในแต่ละพื้นที่และนำเสนอ กกถ. พิจารณาต่อไป

๑.๔ การพิจารณาการถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติมตามบัญชีสองให้ดำเนินการโดยเร็ว แม้จะเลยระยะเวลาการเปิดภาคเรียนแรกของปีการศึกษา ๒๕๕๙ (๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙) ก็ให้ดำเนินการได้

๑.๕ เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อเตรียมความพร้อมด้านการจัดการศึกษาให้แก่ อบท.

๑.๖ รับทราบการดำเนินการเรื่องการแจ้งสำนักงานงบประมาณเกี่ยวกับงบประมาณดำเนินการด้านการศึกษา

๒. กรณี อบจ.ชัยภูมิ ให้ยืนยันจำนวนและประเภทที่จะขอรับการถ่ายโอนตามบัญชีแรก ตามมติ กกค. ซึ่ง ครม. รับทราบแล้ว สำหรับจำนวนโรงเรียนที่ขอรับโอนเกินกว่าบัญชีแรกให้อยู่ในบัญชี ๒

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา จำนวน ๓ เรื่อง

เรื่องที่ ๔.๑ แนวทางการถ่ายโอนบุคลากรทางการศึกษาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขาธิการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกค. ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ อบท. เพื่อทำหน้าที่วางระบบ กลไก หลักการ และวิธีการถ่ายโอนบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ อบท. รวมทั้งหน้าที่อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมีปลัดกระทรวงศึกษาธิการเป็นประธานอนุกรรมการ ซึ่งต่อมาได้มีมติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ ให้ชะลอการถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อบท. เป็นเหตุให้การดำเนินการหยุดชะงักไประยะหนึ่ง จนกระทั่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ ให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว จึงมีการดำเนินการต่อมาตามลำดับ โดยในส่วนของคณะกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ อบท. ได้มีการหารือกันรวม ๗ ครั้ง มีข้อสรุปเบื้องต้นเกี่ยวกับแนวทางการถ่ายโอนบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ อบท. ดังนี้

๑. หลักการในการถ่ายโอนบุคลากร ประกอบด้วย

๑.๑ ยึดหลักการ “สถานศึกษาไป บุคลากรสมัครใจ อัตราตามตัวไป” เพื่อให้การเรียนการสอนพัฒนาไปอย่างราบรื่นและบุคลากรมีหลักประกันความก้าวหน้าและคุณภาพชีวิตการทำงานที่ดี โดยรัฐจัดสรรอัตราที่ขาดให้แก่ อบท. ตามกรอบอัตรากำลัง

๑.๒ สอดคล้องกับภารกิจที่ถ่ายโอนให้ อบท. ตามแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท.

๑.๓ กระบวนการถ่ายโอนต้องมีความยืดหยุ่น คล่องตัว ราบรื่น และจงใจ เพื่อให้สามารถจัดการศึกษาได้อย่างต่อเนื่อง และเกิดประโยชน์แก่ผู้รับบริการทางการศึกษา

๑.๔ สิทธิประโยชน์และความก้าวหน้าของบุคลากรที่ถ่ายโอนต้องไม่ต่ำกว่าที่บุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการได้รับ

๑.๕ รัฐบาลควรมีนโยบายการเกษียณอายุราชการก่อนกำหนด โดยมีเงินชดเชย (Early retirement) รองรับการถ่ายโอน

๒. หลักเกณฑ์การถ่ายโอน

จะเริ่มมีการถ่ายโอนบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการให้แก่ อบท. เมื่อผ่านเงื่อนไขดังต่อไปนี้

๒.๑ สถานศึกษาสมัครใจที่จะโอนไปสังกัด อบท.

๒.๒ อบท. ผ่านเกณฑ์การประเมินความพร้อม ตามกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ อบท. พ.ศ. ๒๕๕๗ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ สำหรับสถานศึกษาในสังกัด สพฐ. และหลักเกณฑ์อื่นๆ ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด สำหรับสถานศึกษาในสังกัดส่วนราชการอื่นที่มีการถ่ายโอน ทั้งนี้ ไม่รวมการถ่ายโอนห้องสมุดประชาชน

๒.๓ มีการสอบถามความสมัครใจของบุคลากรที่เกี่ยวข้องแล้ว

๓. วิธีการถ่ายโอน จะดำเนินการตามความสมัครใจของบุคลากร รวม ๔ วิธี ดังนี้

๓.๑ โอน ไปเป็นข้าราชการหรือพนักงานในสังกัด อบท.

๓.๒ ย้าย จำแนกเป็น ๒ กรณี คือ

๓.๒.๑ ย้ายสับเปลี่ยน กับบุคลากรในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการ

๓.๒.๒ ย้ายไปดำรงตำแหน่งในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการ

๓.๓ ช่วยราชการ จำแนกเป็น

๓.๓.๑ กรณีบุคลากรประสงค์จะปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนต่อไปอีก ระยะเวลาหนึ่งเพื่อหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจ กรณีนี้คณะกรรมการฯ ยังไม่ได้ข้อยุติว่าจะสมควรให้บุคลากรดังกล่าวอยู่ช่วยราชการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนเป็นระยะเวลาเท่าใด โดยมีข้อสรุปเบื้องต้น ซึ่งเห็นควรเสนอ กกค. พิจารณา ๒ แนวทาง คือ

(๑) ตามข้อเสนอของกระทรวงศึกษาธิการเห็นควรให้ช่วยราชการได้จนเกษียณอายุราชการ โดยกระทรวงศึกษาธิการยินยอมมอบอำนาจการบังคับบัญชาบุคลากรในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้ผู้บริหารสถานศึกษา ทั้งนี้ เพื่อผ่อนคลายความรู้สึกของบุคลากรด้านการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ

(๒) ตามข้อเสนอของ อปท. เห็นควรให้ช่วยราชการได้ไม่เกิน ๕ ปี การศึกษา นับแต่วันที่มีการถ่ายโอนสถานศึกษา หากมีความจำเป็นอาจขยายระยะเวลาช่วยราชการต่อไปได้ ครั้งละ ๑ ปีการศึกษา ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิดปัญหาต่อการบริหารงานของ อปท. และขวัญกำลังใจของบุคลากรที่ไปช่วยราชการ

๓.๓.๒ กรณีบุคลากรประสงค์ขอย้ายไปดำรงตำแหน่งในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการ แต่ อปท. ยังมิได้กำหนดตำแหน่งทดแทน หรือยังสรรหาบุคลากรมาทดแทนไม่ได้ ในระยะแรกที่มีการถ่ายโอนสถานศึกษา หาก อปท. ยังมิได้กำหนดตำแหน่งทดแทนหรือยังไม่สามารถสรรหาบุคลากรมาทดแทนบุคลากรที่ขอย้ายไปดำรงตำแหน่งในสถานศึกษาอื่น กระทรวงศึกษาธิการต้องให้บุคลากรในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อปท. ช่วยราชการในสถานศึกษาเดิมต่อไปก่อน ไม่เกิน ๑ ปีการศึกษานับแต่วันที่มีการถ่ายโอนสถานศึกษา เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอนในสถานศึกษานั้น หาก อปท. ยังไม่สามารถหาบุคลากรมาทดแทนได้ภายในกำหนดกระทรวงศึกษาธิการต้องให้บุคลากรดังกล่าวย้ายไปสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการตามความประสงค์

๓.๔ เกษียณอายุราชการก่อนกำหนด (ถ้ารัฐบาลมีนโยบาย)

๔. ระบบการถ่ายโอน

๔.๑ จะเริ่มดำเนินการตั้งแต่ อปท. ยื่นคำขอประเมินความพร้อม ซึ่งผ่านเกณฑ์ความสมัครใจของสถานศึกษามาแล้ว โดยหน่วยงานต้นสังกัดจะคำนวณกรอบอัตรากำลังของสถานศึกษาที่จะมีการถ่ายโอนขึ้นใหม่ตามหลักเกณฑ์ของ ก.ค.ศ. เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน ณ วันที่ อปท. ยื่นขอรับการประเมิน เพื่อให้ทราบกรอบอัตรากำลังที่เหมาะสมของสถานศึกษาแห่งนั้น การดำเนินการในขั้นตอนนี้จะดำเนินการควบคู่กับการประเมินความพร้อมการจัดการศึกษาของ อปท.

๔.๒ การสอบถามความสมัครใจของบุคลากร จะดำเนินการเมื่อ อปท. ผ่านเกณฑ์ประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาแล้ว โดยจะสอบถามความสมัครใจของบุคลากรในสถานศึกษาที่จะถ่ายโอน และเปิดโอกาสให้บุคลากรในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาที่มีการถ่ายโอนและเขตพื้นที่การศึกษาอื่นได้ยื่นความประสงค์ที่จะถ่ายโอนด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้ทราบข้อมูลความประสงค์ของบุคลากรสำหรับดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

๔.๓ การดำเนินการถ่ายโอนและการตัดโอนอัตรากำลัง จะดำเนินการตามความประสงค์ของบุคลากร ดังนี้

๔.๓.๑ กรณีสมัครใจ กระทรวงศึกษาธิการจะตัดโอนบุคลากรและอัตรารายของบุคลากรดังกล่าวไปสังกัด อปท.

๕.๓.๒ กรณีไม่สมัครใจ ซึ่งประกอบด้วย

(๑) ขอย้าย จำแนกเป็น

(๑.๑) ย้ายสับเปลี่ยน กระทรวงศึกษาธิการจะดำเนินการให้ตามความประสงค์โดยอัตราในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนยังเป็นของ อปท.

(๑.๒) ย้ายไปดำรงตำแหน่งในสถานศึกษาอื่น กระทรวงศึกษาธิการจะย้ายบุคลากรดังกล่าวไปดำรงตำแหน่งที่ว่างในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการ หรือตัดโอนบุคลากรพร้อมอัตราไปสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการ หากการถ่ายโอนอัตราดังกล่าวทำให้สถานศึกษาที่ถ่ายโอนขาดอัตรากำลังตามกรอบที่ ก.ค.ศ. คำนวณขึ้นใหม่ รัฐจะจัดสรรอัตราให้ อปท. เพื่อสรรหาบุคลากรมาทดแทนต่อไปได้

(๒) ขอเกษียณอายุราชการก่อนกำหนด (ถ้ารัฐบาลมีนโยบาย) กรณีนี้อัตราของบุคลากรจะเป็นของ อปท. ซึ่ง อปท. สามารถสรรหามาทดแทนได้

(๓) ขอช่วยราชการ บุคลากรและอัตราจะยังเป็นของกระทรวงศึกษาธิการจนกว่าจะพ้นจากตำแหน่ง

๕. กลไกการถ่ายโอน

คณะอนุกรรมการฯ ได้กำหนดให้ส่วนราชการและคณะกรรมการบริหารงานบุคคลที่เกี่ยวข้องทำหน้าที่เป็นกลไกการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาทั้งในระดับชาติ ระดับส่วนราชการ ระดับจังหวัด และระดับท้องถิ่น และเห็นควรเสนอ ครม. เพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณด้านการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ กรุงเทพมหานคร และระดับจังหวัด โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่คณะอนุกรรมการฯ กำหนด เพื่อทำหน้าที่บริหารจัดการเกี่ยวกับการถ่ายโอนภารกิจ การจัดสรรกำลังคน และงบประมาณด้านการศึกษาของสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อปท. รวมทั้งแก้ไขปัญหอุปสรรคต่างๆ ที่อาจเกิดจากการถ่ายโอน และประสานส่วนราชการหรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การถ่ายโอนดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๖. การบริหารงานบุคคลในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน โดยที่ในระยะแรกที่มีการถ่ายโอนสถานศึกษา บุคลากรในสถานศึกษาดังกล่าวอาจประกอบด้วย บุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการที่ไปช่วยราชการ และบุคลากรของ อปท. ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการบริหารจัดการศึกษา คณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นควรวางระบบการบริหารบุคคลในสถานศึกษาดังกล่าว ดังนี้

๖.๑ กรณีบุคลากรสังกัดกระทรวงศึกษาธิการให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ

๖.๒ กรณีบุคลากรสังกัด อปท. ให้ดำเนินการตามมาตรฐานหลักเกณฑ์การบริหารงานบุคคลท้องถิ่น

๖.๓ การบังคับบัญชาและควบคุมการปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน

๖.๓.๑ กรณีผู้บริหารสถานศึกษาเป็นบุคลากรสังกัด อปท. ให้กระทรวงศึกษาธิการเสนอ ครม. เพื่อให้กระทรวงศึกษาธิการกำหนดระเบียบว่าด้วยการมอบอำนาจให้แก่ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด อปท. ตามมาตรา ๔๕ (๗) ของพระราชบัญญัติบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ ให้ผู้บริหารสถานศึกษาที่ถ่ายโอนสามารถบังคับบัญชาและดูแลการปฏิบัติราชการของข้าราชการสังกัดกระทรวงศึกษาธิการที่ช่วยราชการในสถานศึกษาได้

๖.๓.๒ กรณีผู้บริหารสถานศึกษาเป็นบุคลากรสังกัดกระทรวงศึกษาธิการให้คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของ อปท. ที่เกี่ยวข้องดำเนินการกำหนดมาตรฐานหลักเกณฑ์เพื่อให้ผู้บริหารท้องถิ่นมอบอำนาจให้ผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นข้าราชการของกระทรวงศึกษาธิการ มีอำนาจสั่งการหรือเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในส่วนที่เป็นอำนาจของผู้บริหารสถานศึกษาตามมาตรฐานหลักเกณฑ์การบริหารงานบุคคลท้องถิ่นแก่บุคลากรของ อปท. รวมทั้งมอบอำนาจอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับการมอบอำนาจของกระทรวงศึกษาธิการตามข้อ ๖.๓.๑ เพื่อให้การบริหารสถานศึกษาดำเนินไปด้วยความราบรื่นและคล่องตัว

๗. หลักประกันสำหรับลูกจ้าง

ในช่วงแรกที่ถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อปท. หากมีบุคลากรที่เป็นลูกจ้าง ทั้งที่จ้างจากเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณจะต้องถ่ายโอนไปพร้อมสถานศึกษา อปท. จะต้องจ้างลูกจ้างเหล่านี้ต่อไปจนครบกำหนดตามสัญญาจ้าง โดยรัฐจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. เมื่อครบกำหนดตามสัญญาจ้างแล้ว หากมีความจำเป็นต้องจ้างลูกจ้างประเภทดังกล่าว อปท. ต้องพิจารณาจ้างลูกจ้างที่เคยปฏิบัติงานอยู่เดิมก่อนโดยพิจารณาจากผลการปฏิบัติงานของลูกจ้างเหล่านั้นและรัฐจะพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. เฉพาะที่เป็นตำแหน่งหลักตามความสามารถทางการคลังของ อปท. แต่ละแห่งต่อไป

๘. การกำหนดอัตราเพิ่มเติมภายหลังการถ่ายโอนสถานศึกษา

ในอนาคตหากนักเรียนในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ให้ อปท. กำหนดอัตราบุคลากรเพิ่มขึ้นให้สอดคล้องกับจำนวนนักเรียนได้ตามมาตรฐานหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นกำหนด

๙. ปัญหาข้อห่วงใยของบุคลากรด้านการศึกษา ที่สำคัญประกอบด้วย

๙.๑ สิทธิประโยชน์และความก้าวหน้าของบุคลากร คณะอนุกรรมการฯ ได้แต่งตั้งคณะทำงานกำหนดมาตรการเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ถ่ายโอนไปสังกัด อปท. ซึ่งมีนายเฉลิม ศรีตุง กกถ. ผู้ทรงคุณวุฒิและอนุกรรมการฯ เป็นหัวหน้าคณะทำงาน เพื่อทำหน้าที่ศึกษาและกำหนดมาตรการพิทักษ์สิทธิประโยชน์ของบุคลากรกระทรวงศึกษาธิการที่จะถ่ายโอนไปสังกัด อปท. ให้เป็นไปตามหลักการที่คณะอนุกรรมการฯ กำหนดให้บุคลากรที่ถ่ายโอนต้องได้รับสิทธิประโยชน์และความก้าวหน้าไม่ต่ำกว่าที่บุคลากรกระทรวงศึกษาธิการเคยได้รับ ซึ่งจากการศึกษาพบว่า ในส่วนของ อปท. คณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ก.บ.) และกรุงเทพมหานครได้กำหนดให้ต้องนำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูของกระทรวงศึกษาธิการในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับกับบุคลากรด้านการศึกษาของ อปท. โดยอนุโลม ดังนั้นสิทธิประโยชน์และความก้าวหน้าของบุคลากรกระทรวงศึกษาธิการ และ อปท. จึงมีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยและในประเด็นที่แตกต่างส่วนใหญ่จะเป็นกรณีที่บุคลากรของ อปท. ได้รับสิทธิประโยชน์มากกว่าบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ เช่น การมีสิทธิได้รับเงินโบนัสไม่เกิน ๕ เท่าของอัตราเงินเดือนการที่ผู้บริหารมีสิทธิได้เลื่อนขั้นเป็นกรณีพิเศษสูงขึ้นอีก ๑ ระดับก่อนเกษียณอายุราชการ และการได้รับเงินทุนสนับสนุนการศึกษาแก่บุตร เป็นต้น

๙.๒ การดำรงสมาชิกภาพ กบข. พระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๙ ได้กำหนดให้สมาชิก กบข. ที่โอนสังกัด อปท. เนื่องจากมีการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อปท. ยังคงมีสถานภาพการเป็นสมาชิก กบข. อยู่ต่อไป

๙.๓ การดำรงสมาชิกภาพตลอดจนปัญหานี้สินและการชำระหนี้สหกรณ์ออมทรัพย์ คณะอนุกรรมการฯ ได้รับทราบข้อมูลจากผู้แทนกรมส่งเสริมสหกรณ์ที่มาร่วมประชุมว่า การโอนย้ายสังกัดจากส่วนราชการไปสังกัด อปท. โดยไม่มีความผิดไม่ให้เกิดให้บุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการขาดจากการเป็นสมาชิกของสหกรณ์ออมทรัพย์ ตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ สำหรับปัญหานี้สินที่สมาชิกมีอยู่ก่อน

การถ่ายโอน หากบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการมิได้ลาออกจากการเป็นสมาชิก อปท. ซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดใหม่สามารถนำส่งเงินเพื่อชำระให้แก่สหกรณ์ต่อไปได้ และปัจจุบันบุคลากรด้านการศึกษาของ อปท. ซึ่งทำหน้าที่การสอนก็สามารถเป็นสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการครู และ อปท. ได้มีการหักเงินเดือนของบุคลากรดังกล่าวนำส่งให้แก่สหกรณ์อยู่แล้ว

๙.๔ การให้ความเป็นอิสระในการบริหารงานแก่สถานศึกษาที่ถ่ายโอน

คณะอนุกรรมการฯ ได้มอบหมายให้ผู้แทน สด. รับไปพิจารณาดำเนินการเพื่อให้สถานศึกษาที่ถ่ายโอนมีความเป็นอิสระในการบริหารจัดการเช่นเดียวกับสถานศึกษาที่เป็นนิติบุคคลของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งขณะนี้ทราบว่า สด. ได้จัดทำรายละเอียดในเรื่องดังกล่าวเกือบเสร็จสมบูรณ์แล้ว โดยสถานศึกษาดังกล่าวจะมีความเป็นอิสระไม่น้อยกว่าที่เคยสังกัดกระทรวงศึกษาธิการแต่ไม่มีฐานะเป็นนิติบุคคล

๑๐. การกำหนดรายละเอียดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

เพื่อให้ อปท. สามารถจัดการศึกษาได้อย่างต่อเนื่องทันกับการเปิดภาคเรียน ซึ่งยังไม่สามารถหาข้อยุติได้ในขณะนี้ อาทิ การนิยามความหมายของคำที่ใช้บางคำ การส่งมอบบัญชีรายชื่อผู้ประสงค์จะถ่ายโอน และการดำเนินงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เห็นควรมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาดำเนินการต่อไปได้และรายงานให้ กกถ. ทราบ เว้นแต่กรณีที่เป็นเรื่องที่ต้องขอความชัดเจนเชิงนโยบายจาก กกถ.

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

๑. ให้ความเห็นชอบ

๑.๑ แนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่ อปท. ตามข้อ ๑ - ๘

๑.๒ ให้เผยแพร่แนวทางการถ่ายโอนฯ ที่ กกถ. ให้ความเห็นชอบแล้ว รวมทั้งการดำเนินการเกี่ยวกับข้อห่วงใยของบุคลากร ตามข้อ ๙

๒. กำหนดระยะเวลาการช่วยราชการของบุคลากรด้านการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการตามข้อ ๓.๓.๑

๓. มอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการฯ กำหนดรายละเอียดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามข้อ ๑๐

ประธาน กล่าวว่า ข้ามข้อ ๘ ไป เพราะไม่เป็นปัญหา ทั้งหมดมี ๙ ข้อ ให้พิจารณาทีละข้อ ข้อ ๑ หลักการในการถ่ายโอนบุคลากร เป็นปรัชญา วิธีการทั่วไป หลายข้อเป็นข้อเสนอของกระทรวงศึกษาธิการ สำหรับข้อ ๑ ไม่มีปัญหา

นายบุญญ์ ตันวิเศษ กล่าวว่า กระบวนการข้อ ๑ ไม่มีปัญหา แต่ขณะนี้เกิดปัญหาคือ ข้าราชการครูที่ไม่ได้อยู่โรงเรียนที่ถ่ายโอนแต่มีความสมัครใจขอโอน ขณะนี้โอนมาแล้ว แต่ไม่ได้รับกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและ กบข. ตีความว่าไม่ให้ จะให้เฉพาะข้าราชการครูที่ถ่ายโอนมา กับโรงเรียน ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ข้อ ๑

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า หลักของการย้ายโอนปกติ กบข. ไม่ครอบคลุม แต่กรณีกระทรวงศึกษาธิการถ้าครูประสงค์จะย้ายสามารถใช้ช่องทางการย้ายสลับเพื่อเข้าไปสถานศึกษาที่มีการรับโอนได้ จึงจะเข้าข่ายที่ กบข. สามารถจ่ายได้

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ข้าราชการกระทรวงศึกษาธิการที่โอนไปก่อนพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้มีข้อเสนอควรกลับไปดูแลคนกลุ่มนี้ด้วย

ประธาน กล่าวว่า กรณีนี้ดูเลยยากจนกว่าจะมีกฎหมายใหม่ ไม่ใช่เฉพาะกรณีของนายก อบจ. ชลบุรี เท่านั้นแต่มีข้าราชการหลายคนโอนไปอยู่หน่วยงานอื่น เมื่อเป็นเช่นนั้นขอโอนกลับก็ไม่ได้ อยู่ต่อก็ไม่ได้ ทำให้ขาดตอนไป ถ้ายังลังเลควรใช้วิธีโอนตามที่รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เสนอ คือโอนจากโรงเรียน ก. ไปอยู่

โรงเรียน ข. ที่จะถ่ายโอน สุดท้ายก็เข้าไปในระบบกฎหมาย กบข. สำหรับข้อ ๒ หลักเกณฑ์การถ่ายโอนซึ่งใช้ความสมัครใจ ไม่มีปัญหา ข้อ ๓ วิธีการถ่ายโอน มีปัญหาไม่ตรงกันคือเรื่องการช่วยราชการ โดยเฉพาะ ข้อ ๓.๓.๑ กระทรวงศึกษาธิการเสนอให้ช่วยราชการได้จนเกษียณอายุราชการ แต่ อปท. เสนอให้ช่วยราชการได้ไม่เกิน ๕ ปีการศึกษา และขยายเวลาช่วยราชการได้ครั้งละ ๑ ปีการศึกษาตามความจำเป็น

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า เรื่องนี้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการให้เป็นนโยบาย โดยเปิดโอกาสให้ช่วยราชการได้จนเกษียณอายุราชการ ในขณะที่เดียวกันก็มอบอำนาจการบังคับบัญชาให้อปท. จึงขอเรียนที่ประชุมว่า ถ้าเขียนเปิดไว้ไม่มีใครอยู่จนเกษียณอายุราชการ แต่ถ้ากำหนดเวลาจะทำให้เกิดปฏิกิริยาความรู้สึกทันที

ประธาน กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องจิตวิทยา สามารถลองได้ ๑-๒ ปีการศึกษา และคิดหาทางออกว่าจะทำอะไร อำนาจการบังคับบัญชาไม่ว่าจะมีระยะเวลาเท่าใด กระทรวงศึกษาธิการต้องมอบให้อปท. ดังที่เคยปฏิบัติแล้วในหลายกรณี อาทิ มอบอำนาจให้โรงเรียนเอกชน โรงเรียนธรรมศึกษา ธรรมวิทยา โรงเรียนในภาคใต้ เป็นต้น

นายวิฑูรย์ ชาติปฎิมาพงษ์ กล่าวว่า การให้ช่วยราชการจนเกษียณอายุราชการถือว่าไม่ถูกต้อง เพราะตามระเบียบการให้บุคลากรอื่นมาช่วยราชการขอได้แค่ ๖ เดือน แล้วต่อไปอีก ๖ เดือน แต่ในกรณีนี้ ถ้าช่วยราชการตลอดไปจะเกิดปัญหา ในการประชุมคณะกรรมการถ่ายโอนข้าราชการครูฯ ได้พิจารณาระยะเวลาช่วยราชการ ๕ ปี ๓ ปี หรือ ๒ ปี แต่เสนอ กกค. ให้ช่วยราชการตลอดไป คงไม่ถูกต้อง เพราะท้องถิ่นมีวาระแค่ ๔ ปี จึงขอว่าไม่ควรให้ช่วยราชการเกินกว่า ๔ ปี หรือถ้าเป็น ๒ ปีจะดีกว่า เพราะเมื่อครบครึ่งวาระจะสามารถพิจารณาได้ถูกต้อง ดังนั้น ถ้าเกินกว่า ๖ ปี ผู้บริหารชุดเก่าไม่มีสิทธิพิจารณาเพราะหมดวาระไปแล้ว

นายวีระชัย ชมสาคร เลขาธิการคณะกรรมการถ่ายโอนข้าราชการครูฯ ชี้แจงว่า มีการเสนอระยะเวลาการช่วยราชการหลายกรณี เช่น ๒ ปี ๓ ปี ๕ ปี และตลอดไป แต่ตกลงที่ ๕ ปี เนื่องจากครั้งแรกมีการพิจารณาในส่วนของข้าราชการที่มีอายุราชการเหลืออีก ๕ ปี ว่าควรให้ช่วยราชการได้จนเกษียณอายุจึงเป็นฐานในการคิดในเรื่อง ๕ ปี สุดท้ายคณะกรรมการฯ เห็นควรให้เสนอ ๒ แนว คือ อปท. เห็นควรให้ช่วยราชการได้ไม่เกิน ๕ ปีการศึกษา อาจขยายระยะเวลาได้ ๑ ปีการศึกษา แต่กระทรวงศึกษาธิการเสนอให้ช่วยราชการได้จนเกษียณอายุราชการ โดยจะมอบอำนาจการบังคับบัญชาให้อปท.

ประธาน กล่าวว่า ๕ ปี ก็ต้องมีการมอบอำนาจการบังคับบัญชา

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า เติมนเสนอว่าถ้าอายุราชการเหลือ ๕ ปี ให้อยู่ได้จนเกษียณ แต่ถ้าอายุราชการเกินกว่า ๕ ปี ควรจะมีวาระที่ชัดเจน ซึ่งเคยเสนอไว้ ๒ ปี แต่ตกลงกันที่ ๕ ปี การไม่กำหนดเลยจะเกิดปัญหา ๒ ประเด็น คือ ประเด็นแรก มีมติ ครม. เรื่องการประเมินหลังการถ่ายโอน ซึ่งคณะกรรมการเพื่อสร้างความพร้อมด้านการจัดการศึกษาฯ ได้หารือและเตรียมนำเสนอประธาน กกค. เพื่อขอให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้ทำการประเมินหลังจากมีการถ่ายโอนแล้วเพื่อยืนยันว่าคุณภาพเป็นอย่างไร ในเรื่องนี้อาจารย์สมหวังกล่าวว่า ระยะเวลา ๒ ปี เหมาะสมในการดูผลสัมฤทธิ์ของการเรียน ทั้งนี้ ต้องขึ้นอยู่กับคณะกรรมการ สมศ. ด้วย ประเด็นเรื่องเงื่อนไขการประเมินหลังจาก ๒ ปีที่มีการประเมินชัดเจนแล้ว เป็นความเด็ดขาดของโรงเรียนที่จะสังกัด อปท. หรือกระทรวงศึกษาธิการ ประเด็นที่สอง การอยู่นานเกินไปโดยไม่มีระบบใด ๆ เลย โดยสถานภาพแล้วจะเป็นปัญหาในการโยกย้ายสลับ ยกตัวอย่าง ครูบางโรงเรียนไม่ยอมสังกัดท้องถิ่นก็ช่วยราชการไปเรื่อย ๆ ในขณะที่ครูที่อยากสังกัดท้องถิ่นแต่โรงเรียนที่สังกัดอยู่นั้นไม่ได้ถ่ายโอนไปก็ไม่สามารถไปได้ เพราะไม่มีการโยกสลับ แต่การโยกสลับทำให้เกิดความสมัครใจและเต็มใจในคุณภาพที่เหมาะสม ถ้าอยู่นานเกินไปอาจเกิดปัญหาในแง่การบริหารและการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการทำงานด้วย ดังนั้น ควรกำหนดกรอบเวลาที่มีความชัดเจนแต่สามารถยืดหยุ่นได้ เช่น ๕ ปี แล้วต่อได้อีก

นายพิชัย นวลนภาศรี กล่าวว่า การกำหนดให้ช่วยราชการนานเกินไปมีผลกระทบทั้ง ๒ ส่วน คือ ต่อตัวเองในเรื่องของความดีความชอบ การเลื่อนขั้น และผลเสียต่อท้องถิ่นที่ไม่สามารถกำหนดกรอบอัตราจ้างได้แน่นอน เพราะฉะนั้นการช่วยราชการ ๕ ปี ถือว่านานเกินไป เดิมตกลงไว้แค่ ๒ ปี ถ้ามีอายุราชการไม่เกิน ๕ ปี ให้ช่วยราชการจนเกษียณ ดังนั้น ขอเสนอให้ช่วยราชการไม่เกิน ๒ ปีการศึกษา และต่อได้ครั้งละ ๑ ปีการศึกษา ไม่จำกัดจำนวนครั้งถือว่าเหมาะสมที่สุด นาน ๆ อาจเกิดปัญหาในการบริหารงานบุคคล มีผลกระทบต่อคุณภาพทางการศึกษาได้

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า เข้าใจถึงปัญหาข้อจำกัดเหล่านี้ ถ้าจะยอมสมมุติเป็น ๕ ปี แต่อย่าให้ลดลงมาจนเหลือ ๒ ปี เพื่อเป็นทางเลือกไปก่อน แล้วปีหน้าไม่ได้ผลจึงแก้ไขเป็นตัวเลขอื่นได้หรือไม่ การช่วยราชการจนเกษียณอายุราชการถือเป็นจุดยืนของรัฐมนตรีกว่าการกระทรวงศึกษาธิการต้องการให้มีความสงบใจ สบายใจ ตัดสินใจด้วยตัวเองมากกว่าที่จะถูกบีบคั้น

ประธาน เสนอว่า ให้เป็นทางเลือกที่ ๒ ของ อปท. และเห็นด้วยสำหรับ ๕ ปี มีตัวอย่างกรณีมหาวิทยาลัยเมื่อออกนอกระบบ ในพระราชบัญญัติได้กล่าวไว้ว่าให้อาจารย์ที่ไม่ออกนอกระบบอยู่ได้ ๕ ปี โดยไม่มีการต่อ แต่ถ้าทนายอยู่กับ ๒ ระบบในสถานศึกษาเดียวไปนาน ๆ จะทำให้ลำบากแก่ทุกฝ่าย จะมีราชการชั้น ๑ ชั้น ๒ เกิดขึ้นทันที การตั้งงบประมาณและการคิดอัตราค่าจ้างก็ทำยาก ทั้งนี้ แผนปฏิบัติการฯ กำหนดให้ทบทุนทุก ๕ ปี จึงเป็นรอบที่ควรจะต้องนำมาปฏิบัติให้สอดคล้องกัน ดังนั้น ควรใช้แนวทางที่ปลัดกระทรวงศึกษาธิการสรุปไว้ตอนท้าย ว่า ๕ ปี แล้วต่อครั้งละ ๑ ปี ยังมีโอกาสที่จะเปลี่ยนแปลงได้ ถ้าต่อไปจะลดเหลือ ๒ ปี หรือจนกว่าเกษียณอายุราชการก็สามารถทำได้ ในการช่วยราชการเป็นอำนาจของเรา แต่ขณะนี้การดำเนินการในลักษณะประนีประนอมที่สุด

สำหรับข้อ ๓.๔ เกษียณอายุราชการก่อนกำหนดถ้ารัฐบาลมีนโยบายก็ให้ทำได้ตามแนวนี ซึ่งจะไปสอดคล้องกับหลักการข้อ ๔ ระบบการถ่ายโอน ซึ่งไม่มีปัญหาอะไร เป็นเรื่องของกระบวนการ ข้อ ๕ กลไกการถ่ายโอนรับทราบ เพราะเป็นอำนาจของสำนักงาน กค. แต่ขอทราบเหตุผลที่ต้องเสนอ ครม. แต่งตั้งแต่คณะกรรมการบริหารการถ่ายโอน

นายวีระชัย ชมสาคร ชี้แจงว่า ประเด็นกลไกการถ่ายโอน คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่า ส่วนราชการและคณะกรรมการบริหารงานบุคคลที่มีอยู่แล้วในหลายระดับยังไม่มีหน่วยงานหรือกลไกในการประสานการถ่ายโอนฯ เมื่อเกิดปัญหาอุปสรรคจึงมีความเห็นว่าควรเสนอ ครม. ให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจบุคลากร และงบประมาณด้านการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ กทม. และระดับจังหวัด เพิ่มเติมโดยให้มีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่คณะอนุกรรมการฯ จะกำหนดต่อไป ส่วนสาเหตุที่ต้องเสนอ ครม. พิจารณาแต่งตั้ง เนื่องจากให้เป็นไปตามกลไกที่ว่าการเบิกจ่ายประชุม เพื่อให้สามารถดำเนินการประชุมได้มากขึ้น

ประธาน กล่าวว่า เห็นชอบ ข้อ ๖ การบริหารงานบุคคลในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนไม่มีอะไรแตกต่างจากของเดิม ข้อ ๗ หลักประกันสำหรับลูกจ้าง ไม่มีปัญหาถ้ามีการจัดงบประมาณให้ อปท. รับได้หรือไม่

นายวิจิต พิพัทธกุลกุล กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นไปตามสิทธิ ไม่มีปัญหา จัดสรรยอดวงเงินใหญ่เป็นเงินอุดหนุนให้

นายพิชัย นวลนภาศรี กล่าวว่า ข้อ ๖ การบริหารงานบุคลากรในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน กรณีการบังคับบัญชาและควบคุมหน่วยงานในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน เป็นการมอบอำนาจให้กับผู้บริหารสถานศึกษาทั้งหมด ถ้าผู้บริหารท้องถิ่นจะมโนนโยบายว่าจะพัฒนาสถานศึกษาและสร้างเยาวชนให้มีคุณภาพ แต่ผู้บริหารสถานศึกษาไม่นำนโยบายไปปฏิบัติ ผู้บริหารท้องถิ่นจะกำกับดูแลผู้บริหารสถานศึกษาอย่างไรเมื่อถ่ายโอนไปอยู่ท้องถิ่นแล้ว ถ้า

ผู้บริหารท้องถิ่นไม่มีอำนาจกำกับดูแลและประเมินอะไรไม่ได้ โดยเฉพาะเรื่องคุณภาพและความพึงพอใจของ
ผู้ปกครอง

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ผู้บริหารสถานศึกษาไม่ว่าจะอยู่กับกระทรวงหรือท้องถิ่นก็เป็นผู้บังคับบัญชา แต่บุคคลที่เหนือขึ้นไปสามารถกำกับดูแลผู้บริหารสถานศึกษาโดยผ่านผู้บริหารสถานศึกษาซึ่งกำกับดูแลครได้

ประธาน กล่าวว่า ข้อ ๗ หลักประกันสำหรับลูกจ้าง ไม่แก้ไขอะไร ข้อ ๘ การกำหนดอัตราเพิ่มเติมภายหลังการถ่ายโอนสถานศึกษา ถ้านักเรียนเพิ่มขึ้น อปท. ต้องสามารถกำหนดบุคลากรเพิ่มได้ เรื่องนี้ต้องไปที่สำนักงาน กค. ถ้ายินยอมก็รับทราบตามนั้น ไม่ใช่เรื่องของ กค. แต่ กค. จะสนับสนุนเงินอุดหนุนให้เช่นเดียวกัน ถ้ากระทรวงศึกษาธิการเสียอัตราในส่วนนี้ไปต้องจัดชดเชยให้ตามที่ได้ตกลงกัน

นายพนพล แก้วสุพัฒน์ สอบถามว่า ข้อ ๗ ที่กล่าวถึงตำแหน่งหลักของลูกจ้าง หมายถึงตำแหน่งใดบ้าง จะเกี่ยวข้องกับการจัดสรรงบประมาณที่จัดสรรให้ท้องถิ่นหรือไม่

นายวิรัช ชมสาคร ชี้แจงว่า ตำแหน่งหลัก หมายถึงตำแหน่งที่สถานศึกษาจำเป็นต้องมีไว้ เพื่อให้สามารถจัดบริการทางการศึกษาได้อย่างต่อเนื่อง และมีมาตรฐานการให้บริการไม่ต่ำกว่าเดิม ซึ่งมีผลต่อการบริหารจัดการการศึกษาเท่านั้น ตำแหน่งอื่นๆ เช่น นักการภารโรง เจ้าหน้าที่ประจำห้องดิน ผู้บริหาร ไม่เกี่ยวข้อง

นายภิญโญ ตันวิเศษ ตั้งข้อสังเกตว่า การเขียนเป็นหลักประกันสำหรับลูกจ้าง ทราบว่าทางกระทรวงศึกษาธิการกำหนดอัตราครูจ้างสอน ๔ ปี แล้วจะมีการบรรจุ แต่ท้องถิ่นไม่ต้องการ ท้องถิ่นต้องการจ้างเป็นรายปี ถ้าเขียนเช่นนี้จะเป็นการบังคับท้องถิ่นว่าต้องบรรจุครูจ้างสอนเหล่านั้นให้เป็นข้าราชการ ซึ่งขัดแย้งกับการลดจำนวนข้าราชการ

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ในหลักการเป็นห่วงข้อเสนอดังกล่าว เพราะครูจ้างสอนตามโรงเรียนจะเป็นคนที่ทำงานด้วยความทุ่มเทจำนวนมาก อาจจะเปิดโอกาสให้มีความก้าวหน้า ขณะนี้มีข้อเรียกร้องว่า ครูที่จ้างสอนด้วยเงินงบประมาณทำงานมาระยะหนึ่งจะได้เป็นพนักงานราชการ แต่ครูในสถานศึกษาโดยเฉพาะโรงเรียนมัธยมศึกษาต้องใช้เงินบำรุงการศึกษาจ้างครูสอน แต่ไม่มีโอกาสเป็นพนักงานราชการ ถ้ายังตกลงไม่ได้ตรงนี้จะขออนุญาตหารือต่อไปหรือไม่

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า มีประเด็นที่ห่วงใยสอดคล้องกับหลักเกณฑ์บัญชี ๒ คือ กรณีผู้สอนหลักขาดแคลน อปท. ต้องใช้เงินตัวเองจ้างเพื่อบรรจุให้เต็ม เฉพาะผู้สอนหลักไม่ใช่ทั้งหมด และกรณีกระทรวงศึกษาธิการขาดเท่าไร จะตั้งอัตราเพิ่มให้ ทั้งนี้เมื่อตัดโอนเด็ดขาดแล้ว กรณีที่ท้องถิ่นขาดก็ต้องตั้งให้

ประธาน กล่าวว่า ท้องถิ่นเป็นเรื่องของสำนักงาน กค. เอาตามที่ได้กล่าวมา ส่วนข้อ ๘ เขียนไว้ชัดเจนแล้ว ทั้งนี้พยายามประสาน สนับสนุน เช่น เรื่องงบประมาณ ข้อ ๙ ปัญหาข้อห่วงใย ข้อ ๙.๑ สิทธิประโยชน์ ได้ตั้งคณะทำงานพิจารณาปรากฏว่า บุคคลที่อยู่ อบท. มีสิทธิประโยชน์ดีกว่าบุคคลที่อยู่กระทรวงศึกษาธิการ และได้แจ้งสำนักเลขาธิการ กรม. แล้ว รวมทั้งเรื่องเครื่องราชอิสริยาภรณ์ให้ได้ตามปกติ ข้อ ๙.๒ กบข. ได้มีการแก้กฎหมายแล้ว แต่มีปัญหาที่นายก อบจ.ชลบุรี ยกตัวอย่างขึ้น ซึ่งไว้แก้ร่วมกันอีกครั้งและฝากกระทรวงการคลังช่วยติดตามดูแลเรื่อง กบข. ด้วย ข้อ ๙.๓ หนังสือสนทนามอบทรัพย์ พิจารณาแล้วไม่น่าจะเกิดปัญหา ถ้าไม่ถูกไล่ออกหรือไม่มีความผิด หนังสือสามารถโอนได้และ อบท. ยินดีหักเงินเดือนจัดการให้ ข้อ ๙.๔ การให้ความเป็นอิสระเรื่องนี้ยังประเด็นนิติบุคคล พบว่าแม้ไม่เป็นนิติบุคคลก็มีความเป็นอิสระพอสมควร การที่จะให้เป็นนิติบุคคลต้องแก้กฎหมายต่อไปในอนาคตซึ่งเป็นระยะยาว ข้อ ๑๐ การกำหนดรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ถือเป็นเรื่องใหม่ขอให้เลขาธิการอนุกรรมการฯ ชี้แจง

นายวีระชัย ชมสาคร ชี้แจงว่า มีบางประเด็นที่คณะอนุกรรมการฯ ยังไม่ได้ข้อยุติ เช่น คำนิยาม เรื่องของกรอบอัตราค่าส่ง รวมถึงระยะเวลาการส่งมอบบัญชีรายชื่อบุคลากรในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้ อปท. เป็นต้น

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่ อปท. ตามข้อ ๑ – ๔ โดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ รับข้อสังเกตของ กกถ. เกี่ยวกับหลักประกันสำหรับลูกจ้างไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้มีรายละเอียดชัดเจนมากขึ้น และให้เผยแพร่แนวทางการถ่ายโอนฯ ที่ กกถ. เห็นชอบแล้ว รวมทั้งดำเนินการเกี่ยวกับข้อห่วงใยของบุคลากรตามข้อ ๙

๒. เห็นชอบให้กำหนดระยะเวลาการช่วยราชการของบุคลากรด้านการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้ อปท. ได้ไม่เกิน ๕ ปีการศึกษา หากมีความจำเป็นอาจขยายระยะเวลาต่อไปได้ครั้งละ ๑ ปีการศึกษา

๓. มอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการฯ กำหนดรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมได้ตามข้อเสนอ ข้อ ๑๐ แล้วรายงานให้ กกถ. ทราบ

เรื่องที่ ๔.๒ แนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการบริหารและพัฒนาการกระจายอำนาจด้านสาธารณสุขให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขาธิการ รายงานว่า สืบเนื่องจากแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. ได้กำหนดให้กระทรวงสาธารณสุขถ่ายโอนภารกิจ รวม ๓๕ ภารกิจ จาก ๗ กรม ให้แก่ อปท. โดยมีขอบเขตการถ่ายโอน คือ

๑. ให้กระทรวงสาธารณสุขมีบทบาทในการกำกับดูแลและบริหารจัดการระบบสุขภาพในภาพรวม จัดสรรทรัพยากรด้านสุขภาพท้องถิ่น กำหนดมาตรฐานกลาง เป็นต้น

๒. มีกลไกคณะกรรมการสุขภาพระดับพื้นที่ (กสพ.) ขึ้นมารองรับการถ่ายโอนในระดับจังหวัด โดยมีอำนาจและหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาสุขภาพของพื้นที่ และแผนความต้องการทรัพยากรงบประมาณและบุคลากร กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการบริการภายใต้เกณฑ์มาตรฐานกลางของประเทศ

๓. การถ่ายโอนงานด้านการพัฒนาสุขภาพอนามัยของประชาชนในพื้นที่ให้ กสพ. และให้ กสพ. พิจารณามอบหมายให้ อปท. มีบทบาทในการดำเนินงานพัฒนาสุขภาพอนามัย โดยเฉพาะด้านส่งเสริม ควบคุม และป้องกันตามขีดความสามารถที่เป็นจริง โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนในแต่ละพื้นที่

๔. ให้กระทรวงสาธารณสุขร่วมกับ กกถ. ในการให้เกิด กสพ. ขึ้น และกำหนดเกณฑ์ความพร้อมและวิธีประเมินความพร้อมของท้องถิ่นสำหรับการถ่ายโอนสถานบริการ ตามหลักการและเป้าหมายที่ระบุไว้ในข้อ ๒

๕. กลไกในการจัดซื้อจัดจ้าง อปท. ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง โดยการใช้แผนจากระดับล่างเป็นกลไกในการพิจารณาความต้องการ โดยมีการจัดตั้งคณะกรรมการร่วมกับภาครัฐและภาคประชาสังคม เพื่อร่วมต่อรองกับบริษัทผู้ขาย

ผลการดำเนินการถ่ายโอนภารกิจด้านสาธารณสุขตามแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. ดังนี้

๑. พ.ศ. ๒๕๔๕ มีการแต่งตั้ง กสพ. ขึ้น โดยคำสั่งกระทรวงสาธารณสุข ทำหน้าที่ Advisory Board ใน ๕๒ จังหวัด และเน้นหนักใน ๑๐ จังหวัด แต่การดำเนินการหยุดชะงักเพราะมีนโยบายเร่งด่วน เรื่องการปฏิรูประบบสุขภาพตามนโยบายหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าและการปฏิรูประบบราชการตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕

๒. การกิจที่ถ่ายโอนแล้ว ๗ การกิจ

๒.๑ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขถ่ายโอนภารกิจ จำนวน ๑ การกิจ ได้แก่ การสนับสนุนเงินอุดหนุนเพื่อการพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพ งบประมาณ ปี ๒๕๔๗ ตัดโอนไปตั้งที่ สอ. จำนวน ๕๒๕,๐๙๐,๐๐๐ บาท

๒.๒ กรมอนามัยถ่ายโอน ๖ การกิจ ได้แก่

(๑) การแก้ไขเด็กน้ำหนักต่ำกว่าเกณฑ์ ปี ๒๕๔๔ - ๒๕๔๕ รวมงบประมาณ ๒๘๖,๘๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) จัดหาและพัฒนา น้ำสะอาด งบประมาณ ๘๓๒,๔๗๘,๐๐๐ บาท

(๓) ส่งเสริมสุขภาพกลุ่มแม่และเด็ก

(๔) ส่งเสริมสุขภาพเด็กกลุ่มวัยเรียนและเยาวชน

(๕) ส่งเสริมกลุ่มวัยทำงาน

(๖) ส่งเสริมสุขภาพเด็กและกลุ่มวัยผู้สูงอายุ

๒.๓ กระทรวงสาธารณสุขได้มีการประชุมระดมสมอง ๔ ครั้ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เป็นประธาน ร่วมกับคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อการบริหารการถ่ายโอนภารกิจด้านสาธารณสุขให้แก่ อปท. ซึ่งมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข เป็นประธานอนุกรรมการ ครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙

การประชุมของกระทรวงสาธารณสุขมีประเด็นนำเสนอเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. หลักการในการกระจายอำนาจด้านสุขภาพ

ยึดหลักการและวัตถุประสงค์ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๒ และแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยมุ่งประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน มีระบบที่ยืดหยุ่นและมีพลวัต และมุ่งระบบที่มีส่วนร่วม

๒. ขอบเขตของภารกิจที่ถ่ายโอน อาจแบ่งเป็น ๒ แบบ

๒.๑ ลักษณะของภารกิจ ได้แก่ ภารกิจด้านการรักษาพยาบาล การสร้างเสริมสุขภาพ การป้องกันโรค และการฟื้นฟูสภาพ

๒.๒ ความกว้างขวางครอบคลุมของภารกิจ อาจเป็นกิจกรรมที่บริการเฉพาะบุคคล เฉพาะครอบครัว หรือภารกิจที่ดำเนินการในชุมชน เช่น อปท. สามารถรับการถ่ายโอนภารกิจในเรื่อง การพัฒนาสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันโรค และภารกิจการสร้างเสริมสุขภาพไปได้ทั้งหมดโดยทันที

๓. ลักษณะการกระจายอำนาจด้านสุขภาพ อาจมีได้ออย่างน้อย ๔ ลักษณะ (ผสมผสานกันได้) ดังนี้

๓.๑ ท้องถิ่นเป็นผู้ให้บริการ

๓.๒ ท้องถิ่นดำเนินการร่วมกับส่วนกลาง

๓.๓ ท้องถิ่นดำเนินการเองบางส่วน

๓.๔ ท้องถิ่นดำเนินการเองทั้งหมด

๕. รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อปท. อาจมีได้หลายแบบ ซึ่งสามารถปรับตามความพร้อมของทุกฝ่าย ตามความเหมาะสมของพื้นที่ และตามสถานการณ์ เช่น

๕.๑ ถ่ายโอนแบบแยกส่วน โดยถ่ายโอนสถานบริการให้แก่ อปท. ในระดับต่าง ๆ เช่น สถานีอนามัยให้ อบต. โรงพยาบาลให้เทศบาล หรือ อบจ. เป็นต้น

๕.๒ ถ่ายโอนเป็นเครือข่ายบริการ (เป็นพวงบริการ) โดยรวมสถานีอนามัยและโรงพยาบาลในพื้นที่เป็นเครือข่ายให้ อปท. หรือ กสพ. ซึ่ง อปท. มีส่วนร่วมในการบริหาร

๕.๓ จัดตั้งเป็นองค์การมหาชน (Autonomous Public Organization) โดย อปท. ร่วมในการบริหาร และอาจเป็นองค์การมหาชน เฉพาะสถานบริการหรือเฉพาะเครือข่ายบริการ หรือให้ กสพ. เป็นองค์การมหาชน

๕.๔ จัดตั้งหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit – SDU) โดยให้แต่ละโรงพยาบาลเป็น SDU ภายใต้ดูแลขององค์กร Health Facility Authority หรือ Hospital Authority ซึ่งเป็นองค์การมหาชนภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงสาธารณสุขและให้ อปท. มีส่วนร่วมในการบริหาร

การดำเนินการในรูปแบบที่ ๕.๓ และ ๕.๔ อาจมิใช่การถ่ายโอนภารกิจโดยตรง เพราะ อปท. จะมีส่วนร่วมในการบริหาร แต่มิได้เป็นเจ้าของโดยตรง

๕. กลไกและกระบวนการในการสนับสนุนการกระจายอำนาจ เพื่อให้เป็นไปตามหลักการขอบเขต ลักษณะ และรูปแบบการกระจายอำนาจในข้อ ๑, ๒, ๓ และ ๔ ให้มีการกำหนดกลไกและกระบวนการในการสนับสนุนการกระจายอำนาจด้านสุขภาพ ดังนี้

๕.๑ กลไกและกระบวนการในการตัดสินใจ ให้มีการกำหนดและพัฒนากลไกและกระบวนการที่มีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายในระดับต่าง ๆ เพื่อพิจารณาตัดสินใจเลือกแนวทาง รูปแบบกระบวนการและขั้นตอนการถ่ายโอนในทุกพื้นที่ ทุกระดับ ซึ่งสามารถเกิดรูปแบบและแนวทาง/ขั้นตอน การถ่ายโอนภารกิจที่หลากหลาย ไม่จำเป็นต้องเหมือนกันทุกที่ เช่น

ระดับประเทศ ให้มีคณะกรรมการเฉพาะการกระจายอำนาจด้านสุขภาพภายใต้คณะกรรมการการกระจายอำนาจด้านสุขภาพ

ระดับจังหวัด อาจใช้ กสพ. ซึ่งมีนายก อบจ. เป็นประธาน และมี อปท. ทุกประเภทร่วมเป็นกรรมการ

ระดับอำเภอ อาจใช้กรรมการสุขภาพระดับอำเภอ (กสอ.) ที่มีนายกเทศมนตรี เป็นประธาน

ระดับตำบล อาจใช้กรรมการสุขภาพระดับตำบล (กสต.) ที่มีนายก อบต. เป็นประธาน เป็นต้น

๕.๒ กลไกและกระบวนการในการสนับสนุนการดำเนินการถ่ายโอน ให้มีการพัฒนากลไกและกระบวนการในการสนับสนุนการดำเนินการของกลไกในข้อ ๕.๑ และสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของ อปท. เพื่อดำเนินการ ดังนี้

(๑) การสนับสนุนทั่วไป ดำเนินการในการถ่ายโอนทุกลักษณะและรูปแบบ

(๒) การสนับสนุนเฉพาะลักษณะ/รูปแบบ ดำเนินการเฉพาะการถ่ายโอนบางลักษณะ/รูปแบบ ตามความจำเป็น เช่น

การออก พ.ร.ฎ.การจัดตั้งองค์การมหาชน

การออกกฎหมายให้ กสพ. เป็นนิติบุคคล

การจัดทำหลักเกณฑ์ มาตรฐานและแนวทางการถ่ายโอนสถานบริการสุขภาพ ระดับต่าง ๆ ให้แก่ อปท.

๕.๓ โครงสร้างกลไก

(๑) ในส่วนกลาง ให้กลุ่มผู้สนับสนุนและพัฒนาการกระจายอำนาจด้านสุขภาพ (สพทส.) สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ (สนย.) สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข เป็นองค์กรประสานหลัก โดยมี กกถ. คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ และกรมวิชาการต่าง ๆ ให้การสนับสนุน ทั้งนี้ ให้พัฒนา สพทส. ให้เป็นสำนักแยกต่างหากจาก สนย. ในระยะต่อไป

(๒) ในส่วนภูมิภาค ให้สำนักงานสาธารณสุข สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ และสถานีอนามัย เป็นองค์กรสนับสนุนกลไกในระดับจังหวัด อำเภอ และตำบลตามลำดับ

๖. เจื่อนไขสำคัญในการดำเนินการถ่ายโอน ในการดำเนินการกระจายอำนาจด้านสุขภาพมีเจื่อนไขสำคัญ/สิทธิ การทำความเข้าใจก่อนการถ่ายโอน มีการวางระบบการถ่ายโอนเพื่อดำเนินการระดับประคองดังนี้

๖.๑ บุคลากรสาธารณสุข การกระจายอำนาจและการถ่ายโอนภารกิจ จะกระทบต่อวิถีชีวิตและอนาคตของบุคลากรสาธารณสุขอย่างมาก จึงต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวังเป็นพิเศษในเรื่องนี้ และมีความชัดเจนว่า การถ่ายโอน สิทธิและศักดิ์ศรีจะไม่ลดลง บุคลากรได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง การย้ายการโอนจะต้องสะดวกและเป็นไปได้เหมือนเดิม ที่สำคัญที่สุด คือ ต้องมีการทำความเข้าใจกับบุคลากรทุกระดับอย่างถ่องแท้ และมีระบบ/กลไกที่จะประคองการดำเนินการให้เกิดความราบรื่น

๖.๒ ระบบการจัดการทางการเงิน แหล่งที่มาของงบประมาณต่าง ๆ ทั้งจาก อปท. ชุมชนส่วนกลาง หรือจากหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ต้องมีความชัดเจน และสร้างความมั่นใจในความยั่งยืนของระบบ ทั้งนี้ อาจมีความแตกต่างกันในองค์ประกอบของแหล่งเงินทุนในการกระจายอำนาจของแต่ละพื้นที่

๖.๓ การจัดระบบสุขภาพในภาวะฉุกเฉินและวิกฤต ซึ่งต้องการระดมทรัพยากรสุขภาพในสังกัดต่าง ๆ มาช่วยแก้ไขภาวะฉุกเฉิน เช่น การระบาดของโรคอย่างรุนแรง และภัยพิบัติอื่น ๆ จะต้องมีการสร้าง ความมั่นใจว่า จะสามารถระดมทรัพยากรมาได้อย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ

๖.๔ การจัดระบบบริการสุขภาพ ต้องสามารถเชื่อมโยงงานด้านสุขภาพ ทั้งการสร้างเสริมสุขภาพ การป้องกันโรค การรักษาพยาบาล การฟื้นฟูสภาพ ในระดับบุคคล ครอบครัว ชุมชน รวมทั้ง ระบบบริการสุขภาพในพื้นที่เฉพาะ เช่น พื้นที่ชายแดน พื้นที่สูงและพื้นที่ทุรกันดาร ที่มีประชากรไม่มากนัก พื้นที่ที่มีแรงงานอพยพจำนวนมาก

๗. การดำเนินการต่อไป

๗.๑ ปรับแก้ไขแนวทางการกระจายอำนาจด้านสุขภาพ ตามที่ กกถ. ให้ความเห็นชอบ

๗.๒ ดำเนินการปรับปรุง “แผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๕๕” ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับด้านสุขภาพให้สอดคล้องกับแนวทางดังกล่าว

๗.๓ จัดทำแผนปฏิบัติการและดำเนินการตามแผน เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว รวมทั้งตามแผนปฏิบัติการฯ ที่ปรับปรุงแล้ว เช่น การกำหนดหลักเกณฑ์และเจื่อนไข การพัฒนาระบบข้อมูล เป็นต้น

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา หากเห็นชอบจะได้ใช้เป็นกรอบแนวทางปรับปรุงแผนปฏิบัติการฯ ต่อไป

นายแพทย์สุวิทย์ วิบุลย์ผลประเสริฐ ที่ปรึกษาสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุขชี้แจงว่า สาเหตุที่กระทรวงสาธารณสุขไม่ได้ดำเนินการคืบหน้า เนื่องจากในปี ๒๕๔๕ มีนโยบายเร่งด่วนเรื่องหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า และการเปลี่ยนแปลงในเรื่องของการกระจายเงินระบบหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า หรือ ๓๐ บาทรักษาทุกโรค หลังจากนั้นกระทรวงสาธารณสุขได้มีการประชุมระดมสมอง ๔ ครั้ง โดยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (นายพินิจ จารุสมบัติ) เป็นประธาน รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อปท. จะไม่กำหนดชัดเจนว่าสถานบริการอะไรอยู่กับใคร ส่วนนี้คือสิ่งที่เปลี่ยนแปลงไปมากจากหลักการแนวทางเดิม ซึ่งเป็นไปตามหลักการใหม่ คือ มีความยืดหยุ่นแต่ละพื้นที่ที่มีความจำเป็น ความเหมาะสม เพราะศักยภาพต่าง ๆ ไม่เหมือนกัน จากการประชุมผู้เกี่ยวข้องทุกระดับในครั้งแรกพบว่า สถานีอนามัยส่วนใหญ่อยากไปอยู่กับ อบต. โรงพยาบาลระดับอำเภอส่วนใหญ่อยากเป็นองค์กรมหาชน โรงพยาบาลระดับจังหวัดส่วนใหญ่อยากเป็น SDU หลังจากนั้นก็ได้ร่างเป็นแนวทางเพื่อให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องพิจารณาจนออกมาเป็นร่างสุดท้ายนี้

ประธาน กล่าวว่า เป็นการดีที่ได้ทำลักษณะนี้ แต่อยากให้กระทรวงสาธารณสุขนำเรื่องเสนอ ครม. เพื่อทราบ และให้ท่านรัฐมนตรีรับทราบเป็นระยะ ๆ ถึงการเตรียมการของกระทรวงสาธารณสุขด้วย

นายสมศักดิ์ คุณเงิน ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า มีข้อห่วงใยพิเศษจากกระทรวงสาธารณสุขตลอดจนบุคคลที่เกี่ยวข้อง เพราะมีบทเรียนเรื่องของการทรงศึกษาธิการ เนื่องจากกลไกเครือข่ายของกระทรวงสาธารณสุขมีครอบคลุมไปทั่วประเทศ หน่วยไกลที่สุดของสาธารณสุขคือ สถานีอนามัย ได้เชื่อมโยงบุคลากรที่มาจากประชาชนโดยตรง ข้อห่วงใยคือ ภารกิจที่ถ่ายโอนไปแล้ว แต่ในภาคปฏิบัติยังมีปัญหาเรื่องกลไก เรื่องประสิทธิภาพอยู่ปลายสุด เพราะฉะนั้นสิ่งที่กังวลคือ ปัญหาเรื่องเงื่อนไขที่ต้องอุดหนุนงบประมาณให้แก่ท้องถิ่นร้อยละ ๓๕ หรือเงื่อนไขที่จะต้องดำเนินการต่าง ๆ ให้เป็นไปภายในกรอบของปี ๒๕๔๙ จะถูกนำมาบังคับใช้ในกรณีถ่ายโอนภารกิจของกระทรวงสาธารณสุขหรือไม่ สมมติว่าไม่มีเงื่อนไขและเงื่อนไขดังกล่าว การถ่ายโอนแบบค่อยเป็นค่อยไปจะเกิดความเรียบร้อยราบรื่น แต่ถ้าหากมีเงื่อนไขเวลาจำกัดปัญหานั้นจะยังคงอยู่

นายพนอด แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า เดิมภารกิจที่ถ่ายโอนอยู่เฉพาะกระทรวงสาธารณสุขเป็นหลัก แต่เมื่อเพิ่มเรื่องหลักประกันสุขภาพเข้าไปแล้วภารกิจแยกส่วนออกไป งบประมาณบางส่วนถูกตัดแยกออกไปอยู่ที่หลักประกันสุขภาพ ภารกิจที่ถ่ายโอนไม่ชัดเจนว่าจะตกลงอย่างไรระหว่าง ๒ หน่วยงาน เพราะหลักประกันสุขภาพเห็นด้วยที่จะมาอยู่กับท้องถิ่น แต่ในส่วนของการกระทรวงสาธารณสุขยังไม่มีแผนชัดเจนว่าจะเป็นไปตามภารกิจอย่างไร ดังนั้น อยากเสนอให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นและเป็นไปตามแผนขั้นตอน

นายบุญญ์ ตันวิเศษ กล่าวว่า รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อปท. ในระบบโรงพยาบาล นอกจาก กทม. ที่ถ่ายโอนเป็นพ่วงบริการ บางจังหวัดไม่สามารถดำเนินการได้ สิ่งเดียวที่ท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้คือ สถานีอนามัย เพราะไม่มีการรักษา หน้าที่ของสถานีอนามัยคือ การส่งเสริม การแจกยา แจกอาหาร ๕ หมู่

นายพงศ์โพยม วาศภูติ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย กล่าวว่า ท้องถิ่นรู้ศักยภาพของตนเอง ถ้าพิจารณาจากลักษณะของภารกิจ ได้แก่ ภารกิจด้านการรักษาพยาบาล สร้างเสริมสุขภาพ การป้องกันโรค และการฟื้นฟูสุขภาพ จะเข้าใจง่ายว่า ท้องถิ่นอยากได้งานส่งเสริมกับป้องกัน ถ้าท้องถิ่นขนาดใหญ่อยากจะทำงานฟื้นฟูก็อาจจะพิจารณาให้ได้ แต่ทั้งหมดต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลมาตรฐานทางด้านวิชาการของกระทรวงสาธารณสุข ส่วนงานรักษาไม่มีท้องถิ่นไหนอยากได้ในขณะนี้ ดังนั้น การที่กระทรวงสาธารณสุขมาเสนอเรื่องนี้ อาจยังทำได้ไม่ทั้งหมด เพราะจริง ๆ แล้วท้องถิ่นต้องการง่าย ๆ ชัดเจน ไม่สลับซับซ้อนจนเกินไป เช่น งานสถานีอนามัย งานการป้องกันและส่งเสริมสุขภาพ ปัจจุบันท้องถิ่นส่งเสริมด้วยการสนับสนุนงบประมาณด้วยการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เสริมให้กระทรวงสาธารณสุขอยู่เป็นประจำ

นายสมศักดิ์ คุณเงิน กล่าวว่า กระทรวงสาธารณสุขเป็นกระทรวงหลักมีเครือข่ายกว้างขวาง จึงมีปัญหามากทั้งในส่วนที่เป็นปัญหาโดยโครงสร้างทางกฎหมาย ที่สำนักงานหลักประกันสุขภาพออกมา กลไกทุกอย่างใหม่ กติการก็ยังไม่ลงรอยมากนัก และโดยสภาพภายใต้ความขาดแคลนบุคลากรทางการแพทย์ อัตราส่วนต่อประชากรก็มีปัญหาจริง เพราะฉะนั้นขอมองให้แง่บวก มองในแง่การสร้างร่วมกัน จึงต้องขอรับคำแนะนำด้วยว่ามีความเห็นชอบอย่างไร แต่เชื่อว่างานส่งเสริมและป้องกันสุขภาพท้องถิ่นมีความพร้อม แต่อาจจะมีปัญหาในระบบส่งต่อระบบคุณภาพ และเอกภาพในการดำเนินการ แต่คงเห็นตรงกันว่า งานรักษาและฟื้นฟูเป็นลักษณะเฉพาะ ซึ่ง อปท. ยังก้าวไม่ถึง จึงนำมาหารือว่าจะผูกเงื่อนเวลากับเงื่อนไขปี ๒๕๕๙ ให้ได้ ๓๕% หรือไม่

นายเฉลิม ศรีมั่นคง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า งานที่เกี่ยวกับการป้องกันเชื่อว่าท้องถิ่นทำได้ ส่วนงานที่เป็นงานรักษาและฟื้นฟูส่งให้กระทรวงสาธารณสุขดูแล แต่ถ้าท้องถิ่นใดมีความสามารถในการดูแลและฟื้นฟูก็น่าจะมอบให้ได้ หรือในบางแห่งท้องถิ่นอาจจะตั้งงบประมาณแล้วติดต่อโรงพยาบาลใกล้เคียงเพื่อมาช่วยบริการ โดยท้องถิ่นทำในฐานะเป็นผู้จัดการไม่จำเป็นต้องดูแลโรงพยาบาลเอง แต่การตั้งหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (SDU) เป็นเรื่องที่สำคัญงบประมาณต้องคิดมาก ๆ เพราะการออกเป็นองค์การมหาชนหมายถึง ภาระของงบประมาณที่ต้องสูญเสียมหาศาล ดังนั้น ยังไม่ควรเสนอตรงนี้

นายวิฑูร ซาติปฏิมาพงษ์ กล่าวว่า การถ่ายโอนงานด้านสาธารณสุข ท้องถิ่นควรดูแลเรื่องของสถานื่อนามัย ท้องถิ่นขนาดใหญ่ที่มีศักยภาพก็สามารถดูแลในเรื่องที่เกินกว่านั้น โดยเฉพาะงานป้องกันที่ใกล้ชิดประชาชนโดยเฉพาะ อสม. ขณะนี้ท้องถิ่นต้องดูแลอยู่แล้ว ในส่วนของสถานื่อนามัยมีปัญหา เนื่องจากว่าไม่มีงบประมาณในการดูแลเบื้องต้นให้กับประชาชนอย่างแท้จริง ฉะนั้นเมื่อประชาชนเจ็บป่วยก็ไปใช้บริการ ๓๐ บาท ที่โรงพยาบาลจำนวนมากจนเกิดปัญหาของการรักษาพยาบาล ฉะนั้นควรแบ่งความรับผิดชอบให้ท้องถิ่นชัดเจน

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ กล่าวว่า อยากเห็นการถ่ายโอนที่ราบรื่นมีบรรยากาศที่เป็นมิตร และปรึกษาหารือ ไม่อยากเห็นบรรยากาศของการถ่ายโอนการศึกษาเกิดขึ้นอีก เพราะฉะนั้นถ้าต้องให้ความเห็นชอบในประเด็นต่างๆ ที่นำเสนอใน ๒ ขอบเขต ๓ หลักการ ไม่น่าจะมีปัญหา แต่ในเรื่องของ ๔ ลักษณะ ๔ รูปแบบ ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ การถ่ายโอนภารกิจไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเป็นรูปแบบเดียวกันทั่วประเทศ อาจมีความหลากหลายให้สอดคล้องกับสภาพแต่ละท้องถิ่นในแต่ละพื้นที่ กรณีสถานื่อนามัยส่วนใหญ่อยากอยู่ท้องถิ่น แต่อีกส่วนหนึ่งไม่อยากจะมาอยู่ ถ้ากำหนดรูปแบบตายตัวจะเกิดปัญหาได้

ประธาน กล่าวว่า แนวทางที่กระทรวงสาธารณสุขเสนอสามารถปรับตามความพร้อมของทุกฝ่ายตามความเหมาะสมของพื้นที่ และตามสถานการณ์ ทุกอย่างเป็นกรอบกว้างๆ กกต. อาจจะรับทราบและไม่ขัดข้องสำหรับแนวทางนี้ แต่จะต้องมีความเห็น ข้อเสนอแนะของ กกต. กำกับลงไปด้วย ข้อเสนอแนะที่ กกต. กล่าว ได้แก่ (๑) ลักษณะของภารกิจ ตามที่นายพงศ์โพยม วาศภูติ เสนอไว้ กล่าวคือ ภารกิจในการส่งเสริมและป้องกันท้องถิ่นจะถนัดและพร้อมสามารถทำได้ก่อน ส่วนภารกิจฟื้นฟูต้องดูความพร้อมสำหรับบางแห่ง ส่วนภารกิจรักษาที่ท้องถิ่นน้อยแห่งจะมีความพร้อมในส่วนนี้จะเป็ภารกิจล่าสุด เหตุนี้การโอนสถานื่อนามัยให้ อบต. มีความเป็นไปได้มากที่สุด (๒) แนวทางในการดำเนินการ ๔ แนวทาง คือ ซื้อบริการ ดำเนินการร่วมกัน ดำเนินเองบางส่วน และดำเนินการเองทั้งหมด รวมทั้งรูปแบบอื่นๆ ที่ กกต. จะได้พิจารณาต่อไป ส่วนแนวทางที่กระทรวงสาธารณสุขเสนอให้ปรับปรุงแผนปฏิบัติการฯ เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ และเรื่องกรอบเวลาที่ท่านที่ปรึกษาฯ เป็นห่วง ไม่เคยบอกว่าจะต้องไปผูกกับ ๓๕% ปีนี้ จะผูกหรือไม่ก็ทำไม่ได้อยู่แล้ว

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า หลักใหญ่ที่เคยตั้งข้อสังเกตกับกระทรวงสาธารณสุข คือ ในพื้นที่ชนบทไม่มีทางเลือกของการซื้อบริการ การโอนเงิน Capitation จาก สปสช. ไปยังท้องถิ่นย่อมถูกผูกมัดโดยระบบของการซื้อบริการ ซึ่งเลือกไม่ได้ ดังนั้น การซื้อบริการจึงอาจจะเป็ทางเลือกในระดับทุติยภูมิ หรือตติยภูมิ แต่ในแง่ปฐมภูมิจะทำได้ยาก

ประธาน กล่าวว่า นอกจากสถานีนอนามัยแล้ว ข้อเสนอของนายก อบจ.นครราชสีมา กรณี อสม. อาจจะถ่ายโอนไปได้ หากมีความพร้อมเนื่องจากการใกล้เคียงกันในลักษณะของการส่งเสริมป้องกัน โดยให้ถือเป็นข้อเสนอของ กกอ.

นายแพทย์สุวิทย์ วิบุลย์ผลประเสริฐ กล่าวว่า การกระจายอำนาจด้านการดูแลสุขภาพ น่าจะเป็นกระบวนการสำคัญในการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างผู้บริหาร อปท. กับผู้บริหารของกระทรวงสาธารณสุข หรือผู้ปฏิบัติงานในกระทรวงสาธารณสุขทั้งหมด ทั้งนี้มีข้อมูลที่จะแจ้งให้รับทราบ เรื่องที่ ๑ งานของสถานบริการต่างๆ ในกระทรวงสาธารณสุข งานส่งเสริมสุขภาพ ป้องกันโรค รักษาพยาบาล และฟื้นฟูสถานพยาบาลนั้น ไม่ได้แยกกันเด็ดขาด สถานีนอนามัยไม่ได้รับผิดชอบเฉพาะการส่งเสริมสุขภาพและป้องกันโรคเท่านั้น แต่สถานีนอนามัยให้บริการรักษาพยาบาลแก่ประชาชนจำนวนมาก และมากกว่าโรงพยาบาลทั้งหมดรวมกัน ปัจจุบันคนไข้ที่มาโรงพยาบาลของสาธารณสุขปีละประมาณ ๑๐๐ ล้านคน โดยครึ่งหนึ่งมารับการรักษาที่สถานีนอนามัย ฉะนั้นการบอกว่าให้ถ่ายโอนภารกิจเฉพาะด้านการสร้างเสริมสุขภาพป้องกันโรคนั้น จะทำให้สถานีนอนามัยจะถูกแยกออกเป็น ๒ ส่วน ดังนั้นหากจะถ่ายโอนสถานีนอนามัยก็ต้องถ่ายโอนภารกิจให้การรักษาพยาบาลที่สถานีนอนามัยนั้นไปด้วย โรงพยาบาลศูนย์หรือโรงพยาบาลทั่วไปต่างก็มีหน้าที่ในการสร้างเสริมสุขภาพและป้องกันโรคเช่นเดียวกัน เรื่องที่ ๒ คือโรงพยาบาลของกระทรวงสาธารณสุขนั้นไม่มีเป้าหมายในการสร้างสถานีนอนามัย ๒,๐๐๐ แห่ง ใน อปท.

นายธวัชชัย พิก่องกูร กล่าวว่า วาระนี้ควรปรับเป็นข้อเสนอเพื่อที่จะได้นำแนวทางไปปรับปรุงแผนปฏิบัติการฯ เมื่อกรรมการรับทราบแล้วก็จะส่งเรื่องไปให้กับคณะกรรมการที่รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เป็นประธาน ในการพิจารณาการปรับปรุงแผนปฏิบัติการฯ ทั้งหมด เพื่อนำข้อเสนอไปรวมกับเรื่องอื่นๆ ที่จะต้องมีการปรับปรุงกันอีกครั้งแล้วนำเสนอ กกอ. ต่อไป

ประธาน กล่าวว่า อย่างไรก็ตามต้องมีการนำเสนอ ครม. เพื่อรับทราบด้วย เนื่องจาก ครม. ไม่เคยรับทราบแนวทางของกระทรวงสาธารณสุขว่าจะเป็นไปในแนวทางใด เพราะแนวทางของกระทรวงสาธารณสุขจะต้องไปสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล หากว่า ครม. ได้รับทราบแล้ว กระทรวงสาธารณสุขก็จะทราบแนวทางการปฏิบัติที่แน่นอน ซึ่งกรรมการชุดนี้ไม่มีอำนาจจะไปก้าวก่ายได้

นายภิญโญ ตันวิเศษ กล่าวว่า เข้าใจความลำบากในการดำเนินงาน เพราะว่ากฎหมายจะต้องบัญญัติโดยมีมาตรฐานที่เท่าเทียมกัน เมื่อครั้งที่เป็นการหลักประกันสุขภาพแห่งชาติในกรุงเทพมหานคร หมอ ๑ คน ดูแลประชาชน ๒๕,๐๐๐ คน ดังนั้นจะคิดระบบใดก็ไม่ได้มีความเท่าเทียมกัน เพราะคนทั้งประเทศจะมารักษาพยาบาลที่กรุงเทพมหานครทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นการถ่ายโอนโรงพยาบาลให้กรุงเทพมหานคร รัฐบาลต้องให้เงินอุดหนุนปีหนึ่งประมาณ ๘,๐๐๐ ล้านบาท สำหรับ ๓ - ๔ โรงพยาบาล แต่ขณะเดียวกันหากจะถ่ายโอนไปต่างจังหวัดให้ อปท. ก็จะติดปัญหาทั้งงบประมาณ แม้จะเป็นจังหวัดใหญ่ๆ ระบบโรงพยาบาล เช่น กรณีสถานีนอนามัย กระทรวงสาธารณสุขก็ทำผิดพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ เพราะสถานีนอนามัยจะต้องมีพยาบาลวิชาชีพ แต่สถานีนอนามัยมีเพียงเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ปัจจุบันสถานีนอนามัยแบ่งออกเป็น ๓ ชั้น คือ ปฐมภูมิ ทุติยภูมิ และตติยภูมิ ตัวอย่างสถานีนอนามัยจังหวัดชลบุรีกว่า ๑๐๐ แห่ง ไม่มีเครื่องช่วยคลอดทำให้อัตราของหญิงมีครรภ์ตายจากการคลอดมีจำนวนมาก จึงขอเสนอให้กำหนดระดับการถ่ายโอนให้ชัดเจน

นายพนพล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า เรื่องบัตรประกันสุขภาพเป็นนโยบายรัฐบาลที่จะเกี่ยวข้องกับสถานีนอนามัย แต่ดูตัวอย่างแล้วไม่รู้ว่าเป็นการแยกส่วนหรือตั้งหลักการขึ้นใหม่ กรณีโรงพยาบาลชลประทานอำเภอปากเกร็ด โอนไปสังกัดกับมหาวิทยาลัยศรีนครินทร ซึ่งเป็นการบริหารจัดการที่เชื่อมโยงกันและเป็นการเปลี่ยนระบบ กระทรวงสาธารณสุขจะสามารถบริหารจัดการได้มากน้อยเพียงไร เนื่องจากโรงพยาบาลชลประทานใช้ระบบบัตรประกันสุขภาพ ประมาณ ๘๐,๐๐๐ ราย แต่ไปสังกัดอีกหน่วยงานหนึ่งซึ่งไม่ใช่กระทรวงสาธารณสุข

มติที่ประชุม

๑. การกิจการส่งเสริมสุขภาพและป้องกันโรค เห็นสมควรถ่ายโอนให้ อปท. สำหรับภารกิจการฟื้นฟูสุขภาพและการรักษาพยาบาล ควรถ่ายโอนให้ อปท. ที่มีความพร้อม

๒. รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจให้ อปท. ๔ รูปแบบ ได้แก่ ถ่ายโอนแบบแยกส่วน ถ่ายโอนเป็นเครือข่าย จัดตั้งเป็นองค์การมหาชน และจัดตั้งเป็นหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit-SDU) นั้น อาจมีรูปแบบอื่นด้วยก็ได้

๓. เงินอุดหนุนอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และสถานีอนามัยเห็นควรถ่ายโอนให้ อปท.

๔. ให้กระทรวงสาธารณสุขรายงานความก้าวหน้าและแนวทางการเตรียมความพร้อมเพื่อการบริหารและพัฒนาการกระจายอำนาจด้านสาธารณสุขให้แก่ อปท. ให้ ครม. ทราบ โดยรับข้อสังเกตของ กกถ. เพื่อประกอบการรายงาน ครม. ด้วย

๕. มอบหมายให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อทบทวนแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและปรับปรุงแผนปฏิบัติการรับเรื่องนี้ไปประกอบการพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

เรื่องที่ ๔.๓ การถ่ายโอนภารกิจสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ รายงานว่า กกถ. ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณากำหนดแนวทางหรือมาตรการเพื่อแก้ไขปัญหการถ่ายโอนภารกิจสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าให้แก่ อปท. โดยมีรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กกถ. เป็นประธานคณะทำงาน มีหน้าที่พิจารณากำหนดแนวทางการจัดทำข้อบัญญัติ อปท. เรื่องการบริหารจัดการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า เพื่อให้ อปท. ใช้เป็นแนวทางในการบริหารจัดการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า และศึกษาวิเคราะห์สัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าที่เกษตรกรผู้ใช้น้ำควรรับผิดชอบ ตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๒๕ ว่าสมควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขอย่างไรหรือไม่ รวมทั้งศึกษาถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นกับเกษตรกรหากมีการปรับสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าดังกล่าว แล้วรายงานผลให้ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

คณะทำงานฯ ได้มีการประชุมรวม ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๔ วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๕ และวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ โดยที่ประชุมได้นำความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้แทน อปท. (อบจ. เทศบาล และ อบต.) ผู้แทนกลุ่มเกษตรกร สหกรณ์ผู้ใช้น้ำ และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง จากการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการบริหารจัดการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าที่ สด. จัดขึ้น มาเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา และคณะทำงานฯ ได้เห็นชอบแนวทางการจัดทำข้อบัญญัติ อปท. เรื่องการบริหารจัดการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า และการพิจารณาสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าที่เกษตรกรควรรับผิดชอบ ดังนี้

๑. การจัดทำข้อบัญญัติ อปท. เรื่อง การบริหารกิจการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า คณะทำงานฯ เห็นว่าควรมีแนวทางในการบริหารจัดการ ๓ รูปแบบ โดยให้เป็นอิสระแก่ อปท.ว่าจะเลือกการบริหารจัดการในรูปแบบใดตามความแตกต่างของแต่ละพื้นที่ และควรที่จะมีการรับฟังความคิดเห็นจากสมาชิก กลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำด้วย ดังนี้

๑.๑ รูปแบบที่ ๑ อปท. เป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการทั้งหมด เช่น

(๑) การวางกฎเกณฑ์การใช้น้ำ

(๒) การกำหนดอัตราค่าบริการสูบน้ำ และเก็บค่าบริการจากกลุ่มเกษตรกร

(๓) ซ่อมบำรุงรักษาคลองส่งน้ำ และซ่อมแซมสถานีสูบน้ำที่อยู่ในความรับผิดชอบ

(๔) การส่งเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินค่าใช้น้ำ รวมทั้งการชำระค่าไฟฟ้าให้แก่

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

๑.๒ รูปแบบที่ ๒ อปท. มอบหมายให้กลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำเป็นผู้รับผิดชอบบริหารจัดการทั้งหมด แต่กลุ่มเกษตรกรต้องรายงานผลการดำเนินงานและระบบบัญชีรวมถึงปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานให้อปท. ทราบ เพื่อร่วมกันหาทางแก้ไขปัญหา อุปสรรคที่เกินขีดความสามารถของกลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำ

๑.๓ รูปแบบที่ ๓ อปท. และกลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำร่วมกันบริหารจัดการ โดยให้มีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบให้ชัดเจน เช่น

(๑) อปท. มีหน้าที่

(๑.๑) ตั้งงบประมาณซ่อมแซมทรัพย์สินของสถานีสืบบน้ำในกรณีที่มีความเสียหายมาก

(๑.๒) จ่ายเงินเดือนลูกจ้างประจำ และค่าตอบแทน ลูกจ้างชั่วคราว เป็นต้น

(๒) กลุ่มเกษตรกรมีหน้าที่

(๒.๑) บริหารจัดการ การขอใช้น้ำ การสูบน้ำ และการจัดสรรน้ำ

(๒.๒) การดูแลและบำรุงรักษาทรัพย์สินสถานีสืบบน้ำด้วยไฟฟ้า กรณีชำรุดเสียหายไม่มากกลุ่มเกษตรกรรับผิดชอบในการซ่อมแซม

(๒.๓) เก็บค่าบริการในส่วนของกลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำส่งมอบให้อปท. เพื่อชำระค่ากระแสไฟฟ้าให้แก่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

(๓) อปท. และกลุ่มเกษตรกรร่วมกันกำหนดอัตราค่าบริการใช้น้ำ

๑.๔ กรณีที่ อปท. และกลุ่มเกษตรกรไม่สามารถตกลงกันได้ว่าจะเลือกใช้รูปแบบใดในการบริหารจัดการสถานีสืบบน้ำด้วยไฟฟ้า ให้ถือเป็นสิทธิของ อปท. ในฐานะเจ้าของทรัพย์สินที่จะเลือกใช้รูปแบบในการบริหารจัดการ

๑.๕ กรณีที่เลือกการบริหารจัดการในรูปแบบที่ ๒ ต้องมีการพิจารณาการจัดทำข้อตกลงเกี่ยวกับภาระค่ากระแสไฟฟ้าที่กลุ่มเกษตรกร หรือสมาชิกผู้ใช้น้ำต้องรับผิดชอบให้ชัดเจนและมีสภาพบังคับ หากกลุ่มเกษตรกรที่ได้รับมอบหมายจาก อปท. ไม่สามารถชำระหนี้ค่ากระแสไฟฟ้าที่เกิดขึ้นได้ อปท. ในฐานะเจ้าของทรัพย์สินต้องรับภาระดังกล่าว

๑.๖ กรณีพนักงานสูบน้ำทั้งที่เป็นลูกจ้างประจำและชั่วคราว ซึ่งเป็นบุคลากรถ่ายโอนและรัฐยังคงให้การสนับสนุนค่าจ้างและสวัสดิการต่าง ๆ ในรูปของเงินอุดหนุนนั้น หาก อปท. และกลุ่มเกษตรกรได้ตกลงที่จะเลือกรูปแบบในการบริหารไม่ว่ารูปแบบใด รัฐควรให้การสนับสนุนเงินอุดหนุนต่อไปจนกว่าพนักงานสูบน้ำ ซึ่งเป็นบุคลากรถ่ายโอนนั้นจะพ้นจากหน้าที่ดังกล่าว หลังจากนั้นภาระในการจ้างควรเป็นของ อปท. ในกรณีที่มีการบริหารจัดการรูปแบบที่ ๑ และรูปแบบที่ ๓ ส่วนในกรณีรูปแบบที่ ๒ ภาระควรเป็นของกลุ่มเกษตรกร

๑.๗ กรณีที่มีการบริหารจัดการในรูปแบบที่ ๒ และรูปแบบที่ ๓ หากการดำเนินการในหน้าที่ของกลุ่มเกษตรกรไม่เป็นไปเพื่อประโยชน์ของมวลสมาชิก หรือขาดความเอาใจใส่ดูแล อันอาจเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ประโยชน์ของส่วนรวมหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมเกิดขึ้น กรณีดังกล่าว อปท. ย่อมมีสิทธิที่จะเข้าไประงับเหตุและแก้ไขปัญหาล่วงหน้าด้วยความรีบร้อน หรืออาจจะเข้าไปบริหารจัดการแทนกลุ่มเกษตรกรได้

๑.๘ กรณีที่มีการบริหารจัดการรูปแบบที่ ๒ และรูปแบบที่ ๓ ให้ อปท. สามารถวางหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารจัดการเกี่ยวกับรายได้หรือผลกำไร หรือผลประโยชน์อื่นที่เกิดจากการดำเนินการสูบน้ำด้วยไฟฟ้า โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของเกษตรกร การเพิ่มผลผลิต หรือการลดต้นทุนการผลิต

๑.๙ เมื่อ อปท. ได้กำหนดแนวทางการบริหารจัดการไปแล้วระยะหนึ่ง หากมีสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป อปท. สามารถปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงการบริหารจัดการได้ตามความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปนั้น

๒. การกำหนดสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าที่เกษตรกรควรรับผิดชอบ

เนื่องจาก ครม. ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๒๕ ได้ลงมติเห็นชอบและอนุมัติ การกำหนดสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าตามข้อเสนอของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และการพลังงาน และ ความเห็นของสำนักงานประมาณ โดยอัตราค่ากระแสไฟฟ้าที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเรียกเก็บในปี ๒๕๒๕ หน่วยละ ๑.๑๙ บาท ซึ่งเมื่อคำนวณอัตราค่ากระแสไฟฟ้าที่เกษตรกรสามารถรับภาระได้ดังกล่าว จึงให้เรียกเก็บค่า กระแสไฟฟ้าจากเกษตรกรในอัตราหน่วยละ ๖๐ สตางค์ ส่วนที่เกินกำลังความสามารถของเกษตรกร (ที่เหลืออีก ๕๙ สตางค์) ให้ตั้งเงินอุดหนุนไว้ในงบประมาณของสำนักงานพลังงานแห่งชาติเป็นปี ๆ ไปตามข้อเท็จจริงและความ จำเป็นในแต่ละปี

คณะทำงานฯ ได้พิจารณาความเป็นมาของค่ากระแสไฟฟ้าที่เรียกเก็บจากเกษตรกรดังกล่าว แล้ว มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาคือ

๒.๑ ประเด็นที่ ๑ ในปี ๒๕๒๕ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้กำหนดอัตราค่ากระแสไฟฟ้า สำหรับสูบน้ำเพื่อการเกษตรในอัตรา หน่วยละ ๑.๑๙ บาท ซึ่งสำนักงานพลังงานแห่งชาติ กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ได้พิจารณาในขณะนั้น เห็นว่าเกษตรกรสามารถรับภาระค่ากระแสไฟฟ้าได้เพียงหน่วยละ ๖๐ สตางค์ ซึ่งถ้าคิดเทียบกับอัตราที่รัฐอุดหนุนจะอยู่ในสัดส่วน ๕๐:๕๐

๒.๒ ประเด็นที่ ๒ ในปัจจุบันการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้กำหนดอัตราค่ากระแสไฟฟ้าสำหรับ สูบน้ำเพื่อการเกษตร ตามประกาศเมื่อปี ๒๕๕๓ เฉลี่ยประมาณ หน่วยละ ๒.๒๖ บาท หากเทียบสัดส่วนเท่าเดิม คือ ๕๐:๕๐ เกษตรกรจะต้องรับภาระค่ากระแสไฟฟ้าเป็นหน่วยละ ๑.๑๓ บาท ซึ่งเพิ่มขึ้นจากเดิม หน่วยละ ๐.๕๓ บาท คิดเป็น ๘๘.๓๓% เมื่อเทียบกับปี ๒๕๒๕

๒.๓ ประเด็นที่ ๓ ในปัจจุบันเกษตรกรในโครงการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าต้องรับภาระค่า กระแสไฟฟ้าในอัตราหน่วยละ ๖๐ สตางค์ แต่ปรากฏว่าเกษตรกรในเขตโครงการชลประทานได้ใช้น้ำโดยไม่เสียค่า น้ำแต่อย่างใด

๒.๔ คณะทำงานจึงเห็นควรกำหนดแนวทางสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้า ๔ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ เกษตรกรรับผิดชอบหน่วยละ ๖๐ สตางค์เท่าเดิม

แนวทางที่ ๒ เกษตรกรและรัฐรับผิดชอบในสัดส่วน ๕๐ : ๕๐

แนวทางที่ ๓ เกษตรกรรับผิดชอบค่าไฟฟ้าในฤดูแล้ง ส่วนรัฐรับผิดชอบในฤดูการ

เพาะปลูกปกติ

แนวทางที่ ๔ รัฐสนับสนุนค่ากระแสไฟฟ้าทั้งหมด

๓. การซ่อมแซมและบำรุงรักษาสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า

สถ. แจ้งว่า กรมชลประทานได้รับเรื่องร้องเรียนให้เข้าซ่อมแซมสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ซึ่งกรม ชลประทานได้ดำเนินการสำรวจสภาพของสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า มีความต้องการที่จะซ่อมแซมและปรับปรุงเครื่อง สูบน้ำ สถานีสูบน้ำระบบส่งน้ำ คลองส่งน้ำ เป็นต้น จำนวน ๑,๐๗๔ สถานี รวมงบประมาณที่จะต้องใช้ในการ ซ่อมแซมและปรับปรุงจำนวน ๑,๕๗๓,๓๒๖,๐๐๐ บาท จึงขอให้ สถ. พิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่ อปท. เพื่อ ดำเนินการดังกล่าว

คณะทำงานได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้วมีความเห็นว่า

(๑) บทบาทของกรมชลประทานในฐานะส่วนราชการที่ถ่ายโอนภารกิจ คือ ต้องส่งเสริม สนับสนุน และให้คำปรึกษาหรือดูแลทางด้านเทคนิควิชาการ จัดฝึกอบรมบุคลากรของ อปท. ให้สามารถปฏิบัติงาน ได้ ยังคงมีอยู่ กรมชลประทานจำเป็นที่จะต้องมีงบประมาณในบางส่วนเพื่อทำหน้าที่ดังกล่าว

(๒) โดยหลักการก่อนที่กรมชลประทานจะถ่ายโอนภารกิจสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าให้แก่ อปท. ควรสำรวจทรัพย์สินที่ถ่ายโอนให้อยู่ในสภาพการใช้ได้

(๓) กรณีที่ อปท. ได้รับการถ่ายโอนสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าจากกรมชลประทานและไม่สามารถใช้งานได้ ควรสนับสนุนงบประมาณซ่อมแซมให้ใช้งานได้

(๔) สำหรับสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าที่ใช้การได้บางส่วนและจำเป็นต้องซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพใช้งานได้ ควรสนับสนุนงบประมาณซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ ทั้งนี้อาจกำหนดให้ อปท. สมทบงบประมาณตามสัดส่วนที่เหมาะสมก็ได้

(๕) ในระยะยาวเมื่อสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าสามารถเดินระบบและบริหารจัดการได้ด้วยตนเองแล้ว รัฐไม่ควรให้การอุดหนุนเกี่ยวกับการซ่อมแซมอีกต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดทำข้อบัญญัติ อปท. เรื่อง การบริหารกิจการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าตามข้อเสนอของคณะทำงานฯ ในข้อ ๑ และเห็นสมควรมอบหมายให้ สด. รับไปดำเนินการจัดทำแนวทางร่างข้อบัญญัติ อปท. ในเรื่องดังกล่าวเพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการกำหนดสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าแนวทางใดแนวทางหนึ่งตามข้อเสนอของคณะทำงานฯ ในข้อ ๒ โดยแนวทางที่ ๒, ๓ และ ๔ จำเป็นจะต้องมีการขอแก้ไขมติ ครม. เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๒๕ ต่อไปด้วย

๓. ให้ความเห็นชอบแนวทางการซ่อมแซมสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ตามข้อเสนอของคณะทำงานฯ ในข้อ ๓

นายวราเทพ รัตนากร กล่าววาทะ เรื่องที่ต้องพิจารณาคือ ภาพรวมของเกษตรกรผู้ใช้น้ำทั้งหมดเป็นอย่างไร เกษตรกรผู้ใช้น้ำในพื้นที่นาตัวเองโดยการเจาะระบบบาดาลแล้วสูบน้ำด้วยตนเอง หรือเกษตรกรผู้ใช้เครื่องสูบน้ำพลังงานไฟฟ้า เรื่องนี้เป็นเรื่องผูกพันกันมา ดังนั้นการตัดสินใจต้องดูในระยะยาว แต่การตัดสินใจเลือกแนวทางการกำหนดค่ากระแสไฟฟ้าเป็นระยะสั้น ถ้าเกษตรกรรับภาระทั้งหมดคงไม่ถูกต้องถือว่าเร็วเกินไป ดังนั้นต้องทำการวิเคราะห์ให้ชัดเจนถึงต้นทุนของการเพาะปลูก ความเหมาะสมของพื้นที่เพาะปลูก ส่วนเรื่องแนวทางการเสียค่ากระแสไฟฟ้าต้องทราบข้อมูลว่า มีการใช้เครื่องสูบน้ำทั้งหมดกี่แห่ง สามารถใช้ได้เท่าไรหรือต้องลงทุนอีกเท่าไร แนวทางต่าง ๆ เหล่านี้ต้องตัดสินใจทันทีหรือตัดสินใจแล้วสามารถปรับเปลี่ยนได้ แต่ในปีต่อไปต้องหาข้อมูลทั้งหมดเพื่อประกอบการตัดสินใจ

นายพิชัย นวอนภาศรี กล่าวแสดงความคิดเห็นใน ๒ ประเด็น คือ ประเด็นแรก รูปแบบการบริหารจัดการ ที่ได้มีการหารือกับหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้องแล้วได้ข้อสรุป ๓ รูปแบบนั้น เห็นด้วย เพราะสามารถแก้ปัญหาในพื้นที่ได้ เดิมกรมพัฒนาและส่งเสริมพลังงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เป็นผู้รับผิดชอบสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า โดยมีกลุ่มผู้ใช้น้ำบริหารจัดการ บางกลุ่มพัฒนาเป็นสหกรณ์ผู้ใช้น้ำ หลังจากถ่ายโอนภารกิจให้ท้องถิ่น บางแห่งเกิดความขัดแย้งระหว่างท้องถิ่นกับผู้ใช้น้ำโดยเฉพาะการเก็บค่าบริการสูบน้ำจากเกษตรกร และประเด็นที่ ๒ ภาระค่ากระแสไฟฟ้าระหว่างรัฐบาลกับเกษตรกร เดิมโครงการสูบน้ำด้วยไฟฟ้าอยู่กับกรมส่งเสริมพลังงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ เกษตรกรรับผิดชอบ ๖๐ สตางค์ ตั้งแต่ปี ๒๕๒๕ เป็นต้นมา แต่เมื่อถ่ายโอนไป อปท. แล้วถ้ามีการปรับค่ากระแสไฟฟ้าสูงขึ้น จะเกิดปัญหากับเกษตรกรในเขตชลประทานจำนวนมากซึ่งไม่เคยเสียค่าใช้จ่ายในการใช้น้ำ และเกษตรกรที่อยู่ในโครงการสูบน้ำด้วยไฟฟ้าต้องเสียค่ากระแสไฟฟ้า ๖๐ สตางค์ต่อหน่วย เรื่องนี้เป็นหน้าที่ของรัฐบาลที่ต้องหาน้ำให้เกษตรกรโดยเท่าเทียมกัน ไม่ควรปรับค่ากระแสไฟฟ้าให้สูงขึ้น และต้องสนับสนุนงบประมาณทั้งหมดโดยมีขอบเขตในการอุดหนุนว่าจะใช้ฐานข้อมูลปีไหน เท่าไร ส่วนแนวทางที่ ๓ ให้

เกษตรกรรับผิดชอบค่าไฟฟ้าในฤดูแล้งไม่เห็นด้วย เพราะวัตถุประสงค์ของสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าต้องการให้เกษตรกรทำนาในฤดูแล้ง

นายอุทิศ ขาวเอียร กล่าวว่า รูปแบบการบริหารจัดการทั้ง ๓ แนวทางที่เสนอ แนวทางที่จะเป็นไปได้คือ รูปแบบที่ ๓ อปท. และกลุ่มเกษตรกรผู้ใช้น้ำรับผิดชอบร่วมกัน เพราะหากให้เกษตรกรรับผิดชอบทั้งหมดจะมีเกษตรกรบางส่วนไม่สามารถทำได้ ส่วนประเด็นการพิจารณาเรื่องสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าในแนวทางที่ ๔ รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณทั้งหมด จะมีปัญหาตามมาคือ การใช้น้ำอย่างสิ้นเปลือง ฉะนั้นต้องเป็นแนวทางอื่นที่ผู้ใช้น้ำต้องรับผิดชอบต่อหลัก

ประธาน กล่าวว่า มีข้อเสนอ ๓ ข้อ คือ (๑) การจัดทำข้อบัญญัติ อปท. เรื่อง การบริหารกิจการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า เห็นชอบแล้ว และให้ สด. ทำประกาศข้อกำหนดให้ถูกต้อง (๒) การกำหนดสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าที่เกษตรกรควรรับผิดชอบ มี ๔ แนวทาง ซึ่งแนวทางที่ ๒ ๓ และ ๔ ผิดไปจากมติ ครม. ถ้าเลือกแนวทางนี้ต้องแก้มติ ครม. แต่ถ้าเลือกแนวทางที่ ๑ รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณก็ให้คงไว้เหมือนเดิม และ (๓) การซ่อมแซมและบำรุงรักษาสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า เห็นชอบตามข้อเสนอของคณะทำงานฯ

นายวราเทพ รัตนากร กล่าวว่า การตัดสินใจเลือกแนวทางใดแนวทางหนึ่ง ยกเว้นแนวทางที่ ๑ ต้องถกเถียงกันนาน ดังนั้น เพื่อให้งานเดินหน้ารัฐบาลควรต้องให้การสนับสนุนเกษตรกร แนวทางที่ ๑ เป็นแนวทางที่ควรใช้ประมาณ ๑ ปี เพื่อให้ทุกอย่างรอบคอบทั้งหมด และต้องคิดรายละเอียดสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าให้แล้วเสร็จ ภายใน ๖ เดือน เพื่อที่จะตั้งงบประมาณปี ๒๕๕๑ ได้ทัน

ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า มีข้อสังเกต ๒ ประเด็น คือ (๑) ต้นทุนค่าใช้จ่ายในการผลิตของแต่ละพื้นที่ควรมีสัดส่วนของค่าไฟฟ้าเป็นอย่างไร เพื่อพิจารณาสัดส่วนอุดหนุนได้ และโยงกับสิทธิ์ที่เกษตรกรจะได้นำในการดำรงชีพและ (๒) การอุดหนุนเช่นนี้จะเกี่ยวเนื่องในข้อกำหนด FTA ที่มีกับบางประเทศหรือไม่ เพราะผลผลิตบางอย่างต้องส่งไปขายบางพื้นที่

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าเห็นชอบแนวทางที่ ๑ ซึ่งยังคงตามมติ ครม. ตั้งแต่ประมาณปี ๒๕๔๙ ไม่มีการตั้งไว้ก็จะมีภาระหนี้สินผูกพัน ซึ่งจะต้องตั้งงบประมาณปี ๒๕๕๐ อุดหนุนไป และต้องทำความเข้าใจเรื่องหนี้ค้ำกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคด้วย

ประธาน กล่าวว่า เป็นเหตุผลหนึ่งที่ต้องใช้เวลาในการศึกษาถึงผลกระทบและให้สำนักงานประมาณรับทราบข้อสังเกตของรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ด้วย

นายวิจิต พิพัทธกุลกุล กล่าวว่า มีข้อมูลเพิ่มเติมในปี ๒๕๔๙ ตั้งเงินอุดหนุนสำหรับงานสูบน้ำด้วยไฟฟ้าของสถานีสูบน้ำ ๑,๑๐๘ แห่ง เป็นเงิน ๘๒๖.๖๒๙ ล้านบาท

นายธวัชชัย พิทักษ์กุล กล่าวว่า ข้อเสนอที่ ๓ แนวทางการซ่อมแซมสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้าที่ให้ สด. พิจารณาจัดสรรงบประมาณให้ อปท. นั้นเกี่ยวข้องกับรายละเอียดต่างๆ ที่ สด. ต้องจัดสรรงบประมาณ ๑,๕๐๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นตัวเลขของกรมชลประทานที่ สด. ต้องสำรวจให้ครบถ้วนสมบูรณ์อีกครั้ง และจะเสนอขอตั้งงบประมาณต่อไป

เลขานุการ กล่าวว่า ค่าไฟฟ้าของสถานีสูบน้ำที่เคยขอตั้งไว้ในปี ๒๕๔๙ สำหรับใช้น้ำในปี ๒๕๔๘ และเป็นค่าไฟในปี ๒๕๔๙ ด้วยแต่กรมการไฟฟ้าประมาณได้ปรับลดค่าไฟของปี ๒๕๔๙ ออก โดยขอให้ตั้งในปี ๒๕๕๐ เพื่อใช้น้ำปี ๒๕๔๙ สำหรับกรณีการซ่อมแซมสถานีสูบน้ำต้องตั้งงบประมาณปี ๒๕๕๐ จึงขอให้คณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณา

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ กล่าวว่า ปัจจุบันสมาคม อบต. แห่งประเทศไทยได้รับการร้องเรียนจาก อบต. จำนวนมากในเรื่องการไฟฟ้าและประปา ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ ผลักภาระในด้านการลงทุนต่างๆ มาให้ อบต. หรือ อปท. เป็นผู้ลงทุนเกือบทั้งหมดมากขึ้นเรื่อยๆ ปัญหาคือ อปท. โดยเฉพาะ อบต. อยู่ในชนบท มีข้อจำกัดเรื่อง

ของงบประมาณ จึงเกิดปัญหาการให้บริการหรือขยายบริการต่าง ๆ ให้กับประชาชน อีกประเด็นหนึ่งคือ เมื่อมีการ ผลักภาระมาให้ท้องถิ่นเป็นผู้ลงทุนแล้ว ผลประโยชน์ตอบแทนหรือผลประโยชน์อื่นที่รัฐวิสาหกิจเหล่านี้ได้รับไม่ได้ กลับคืนมาสู่ อปท. เลย หรือเมื่อมีการอุดหนุนงบประมาณสนับสนุนให้ อปท. ที่ไม่มีศักยภาพด้านงบประมาณ เพียงพอ รัฐวิสาหกิจเหล่านี้ก็บีบบังคับให้ อปท. รับเรื่องไปดำเนินการเอง ปรากฏว่า อปท. ลงทุนถูกกว่าที่โอนเงิน ไปให้รัฐวิสาหกิจดำเนินการ ประมาณ ๔๐%

ประธาน กล่าวว่า มอบหมายกระทรวงมหาดไทยในฐานะที่ดูแลรัฐวิสาหกิจ ๒ แห่งนี้ รับไป พิจารณาปัญหาดังกล่าว

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแนวทางการจัดทำข้อบัญญัติ อปท. เรื่องการบริหารกิจการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ตามข้อเสนอของคณะทำงานพิจารณากำหนดแนวทาง หรือมาตรการเพื่อแก้ไขปัญหาการถ่ายโอนภารกิจสถานีสูบน้ำ ด้วยไฟฟ้า และมอบหมายให้ สด. รับไปดำเนินการจัดทำแนวทางร่างข้อบัญญัติ อปท. ในเรื่องดังกล่าวเพื่อใช้เป็น แนวทางปฏิบัติต่อไป

๒. แนวทางการกำหนดสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้า เห็นชอบให้ใช้แนวทางที่ ๑ ตามมติ ครม. เมื่อ วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๒๕ เป็นระยะเวลา ๑ ปี โดยให้มีการศึกษาวิเคราะห์ต้นทุนการใช้น้ำเพื่อเป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางการกำหนดสัดส่วนค่ากระแสไฟฟ้าที่เหมาะสมต่อไป สำหรับภาระหนี้ค่า กระแสไฟฟ้าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ ในส่วนที่ อปท. ต้องสมทบ ให้จัดสรรเงินอุดหนุนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้แก่ อปท. เพื่อชำระหนี้ค่ากระแสไฟฟ้า ทั้งนี้ ให้ประสานสำนักงบประมาณและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เพื่อ รับทราบแนวทางการชำระค่ากระแสไฟฟ้างดงกล่าวด้วย

๓. เห็นชอบแนวทางการซ่อมแซมและบำรุงรักษาสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ตามข้อเสนอของ คณะทำงานฯ และมอบหมายให้ สด. ไปสำรวจข้อมูลให้ครบถ้วนแล้วเสนอขอตั้งงบประมาณ โดยให้ คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ พิจารณาก่อนการเสนอ กกด.

วาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ จำนวน ๓ เรื่อง

เรื่องที่ ๕.๑ หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและ ขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ ปีงบประมาณ ๒๕๔๙

เรื่องที่ ๕.๒ ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทะเบียน พาณิชย (ฉบับที่..) พ.ศ.

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๕.๓ การแต่งตั้งคณะกรรมการการศึกษาท้องถิ่นระดับจังหวัด

มติที่ประชุม

๑. รับทราบ โดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครู และบุคลากร ทางการศึกษาให้แก่ อปท. ซึ่งมีคุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เป็นประธาน รับไป ดูแลในเรื่องดังกล่าวในระยะแรก

๒. ให้ กกด. แต่งตั้งคณะกรรมการการศึกษาท้องถิ่นระดับจังหวัด

๓. ให้มีการศึกษาเรื่องนี้ต่อไปเพื่อดำเนินการในระยะยาว

วาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ (เพื่อทราบ)

เรื่องที่ ๖.๑ การประกาศใช้พระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ๔)

พ.ศ. ๒๕๔๙

เรื่องที่ ๖.๒ การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป เพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในกรณี
เร่งด่วนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๖.๓ คำวินิจฉัยของผู้ว่าราชการจังหวัด ตามประกาศ กกค. เรื่อง กำหนดอำนาจและ
หน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องเพื่อทราบ แต่ในทางปฏิบัติมีปัญหา
เรื่องของการตีความ เนื่องจากประกาศฉบับนี้ได้ดำเนินการมาระยะหนึ่งแล้ว ควรทบทวนให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น
เช่น เรื่องการอุดหนุนหรือช่วยเหลือ อปท. ที่เกินศักยภาพคืออะไร เพื่อจะได้เกิดแนวปฏิบัติได้ถูกต้อง

ประธาน กล่าวว่า รับทราบ โดยให้ สด. รับทราบไว้ด้วย และให้คณะอนุกรรมการด้านการ
ปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมายปกครองท้องถิ่นรับไปพิจารณา

มติที่ประชุม รับทราบ และให้คณะอนุกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมาย
ปกครองท้องถิ่นรับไปพิจารณาปรับปรุงประกาศ กกค. เนื่องจากได้ใช้มาระยะหนึ่งแล้ว

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๓.๐๐ น.

อรอนงค์ ชุมทรัพย์

(นางอรอนงค์ ชุมทรัพย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม