

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ วันศุกร์ที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๔
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ชั้น ๕ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

๑. นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ	นายกรัฐมนตรี	ประธาน
๒. นายธีรภัทร สันติเมทนีดล	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์		ที่ปรึกษา
๔. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์		ที่ปรึกษา
๕. ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์		ที่ปรึกษา
๖. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย		ที่ปรึกษา
๗. นายพายัพ พยอมยนต์		ที่ปรึกษา
๘. นายสรยุทธ เพ็ชรตระกูล	ผู้ช่วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๙. นายมัน พัดโนทัย	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๑๐. นายวิเชียร ชาลิต	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๑๑. นางไพรินทร์ ศรีสุภวิจิ	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๑๒. นายปัญญา ประเสริฐศรี	ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายและระเบียบ แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๑๓. นายพรเทพ ศิริวนารังสรรค์	รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๑๔. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๕. นายพันธุ์เรือง พันธุ์สูง	ที่ปรึกษาระบบราชการ แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๖. นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๗. นายสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ	รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๑๘. นายวีระวัฒน์ ชื่นวาริน	รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๙. ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๒๐. ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์		กรรมการ
๒๑. รองศาสตราจารย์นรินทร์ เศรษฐบุตร		กรรมการ

๒๒. รองศาสตราจารย์นวนน้อย ตริรัตน์		กรรมการ
๒๓. นายสีมา สีมานันท์		กรรมการ
๒๔. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น		กรรมการ
๒๕. นายสุตจิต นิมิตกุล		กรรมการ
๒๖. นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล		กรรมการ
๒๗. นายพีระพงษ์ สายเชื้อ	รองปลัดกรุงเทพมหานคร แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๒๘. นายวิทยา คุณปลื้ม		กรรมการ
๒๙. นายพรชัย ไควสุรัตน์		กรรมการ
๓๐. นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ		กรรมการ
๓๑. นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์		กรรมการ
๓๒. นายสัมฤทธิ์ ดั่งโสน		กรรมการ
๓๓. นายสนิท วรกิจ		กรรมการ
๓๔. นายภาณุวัธน์ บุรณพรหม		กรรมการ
๓๕. นายชูศักดิ์ วสันต์		กรรมการ
๓๖. นายนพดล แก้วสุพัฒน์		กรรมการ
๓๗. นายสำเนา รัศมีทัต		กรรมการ
๓๘. นางอรรณพ ขุมทรัพย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา	ที่ปรึกษา	ติตราชการ
๒. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกลาววงศ์	ที่ปรึกษา	ติตราชการ
๓. รองศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ	ที่ปรึกษา	ติตราชการ
๔. ศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ คำชู	กรรมการ	ติตราชการ
๕. รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์	กรรมการ	ติตราชการ
๖. รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา	กรรมการ	ติตราชการ
๗. นายศิระ แสงมณี	กรรมการ	ติตราชการ
๘. นายอิทธิพล คุณปลื้ม	กรรมการ	ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ปณิธาน วัฒนายากร	รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสวัสดิ์ ชัชวาล	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	
๓. นางสุปราณี จันทรัตน์วงศ์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
๔. ว่าที่ร้อยตรีไชยวุฒิ วุฒิวิรัช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
๕. นายวีระชัย ชมสาคร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
๖. นางสมพร วรเศรษฐมงคล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
๗. นางสาวชุติมา หงษ์วิเศษ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
๘. นางสาวลัดดา หลั่งน้ำสังข์	สำนักโฆษก	
๙. นายอุปราช พันธุ์ภักดี	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	

๑๐. นางสาวจิตชนก ศศิณัฐภาส	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๑. นางวินัส นาคสุวรรณ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๒. นางสาวสุมาลี เตชานุรักษ์นุกูล	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๓. นางสาวอรชร เกิดพิบูลย์	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๔. นายอนุชา ภาระนันท์	สำนักงานงบประมาณ
๑๕. นางสาวพรทิพย์ เอ็กกันหา	สำนักงานงบประมาณ
๑๖. ม.ร.ว.รณจักร จักรพันธุ์	สำนักงานงบประมาณ
๑๗. นายวรารุท กุลสิงห์	สำนักงานงบประมาณ
๑๘. นางสาวศิริลักษณ์ ศรีปรีชา	สำนักงานงบประมาณ
๑๙. นางสาวผกามาศ จรรยาเพศ	สำนักงานงบประมาณ
๒๐. นายพหล เก้าเอี้ยน	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๒๑. นายวุฒิพงศ์ จิตตั้งสกุล	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๒๒. นางเยาวมาลย์ เลือแสงทอง	กระทรวงสาธารณสุข
๒๓. นายทองดี มุ่งดี	กระทรวงสาธารณสุข
๒๔. นายดุขฎิ สุวัฒน์วิทยากร	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๕. นางสาวอัจฉรา วงษ์เอก	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๖. นางวิภา รุสรานนท์	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๗. นายศตพงษ์ สุนทรารักษ์	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๘. นายชรินทร์ สัจจามัน	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๙. นายไพบุลย์ แยมกวีตระกูล	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๐. นายมนันต์พล ประชาสันต์	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๑. นายกิตติธัช เกิดขวัญ	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓๒. นายสหพรรณ ชัยรัตน์	สำนักงาน ก.ถ.
๓๓. นางวรัญญา โรหิตเสถียร	กรุงเทพมหานคร
๓๔. นางพิกุล หงษ์วิไล	กรุงเทพมหานคร
๓๕. นายชาติริ อยู่ประเสริฐ	สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย
๓๖. นายทองศักดิ์ ทวีทอง	สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย
๓๗. นายวรารุณ กล้าเดช	สมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย
๓๘. นายธรากรณ์ ใจฟู	สมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓

เลขานุการ รายงานว่า ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่างรายงานการประชุม กกถ. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และได้แจ้งเวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณารับรองภายในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๔ ตามหนังสือ กกถ. ที่ นร ๐๑๐๓/ว ๒๘๒๒ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีการขอแก้ไขรายงานการประชุมดังนี้

๑. ฝ่ายเลขานุการขอแก้ไขรายงานการประชุม หน้าที ๒ โดยขอเพิ่มเติมรายชื่อผู้ไม่มาประชุม ได้แก่ รองศาสตราจารย์ธนนิติ เศรษฐบุตร กรรมการ ทิดการกิจ เป็นลำดับที่ ๖

๒. นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๒.๑ หน้าที ๙ ย่อหน้าที ๓ จาก นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กล่าวว่า ถ้าจะพิจารณาใหม่ ควรจะศึกษาเรื่องของการใช้เงินด้วย เพราะในข้อนี้ เขียนว่าเป็นเรื่องบริการสาธารณะ แต่อีกส่วนหนึ่งไม่ได้จำกัดขนาด คือ เรื่อง ๗% บริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน เพราะฉะนั้นควรจะศึกษาประเด็นนี้ด้วยและในกรณีนี้จะรวมไปถึงปี ๒๕๕๕ ด้วยหรือไม่ อาจต้องพิจารณาเรื่องของเกณฑ์การจัดสรร

หน้าที ๙ ย่อหน้าที ๕ จาก นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ กล่าวว่า ควรชัดเจนในเรื่องของการนำเงินไปใช้ เพราะว่าเป็นการบริการสาธารณะ แต่ในส่วนที่ไม่จำกัดขนาดเป็นเรื่องของการบริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน ฉะนั้นต้องแยกแยะตรงนี้ให้ชัดเจน

ขอแก้ไขทั้ง ๒ ย่อหน้ารวมกัน เป็น นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กล่าวว่า ควรต้องมีการพิจารณาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินให้ชัดเจน เพราะเงินอุดหนุนทั่วไป ส่วนที่ ๑ จำนวน ๕๒,๐๖๒.๖๒ ล้านบาท แบ่งเป็นร้อยละ ๙๓ และร้อยละ ๗ โดยในส่วนของร้อยละ ๗ จัดสรรให้แก่ อปท. ที่มีค่าใช้จ่ายในการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานของอปท. มากกว่ารายได้ที่ไม่รวมเงินอุดหนุน และเงินอุดหนุนทั่วไป ส่วนที่ ๒ จำนวน ๒๗,๙๖๖.๓๗ ล้านบาท จัดสรรตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้แล้ว ซึ่งเป็นเรื่องของการบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานเช่นกัน ดังนั้น จึงควรมีการศึกษาในการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณที่ชัดเจนเกี่ยวกับการบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานและการบริการสาธารณะทั่วไป เพื่อเป็นแนวทางในการจัดสรรงบประมาณ ปี ๒๕๕๕ ต่อไปด้วย

๒.๒ หน้าที ๙ ย่อหน้าสุดท้าย จาก “นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ กล่าวว่า เห็นด้วย ควรจะต้องไปประสานกับ ศอ.บต. เพราะ ศอ.บต. ดูแลในเรื่องคณะกรรมการเศรษฐกิจ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ อยู่แล้ว มีแผนงานยุทธศาสตร์ช่วยเหลือจากโครงการไทยเข้มแข็งอยู่จำนวนหนึ่ง เพราะฉะนั้นให้ประสานไปก่อน

ขอแก้ไขเป็น “นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ กล่าวว่า เห็นด้วย ควรจะต้องไปประสานกับ ศอ.บต. เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่รวบรวมแผนงาน/โครงการ ภายใต้แผนการพัฒนาพื้นที่พิเศษ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีพัฒนาพื้นที่พิเศษ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ (รชด.) อยู่แล้ว ขณะนี้มีแผนงาน/โครงการ ที่ใช้งบประมาณจากโครงการไทยเข้มแข็งรองรับอยู่”

๓. นางไพรินทร์ ศรีสุภวินิจ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๓.๑ หน้าที ๙ ย่อหน้าที ๔ จาก “นางไพรินทร์ ศรีสุภวินิจ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง กล่าวว่า ปีฐานที่ใช้ในการคำนวณ ถ้าใช้ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เป็นปีที่มีรายได้ต่ำสุด เพราะฉะนั้นควรจะใช้ปีที่เป็นเกณฑ์คำนวณในปีใกล้ๆ เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนว่าเป็นอย่างไร เพราะว่าถ้าใช้ปีก่อนๆ ล้าสมัย ปี ๒๕๕๒ เป็นรายได้รัฐบาลที่ต่ำผิดปกติ”

ขอแก้ไขเป็น “นางไพรินทร์ ศรีสุภวินิจ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง กล่าวว่า ปีฐานที่ใช้ในการคำนวณไม่ควรใช้ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เนื่องจากเป็นปีที่มีรายได้ต่ำผิดปกติ หรือใช้ข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาแล้วหลายๆ ปี เนื่องจากโครงสร้างของข้อมูลได้เปลี่ยนไป ดังนั้น ควรจะใช้ปีใกล้เคียงกับปัจจุบันเป็นเกณฑ์ในการคำนวณ ซึ่งจะทำให้สะท้อนข้อเท็จจริงได้มากที่สุด”

๓.๒ หน้าที ๑๕ ย่อหน้าที ๕ จาก “นางไพรินทร์ ศรีสุภวินิจ ชี้แจงว่า กรณีที่งบประมาณพับไปจากกรมบัญชีกลาง ตรงนี้จากการสอบถามกรมบัญชีกลาง กรณีเกิดอย่างนี้โดยปกติแล้วงบประมาณเหลือจะต้องถูกพับไป แต่ว่าเมื่อมีเหตุจำเป็นขอให้ อปท. ทำหนังสือถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และกรมส่งเสริมการปกครอง

ท้องถิ่นทำหนังสือถึงกรมบัญชีกลาง สามารถจะให้ได้ ไม่ได้พบไปทุกกรณี ถ้ามีเหตุจำเป็นให้ท้องถิ่นทำหนังสือถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่ามีความจำเป็นในการใช้เงินนั้น และกรมส่งเสริมฯ จะทำหนังสือถึงกรมบัญชีกลางสามารถจ่ายได้

ขอแก้ไขเป็น “นางไพรินทร์ ศรีสุกวินิจ ชี้แจงว่า โดยปกติแล้วงบประมาณที่เหลือจ่ายจะต้องถูกพับไป อย่างไรก็ตาม หากมีเหตุจำเป็น อปท. สามารถแจ้งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อแจ้งกรมบัญชีกลางถึงความจำเป็นในการใช้เงินดังกล่าว งบประมาณที่เหลือก็จะไม่ถูกพับไป”

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้แก้ไขข้อความในรายงานการประชุม กกค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ พ.ศ. ที่กระทรวงมหาดไทย (มท.) เสนอ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (สคก.) ได้พิจารณาตรวจร่างเสร็จแล้ว โดยคณะรัฐมนตรีมีความเห็นว่า ร่างระเบียบดังกล่าวมีวัตถุประสงค์จะให้มีการประสานงานระหว่างราชการส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ในพื้นที่เพื่อให้เกิดบูรณาการแผนงานโครงการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิได้อย่างเป็นระบบ ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิอาจกระทบบทบาทและการมีส่วนร่วมของ อปท. ตลอดจนหลักการกระจายอำนาจ จึงมีมติให้ส่งร่างระเบียบในเรื่องนี้ให้ กกค. พิจารณาแล้วนำเสนอคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง และนายกรัฐมนตรี ประธาน กกค. ได้เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่ให้คณะกรรมการพัฒนารูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อปท. ในลักษณะเครือข่ายหรือกลุ่มพื้นที่ และรูปแบบการจัดตั้งองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ ซึ่งมีนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน เป็นประธานอนุกรรมการพิจารณาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ พ.ศ. ที่ มท. เสนอ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กกค. ต่อไป

คณะกรรมการพัฒนารูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อปท. ในลักษณะเครือข่ายหรือกลุ่มพื้นที่ และรูปแบบการจัดตั้งองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาแนวทางการบริหารจัดการเมืองศูนย์กลางการบินสุวรรณภูมิที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ได้เคยศึกษาไว้แล้ว และมีมติให้เสนอ กกค. เพื่ออนุมัติในหลักการให้ใช้กรอบแนวคิดในการพัฒนาพื้นที่แบบเมืองศูนย์กลางการบิน (Aerotropolis) เป็นแนวทางในการพัฒนาระบบบริหารจัดการพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ พ.ศ. ที่ มท. เสนอ โดยเปรียบเทียบกับแนวคิดในการพัฒนาแบบเมืองศูนย์กลางการบินตามผลการศึกษาของ สศช. แล้วมีความเห็นว่า

๑. ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ตามข้อเสนอของ มท. มีคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิซึ่งประกอบด้วยผู้แทนของส่วนราชการ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ โดยมีนายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธานเพียงคนเดียว แต่การพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความสำคัญทางเศรษฐกิจของประเทศ จำเป็นต้องมีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพสูงและ

มีความคล่องตัวเพื่อให้สามารถรักษาสถานะความเป็นศูนย์กลางการบินในภูมิภาคไว้ให้ได้ ดังนั้นจึงเห็นควรใช้กรอบแนวคิดในการบริหารพื้นที่แบบเมืองศูนย์กลางการบิน ซึ่งประกอบด้วย คณะกรรมการบริหารที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านทั้งจากภาครัฐและเอกชนในรูปแบบบรรษัทพัฒนา และคณะกรรมการกำกับดูแลนโยบายการบริหารงานของบรรษัทที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน โดยจัดทำเป็นพระราชบัญญัติ

๒. เนื่องจากการยกร่างพระราชบัญญัติตามแนวคิดการพัฒนาพื้นที่แบบเมืองศูนย์กลางการบินจะต้องใช้ระยะเวลาดำเนินการอีกระยะหนึ่ง ขณะที่ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ฯ ตามข้อเสนอของ มท. ได้ผ่านการพิจารณาจาก สคก. และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องมาระดับหนึ่งแล้ว ประกอบกับปัจจุบันพบว่า พื้นที่บริเวณดังกล่าวขาดการบริหารจัดการที่มีเอกภาพส่งผลให้เกิดปัญหาต่าง ๆ เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว อาทิ เช่น ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม การขนส่งและการคมนาคม เป็นต้น ดังนั้น ในเบื้องต้น จึงเห็นควรให้ความเห็นชอบร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ฯ ตามข้อเสนอของ มท. เพื่อให้มีกลไกในการแก้ไขปัญหาไปพลางก่อน จนกว่าจะมีการจัดทำกฎหมายเพื่อการพัฒนาพื้นที่ดังกล่าวต่อไป

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้ว เห็นควร

๑. เสนอความเห็นให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการ ฯ

๒. มอบหมายให้ สคช. เร่งดำเนินการจัดทำกฎหมายเพื่อการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ตามผลการศึกษา และรายงานให้ กกค. ทราบเป็นระยะต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่่า ต้องนำกลับไปเสนอคณะรัฐมนตรีอีกครั้ง และการจัดทำกฎหมายก็จะย้อนกลับมาเป็นปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจต่าง ๆ กับสิ่งที่เป็่นอำนาจของท้องถิ่น และถ้าเป็นรูปแบบของท้องถิ่นพิเศษจะต้องมี ปัญหาเรื่องการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ ผากเป็นข้อสังเกตไว้ ควรจะศึกษากฎของนครแม่สอดที่มีคณะที่ปรึกษา อีกคณะหนึ่งจะช่วยร่วมกำหนดทิศทางได้ในเรื่องของวัตถุประสงค์เฉพาะของตัวพื้นที่

นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กล่าวว่่า เรื่องของร่างกฎหมายเป็นผลจากการศึกษาโครงการศึกษาแผนปฏิบัติการเพื่อการพัฒนาพื้นที่และ เมืองศูนย์กลางการบินสุวรรณภูมิ เมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๗ - ๒๕๔๘ โดยใช้แนวคิดเรื่องของเมืองศูนย์กลางการบิน (Aerotropolis) ซึ่งจะมีขอบเขตการพัฒนาเมืองในรูปแบบพิเศษกว่าเมืองทั่วไป ควรจะให้คณะอนุกรรมการพัฒนา รูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อปท. ช่วยศึกษา โดยใช้แนวคิดดังกล่าว และ สคช. เป็นอนุกรรมการด้วยแล้ว

เลขาธิการ กล่าวว่่า คณะอนุกรรมการที่กล่าวถึง คือ คณะอนุกรรมการพัฒนารูปแบบการให้บริการ สาธารณะของ อปท. ฯ มีที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี (นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน) เป็นประธาน ได้ลาออกจากการเป็น ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี และได้รับการเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ขณะนี้จึงยังไม่มีผู้ที่จะทำหน้าที่ ประธานอนุกรรมการ

ประธาน กล่าวว่่า มอบศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ เป็นแทน

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ดังนี้

๑. เสนอความเห็นให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการ ฯ

๒. มอบหมายให้คณะอนุกรรมการพัฒนารูปแบบการให้บริการสาธารณะของ อปท. ฯ จัดทำกฎหมาย เพื่อการพัฒนาพื้นที่โดยรอบท่าอากาศยานสุวรรณภูมิตามผลการศึกษา และรายงานให้ กกค. ทราบเป็นระยะต่อไป

๓. มอบให้ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ เป็นประธานอนุกรรมการพัฒนารูปแบบการให้บริการ สาธารณะของ อปท. ในลักษณะเครือข่ายหรือกลุ่มพื้นที่และรูปแบบการจัดตั้งองค์กรบริหารจัดการในพื้นที่พิเศษ แทนนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน

เรื่องที่ ๓.๒ การดำเนินการถ่ายโอนภารกิจตามแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

เลขานุการ รายงานว่า กกถ. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ มีมติให้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นฯ เร่งรัดให้ส่วนราชการที่ยังไม่ถ่ายโอนภารกิจหรือถ่ายโอนภารกิจไม่เรียบร้อย เร่งดำเนินการถ่ายโอนภารกิจให้แล้วเสร็จในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามระยะเวลาที่แผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) กำหนด โดยให้ทำการประมวลผลสรุปเหตุและผลของการที่ไม่ถ่ายโอนหรือถ่ายโอนไม่เรียบร้อย เสนอต่อ กกถ. และนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการตามมาตรา ๑๒ (๑๓) แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ในกรณีที่ปรากฏว่า ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจไม่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. สำหรับกรณีหน่วยงานที่ถ่ายโอนภารกิจแล้วให้ดำเนินการตามมติ คณะรัฐมนตรี โดยให้รายงานผลการติดตามประเมินผลในการกิจที่ถ่ายโอน ให้ กกถ. ทราบต่อไป

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ด้านการถ่ายโอนภารกิจในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ได้ดำเนินการเร่งรัดการถ่ายโอนภารกิจของส่วนราชการให้แก่ อบท. แล้ว ผลการดำเนินการสรุปได้ ดังนี้

๑. แบ่งประเภทภารกิจที่ถ่ายโอนออกเป็น ๔ ประเภท ดังนี้

ประเภทที่ ๑ ภารกิจที่สามารถถ่ายโอนได้ทันที มีส่วนราชการอยู่ระหว่างดำเนินการ ๔ งาน/กิจกรรม ได้แก่ ๑) กรมทางหลวง ๒) กรมพัฒนาที่ดิน ๓) สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ๔) กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ประเภทที่ ๒ ภารกิจที่ต้องผ่านการประเมินความพร้อม มีส่วนราชการยังไม่ดำเนินการ ๑ งาน/กิจกรรม ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๕ งาน/กิจกรรม ได้แก่ ๑) สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ๒) สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และกรมการปกครอง ๒ งาน/กิจกรรม

ประเภทที่ ๓ ภารกิจที่มีการมอบอำนาจอนุญาต มีส่วนราชการออกคำสั่ง/ประกาศ แทนการแก้ไขกฎหมาย จำนวน ๘ ฉบับ

ประเภทที่ ๔ ภารกิจที่ต้องปรับปรุงและแก้ไขกฎหมาย มีส่วนราชการยังไม่ดำเนินการ ๑๙ ฉบับ อยู่ระหว่างดำเนินการ ๑๐ ฉบับ

ภารกิจประเภทที่ ๓ และประเภทที่ ๔ เป็นภารกิจที่ต้องแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑)

กรณีภารกิจการรับจดทะเบียนรถยนต์ ตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ พระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติล้อเลื่อน พ.ศ. ๒๕๓๘ เนื่องจาก กกถ. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ เห็นว่า หากถ่ายโอนให้ อบท. ในขณะนั้นอาจจะไม่คุ้มค่าต่อการลงทุน ทำให้ประสิทธิภาพน้อยลง ดังนั้น ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาเห็นสมควรให้กรมการขนส่งทางบกดำเนินการต่อไป และในระยะต่อไปสมควรนำภารกิจดังกล่าวมาพิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง หากพิจารณาเห็นว่า อบท. ยังไม่มีความพร้อม และกรมการขนส่งทางบกสามารถพัฒนาระบบบริการให้มีมาตรฐาน ประชาชนได้รับบริการที่ดี มีคุณภาพ เห็นสมควรให้กรมการขนส่งทางบกปฏิบัติภารกิจด้านการจดทะเบียนรถยนต์ต่อไป

๒. กรณีปัญหาอุปสรรค มีส่วนราชการแจ้งมาทั้งหมด ๖ หน่วยงาน ได้แก่

(๑) กรมทางหลวงชนบท ขอยายระยะเวลาการถ่ายโอนตามแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ออกไปอีกจนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ เนื่องจากกระบวนการถ่ายโอนตามแผนปฏิบัติการฯ ในครั้งนี้มีหลายขั้นตอนที่ต้องดำเนินการ เช่น ประเมินความพร้อมที่กำหนดโดยคณะกรรมการกลางการเตรียมความพร้อมของ อบท. เพื่อรองรับการถ่ายโอนและการตอบรับจาก อบท. เป็นต้น จึงทำให้การดำเนินการถ่ายโอนอาจจะไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้

(๒) กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ขอถอนภารกิจสถานสงเคราะห์คนชรา และศูนย์บริการทางสังคม ผู้สูงอายุ จำนวน ๑๒ แห่งออกจากแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒)

(๓) การเตรียมความพร้อมให้แก่ อบท. เป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายในเรื่องการมอบอำนาจอนุญาตต่างๆ ซึ่งเป็นเงื่อนไขของการถ่ายโอนภารกิจ ได้แก่ ๑) การเป็นนายตรวจซึ่งตรวจวัดของกรรมการค้าภายใน ๒) การตรวจตรา การรับแจ้ง และการอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ของกรมธุรกิจพลังงาน ๓) งานจดทะเบียนพาณิชย์ ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า และ ๔) การกำกับดูแลโรงงานจำพวกที่ ๑ และ ๒ การรับแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ ๒ การตรวจสอบกรณีโรงงานก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญ ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น

๓. โดยที่เป้าหมายของการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ต้องการให้ราชการบริหารส่วนกลางและราชการบริหารส่วนภูมิภาค ลดหรือยุติบทบาทจากผู้ปฏิบัติเปลี่ยนไปให้ อบท. เป็นผู้ปฏิบัติแทน โดยจะต้องถ่ายโอนงานเงิน และจัดสรรบุคลากรให้แก่ อบท. อย่างเหมาะสม ดังนั้น เพื่อลดกำลังอัตราคนภาครัฐให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงเห็นควรส่งเรื่องให้สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นข้อมูลในการปรับโครงสร้างของส่วนราชการที่มีการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อบท. ต่อไป

ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอที่ประชุม ดังนี้

๑. เพื่อโปรดทราบงาน/กิจกรรมที่ได้ทยอยการถ่ายโอนและถ่ายโอนแล้ว

๒. เพื่อโปรดพิจารณาภารกิจการถ่ายโอน ดังนี้

๒.๑ ประเภทที่ ๑ ภารกิจที่สามารถถ่ายโอนได้ทันที อยู่ระหว่างดำเนินการ ๕ งาน/กิจกรรม ได้แก่

(๑) งานก่อสร้างทางแยกต่างระดับ สะพานและท่ออุโมงค์ ให้กรมทางหลวงถ่ายโอนงานดังกล่าวที่ตั้งบนทางหลวงท้องถิ่น ให้ อบท. ดำเนินการโดยให้อธิบดีกรมทางหลวงชนบท กำหนดมาตรฐานและลักษณะของทางหลวงและงานทาง เพื่อให้ อบท. มีอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจน และหากกรมทางหลวงจะดำเนินการก่อสร้างทางแยกต่างระดับ สะพาน และท่ออุโมงค์ คสล. ในพื้นที่ อบท.ใด ควรให้ อบท. นั้นพิจารณาอนุญาต เพื่อความเหมาะสมของท้องถิ่นนั้นๆ

(๒) งานก่อสร้างและบำรุงรักษาแหล่งน้ำ ให้กรมพัฒนาที่ดิน จัดทำแผนการถ่ายโอนให้ อบท. ที่ชัดเจน ให้แล้วเสร็จภายในปี ๒๕๕๓ และกรณีที่ยกขบวนและปรับแผนการดำเนินงานพัฒนาแหล่งน้ำตามภารกิจถ่ายโอนฯ ทั้งในเขตพัฒนาที่ดิน นอกเขตพัฒนาที่ดิน และในพื้นที่นอกเขตชลประทาน

(๓) งานห้องสมุดประชาชนระดับอำเภอ/จังหวัด ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ถ่ายโอนห้องสมุดประชาชนที่มีได้เป็นส่วนหนึ่งของที่ทำการศูนย์บริการการศึกษา นอกโรงเรียน โดยให้จัดทำแผนและจัดทำบัญชี พร้อมกำหนดระยะเวลาที่จะถ่ายโอนให้ชัดเจน

(๔) งานการจัดการ อนุรักษ์ และฟื้นฟูทรัพยากรชายฝั่งทะเล ให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จัดทำแผนการถ่ายโอนภารกิจดังกล่าวในรูปแบบภารกิจที่ อบท. ดำเนินการร่วมกับรัฐ ในลักษณะ Share Functions โดยกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง โอนให้ อบท. ดำเนินการบางขั้นตอน และรัฐยังคงดำเนินการบางส่วนอยู่โดยแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ และขั้นตอน/วิธีปฏิบัติ ระหว่างรัฐกับ อบท. ให้ชัดเจน เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ให้แล้วเสร็จในปีพ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ เพื่อให้ยุทธศาสตร์การจัดการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ต่อไป

๒.๒ ประเภทที่ ๒ ภารกิจที่ต้องผ่านการประเมินความพร้อม

(๑) ภารกิจด้านการรักษาพยาบาล ได้แก่ โรงพยาบาลชุมชน และโรงพยาบาลทั่วไป ให้กระทรวงสาธารณสุข จัดทำหลักเกณฑ์และวิธีประเมินความพร้อมของ อบท. เพื่อรับถ่ายโอนโรงพยาบาลชุมชน และโรงพยาบาลทั่วไป เสนอ กกค. พิจารณาเห็นชอบ

(๒) ให้มีคณะอนุกรรมการกลางเพื่อพิจารณาความพร้อมของ อปท. เรื่องการถ่ายโอนโรงพยาบาลชุมชน และโรงพยาบาลทั่วไป รวมถึงการถ่ายโอนสถานีนอนามัย โดยให้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นคนกลาง ผู้แทน สธ. และผู้แทน อปท. ร่วมเป็นไตรภาคี

๒.๓ การกิจประเภทที่ ๓ และประเภทที่ ๔ เห็นควรเร่งรัดให้มีการแก้ไขกฎหมายโดย

(๑) ให้ส่วนราชการต่างๆ ที่ยังไม่แก้ไขกฎหมายเร่งดำเนินการแก้ไขกฎหมายให้แล้วเสร็จ โดยเร็ว และภารกิจที่ส่วนราชการได้มีคำสั่งมอบอำนาจไปแล้ว โดยที่ไม่ได้มีการแก้ไขกฎหมายให้นำกลับมาทบทวนอีกครั้ง

(๒) เนื่องจากภารกิจที่ต้องแก้ไขกฎหมายต้องใช้ระยะเวลาดำเนินการ จึงเห็นสมควรให้นำไปปรับไว้ในแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ต่อไป

(๓) การกิจการรับจดทะเบียนรถยนต์ ตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ พระราชบัญญัติการขนส่งทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ และพระราชบัญญัติล้อเลื่อน พ.ศ. ๒๕๓๘ เห็นสมควรให้คณะอนุกรรมการทบทวนและจัดทำแผนการกระจายอำนาจฯ รับไปพิจารณาถึงความคุ้มค่าต่อการลงทุน และจะนำไปปรับแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. หรือไม่ต่อไป

๒.๔ ปัญหาอุปสรรค/แนวทางแก้ไข

(๑) เห็นสมควรให้กรมทางหลวงชนบท ขยายระยะเวลาการถ่ายโอนตามแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ออกไปอีกจนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔

(๒) ภารกิจด้านการส่งเสริมและพัฒนาคูณภาพชีวิต งานสถานสงเคราะห์คนชรา และศูนย์บริการทางสังคมผู้สูงอายุ เห็นควรถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อบจ. และกรุงเทพมหานคร ตามที่แผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) กำหนดไว้

(๓) ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในฐานะหน่วยกำกับ แจ้ง อปท. ให้ความสำคัญเรื่องการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมให้แก่ อปท. เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการมอบอำนาจอนุญาตต่างๆ ซึ่งเป็นเงื่อนไขของการถ่ายโอนภารกิจ

(๔) กรณีงบประมาณไม่เพียงพอที่จะฝึกอบรมเตรียมความพร้อมให้กับ อปท. ครอบคลุมทั่วประเทศได้ครบทุกหลักสูตร ขอความเห็นชอบเป็นหลักการให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอขอใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ขบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น

๒.๕ การลดกำลังอัตราคนภาครัฐให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ เห็นควรส่งเรื่องให้สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นข้อมูลในการปรับโครงสร้างของส่วนราชการที่มีการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อปท. ต่อไป

ประธาน กล่าวว่า เนื่องจากมีหลายกรณี โดยเริ่มจากประเภทที่สามารถถ่ายโอนได้ทันที ระหว่างดำเนินการ ๔ เรื่อง ควรให้มีมติเห็นชอบ มีการกำหนดจำนวน และกรอบเวลาที่ชัดเจน

เลขาธิการ กล่าวว่า กรณีการก่อสร้างและงานบำรุงรักษาแหล่งน้ำของกรมพัฒนาที่ดิน เกี่ยวข้องกับการขอตั้งงบประมาณ ปี ๒๕๕๕ ด้วย หากจะให้กรมพัฒนาที่ดินสามารถบริหารจัดการเกี่ยวกับเรื่องน้ำในเขตและนอกเขตชลประทานได้ จะได้ตั้งงบประมาณสำหรับดำเนินการ กรณีเรื่องห้องสมุดประชาชน การอนุรักษ์พันธุ์พืชหายาก และงานก่อสร้างทางแยกต่างระดับ สะพานและท่ออุโมงค์ เห็นสมควรให้ดำเนินการไปตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประธาน กล่าวว่า เรื่องที่ไม่มีปัญหาให้เดินหน้าต่อไป จะเหลือของกรมพัฒนาที่ดินที่ได้ระบุเหตุผลไว้ อาจเกิดปัญหาและอุปสรรค

รองศาสตราจารย์นิติ เศรษฐบุตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ได้ประมวลผลมาทั้งหมด ปัญหา คือ กรมพัฒนาที่ดินต้องการทราบว่า จะให้กรมพัฒนาที่ดินเป็นผู้ดำเนินการหรือไม่ เพื่อจะตั้งงบประมาณ ปี ๒๕๕๕ ซึ่งต้องขอเป็นมติ เพราะยังไม่เป็นที่ยุติ แต่ควรจะให้กรมพัฒนาที่ดินดำเนินการให้เสร็จภายในครึ่งปีหน้า

เป็นอย่างช้า และตกลงกันว่า ส่วนไหนที่จะขอดำเนินการ ส่วนไหนต้องให้ อปท. ควรจะมีการกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน สำหรับเรื่องอื่น ๆ ขอดำเนินการตามแผนฯ

ประธาน กล่าวว่า ต้องกำหนดเวลาที่แน่นอน ถ้าให้ทำต่อภายใน ๖ เดือน ต้องมีข้อยุติที่ชัดเจน ประเภทที่ ๒ คือภารกิจที่ต้องผ่านการประเมินความพร้อม คือ กระทรวงสาธารณสุขจะมีเกณฑ์ต่าง ๆ ได้เมื่อใด

นายพรเทพ ศิริวนารังสรรค์ รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า ภารกิจที่ต้องผ่านการประเมินความพร้อม ขณะนี้ได้ทำเกณฑ์ของสถานีนามัย และทำการประเมินแล้ว ระหว่างนี้ อยู่ในช่วงของการดำเนินการเพื่อถ่ายโอน กรณีโรงพยาบาลอยู่ในระหว่างจัดทำเกณฑ์การประเมิน เนื่องจากมีเรื่องหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า การบริหารจัดการขึ้นอยู่กับเกณฑ์ที่จะต้องกำหนดว่าต้องทำอะไรบ้าง จึงทำให้การทำเกณฑ์เหล่านี้สับสนพอสมควร เพราะหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า หลักการรวมงบประมาณอยู่ที่ส่วนกลาง ทำงานเป็นเครือข่าย ตั้งแต่โรงพยาบาลตำบล อำเภอ และจังหวัด จะต้องส่งต่อเงินกันเป็นเครือข่าย เป็นรายจังหวัด และข้ามเขตต่าง ๆ ด้วย ตามแผนจะโอนโรงพยาบาลขนาดเล็กให้เทศบาล สถานีนามัยให้ อบต. และขนาดใหญ่ให้เทศบาลขนาดใหญ่ และ อบจ. ซึ่งจะทำให้เกิดความสับสนในการทำงาน ดังนั้น ถ้าจะให้ดำเนินการต่อควรที่จะกำหนดวัน เวลา ที่จะดำเนินการ

ประธาน กล่าวว่า ประเด็นที่ ๑ หน่วยบริการตัวระบบผู้ซื้อบริการทั้งหมดของท้องถิ่นไม่เข้าไปเกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้น สปสช. ประกันสังคม กรมบัญชีกลาง มีหน้าที่อะไรก็ดำเนินการต่อไป ประเด็นที่ ๒ การบริหารจัดการหน่วยให้บริการ เนื่องจากมีระบบส่งต่อ มีระบบที่ต้องมีการการเงิน มีการเสนอว่า การถ่ายโอนให้โอนไปทั้งเครือข่ายให้ท้องถิ่นขนาดเล็กไม่ได้ ก็ให้ท้องถิ่นขนาดใหญ่เป็นหน่วยเริ่มต้น หรือควรโอนทั้งเครือข่ายให้ อบจ. เปิดเป็นทางเลือกไว้ ถ้าทางไหนดีให้ดำเนินการ โอนงานไปเงินต้องตามไปด้วย เรื่องคนจึงค่อยแก้ อีกทางหนึ่ง แต่ว่าทุกอย่างต้องพร้อมกัน ถ้าดำเนินการอย่างนี้ ไม่น่าที่จะเกิดปัญหาแต่อย่างใด ดังนั้นควรกำหนดกรอบเวลาเพื่อให้ได้ข้อยุติของเรื่องนี้

นายพรชัย โควสุรัตน์ กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า เจตนารมณ์ของการถ่ายโอน คือ ให้ท้องถิ่นให้บริการแก่ประชาชน ซึ่งเป็นการบริการที่เข้าถึงความต้องการของประชาชน ขณะนี้สถานีนามัยได้เปลี่ยนชื่อเป็น อย่างอื่นไปแล้ว ควรจะต้องกำหนดเวลาแล้วเสร็จให้ชัดเจน

ประธาน กล่าวว่า ระยะเวลา ๖ เดือน กรมพัฒนาที่ดินและกระทรวงสาธารณสุข รับได้หรือไม่

นายพรเทพ ศิริวนารังสรรค์ กล่าวว่า ขณะนี้แผนปฏิบัติการฯ ฉบับที่ ๒ ได้กำหนดให้การถ่ายโอน โรงพยาบาลต้องมีการประเมินความพร้อมและให้พิจารณาการประเมินเป็นรายกรณีไป มี ๒ ประเด็นที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ คือ ประเด็นที่ ๑ ให้ทำเกณฑ์เรื่องโรงพยาบาล ประเด็นที่ ๒ หากกรมการเรื่องการประเมิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับที่ กระทรวงสาธารณสุขทำเกณฑ์ไว้ เรื่องสถานีนามัยเรียบร้อยแล้ว การเปลี่ยนชื่อเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) หรือเป็นสถานีนามัย ก็ยืนยันในหลักการเดิม ถึงจะเปลี่ยนเป็น รพ.สต. จำนวน ๑๑ แห่ง ก็โอนไปตามกติกา อยู่แล้ว กระทรวงสาธารณสุขขอรับเป็นฝ่ายเลขานุการในการจัดทำหลักเกณฑ์วิธีประเมินความพร้อม โดยขอกำหนด ระยะเวลาเป็น ๑ ปี ได้หรือไม่

ประธาน กล่าวว่า ถ้า ๑ ปี จะเลยปีงบประมาณไปอีก ๖ เดือน ให้เวลา ๖ เดือน เพื่อที่จะได้เดินต่อไปได้ ทั้งเรื่องของกรมพัฒนาที่ดินและกระทรวงสาธารณสุข ถัดไปประเภทที่ ๓ และ ๔ ที่ติดขัดเรื่องกฎหมาย ขณะนี้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับท้องถิ่นกำลังจะเสนอเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร ถ้าแปรญัตติให้ไม่ต้องแก้กฎหมายที่ละฉบับจะทำได้หรือไม่

ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ที่ปรึกษา กกค. กล่าวว่า เดิมพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท.ฯ พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้มีการหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขณะจัดทำร่างเขียนในมาตรา ๓ ได้หรือไม่ แต่เมื่อเขียนแล้วเกิดปัญหา ควรเขียนให้โอนอำนาจตามกฎหมายฉบับนั้นเลย และต้องเขียนต่อว่าให้โอนให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาเท่าใด ตามกฎหมายรอง

ประธาน กล่าวว่า ถ้าไปทีละเรื่อง สุดท้ายต้องไปตามแก้กฎหมายทีละฉบับจะช้ามาก เมื่อมีหลักการว่า จะกระจายอำนาจโดยมีกฎหมายแม่บทอยู่ ควรจะใช้โอกาสของการพิจารณากฎหมายท้องถิ่น ทำกันใหม่รอบนี้ในช่วงที่ อยู่สภาผู้แทนราษฎร ให้มีบทบัญญัติในลักษณะที่ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์กล่าวไว้ อย่างไรก็ตาม ฝ่ายเลขานุการต้องไปตามเรื่องนี้ในชั้นของคณะกรรมการสิทธิการ ส่วนเรื่องของการจดทะเบียนรถยนต์มีประเด็นเรื่อง ความคุ้มค่า

เลขานุการ กล่าวว่า การถ่ายโอนภารกิจเกี่ยวกับเรื่องการจดทะเบียนรถยนต์ ให้กับ อบจ. ตาม แผนปฏิบัติการฯ ฉบับที่ ๑ เนื่องจากว่า กกต. พิจารณาเห็นว่า กรมการขนส่งทางบกมีการลงทุนมาก และมีการ พัฒนาการจดทะเบียนรถยนต์ จากเดิมที่ต้องใช้ระยะเวลานาน ปัจจุบันนี้ใช้เวลาไม่ถึง ๕ นาที จึงยังคงให้กรมการขนส่ง ทางบกเป็นผู้ดำเนินการต่อไป แต่มีความเห็นว่า หากอนาคตเห็นสมควรให้มีหรือไม่ให้มีการถ่ายโอนภารกิจให้กับ อบท.ให้นำมาทบทวนอีกครั้ง

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ครบรอบแผนปฏิบัติการฯ ฉบับที่ ๒ และจะเริ่มแผนปฏิบัติการฯ ฉบับที่ ๓ แต่ยังมีหน่วยงานที่ติดขัดอยู่ ซึ่งเป็นปัญหาทางเทคนิค เรื่องเศรษฐกิจ เรื่องงบประมาณ ก็เสนอเข้ามา ซึ่งไม่ได้เห็นด้วยว่าจะต้องยกเลิกไปไม่ต้องให้ท้องถิ่น เพียงแต่ในแผนปฏิบัติการฯ ฉบับที่ ๒ เฉพาะเรื่องที่มีประเด็นกันอยู่ ครบเวลาแล้วให้ทบทวน ก็ให้คณะอนุกรรมการฯ ทบทวน ซึ่งมีตัวแทนท้องถิ่นอยู่ด้วย ก็จะรับไป เข้าใจว่าที่กล่าวถึงกันนี้เจตนารมณ์คือเมื่อครบรอบแล้วอยากจะทบทวนก็เฉพาะเรื่องนี้

เลขานุการ กล่าวว่า กรณีกรมทางหลวงชนบทเพียงแต่ขอขยายระยะเวลาการถ่ายโอนไปจนถึงเดือน มีนาคม ๒๕๕๔ และฝ่ายเลขานุการขอให้ กกต. พิจารณาเรื่องที่ อบท. จะต้องผ่านการฝึกอบรมก่อนถึงจะมีการถ่ายโอน ภารกิจให้ท้องถิ่น จะขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งเวียนให้ อบท. ส่งคนเข้ารับการฝึกอบรมด้วย โดยให้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอขอใช้เงินงบกลาง และเรื่องสุดท้ายขอให้ส่งข้อมูลให้กับ ก.พ.ร. เพื่อเป็นข้อมูล ในการปรับโครงสร้างของราชการในกรณีที่มีการถ่ายโอนภารกิจ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการดำเนินงาน การถ่ายโอนภารกิจตามแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑
๒. ภารกิจที่สามารถถ่ายโอนได้ทันที จำนวน ๓ ภารกิจ ได้แก่ งานก่อสร้างทางแยกต่างระดับ สะพาน และท่ออุโมงค์ งานห้องสมุดประชาชนระดับอำเภอ/จังหวัด และงานการจัดการอนุรักษ์ และฟื้นฟูทรัพยากรชายฝั่งทะเล ให้ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ ต่อไป
๓. ภารกิจด้านการส่งเสริมและพัฒนาคูณภาพชีวิต งานสถานสงเคราะห์คนชรา และศูนย์บริการ ทางสังคมผู้สูงอายุ ให้คงดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ ที่กำหนดไว้
๔. งานก่อสร้างและบำรุงรักษาแหล่งน้ำของกรมพัฒนาที่ดิน ให้กรมพัฒนาที่ดินยังคงดำเนินการต่อไปอีก ในระยะเวลา ๖ เดือน และมอบให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจฯ รับไปพิจารณา ข้อยุติอีกครั้ง
๕. ภารกิจด้านการรักษาพยาบาล ได้แก่ โรงพยาบาลชุมชนและโรงพยาบาลทั่วไป ให้กระทรวง สาธารณสุข จัดทำหลักเกณฑ์และวิธีประเมินความพร้อมของ อบท. เพื่อรับถ่ายโอนโรงพยาบาลชุมชนและโรงพยาบาล ทั่วไปให้แล้วเสร็จภายใน ๖ เดือน
๖. ให้กรมทางหลวงชนบทขยายระยะเวลาการถ่ายโอนตามแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ออกไปจนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔
๗. กรณีภารกิจถ่ายโอนที่ อบท. จะต้องผ่านการฝึกอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมในการรองรับภารกิจ ถ่ายโอน เห็นชอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอขอใช้เงินงบกลาง รายการเงินรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือ จำเป็น และให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้ง อบท. ให้มีความสำคัญและสนับสนุนให้บุคลากรท้องถิ่นเข้ารับการ ฝึกอบรม

เรื่องที่ ๓.๓ การขอยกเลิกการโอนงานทะเบียนและภารกิจอื่นๆ ของกรมการปกครองให้แก่ อปท.

เลขานุการ รายงานว่า แผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) กำหนดให้กรมการปกครองถ่ายโอนภารกิจให้กับ อปท. ภายในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นการถ่ายโอนตามความพร้อมของ อปท. รวม ๑๐ ภารกิจ ดังนี้

- (๑) งานทะเบียนราษฎร
- (๒) งานทะเบียนบัตรประจำตัวประชาชน
- (๓) งานทะเบียนครอบครัว
- (๔) งานทะเบียนชื่อบุคคล
- (๕) งานทะเบียนสัตว์พาหนะ
- (๖) การอนุญาตให้จัดตั้งสถานบริการ
- (๗) การอนุญาตให้จัดตั้งโรงแรม
- (๘) การอนุญาตให้มีการเรียไร
- (๙) การอนุญาตให้เล่นการพนัน
- (๑๐) การอนุญาตขายทอดตลาดและค้าของเก่า

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือที่ มท ๐๓๐๒.๒/๕๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบให้ถ่ายโอนภารกิจให้กับ อปท. จำนวน ๕ ภารกิจ ได้แก่ ๑) งานทะเบียนราษฎร ๒) งานทะเบียนบัตรประจำตัวประชาชน ๓) งานทะเบียนครอบครัว ๔) งานทะเบียนชื่อบุคคล ๕) งานทะเบียนสัตว์พาหนะ และต่อมาได้มีหนังสือด่วนมาก ที่ มท ๐๓๐๒.๒/๑๓๖๕๑ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ขอบทวนแผนการถ่ายโอนภารกิจงานทะเบียนของกรมการปกครองและขอถอนภารกิจออกจากแผนการกระจายอำนาจฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีเหตุผลว่า คณะกรรมาธิการการปกครอง วุฒิสภา มีข้อสังเกตว่างานทะเบียนเป็นงานสำคัญทางด้านความมั่นคงและความสงบเรียบร้อยของประชาชน เป็นภารกิจหลักของกระทรวงมหาดไทยไม่ควรที่จะถ่ายโอนภารกิจให้ อปท. พร้อมทั้งให้กระทรวงมหาดไทย (กรมการปกครอง) ทบทวนแผนการถ่ายโอนภารกิจอีกครั้ง ซึ่งกระทรวงมหาดไทยพิจารณา มีความเห็นสอดคล้องกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการฯ ดังกล่าวว่าไม่ควรถ่ายโอนภารกิจและขอถอนภารกิจทั้งหมดของกระทรวงมหาดไทย ออกจากแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วยเหตุผลภาพรวมโดยสรุป ๕ ด้าน ดังนี้

๑. ด้านความมั่นคง งานทะเบียนและบัตรประจำตัวประชาชน เป็นงานที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงของประเทศโดยตรง เพราะบุคคลที่มีสัญชาติไทยจะมีสิทธิและหน้าที่ตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติให้อำนาจแก่ผู้มีสัญชาติไทยไว้หลายประการ ได้แก่ สิทธิเกี่ยวกับถิ่นที่อยู่ การพักอาศัย รวมทั้งการเลือกตั้ง การปกครอง ทั้งการเมืองระดับชาติและท้องถิ่น

๒. ด้านการรักษาความสงบเรียบร้อย ทะเบียนครอบครัว ทะเบียนสัตว์พาหนะและทะเบียนชื่อบุคคล ก่อให้เกิดสิทธิและสถานภาพบุคคลตามกฎหมายหลายประการ อาทิ การสมรสระหว่างคนไทยกับคนต่างด้าวที่ขาดความรอบคอบรัดกุม จะมีผลต่อความสงบเรียบร้อยในครอบครัว ชุมชน และสังคมในทุกระดับ

๓. ด้านกฎหมาย ทะเบียนราษฎร ทะเบียนครอบครัว และบัตรประจำตัวประชาชน เป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลจะต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งต้องมีการควบคุมการดำเนินการใช้ข้อมูลอย่างใกล้ชิดและเข้มงวด เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อย ความมั่นคงและศีลธรรมอันดีของประชาชน

๔. ด้านการบริการ กฎหมายทะเบียนราษฎรฉบับใหม่ อำนาจความสะดวกให้กับประชาชนเป็นอย่างมากในการแจ้งเกิดและแจ้งการตาย นอกจากนี้ในการจัดทำบัตรประจำตัวประชาชนยังสามารถทำได้ทุกสำนักทะเบียนที่มีการเชื่อมโยงต่อข้อมูลได้ทั่วประเทศ จำนวน ๑,๐๗๘ แห่ง ประกอบด้วย สำนักทะเบียนกลาง ๑ แห่ง สำนักทะเบียนอำเภอ ๘๗๗ แห่ง และสำนักทะเบียนท้องถิ่น ๒๐๐ แห่ง นอกจากนี้ กรมการปกครองได้สนับสนุนให้จังหวัด อำเภอ

และ สำนักทะเบียนกลาง ออกหน่วยบริการด้านการทะเบียนและบัตรเคลื่อนที่ปีละไม่น้อยกว่า ๓๐๐ ครั้ง และยังสนับสนุนให้มีหน่วยบริการประชาชน ด้านบัตรประจำตัวประชาชนตามสถานที่ชุมชน แหล่งธุรกิจต่างๆ มากมาย เช่น ห้างสรรพสินค้าจะเห็นได้ว่า การให้บริการประชาชนในปัจจุบัน มีความเพียงพอครอบคลุมต่อการให้บริการทั่วประเทศ อย่างมีประสิทธิภาพ

๕. ด้านงบประมาณและความคุ้มค่า การให้บริการประชาชนในปัจจุบันด้วยระบบคอมพิวเตอร์ออนไลน์ (online) โดยมีต้นทุนด้านเทคโนโลยี สำนักทะเบียนละไม่น้อยกว่า ๑.๕ - ๒.๕ ล้านบาท ต่ออายุการใช้งาน ๖ ปี และค่าบำรุงรักษา สำนักทะเบียนละ ๑๕๐,๐๐๐ - ๒๕๐,๐๐๐ บาทต่อปี ทั้งนี้ยังไม่รวมเงินเดือนข้าราชการ ลูกจ้าง ค่าระบบสื่อสาร ค่าสาธารณูปโภค ค่าวัสดุอุปกรณ์อื่นๆ ทำให้เกิดต้นทุนจำนวนมาก สิ้นเปลืองงบประมาณภาครัฐ นอกจากนี้ ความถี่ในการมารับบริการของประชาชน ณ สำนักทะเบียนยังน้อยมากเนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่อยู่ในท้องถิ่นไม่ค่อยได้มีการโยกย้ายทะเบียนบ้านหรือมาทำงานต่างถิ่นก็ไม่ได้ย้ายทะเบียนบ้าน ประกอบกับพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวประชาชนมีอายุการใช้งานยาวถึง ๖ ปี และยังสามารถใช้ได้ถึงหลังวันเกิดอีก ๖๐ วัน จึงไม่คุ้มค่า ที่จะนำงบประมาณมาใช้ในเรื่องนี้ ซึ่งมีการบริการที่ครอบคลุมแล้วในขณะที่สถานการณ์ของประเทศในปัจจุบันต้องการนำงบประมาณไปกระตุ้นเศรษฐกิจให้แก่ประชาชน

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ด้านการถ่ายโอนภารกิจ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. กรณีกระทรวงมหาดไทยขอทบทวนการถ่ายโอนภารกิจทั้ง ๕ ภารกิจดังกล่าว พร้อมทั้งขอโอนภารกิจทั้งหมดของกระทรวงมหาดไทยออกจากแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑.๑ ให้กรมการปกครองถ่ายโอนภารกิจตามที่แผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. กำหนด

๑.๒ เนื่องจากการปฏิบัติงานทะเบียนราษฎร ทะเบียนบัตร ทะเบียนชื่อบุคคล และทะเบียนครอบครัว เป็นภารกิจที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นท้องถิ่นได้ปฏิบัติอยู่แล้ว และในแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) ให้มีการถ่ายโอนตามความพร้อมของ อบท. จึงให้กรมการปกครองกำหนดหลักเกณฑ์ความพร้อมของ อบท. เสนอ กกค. พิจารณาเห็นชอบ และจัดทำแผนการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ของ อบท. จัดทำคู่มือการปฏิบัติการเตรียมความพร้อมให้แก่ อบท. และเร่งรัดการแก้ไขกฎหมายให้แล้วเสร็จโดยเร็ว รวมทั้งกำหนดมาตรการป้องกันและตรวจสอบความถูกต้องของงานทะเบียนที่ถ่ายโอน กำหนดมาตรฐานการให้บริการสาธารณะของ อบท. และติดตามประเมินผล

๒. งานทะเบียนบางประเภท โดยเฉพาะทะเบียนราษฎร ทะเบียนบัตรประจำตัวประชาชน ทะเบียนครอบครัว ทะเบียนชื่อบุคคล และทะเบียนสัตว์พาหนะ อบท. บางรูปแบบได้ดำเนินการอยู่แล้ว การจะส่งมอบให้ให้กรมการปกครองดำเนินการแต่ผู้เดียวอาจจะกระทำไม่ได้

๓. ให้ฝ่ายเลขานุการนำเรื่องดังกล่าวเสนอ กกค. พิจารณาต่อไป

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นสมควร

๑. ยืนยันตามความเห็นของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจฯ (ฉบับที่ ๒) และยังไม่สมควรให้มีการทบทวนแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒) เนื่องจากกรมการปกครองยังไม่ได้ดำเนินการถ่ายโอนภารกิจให้กับ อบท.

๒. ให้กรมการปกครองเร่งการถ่ายโอน โดยกำหนดหลักเกณฑ์ความพร้อมของ อบท. ที่จะรับถ่ายโอนภารกิจ จัดทำแผนการฝึกอบรม จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานให้แก่ อบท. รวมทั้งเร่งรัดการแก้ไขกฎหมายให้แล้วเสร็จโดยเร็ว กรณีดำเนินการถ่ายโอนไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาของแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๒)ให้นำไปบรรจุไว้ในแผนปฏิบัติการฯ (ฉบับที่ ๓)

นายวิเชียร ขวาลิต ปลัดกระทรวงมหาดไทย กล่าวว่า คณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภาได้เสนอความเห็นมา ซึ่งเปลี่ยนจากหลักเดิมที่กระทรวงมหาดไทยเคยเห็นสมควรโอนงานเกี่ยวกับทะเบียน ๕ ประเภทให้ อบต. ทั้งนี้ ขอชี้แจงเพิ่มเติมว่ากรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการปรับปรุงระบบงานทะเบียน ซึ่งเชื่อมโยงด้วยระบบคอมพิวเตอร์มีการลงทุนจำนวนมาก เพื่อให้บริการต่าง ๆ เป็นไปด้วยความสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น ที่สำคัญในระบบให้บริการทั้งสำนักทะเบียนอำเภอ สำนักทะเบียนท้องถิ่นขนาดใหญ่ และไม่มีอุปสรรค ถ้าขยายไปถึงหน่วยท้องถิ่นขนาดเล็กที่ตั้งขึ้นใหม่ จะต้องลงทุนเพิ่มอีกมาก จะมีปัญหาเรื่องความคุ้มค่าของทรัพยากรที่ลงไป เพราะจำนวนผู้ใช้บริการในหน่วยท้องถิ่นขนาดเล็กมีปริมาณน้อย อีกประเด็นคือ ความเห็นของคณะกรรมการบูรณาการและปฏิรูประบบงานทะเบียนแห่งชาติ ให้ข้อสังเกตว่า เนื่องจากปัจจุบันใช้ระบบ online ถ้าระบบไม่ดีและมีรู้รุ่มมากปัญหาการทุจริตงานทะเบียนจะเกิดขึ้นจากที่ให้บริการเชื่อมโยง ขณะนี้ก็มีปัญหาเรื่องมีฉ้อฉลและบุคคลบางกลุ่มได้เข้ามาใช้ระบบข้อมูลที่มีการละเมิด สวมตัวปลอมเอกสาร ซึ่งก็ติดตามพยายามกำกับดูแลอย่างเข้มงวดอยู่แล้ว ถ้ามีหน่วยย่อยมากจะเป็นปัญหาอุปสรรคในการกำกับดูแลเพื่อให้เรียบร้อย

รองศาสตราจารย์ธนิต เศรษฐบุตร กล่าวว่า หลักการกระจายอำนาจกำหนดให้โอนภารกิจให้ อบต. ในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ท้องถิ่นจะให้โอนทุกอย่างโดยเร็ว แต่ปัญหาที่ค้างมา เพราะหน่วยงานมีเหตุผลในการขอปรับ เพราะฉะนั้นการกำหนดนโยบายในระดับนี้จึงสำคัญว่าจะกำหนดให้คณะอนุกรรมการไปดำเนินการตามที่กำหนดไว้ และนำเสนอ กกค. พิจารณาตัดสินใจ

ประธาน สอถามว่า กระทรวงมหาดไทยขอโอน ๕ รายการหรือขอโอนทั้งหมด

นายวิเชียร ขวาลิต กล่าวว่า ๕ รายการที่คณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภามีความเห็นมา แต่ยังไม่ใช่ในรายการที่ ๖-๑๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ไม่ใช่เป็นงานทะเบียนประเภทบริการ เพราะเป็นลักษณะของการบังคับโดยรัฐ เพื่อที่จะรักษาความสงบเรียบร้อย เพราะการจัดตั้งสถานบริการ การจัดตั้งโรงแรม เรือไรการพนัน ค่าของเก่าเป็นกฎหมายที่เน้นทำให้สังคมสงบเรียบร้อย ต้องมีพนักงานเจ้าหน้าที่กำกับดูแล หรือควบคุมเพื่อให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่ใช่ลักษณะของการมาจัดแจ้งแล้วรัฐต้องให้บริการ เพราะประเภทที่ ๖-๑๐ เป็นกิจกรรมซึ่งผู้ที่เป็นประชาชนประสงค์จะมาขอใช้ และรัฐมีหน้าที่กำกับดูแลความสงบเรียบร้อย แต่ประเภทที่ ๑-๕ เป็นลักษณะบริการที่ประชาชนทุกคนต้องทำตามกฎหมายเป็นสภาพบังคับ จะเน้นเรื่องการให้บริการ ซึ่งกระทรวงมหาดไทยไม่ขัดข้องเรื่องงานทะเบียนเทศบาลที่เป็นขนาดใหญ่ และขณะนี้ได้ดำเนินการอยู่แล้ว แต่ที่ขัดข้องคือกรณีของเทศบาลหรือท้องถิ่นขนาดเล็กที่จะต้องไปลงทุนจัดระบบเพิ่ม ซึ่งไม่คุ้มค่า

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เฉพาะ ๔ ประเภทแรก เป็นงานที่เชื่อมโยงกัน ขณะนี้มีศูนย์ข้อมูลทะเบียนกลาง เป็นศูนย์ข้อมูลที่ใหญ่ที่สุดลงทุนไปประมาณ ๑,๐๐๐ กว่าล้านบาท ข้อมูลทุกอย่างรวมอยู่ในนี้หมด มีระบบทำบัตรประชาชนด้วย ระบบ computer เชื่อมโยงไปยังอำเภอต่าง ๆ สามารถที่จะไปคัดทะเบียนบ้านที่ไหนก็ได้ ทำบัตรประชาชนที่ไหนก็ได้ ถ้ายังคงระบบนี้ให้ส่วนราชการ พนักงานเจ้าหน้าที่ มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับความมั่นคงหลายอย่าง สามารถทำงานได้ โดยไม่มีปัญหา ถ้าจะโอนให้เทศบาลขนาดเล็กหรืออบต. ทำได้หรือไม่ หรือทำได้แต่ต้อง online จากส่วนกลาง มีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้น อบต. หรือเทศบาลขนาดเล็ก หรือสุขาภิบาลยกฐานะเป็นเทศบาล มีคนไม่กี่คน ทำไม่ต้องมีเครื่อง computer อีกชุดเพื่อบริการประชาชนแยกอีกต่างหาก ในขณะที่ประชาชนอยู่กรุงเทพ สามารถกลับไปบ้านที่จังหวัดสุรินทร์ก็ได้ คนจังหวัดสุรินทร์อยู่กรุงเทพก็ทำที่นี่ได้ เห็นด้วยกับกระทรวงมหาดไทย ประเภทที่ ๑-๔ ไม่ควรจะถ่ายโอนไป ส่วนประเภทที่ ๕ งานจดทะเบียนสาธารณะมีน้อยมาก จะถ่ายโอนหรือไม่นั้นไม่ติดใจ ขอเน้นตรงที่ว่าในเมื่อระบบนั้นคืออยู่แล้ว ไม่มีความจำเป็นจะต้องถ่ายโอนจะต้องสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย บางเรื่องบางอย่างถึงเรื่องความมั่นคง ปลอดภัยด้วย ไม่ใช่หมายถึงจดทะเบียนคนเข้า-ออก คนเกิด คนตาย แต่โยงไปถึงผู้มีสิทธิเลือกตั้งหลายอย่าง อะไรที่เป็นระบบศูนย์ข้อมูลกลางเชื่อมโยงทำได้อยู่แล้วควรจะดำเนินการต่อไปจะเป็นประโยชน์มากกว่า กระทรวงมหาดไทยขอไว้แค่ ๕ รายการ ท้องถิ่นใดที่มีความพร้อมที่จะขอโอนงานทะเบียน กระทรวงมหาดไทยอนุญาตให้ได้อยู่แล้ว แต่ต้องขอเป็นแห่งๆ ไป ไม่หมายความว่า ต้องโอนไปทั้งหมดทุกอย่างให้ อบต. ทุกแห่ง

นายสุจิต นิมิตรกุล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า โดยหลักการพร้อมเมื่อไหร่ก็ให้ขอมารายรายแห่ง เช่น สุขาภิบาลที่ยกฐานะขึ้นเมื่อปี ๒๕๔๒ จำนวนทั้งสิ้น ๙๘๐ แห่ง ปรากฏว่ามีหน่วยงานที่ขอมารายรายแห่ง จะเห็นว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความพร้อม ถ้าพร้อมให้ขอมารายรายแห่ง เพราะฉะนั้นควรจะให้คงไว้ที่กระทรวงมหาดไทย อบต. ไนพร้อมที่จะรับโอนก็ให้ขอมารอบต. ไนยังไม่พร้อมก็ขอให้ชะลอไว้ก่อน

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธุ์ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า เทศบาลพร้อมที่จะรับโอนภารกิจ เพราะปัจจุบันทำงานทะเบียนราษฎรกับงานบัตรประชาชนอยู่แล้ว ปัญหาอุปสรรคที่จะเกิดกับประชาชน คือเมื่อมาเทศบาลบางรายจะขอเปลี่ยนชื่อ ทำบัตรประชาชนใหม่ แก้ไขทะเบียนราษฎร แต่เรื่องชื่อเทศบาลทำไม่ได้ ต้องแยกไปทำอำเภอเสียค่าเดินทางไปอำเภอก่อน เมื่อเปลี่ยนกลับมาที่เทศบาล นั่นคือความซ้ำซ้อนในลักษณะงาน กรณีเรื่องครอบครัวก็เช่นเดียวกัน จดทะเบียนสมรส ต้องมาที่เทศบาลเพื่อเปลี่ยนบัตรประชาชน เปลี่ยนทะเบียนบ้าน เพื่อให้รายชื่อตรงกัน เพราะฉะนั้นถ้าโอนให้เทศบาลที่มีงานทะเบียนราษฎรกับบัตรประชาชนอยู่เดิม ก็พร้อมที่จะดำเนินการได้ แต่ถ้าเหตุผลเกี่ยวกับด้านความมั่นคง ความปลอดภัย มีระบบ online กับส่วนกลางตรวจสอบได้ เทศบาลขนาดใหญ่กับเทศบาลที่มีการดำเนินการอยู่แล้วพร้อมที่จะรับ สำหรับประเด็นที่ ๕-๑๐ ส่วนใหญ่อยู่ในเขตเทศบาล เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ ถ้ามีการถ่ายโอนมาจะได้มีการจัดระบบการควบคุมดูแลได้ ในเรื่องของการเรียไกรการพนัน ซึ่งเป็นเรื่องของการขออนุญาต

นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ควรจะพิจารณาในหลักการว่า งานเป็นของใคร กรณีเรื่องความมั่นคงเชื่อว่าท้องถิ่นจะดูแลเรื่องการรักษาความสงบเรียบร้อยได้ เพราะมีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ เพียงแต่ว่าเรื่องไหนที่ต้องการความหลากหลายในพื้นที่ก็ให้แต่ละพื้นที่ไปดำเนินการ เรื่องไหนที่คิดว่าควรจะอยู่ที่ศูนย์กลาง เพราะเป็นเรื่องที่ใช้ร่วมกัน เป็นทรัพยากรที่รัฐต้องใช้ ก็ต้องกลับมาที่หลักการ แต่ถ้าให้เหตุผลว่ากระทรวงมหาดไทยดำเนินการดีอยู่แล้ว ต่อไปทุกกระทรวง ทบวง กรม จะบอกว่าทำดีอยู่แล้วเหมือนกัน ดังนั้นควรจะพิจารณาว่าเป็นงานของใคร

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ที่ปรึกษา กกต. กล่าวว่า เป็นเรื่องที่หารือกันตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ โดยที่จะกล่าวถึงเรื่องความพร้อมมาโดยตลอด หลักการหาก อบต. ที่มีความพร้อมก็ควรจะถ่ายโอนไป สิ่งไหนที่มีความเสี่ยงต่อความมั่นคง เช่น พื้นที่ชายแดน ก็ให้พิจารณาเป็นรายๆ ในหลักการควรให้ท้องถิ่นดำเนินการได้ เรื่องการตั้งสถานบริการโรงแรมก็เป็นส่วนหนึ่งของแนวคิดเรื่องของการกำหนดความต้องการของพื้นที่ตนเอง ต้องการให้มีสภาพเป็นอย่างไร เป็นเรื่องของท้องถิ่นโดยเฉพาะ กรณีที่ท้องถิ่นใดพร้อมก็ให้ขอมานั้น ได้มีการดำเนินการแล้วแต่ไม่ได้หารือหลายรอบ ให้ทำเกณฑ์ความพร้อมว่าไปก่อนไปหลัง แต่หลักเกณฑ์ไม่มีการจัดทำ ดังนั้น ควรจะต้องมีความชัดเจนว่าเรื่องนี้จะควรจะต้องถ่ายโอนแน่นอน ให้กำหนดเป้าหมายว่าช่วงแรกของปีแรกท้องถิ่นกลุ่มใดที่จะได้ไปก่อน เรื่องที่เป็นข้อยกเว้น เรื่องความมั่นคง เขตพื้นที่ชายแดนทั้งหมดยังไม่พร้อม อบต. ขนาดเล็กมาก ก็ยังไม่พร้อม ก็ต้องค่อยๆ ขยับไป

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า กรณีเรื่องบัตรประชาชนขอให้แบ่งเป็น ๒ ประเด็น คือ ๑) เรื่องของความมั่นคง ๒) การบริการ ขณะนี้ความพร้อมของท้องถิ่นในด้านการบริการ ทุกแห่งยินดีที่จะเข้ารับหน้าที่ในการบริการ ส่วนกรณีเรื่องความมั่นคง ปัจจุบันเทคโนโลยีมีความก้าวหน้าเปลี่ยนแปลงไปอย่างมากในอดีต ไม่ใช่ทุกคนจะตั้งสถานบริการได้

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กล่าวว่า เรื่องงานทะเบียนควรจะถ่ายโอนไป เพราะเทคโนโลยีได้พัฒนาไปไกลแล้ว ปลัดเทศบาลต้องมีความรับผิดชอบเท่ากับปลัดอำเภอเช่นเดียวกัน ประเด็นที่กระทรวงมหาดไทยเสนอนั้นอาจจะเป็นไปได้ที่มีท้องถิ่นขนาดเล็กยังไม่พร้อม เพียงแต่แผนปฏิบัติการต้องครอบคลุมทั้งหมด ต้องโอนทั้งหมด ควรทบทวนในรอบนี้ว่า แบ่งท้องถิ่นตามความพร้อม โดยหลักการเทศบาลควรจะมีความพร้อมที่จะรับโอนได้ทั้งหมด อบต. ขนาดใหญ่ก็ควรจะรับโอนได้หมด เพียงแต่ยกเว้นใน อบต. ขนาดเล็ก เทศบาลที่เพิ่งยกฐานะขึ้นมาใหม่ ประเด็นปัญหาที่จะต้องทบทวนจากการที่ต้องโอนให้ท้องถิ่นทั้งหมดเป็นท้องถิ่นที่จะรับโอนต้องพร้อม ความคุ้มค่า อย่างชัดเจน

นายธนาววัฒน์ สังข์ทอง ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า กระทรวงมหาดไทยและท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้ งานลักษณะนี้มีวิวัฒนาการของการบริหารราชการ ซึ่งเดิมหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ดำเนินการอยู่ ต่อมาให้ท้องถิ่นทำแทนในนามของรัฐ เพียงแต่ขณะนี้เป็นเรื่องของการกระจายอำนาจ การถ่ายโอนภารกิจไม่จำเป็นต้องถ่ายโอนไปทั้งหมด ๑๐๐% สามารถถ่ายโอนภารกิจออกเป็นระดับได้ งานบริการถ่ายโอนไปได้ แต่งานกำกับควบคุมดูแลอาจต้องอยู่ที่ส่วนกลาง โดยเฉพาะประเทศรัฐเดี่ยวจะต้องดูแลความเคลื่อนไหวของบุคคลทั้งประเทศ สิ่งที่กระทรวงมหาดไทยเป็นห่วง คือ ๑) ความพร้อมของ อบท. บางพื้นที่มีขนาดเล็ก ต้องมีเครื่องมือและอุปกรณ์ต่างๆ ๒) ระดับหรือภารกิจบางประเภทสามารถมอบได้ แต่กระทรวงมหาดไทยในฐานะที่ต้องดูแลภาพรวมทั้งหมดอาจจะต้องคงไว้ ดังนั้น ต้องกลับไปพิจารณาแผนปฏิบัติการว่าในส่วนที่ต้องดำเนินการในพื้นที่และดำเนินการได้ดีสามารถควบคุมได้ รับผิดชอบได้ ก็สามารถถ่ายโอนงานนั้นได้ ต้องพิจารณาภาพรวมเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

ประธาน สรุปว่า หลักการคือ มีการโอน แต่ไม่ใช่ทั้งหมด และยกเว้น อบท. ขนาดเล็กที่ขาดความพร้อม ความคุ้มค่า อย่างชัดเจน โดยมอบให้รองศาสตราจารย์ธนนิติ เศรษฐบุตร รับไปพิจารณา และนำเสนอ กกค. อีกครั้ง

นายวิเชียร ขวาลิต กล่าวว่า สำหรับภารกิจประเภทที่ ๖-๑๐ ในระบบการตั้งสถานบริการ โรงแรม มีระเบียบวิธีกำหนดไว้ว่า ต้องขออนุญาตเมื่อไหร่ อย่างไร ใครเป็นกรรมการ รวมทั้งท้องถิ่นที่ร่วมเป็นกรรมการจะพิจารณาว่าสมควรหรือไม่ อย่างไร ไม่ใช่โดยพนักงาน เจ้าหน้าที่โดยอิสระ ท้องถิ่นมีส่วนร่วมอยู่แล้ว ประเด็นคือเมื่ออนุญาตให้ตั้งแล้ว จะต้องมีการกำกับดูแลและควบคุมให้เป็นไปตามกฎหมาย ต้องใช้บุคลากรของรัฐไปกำกับดูแล เพราะเป็นภารกิจโดยตรงของกระทรวงมหาดไทยที่มีหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อย กระบวนการขั้นตอนจะต้องมีการติดตามกำกับดูแลและบังคับใช้ให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายตามมาด้วย

นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล กล่าวว่า ควรจะต้องทบทวนประเด็นข้อกฎหมายว่า เมื่อถ่ายโอนไปแล้ว ใครจะเป็นผู้ดูแล โดยใช้อำนาจแทนผู้ว่าราชการจังหวัดตามกฎหมาย ผู้ว่าราชการจังหวัดจะมอบให้ท้องถิ่นทำในนามผู้ว่าราชการจังหวัดหรือให้ท้องถิ่นทำในนามท้องถิ่น

นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กล่าวว่า ประเภทที่ ๖-๑๐ ควรจะแยกเป็นรายการ เช่น กรณีประเภทที่ ๑๐ ควรจะต้องดูแลเพราะเป็นเรื่องของความเป็นระเบียบเรียบร้อย ความสะอาดของบ้านเมือง

นายธนาววัฒน์ สังข์ทอง กล่าวว่า ภารกิจประเภทที่ ๖-๑๐ มีกฎหมายประกอบมาก เช่น ประเภทที่ ๑๐ การขายทอดตลาดเกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นๆ กฎหมายอาญา รับของโจร เกี่ยวข้องเรื่องของการอนุญาต ที่สามารถขออนุญาตในพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งหรือหลายๆ พื้นที่พร้อมกัน ถ้าอยู่ในเขตท้องถิ่นจะใช้อำนาจข้ามท้องถิ่นได้หรือไม่ยังมีปัญหา กรณีการเรียไ้ การพนัน ลักษณะทำนองเดียวกัน เพราะฉะนั้นภารกิจประเภทที่ ๖-๑๐ ต้องพิจารณาทั้งในสาระและหลักการ

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กล่าวว่า ให้เปรียบเทียบการจดทะเบียนการค้าของกระทรวงพาณิชย์กับการจดทะเบียนจัดตั้งโรงงาน ว่าจัดตั้งแล้วจะทำอย่างไร และมีตัวอย่างอะไรบ้าง

ประธาน กล่าวว่า ให้วิเคราะห์ข้อกฎหมายสำหรับภารกิจประเภทที่ ๖-๑๐ เสนอในการประชุม ครั้งต่อไป โดยมอบคณะกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมายปกครองท้องถิ่นและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นดำเนินการ

มติที่ประชุม

๑. ภารกิจประเภทที่ ๑-๕ หลักการคือ ให้มีการถ่ายโอน แต่ไม่ใช่ทั้งหมด ทั้งนี้ ให้มีข้อยกเว้นสำหรับ อบท. ขนาดเล็กที่ขาดความพร้อม ความคุ้มค่าอย่างชัดเจน หรือเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยในบางพื้นที่บางกรณี โดยมอบคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารแผนการกระจายอำนาจฯ (ฉบับที่ ๒) รับไปพิจารณาศึกษารายละเอียดและนำเสนอ กกค. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

๒. การกิจประเภทที่ ๖-๑๐ มอบคณะกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมาย ปกครองท้องถิ่นและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่น ทำการวิเคราะห์ข้อกฎหมายและเสนอ กกด. ในการประชุมครั้งต่อไป

เรื่องที่ ๓.๔ การกำหนดสัดส่วนรายได้ และกรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท.
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ กำหนดให้ กกด. มีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๓) ปรับปรุงสัดส่วนภาษีและอากร และรายได้ระหว่างรัฐกับ อบท. และระหว่าง อบท. ด้วยกันเอง โดยคำนึงถึงภาระหน้าที่ระหว่างรัฐกับ อบท. และระหว่าง อบท. ด้วยกันเอง

(๑๑) พิจารณาลักษณะการการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นตามความจำเป็น

คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๖ เห็นชอบให้สำนักงบประมาณ กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. โดยให้ขอความเห็นจาก กกด. และดำเนินการให้สอดคล้องกับ มติ กกด. ที่ได้รับความเห็นชอบจาก คณะรัฐมนตรีแล้ว ก่อนที่จะนำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่ง กกด. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ มีมติมอบให้สำนักงบประมาณร่วมกับฝ่ายเลขานุการแต่งตั้ง คณะทำงานเพื่อพิจารณาสัดส่วนรายได้และเงินอุดหนุนของ อบท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

การดำเนินการ

๑. คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาทบทวนหลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และครั้งที่ ๙/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาความเป็นไปได้ทางการคลังของรัฐบาล ประกอบกับภาวะเศรษฐกิจของประเทศแล้ว มีมติให้เสนอ กกด. เพื่อให้ความเห็นชอบการกำหนดสัดส่วนรายได้ของ อบท. และกรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ รวม ๓ เรื่อง ดังนี้

๑.๑ สัดส่วนรายได้ของ อบท. ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาล ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อให้การกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ก้าวหน้าไปอย่างต่อเนื่อง (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ อบท. มีสัดส่วนรายได้ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาลในอัตราร้อยละ ๒๖.๑๔) จึงควรกำหนดสัดส่วนรายได้ของ อบท. ให้เพิ่มขึ้น โดยเสนอเป็น ๓ ทางเลือก ดังนี้

(๑) ข้อเสนอที่ ๑ ให้ อบท. มีสัดส่วนรายได้ในอัตราร้อยละ ๒๘

(๒) ข้อเสนอที่ ๒ ให้ อบท. มีสัดส่วนรายได้ในอัตราร้อยละ ๒๗.๕๐

(๓) ข้อเสนอที่ ๓ ให้ อบท. มีสัดส่วนรายได้ในอัตราร้อยละ ๒๗

๑.๒ การนำโครงการตามนโยบายของรัฐบาลออกจากสัดส่วนรายได้ของ อบท. คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า โดยหลักการของการกระจายอำนาจ เมื่อมีการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อบท. แล้ว ส่วนราชการควรทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยง และให้ อบท. ดำเนินการเอง สำหรับโครงการต่างๆ ตามนโยบายของรัฐบาล เช่น โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ โครงการเรียนฟรี ๑๕ ปี โครงการส่งเสริม อสม. เจริญกุล ฯลฯ หาก รัฐบาลมีนโยบายให้ อบท. ดำเนินการ อบท. ก็ยินดีที่จะดำเนินการให้ แต่ไม่ควรนำงบประมาณมานับรวมอยู่ในสัดส่วนรายได้ของ อบท. ดังนั้น จึงควรให้ อบท. ยังคงดำเนินการตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายจากรัฐบาล หรือได้รับการถ่ายโอนจากส่วนราชการต่อไป แต่งบประมาณที่จะดำเนินการตามภารกิจดังกล่าว ไม่ควรนับรวมอยู่ในสัดส่วนรายได้ของ อบท. และเห็นควรให้จัดสรรเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อดำเนินโครงการตามนโยบายของรัฐบาลทั้ง ๗ รายการ ให้แก่ อบท. เพื่อดำเนินโครงการดังกล่าวในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยไม่นับรวมอยู่ในสัดส่วนรายได้ของ อบท. ดังนี้

(๑) โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ

ทุกพลภาพ

(๒) เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือ

(๓) เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนเบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์

(๔) โครงการส่งเสริม อสม. เจริญ

(๕) โครงการสนับสนุนการจัดการศึกษาโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ๑๕ ปี

(๖) เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนอาหารเสริม (นม)

(๗) เงินอุดหนุนสำหรับอาหารกลางวัน

๑.๓ กรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. เห็นควรดำเนินการดังนี้

(๑) ประเภทเงินอุดหนุน เงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. ทุกแห่ง ให้แบ่งเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ

(๒) การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. แต่ละประเภท ให้จัดสรรเงินอุดหนุนเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ กทม. กลุ่มที่ ๒ เมืองพัทยา กลุ่มที่ ๓ อบจ. เทศบาล และ อบต. โดยการจัดสรรให้แก่ อบท. แต่ละกลุ่ม ให้จัดสรร ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ให้จัดสรรเงินอุดหนุนแก่ อบท. แต่ละกลุ่มให้เท่ากับที่ได้รับการจัดสรร ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

ส่วนที่ ๒ ซึ่งเป็นส่วนที่เพิ่มขึ้น ให้จัดสรร ดังนี้ ๑) จัดสรรให้ กทม. โดยแบ่งเงินที่ได้รับเพิ่มเป็น ๓๖ ส่วน ตามจังหวัด ๆ ละ เท่า ๆ กัน โดยให้ถือ กทม. เป็นจังหวัดหนึ่ง ๒) จัดสรรให้เมืองพัทยา ในสัดส่วนร้อยละ ๑๐ ของที่ กทม. ได้รับการจัดสรร ๓) ส่วนที่เหลือจากการจัดสรรให้ กทม. และเมืองพัทยา ให้จัดสรรในกลุ่ม อบจ. เทศบาล และ อบต.

(๓) การตั้งงบประมาณและประเภทเงินอุดหนุน

(๓.๑) กทม. และเมืองพัทยา ให้ กทม. และเมืองพัทยา เสนอตั้งงบประมาณไปยัง สำนักงบประมาณ และให้สำนักงบประมาณพิจารณารายละเอียดงบประมาณที่เหมาะสมและให้อยู่ในกรอบวงเงินที่ กทม. และเมืองพัทยา ได้รับการจัดสรร

(๓.๒) อบจ. เทศบาล และ อบต. ให้จัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ดังนี้

(๓.๒.๑) เงินอุดหนุนทั่วไปที่จัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. จะต้องมีส่วนไม่น้อยกว่าเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ประกอบด้วย เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจ ถ่ายโอนเลือกทำ ซึ่งจัดสรรตามข้อมูลพื้นฐาน เช่น ประชากร การแบ่งเท่ากัน ฯลฯ จัดสรรตามความจำเป็นในการใช้จ่ายเงินในการจัดบริการสาธารณะขั้นต่ำ และจัดสรรโดยนำผลการรายงานข้อมูลของ อบท. เกี่ยวกับรายรับ รายจ่าย และการจัดบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานตามหลักเกณฑ์ที่ประกาศ กกค. กำหนด และจะต้องได้รับการจัดสรรเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ ของเงินอุดหนุนดังกล่าวที่ได้รับปีงบประมาณที่ผ่านมา และเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามภารกิจที่ อบท. ได้รับการถ่ายโอน และการส่งเสริมการจัดการศึกษา ให้จัดสรรตามหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้ ในการดำเนินการภารกิจถ่ายโอนในแต่ละประเภท

(๓.๒.๒) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เป็นเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. เพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์การใช้เงินของเงินอุดหนุนในแต่ละประเภท

(๓.๓) เงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. ตาม (๓.๒) ให้ตั้งงบประมาณไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ยกเว้น

(๓.๓.๑) เงินอุดหนุนตามโครงการสนับสนุนแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้ตั้งงบประมาณไว้ที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓๙ และตามแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท.

(๓.๓.๒) เงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนเลือกทำ ซึ่งจัดสรรตามตัวแปร ที่ กกถ. ให้ความเห็นชอบ ตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง เช่น ข้อมูลพื้นฐาน ความจำเป็นในการใช้จ่ายเงิน ฯลฯ และเงินอุดหนุนสำหรับจูงใจในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการของท้องถิ่น ให้ตั้งงบประมาณไว้ที่สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เนื่องจากเงินอุดหนุนรายการดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการให้ อบท. มีอิสระทางการคลังเพิ่มขึ้น และนโยบายการให้เงินรางวัลของ กกถ. ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการตั้งงบประมาณไว้ที่หน่วยงานดังกล่าวแล้ว

(๓.๔) ให้สำนักงานงบประมาณรับไปพิจารณารายละเอียดงบประมาณเงินอุดหนุนตามความเหมาะสม ภายในกรอบวงเงิน แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรที่กำหนดไว้ต่อไป

(๓.๕) สำหรับเงินอุดหนุนที่เคยจัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ สำหรับชดเชยค่าโดยสารรถไฟเครื่องราคาของบุคลากรท้องถิ่น ควรตั้งงบประมาณไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และอยู่นอกสัดส่วนรายได้ของ อบท. เนื่องจากเป็นเงินที่ตั้งงบประมาณไว้เพื่อชำระหนี้ให้แก่การรถไฟแห่งประเทศไทยตามใบแจ้งหนี้ที่เกิดขึ้น โดยเงินไม่ได้จัดสรรไปยัง อบท.

ทั้งนี้ กรณีที่ส่วนราชการใดจะเสนอขอตั้งงบประมาณรายการเงินอุดหนุนนอกจากกำหนดไว้ให้เสนอ กกถ. ให้ความเห็นชอบก่อน

๒. สำนักงานงบประมาณได้ประชุมหารือร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีความเห็นเกี่ยวกับการนำโครงการตามนโยบายของรัฐบาลออกจากสัดส่วนรายได้ของ อบท. นอกจากข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ แล้ว ดังนี้

๒.๑ หลักการการแยกรายการงบเงินอุดหนุนตามนโยบาย

(๑) ภารกิจที่กฎหมาย (กฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กฎหมายจัดตั้งหน่วยงาน ฯลฯ) กำหนดให้เป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงานใด ต้องตั้งงบประมาณไว้ที่หน่วยงานนั้น

(๒) เมื่อรัฐบาลรับหลักการนี้แล้ว หากจำเป็นต้องแก้ไขกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งแผนการกระจายอำนาจฯ และแผนการถ่ายโอนภารกิจ ต้องดำเนินการต่อไป

(๓) เมื่อแยกกบตามนโยบายรัฐบาลออกจากสัดส่วนเงินอุดหนุนของ อบท. แล้ว รัฐบาลต้องจัดสรรในส่วนที่ทดแทนนโยบายรัฐบาลให้แก่ อบท. เพิ่มเติม หากจัดสรร ๑๐๐ % ในปีเดียวไม่ได้ อาจทยอยจัดสรรให้เป็นรายปี ปีละ ๒๐ % จนครบ ๑๐๐ % ในระยะเวลา ๕ ปี เพื่อเป็นทางเลือกให้รัฐบาลพิจารณาได้ว่าภาระที่รัฐบาลต้องจัดสรรเงินเพิ่มเติมแต่ละปีเป็นเท่าไร

๒.๒ แนวทางการแยกรายการงบเงินอุดหนุนตามนโยบาย มีข้อเสนอ ๓ ทางเลือก ดังนี้

(๑) ทางเลือกที่ ๑ แยกเฉพาะรายการที่เป็นภารกิจตามนโยบายของรัฐบาล และมีใช้ภารกิจถ่ายโอนออกจากสัดส่วนเงินอุดหนุนของ อบท. โดยไม่ต้องแก้ไขแผนปฏิบัติการเพื่อการถ่ายโอนภารกิจฯ ซึ่งมีเพียง ๑ รายการ คือ ค่าตอบแทน อสม. จำนวน ๗,๓๔๐.๕๕๑๒ ล้านบาท จะทำให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ คงเหลืองบตามสัดส่วน อบท. จำนวน ๖๙,๑๖๔.๕๘๖๙ ล้านบาท

(๒) ทางเลือกที่ ๒ แยกรายการให้ถูกต้องตามสังกัดของหน่วยงาน จำนวน ๒ รายการ เป็นเงิน ๑๙,๔๘๖.๐๐๑๔ ล้านบาท ได้แก่ อาหารกลางวัน (กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จำนวน ๑๐,๙๗๔.๔๖๗๑ ล้านบาท) และ อาหารเสริม (นม) (กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงพัฒนาสังคมฯ จำนวน ๘,๕๑๑.๕๓๔๓ ล้านบาท) จะทำให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ คงเหลืองบตามสัดส่วน จำนวน ๕๗,๐๑๙.๑๓๖๗ ล้านบาท กรณีนี้จะต้องแก้ไขแผนปฏิบัติการเพื่อการถ่ายโอนภารกิจ เนื่องจากเป็นภารกิจที่ถ่ายโอนให้แก่ อบท. แล้วตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖

(๓) ทางเลือกที่ ๓ แยกเฉพาะรายการเงินอุดหนุน ๓ รายการ ไปอยู่ในสังกัดกระทรวงพัฒนาสังคมฯ ซึ่งเป็นส่วนราชการเดิม วงเงิน ๓๘,๑๑๙.๔๗๗๒ ล้านบาท ได้แก่ เงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ จำนวน ๓๒,๙๕๓.๓๘๗๒ ล้านบาท เงินเบี้ยยังชีพผู้พิการ จำนวน ๔,๙๓๓.๖๒๐๐ ล้านบาท และเงินเบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ จำนวน ๒๓๒.๔๗๐ ล้านบาท จะทำให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ คงเหลืองบตามสัดส่วน จำนวน ๓๘,๓๘๕.๖๖๐๙ ล้านบาท กรณีนี้จะเป็นการนำงบประมาณมาตั้งไว้ที่ส่วนกลาง โดยไม่ผ่าน อบท. เหมือนเดิม และต้องแก้ไขแผนปฏิบัติการเพื่อการถ่ายโอนภารกิจ

๒.๓ ข้อสังเกตของที่ประชุม

(๑) เห็นว่าหากแยกงบออกจากสัดส่วนทุกรายการ จะเป็นการรวมศูนย์อำนาจกลับมาไว้ที่ส่วนกลาง ซึ่งมีใช้ทิศทางของการกระจายอำนาจ

(๒) สำหรับทางเลือกที่ ๒ และ ๓ เนื่องจากเป็นภารกิจถ่ายโอนตามแผนการกระจายอำนาจฯ หากเห็นชอบแนวทางดังกล่าว จะต้องมีการแก้ไขกฎหมายระเบียบที่เกี่ยวข้อง และแผนฯต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอทางเลือกทั้ง ๓ แนวทาง ให้ กกค. พิจารณา ต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี รวม ๓ เรื่อง ดังนี้

๑. สัดส่วนรายได้ของ อบท. ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาล ตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ

๒. การนำโครงการตามนโยบายของรัฐบาลออกจากสัดส่วนรายได้ของ อบท. โดย

๒.๑ นำโครงการตามนโยบายของรัฐบาลทั้งหมด ๗ รายการ รวมจำนวน ๗๖,๕๐๕.๑๓๘๑ ล้านบาท ออกจากสัดส่วนรายได้ของ อบท. แต่ยังคงตั้งงบประมาณไว้ที่ อบท. ตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ

๒.๒ นำโครงการตามนโยบายของรัฐบาลออกจากสัดส่วนรายได้ของ อบท. ตามผลการประชุมร่วมกันระหว่างสำนักงบประมาณและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แนวทางใดแนวทางหนึ่งดังนี้

(๑) แนวทางที่ ๑ นำโครงการส่งเสริม อบท. เจริญ จำนวน ๗,๓๔๐.๕๕๑๒ ล้านบาท

(๒) แนวทางที่ ๒ นำเงินอุดหนุนสำหรับอาหารกลางวันและอาหารเสริม (นม) เฉพาะในส่วนที่ถ่ายโอนจากส่วนราชการ รวมจำนวน ๒ รายการ เป็นเงิน ๑๙,๔๘๖.๐๐๑๔ ล้านบาท

(๓) ทางเลือกที่ ๓ นำเงินอุดหนุนตามโครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่ผู้สูงอายุ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ ผู้พิการหรือทุพพลภาพ และเงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนเบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ จำนวน ๓ รายการ จำนวน ๓๘,๓๘๕.๖๖๐๙ ล้านบาท และไปตั้งงบประมาณไว้ที่กระทรวงพัฒนาสังคมฯ

๓. กรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท.

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวได้ว่า ได้นำเรื่องนี้มาหารือหลายครั้ง ด้วยเหตุผลที่ท้องถิ่นได้ร้องเรียนมาโดยตลอดว่า รายการหลายรายการในส่วนที่เป็นนโยบายของรัฐบาล ไม่ได้ริเริ่มจากท้องถิ่น แต่งบประมาณ ซึ่งมีจำนวนมาก นับเป็นงบประมาณของท้องถิ่น ปัจจุบันอยู่ที่ ๒๖.๑๔% จึงให้นโยบายสำนักงบประมาณว่า กรณีที่เป็นการทำงาน ซึ่งจะเรียกได้ว่าเป็นนโยบายของรัฐบาล และบางเรื่องต่อไปในอนาคต เช่น เบี้ยยังชีพ ซึ่งมีแนวโน้มจะจ่ายตรงผ่านธนาคาร ก็ไม่ควรที่จะไปนับอยู่ในสัดส่วนของท้องถิ่น การเตรียมการจัดทำงบประมาณปี ๒๕๕๕ สำนักงบประมาณหนักใจว่า ถ้านำ

รายการออกทั้ง ๗ รายการ งบประมาณจำนวน ๗๖,๐๐๐ ล้านบาท จะไม่มีงบประมาณที่จะดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลเลย ประกอบกับมีการเสนอให้เพิ่มสัดส่วนรายได้ อปท. ด้วย พิจารณากันหลายรอบว่าทำไม่ได้ อยากให้มีความสำคัญกับการนำรายการตามนโยบายรัฐบาลออก เพราะเห็นว่าเป็นเรื่องระบบ ต่อไปนโยบายของรัฐบาล ไม่ควรนับอยู่ในสัดส่วนของท้องถิ่น อย่างน้อยท้องถิ่นมีหลักประกันได้ ๒๕% ตามกฎหมาย แต่ถ้าถอดไม่หมดเพราะบางเรื่องท้องถิ่นก็มีส่วนร่วมอยู่ด้วย เช่น อาหารกลางวัน ขณะนี้ได้หารือกับสำนักงบประมาณและกระทรวงการคลังว่า ถอดรายการประเภทเบี้ยยังชีพออก แล้วท้องถิ่นได้ไม่ต่ำกว่า ๒๕% ถ้าเพิ่มได้ก็จะเพิ่มอีก ถ้าหลักการตรงนี้รับกันได้ ก็จะหารือร่วมกับสำนักงบประมาณ ซึ่งมีปัจจัยที่เกี่ยวข้องอีกคือ รัฐบาลจะจัดหางบกลางปีหรือไม่ ถ้าหางบกลางปีต้องชดเชยเงินคงคลัง จำนวน ๘๔,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อที่ว่าเมื่อจัดหางบประมาณปี ๒๕๕๕ จะมีเงินเพิ่มขึ้น จำนวน ๘๔,๐๐๐ ล้านบาท ก็จะดำเนินการเรื่องนี้ได้ง่ายขึ้น เหตุผลที่คิดว่าทำได้ เพราะขณะนี้การจัดเก็บรายได้เกินเป้าหมาย ประมาณหนึ่งแสนล้านบาท ถ้าหางบประมาณกลางปี ต้องมีเงินอีกส่วนหนึ่งให้กับท้องถิ่น เนื่องจากต้องให้คงสัดส่วนเป็นไปตามกฎหมาย แต่ถ้าจะช่วยให้เปิดตรงนี้ให้ไปหารือว่าควรจะทำงบประมาณกลางปีหรือไม่ นั้น ทำแล้วในส่วนที่จะถอดตามหลักการ คือ จะถอดเรื่องเบี้ยยังชีพออกก่อน และจะพยายามเพิ่มสัดส่วนให้กับท้องถิ่นให้ใกล้เคียง ๒๖% มากที่สุด

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ กล่าวว่า ตัวเลขที่ถูกถอดออกทั้งหมด จำนวน ๗๐,๐๐๐ ล้านบาท และต้องไปเพิ่มสัดส่วนอีก ถ้าเป็น ๒๖.๕% เท่ากับว่านำ ๗๐,๐๐๐ ล้านบาท รวมกับ ๓๐,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งจะเพิ่มตามสัดส่วน ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งงบประมาณปี ๒๕๕๕ คาดว่าเพิ่มขึ้นได้ไม่เกิน ๑๒๐,๐๐๐ ล้านบาท ก็จะเหลือ ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องปรับเพิ่มบัญชีเงินเดือน และยังไม่ได้จัดสรรรายจ่ายชดเชยเงินคงคลัง จำนวน ๘๔,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งเท่ากับว่ามีเงินเพิ่มให้กับโครงการใหม่ สำหรับทุกกระทรวง ทบวง กรม และเพิ่มตามสัดส่วนของท้องถิ่น รวมประมาณ ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท เท่านั้น

นายวิทยา คุณปลื้ม กรรมการผู้แทน อปท. กล่าวว่า การเพิ่มงบประมาณ ๒๖% โดยเหตุผลจะต้องตัดนโยบายของรัฐบาล ๗ ด้านออกไป และต้องพิจารณาสัดส่วนกันใหม่ ซึ่งควรจะเพิ่มขึ้นเป็น ๒๓% เป็นสิ่งที่ท้องถิ่นควรจะได้ และภารกิจทั้ง ๗ ด้าน ควรจะตัดออกทั้งหมด

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า รายการอาหารกลางวัน อาหารเสริม (นม) รายการเบี้ยยังชีพ ก็ไม่ใช่จะเป็นนโยบายของรัฐบาลทั้งหมด จะถอดออกหรือไม่นั้นมีความเห็นว่า ประเด็นที่ ๑ ถ้าถอดออกแล้วภารกิจผู้สูงอายุ เรื่องคนพิการ เรื่องผู้ป่วยเอดส์ ยังคงเป็นภารกิจของท้องถิ่นหรือไม่ ถ้าเป็นภารกิจของท้องถิ่นและท้องถิ่นต้องไปดำเนินการเรื่องอื่นอีก นอกจากเรื่อง เบี้ยยังชีพ การใช้คำว่า “ถอดออก” ทำให้รู้สึกว่าเขาออกไปแล้วไม่นับรวม ถ้าท่านนายกรัฐมนตรีจะเต็มใจเพื่อชดเชยสัดส่วนที่ถูกบีบเรื่องการกำหนดรายจ่าย เพื่อให้มีเงินอุดหนุนทั่วไปที่สูงขึ้น แม้จะนับรวมแล้วก็ยอมรับให้เป็นภารกิจท้องถิ่น และท้องถิ่นมีอิสระในการบริหารจัดการมากขึ้น น่าจะเป็นไปได้ ปัจจุบันนี้สัดส่วนเงินอุดหนุนทั่วไปกับเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ คือ ๖๐:๔๐ ภารกิจที่เพิ่มและเห็นชัดมาก คือ เรื่องเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เรื่องเรียนฟรี ๑๕ ปี เรื่องการจัดการศึกษาเดิมเป็นภารกิจของท้องถิ่นอยู่ส่วนหนึ่งที่จัดเอง เพราะฉะนั้น เพื่อให้เป็นไปได้และทำให้สัดส่วนดีขึ้น คำว่า “ถอดออก” หมายถึง การจัดเงินเพิ่มเพื่อชดเชยในส่วนที่ถูกตัดออกไป ดังนั้น ถอดออกทีไรจะมีคำถามว่าแล้วภารกิจนี้เป็นภารกิจของรัฐบาลหรือภารกิจของท้องถิ่น

ประธาน กล่าวว่า ที่ง่ายที่สุดคือ ไม่ต้องถอดออก แต่ที่คิดว่าต้องถอดออกเพราะรัฐบาลชุดต่อไป อาจจะมียุทธศาสตร์รัฐบาลเพิ่มขึ้นอีก สัดส่วนรายได้ อปท. ก็จะกล่าวได้ว่า ได้ถึง ๓๐% ๓๒% หรือ ๓๕% ถ้าไม่ถอดออกท้องถิ่นต้องยอมรับว่าเป็นเรื่องของท้องถิ่นแล้ว กรณีเบี้ยยังชีพ ไม่ได้หมายความว่า ภารกิจของผู้สูงอายุทั้งหมด เฉพาะกรณีเบี้ยยังชีพ ซึ่งเป็นการกำหนดไปจากส่วนกลางว่าจะให้ทุกคน คนละ ๕๐๐ บาท ก็ถอดออก เพื่อให้ปฏิบัติได้ แต่ถ้าจะให้เพิ่มสัดส่วนด้วยทำไม่ได้ จึงหารือบนหลักความจริง ถ้านำรายการที่เกี่ยวกับเบี้ยยังชีพออก ท้องถิ่นก็ได้เงินเพิ่มอยู่แล้ว และจะให้เพิ่มอีกเท่าที่จะกระทำได้ ซึ่งต้องหารือกับสำนักงบประมาณ และกระทรวงการคลัง

ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์ ที่ปรึกษา กกต. กล่าวว่า ถ้าเลิกใช้คำว่า “ถอดออก” แต่เป็นการให้เงินเพิ่มอาจจะรักษาอัตราสัดส่วน ๒๖.๑๔ ไว้ หรือจะเพิ่มขึ้นเล็กน้อย เพื่อให้เห็นว่ามีเงินเพิ่ม แล้วจึงเพิ่มเงินในส่วนที่รัฐบาลมอบภารกิจให้โดยไม่ได้เพิ่มเงินในอดีตที่ผ่านมาตามที่รัฐบาลจะสามารถทำได้ เช่น เบี้ยยังชีพ ให้ไปก่อน ส่วนรายการอื่นค่อยตามไป ก็จะเป็นการกิจของท้องถิ่นอยู่ และนับเป็นสัดส่วนของท้องถิ่น แต่ถ้าต่อไปรัฐบาลมีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว เมื่อมอบภารกิจใหม่ที่เป็นนโยบายของรัฐบาลไปให้ก็จะมีเงินตามไปให้ ปัจจุบันนี้มอบไปแล้วมากมายยังไม่ได้ให้เงินตาม ถ้าเป็นเช่นนี้ตัวเลขของท้องถิ่นก็就不用ไปลดสัดส่วน และการแก้ปัญหาที่ส่งไปให้ไม่มีเงินงบประมาณตามไปก็จะค่อยๆ ตามไปจนครบ

ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ กล่าวว่า เข้าใจว่าที่ประชุมนี้เข้าใจข้อเท็จจริงชัดเจนตรงกัน ขออภิปรายในกรอบที่กรรมการชุดนี้ควรอภิปราย กรรมการชุดนี้ไม่ได้รับผิดชอบการจัดทำงบประมาณทำความเข้าใจ คิดว่ามี ๒ ประเด็น ที่เกี่ยวข้องกันอยู่ คือ จะให้รัฐบาลเป็นผู้รับภาระงานตามนโยบายของรัฐบาลที่มอบให้ท้องถิ่นอยู่ในขณะนี้ แทนที่จะไปแฝงในงบประมาณท้องถิ่นหรือไม่ อีกประเด็นหนึ่ง คือ จะเพิ่มสัดส่วน ๒๖.๑๔% ขึ้นไปหรือไม่ ซึ่งเข้าใจตรงกันว่าทำไม่ได้ ๒ เรื่องในเวลาเดียว เพราะด้วยข้อจำกัดของงบประมาณ รัฐบาลก็มีภาระด้านอื่นด้วย เพราะฉะนั้นในกรอบของกรรมการชุดนี้ที่เราจะมีมติได้ คือ ควรจะชัดเจนตรงไปตรงมาว่า งานที่รัฐบาลมอบให้ท้องถิ่น ทำให้เงินไปแล้วนับว่าเป็นเงินท้องถิ่น ไม่น่าจะถูกต้อง หลักการคือ ต้องนำออก เพราะไม่ใช่เงินที่ท้องถิ่นมีอำนาจโดยตรง เป็นเงินอุดหนุนบังคับว่าต้องทำอะไร ท้องถิ่นอาจจะไม่ยอมทำ แต่ไปกระทบอีกข้อหนึ่ง คือ ๒๖.๑๔% กรรมการชุดนี้อาจจะเสนอความเห็นได้ว่าตัวเลขนี้ไม่ควรจะถูกกระทบ เห็นด้วยกับศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์ ที่ว่าในเชิงสัญลักษณ์การถอดตัวเลขจะมีผลกระทบ ไม่เพิ่มไม่เป็นไร การลดตัวเลขงบประมาณท้องถิ่นในวงกว้างจะมีผลกระทบในแง่ความรู้สึก ความสำคัญของแนวนโยบาย ถ้าเพื่อยืนยันหลักการข้อที่ ๑ ไปแล้วก็คงหลักการข้อที่ ๒ ไว้ คือขอให้ไม่ลดตัวเลขรัฐบาลจะต้องใช้เวลา ๒ ปีงบประมาณ หรือ ๓ ปีงบประมาณ ในการที่จะเข้าไปแบกรับภาระ โดยคงตัวเลขให้ไม่ต่ำกว่าที่เป็นอยู่ในปีปัจจุบัน คิดว่าน่าจะเป็นการส่งสัญญาณที่ถูกต้องมากกว่า แทนที่จะรับผิดชอบทั้งหมดแล้วทำตัวเลขให้ลดลงมา ถ้าทำได้แค่ครึ่งหนึ่งก่อนในปีแรก แต่ก็ยังเป็น ๒๖.๒ , ๒๖.๓ อยู่ คิดว่าท้องถิ่นยังสบายใจ อยากให้คุมตัวเลข อาจจะใช้เวลารับภาระสัก ๒ ปี ก็น่าจะจบได้แล้ว อาจจะไป ๒๗% ในปีต่อไปก็ได้ น่าจะเป็นมติกรรมการในแนวทางนี้ได้ และสุดท้ายคนตัดสินใจเป็นคณะรัฐมนตรีที่จะต้องเสนองบประมาณต่อสภาผู้แทนราษฎร

นายพรชัย โควสุรัตน์ กล่าวว่า การพิจารณาเรื่องการจัดสรรงบประมาณ เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนมาก ท้องถิ่นแน่นอน ไม่มี ไม่พอ แต่ต้องจ่าย เราจะตอบไม่ได้ว่าไม่มีเราจะตอบไม่ได้ว่าไม่พอ เพราะฉะนั้นประเด็นที่จะถอดหรือเพิ่มต้องพิจารณาถึงเจตนารมณ์ของการกระจายอำนาจ ถ้าการกระจายอำนาจเดินหน้า การถอดคงไม่เกิดขึ้น สัดส่วนของท้องถิ่นแล้วแต่จะขอได้ แต่มีสัดส่วนที่ถูกคิดโดยรัฐบาล สัดส่วนที่ถูกตัดโดยคณะกรรมการงบประมาณของสภาผู้แทนราษฎรทุกปี การพิจารณาเรื่องนี้มีตัวแทนจากกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา ไม่มี อบจ. เทศบาล และ อบต. รวมด้วย จึงน่าจะนำกลับไปทบทวนใหม่

ประธาน กล่าวว่า ถ้านำกลับไปทบทวนใหม่จะไม่ทันกับประชุมคณะรัฐมนตรีที่จะพิจารณางบประมาณตามปฏิทินงบประมาณ ตามที่ศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ เสนอตัวเลขว่า ๒๖.๑% ถ้าไปปรับลดแล้วเป็นเรื่องที่มีความละเอียดอ่อนก็ขอคงไว้ไม่ต่ำกว่านั้น ขอให้ยึดหยุ่นการที่จะไม่นับรายการ อย่าใช้คำว่า “ถอด” ไม่นับรายการเหล่านี้ว่าเป็นส่วนของท้องถิ่น อาจจะยังไม่สามารถทำได้เต็มจำนวนเงิน ๗๖,๐๐๐ ล้านบาท จะขอรับไปพิจารณาอะไรที่เป็นเรื่องของเบี้ยยังชีพถูกกำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้ว ซึ่งท้องถิ่นไม่มีส่วนที่จะเข้าไปร่วมบริหารจัดการจะเป็นรายการแรกๆ ที่จะไม่ให้ันบรม ในทางปฏิบัติท้องถิ่นจะได้เงินเพิ่มอยู่แล้ว

นายพิระพงษ์ สายเชื้อ รองปลัดกรุงเทพมหานคร แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร กล่าวว่า ควรจะคงไว้ที่ ๒๖.๑๔% ถ้ามีการกิจถ่ายโอนเพิ่มขึ้นก็ควรจะอิงงบประมาณด้วย

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์ กล่าวว่า เห็นด้วยกับแนวคิดที่ควรจะไม่น้อยกว่า ๒๖.๑% และการกิจทั้ง ๗ ด้าน จะใช้คำว่า “ถอด” หรือใช้คำว่า “เอาออก” ก็เป็นภาระหน้าที่ที่ท้องถิ่นจะดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลทั้ง ๗ ด้าน

นายวีระวัฒน์ ชื่นวาริน กล่าวว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอเกี่ยวกับเรื่องเงินอุดหนุนตั้งไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ยกเว้นประเด็นแรก เงินอุดหนุนตามแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ตั้งไว้ที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประเด็นนี้คณะอนุกรรมการฯ มีการพิจารณาว่า มาตรา ๓๙ ของพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดไว้ว่า ให้ไปตั้งไว้ที่ สผ. และที่ประชุมมีมติให้กลับไปตั้งไว้ที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แต่เมื่อปี ๒๕๔๘ มีมติที่ประชุม กกถ. ให้ตั้งไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประเด็นนี้กระทรวงมหาดไทยหรือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นไม่ได้มีปัญหาประการใด แต่ถ้าตัดไปแล้วงบประมาณต่อเนื่องที่ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จะให้ดำเนินการอย่างไร และเงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนที่จะให้ตั้งที่สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเดิมตั้งอยู่ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เหตุใดจึงไม่ตั้งไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยปกติการจัดสรรงบประมาณจะเข้าสู่ระบบ GFMS และส่งผ่านไปที่ท้องถิ่นจังหวัด และท้องถิ่นจังหวัดก็ถ่ายโอนงบประมาณลงไปในปีของท้องถิ่นในพื้นที่ ดังนั้น ถ้าให้สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการในระดับจังหวัดระดับพื้นที่จะดำเนินการอย่างไร

เลขานุการ กล่าวว่า การจัดตั้งเงินอุดหนุนไว้ที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมนั้น ตั้งแต่ปี ๒๕๓๙-๒๕๔๘ เนื่องจากเป็นโครงการที่ อปท. ต้องเสนอผ่านจังหวัด ผ่านคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้กลั่นกรอง และเมื่อปี ๒๕๔๙ เป็นเรื่องที่สำคัญงบประมาณ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้หารือร่วมกันและให้ไปตั้งที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แต่ที่นำเสนอในครั้งนี้ เนื่องจากว่าในบทบัญญัติของพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ระบุไว้ชัดเจนว่า ต้องตั้งไว้ที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และตามแผนปฏิบัติการฯ ได้ระบุไว้ว่างบประมาณต้องตั้งไว้ที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรณีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ ถ้าเสนอโครงการผ่านคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติไปแล้ว ถ้าจะต้องมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงก็ไม่ได้เสนอแค่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แต่ต้องกลับไปที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้พิจารณาว่า จะให้มีการปรับแก้ไขโครงการหรือไม่ ซึ่งต้องใช้เทคนิควิชาการในการพิจารณา และ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีหน่วยงานเรื่องสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับส่วนภูมิภาคอยู่ด้วย และกรณีเงินงบประมาณที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ให้กลับไปสู่กระบวนการเดิมคือ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จะต้องเป็นผู้ดำเนินการต่อ

นายวีระวัฒน์ ชื่นวาริน กล่าวว่า ในการประชุม กกถ. ครั้งที่ ๔/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๘ มีมติเห็นชอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นหน่วยงานในการขอตั้งงบประมาณในเรื่องของแผนสิ่งแวดล้อม และให้ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร่วมดำเนินการในการให้ข้อคิดเห็น ซึ่งในทางปฏิบัติที่ผ่านมา เริ่มจากปี ๒๕๔๙ จนกระทั่งถึงปีปัจจุบัน ในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องการแก้ไขแบบแปลนโครงการหรือรายละเอียดต่างๆ ก็เข้าสู่กระบวนการ หรือย้อนกลับไปจังหวัด โดยคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมจังหวัดก็ต้องเป็นผู้พิจารณาและเสนอตามขั้นตอนนี้เช่นเดียวกัน ตามหลักการก็ควรจะรวมศูนย์ในการของบประมาณอยู่ที่องค์กรเดียวกันหรือกระทรวงเดียว เพื่อไม่ให้แตกประเด็น ส่วนกรณีงบประมาณต่อเนื่องที่เป็นงบผูกพันปี ๒๕๕๕-๒๕๕๖ ถ้าไปตั้งที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม งบผูกพันจะให้ท้องถิ่นโอนกลับไปให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหรือไม่

เลขานุการ กล่าวว่า ขณะที่โอนงบประมาณจาก สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไปที่กระทรวงมหาดไทย ก็มีการโอนเงินคงค้างไปตั้งไว้ที่กระทรวงมหาดไทยเช่นกัน กรณีเช่นนี้ก็ใช้แนวทางเดียวกันคือโอนกลับ

ประธาน กล่าวว่า ข้อกฎหมายระบุให้ตั้งที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็ต้องดำเนินการตามกฎหมาย

นายวีระวัฒน์ ชื่นวาริน กล่าวว่า กฎหมายออกปี ๒๕๓๕ ซึ่งเป็นกฎหมายเก่า ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙-๒๕๕๔ ตั้งอยู่ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และคำขอก็ต้องผ่านคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมระดับชาติ และส่งรายละเอียดให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นตั้งคำขอให้ ซึ่งก็จะรวมศูนย์คำขออยู่ที่กระทรวงมหาดไทย แล้วเสนอต่อไปที่สำนักงบประมาณ

เลขาธิการ กล่าวว่า กฎหมายได้ระบุไว้ชัดเจนว่าให้ตั้งงบประมาณไว้ที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และแผนปฏิบัติการฯ ก็ระบุไว้ชัดเจนเช่นกัน

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ กล่าวว่า หน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดสรรเงิน ถ้าเป็นหน่วยงานไหน มีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องจัดสรรเงินให้กับท้องถิ่น ก็ควรจะต้องไปตั้งงบประมาณไว้ที่หน่วยงานนั้นตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นอำนาจหน้าที่ของใคร แต่โดยที่กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับขัดกันสมควรให้ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็น

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง ผู้อำนวยการศูนย์ข้อมูลกฎหมายกลาง แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า เรื่องนี้เกี่ยวกับกรณีสิ่งแวดล้อม ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นเรื่องของกฎหมายเฉพาะ ซึ่งกำหนดไว้แล้วว่า กรณีนี้ต้องไปตั้งที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่จะต้องรับผิดชอบดูแล ส่วนเรื่องการกระจายอำนาจ ไม่ได้ระบุไว้เรื่องการตั้งงบประมาณ แต่ละการกิจตั้งไว้ที่ไหน เพียงแต่ว่า กกผ. เพื่อให้เกิดความสะดวกจึงมอบหมายกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นผู้รับผิดชอบดูแลให้เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน แต่ในกรณีที่กฎหมายระบุไว้ก็ต้องไปอยู่ที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เลขาธิการ กล่าวว่า การตั้งเงินงบประมาณ เงินอุดหนุนทั่วไป เมื่อปี ๒๕๕๖ กระทรวงมหาดไทยไม่ยอมตั้งเงินอุดหนุนทั่วไปไปดำเนินการ จึงมาตั้งไว้ที่สำนักนายกรัฐมนตรี เป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ลักษณะงบลงทุนแบบมีเงื่อนไข และไม่มีเงื่อนไข สำนักนายกรัฐมนตรีได้ดำเนินการมาแล้ว และจัดสรรให้ อบท. ซึ่งไม่มีปัญหาอะไร เนื่องจากเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ถ้าทำเกณฑ์เสร็จเรียบร้อยก็ส่งได้ทันที การขอตั้งเงินอุดหนุนทั่วไปในปี ๒๕๕๕ ไว้ที่ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นข้อเสนอของผู้แทน อบท.

นายวีระวัฒน์ ชื่นวาริน กล่าวว่า การเสนอคำขอในภาพรวมกับการจัดสรรงบประมาณลงไป หน่วยงานที่จะต้องรับการจัดสรรในระดับพื้นที่ คือระบบ GFMS กรมบัญชีกลางส่งไปก็จะเป็นที่หยุดอยู่ที่จังหวัดเท่านั้น ส่วนที่ลงไป อบท. ประมาณ ๗,๕๘๒ แห่ง จะต้องเข้าสู่กระบวนการของพื้นที่ จะต้องตั้งเงินงบประมาณจากระบบ GFMS ลงไปให้กับบัญชีของท้องถิ่นทั้ง ๗,๕๘๒ แห่ง สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะดำเนินการได้หรือไม่

เลขาธิการ กล่าวว่า ได้เคยดำเนินการมาแล้วเมื่อปี ๒๕๔๖ และปัจจุบันนี้ได้มีการพัฒนาเรื่องของการเบิกจ่ายเงินให้แก่ อบท. ในระบบ GFMS ประกอบกับมีการโอนภาษีท้องถิ่นให้กับ อบจ. โดยตรงอยู่แล้ว และกำลังพัฒนาเกี่ยวกับภาษีมูลค่าเพิ่มให้ อบท. โดยผ่านระบบ GFMS ซึ่งจะเสร็จสิ้นทั้ง ๗,๕๘๒ แห่ง ภายในปีนี้

นายมัน พัทธินัย รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง กล่าวว่า กรมบัญชีกลางมีระบบ GFMS อยู่ น่าจะส่งตรงเลยและจังหวัดก็ขอบัญชีท้องถิ่นมาเพื่อจะได้โอนต่อไป

นายเอกบุญ วงศ์สวัสดิ์กุล กล่าวว่า เมื่อกลับไปอยู่ที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้วการดำเนินการจะอย่างไร เพราะโดยหลักการเงินงบประมาณที่จะลงไปท้องถิ่น ถ้าส่วนกลางแต่ละที่ตั้งงบประมาณเองเพื่อส่งเสริมท้องถิ่นก็ทำได้ แต่ต้องการให้เป็นเอกภาพจึงให้ตั้งไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แต่เมื่อข้อกฎหมายกำหนดให้ตั้งไว้ที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ใครจะเป็นผู้พิจารณาเวลาที่ท้องถิ่นทำเรื่องขอ ควรจะต้องกำหนดเกณฑ์ให้ชัดเจน

เลขาธิการ กล่าวว่า โครงการที่ อบท. ทำขึ้นมาโดยผ่านจังหวัด และจากจังหวัดจะรวบรวมเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เมื่อมีมติแล้ว สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ก็จะเป็นผู้ขอตั้งงบประมาณ แต่ที่ผ่านมามีคือ แจ้งวงเงินงบประมาณไปที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แล้วกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นก็ตั้งเงินงบประมาณตามวงเงินที่ สผ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนดเท่านั้น

นายวีระวัฒน์ ชื่นวาริน กล่าวว่า สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรจะศึกษาในพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ว่าอำนาจของสำนักงานฯ เกี่ยวกับเรื่องดำเนินการจัดการหรือไม่ ถ้าไม่มีขอให้เป็นอำนาจที่ กกถ. มอบให้สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ ดำเนินการ แต่เมื่อปี ๒๕๔๖ ที่สำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการเองนั้น สุดท้ายลงไปในพื้นที่ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเบิกจ่ายแทนกันให้ในระดับพื้นที่ก็ทำไประบบจะขาดขั้นตอน

เลขานุการ กล่าวว่า เนื่องจากปี ๒๕๔๖ ไม่มีระบบ GFMIS ไม่มีการส่งตรง แต่ในปี ๒๕๔๙ กรมบัญชีกลางได้จัดหาระบบเบิกจ่ายตรงให้กับท้องถิ่นครบถ้วนแล้ว

นายวิเชียร ขวาลิต กล่าวว่า ถ้าระบบบริหารแต่ละหน่วยแยกไป กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะกำกับดูแลหรือบริหารจัดการท้องถิ่นอย่างไร เหมือนมีหลายหน่วยงานต่างคนต่างทำ ก็จะเป็นปัญหา ไม่ชัดเจนถ้าสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ จะจัดสรร แต่ต้องผ่านให้กระทรวงมหาดไทยได้รับทราบ ไม่เช่นนั้นจะเป็นว่าแต่ละหน่วยงานก็ดำเนินการไประบบจะขาดขั้นตอน

ประธาน กล่าวว่า เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบการกำหนดสัดส่วนรายได้และกรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนี้

๑. กำหนดสัดส่วนรายได้ อบท. ต่อได้รายได้สุทธิของรัฐบาลในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๖.๑๔
๒. มอบสำนักงบประมาณรับไปพิจารณาโครงการตามนโยบายของรัฐบาลที่ไม่นับรวมอยู่ในสัดส่วนรายได้ของ อบท. แล้วนำเสนอนายกรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป
๓. เห็นชอบกรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ตามที่คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาบทวนหลักเกณฑ์การจัดสรรรายได้ให้แก่ อบท. เสนอ

เรื่องที่๓.๕ การขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการคัดเลือก อบท. เพื่อรับเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

เลขานุการ รายงานว่า คณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัลสำหรับ อบท. โดยมีนายสุจิต นิมิตรกุล เป็นประธาน มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดเกณฑ์ชี้วัดและแนวทางการตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของ อบท. ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการให้เงินรางวัล กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นรางวัลสำหรับ อบท. คัดเลือก อบท. ที่สมควรได้รับรางวัล และรายงานผลการคัดเลือกให้ กกถ. ทราบ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ เห็นชอบหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก อบท. เพื่อรับรางวัล ดังนี้

๑. รางวัลการบริหารจัดการที่ดี ได้เปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก จากเดิมที่ใช้คณะทำงาน (Core Team) และคณะกรรมการระดับจังหวัด ตรวจสอบและประเมินผลการคัดเลือกในรอบแรก และส่งผลการให้คะแนนให้คณะกรรมการคัดเลือกจากส่วนกลาง จำนวน ๗ คณะ ไปประเมินผลเพื่อคัดเลือก อบท. ที่สมควรได้รับรางวัล มาใช้สถาบันการศึกษาในภูมิภาคและสถาบันการศึกษาจากส่วนกลางตรวจสอบและประเมินผลการคัดเลือกในรอบแรก และพิจารณาคัดเลือก อบท. เพื่อให้คณะกรรมการคัดเลือกจากส่วนกลาง จำนวน ๑๑ คณะ ไปประเมินผลเพื่อคัดเลือก อบท. ที่สมควรได้รับรางวัล

๒. รางวัลการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ ยังคงใช้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกเดิม โดยส่งแบบสำรวจข้อมูลเพื่อขอรับการประเมินประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ และนำมาประมวลผลโดยใช้แบบจำลอง Data Envelopment Analysis เพื่อคัดเลือก อบท. ที่สมควรได้รับรางวัล

การคัดเลือก อบท. เพื่อรับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี และการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ จะต้องมีการใช้จ่ายในการบริหารจัดการ ดังนี้

๑. ค่าใช้จ่ายในการคัดเลือก อบท. เพื่อรับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี เช่น การจ้างที่ปรึกษาจากสถาบันการศึกษาในส่วนกลางและภูมิภาค เพื่อตรวจสอบผลการคัดเลือก อบท. ในรอบแรก ค่าใช้จ่ายของคณะกรรมการจากส่วนกลางเพื่อไปตรวจคัดเลือก อบท. รอบที่ ๒ รวมทั้งค่าจ้างผู้รับจ้างในการจัดพิมพ์มอบรางวัล ฯลฯ

๒. ค่าใช้จ่ายในการคัดเลือก อบท. เพื่อรับรางวัลการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ เช่น การว่าจ้างที่ปรึกษาเพื่อรวบรวม และประมวลผลข้อมูลเพื่อคัดเลือก อบท. ที่สมควรได้รับรางวัล ฯลฯ

แต่เนื่องจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้รับการจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ รายการเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสำหรับ อบท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี และเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสำหรับ อบท. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ ตามมติ กกค. รายการละ ๒๕๐ ล้านบาท โดยมีได้รับการจัดสรรงบประมาณสำหรับการบริหารจัดการคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอนายกรัฐมนตรี เพื่อขออนุมัติเงินงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการคัดเลือก อบท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี และ อบท. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ได้พิจารณาเห็นว่า ในสถานการณ์ปัจจุบันรัฐบาลมีความจำเป็นต้องใช้จ่ายงบประมาณเพื่อแก้ไขปัญหาและฟื้นฟูความเสียหายอันเกิดจากอุทกภัยจำนวนมาก ดังนั้น การเสนอของงบประมาณเงินงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการคัดเลือก อบท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี และ อบท. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ ในขณะนี้อาจจะเป็นการไม่เหมาะสม จึงมีมติเห็นชอบให้เสนอ กกค. เพื่อให้ความเห็นชอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ รายการเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสำหรับ อบท. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๑๒ ล้านบาท มาเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับดำเนินการคัดเลือก อบท. เพื่อรับเงินรางวัลการบริหารจัดการที่ดี และรางวัลการเพิ่มประสิทธิภาพ การจัดเก็บรายได้ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ หากมีเงินเหลือให้โอนมาจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ตามสัดส่วนเงินรางวัล ที่ อบท. แต่ละประเภทได้รับการจัดสรร ตามที่คณะอนุกรรมการฯ ได้ให้ความเห็นชอบไว้แล้ว

ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ รายการเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลสำหรับ อบท. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ จำนวน ๑๒ ล้านบาท มาเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับดำเนินการคัดเลือก อบท. เพื่อรับเงินรางวัลการบริหารจัดการที่ดี และรางวัลการเพิ่มประสิทธิภาพ การจัดเก็บรายได้ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

๒. กรณีหากมีเงินเหลือให้โอนมาจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ที่มีการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ตามสัดส่วนเงินรางวัลที่ อบท. แต่ละประเภทได้รับการจัดสรร ตามที่คณะอนุกรรมการฯ ได้ให้ความเห็นชอบไว้แล้ว

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๔.๑ รายงานการทำประชาคมของเทศบาลตำบลท่าสายลวด

ที่ประชุมรับทราบรายงานผลการทำประชาคมชี้แจงทำความเข้าใจกับประชาชน กรณีรวมพื้นที่ของเทศบาลตำบลท่าสายลวดกับเทศบาลนครแม่สอด เพื่อจัดตั้งเป็น อบท. รูปแบบพิเศษ “นครแม่สอด”

เรื่องที่ ๔.๒ การประเมินเป้าหมายการจัดบริการสาธารณะของ อปท. รอบที่ ๒

ที่ประชุมรับทราบการประเมินเป้าหมายการจัดบริการสาธารณะของ อปท. รอบที่ ๒ โดย

(๑) ให้ขยายระยะเวลาการกรอกข้อมูลประเมินตนเองของ อปท. จนถึงสิ้นเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

(๒) ขอความร่วมมือผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีในการติดตามการประเมินตนเองของ อปท.

ระหว่างการออกตรวจราชการในพื้นที่

(๓) ขอความร่วมมือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นประสานงาน อปท. ให้ดำเนินการให้เรียบร้อยภายในกำหนดระยะเวลา

เรื่องที่ ๔.๓ ผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเพื่อทบทวนและจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และแผนปฏิบัติการฯ

ที่ประชุมรับทราบผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเพื่อทบทวนและจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ โดย

(๑) ให้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ จำนวน ๔ คณะ เพื่อช่วยงานของคณะอนุกรรมการเพื่อทบทวนและจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการฯ

(๒) กำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ให้แล้วเสร็จภายใน ๖ เดือน

เรื่องที่ ๔.๔ ผลการคัดเลือก อปท. เพื่อรับรางวัลการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

ที่ประชุมรับทราบผลการคัดเลือก อปท. เพื่อรับรางวัลการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตดังนี้

(๑) เงินรางวัลใช้เกณฑ์รายได้ต่อหัว อาจเกิดความเหลื่อมล้ำระหว่าง อปท. ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

(๒) ควรจะกระจายไปยัง อปท. ทุกขนาด

(๓) ควรมีผู้แทน อปท. เข้าไปมีส่วนร่วมในการกำหนดหลักเกณฑ์ และควรพิจารณาในเรื่องของความพยายามด้วย

ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ ที่ปรึกษา กกค. ชี้แจงว่า ในการพิจารณาจะใช้แบบจำลอง ซึ่งจะมีตัววัดทางด้านผลผลิต คือ รายรับจำแนกเป็น รายรับภาษี รายรับรายได้ รายรับทรัพย์สิน และอื่น ๆ รวมทั้งปัจจัยที่เป็นตัวนำเข้า ประชากร จำนวนสถานประกอบการ จำนวนครัวเรือน รวมทั้งสถานะทรัพย์สิน ขณะนี้ใช้แบบจำลองเพื่อวัดประสิทธิภาพ มีลักษณะเด่น เนื่องจากว่าท้องถิ่นไม่ได้ส่งแบบประเมินทั้งหมด หรือว่าส่งเข้าข้อมูลไม่ครบถ้วน ซึ่งถ้าข้อมูลไม่ครบถ้วนทำให้บางแห่งอาจจะตกหล่นไป จำนวนที่เสนอมาและมีข้อมูลครบ มีประมาณ ๒,๐๐๐ กว่าแห่งเท่านั้น ทั้งหมดนี้ใช้แบบจำลองในการวิเคราะห์ Data Envelopment มี Output และ Input ชัดเจนไม่ใช่เป็นรายรับต่อหัว

เลขานุการ ชี้แจงว่า ในคณะอนุกรรมการฯ มีผู้แทนของสมาคม อปท. ร่วมเป็นอนุกรรมการอยู่แล้ว

วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

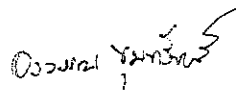
นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ กล่าวว่า ได้รับการร้องเรียนจาก อบท. ใน ๓ จังหวัด ว่าปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ มีการปรับลดเงินชดเชยรายได้ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ ๓ จังหวัด จำนวน ๑,๒๐๐ ล้านบาท ขณะเดียวกันต้องรับภาระเรื่องการจ่ายเงินเบี้ยเลี้ยงภัย ซึ่งก่อนหน้านี้ได้รับความช่วยเหลือในส่วนของ ๑,๕๐๐ บาท แต่ในส่วนของ ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบัน อบท. ทั้ง ๓ จังหวัด ต้องรับภาระในการจ่าย เรื่องที่ ๒ เงินค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดิน ขณะนี้ อบท. ใน ๗๓ จังหวัดกลับสู่ภาวะปกติแล้ว แต่ใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ยังเหมือนเดิม อยู่ที่ร้อยละ ๐.๑ นอกจากนั้นยังมีการกิจเรื่องของความมั่นคง เรื่องของวัฒนธรรม ก็ต้องดำเนินการ ทั้งศาสนาพุทธและมุสลิม และยังมีเรื่องของอุทกภัย ภัยพิบัติต่าง ๆ จึงอยากจะขอว่าในส่วนการริเริ่มของรัฐบาล ขอให้รัฐบาลรับภาระด้วย ถ้ามีการตั้งงบประมาณกลางปี ขอให้ช่วยพิจารณาในส่วนของ ๓ จังหวัดในประเด็นนี้ด้วย

นายวิทยา คุณปลื้ม กล่าวว่า ตามที่ได้มีประกาศ กกถ. เรื่องหลักเกณฑ์การสนับสนุนของ อบจ. เทศบาล และ อบต. ในการให้บริการสาธารณะ และหากนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ต้องผ่านคณะกรรมการอำนวยการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัด หลายจังหวัดมีปัญหา เนื่องจากหลักการเดิม ต้องการให้ท้องถิ่นมีอิสระในการให้การสนับสนุน เช่น อบจ. ให้การสนับสนุนท้องถิ่นขนาดเล็ก เทศบาล หรือ อบต. ที่มีศักยภาพ ไม่เพียงพอ แต่ต้องนำเรื่องเสนอคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. ระดับจังหวัด รวมทั้งหน่วยงานอื่นที่จำเป็นที่จะไปช่วย นอกจากเรื่องการศึกษาและสาธารณสุข อำนาจเมื่อกลับไปสู่จังหวัดแล้ว ทำให้หลายจังหวัดมีปัญหา บางครั้งเป็นโครงการที่จังหวัดนำเสนอเองโดยท้องถิ่นไม่ให้ก็ได้ ดังนั้น กกถ. ควรจะต้องทบทวนหลักเกณฑ์ เพื่อให้การพิจารณาสนับสนุนโครงการต่างๆ ท้องถิ่นจะมีอิสระมากขึ้น

ประธาน กล่าวว่า มอบรองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย รับไปพิจารณาดำเนินการ

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๗.๐๐ น.



(นางอรรณ ชุมทรัพย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม