

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๓/๒๕๔๙
วันจันทร์ที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๙
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ชั้น ๕ ตึกบัญชาการ
ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

๑. นายวิชณุ เครืองาม	รองนายกรัฐมนตรี	ประธานกรรมการ
๒. นายรองพล เจริญพันธุ์	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. ศาสตราจารย์นิติเรก ปัทมสิริวัฒน์		ที่ปรึกษา
๔. นายวราเทพ รัตนากร	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง	
	แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๕. นายพงศ์โพยม วาศภูติ	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย	
	แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๖. นางสาวสุภารัตน์ ตรีไตรลักษณ์	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง	
	แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๗. คุณหญิงเกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา	ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๘. นายแพทย์ทรงยศ ชัยชนะ	ที่ปรึกษาสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	
	แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๙. นายอัษฎพร จารุจินดา	รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	
	แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๐. นายบุญรอด สิงห์วัฒนาศิริ	ที่ปรึกษาระบบราชการ	
	แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๑. นายอุทิศ ขาวเขียว	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ	
	เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	
	แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ	
	เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๒. นายนิรันดร์ เมืองพระ	ที่ปรึกษานักงบประมาณ	
	แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๑๓. นายสาโรช คัชมาตย์	อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๔. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์		กรรมการ
๑๕. ศาสตราจารย์พิเศษไกรวิทย์ โปษยานนท์		กรรมการ
๑๖. ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๑๗. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกววงศ์		กรรมการ
๑๘. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย		กรรมการ

๑๙. รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวัฒนา		กรรมการ
๒๐. รองศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ คำชู		กรรมการ
๒๑. นายอาษา เมฆสวรรค์		กรรมการ
๒๒. นายเฉลิม ศรีผดุง		กรรมการ
๒๓. นายสมศักดิ์ ศรีวรรณะ		กรรมการ
๒๔. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น		กรรมการ
๒๕. นางเพียงใจ วิศรุตรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักการศึกษา แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๒๖. นายนิรันดร์ วัฒนศาสตร์สาร		กรรมการ
๒๗. นายบุญญ์ ตันวิเศษ		กรรมการ
๒๘. นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๒๙. นางเปรมฤดี ชามพูนท		กรรมการ
๓๐. นายวิศิษฐ์ โฆษิตานนท์		กรรมการ
๓๑. นายสัมฤทธิ์ ตัวงโสน		กรรมการ
๓๒. นายพิชัย นวลนภาศรี		กรรมการ
๓๓. นายสนั่น พงษ์สมบัติ		กรรมการ
๓๔. นายสนิท วรกิจ		กรรมการ
๓๕. นายนพดล แก้วสุพัฒน์		กรรมการ
๓๖. นายวรยุทธ ช่วยณรงค์		กรรมการ
๓๗. นางอรรณพ ขุมทรัพย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ
ผู้ไม่มาประชุม		
๑. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ	ที่ปรึกษา	ติดตามการ
๒. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา	ที่ปรึกษา	ติดตามการ
๓. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ	ติดตามการ
๔. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	กรรมการ	ติดตามการ
ผู้เข้าร่วมประชุม		
๑. นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ	รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรีฝ่ายการเมือง	
๒. ร.ต.อ.นรบดี ศศิประภา	คณะทำงานรองนายกรัฐมนตรี (นายวิชณุ เครืองาม)	
๓. นายภัสสร เวียงเกตุ	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	
๔. นายบวร พัฒนาค	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	
๕. นางสาวกมลสรวง ธนโชติ	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	
๖. นางสาวฐิติพร วีระธัญญา	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	
๗. นางวนิดานาท สติกรุล	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
๘. นายไพศาล ผดุงศิริกุล	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	

๙. นางอัศนี กุลประดิษฐ์
๑๐. นางสาวศุภรา เหลือภัทรวงศ์
๑๑. นายสุทธิชัย เกตุรักษา
๑๒. นายศิลปชัย หอมทรัพย์
๑๓. นายชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์
๑๔. นายศิริทัต จันทน์คราญ
๑๕. นางเบญจลักษณ์ น้ำฟ้า
๑๖. นางพวงเพชร กันยาบาล
๑๗. นายพิทักษ์ ม้าฮอส
๑๘. นายโสภณ รัตนา
๑๙. นายชัยศักดิ์ เกษคามูล
๒๐. นายเดชา สุนทราคม
๒๑. นายอนุพงษ์ ปุณทริกกุล
๒๒. นายจาดูร อภิชาติบุตร
๒๓. นางรังสี พันธุมจินดา
๒๔. นายปัญญา ทองประเสริฐ
๒๕. นางสุปราณี จันทรัตนวงศ์
๒๖. ว่าที่ร้อยตรีไชยวุฒิ วุฒิรักษ์
๒๗. นายวีระชัย ชมสาคร
๒๘. นางสาวจิราภรณ์ ศรีจันทร์
๒๙. นางสาวเยาวลักษณ์ กุลพานิช
๓๐. นางสาวกาหลง เพ็ญพันธ์
๓๑. นายพล แก้วเอียน
๓๒. นายดุขฎิ สวัสดิ์วิทยาการ
๓๓. นางสาวอัจฉรา วงษ์เอก
๓๔. สมเกียรติ พงศ์เป็นสุข
๓๕. นายยงยุทธ สิงห์ธวัช
๓๖. นางดาวรรณ ปัญญารักษ์
๓๗. นางสาวชุ่มใจ สรรพฟ้าบุลย์
๓๘. นางพิกุล พงษ์วิไล
๓๙. นางสาวสุทิพย์ ทักษะสุวรรณ
๔๐. นางสาวทัศนินทร์ เหล่าไพโรจน์
๔๑. นายวิฑูรชาติ ปฎิมาพงษ์
๔๒. นายโกวิทย์ เลาว์ณย์ศิริ
๔๓. นางสาวพนิดา หลวงมูล
๔๔. นายนพพร ห่อเนตรวิจิตร
๔๕. นายยิ่งยศ อุดรพิมพ์

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สมาพันธ์ครูกรมสามัญศึกษา (เดิม)

สมาพันธ์ครูกรมสามัญศึกษา (เดิม)

สมาพันธ์ครูกรมสามัญศึกษา (เดิม)

สมาพันธ์ครูกรมสามัญศึกษา (เดิม)

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สำนักงาน ก.พ.

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร

สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย

สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย

สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย

สมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย

องค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม

๔๖. นายอดิศักดิ์ จันทไทย

องค์การบริหารส่วนจังหวัดกาฬสินธุ์

๔๗. นางสาววิมลรัตน์ เรียบร้อย

องค์การบริหารส่วนตำบลอ้อมเกร็ด

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

เลขานุการ แจ้งว่า เนื่องด้วยประธานติดภารกิจจึงขอให้นายอาษา เมฆสวรรค์ ทำหน้าที่ประธานในการประชุมไปพลางก่อน

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ประธาน ขอให้เลขานุการนำเรื่องเพื่อทราบเสนอที่ประชุมก่อน

วาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๕.๑ แนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)

เรื่องที่ ๕.๒ การแก้ไขกฎหมายให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่อปท. (พระราชบัญญัติระเบียบพยานิชย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ พระราชบัญญัติมาตราซึ่งดวงวัด (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙)

เรื่องที่ ๕.๓ รายงานผลการจัดสัมมนาโครงการส่งเสริมให้ความรู้การกระจายอำนาจแก่สถาบันการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

เรื่องที่ ๕.๔ รายงานผลโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างนิติกรที่ปรึกษาด้านส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมของ อปท.

เรื่องที่ ๕.๕ รายงานประจำปี ๒๕๕๗ กกถ.

เรื่องที่ ๕.๖ รายงานผลการจัดโครงการรับฟังความคิดเห็นเพื่อใช้ในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเพื่อถ่ายโอนภารกิจตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่อปท. พ.ศ. ๒๕๕๒

เรื่องที่ ๕.๗ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจติดตามและพิทักษ์สิทธิประโยชน์และทางก้าวหน้าของบุคลากรที่ถ่ายโอนไป อปท.

เรื่องที่ ๕.๘ เงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่อปท. พ.ศ. ๒๕๕๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ งวดที่ ๑ และงวดที่ ๒

เรื่องที่ ๕.๙ ความก้าวหน้าในการปรับปรุงประกาศ กกถ. เรื่อง กำหนดอำนาจและหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะของ อปท.

มติที่ประชุม รับทราบ เรื่องที่ ๕.๑ – ๕.๙ ทั้งนี้ เรื่องที่ ๕.๕ รายงานประจำปี ๒๕๕๙ กกถ. ที่ประชุมมีความเห็นว่า ในปีต่อๆ ไปให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำรายงานประจำปีให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

นายอาษา เมฆสวรรค์ กล่าวว่า เนื่องจากท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง (นายวราเทพ รัตนากร) ได้เดินทางมาถึงแล้ว จึงขอเรียนเชิญท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง เป็นประธานในการประชุม

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๔.๑ การเปลี่ยนแปลงรายการใช้จ่ายงบประมาณเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. เพื่อดำเนินโครงการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามแนวพระราชดำริ

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ กกถ. ได้มีมติเห็นชอบให้จัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ตามแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมในจังหวัด จำนวน ๒,๐๕๕.๐๙ ล้านบาท จำแนกเป็นรายการผูกพันงบประมาณปีที่ผ่านมาจำนวน ๖๙๒.๙๑ ล้านบาท และโครงการใหม่ จำนวน ๑,๓๖๑.๑๘ ล้านบาท ซึ่งมีโครงการก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยแบบครบวงจร เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ วงเงินทั้งโครงการ ๑๖๐ ล้านบาท เป็นเงินงบประมาณปี ๒๕๕๔ จำนวน ๒๘.๘๐ ล้านบาท

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เสนอคณะรัฐมนตรี (ครม.) เพื่อขออนุมัติเปลี่ยนแปลงรายการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ โครงการก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยแบบครบวงจร เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ วงเงิน ๒๘.๘๐ ล้านบาท เป็นโครงการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามแนวพระราชดำริ เพื่อเป็นการเฉลิมฉลองการครองสิริราชสมบัติของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ครบ ๖๐ ปี โดยมีวงเงินงบประมาณรวมทั้งสิ้น ๒๘.๘๐ ล้านบาท เนื่องจากผู้บริจาคที่ดินได้ขอยกเลิกการอุทิศที่ดินที่จะก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยให้แก่เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ และขอขยายระยะเวลาการเบิกจ่ายงบประมาณต่อไปจนถึงสิ้นเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งสำนักงบประมาณมีความเห็นว่า สมควรที่ ครม. จะพิจารณาเห็นชอบในหลักการตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอ แต่โดยที่รายการก่อสร้างดังกล่าวเป็นภารกิจถ่ายโอน ดังนั้น การขอยกเลิกโครงการดังกล่าวจึงควรให้ สผ. นำเสนอ กกถ. พิจารณาก่อนทำความเข้าใจในรายละเอียดกับสำนักงบประมาณต่อไป

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า ครม. ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบในหลักการตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอ และให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดย สผ. ดำเนินการตามความเห็นของสำนักงบประมาณต่อไป

สผ. จึงมีหนังสือถึง กกถ. เพื่อขอให้พิจารณาดำเนินการให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. พ.ศ. ๒๕๔๒

รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธาน กกถ. ได้เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกล.) ให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของ กกถ. ต่อไป

ฝ่ายเลขานุการได้ประสานงานกับ สผ. ในเบื้องต้นแล้ว มีข้อสังเกตดังนี้

๑. โครงการก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยแบบครบวงจร เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ เป็นโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมในจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ วงเงินทั้งโครงการ ๑๖๐ ล้านบาท โดยเป็นเงินงบประมาณ ปี ๒๕๕๔ จำนวน ๒๘.๘๐ ล้านบาท ซึ่งตั้งไว้ที่ สผ. สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ – ๒๕๕๐ ผูกพันงบประมาณ ได้ตั้งงบประมาณไว้ที่ สด.

๒. โครงการที่ สผ. ขอเปลี่ยนแปลงเป็นโครงการนำร่องโดยจะใช้ระบบบำบัดน้ำเสียแบบธรรมชาติ จากโครงการตามแนวพระราชดำริ แหลมผักเบี้ย จังหวัดเพชรบุรี เป็นต้นแบบ ซึ่ง สผ. จะนำมาพัฒนาหา รูปแบบการบำบัดน้ำเสียแบบธรรมชาติที่เหมาะสมต่อไป โครงการนำร่อง จำนวน ๙ แห่งนี้ สผ. จะเป็นผู้ดำเนินการ ในการก่อสร้างและสนับสนุนงานด้านระบบและวิชาการ สำหรับ อปท. จะเป็นผู้จัดเตรียมความพร้อมในเรื่องพื้นที่ และดูแลระบบบำบัดน้ำเสียเมื่อเริ่มดำเนินการแล้ว

๓. โครงการเดิมเป็นงบประมาณที่ตั้งไว้ในสัดส่วนเงินของ อปท. หากเปลี่ยนแปลงโครงการ มาให้ส่วนราชการในส่วนกลาง (สผ.) ดำเนินการจะกระทบต่อหลักการจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. ตามแนวทางของ กกถ. ที่ผ่านมาซึ่งกำหนดให้ อปท. เป็นหน่วยดำเนินการหรือไม่

๔. สผ. จะให้ อปท. ในพื้นที่เป้าหมายทั้ง ๙ แห่ง เป็นหน่วยดำเนินการโดยจ้าง สผ. เป็น ผู้ออกแบบและควบคุมงาน ส่วนการก่อสร้างจะมอบให้ อปท. เป็นผู้ดำเนินการตามแบบของ สผ. ได้หรือไม่

๕. เนื่องจากงบประมาณของโครงการเดิมเป็นงบผูกพัน ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๔ - ๒๕๕๐ ซึ่งผ่านความเห็นชอบของรัฐสภาแล้ว ดังนั้น หากเปลี่ยนแปลงรายการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ปี ๒๕๔๔ แล้ว งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งตั้งไว้ที่ สด. จำนวน ๕๐ ล้านบาท และที่จะตั้งเพิ่มในงบประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ อีก ๔๑.๒๐ ล้านบาท จะดำเนินการอย่างไร

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา ทั้งนี้ ได้เชิญผู้แทน สผ. และเทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ เข้าร่วมชี้แจงด้วย

ประธาน กล่าวว่า ประเด็นคือ โครงการเดิมถ้าไม่ดำเนินการ หากเกิดผลกระทบขึ้นจะมีวิธีแก้ไข ปัญหาอย่างไร ส่วนเรื่องงบประมาณที่ขอเปลี่ยนแปลงต้องไม่ใช้มากกว่าปีงบประมาณ ๒๕๔๔ ส่วนงบประมาณปี ๒๕๔๕ ที่ได้มีการผูกพันงบประมาณไว้แล้ว ถ้ามีมติให้ความเห็นชอบ ส่วนราชการสามารถขอเปลี่ยนแปลงรายการ ใช้จ่ายเงินงบประมาณตามระเบียบของสำนักงบประมาณได้ว่าจะทำอะไร ในปีงบประมาณ ๒๕๔๕ มีงบประมาณจำนวน เท่าไร ดำเนินการผูกพันงบประมาณแล้วหรือไม่

นายสาโรช ศักมาตย์ อธิบดี สด. ชี้แจงว่า วงเงินจริง ๆ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๕ คือ ๔๗.๘๐ ล้านบาท เป็นงบประมาณผูกพันต่อเนื่องจากปี ๒๕๔๔ ซึ่ง ครม. ได้มีมติเห็นชอบโดยการเสนอของ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมไปแล้ว โครงการนี้อาจจะหมดความจำเป็นในการต่อ ยอดปี ๒๕๔๔ ฉะนั้นแนวทางเบื้องต้นคือ ต้องดำเนินการตามวิธีทางงบประมาณ โดยทำความเข้าใจกับสำนักงบประมาณในการ ใช้จ่ายเงินจำนวน ๔๗.๘๐ ล้านบาท อย่างไรก็ตามจะยึดวัตถุประสงค์เดิมในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม แต่อาจมีการ เปลี่ยนแปลงสถานที่ดำเนินการ ซึ่งอาจจะมากกว่าหนึ่งจุด ทั้งนี้ ครม. มีมติให้ กกถ. พิจารณางบประมาณปี ๒๕๔๔ จำนวน ๒๘.๘๐ ล้านบาทว่าจะให้ สผ. หรือไม่ ถ้ามีมติว่าไม่ให้ก็ให้คงไว้ และ กกถ. ควรมีมติต่อเนื่องถึง งบประมาณปี ๒๕๔๕ จำนวน ๔๗.๘๐ ล้านบาทด้วย

นายสุทธิชัย เกตุรักษา นายกเทศมนตรีเมืองประจวบคีรีขันธ์ ชี้แจงว่า ปัญหาสิ่งแวดล้อมของ เมืองประจวบคีรีขันธ์มีมากยิ่งขึ้นทุกวัน ตามที่ สผ. ได้จัดสรรงบประมาณให้ นั้น เกิดปัญหาการเมืองท้องถิ่น ปัญหา เปลี่ยนแปลงคณะผู้บริหาร ปัญหาที่ดิน เทศบาลฯ ได้หาพื้นที่ใหม่ ปรากฏว่ามีการโจมตีจากประชาชน ผู้ที่อุทิศที่ดิน มีส่วนเกี่ยวข้องกันตรงนี้ ดังนั้น เทศบาลฯ ขอให้ กกถ. คงงบประมาณจำนวนนี้ให้ทันปีงบประมาณ ๒๕๔๕ ไว้ก่อน ได้หรือไม่

นางวนิตานาถ สิริกุล รองเลขาธิการ สผ. ชี้แจงว่า สำหรับงบประมาณปี ๒๕๔๔ ระบบกำจัด ขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ที่ได้รับ เดิมเป็นงบผูกพัน ๑๖๐ ล้านบาท ระหว่างปี ๒๕๔๔ - ๒๕๕๐ แต่ในปี ๒๕๔๔ งบถ่ายโอนเรื่องของน้ำเสีย ขยะมูลฝอย ตั้งไว้ที่ สผ. ส่วนงบผูกพันที่เหลือปี ๒๕๔๕ - ๒๕๕๐ ตั้งไว้ ที่ สด. ปรากฏว่าการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์มีปัญหาเรื่องคัดค้านพื้นที่ก่อสร้าง ทาง

สผ. เห็นว่าเวลาที่เหลือไม่สามารถดำเนินการทำสัญญาก่อสร้างผูกพันได้ และ สผ. อยากทำงานเรื่องของสิ่งแวดล้อม เพื่อฉลองสิริราชสมบัติของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ในเรื่องการจัดการน้ำเสียตามโครงการพระราชดำริ แลคมผักเป็ดเป็นต้นแบบ ซึ่งเป็นระบบธรรมชาติ ค่าใช้จ่ายในการดูแลรักษาต่ำ โดยเลือกไว้ ๙ พื้นที่ ในจังหวัดต่างๆ ทั่วทุกภาคเป็นพื้นที่นาร่อง ส่วนในอนาคตท้องถิ่นควรจะเป็นต้นแบบแล้วขยายผลต่อไป ฉะนั้นข้อจำกัดด้านเวลา และงบประมาณ สผ. ขอดำเนินการเองใน ๙ พื้นที่ แต่การดำเนินโครงการ สผ. จะประสานกับท้องถิ่นต่อไป

ประธาน กล่าวว่า ปัญหาหลักเรื่องการถ่ายโอน ถ้า สผ. ให้ท้องถิ่นดำเนินการเองก็จะมีปัญหา ข้อจำกัดเรื่องเวลาและงบประมาณ แต่ถ้า สผ. ดำเนินการเองก็เหมือนนำเงินกลับไปไว้ในส่วนกลาง สัดส่วนงบประมาณปี ๒๕๔๔ ก็จะเปลี่ยนแปลงไป สำนักงานงบประมาณมีข้อเสนอแนะหรือไม่ ว่าทำอย่างไรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และไม่ขัดต่อปัญหาการถ่ายโอน

นายนิรันดร์ เมืองพระ ที่ปรึกษาสำนักงานงบประมาณ กล่าวว่า ถ้า สผ. มอบให้ท้องถิ่นดำเนินการเองจะไม่มีปัญหา

ประธาน กล่าวว่า สผ. มีแนวทางหรือไม่ ถ้าถ่ายโอนไปให้ท้องถิ่น ๙ พื้นที่ดำเนินการเอง โดย สผ. ช่วยเป็นที่ปรึกษา

นางวนิตานาถ สติรกุล กล่าวว่า สผ. เข้าใจหลักการของการถ่ายโอน แต่ด้วยข้อจำกัดของเวลา เพื่อจะดำเนินการในพื้นที่นาร่องได้ทัน โครงการใน ๙ พื้นที่ จะต้องทำสัญญาตามระเบียบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง โดย สผ. มีแบบกลางที่สามารถประสานเพื่อพิจารณาถึงความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ได้ ในขณะเดียวกันท้องถิ่นก็ต้องเข้ามามีส่วนร่วมด้วย กล่าวคือเป็นโครงการของท้องถิ่น แต่งบประมาณไม่ได้ถ่ายโอนไปให้ เพราะเกรงว่าท้องถิ่นจะไม่สามารถบริหารเวลาได้ทัน แต่ถ้าที่ประชุมจะยึดหลักการเดิม เรื่องของการบริหารงบประมาณหรือขยายเวลาก็ต้องยืดระยะเวลาออกไป

ประธาน กล่าวว่า เรื่องนี้ไม่มีใครขัดข้อง แต่ต้องแก้ปัญหาเรื่องสัดส่วนก่อน สผ. สามารถบริหารได้หรือไม่

นายสาโรช คัชมาตย์ กล่าวว่า โดยหลักการจำนวนเงินในสัดส่วน ๓๕% กกช. ได้เคยมีมติเมื่อคราวประชุมวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ ว่ากรณีที่เป็นจำนวนเงินในสัดส่วนนี้ ไม่สามารถให้ส่วนราชการต่างๆ ไปดำเนินการได้ ต้องให้ อปท. เป็นผู้ดำเนินการ ฉะนั้นในเรื่องนี้ สผ. สามารถดำเนินการได้ การจะดำเนินการทันปีงบประมาณหรือไม่ขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการ โดย สผ. ร่วมกับ สผ. และ อปท. ผลักดันให้ อปท. ดำเนินการสะดวกและง่ายที่สุด ส่วนวงเงินงบประมาณแต่ละแห่งประมาณ ๒ ล้านบาทถือว่าไม่มาก ถ้าจะกำหนดให้เป็น ๑.๙๐ ล้านบาท ก็จะสามารถลดระยะเวลาในการประกวดราคามาเป็นการสอบราคาได้เร็วขึ้น แต่มีข้อสงสัยว่าการสร้างบ่อบำบัดน้ำเสีย มีท่อรวบรวมน้ำเสียที่จะไปถึงบ่อบำบัดแล้วหรือยัง และจะนำเงินงบประมาณมาจากส่วนไหน ตรงนี้เป็นสิ่งที่มีความสำคัญต้องพิจารณาถึงกำลังความสามารถของ อปท. ด้วย ถ้า อปท. ไม่มีงบประมาณที่จะเดินท่อไปที่บ่อบำบัดน้ำเสียได้ จะต้องหางบประมาณจากตรงไหน

ประธาน กล่าวว่า เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ยังต้องการโครงการนี้ แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันเวลา ดังนั้นเพื่อไม่ให้เกิดปัญหามากขึ้น ควรพิจารณาขยายระยะเวลาให้เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ไปดำเนินการ ส่วนเรื่องที่ สผ. จะดำเนินการเพื่อเป็นโครงการนาร่องขอให้ใช้งบประมาณจากส่วนอื่น ไม่ควรเอางบประมาณที่มีเฉพาะอยู่แล้ว ทางเทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์สามารถประมาณการเวลาได้หรือไม่ว่าจะขยายไปอีกเดือนหรือว่าจะต้องเป็นปี

นายสุทธิชัย เกตุรักษา ชี้แจงว่า เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์จะขอระยะเวลาประมาณ ๓ เดือน ในงบประมาณของปี ๒๕๕๙ โดยต้องเริ่มต้นตั้งแต่พื้นฐานใหม่ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดูแล สิ่งแวดล้อมใหม่ด้วย ซึ่งอาจเป็นรูปแบบที่ สม. แนะนำว่าเป็นระบบที่ดี ประชาชนในท้องถิ่นยอมรับและจะเสนอ กกถ. อีกครั้ง

ประธาน กล่าวว่า งบประมาณปี ๒๕๕๙ ไม่มีปัญหา ถ้าไม่นำไปใช้ที่อื่น เทศบาลเมือง ประจวบคีรีขันธ์สามารถขยายเวลาจากปี ๒๕๕๘-๒๕๕๐ เป็นปี ๒๕๕๙-๒๕๕๑ ทั้งนี้งบประมาณปี ๒๕๕๘ จำนวน ๒๘.๘๐ ล้านบาท ทาง สม. ต้องการจะนำไปใช้ในการกิจที่จำเป็น แต่ติดปัญหาว่า งบประมาณจำนวนนี้จะนับอยู่ใน ส่วนกลางแล้ว ไม่ได้อยู่ในส่วนของ อบท. ตามที่ อธิบดี สถ. ให้คำแนะนำว่า ให้ อบท. ดำเนินการเอง ถ้าเกรงว่าจะ เกิดปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างก็สามารถปรับรูปแบบโครงการให้ไม่เกิน ๒ ล้านบาทได้ แต่ถ้าดำเนินการแล้วสูญเปล่าก็ ไม่ควรดำเนินการ ดังนั้น สม. ต้องตอบให้ชัดเจนว่า งบประมาณจำนวน ๒๘.๘๐ ล้านบาท สามารถดำเนินการจนจบ การกิจได้หรือไม่ โดยให้ อบท. ดำเนินการเองและ สม. เป็นผู้ให้คำปรึกษาเท่านั้นได้หรือไม่

นางวนิสานาถ สติรกุล กล่าวว่า สม. พิจารณาถึงความจำเป็นในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ยกฤต ด้วยข้อจำกัดของงบประมาณ ๒๘.๘๐ ล้านบาท โดย สม. ต้องพิจารณาเลือกพื้นที่ที่มีระบบท่ออยู่แล้ว ขณะเดียวกัน ต้องสามารถนำน้ำเสียจากท่อไปรวมในบึงประติษฐ์ที่จะใช้หลักการบำบัดน้ำเสียด้วยวิธีธรรมชาติ รวมทั้ง สม. พิจารณาถึงหลักการของการกระจายอำนาจ ที่งบประมาณต้องอยู่ที่ อบท. ดังนั้น สม. ยินดีที่จะปฏิบัติตาม คือ ถ่ายโอนงบประมาณไป อบท. ๙ พื้นที่ แต่ละพื้นที่งบประมาณไม่เท่ากัน โดย สม. จะให้ความร่วมมือในการประสาน ผลักดันให้ ๙ พื้นที่ดำเนินการไปได้ตามวัตถุประสงค์ และประสานกับมูลนิธิชัยพัฒนาให้ช่วยผลักดันและให้ คำปรึกษา สำหรับ ๙ พื้นที่ สม. ประสานกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมระดับภาค เพื่อเลือกพื้นที่ที่มี คุณสมบัติพร้อมจะดำเนินการ และได้เสนอ ครม. เพื่อขอความเห็นชอบในหลักการแล้ว

ประธาน กล่าวว่า ถ้าสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้ทันเวลา สม. รับได้หรือไม่ โดยให้ อบท. เป็นผู้ดำเนินการเอง และ สม. เป็นที่ปรึกษา และถ่ายโอนเงินงบประมาณจำนวน ๒๘.๘๐ ล้านบาท ของเทศบาล เมืองประจวบคีรีขันธ์ไปให้เทศบาล หรือ อบต. ใน ๙ พื้นที่ ตามที่ สม. เสนอให้จบภารกิจในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ประเด็นคือ สัดส่วนงบประมาณที่ท้องถิ่นได้รับ ๒๘.๘๐ ล้านบาท ยังอยู่เท่าเดิม และภารกิจก็คล้ายเดิม คือเรื่องของ สิ่งแวดล้อม ส่วนเทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ขอขยายระยะเวลาใหม่จากปี ๒๕๕๘-๒๕๕๐ เป็นปี ๒๕๕๙-๒๕๕๑

นายนิรันดร์ เมืองพระ กล่าวว่า การจัดซื้อจัดจ้างในวงเงินงบประมาณจำนวนเท่านี้ น่าจะทันและ ต้องรายงาน ครม. ด้วยว่าเป็นโครงการผูกพันตามมาตรา ๒๓ เดิมทำเป็นโครงการ ๔ ปี คือปี ๒๕๕๔-๒๕๕๑ และ นำงบประมาณปี ๒๕๕๔ ไปดำเนินการอะไร แล้วส่วนที่เหลือที่ยังดำเนินการต่อก็ต้องรายงานให้ชัดเจน

นายปัญญา ตันวิเศษ กรรมการผู้แทน อบจ. กล่าวว่า เห็นด้วยกับจำนวน ๙ พื้นที่ แต่เทศบาล เมืองประจวบคีรีขันธ์ต้องไม่ของบประมาณเพิ่มเติมอีกในปีต่อไป เพราะจะเหลืองบประมาณจำนวน ๑๓๐ ล้านบาทเศษ

ประธาน กล่าวว่า เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ต้องตัดงบประมาณ ๒๘.๘๐ ล้านบาทไป

นายสาโรช ศัชมาตย์ กล่าวว่า เพื่อให้เกิดความชัดเจน อยากให้เป็นมติของ กกถ. ว่า งบประมาณปี ๒๕๕๙ จำนวน ๔๗.๘๐ ล้านบาท ให้คงไว้ที่เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ แล้วให้เทศบาล เมืองประจวบคีรีขันธ์ดำเนินการปรับระบบกำจัดขยะมูลฝอยให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์เดิม ให้ย่อนขนาดลงโดยลด งบประมาณลง จำนวน ๒๘.๘๐ ล้านบาท

นายสุทธิชัย เกตุรักษา กล่าวว่า เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์จะย่อส่วนลงเพื่อให้พอดีกับ งบประมาณของปี ๒๕๕๙-๒๕๕๐ อาจจะดำเนินการเป็น ๒ รูปแบบ คือ ดำเนินการตามรูปแบบเดิม และปรับ รูปแบบใหม่ตามที่ขอคำแนะนำจาก สม. เพื่อให้เป็นที่ยอมรับของประชาชนในท้องถิ่น และบริหารงบประมาณ จำนวนนี้ต่อไป

ประธาน กล่าวว่า เรื่องรูปแบบ กกต. คงไม่กำหนด ขอให้ทางเทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ไปประสานกับ สผ. ส่วนงบประมาณขออย่าให้เกินตามที่กำหนดไว้ และให้ฝ่ายเลขานุการจดมติที่ประชุม และรายงาน ครม. ตามข้อสังเกตของสำนักงบประมาณด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ใช้งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๘ จำนวน ๒๘.๘ ล้านบาท ไปดำเนินโครงการบำบัดน้ำเสียแบบบึงประดิษฐ์ จำนวน ๙ แห่ง ตามที่ สผ. เสนอ โดยให้จัดสรรงบประมาณให้แก่ อปท. เป็นหน่วยดำเนินการเพื่อให้คงสัดส่วนรายได้ของ อปท. ตามที่ได้กำหนดไว้

๒. ให้เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์รับไปพิจารณาปรับโครงการก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยให้อยู่ภายในวงเงินงบประมาณที่ได้ผูกพันในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ - ๒๕๕๐ โดยประสานการปฏิบัติงานกับ สผ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๓. รายงานผลการพิจารณาของ กกต. ดังกล่าวให้ ครม. เพื่อทราบต่อไป

ประธาน (นายวราเทพ รัตนากร) แจ้งว่า เนื่องจากท่านรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธาน กกต. เสร็จสิ้นภารกิจแล้ว จึงขอเรียนเชิญท่านทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมต่อไป

เรื่องที่ ๔.๒ การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. เพื่อเป็นค่าไฟฟ้าทางหลวง

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก ครม. มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๖ ให้เทศบาลได้รับสิทธิพิเศษไม่ต้องชำระค่ากระแสไฟฟ้าสาธารณะให้แก่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) ควบคู่กับการถ่ายโอนภารกิจงานบำรุงรักษาทางหลวงจากกรมทางหลวงเช่นเดียวกับที่กรมทางหลวงเคยได้รับสิทธิพิเศษจาก กฟภ. ทั้งนี้ การได้รับสิทธิพิเศษดังกล่าวให้ถือเป็นมาตรการชั่วคราว จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๗ เท่านั้น และให้ กกต. เร่งดำเนินการจัดสรรเงินเพื่อให้เทศบาลสามารถรับภาระค่าใช้จ่ายในส่วนนี้เองโดยเร็ว

กกต. ได้เห็นชอบให้จัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ปี ๒๕๔๘ โดยจัดสรรเป็นค่าไฟฟ้าทางหลวงให้แก่เทศบาลที่ได้รับการถ่ายโอนงานบำรุงรักษาทางหลวงจากกรมทางหลวงและมีหนี้ค่ากระแสไฟฟ้าเกิดขึ้น จำนวน ๔๒๘.๘๗ ล้านบาท และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ ได้เห็นชอบให้จัดสรรเงินรายการดังกล่าวในวงเงินเท่ากับปีที่ผ่านมา แต่ต่อมากณะกรรมมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้ปรับลดงบประมาณเงินอุดหนุนรายการดังกล่าว

กกต. ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๘ จึงมีมติให้เสนอขอทบทวนมติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๖ โดยให้เทศบาลได้รับสิทธิไม่ต้องชำระค่ากระแสไฟฟ้าให้แก่ กฟภ. ควบคู่กับการถ่ายโอนภารกิจงานบำรุงรักษาทาง โดยให้มีผลตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ เป็นต้นไป

ครม. ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๘ ได้พิจารณาเรื่อง การยกเว้นค่ากระแสไฟฟ้าสาธารณะให้แก่ อปท. และมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้ยกเลิกมติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๖ (เรื่องการยกเว้นค่ากระแสไฟฟ้าสาธารณะให้แก่ อปท.) โดยให้เทศบาลได้รับสิทธิไม่ต้องชำระค่ากระแสไฟฟ้าให้แก่ กฟภ. ควบคู่กับการถ่ายโอนภารกิจงานบำรุงรักษาทางตามมติ กกต. ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๘ ตามที่ สปท. เสนอ โดยให้มีผลเฉพาะปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ และให้ถือว่ากรณีที่ อปท. ไม่ต้องชำระค่ากระแสไฟฟ้าดังกล่าวให้แก่ กฟภ. เป็นเงื่อนไขแลกเปลี่ยนและเกื้อกูลกันกับที่ กฟภ. ไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการเข้าที่ดินเพื่อปักเสาพาดสายไฟฟ้าให้แก่ อปท.

๒. ให้ กกถ. เร่งรัดการพิจารณาแนวทางการดำเนินการเรื่องนี้สำหรับ ปิงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และปีต่อๆ ไปร่วมกับกระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ กฟภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้ได้ข้อยุติที่เหมาะสมโดยเร็ว แล้วนำเสนอ ครม. ต่อไป

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. (ซึ่งมีผู้แทนกระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๙ ได้เชิญผู้แทน กฟภ. เข้าร่วมประชุมเพื่อพิจารณาแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับค่าไฟฟ้าทางหลวง ซึ่งเกิดขึ้นจากการถ่ายโอนภารกิจงานบำรุงรักษาทางหลวง สำหรับปิงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และปีต่อๆ ไป ตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๘ และมีมติให้เสนอ ครม. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑. ให้ อปท. ได้รับสิทธิไม่ต้องชำระค่าไฟฟ้าทางหลวงที่เกิดขึ้นจากการถ่ายโอนภารกิจงานบำรุงรักษาทางหลวง เช่นเดียวกับที่กรมทางหลวงเคยได้รับสิทธิพิเศษไม่ต้องชำระค่ากระแสไฟฟ้าให้แก่ กฟภ. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นไป ทั้งนี้เพื่อความปลอดภัยในการใช้ทางของประชาชน

๒. การได้รับสิทธิไม่ต้องชำระค่าไฟฟ้าทางหลวงของ อปท. ตามข้อ ๑ มิให้นำมารวมกับสิทธิที่ อปท. ได้รับจากการใช้กระแสไฟฟ้าสาธารณะที่ได้รับอยู่เดิม โดยยังคงต้องชำระค่ากระแสไฟฟ้าในส่วนที่เกินสิทธิการใช้ไฟฟ้าสาธารณะที่กำหนดไว้ร้อยละ ๑๐ ของหน่วยการใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัยและหน่วยการใช้ไฟฟ้าประเภทกิจการขนาดเล็กใช้ไฟฟ้าไม่เกิน ๒๐๐ หน่วย/เดือน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมติคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. เพื่อที่จะได้นำเสนอ ครม. เพื่อพิจารณาต่อไป

นายภัสสร เวียงเกตุ ผู้ช่วยผู้ว่าการพัฒนาองค์กร กฟภ. กล่าวว่า เห็นด้วยกับมติคณะอนุกรรมการฯ แต่อยากจะเพิ่มข้อความในมติคณะอนุกรรมการฯ ให้มีความชัดเจนขึ้น คือ ข้อความในข้อ ๒ กล่าวว่า การได้รับสิทธิไม่ต้องชำระค่าไฟฟ้าทางหลวงของ อปท. ตามข้อ ๑ มิให้นำมารวมกับสิทธิที่ อปท. ได้รับจากการใช้กระแสไฟฟ้าสาธารณะที่ได้รับอยู่เดิม ให้เพิ่มคำว่า ที่ อปท. ของแต่ละแห่ง เพื่อความชัดเจนมากขึ้น

ประธาน กล่าวว่า กรรมการเห็นชอบตามมติคณะอนุกรรมการฯ ที่ได้พิจารณาหรือไม่ เรื่องนี้มีปัญหาในทางบวกหรือลบกับงบประมาณ ๓๕% อย่างไร สำนักงบประมาณมีเรื่องขัดข้องหรือไม่

นายนิรันดร์ เมืองพระ กล่าวว่า ไม่ขัดข้อง และไม่กระทบกับเรื่องใด

นายวราเทพ รัตนากร กล่าวว่า ตามที่ กฟภ. เพิ่มเติมคำว่า ของแต่ละแห่ง หมายความว่า ถ้า อปท. เสียค่าไฟฟ้าเท่าไร ก็ใช้ได้เท่านั้นใช่หรือไม่ ถ้ากรณีท้องถิ่นเล็กๆ มีการใช้ไฟฟ้าไม่มาก แต่มีความจำเป็นต้องมีไฟฟ้าสาธารณะเพื่อความปลอดภัย และบริการท้องถิ่นอื่น ฉะนั้นค่าไฟฟ้าส่วนนี้จะมากกว่าความสามารถของ อบต. ถ้าเขียนว่าของแต่ละแห่งปัญหาจะเกิดขึ้น

นายภัสสร เวียงเกตุ ชี้แจงว่า การเติมข้อความดังกล่าวเพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์เดิม ส่วนกรณีที่เป็นการใช้ไฟฟ้าของกรมทางหลวงไม่เสียค่าใช้จ่าย แต่ถ้าเป็นไฟฟ้าสาธารณะของท้องถิ่นๆ ต้องดูแลของตัวเองว่าห้ามเกิน ๑๐%

ประธาน กล่าวว่า เห็นชอบตามมติที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบตามข้อเสนอของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. และให้นำเสนอ ครม. พิจารณาดังนี้

๑. ให้ อปท. ได้รับสิทธิไม่ต้องชำระค่าไฟฟ้าทางหลวงที่เกิดขึ้นจากการถ่ายโอนภารกิจงานบำรุงรักษาทางหลวงเช่นเดียวกับที่กรมทางหลวงเคยได้รับสิทธิพิเศษไม่ต้องชำระค่ากระแสไฟฟ้าให้แก่ กฟภ. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นไป

๒. การได้รับสิทธิไม่ต้องชำระค่าไฟฟ้าทางหลวงของ อปท. ดังกล่าว ตามข้อ ๑ มิให้นำมารวมกับสิทธิที่ อปท. ของแต่ละแห่งได้รับจากการใช้กระแสไฟฟ้าสาธารณะที่ได้รับอยู่เดิม โดยยังคงต้องชำระค่ากระแสไฟฟ้าในส่วนที่เกินสิทธิการใช้ไฟฟ้าสาธารณะที่กำหนดไว้ร้อยละ ๑๐ ของหน่วยการใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัย และหน่วยการใช้ไฟฟ้าประเภทกิจการขนาดเล็กใช้ไฟฟ้าไม่เกิน ๒๐๐ หน่วย/เดือน

เรื่องที่ ๔.๓ การจัดตั้งศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น (Clinic Center)

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากรองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธาน กกถ. ในขณะนั้น ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อติดตามการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรของ อปท. โดยมีศาสตราจารย์วรเดช จันทรศร เป็นประธานอนุกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ติดตามผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรของ อปท. อย่างต่อเนื่องในภาพรวมอย่างเป็นระบบ สร้างเครือข่าย ๔ ภาค โดยให้สถาบันราชภัฏ และมหาวิทยาลัยต่างๆ เป็นศูนย์ติดตามการดำเนินงานและรายงานผลการติดตามให้ กกถ. ทราบทุก ๖ เดือน

ยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรของ อปท. ประกอบด้วย ๓ ยุทธศาสตร์ ได้แก่

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ พัฒนาศักยภาพบุคลากรของ อปท. ทุกระดับเพื่อรองรับภารกิจของ อปท.

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนาระบบการติดตามและประเมินผล

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ส่งเสริมการจัดตั้งศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น

ในปีงบประมาณ ๒๕๔๘ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่ ๓ แผนงานส่งเสริมการจัดตั้งศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาของท้องถิ่น (Clinic Center) นำร่อง ใน ๔ ภาคๆ ละ ๑ จังหวัด ได้แก่ พิษณุโลก นครราชสีมา ภูเก็ต และชลบุรี และได้มอบหมายให้อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้แก่ ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ รองศาสตราจารย์อุดม ทุมโฆสิต รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย และรองศาสตราจารย์โกวิททย์ กระจำจ เป็นผู้ประสานงานในการจัดตั้งศูนย์เครือข่ายฯ นำร่องร่วมกับ อบจ. ทั้ง ๔ แห่ง ตามลำดับ

ผลการดำเนินงานของศูนย์เครือข่ายฯ นำร่องปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ ได้มีมติเห็นชอบ ดังนี้

๑. ให้ดำเนินการขยายศูนย์เครือข่ายฯ เพิ่มเติมอีก ๑๑ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดลำปาง นครสวรรค์ ปราจีนบุรี จันทบุรี อุบลราชธานี ขอนแก่น แพร่ เชียงราย นครศรีธรรมราช พัทลุง และสงขลา โดยมอบหมายให้อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ รับผิดชอบในการประสานจัดตั้งศูนย์เครือข่ายดังกล่าว โดยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ได้จัดสรรงบประมาณให้แก่ศูนย์เครือข่ายจากงบประมาณของ สปน. จังหวัดละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท

๒. ให้ สปน. โดย สกถ. จัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดตั้งศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น ในวันอังคารที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ณ โรงแรมรอยัลริเวอร์ กรุงเทพมหานคร โดยมีผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ นายก อบจ. จำนวน ๗๕ จังหวัด และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อชี้แจงการดำเนินการจัดตั้งและขยายศูนย์เครือข่ายฯ ให้แก่ทุก อบจ. เพื่อให้สามารถแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน และหารูปแบบการดำเนินงานที่เหมาะสมต่อไป

สปน. พิจารณาเห็นว่า การจัดตั้งศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น จะเป็นศูนย์กลางในการประสานงานของ อบท. ในจังหวัด และโดยที่ อบจ. ซึ่งได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบการดำเนินการของศูนย์ฯ สามารถใช้ประโยชน์ในการประสานการจัดทำแผนพัฒนา อบท. ในจังหวัดได้ ในขณะเดียวกัน รวมทั้งผลประโยชน์ที่ได้รับจะตกอยู่กับประชาชนในจังหวัด ดังนั้น จึงมีความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดให้การจัดตั้งศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น เป็นกิจการที่ กกถ. กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ อบจ. ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๗ (๒๙)

๒. ให้ สปน. ร่วมกับกระทรวงมหาดไทยส่งเสริมให้ อบจ. จัดให้มีศูนย์เครือข่ายฯ ให้ครอบคลุมทุกจังหวัด โดยกำหนดบทบาทและหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวข้อง

๒.๑ การประสานงานระหว่างส่วนราชการและ อบท. ในจังหวัด ในการสนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดการประสานการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นในจังหวัด

๒.๒ ประสานการปฏิบัติงานของ อบท. ในจังหวัดในการร่วมกันแก้ไขปัญหของประชาชนและการพัฒนาท้องถิ่น

๒.๓ จัดกิจกรรมและเวทีสาธารณะ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็นในการพัฒนาท้องถิ่นเป็นประจำ

๒.๔ สร้างแหล่งเรียนรู้และเสริมสร้างความรู้แก่ อบท. และประชาชนทุกภาคส่วน

๒.๕ ดำเนินการอื่นใดที่เป็นประโยชน์และส่งเสริมในการเพิ่มประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริมการกระจายอำนาจให้แก่ อบท.

๓. องค์ประกอบของศูนย์เครือข่ายฯ ควรประกอบด้วย ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง อบท. สถาบันการศึกษา องค์กรเอกชนและภาคประชาชนในจังหวัด ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ อบจ.กำหนด

๔. เนื่องจากการดำเนินกิจกรรมตามข้อ ๒ ของศูนย์เครือข่ายฯ ในปีงบประมาณ ๒๕๔๙ สปน. ได้จัดสรรงบประมาณในการดำเนินการเฉพาะ อบจ. ใน ๑๕ จังหวัด ดังนั้น อบจ. ที่เหลืออีก ๖๐ แห่ง หากเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนและ อบท. ในพื้นที่ รวมทั้งมีความพร้อมและความสมัครใจที่จะดำเนินการโดยใช้งบประมาณของ อบจ. เองก็สามารถที่จะกระทำได้

๕. เนื่องจากการดำเนินกิจกรรมของศูนย์เครือข่ายตามข้อ ๒ อาจมีค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ซึ่งไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ หรือค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่จำเป็น เช่น ค่าเบี้ยประชุม ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เห็นควรมอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยรับไปดำเนินการออกหลักเกณฑ์วิธีการปฏิบัติต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายนิรันดร์ เมืองพระ กล่าวว่า ศูนย์เครือข่ายฯ ละไม่เกิน ๑ แสนบาท ทาง อบจ. ควรจะรับภาระนี้ได้

นายสาโรช ศักดิ์มาตย์ กล่าวว่า เป็นวัตถุประสงค์ที่ดี เจตนาดี ส่วนที่ห่วงคือ การจะกำหนดให้ อบจ. เป็นผู้จัด Clinic Center แต่เพียงองค์กรเดียว อาจจะเกิดการไม่ยอมรับเกิดขึ้น ปัญหาความพร้อมในอนาคตจะเป็นอุปสรรค ดังนั้นขอเสนอว่าในการจัดตั้ง Clinic Center ไม่จำเป็นต้องกำหนดว่า อบจ. เป็นผู้รับผิดชอบ แต่ขอให้เกิดจากความสมัครใจของ อบท. นั้น โดยอาจจะจัดประชุมร่วมกันและคัดเลือก อบท. ขึ้นมา ทำเช่นนั้นจะได้รับความร่วมมือและการยอมรับมากกว่า รวมทั้ง Clinic Center จะเป็นตัวเร่งเพื่อผลักดันให้การกระจายอำนาจหรือการทำงานของ อบท. ได้รับความร่วมมือร่วมใจจากทุก อบท. สำหรับตรงนี้ สด. จะรับเป็นเจ้าภาพและวางกฎกติกา หลักเกณฑ์ และดำเนินการให้เกิด Clinic Center ในส่วนของงบประมาณที่จะผลักดันให้ Clinic Center ดำเนิน

ไปนั้น ไม่น่าจะมีปัญหาอุปสรรคมาก เพราะพิจารณาจากภารกิจมีประมาณ ๕-๖ ภารกิจ ฉะนั้นไม่ว่าจะเป็นงบประมาณที่จัดสรรไปให้ หรือ อปท. ที่เป็นที่ตั้งของ Clinic Center เป็นผู้จัดทำงบประมาณเอง หรือการร่วมลงทุนของ อปท. ในจังหวัดนั้น ก็จะทำให้เกิดความร่วมมือร่วมใจมากขึ้น

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า เรื่องนี้มีหลักใหญ่ๆ คือ ให้เป็นการดำเนินการของ อปท. งบประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ที่อุดหนุนให้เป็นเพียงตัวเริ่มต้น แล้ว อปท. ต้องจัดทำงบประมาณเอง คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ พยายามไม่ให้ใครรู้สึกเป็นเจ้าของ แต่ให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของร่วมกันของ อปท. ส่วนเหตุผลที่ตั้ง Clinic Center ที่ อบจ. เนื่องจาก อบจ. ควรมีบทบาทในฐานะผู้ประสานแผน เพราะหัวใจสำคัญของ Clinic Center ในอนาคตเป็นศูนย์ข้อมูลใหญ่ของท้องถิ่นในการที่จะทำแผนพัฒนาต่อไป และที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ๖๐ จังหวัด ไม่ได้หมายความว่าปีหน้าจะดำเนินการทั้งหมด แต่จะพิจารณาจากความสมัครใจและความพร้อมของท้องถิ่นก่อน ฉะนั้นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ไม่เพียงพอต่อการดำเนินการของ Clinic Center ทั้งหมด

ประธาน กล่าวว่า ประเด็นของ สด. คือ (๑) ถ้าไม่ขัดข้อง สด. ยินดีเป็นตัวประสานให้ (๒) สด. เสนอว่าไม่จำเป็นต้องเป็น อบจ. แต่อาจจะเป็นเทศบาล อบต. แล้วแต่ประชาคมในจังหวัดนั้นเห็นชอบ ซึ่งอาจจะไม่เหมือนกันในแต่ละศูนย์ ดังนั้น ข้อเสนอที่ สด. เสนอมานั้น คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ มีความเห็นอย่างไร รับได้หรือไม่ การจัดตั้งศูนย์และเงินอุดหนุนยินดีสนับสนุน แต่ว่าจะมีวิธีบริหารจัดการอย่างไร

เลขานุการ กล่าวว่า เมื่อครั้งที่มีการประชุมคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ที่มีรองอธิบดี สด. เป็นเลขานุการ มองว่าควรจะต้องที่ อบจ. ก่อนเท่านั้น แต่ถ้า อปท. อื่นพร้อมก็นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ พิจารณาต่อไป

ประธาน กล่าวว่า ให้พิจารณาในการประชุมวันนี้ให้ชัดเจน อธิบดี สด. อยากให้มีจุดเผื่อเอาไว้ เพราะ อปท. บางแห่งคิดคนละอย่าง ความพร้อมอาจไม่เหมือนกัน และการจัดตั้งศูนย์ฯ นี้จะจัดลงที่ไหนอย่างไร จะสองอย่างที่ สด. เสนอก่อนหรือไม่ ถ้าเกิดปัญหาก็ปรับแก้ไขใหม่

เลขานุการ กล่าวว่า ก่อนที่จะขยาย Clinic Center เพิ่มเติมอีก ๑๑ จังหวัดในปี สปน. ได้มีหนังสือสอบถามความพร้อมไปยัง อบจ. ทั้ง ๗๑ แห่ง อบจ. ส่วนใหญ่ได้แจ้งตอบกลับมามีความพร้อมที่ไม่พร้อมมีประมาณ ๑๐ กว่าแห่ง

ประธาน กล่าวว่า อบจ. ที่ตอบกลับมามีพร้อม ขอให้กลับไปสอบถามอีกครั้ง ถ้า อบจ. ยินดีดำเนินการก็รับไป หรือ อบจ. อยากให้ อปท. อื่นๆ ดำเนินการก็ได้ แต่ขอให้ Clinic Center ทุกจังหวัด เพื่อเป็นเครือข่ายที่ดีที่สุดในอนาคต สามารถฝากภารกิจหลายๆ อย่างให้ดำเนินการแทนได้

นายภิญโญ ตันวิเศษ กล่าวว่า งบประมาณ Clinic Center นำร่องที่ใช้ไปมากกว่าที่จัดสรรให้มาก และส่วนใหญ่ไม่มีความเข้าใจดีพอ จึงไม่อยากตั้ง Clinic Center เพราะมีค่าใช้จ่ายตามมาจำนวนมาก ส่วนจังหวัดชลบุรีเป็นจังหวัดนำร่องไม่ขัดข้องถ้าท้องถิ่นอื่นๆ พร้อมที่จะตั้ง Clinic Center แต่ขณะเดียวกันเห็นด้วยกับประธาน กกถ. ที่จะให้มี Clinic Center เพียงแห่งเดียวในจังหวัด กรณีจังหวัดชลบุรีได้เชิญหน่วยงานที่ต้องการให้เข้ามามีส่วนร่วมให้งบอุดหนุนจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท โครงการนี้ดีแต่ประชาชนยังเข้าใจไม่ทั่วถึง สิ่งที่ยากให้ สด. ช่วยคือ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกับองค์กรต่างๆ เข้ามาใช้ศูนย์ให้มากที่สุด

ประธาน กล่าวว่า ขอให้กลับมาเป็นอย่างไรที่อธิบดี สด. เสนอ หลักคือ เมื่อรับไปดำเนินการแล้ว ต้องมีการออกงบประมาณสมทบ อบจ. อาจจะอยู่ในฐานะที่ทำได้ดีกว่า แต่ไม่แน่ว่าเสมอไป ถ้า อปท. อื่นๆ อยากรับไปดำเนินการก็ขอให้ตกลงกันได้ กกถ. ไม่กำหนดว่าต้องเป็น อบจ. จะได้ไม่ต้องแก้มติ และมอบให้ สด. เป็นตัวกลางในการออกกฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์ และเป็นตัวประสาน เพราะถ้าจะให้ สด. เป็นผู้ดำเนินการก็จะเกินความสามารถที่จะลงลึกเข้าไปในส่วนของ อปท. ได้

ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ ที่ปรึกษา กกค. กล่าวว่า มีส่วนเกี่ยวข้องในฐานะเป็นหน่วยให้ความร่วมมือที่มหาวิทยาลัยนเรศวร จุดมุ่งหมายของโครงการคือ ให้ความรู้จัดทำเป็น Courseware ต่างๆ ซึ่งได้มีการศึกษาไปบ้างแล้ว แต่ควรมีการติดตามประเมิน Clinic Center ว่าได้ผลเพียงใด และได้มีการปฏิบัติตามวัตถุประสงค์หรือไม่ ส่วนหลักการที่จะให้ อบจ. เป็นเจ้าภาพ ไม่แน่ใจถึงความพร้อมและความเต็มใจ เพราะ อบจ. แต่ละแห่งเห็นความสำคัญไม่เหมือนกัน บาง อบจ. อาจจะให้ความร่วมมือดี

เลขานุการ ชี้แจงว่า การติดตามประเมินผล ท่านรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายจาตุร อภิชาติบุตร) ในฐานะรองประธานอนุกรรมการฯ ได้ให้นโยบาย สกค. ว่า Clinic Center มีเรื่องที่จะต้องดำเนินการอีกมาก รวมทั้งเรื่องของการติดตามประเมินผล ผลการดำเนินการเป็นอย่างไรจะนำมารายงาน กกค. เพื่อทราบ

รองศาสตราจารย์สภณ วรรณวิวัฒนา กล่าวว่า วัตถุประสงค์ของการมี Clinic Center คือ สร้างกระบวนการเรียนรู้ระหว่างท้องถิ่นร่วมกัน การแลกเปลี่ยนข้อมูลท้องถิ่น รวมถึงการสร้างเครือข่ายระหว่างท้องถิ่นกับ กกค. ทั้งนี้หัวข้อเรื่องของการออกกฎ ระเบียบ คือ ไม่อยากให้มีความเป็นราชการ เพราะมีคณะอนุกรรมการฯ ดูแลเรื่องนี้อยู่แล้ว ดังนั้นควรให้คณะอนุกรรมการฯ เป็นผู้ดูแลการออกกฎระเบียบดีกว่า คือให้กว้างที่สุดเพื่อให้เกิดกระบวนการร่วมมือกันระหว่างท้องถิ่นด้วยกัน แล้วเป็นศูนย์กลางในการประสานการทำงาน ของท้องถิ่นแต่ละจังหวัด ไม่ว่าจะเป็น อบจ. หรือ อปท. อันที่มีความพร้อมเป็นตัวเชื่อมโยงเข้ากับ กกค.

ประธาน กล่าวว่า ดำเนินการด้วยกันได้หรือไม่ คือ สด. ร่วมกับคณะอนุกรรมการฯ ถ้าคณะอนุกรรมการฯ ดำเนินการเองเกรงว่าไม่มีข้อมูลและเวลา หรือถ้า สด. ดำเนินการเอง อาจจะให้มีลักษณะเป็นราชการจนเกินไป เรื่องนี้เกี่ยวกับเงินงบประมาณ ต้องอิงระบบราชการไว้บ้าง แต่ไม่ควรทำให้เป็นระบบราชการมากเกินไปจนไม่มีความคล่องตัว สามารถทดลองแล้วค่อยๆ ปรับเปลี่ยนในช่วง ๓ ปี ที่ กกค. ให้งบอุดหนุน และประเด็นเรื่องการประเมินผลตามที่ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ เสนอก็น่าสนใจ คณะอนุกรรมการฯ ควรจะทำหน้าที่ในส่วนนี้ด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการตามที่ สปน. เสนอ
๒. การจัดตั้ง Clinic Center ในแต่ละจังหวัดไม่ควรกำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่เฉพาะของ อบจ. แต่หาก อปท. อันมีความพร้อมมากกว่าและประสงค์จะรับเป็นหน่วยดำเนินการก็ให้ดำเนินการได้โดยให้ทำ ความตกลงร่วมกัน
๓. มอบหมายให้กระทรวงมหาดไทย และคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อติดตามการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนานุเคราะห์ของ อปท. รับไปดำเนินการออกหลักเกณฑ์วิธีการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของศูนย์เครือข่าย เพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น (Clinic Center) ต่อไป

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

เรื่องที่ ๓.๑ การถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติมตามมติ ครม.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกค. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๙ ได้พิจารณาเรื่องการถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติมตามมติ ครม. (บัญชีสอง) นอกเหนือจากที่กำหนด ได้แก่ อบจ. ๓ โรง เทศบาล ๒ โรง และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ๑ โรง และที่ประชุมมีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขหลักประกันคุณภาพตามที่คณะอนุกรรมการเพื่อสร้างความพร้อมด้านการจัดการศึกษาให้แก่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเสนอ ดังนี้

๑. เกณฑ์การใช้บัญชีสอง ใช้เฉพาะท้องถิ่นที่มีขนาดใหญ่ ได้แก่ เทศบาลเมือง เทศบาลนคร และ อบจ. โดยอาจกำหนดเกณฑ์ที่แตกต่างกันในแต่ละประเภทของ อบท. เพื่อกำหนดจำนวนที่เหมาะสม

๒. อบท. ต้องมีเงื่อนไขหลักประกันการสนับสนุนทรัพยากรทางการบริหาร เพื่อส่งเสริมคุณภาพ การจัดการศึกษา และแก้ไขปัญหาที่ประสบอยู่ในปัจจุบันให้เกิดความคล่องตัว โดยมีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข หลักประกัน ที่ต้องดำเนินการใน ๒ ประเด็นหลัก ได้แก่

๒.๑ ต้องอุดหนุนงบดำเนินการ ด้านการพัฒนาการเรียนการสอน แก่สถานศึกษาที่ขอรับ โอน ไม่น้อยกว่าที่เคยได้รับก่อนไปสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)

๒.๒ จัดทำแผนเพิ่มเติมอัตราค่าจ้างครูที่ขาดแคลน ในเชิงปริมาณและคุณภาพให้ครบ ภายในระยะเวลา ๓ ปี โดยในปีแรก อบท. ต้องมีการจ้างครูตำแหน่งที่มีความจำเป็นต่อการเรียนการสอนหลัก เช่น ครูฟิสิกส์ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ เป็นต้น โดยนำเงินรายได้ของ อบท. มาอุดหนุนส่วนที่ขาด เพื่อให้โรงเรียน มีครูผู้สอนตำแหน่งหลักครบ ซึ่งอาจดำเนินการในลักษณะลงนามบันทึกข้อตกลงร่วมกัน (Memorandum of Understanding : MOU) ระหว่างสถานศึกษาแต่ละแห่งและ อบท. ที่ขอรับโอน และในระยะต่อไปรัฐต้องอุดหนุนครู ส่วนที่ขาดให้ อบท. ต่อไป

หาก อบท. มีแผนหรือแนวทางในการสนับสนุนคุณภาพการศึกษาเพิ่มเติมจาก ๒.๑ และ ๒.๒ ก็สามารถกระทำได้

๓. แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณากรณีสถานศึกษาที่ผ่านการประเมินความ พร้อมและสมัครใจไปอยู่ อบท. และ อบท. ยินดีรับโอนสถานศึกษาดังกล่าว และมอบให้รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เป็นประธานอนุกรรมการ โดยมีศาสตราจารย์พิเศษโกวิทช์ โปษยานนท์ นายเฉลิม ศรีผดุง ผู้แทนสำนัก บบประมาณ ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ ผู้แทน สด. และนายภิญโญ ดันวิเศษ ร่วมเป็นอนุกรรมการ โดยให้รับ ข้อสังเกตของที่ประชุมในเรื่องของความเหมาะสมในแต่ละพื้นที่ และขอให้จัดทำเป็นตารางพร้อมเหตุผลโดยให้ พิจารณาเป็นรายโรงเรียน และโดยที่การประเมินความพร้อมจะสิ้นสุดในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ จึงขอให้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ทயอยการพิจารณาตามรายชื่อโรงเรียนที่ผ่านการประเมินความพร้อมและความสมัคร ใจที่มีอยู่ไปก่อน และนำเสนอ กกค. พิจารณาโดยเร็วต่อไป

๔. การพิจารณาการถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติมตามบัญชีสองให้ดำเนินการโดยเร็ว แม้จะเลย ระยะเวลาการเปิดภาคเรียนแรกของปีการศึกษา ๒๕๕๙ (วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙) ก็ให้ดำเนินการได้

สำหรับผลการพิจารณาการถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติม คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณา การถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติมตามมติ ครม. ได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวแล้ว จึงขอให้ประธานอนุกรรมการ เฉพาะกิจฯ (รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย) รายงานต่อที่ประชุม

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มีการประชุมแล้ว ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๙ วันที่ ๓ และ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙ ตามลำดับ โดยนำความเห็น และข้อสังเกต ของ กกค. มาเป็นข้อมูลในการพิจารณา และได้มีการเพิ่มหลักเกณฑ์การพิจารณาเพื่อให้การจัดการศึกษามีคุณภาพ มากยิ่งขึ้น ดังนี้

๑. จำนวนโรงเรียนและระดับการศึกษาไม่ควรกำหนดในบัญชีสอง โดยให้เป็นไปตามข้อเท็จจริง ที่มีผู้ขอรับโอน หลักเกณฑ์บัญชีสอง จะมีโรงเรียน ๒ ประเภท คือ ประเภทโรงเรียนปกติ และโรงเรียนลักษณะ พิเศษตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ โดยให้พิจารณาเป็นรายโรงเรียน และความเหมาะสมในแต่ละพื้นที่

๒. ให้สถานศึกษาที่จะถ่ายโอนจัดทำแผนความต้องการอัตราากำลังครูที่ขาดแคลนเพิ่มเติมในเชิงปริมาณและคุณภาพให้ครบภายในระยะเวลา ๓ ปี โดยในปีแรกต้องมีการจ้างครูตำแหน่งที่มีความจำเป็นต่อการเรียนการสอนหลัก โดยมีเงื่อนไขว่า การจ้างครูที่ขาดต้องสอดคล้องกับจำนวนนักเรียนและขอให้ปฏิบัติตามข้อเท็จจริงในแต่ละจังหวัด

๓. การอุดหนุนงบดำเนินการที่ไปสนับสนุนด้านวิชาการ ต้องไม่น้อยกว่าที่เคยได้รับก่อนไปสังกัด สพฐ. โดยใช้ปีสุดท้ายของการโอนไปยัง สพฐ. คือปีงบประมาณ ๒๕๕๕ เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๕๔ โดยนำค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค ค่าซ่อมแซมปรับปรุงครุภัณฑ์ และค่าจ้างครูที่ทำการสอบวิชาหลักที่ขาดแคลนมาเปรียบเทียบ ยกเว้น เงินเดือน ค่าครุภัณฑ์ที่ดินที่เป็นงบลงทุน และงบบุคลากร

๔. เปรียบเทียบงบพัฒนาของ อบท. และงบขั้นต่ำที่ต้องสนับสนุน (ผลต่างของงบประมาณปีงบประมาณ ๒๕๕๕ เปรียบเทียบปีงบประมาณ ๒๕๕๔ และงบประมาณที่จ้างครูหลักที่ขาด ๓ ปี) ในแต่ละจังหวัด โดยกำหนดให้งบประมาณที่ อบท. ต้องสนับสนุนทุกโรงเรียน (ทั้งโรงเรียนปกติและโรงเรียนพิเศษ) ในแต่ละปีต้องไม่เกินร้อยละ ๕๐ ของงบพัฒนาของ อบท. นั้น ๆ

๕. มอบหมายให้ สด. จัดทำแบบสำรวจข้อมูล เพื่อสอบถาม อบจ. และสถานศึกษาที่ถ่ายโอน และให้มีการจัดประชุมชี้แจงแบบสอบถามให้แก่ อบจ. ในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๕ ดังนี้

๕.๑ บัญชีรายชื่อสถานศึกษาที่จะรับโอนตามจำนวนที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบบัญชีแรก และบัญชีรายชื่อสถานศึกษาที่จะรับโอนเพิ่มเติมในบัญชีสอง และคะแนนค่าเฉลี่ยที่ผ่านเกณฑ์การประเมินความพร้อมตามแนบท้ายประกาศกระทรวงศึกษาธิการ

๕.๒ งบประมาณที่โรงเรียนได้รับจากกระทรวงศึกษาธิการเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๕๕ และปีงบประมาณ ๒๕๕๔

๕.๓ แผนอัตรากำลัง ๓ ปี (ปี ๒๕๕๕-๒๕๕๖) ของจำนวนครูที่ทำการสอนวิชาหลักที่ขาดแคลน

๕.๔ แบบสรุปรูขานะการคลังของ อบจ.

๕.๕ บันทึกข้อตกลงร่วมกัน ระหว่าง อบจ. ที่รับโอนและสถานศึกษาที่ถ่ายโอน

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ศึกษาข้อเท็จจริงที่ได้จากการเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามที่ สด. ได้ดำเนินการประชุมชี้แจง อบจ. เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๕ แล้ว ปรากฏว่า มีโรงเรียนที่ผ่านเกณฑ์การประเมินความพร้อมและความสมัครใจทั้งสิ้น จำนวน ๓๗๖ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๑.๑๕ ของจำนวนโรงเรียนในสังกัด สพฐ. โดยแบ่งเป็นโรงเรียนตามมติ ครม. ที่สามารถถ่ายโอนได้ทันทีจำนวน ๘๔ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๐.๒๖ และโรงเรียนที่อยู่ในบัญชี ๒ จำนวน ๒๙๒ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๐.๙๐ แบ่งเป็นโรงเรียนปกติ จำนวน ๒๔๑ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๐.๗๔ และโรงเรียนลักษณะพิเศษ จำนวน ๕๑ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๐.๑๖ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

อปท.	จำนวน อบท. ที่ ขอรับโอน (แห่ง)	จำนวนสถานศึกษา ที่ขอรับโอน (แห่ง)	ผ่านการประเมินความ พร้อมและความสมัครใจ (แห่ง)	แยกเป็นผ่าน ตามมติ ครม.	เกินมติ ครม. (บัญชีสอง)	
					ปกติ	พิเศษ
อบจ.	๕๐	๑,๐๗๑	๓๔๖	๕๕	๒๔๑	๕๑
เทศบาล	๒๖๓	๔๖๒	๑๗	๑๗	-	-
อบต.	๒๗๔	๕๘๗	๑๓	๑๓	-	-
รวมทั้งสิ้น	๕๘๗	๒,๑๒๐	๓๗๖	๘๕	๒๔๑	๕๑
คิดเป็นร้อยละ			๑.๑๕	๐.๒๖	๐.๗๔	๐.๑๖

และที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. อบจ. ที่ขอรับโอนโรงเรียนตามบัญชี ๒ ผ่านหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนด จำนวน ๒๐ จังหวัด จำนวนโรงเรียน ๒๙๒ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๐.๙๐ โดยโรงเรียนปกติทุกแห่งมีคะแนนประเมินค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ ๒.๑๐ ขึ้นไป สำหรับโรงเรียนลักษณะพิเศษจะพิจารณาเฉพาะโรงเรียนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ ๒.๗๐ ขึ้นไป ตามแนบท้ายประกาศกระทรวงศึกษาธิการ

๒. สำหรับระดับโรงเรียนกรณีที่เป็นโรงเรียนขยายโอกาสยังไม่มี ความชัดเจน เห็นควรให้กระทรวงศึกษาธิการรับไปกำหนดค่านิยามโรงเรียนขยายโอกาสให้ชัดเจนว่า ให้ถือเป็นโรงเรียนระดับประถมศึกษา หรือระดับมัธยมศึกษาต่อไป

๓. สถานศึกษาลักษณะพิเศษประเภทที่ ๒ คือ สถานศึกษาที่จัดการศึกษาในเชิงทดลอง วิจัย และพัฒนา ประเภทที่ ๔ คือ สถานศึกษาที่จัดตั้งขึ้นเพื่อให้เป็นสถานศึกษาตัวอย่างหรือต้นแบบสำหรับการจัดการศึกษาในระดับภาค ในระดับจังหวัดหรือในระดับเขตพื้นที่การศึกษา และประเภทที่ ๘ คือ สถานศึกษาในโครงการพระราชดำริ หรืออยู่ในพระบรมราชานุเคราะห์หรือสถานศึกษาที่จัดตั้งขึ้นเพื่อการเฉลิมพระเกียรติในวโรกาสต่างๆ ที่ผ่านค่าคะแนนเฉลี่ย ๒.๗ ขึ้นไปให้มีการตกลงเป็นกรณีไป

สำหรับสถานศึกษาลักษณะพิเศษประเภทที่ ๖ คือ สถานศึกษาที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ที่ยังขาดความพร้อมด้านบุคลากร หรือขาดระบบบริหาร ซึ่งต้องพัฒนามาตรฐานและความพร้อม เช่น สถานศึกษาที่มีอัตราครูต่ำ เกณฑ์ที่คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) กำหนด ให้ อบท. ที่ผ่านค่าคะแนนเฉลี่ย ๒.๗ รับไปดำเนินการได้โดยไม่จำเป็นต้องหารือ เนื่องจาก อบท. ได้มีแผนอัตรากำลัง ๓ ปี เต็มเต็มจำนวนครูที่ทำการสอนวิชาหลักที่ขาดแคลนแล้ว ซึ่งเป็นไปตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ที่กำหนดเงื่อนไขว่า อบท. ที่รับโอนสถานศึกษาดังกล่าวต้องมีแผนการพัฒนามาตรฐานการศึกษาที่ชัดเจน

๔. กรณีสถานศึกษาพิเศษที่ต้องตกลงเป็นรายกรณีขอให้หารือกับกระทรวงศึกษาธิการเพื่อกำหนดกรอบหลักเกณฑ์ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันในการพิจารณา หากกรณีที่กระทรวงศึกษาธิการไม่ยินยอมให้ถ่ายโอน ให้แจ้งเหตุผลการไม่ถ่ายโอนให้ทราบด้วย โดยให้ทำหนังสือถึงกระทรวงศึกษาธิการเพื่อดำเนินการดังกล่าวโดยด่วน

ในการนี้รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธาน กกค. ได้ลงนามในหนังสือเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการแล้ว

๕. การถ่ายโอนโรงเรียนตามบัญชี ๒ ไม่กำหนดระยะเวลา ถ้า อบท. พร้อมสามารถถ่ายโอนไปได้ โดยไม่จำเป็นต้องโอนให้เสร็จในวันเปิดภาคการศึกษา

๖. นำเสนอ กกค. พิจารณาให้ความเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ โดยเร่งด่วนเพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อไป อบท. ที่รับโอน โดยให้จัดทำบัญชีรายชื่อโรงเรียนตามบัญชี ๒ แยกเป็น ๒ บัญชี คือ บัญชีโรงเรียนปกติ และบัญชีโรงเรียนลักษณะพิเศษ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่า รายชื่อโรงเรียนและรายละเอียดอยู่ในเอกสารประกอบการประชุมหมายเลข ๒.๓

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กล่าวว่า ขอให้ผู้แทน สพฐ. ได้เสนอความคิดเห็น และจะนำเสนอนโยบายที่ได้รับจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นายจาตุรนต์ ฉายแสง)

นายชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์ ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สพฐ. ชี้แจงว่า บัญชีสองที่รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย เสนอ ทาง สพฐ. ได้ร่วมพิจารณาอยู่ด้วย ในหลักการใหญ่ ๆ เป็นไปในทางเดียวกัน แต่เรื่องของตัวเลขที่ได้รายงานให้ กกค. ทราบนั้นไม่ตรงกับที่ สพฐ. ได้รับ คือ ในบัญชีหนึ่ง กรณีโรงเรียนปกติ สพฐ. มี ๘๕ แห่ง แต่ทางคณะอนุกรรมการฯ มี ๘๔ แห่ง ส่วนบัญชีสอง สพฐ. มี ๒๗๐ แห่ง แต่คณะอนุกรรมการฯ มี ๒๙๒ แห่ง

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า ข้อมูล ๒๙๒ แห่ง ได้รวบรวมจาก สก. และ สพฐ.

ประธาน กล่าวว่า ขอให้ สพฐ. ไปตรวจสอบเรื่องของตัวเลขกันอีกครั้ง ในการประชุมวันนี้ให้พิจารณาเรื่องของหลักการ

นายชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์ กล่าวว่า สพฐ. ได้มีการรายงานข้อมูลเข้ามาในส่วนต่างๆ พบว่าบางส่วนมีการเปลี่ยนแปลง เช่น บางโรงเรียนเปลี่ยนใจ บางโรงเรียนสมัครใจ ครูปไป แต่เมื่อถึงเวลาไปจริงมีครูบางส่วน ซึ่งมีจำนวนไม่มากขอเปลี่ยนใจ ซึ่งเรื่องนี้ สพฐ. ต้องตรวจสอบเหตุผลว่าสมควรหรือไม่ ต้องมีการพิจารณาเป็นรายๆ ไป สพฐ. มีความกังวลอยู่บางส่วน กรณีที่เป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ซึ่งเป็นโรงเรียนประจำจังหวัด ต้องขอพิจารณาเป็นรายโรงเรียน ซึ่งต้องตกลงกับผู้แทน ส่วนโรงเรียนลักษณะพิเศษ มีข้อสังเกตว่า โรงเรียนลักษณะพิเศษตีความไม่ตรงกัน คือ บางส่วนกล่าวว่าแบบนี้เป็นลักษณะพิเศษแต่บางครั้งกล่าวว่าไม่ใช่ ซึ่งมีผลต่อคะแนนเฉลี่ย ๒.๗๐ ขึ้นไป ซึ่งต้องมีการพิจารณาเป็นรายโรงเรียน

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ขอนำนโยบายที่ได้หารือกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นายจาตุรนต์ ฉายแสง) ใน ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ สถานศึกษาปกติ ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ได้มีการตกลงอยู่ที่ ๓ ๒ ๑ แต่ทางด้านนายภิญโญ ตันวิเศษ เสนอขึ้นว่า เมื่อผ่านการประเมินแล้วขอเพิ่มเติมได้หรือไม่ กรรมการมีความเห็นร่วมกันว่าหลังจากที่มีบัญชีหนึ่งแล้ว ส่วนที่ขอเพิ่มเติมสามารถเป็นไปได้ แต่ขณะนี้ในส่วนที่ขอเพิ่มเติมมีจำนวนมากกว่าจำนวนหลักที่กำหนดไว้ ฉะนั้น ควรจะทบทวนบัญชีที่ขอเพิ่มเติมในจังหวัดที่มีจำนวนมาก ตามที่ตกลงไว้ คือ อบจ. รับโอนโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายได้ ๑ โรง แต่ขณะนี้บาง อบจ. ขอรับโอนโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายเพิ่มเติม ๖๐ โรง ซึ่งค้านกับเจตนารมณ์ที่ได้ตกลงกันไว้ ถ้าหารือแล้วไม่สามารถตกลงกันได้ ควรจะกลับไปหารือใน ครม. อีกครั้ง ในบางพื้นที่มีจำนวนมากเกินไป และทบทวนว่าจำนวนเท่าไรจึงจะเหมาะสม แต่ในขณะเดียวกันมีบางสถานศึกษาที่เป็นสถานศึกษาขนาดใหญ่ เช่น โรงเรียนปทุมธานีประชานิคมตอยากให้เป็นพี่เลี้ยงของโรงเรียนอื่น แต่ขณะนี้เปิดภาคเรียนแล้วจุดที่จะเป็นพี่เลี้ยงก็หายไป ในการประชุมเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ตกลงกันว่าระดับมัธยมศึกษาตอนปลายให้ ๑ โรงต่อจังหวัด แต่ขณะนี้บางแห่งระดับมัธยมศึกษาตอนปลายมีประมาณ ๔๐-๕๐ โรง ส่วนโรงเรียนลักษณะพิเศษ กระทรวงศึกษาธิการมีความเห็นว่า ถ้าเป็นโรงเรียนในฝันจะขอดำเนินการไว้ก่อน ในส่วนที่ ๒ จะมีการหารือกันอีกครั้ง โดยแต่งตั้งผู้แทนหารือกันเป็นรายโรง แต่ในหลักการถ้าเป็นโรงเรียนพระราชดำริ เช่น โรงเรียนอนุราชประสิทธิ์ หรือโรงเรียนในฝัน กระทรวงศึกษาธิการต้องคงไว้ก่อน แม้ว่าสถานศึกษาจะขอลาออกไม่เป็นโรงเรียนในฝันแล้ว ทั้งนี้ไม่ได้ขึ้นอยู่ว่าจะขอลาออกของโรงเรียน แต่ขึ้นอยู่ว่าเป็นไปตามเจตนารมณ์ของโครงการที่ต้องการให้โรงเรียนเหล่านั้นเป็นแบบอย่างและขยายผลไปที่อื่น โดยสรุปแล้วเรื่องของจำนวนที่มากเกินไป ไม่เป็นไปตามที่ได้ตกลงกันในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ จึงขอนำนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการว่า ถ้าหารือแล้วไม่สามารถตกลงกันได้ขอให้หารืออีกครั้งใน ครม.

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย แสดงความเห็นใน ๔ ประการ คือ

๑. หลัก ๓ ๒ ๑ เป็นหลักเบื้องต้นของการถ่ายโอนในปีแรก ซึ่งในขณะนั้นมีปัญหาเรื่องของความไม่เข้าใจ แต่หลังจากนั้นได้มีการเพิ่มหลักเกณฑ์ที่สำคัญ คือ หลักเกณฑ์ความสมัครใจเข้าไป ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้กล่าวไว้ว่า ถ้าสมัครใจไม่ควรจำกัดจำนวน ให้ไปให้หมด และได้มีการขอเป็น ๒ บัญชี คือ ให้คง ๓ ๒ ๑ ไว้ แล้ว

ถ้าสมัครใจให้มาพิจารณากันอีกครั้ง ฉะนั้นหลักการที่ได้ตกลงกันไว้เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เข้าใจว่าเป็น การหารือก่อนที่จะมีการกล่าวถึงเรื่องความสมัครใจ

๒. หลักที่คณะกรรมการฯ ซึ่งประธาน กกถ. ได้มอบหมาย คือ ถ้ามีการโอนไปสังกัด อบท. ต้องมีหลักประกันเพิ่มเติม ซึ่งหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการฯ ได้วางไว้ เป็นหัวใจสำคัญที่สุดที่จะทำให้การจัดการศึกษาเป็นประโยชน์ให้กับเด็กนักเรียนจริง ๆ

๓. ควรคิดกันใหม่ว่าการจัดการศึกษา ไม่ว่าจะเป็นเอกชนหรือท้องถิ่น กระทรวงศึกษาธิการมี บทบาทหน้าที่สำคัญในการที่จะกำหนดแนวทางของการจัดการศึกษา ซึ่งถือเป็นข้อดีถ้าจะทำให้โรงเรียนปอทองชัย เป็นโรงเรียนที่สังกัด อบจ. แต่เป็นศูนย์เครือข่ายของโรงเรียนในกระทรวงศึกษาธิการ ถ้ายอมรับเรื่องของประโยชน์ ที่เกิดกับนักเรียนเป็นหลัก ฉะนั้นคณะกรรมการฯ จึงได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และรัดกุมที่สุด

๔. ในวาระ ๓.๒ มีข้อร้องเรียนมาก ปัญหาคือ ถ้าโรงเรียนเหล่านั้นไม่ได้ถ่ายโอนไป เมื่อกลับไป อยู่กระทรวงศึกษาธิการอาจจะเกิดปัญหาขึ้น โรงเรียนในบัญชีสอง จำนวน ๒๐๐ กว่าโรง เทียบแล้วไม่ถึง ๑% ของ โรงเรียนทั้งหมดในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ดังนั้นสิ่งที่ควรกระทำต่อไปคือทำอะไรให้ ๒๐๐ กว่าโรงนี้มี คุณภาพใกล้เคียงกับของกระทรวงศึกษาธิการเป็นหลัก ในเรื่องนี้ ครม. ก็รับทราบว่าจะมีบัญชีสอง จึงมอบให้ กกถ. เป็นผู้พิจารณา

นายเฉลิม ศรีดัง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เรื่องหลักการควรจะต้องผ่าน กกถ. พิจารณา ความห่วงใยของปลัดกระทรวงศึกษาธิการ คือ เรื่องปริมาณและคุณภาพ หลังจากที่ได้รับการพิจารณาเป็น ระยะ ๆ แล้ว หัวใจของการถ่ายโอน คือ (๑) ต้องมีความพร้อมผ่านการประเมิน ซึ่งต้องพิจารณากันอย่างมาก มีผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการร่วมอยู่ด้วย (๒) ความสมัครใจ ทุกคนก็สมัครใจที่จะไป โรงเรียนอยู่ในพื้นที่เดิม เพียงแต่เปลี่ยนการดูแลจากกระทรวงศึกษาธิการเป็น อบท. ดูแลแทน ส่วนนโยบายทางกระทรวงศึกษาธิการต้อง ดูแลในเชิงคุณภาพ ควรถ่ายโอนงานลงไปสู่ อบท. โดยกระทรวงในส่วนกลางทำหน้าที่ในเชิงนโยบายเพื่อให้ การศึกษามีคุณภาพอย่างแท้จริง อบท. และโรงเรียนต่างจังหวัดหลาย ๆ แห่ง มีความตั้งใจที่จะทำงานให้ได้ดี หลักการ คือ ต้องมีการดูแลครูในเชิงของอัตรากำลัง ๓ ปี โดยเฉพาะสายวิชาหลักก็จะไม่มีปัญหาในเชิงของคุณภาพ (๓) เรื่องเงินสนับสนุน เงินอุดหนุน เคยได้รับเท่าไรจะต้องได้เท่านั้น และเงินอุดหนุนต้องไม่เกิน ๕๐% เพราะฉะนั้น ถ้าโรงเรียนเต็มใจที่จะถ่ายโอนไปก็ดำเนินการได้ตามนั้น ผู้อำนวยการโรงเรียนทั้งหลายมีความรับผิดชอบต่อเด็ก นักเรียน ไม่ควรจะมีอะไรมาบั่นทอนกำลังใจเมื่ออยู่ใน อบท. เชื่อว่าการดำเนินการถ่ายโอนสถานศึกษาตามบัญชี สองควรได้รับผลลัพท์

นายวิศัลย์ โฆษิตานนท์ กรรมการผู้แทนเทศบาล กล่าวว่า ในฐานะท้องถิ่น ไม่สบายใจ เพราะ ได้ยินมาหลายครั้งว่าโรงเรียนที่ตั้งเป็นพี่เลี้ยงเป็นแบบอย่าง เมื่ออยู่กับท้องถิ่นแล้วจะหมดอำนาจ หมดบทบาท เหมือนกับว่าโรงเรียนที่ถ่ายโอนไปอยู่ท้องถิ่นจะไปอยู่ประเทศอื่น ย้ายที่ตั้ง ผู้อำนวยการเปลี่ยนใหม่ ครูเปลี่ยนใหม่ ทำอย่างไรกระทรวงศึกษาธิการหรือ สพฐ. จะได้เปลี่ยนทัศนคติใหม่

นายชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์ กล่าวว่า เป็นห่วงประเด็นที่ปลัดกระทรวงศึกษาธิการกล่าวถึง กรณี โรงเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายถ่ายโอนไปหมด ถ้าการวางแผนในช่วงแรกไม่ดี จะกระทบในการส่งต่อ นักเรียน ดังนั้นควรค่อย ๆ ถ่ายโอนไป

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า ความเห็นของกรรมการหลายท่านก็มีความชัดเจนเพียงพอทั้งเรื่องหลักเกณฑ์ และหลักการต่างๆ ตามหลักการกระจายอำนาจจะต้องมีการถ่ายโอน การศึกษา ส่วนการตกลงเรื่องอัตรามีการถกเถียงกันอยู่ เพราะมีปัญหาเรื่องเสียงคัดค้าน ในอดีตประเด็นของการ คัดค้าน คือ ความไม่พร้อมของ อบท. เป็นหลัก แต่ปัจจุบันมีหลักเกณฑ์ กฎเกณฑ์ต่างๆ ครอบคลุมปัญหาดังกล่าว แล้ว รวมทั้งมีหลักประกันว่าเมื่อถ่ายโอนแล้วต้องทำอะไรบ้าง สิ่งเหล่านี้ถ้ายึดตัวเด็กเป็นที่ตั้งโดยไม่มองว่าโรงเรียน

จะสังกัด อบท. หรือกระทรวงศึกษาธิการ ปัญหาจะไม่เกิด แต่สิ่งที่เป็นห่วงคือ เมื่อถ่ายโอนไปแล้วจะเกี่ยวพันกับ อัตราครุทดแทน ที่ได้พูดคุยกันว่าบุคลากร ๓ กลุ่ม คือที่สมัครใจ ไม่สมัครใจ หรือทดลองก่อน ๕ ปี เมื่อมีการ ประเมินเสร็จแล้วต้องแจ้งอัตราต่าง ๆ ให้ อบท. ทราบ เพื่อกระทรวงศึกษาธิการจะได้ขออัตราครุทดแทนในกรณีที่ ไม่ประสงค์จะถ่ายโอน แต่ขณะนี้ยังไม่มีการแจ้งในเรื่องนี้ จึงเป็นห่วงว่าเมื่อถ่ายโอนแล้วการขออัตราทดแทนจะเป็น ปัญหาและ อบท. จะไม่ได้อัตราครุทดแทน ปัญหานี้ทำไมจึงไม่มีการแจ้งเรื่องบุคลากรครุที่ต้องแจ้งภายใน ๓๐ วัน

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า เรื่องหลักประกันนอกเหนือจากที่ดำเนินการแล้ว อีก เรื่องที่สำคัญ คือ เงื่อนไขของการดำเนินการหลังการถ่ายโอน ซึ่งหลักใหญ่ คือ (๑) การกระจายอำนาจด้านการ จัด การศึกษาไปที่โรงเรียน ขณะนี้ สก. ได้ดำเนินการปรับแก้ไขระเบียบเพื่อให้การจัดการศึกษาของโรงเรียนที่มีการ ถ่ายโอนมีอำนาจในการจัดดำเนินการต่าง ๆ ไม่น้อยกว่าอยู่ที่กระทรวงศึกษาธิการ ในความเป็นนิติบุคคล (๒) การ ประเมินผล ขอเสนอว่า อยากให้ สมศ. เป็นผู้ประเมินหลังจากการถ่ายโอนแล้ว โดยต้องทำหนังสือถึง สมศ. อย่าง เป็นทางการว่าหลังการถ่ายโอนมีอะไรเปลี่ยนแปลงบ้าง เพื่อวัดความสำเร็จ ดังนั้น ๒ ส่วนนี้เป็นหลักประกันเรื่อง คุณภาพได้พอสมควร ผลที่จะเกิดขึ้นต่อการกระจายอำนาจในภาพรวมเรื่องการจัดการศึกษา คิดว่า ถ้า อบท. โดยเฉพาะ อบจ. ได้จัดการศึกษาแล้วจะเกิดการเปลี่ยนแปลง โดยให้การศึกษาเป็นแกนนำในการพัฒนา และ แนวทางที่ อบจ. หลายแห่งทำแผนไม่ดูเฉพาะแต่การจัดการศึกษาในโรงเรียน แต่จะให้การศึกษาในโรงเรียน เชื่อมโยงกับการศึกษานอกระบบ รวมถึงวิทยาลัยชุมชนต่าง ๆ จุดนี้จะทำให้ประชาชนเห็นภาพของการกระจาย อำนาจไป อบท. เป็นภาระสำคัญของ อบท. และผลพลอยได้คือ ลดภาระของรัฐบาลเรื่องการขาดแคลนอัตรากำลังครุ ๓,๐๐๐ กว่าอัตรา ที่จะเติมภายใน ๓ ปี เพราะเงินเหล่านี้เป็นเงินที่ อบท. สัญญาว่าจะจ่ายให้ และ ผลข้างเคียงคือ จะทำให้เกิดการขยับตัวของตัวเลขในการกระจายอำนาจ ๓๕% โดยไม่ต้องแก้กฎหมาย

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ยืนยันว่ามีความห่วงใยเรื่องการโอนไปในสัดส่วนที่ สูงมาก จึงขอให้ กกค. พิจารณาและอยากให้নাเรื่องเสนอเข้า ครม. เพื่อทราบหรือพิจารณาก็ได้ และขอเพิ่มบาง ประเด็นที่ยังไม่ได้นำเสนอ คือ (๑) ในรายงานการประชุมหรือข้อตกลงได้นำจะพูดกันว่าเมื่อโอนสถานศึกษาไป แล้วต้องมีกลไกที่จะวางแผนร่วมกัน เพื่อให้การทำงานไม่แยกส่วนและเกือหนุนกัน (๒) ตัวเลขงบประมาณก่อน และหลังโอนไป สพฐ. หลักเกณฑ์คือต้องให้เท่ากับก่อนโอนไป สพฐ. แต่บางโรงเรียนหลังจากโอนแล้วได้มากกว่าก็ ควรให้ในสัดส่วนที่มากกว่าด้วย โดยอย่ายึดติดว่าก่อนโอนมากกว่าให้เอาตัวเลขนั้น รัฐมนตรีช่วยว่าการ กระทรวงศึกษาธิการ (ดร.รุ่ง แก้วแดง) ที่เข้าร่วมประชุม กกค. เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ได้ตำหนิว่า เมื่อวันนั้นมีข้อตกลงหลายข้อแต่ไปดำเนินการในบางข้อ และหลายข้อไม่ได้ติดตามเลย ข้อตกลงวันนั้นได้นำเข้า ครม. ด้วย ถ้าการประชุมครั้งหน้าจะช่วยนำเสนอและติดตามว่าที่ตกลงกันจะดำเนินการต่อเนื่องอย่างไรบ้าง

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ชี้แจงว่า ตัวเลขงบประมาณที่ปลัดกระทรวงศึกษาธิการกล่าว โดยบางโรงเรียนที่ได้ลดลง ตัวเลขงบประมาณของปี ๒๕๔๔ จะมากกว่าปี ๒๕๔๓ แต่บางโรงเรียนที่เด็กเพิ่ม ตัวเลขงบประมาณของปี ๒๕๔๔ จะมากกว่า หลักเกณฑ์ที่เสนอ กกค. พิจารณาเป็นหลักเกณฑ์ขั้นต่ำที่ อบท. ต้อง อดหนุน ดังนั้น ถ้าปี ๒๕๔๔ งบประมาณสูงกว่าปี ๒๕๔๓ จะต้องบวกให้ไม่น้อยกว่าปี ๒๕๔๓ แต่ถ้าได้ปี ๒๕๔๔ งบประมาณสูงอยู่แล้ว อบท. ก็ต้องสนับสนุนไป โรงเรียนต้องได้งบประมาณเท่าปี ๒๕๔๓ ถ้า อบท. จะเติมก็ สามารถดำเนินการได้

ประธาน กล่าวว่า ฝ่ายเลขานุการติดตามการดำเนินการตามผลการประชุมเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ว่าดำเนินการเป็นอย่างไร ตามที่ปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้นำนโยบายของ กระทรวงศึกษาธิการมาแจ้งให้ทราบว่า กระทรวงศึกษาธิการมีความกังวลอย่างไร และเพื่อคลายความกังวลควร แก้ไขอย่างไร โดยสรุปในเรื่องนี้ คือ เห็นชอบตามแนวทางที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ แต่เรื่องนี้ต้องมีการ ประเมินผล ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ เสนอให้ สมศ. ไปดำเนินการประเมินผล และเสนอว่าให้แยกบัญชีสองออกเป็น

โรงเรียนปกติและโรงเรียนลักษณะพิเศษ ขณะเดียวกันรับข้อสังเกตและข้อเสนอของกระทรวงศึกษาธิการ คือ (๑) การดำเนินการต่อไปต้องมีกลไกและการวางแผนร่วมกัน (๒) ข้อตกลงที่ได้ตกลงกันและนำเข้า กกถ. และ ครม. ยังมีกลไกและองค์กรอีกมากจะต้องทำในส่วนนั้นต่อไป (๓) ให้นำเสนอมติ กกถ. ในการประชุมครั้งนี้เข้า ครม. เพื่อทราบหรือพิจารณา เพราะเป็นนโยบายสำคัญ และอาจมีปฏิกริยาตามมา ถ้า ครม. ไม่เห็นชอบหรือรับรู้ในส่วนนี้ ดังนั้นต้องรายงานให้ละเอียดชัดเจนว่ามีเหตุผลในแต่ละเรื่องอย่างไร รวมทั้งข้อเสนอของกระทรวงศึกษาธิการ รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย และนายเฉลิม ศรีผดุง กล่าวนั้นเป็นเหตุผลที่ดีว่า การให้โรงเรียนไปอยู่กับ อปท. ให้ยึดหลักเกณฑ์ที่ได้ตกลงกัน และเรื่องความร่วมมือ ซึ่งถือเป็นนโยบายใหม่ล่าสุดของรัฐบาล ถ้าประเมินแล้วว่าพร้อมก็ควรปล่อยไปตามนั้นไม่ว่ามาก/น้อย โดยให้สรุปทั้งหมดเสนอให้ ครม. พิจารณาในโอกาสแรกที่ ครม. จะพิจารณาได้ เดิมเราเร่งรัดให้ทันเปิดภาคเรียนแต่ขณะนี้ไม่ทันและไม่เกี่ยวข้องกันแล้ว สามารถดำเนินการให้ทันเทอมหน้าได้ และมอบให้ สพฐ. ซึ่งไปประสานจำนวนโรงเรียนที่ถ่ายโอนที่ถูกต้อง แต่ กกถ. เห็นชอบ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบจำนวนสถานศึกษาที่ถ่ายโอนตามมติ ครม. (บัญชีหนึ่ง) จำนวน ๘๔ แห่ง
๒. เห็นชอบจำนวนสถานศึกษาที่ขอถ่ายโอนเพิ่มเติมตามมติ ครม. (บัญชีสอง) ที่ผ่านเกณฑ์ ประเมินความพร้อมและความสมัครใจ หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขหลักประกันคุณภาพ ตามที่คณะอนุกรรมการ เฉพาะกิจเพื่อพิจารณาการถ่ายโอนสถานศึกษาเพิ่มเติมตามมติ ครม. เสนอ
๓. ให้นำเสนอ ครม. พิจารณาในโอกาสแรก รวมทั้งให้นำความเห็นและข้อเสนอแนะของที่ประชุมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ ครม. ต่อไป
๔. มอบให้ สมศ. เป็นผู้ติดตามประเมินผลการจัดการศึกษาภายหลัง อปท. ได้รับโอน สถานศึกษาไปแล้วระยะหนึ่งเพื่อวัดความสำเร็จในเรื่องดังกล่าว
๕. ให้ฝ่ายเลขานุการติดตามผลการดำเนินการตามมติ กกถ. เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ เสนอ กกถ. ในการประชุมครั้งต่อไป
๖. การดำเนินการต่อไปต้องมีกลไกและการวางแผนร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เรื่องที่ ๓.๒ ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการถ่ายโอนสถานศึกษาไปยัง อปท.

ประธาน กล่าวว่า หลังจากดำเนินการถ่ายโอนสถานศึกษาไปยัง อปท. แล้ว มีเรื่องร้องเรียนเข้ามา ทั้งจากสมาพันธ์ครูกรมสามัญ (เดิม) สถานศึกษา และครู บางปัญหาเจ้าหน้าที่ได้คลี่คลายแล้ว ปัญหาหลักๆ สามารถสรุปได้ ๕ ข้อ และดูจะเป็นบรรทัดฐาน เพราะมีโรงเรียนหลายแห่งรอฟังคำตอบเหล่านี้อยู่ แม้จะมีปัญหา ๕ ข้อ แต่บางข้อกระทบไปหลายโรงเรียน ฝ่ายเลขานุการได้เสนอปัญหาและเสนอทางออกมาให้ ขอให้พิจารณาทีละข้อ ข้อไหนเห็นชอบก็ผ่าน ข้อไหนไม่เห็นชอบก็เพิ่มเติมเอา เชิญฝ่ายเลขานุการชี้แจง

๑. การดำเนินการถ่ายโอนภารกิจจัดการศึกษา

เลขานุการ รายงานว่า ประธานสมาพันธ์ครูกรมสามัญ (เดิม) กับคณะ จำนวน ๓๐๖ คน ซึ่งเป็นผู้บริหารและครูโรงเรียนที่ประสงค์จะถ่ายโอนโรงเรียนไปสังกัด อปท. โดยผ่านการประเมินความสมัครใจ และผ่านเกณฑ์การประเมินความพร้อมของ อปท. เรียบร้อยแล้ว จึงเรียนมาเพื่อแสดงเจตนารมณ์และความประสงค์ ดังนี้

(๑) ขอให้เร่งรัด กกถ. และกระทรวงศึกษาธิการ ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาอนุมัติโรงเรียนที่ประสงค์จะถ่ายโอนตามบัญชีหนึ่ง และบัญชีสอง ทั้งประเภทปกติและประเภทโรงเรียนลักษณะพิเศษให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. เพื่อให้ทันก่อนการเปิดภาคเรียนที่ ๑/๒๕๔๙ มิเช่นนั้น จะเกิดผลเสียหายต่อการจัดการศึกษาของชาติ

(๒) ในระหว่างการดำเนินการถ่ายโอนโรงเรียนยังไม่แล้วเสร็จ ให้กระทรวงศึกษาธิการ ยึดถือตามแนวทางปฏิบัติที่ กกถ. ได้ขอความร่วมมือไปยังกระทรวงศึกษาธิการ กล่าวคือ ห้ามมิให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา คณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เขตพื้นที่หรือบุคคลในสังกัด กลั่นแกล้ง หรือโยกย้ายผู้บริหารโรงเรียนที่ประสงค์จะถ่ายโอนโดยที่เจ้าตัวไม่สมัครใจ ซึ่งเท่าที่ผ่านมา ปรากฏว่ามีข้าราชการบางคนใช้อิทธิพลของผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ช่มชู้และกลั่นแกล้งครูและผู้บริหารโรงเรียน เช่น กรณีนายศรีเสวต เจื่อนกลาง ผู้อำนวยการโรงเรียนด้านเกวียนวิทยา จังหวัดนครราชสีมา เขต ๒ นายบุญพบ อนิวรรณวงศ์ ผู้อำนวยการโรงเรียนวังไม้แดงพิทยาคม จังหวัดนครราชสีมา เขต ๗ และนายอำนาจ ปราบหนองบัว ผู้อำนวยการโรงเรียนโนนชาวิทยา จังหวัดขอนแก่น เขต ๓ เป็นต้น

ประธาน กล่าวว่า กรณีตาม (๑) ขอให้ช่วยเร่งรัดดำเนินการ ส่วนกรณีตาม (๒) ได้เคยกล่าวกันแล้วว่า ในระหว่างการดำเนินการถ่ายโอนสถานศึกษาไม่ให้มีการโยกย้ายผู้บริหาร ครู ซึ่งอาจเกิดปัญหาการกลั่นแกล้ง ปัญหาความไม่เหมาะสม ไม่สงบเรียบร้อย และอาจจะเป็นปัญหาข้อกฎหมายเกิดขึ้นด้วยความไม่เป็นธรรม เช่น กรณีของนายโกสินทร์ คำภูกา ร้องเรียนว่าได้ถูกสั่งย้าย เรื่องนี้ขอให้กระทรวงศึกษาธิการชี้แจง

คุณหญิงกษมา วรวรรณ ณ อยุธยา กล่าวว่า ขอล่าไว้ในภาพรวม ต้องยอมรับว่าในช่วงที่ผ่านมา เกณฑ์การบริหารจัดการของกระทรวงศึกษาธิการไม่ชัดเจน กระทรวงศึกษาธิการโดย ก.ค.ศ. ได้มีการแต่งตั้ง อ.ก.ค.ศ. วิสามัญขึ้นมา โดยเฉพาะ โดยมีเลขาธิการ กพฐ. เป็นประธานคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่ติดตามดูแล เรื่องที่ไม่ถูกต้องไม่เป็นธรรม และตามที่ กกถ. แจ้งให้กระทรวงศึกษาธิการติดตามสืบข้อเท็จจริงนั้น จากข้อมูลเบื้องต้นที่ได้รับ คงไม่ได้เป็นการกลั่นแกล้ง แต่ได้ทราบว่ามีข้อจำกัดในการบริหาร แล้วประธานคณะกรรมการสถานศึกษาซึ่งเป็นนายก อบต. ในพื้นที่ก็เห็นชอบกับการย้าย จึงไม่ใช่ทุกกรณีที่เป็นการกลั่นแกล้ง บางกรณีอาจจะ เป็นจริง บางกรณีเป็นเรื่องของการย้ายตามปกติ ปัจจุบันได้มีการปรับเกณฑ์ให้กะทัดรัดมากขึ้น มีคณะกรรมการติดตาม ดังนั้นถ้าเกิดเหตุทำนองนี้ขอให้แจ้ง สพฐ. ได้ทันที

ประธาน กล่าวว่า รับทราบแนวทางของกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องนี้อาจจะร้องเรียนกันมานานแล้ว จนถึงวันนี้อาจจะคลี่คลายไปอีก

๒. การร้องเรียนกรณีการถ่ายโอนสถานศึกษาลักษณะพิเศษ

เลขานุการ รายงานว่า เรื่องการจัดสถานศึกษาลักษณะพิเศษมีโรงเรียนร้องเรียนเข้ามา ๔ แห่ง ดังนี้

๒.๑ โรงเรียนพระยีนวิทยาการ อำเภอพระยีน จังหวัดขอนแก่น ร้องเรียนว่า สพท. ขอนแก่น เขต ๑ ได้จัดให้โรงเรียนดังกล่าวเป็นสถานศึกษาพิเศษประเภทที่ ๓ โรงเรียนพิการเรียนร่วม ซึ่งโรงเรียนดังกล่าวยืนยันว่าได้ผ่านเกณฑ์ประเมินความพร้อมและวิธีการสมัครใจไปอยู่ อบท. เรียบร้อยแล้ว แต่เนื่องจากการจัดการเรียนการสอน นักเรียนทั้งหมดเป็นนักเรียนที่รับเข้ามาในระบบปกติ ทั้ง ๔๙๐ คน แต่โรงเรียนค้นพบว่ามึ้นักเรียนที่อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้จำนวนหนึ่ง จึงนำมาสอนเสริมเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนทั้งเฉพาะรายบุคคลและผลสัมฤทธิ์โดยภาพรวมของโรงเรียน และได้ส่งครูเข้ารับการอบรมความรู้ในการจัดการศึกษาสำหรับคนพิการและผู้มีความบกพร่องทางการเรียน เพื่อนำความรู้มาจัดการเรียนการสอนให้นักเรียนกลุ่มนี้ ซึ่งมีจำนวน ๓๐ คน ซึ่งเป็นการสอนเสริมเท่านั้น นักเรียนในพื้นที่บริการรับเข้ามาเรียนเป็นนักเรียนตามปกติไม่มีนักเรียนหูหนวก ตาบอด เป็นใบ้ ออทิสติก ดาวน์ซินโดรม หรือพิการใดๆ สภาพโรงเรียนไม่มีห้องน้ำคนพิการ ไม่มีทางเดินคนพิการ ไม่มีอาหารกลางวันสำหรับคนพิการ และที่บริหารโรงเรียนมา ณ ปัจจุบัน ยืนยันได้ว่าเป็นโรงเรียนปกติมิใช่โรงเรียนผู้พิการแต่อย่างใด

๒.๒ โรงเรียนสาธิตเหล็กวิทยา ร้องเรียนว่า สพท. พิจิตร เขต ๑ แจ้งว่า โรงเรียนสาธิตเหล็กวิทยา เป็นสถานศึกษาพิเศษ ประเภทที่ ๒ โรงเรียนเครือข่ายทดลองโรงเรียนดีมีคุณภาพของสำนักงานสนับสนุนการวิจัย (สกว. Top Star) และโรงเรียนได้ทำหนังสือชี้แจงต่อ อบจ. พิจิตรว่า โรงเรียนไม่ใช่โรงเรียนเครือข่ายการทดลองโรงเรียนดีมีคุณภาพ สกว. แต่อย่างใด และได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การเข้าร่วมโครงการ “พัฒนาเชิงระบบสู่โรงเรียนคุณภาพ” ของสถาบันวิจัยและพัฒนาการเรียนรู้ (สวร.) เป็นโครงการที่โรงเรียนเข้าร่วมเพื่อการทำวิจัย ซึ่งโรงเรียนไม่ได้รับเงินสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมต่าง ๆ สาเหตุที่โรงเรียนเข้าร่วมโครงการ สืบเนื่องจากที่โรงเรียนรับการประเมินภายนอกจาก สมศ. แล้ว โรงเรียนจึงมีแนวคิดว่าจะต้องพัฒนาโรงเรียนให้มีการทำงานที่เป็นระบบ และต่อเนื่อง เพื่อรองรับการประเมินมาตรฐานในครั้งต่อไป และโครงการดังกล่าวเป็นโครงการที่โรงเรียนสมัครใจเข้าร่วม และยืนยันว่าไม่ใช่โครงการโรงเรียนเครือข่ายทดลองโรงเรียนดีมีคุณภาพ สกว. Top Star แต่อย่างใด

๒.๓ อบต.หมื่นศรี จังหวัดสุรินทร์ แจ้งว่า ได้ยื่นประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และขอรับการถ่ายโอนโรงเรียนบ้านกุดจั่วศิริพัฒนาต่อ สพท. สุรินทร์ เขต ๑ และได้แจ้งผลการประเมินความพร้อมจาก สพท. เขต ๑ ว่า “โรงเรียนกุดจั่วศิริพัฒนา มีอัตราครูต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด ๑ คน จึงยังขาดความพร้อมด้านบุคลากร จึงเข้าหลักเกณฑ์สถานศึกษาพิเศษประเภทที่ ๖ ไม่ผ่านเงื่อนไขการประเมินความพร้อมการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน เนื่องจากเป็นสถานศึกษาพิเศษของรัฐ และต้องมีรายได้รวมเงินอุดหนุนทั่วไป และเงินกู้จากรัฐ (ไม่รวมเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ) ปีละเกินกว่า ๒๐ ล้านบาทขึ้นไป ซึ่ง อบต.หมื่นศรีมีรายได้ไม่ถึง ๒๐ ล้านบาท ดังนั้น จึงไม่ผ่านเงื่อนไขการขอรับการถ่ายโอนสถานศึกษาพิเศษ แต่ อบต.หมื่นศรี ไม่เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าว จึงขออุทธรณ์การวินิจฉัย สพท. เขต ๑

๒.๔ อบจ.กาฬสินธุ์ ร้องเรียนว่าได้รับแจ้งจากสำนักงานกลุ่มสถานศึกษา เขตพื้นที่การศึกษา กาฬสินธุ์ เขต ๓ ว่าโรงเรียนเมืองสมเด็จ ได้ดำเนินการตามขั้นตอนวิธีการประเมินความพร้อมและความสมัครใจไปสังกัด อบท. ได้คะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ ๒.๕๕ และได้รับการพิจารณาให้อยู่ในบัญชี ๑ ซึ่งจะต้องดำเนินการถ่ายโอนให้แล้วเสร็จภายในภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๙ ต่อมาโรงเรียนได้รับทราบข้อมูลจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กาฬสินธุ์ เขต ๓ ว่าโรงเรียนดังกล่าวเข้าข่ายยกเว้นสถานศึกษาลักษณะพิเศษประเภทที่ ๔ โรงเรียนต้นแบบวิถีพุทธ และประเภทที่ ๖ คือ สถานศึกษาที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินของ ส.ม.ศ. หรือยังขาดความพร้อมด้านบุคลากรหรือระบบผู้บริหาร ซึ่งต้องพัฒนามาตรฐานและความพร้อม คือ จำนวนอัตราครูต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด อย่างไรก็ตาม อบจ.กาฬสินธุ์และโรงเรียนเมืองสมเด็จ ได้บันทึกข้อตกลงร่วมกันในการถ่ายโอนสถานศึกษาสู่ อบท. ว่ากรณีครูต่ำกว่าเกณฑ์ อบจ. กาฬสินธุ์ยินดีที่จะให้การสนับสนุนจัดหาบุคลากรให้เพียงพอกับความต้องการและให้ได้ตามเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด กรณีที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาฬสินธุ์ แจ้งว่าโรงเรียนเมืองสมเด็จ เป็นโรงเรียนต้นแบบวิถีพุทธนั้น โรงเรียนพึงทราบข้อมูลว่าได้เข้าร่วมโครงการต้นแบบวิถีพุทธ ซึ่งยังไม่ได้ดำเนินการตามโครงการดังกล่าว และยังไม่สามารถที่จะเป็นโรงเรียนต้นแบบได้

ทั้งนี้ ข้อพิจารณาแสดงให้เห็นว่า สถานศึกษาลักษณะพิเศษที่ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินของ สมศ. เคยมีมติว่า ควรถ่ายโอนให้ อบท. รับไปดำเนินการ โดยกำหนดเงื่อนไขว่า อบท. ที่รับโอนต้องมีแผนการพัฒนาสถานศึกษาที่ชัดเจน

นายชัยพฤกษ์ เสรีรักษ์ กล่าวว่า ในส่วนของสถานศึกษาลักษณะพิเศษต้องว่าไปตามนियาม ถ้าพิจารณาตามข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอควรจะเป็นไปตามนั้น ยกเว้นกรณีของโรงเรียนกุดจั่วศิริพัฒนาต้องใช้เกณฑ์ที่ กคศ. กำหนด โดยวิเคราะห์เรื่องอัตรากำลัง จำนวนเด็ก จำนวนห้อง และหลักสูตรการสอน หลักการคือนิยามว่าอย่างไรต้องถูกต้องตามนियาม ถ้า สพฐ. ตรวจสอบแล้วไม่ใช่ก็ถอดออกจากสถานศึกษาลักษณะพิเศษได้

นายพิชัย นวลนภาศรี กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า กรณีของโรงเรียนสาธิตเหล็กวิทยาจังหวัด พิจิตร เป็นโรงเรียน Top Star ในที่สุด สกว. บอกว่าไม่ใช่ แต่ไม่มีงบประมาณสนับสนุน ในส่วนของจังหวัดพิจิตรมี โรงเรียนปกติในบัญชีสอง ๓ โรงเรียน คือ โรงเรียนห้วยยาวพิทยาคม โรงเรียนแหลมวังวิทยาคม และโรงเรียนบางลาย พิตยา (จิตตภาวันอุปถัมภ์) ถ้าโรงเรียนสาธิตเหล็กวิทยาไม่ใช่สถานศึกษาลักษณะพิเศษ โรงเรียนนี้จะอยู่ในบัญชีสอง ด้วย ขณะนี้ได้รับการร้องขอจากผู้บริหารโรงเรียนหลายแห่งว่า ให้ดูแลสถานศึกษาลักษณะพิเศษ เพราะบาง โรงเรียนไม่เคยประกาศว่าเป็นสถานศึกษาลักษณะพิเศษ แต่ขณะนี้เริ่มถูกประกาศว่าเป็นสถานศึกษาลักษณะพิเศษ เพื่อที่จะไม่สามารถถ่ายโอนได้ ดังนั้น ถ้ามีเกณฑ์ความพร้อม ความสมัครใจ และ อปท. ยินดีรับโอนแล้ว ควรจะให้ ถ่ายโอนไป ถ้ายึดถือจะเป็นผลเสียแก่เด็ก เป็นผลเสียแก่ขวัญกำลังใจของบุคลากร และ อปท. ไม่สามารถรับโอนได้

นายภิญโญ ดันวิเศษ กล่าวว่า ผกก. สพฐ. ว่าโรงเรียนขนาดใหญ่หลายแห่งในพื้นที่มีศักยภาพในการรับเด็ก สามารถเปิด Top Star ได้จำนวน ๕ ห้อง รับเด็กได้ ๑๕๐ คน แต่โรงเรียนโดน สพฐ. บังคับห้ามรับเด็ก สพฐ. มีคำสั่งให้รับได้แค่ ๒ ห้อง เพราะฉะนั้นขอผกก. สพฐ. ว่าอะไรที่โรงเรียนสามารถทำ อปท. ให้ความร่วมมืออยู่แล้ว

ประธาน กล่าวว่า ให้ สพฐ. รับข้อสังเกตนี้ไปด้วย บางที่ไม่ได้เป็นนโยบาย แต่ออกมาจาก ผู้ปฏิบัติในบางพื้นที่

๓. โรงเรียนขอลาออกจากโรงเรียนในโครงการ “หนึ่งอำเภอ หนึ่งโรงเรียนในฝัน”

เลขานุการ รายงานว่า มีโรงเรียนขอลาออกจากโรงเรียนในโครงการ “หนึ่งอำเภอ หนึ่งโรงเรียนในฝัน” จำนวน ๓ แห่ง รายละเอียดสรุปได้ดังนี้

๓.๑ โรงเรียนโกสุมวิทยาสรรค์ จังหวัดมหาสารคาม มีหนังสือเรียนประธาน กกค. แจ้งว่า ได้ขอ ลาออกจากโครงการ “หนึ่งอำเภอ หนึ่งโรงเรียนในฝัน” แล้วตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยมีเหตุผลว่า

(๑) โรงเรียนฯ ไม่ได้รับการสนับสนุนด้านผู้เชี่ยวชาญ ทางด้านวิชาการ การจัดการเรียนรู้อย่างรวมทั้งด้านการบริหารจัดการให้แก่โรงเรียนฯ

(๒) โรงเรียนฯ ไม่ได้รับการสนับสนุนด้านพี่เลี้ยง ดูแลติดตามช่วยเหลือพัฒนาโรงเรียนด้วย กระบวนการวิจัยแบบมีส่วนร่วมเพื่อให้ครูและผู้บริหารสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างมีคุณภาพ

(๓) โรงเรียนฯ ไม่มีผู้อุปถัมภ์ ซึ่งได้ใช้ความพยายามติดต่อขอผู้อุปถัมภ์อย่างต่อเนื่องมา โดยตลอด แต่ได้รับการปฏิเสธทุกราย เมื่อไม่มีผู้อุปถัมภ์โรงเรียนไม่สามารถดำเนินงานไปสู่เป้าหมายของโรงเรียนในฝันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากเหตุผลความจำเป็นข้างต้น โรงเรียนพิจารณาแล้วเห็นว่า หากยังให้โรงเรียนอยู่ในโครงการหนึ่งอำเภอ หนึ่งโรงเรียนในฝันต่อไป จะส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของโครงการโดยรวม

๓.๒ โรงเรียนพยุหวิทยา อำเภอพยุห์ จังหวัดศรีสะเกษ ร้องเรียนว่า ได้ยื่นแสดงความจำนงขอถ่ายโอนสถานศึกษาไปสังกัด อบจ.ศรีสะเกษ โดยได้ผ่านการประเมินความพร้อมและความสมัครใจ อยู่ในเกณฑ์เฉลี่ย ๓ เป็นโรงเรียนลักษณะพิเศษประเภทที่ ๔ โรงเรียนในฝัน อยู่ในบัญชี ๒ แต่เนื่องจากขณะนี้ ปรากฏว่า อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาศรีสะเกษ เขต ๑ ได้มีมติให้นายยรรยงค์ เยระบุตร และนางช่อนกลิ่น พิมพ์า ตำแหน่งครูชำนาญการ ไปช่วยราชการโรงเรียนศรีสะเกษวิทยาลัย ตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นเวลา ๑ ปี โดยไม่มีอัตราทดแทน ทำให้ครูขาด เกิดผลกระทบอย่างรุนแรงต่อการจัดการเรียนการสอน และเป็นการปฏิบัติที่ไม่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐ ที่ต้องการสร้างโรงเรียนต้นแบบในทุกอำเภอให้มีคุณภาพเป็นโรงเรียนชั้นนำขยายโอกาสทางการศึกษาให้กับเด็กนักเรียนในชนบทพื้นที่ด้อยโอกาสให้เข้าทำการศึกษาที่มีคุณภาพ และหากการ อุทธรณ์ไม่เกิดผลทางโรงเรียน โดยคณะกรรมการเครือข่าย ประกอบด้วย คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สมาคมผู้ปกครองครู และคณะกรรมการเครือข่าย ผู้ปกครองนักเรียนในพยุหวิทยา ขอยื่นหนังสือลาออกจากโรงเรียนลักษณะพิเศษประเภทที่ ๔ โรงเรียนในฝันต่อไป

๓.๓ โรงเรียนกันทรวิชัย อำเภอกันทรวิชัย และโรงเรียนโกสุมพิทยาสรรค์ จังหวัดมหาสารคาม สังกัดเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต ๑ ร้องเรียนว่า โรงเรียนอยู่ในระหว่างขั้นตอนการถ่ายโอนไปสังกัด อบท. โดยอยู่ในบัญชีที่ ๒ แต่โรงเรียนติดเงื่อนไขเป็นโรงเรียนลักษณะพิเศษประเภทที่ ๔ คือเป็นโรงเรียนในโครงการหนึ่งอำเภอ หนึ่งโรงเรียนในฝันของ สพฐ. ซึ่งอาจทำให้ไม่สามารถถ่ายโอนไปสังกัด อบท. ได้ตามเจตนารมณ์ของ กฎหมายและความต้องการของข้าราชการครู ส่วนใหญ่คณะกรรมการสถานศึกษาและผู้ปกครองที่ต้องการให้ โรงเรียนถ่ายโอนไปสังกัด อบจ.มหาสารคาม

ฉะนั้น โรงเรียนทั้ง ๒ ดังกล่าว จึงขอลาออกจากโครงการหนึ่งอำเภอหนึ่งโรงเรียนในฝันแล้วเพื่อไม่ให้ติดเงื่อนไขดังกล่าว และสามารถถ่ายโอนไปสังกัด อบท.

ประธาน กล่าวว่า เรื่องนี้มอบให้ สพฐ. รับไปพิจารณา

๔. การประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ อบท.

เลขาธิการ รายงานว่า ชมรมผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสกลนคร โรงเรียนธาตุนารายณ์วิทยา อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร ร้องเรียนว่า ได้ดำเนินการติดตามเกี่ยวกับการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษา ขั้นพื้นฐานของ อบท. ปีการศึกษา ๒๕๔๙ โดยสอบถามผลการประเมินการถ่ายโอนสถานศึกษาไปยัง อบจ. และจาก สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต ๑ ได้รับแจ้งจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต ๑ ว่าได้ทำ หนังสือหารือ สพฐ. ในกรณีดังนี้

(๑) ตัวชี้วัดที่ ๔ เรื่อง การส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษานั้นก่อนการรับโอน เช่น ด้านทรัพยากร ด้านวิชาการ ด้านการบริการและกิจกรรมและด้านอื่น ๆ มติที่ประชุมเสียงข้างมากให้ระดับคะแนนระดับ ๒ ในทุก โรงเรียน โดยไม่แยกประเมินเป็นรายโรงเรียน และเนื่องจากสถานศึกษาที่ อบท. ขอรับโอนมี ๑๒ แห่ง การให้ คะแนนในระดับ ๒ เท่ากันทุกแห่ง เป็นการให้ระดับคะแนนที่ถูกต้องหรือไม่

(๒) ตัวชี้วัดที่ ๑๑ เรื่อง ความเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการศึกษา ในเขต บริการของสถานศึกษาของ อบท. (ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องให้ใช้ได้เป็น ระยะเวลา ๒ ปี นับแต่วันประมวลผล) คณะกรรมการประเมินความพร้อมมีความคิดเห็นเป็น ๒ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ เสนอการให้คะแนนประเมินความพร้อมแยกเป็นรายโรงเรียน เพราะพื้นที่บริการ ของโรงเรียนแต่ละแห่งไม่เหมือนกัน

ส่วนที่ ๒ เสนอให้นำร้อยละคะแนนของโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง มารวมกันแล้วเฉลี่ยหารด้วย ๑๒ (เนื่องจากสถานศึกษาที่ อบท. ขอรับโอนมี ๑๒ แห่ง)

ดังนั้น ตัวชี้วัดที่ ๑๑ ขอรหัสแนวปฏิบัติการให้ระดับคะแนนของคณะกรรมการว่าควรให้ระดับ คะแนนเป็นรายโรงเรียนควรนำค่าเฉลี่ยของร้อยละของโรงเรียนทั้ง ๑๒ แห่ง รวมกันแล้วเฉลี่ยโดยหารด้วย ๑๒ และการสอบถามความเห็นของประชาชน ร้อยละความเห็นของประชาชน มีความเชื่อถือไม่เพียงพอ คือ คณะกรรมการ ได้มอบหมายภารกิจให้กรรมการแต่ละคนไปสำรวจความคิดเห็นของประชาชน และรับผิดชอบในเขตบริการของแต่ละ โรงเรียน โดยไม่ไปสำรวจพร้อมกันทุกคนในแต่ละโรงเรียน

การสอบถามความคิดเห็นของประชาชนว่ามีแนวปฏิบัติเพื่อให้เป็นแนวทางที่ถูกต้องอย่างไร ควร ดำเนินการในรูปคณะกรรมการหรืออาจมอบหมายให้ดำเนินการได้ด้วยบุคคลเพียงคนเดียว

จึงเห็นว่า การดำเนินการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต ๑ เกี่ยวกับการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ อปท. ปีการศึกษา ๒๕๕๙ ดังกล่าว ชมรมเห็นว่าเขตพื้นที่ฯ มิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอนในการถ่ายโอน ซึ่งจะทำให้โรงเรียนมัธยมศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต ๑ จำนวน ๑๒ แห่ง ที่สมัครใจถ่ายโอนสิทธิในการถ่ายโอนในปีการศึกษา ๒๕๕๙ จากผลการดำเนินการดังกล่าวจะมีผลกระทบต่อขวัญ กำลังใจในการปฏิบัติราชการของข้าราชการในสังกัดทั้ง ๑๒ แห่ง ตลอดจน สพฐ. ประชาชนในท้องถิ่นซึ่งสนับสนุนการถ่ายโอนในครั้งนี้

ดังนั้น จึงขอความอนุเคราะห์จาก กกค. ได้พิจารณาให้โรงเรียนที่สมัครใจทั้ง ๑๒ แห่ง ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต ๑ ได้ถ่ายโอนไปสังกัด อปท. ด้วย

๕. การถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อปท.

เลขานุการ รายงานว่า อบจ.ยโสธร แจ้งว่า ได้ส่งบัญชีรายชื่อสถานศึกษาที่จะรับโอนตามจำนวนที่กรม. เห็นชอบ ปีการศึกษา ๒๕๕๙ บัญชีหนึ่ง ได้แก่ โรงเรียนศิลาทองพิทยาสรรค์ และรายชื่อสถานศึกษา บัญชีสอง ได้แก่ โรงเรียนหนองแห่นพัฒนาวิทยาคม โรงเรียนบึงคำวิทยาคม และโรงเรียนสมเด็จพระญาณสังวร นั้น

ขณะนี้โรงเรียนศิลาทองพิทยาสรรค์ ซึ่งเป็นโรงเรียนที่อยู่ในบัญชีหนึ่ง และโรงเรียนสมเด็จพระญาณสังวร ซึ่งอยู่ในบัญชีสอง ได้มีหนังสือแจ้งเปลี่ยนแปลงความสมัครใจขอชะลอการถ่ายโอนสถานศึกษา มาสังกัด อปท. และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษายโสธร เขต ๑ ได้ทำหนังสือขอสงวนโรงเรียนดังกล่าวไปยัง สพฐ.

อบจ. ยโสธร จึงขอเปลี่ยนแปลงรายชื่อสถานศึกษาที่อยู่ในบัญชีหนึ่ง จากโรงเรียนศิลาทองพิทยาสรรค์ เป็นโรงเรียนหนองแห่นพัฒนาวิทยาคม และโรงเรียนที่อยู่ในบัญชีสอง คงเหลือ ๑ แห่ง คือ โรงเรียนบึงคำวิทยาคม

นายภิญโญ ดันวิเศษ กล่าวว่า เมื่อสักครู่พิจารณาเรื่องโรงเรียนปกติ และโรงเรียนลักษณะพิเศษ ขอฝากเรื่องโรงเรียนขยายโอกาส ไม่ทราบว่าอยู่ในโรงเรียนประถมศึกษาหรือมัธยมศึกษา เดิมทีโรงเรียนขยายโอกาสเป็นโรงเรียนประถมศึกษา แต่กระทรวงศึกษาธิการให้ขยายโอกาสเปิดสอนถึงระดับมัธยมศึกษาปีที่ ๓ โรงเรียนเหล่านี้อยู่ห่างไกลและมีจำนวนมาก ดังนั้นจึงขอให้มติดีเพิ่มโรงเรียนขยายโอกาสอยู่ในโรงเรียนปกติ

ประธาน กล่าวว่า เรื่องเลื่อนบัญชีสองขึ้นมาเป็นบัญชีหนึ่งก็คงไม่มีปัญหา ส่วนประเด็นของนายภิญโญ ดันวิเศษ ขอให้บันทึกไว้ด้วย

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ชี้แจงว่า โรงเรียนขยายโอกาสมีปัญหาในทางธุรการ จากการประชุมร่วมกันได้ตีความว่า โรงเรียนขยายโอกาสเป็นโรงเรียนประถมศึกษา การตีความว่าเป็นโรงเรียนประถมศึกษาหรือมัศึกษามีความหมายที่คะแนนความพร้อมในการถ่ายโอนไม่เท่ากัน ดังนั้น ถ้าตีความเป็นระดับประถมศึกษาโอกาสที่จะโอนได้ง่ายกว่า และในมติ กรม. ระบุให้รับโอนได้ ๑ โรง เป็นระดับประถมศึกษา แต่ไม่ได้เขียนคำว่าขยายโอกาส จึงทำให้การตีความในมติ กรม. ไม่มีเรื่องขยายโอกาส จึงนับเป็นระดับมัธยมศึกษา ซึ่งทำให้โอนไม่ได้ แต่ในทางปฏิบัติระหว่างผู้ปฏิบัติด้วยกันเข้าใจตรงกันว่าขยายโอกาสให้นับเป็นประถมศึกษา

มติที่ประชุม

๑. กรณีสถานศึกษาที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากำหนดให้เป็นสถานศึกษาลักษณะพิเศษ หากตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่ตรงกับคำนิยามที่กำหนดขอให้ถอนออกจากการเป็นสถานศึกษาลักษณะพิเศษได้

๒. มอบหมายให้กระทรวงศึกษาธิการรับไปดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ กรณีการโยกย้ายผู้บริหารโดยไม่เป็นธรรม

๒.๒ สถานศึกษาลักษณะพิเศษประเภทที่ ๔ โรงเรียนในพื้นที่ได้มีการร้องเรียนขอถอนจากโรงเรียนในพื้นที่เพื่อเป็นโรงเรียนปกติ

๒.๓ กรณีโรงเรียนขยายโอกาสขอให้มีการตีความให้ชัดเจนว่า โรงเรียนประถมศึกษาให้นับรวมโรงเรียนขยายโอกาสด้วยหรือไม่ เพื่อมิให้เกิดความสับสนต่อไป

๒.๔ การประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาของ อบท. ตามกฎกระทรวงให้เป็นไปตามหลักการและวิธีการที่กำหนดไว้

๓. เห็นชอบกรณีที่ อบจ. ยโสธรเสนอ

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ผลการเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาล (เทศบาลตำบล) เป็นกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แทนตำแหน่งที่ว่าง

ประธาน กล่าวว่า สืบเนื่องจาก นายธีระชัย ล้อวชิระวัฏฏ์ นายกเทศมนตรีตำบลคลองตำหรุ อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่งผู้บริหารเทศบาล (เทศบาลตำบล) มีผลให้พ้นจากการดำรงตำแหน่งกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงทำให้ตำแหน่งกรรมการผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน กกด. ว่างลง

จากการดำเนินการประชุมเพื่อเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาล (เทศบาลตำบล) เป็นกรรมการ กกด. แทนตำแหน่งที่ว่าง เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ผลปรากฏว่า นายสัมฤทธิ์ ดั่งโสน นายกเทศมนตรีตำบลไทรน้อย อำเภอไทรน้อย จังหวัดนนทบุรี ได้รับเลือกเป็นกรรมการ กกด.

ทั้งนี้ ได้จัดทำประกาศ กกด. เรื่อง ผลการเลือกผู้แทนผู้บริหารเทศบาล (เทศบาลตำบล) เป็นกรรมการ กกด. แทนตำแหน่งที่ว่าง และขอต้อนรับนายสัมฤทธิ์ ดั่งโสน เป็นผู้แทน อบท. ใน กกด.

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

เรื่องที่ ๖.๑ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ

นายภิญโญ ตันวิเศษ กล่าวว่า ขณะนี้ อบท. ได้รับเงินงบประมาณเข้ามา จะสิ้นปีงบประมาณแล้ว ยังไม่ได้ดำเนินการตามที่รัฐบาลให้เร่งการเบิกจ่าย จริง ๆ แล้ว ทุกปีเมื่อถึงสิ้นเดือนนี้จะได้รับงบประมาณเกือบ ๑๐๐% แต่ขณะนี้เพิ่งได้ประมาณ ๖๐% สอบถามไปยังจังหวัดก็ไม่เคยได้รับคำตอบ อ้างแต่ระบบล้ม

ประธาน กล่าวว่า ในเรื่องนี้ส่วนกลางก็มีปัญหา ให้สำนักงานงบประมาณรับทราบและช่วยดูด้วย

นางสุภารัตน์ ตรีไตรลักษณะ กล่าวว่า ตามที่นายภิญโญ ตันวิเศษ สอบถามเรื่องการคืนภาษี ๒% นั้น ได้ตรวจสอบไปที่กรมสรรพากรแล้วทราบว่าได้ออนให้แล้ว เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙ ขอให้ อบจ. ช่วยตรวจสอบด้วย ทั้งนี้ต้องกันไว้ส่วนหนึ่งเพื่อคืนภาษีตอนสิ้นปี

เรื่องที่ ๖.๒ การถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อบท.

นายสนั่น พงษ์สมบัติ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า เรื่องการถ่ายโอนสถานศึกษา ในส่วนของ อบท. มีแผนนโยบายบริหารงานบุคคล ต้องมีส่วนร่วมโดยจะต้องมีหัวหน้าส่วนวิชาการ หัวหน้าส่วนการศึกษาท้องถิ่น เพราะฉะนั้น การสมัครใจถ่ายโอนของบุคลากรทางการศึกษาด้านวิชาการ หรือด้านบริหาร ถ้าไม่มีมติจาก กกด. ที่จะให้ถ่ายโอนจะเป็นปัญหากับ อบท. ที่ต้องรับภาระเองในเรื่องค่าใช้จ่ายประจำ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ชี้แจงว่า ประเด็นนี้เป็นเรื่องของบุคลากรอื่นที่ไม่ใช่ครู หมายถึง การตั้งองค์กรท้องถิ่นแล้วมีข้าราชการอยากโอนมา กรณีนี้คณะกรรมการถ่ายโอนบุคลากรฯ ไม่ได้รวมเป็นการถ่ายโอนตามมติ กกค. จึงทำให้เสียสิทธิประโยชน์ในเรื่อง กบข. รวมทั้งการโอนเงินเดือนต่าง ๆ ไปด้วย

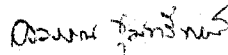
ประธาน กล่าวว่า เรื่องนี้เคยคุยกันแล้ว ขณะนี้เป็นปัญหาแต่ทำอะไรไม่ได้ แต่ในอนาคตจะต้องแก้ไขสรุปว่าไม่ใช่เป็นการถ่ายโอนบุคลากรในสถานศึกษา แต่เป็นผู้บริหารจากการตั้งหน่วยบริหาร

นายพิชัย นวลนภาศรี กล่าวว่า โรงเรียนที่ถ่ายโอนไป อปท. มีบุคลากร ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มที่สมัครใจ กลุ่มที่ไม่สมัครใจ กลุ่มช่วยราชการ ๑ ปี หรือ ๕ ปี ขอฝากให้กระทรวงศึกษาธิการส่งยอดจำนวนบุคลากรทั้ง ๓ กลุ่ม ให้ สด. เพื่อขออัตราครุทดแทนกลุ่มครูที่ถ่ายโอนไป หากได้ข้อมูลซ้ำจะไม่ทันปีงบประมาณ

ประธาน กล่าวว่า เรื่องดังกล่าวให้กระทรวงศึกษาธิการช่วยเร่งดำเนินการ

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๖.๐๐ น.



(นางอรรรณ ชุมทรัพย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ
ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม