

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๐
วันพุธที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๐
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ชั้น ๕ ตึกบัญชาการ
ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

๑. นายโสมิต ปั้นเปี่ยมรัษฎ์	รองนายกรัฐมนตรี	ประธานกรรมการ
๒. ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์		ที่ปรึกษา
๓. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา		ที่ปรึกษา
๔. นายพ่ายพ พยอมยนต์		ที่ปรึกษา
๕. นายสมชาย ชุ่มรัตน์	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๖. นางสาวสุภา ปิยะจิตติ	รองปลัดกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๗. นายสมชาย ชุ่มรัตน์	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๘. นางสาวสุภารัตน์ ตรีไตรลักษณ์	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๙. นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่	รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๑๐. นายแพทย์ทรงยศ ชัยชนะ	ที่ปรึกษาสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๑๑. นายอัคร จารุจินดา	รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๒. นางสาวเยาวลักษณ์ กุลพานิช	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล ๙ ชช แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๓. นายอุทิศ ขาวเขียว	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๑๔. นายวิจิต พิพัทธกุลกุล	ผู้อำนวยการสำนักจัดทำงบประมาณ ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ

๑๕. นายธวัชชัย พิกอังกูร	รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๖. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์		กรรมการ
๑๗. ศาสตราจารย์พิเศษโกวิท โพษามานนท์		กรรมการ
๑๘. ศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๑๙. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย		กรรมการ
๒๐. รองศาสตราจารย์สกนธ์ วรรณวิวัฒนา		กรรมการ
๒๑. รองศาสตราจารย์ไชยวัฒน์ คำชู		กรรมการ
๒๒. นายอาษา เมฆสวรรค์		กรรมการ
๒๓. นายเฉลิม ศรีผดุง		กรรมการ
๒๔. นายสมศักดิ์ ศรีวรรณะ		กรรมการ
๒๕. นายไพโรจน์ พรหมสาสน์		กรรมการ
๒๖. นางวรรณวิไล พรหมลักขโณ	รองปลัดกรุงเทพมหานคร แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	กรรมการ
๒๗. นายชนัญพงศ์ จวบมี	รองปลัดเมืองพัทยา แทนนายกเมืองพัทยา	กรรมการ
๒๘. นายบุญโญ ตันวิเศษ		กรรมการ
๒๙. นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่		กรรมการ
๓๐. นายพิชัย นวลนภาศรี		กรรมการ
๓๑. นายสนั่น พงษ์สมบัติ		กรรมการ
๓๒. นายสนิท วรกิจ		กรรมการ
๓๓. นายนพดล แก้วสุพัฒน์		กรรมการ
๓๔. นายวรยุทธ ช่วยณรงค์		กรรมการ
๓๕. นางอรรพรรณ ชุมทรัพย์	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	เลขานุการ
ผู้ไม่มาประชุม		
๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา	ติตราชการ
๒. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกววงศ์	ที่ปรึกษา	ติตราชการ
๓. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์	กรรมการ	ติตราชการ
๔. รองศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ	กรรมการ	ติตราชการ
๕. นางเปรมฤดี ชามพูนท	กรรมการ	ติตราชการ
๖. นายวิศิษฐ์ โฆษิตานนท์	กรรมการ	ติตราชการ
๗. นายสัมฤทธิ์ ด้วงโสน	กรรมการ	ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๑. นางรังสี พันธุมจินดา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒. นายปัญญา ทองประเสริฐ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๓. นางสุปราณี จันทรัตนวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๔. ว่าที่ร้อยตรีไชยวุฒิ วุฑฒิรักษ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๕. นายวีระชัย ชมสาคร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๖. นางสาวกาหลง เพ็ญขันธ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๗. นางอภิญา ตังติรังสี | สำนักโฆษกนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นางเยาวมลาย เลือแสงทอง | กระทรวงสาธารณสุข |
| ๙. นายศิริทัต จันทนคราญ | กระทรวงศึกษาธิการ |
| ๑๐. นางนิตยา กมลวาทินิศา | สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ |
| ๑๑. นายไมตรี พันธุ์เพ็ง | สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ |
| ๑๒. นางสาวอภิรดี วงศ์กิจรุ่งเรือง | สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ |
| ๑๓. นางสาวชุตินา เทศศิริ | สำนักงาน ก.พ. |
| ๑๔. นางสาวพรพิมล อีระธัญวิทย์ | สำนักงบประมาณ |
| ๑๕. นางพันพร ไตวิริยะเวช | สำนักงบประมาณ |
| ๑๖. นางสาวชราพร อำนวยโชค | สำนักงบประมาณ |
| ๑๗. นายชาญกิจ สันติ | สำนักงบประมาณ |
| ๑๘. นายพหล แก้วเอี่ยม | สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง |
| ๑๙. นายสกล ลีโนทัย | กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น |
| ๒๐. นายเฉลิมศักดิ์ วงศ์ศิริวัฒน์ | กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น |
| ๒๑. นางสาวสมรภัฏ กิ่งรุ่งเพชร | กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น |
| ๒๒. นางสาวอัจฉรา วงษ์เอก | กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น |
| ๒๓. นายกมล เพชรดี | กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น |
| ๒๔. นางสาวสุทธิดา สุวรรณ | กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น |
| ๒๕. นางสาวธัญลักษณ์ ครามะคำ | กรุงเทพมหานคร |
| ๒๖. นางสาวทัศนินทร์ เหล่าไพโรจน์ | กรุงเทพมหานคร |
| ๒๗. นายไพโรจน์ ศรีแสง | กรุงเทพมหานคร |
| ๒๘. นางสาวจิต ไชยพลพาล | กรุงเทพมหานคร |
| ๒๙. นางสาวสมจิตต์ ณรงค์ศิกย์ | กรุงเทพมหานคร |
| ๓๐. นางระออ ทะนะวัตร | กรุงเทพมหานคร |
| ๓๑. นายณพพร หอนेत्रวิจิตร | สมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

วาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน กล่าวว่ มีเรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ๓ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ ๑.๑ คำสั่งคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง แต่งตั้งที่ปรึกษาในคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.)

กกถ. ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งที่ปรึกษาใน กกถ. ดังนี้

๑. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์
๓. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา
๔. รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกววงศ์
๕. นายพ่ายพ พยอมยงค์

เรื่องที่ ๑.๒ การแต่งตั้งสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง สมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ โดยมีที่ปรึกษา กกถ. และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กกถ. รวมอยู่ด้วย ๕ ท่าน คือ

๑. ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา
๒. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์
๓. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๔. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย
๕. นายไพโรจน์ พรหมสาส์น

เรื่องที่ ๑.๓ การสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายแทนตำแหน่งที่ว่างใน กกถ.

ตามที่ได้รายงานให้ที่ประชุม กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ทราบ เรื่อง การพ้นจากตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายใน กกถ. ของรองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสกววงศ์ และเห็นสมควรให้มีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กกถ. แทนตำแหน่งที่ว่างต่อไปนั้น

คณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิ ตามประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกกรรมการ ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) และการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กกถ. พ.ศ. ๒๕๕๒ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งมีปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นประธานกรรมการ ได้ดำเนินการคัดเลือกกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายใน กกถ. แทนตำแหน่งที่ว่าง ปรากฏว่ารองศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ เป็นผู้ที่ได้รับการคัดเลือก และท่านนายกรัฐมนตรีได้ลงนามในประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กกถ. แล้ว

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องที่ ๑.๑ - ๑.๓

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม กกถ. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙

เลขานุการ รายงานว่า นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่ รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ขอแก้ไขรายงาน การประชุมหน้าที่ ๑๓ บรรทัดที่ ๕ ข้อ ๒ วาระที่ ๕.๒ ความคืบหน้าการถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อปท. จาก ข้อความเดิม

“๒. การถ่ายโอนสถานศึกษาบัญชี ๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้ประชุมหน่วยงานใน กระทรวงศึกษาธิการ และในเรื่องการถ่ายโอนสถานศึกษา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการให้หลักการ ดังนี้

๒.๑ ยืนยันในหลักการให้มีการถ่ายโอนสถานศึกษาตามหลักการเดิม

๒.๒ การถ่ายโอนสถานศึกษาควรมีรูปแบบอื่น นอกเหนือจากการถ่ายโอนสถานศึกษา โดยใช้เกณฑ์จำนวนเงินเป็นตัวตั้ง และการถ่ายโอนสถานศึกษาตามจำนวนสถานศึกษา

๒.๓ เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องร่วมหารือรอบอีกครั้งว่าจะดำเนินการอย่างไรให้เกิดความละมุนละม่อมมากที่สุด และไม่มีผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคล และการถ่ายโอนงบประมาณ”

เป็น

“๒. การถ่ายโอนสถานศึกษาบัญชี ๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้ประชุมหน่วยงานในกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการถ่ายโอนสถานศึกษา โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการให้นโยบายไว้ ๓ ประการ คือ

๒.๑ ยึดหลักการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่นและสถานศึกษา

๒.๒ ศึกษารูปแบบและวิธีการถ่ายโอนรูปแบบและลักษณะอื่น อาทิ ความร่วมมือจัดการศึกษา การให้ท้องถิ่นสนับสนุนงบประมาณให้แก่สถานศึกษา ฯลฯ

๒.๓ จะมีการหารือทำความเข้าใจร่วมกันระหว่างกระทรวงศึกษาธิการและคณะกรรมการการกระจายอำนาจบางท่าน เพื่อหาข้อสรุปก่อนดำเนินการในบัญชีที่ ๒ ต่อไป”

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้แก้ไขรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากสำนักงบประมาณได้ประมาณการรายได้ของ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ของคณะรัฐมนตรี จำนวนทั้งสิ้น ๓๕๗,๔๒๔.๑๕ ล้านบาท ประกอบด้วย

๑. รายได้ที่ท้องถิ่นจัดเก็บเอง ๓๒,๐๒๑.๔๕ ล้านบาท

๒. รายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บให้ ๑๒๐,๗๒๘.๗๐ ล้านบาท

๓. ภาษีมูลค่าเพิ่มที่รัฐบาลแบ่งให้ ๖๕,๓๐๐.๐๐ ล้านบาท

๔. เงินอุดหนุนจากรัฐ ๑๓๙,๓๗๔.๐๐ ล้านบาท

ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับสัดส่วนรายได้สุทธิของรัฐบาล จำนวน ๑,๔๒๐,๐๐๐ ล้านบาท จะทำให้สัดส่วนรายได้ของ อบท. ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาล คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๑๗

กกถ. ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๓๙,๓๗๔ ล้านบาท โดยมีสาระสำคัญสรุปได้ดังนี้

๑. การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ให้แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ กรุงเทพมหานคร กลุ่มที่ ๒ เมืองพัทยา และกลุ่มที่ ๓ องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) โดยจัดสรรให้กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา เท่ากับจำนวนที่ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ ส่วนที่เหลือให้จัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ดังนี้

๑.๑ กรุงเทพมหานคร	จำนวน	๑๔,๑๙๕.๒๘ ล้านบาท
๑.๒ เมืองพัทยา	จำนวน	๑,๖๐๓.๘๔ ล้านบาท

๑.๓ อบจ. เทศบาล และ อบต.

จำนวน ๑๒๓,๕๗๔.๘๘ ล้านบาท

รวม

จำนวน ๑๓๙,๓๗๔.๐๐ ล้านบาท

๒. การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. จำนวน ๑๒๓,๕๗๔.๘๘ ล้านบาท ให้จัดสรรเป็น ๓ ประเภท ได้แก่ เงินอุดหนุนทั่วไป เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ดังนี้

๒.๑ เงินอุดหนุนทั่วไป

จำนวน ๖๒,๙๙๕.๐๕ ล้านบาท

๒.๒ เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์

จำนวน ๕๑,๒๙๘.๐๙ ล้านบาท

๒.๓ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ

จำนวน ๙,๒๘๑.๗๔ ล้านบาท

ทั้งนี้ การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปจัดสรรเพื่อให้ อบท. มีอิสระในการตัดสินใจที่จะเลือกดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน และมอบให้คณะกรรมการการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อบท. พิจารณากำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์การจัดสรรแล้วนำเสนอ กกต. พิจารณาต่อไป

คณะกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๖๒,๙๙๕.๐๕ ล้านบาท และเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรร ดังนี้

๑. การแบ่งระหว่าง อบท. แต่ละประเภท ให้จัดสรรเป็น ๒ ส่วน ดังนี้

๑.๑ ส่วนที่ ๑ จำนวน ๕๐,๔๒๗.๐๙ ล้านบาท จัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ตามจำนวนเงินอุดหนุนทั่วไปที่ อบท. แต่ละประเภทได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนี้

(๑) อบจ. ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๑๐

(๒) เทศบาล ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๔๐

(๓) อบต. ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๕๐

๑.๒ ส่วนที่ ๒ จำนวน ๑๒,๕๖๗.๙๖ ล้านบาท เป็นเงินอุดหนุนทั่วไปที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มขึ้น จัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ตามสัดส่วน ดังนี้

(๑) อบจ. ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๑๐

(๒) เทศบาล ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๓๕

(๓) อบต. ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๕๕

๑.๓ รวมส่วนที่ ๑ และ ๒ จำนวน ๖๒,๙๙๕.๐๕ ล้านบาท จัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ตามสัดส่วน ดังนี้

(๑) อบจ. ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๑๐

(๒) เทศบาล ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๓๙

(๓) อบต. ให้ได้รับการจัดสรร ร้อยละ ๕๑

๒. การจัดสรรระหว่าง อบท. ประเภทเดียวกัน

๒.๑ อบจ. ให้จัดสรร ดังนี้

(๑) ส่วนที่ ๑ จัดสรรให้แก่ อบจ. ทุกแห่งๆ ละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น หรือ Clinic Center

(๒) ส่วนที่ ๒ ซึ่งเป็นส่วนที่เหลือ มอบให้สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทย รับไปพิจารณาเพื่อให้ได้ข้อยุติก่อนนำเสนอให้ กกต. พิจารณาต่อไป

๒.๒ เทศบาลให้จัดสรร ดังนี้

(๑) ส่วนที่ ๑ จัดสรรให้แก่เทศบาลในเขตจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (อำเภอสะบ้าย้อย อำเภอนาทวี อำเภोजะนะ และอำเภอเทพา) ตามสัดส่วนจำนวนประชากร จำนวน ๑๕๐ ล้านบาท

(๒) ส่วนที่ ๒ จัดสรรให้แก่เทศบาล เพื่อดำเนินภารกิจถ่ายโอนงานด้านผังเมืองตามข้อมูลที่ได้รับจากกรมโยธาธิการและผังเมือง

(๓) ส่วนที่ ๓ จัดสรรให้แก่เทศบาลในเขตพื้นที่ ๖ จังหวัดภาคเหนือเพื่อแก้ไขปัญหาฟื้นฟูความเสียหายที่เกิดจากอุทกภัย จำนวน ๓๔,๓๕๖,๘๐๐ บาท

(๔) ส่วนที่ ๔ ซึ่งเป็นส่วนที่เหลือ ให้จัดสรรตามจำนวนเงินอุดหนุนทั่วไปที่เทศบาลได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ หรือปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ หากเทศบาลได้รับเงินอุดหนุนทั่วไปปีงบประมาณใดมากกว่าก็ให้ใช้จำนวนเงินในปีงบประมาณนั้นเป็นฐานในการจัดสรรให้แก่เทศบาล หากจัดสรรแล้วยังมีเงินเหลืออีก ให้จัดสรรโดยร้อยละ ๕๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง และร้อยละ ๕๐ ตามจำนวนประชากร

๒.๓ อบต. ให้จัดสรร ดังนี้

(๑) ส่วนที่ ๑ ให้จัดสรรให้แก่ อบต. เพื่อดำเนินภารกิจถ่ายโอนงานด้านผังเมืองตามข้อมูลที่ได้รับจากกรมโยธาธิการและผังเมือง

(๒) ส่วนที่ ๒ ซึ่งเป็นส่วนที่เหลือให้จัดสรรโดยร้อยละ ๕๐ ตามจำนวนประชากร ร้อยละ ๓๐ ตามจำนวนหมู่บ้าน และร้อยละ ๓๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ประสานกับสมาคม อบจ. แห่งประเทศไทยแล้ว ได้รับทราบว่ายังไม่สามารถหาข้อยุติในการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไประหว่าง อบจ. ด้วยกันเอง ประกอบกับ ได้ประสานข้อมูลไปยังกรมโยธาธิการและผังเมือง และได้รับแจ้งว่าการจัดสรรเงินเพื่อดำเนินภารกิจด้านผังเมืองในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

๑. การวาง/ปรับปรุง ผังเมืองรวม ให้จัดสรรให้แก่ เทศบาล จำนวน ๔๗ แห่ง อบจ. จำนวน ๑ แห่ง เป็นเงิน ๔๘,๔๘๐,๐๐๐ บาท

๒. การประเมินผลผังเมืองรวม ให้จัดสรรให้แก่ เทศบาล ๙ แห่ง และเมืองพัทยา ๑ แห่ง เป็นเงิน ๑,๘๘๐,๐๐๐ บาท

รวมเป็นเงิน ๕๐,๓๖๐,๐๐๐ บาท

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่าเพื่อให้การกำหนดหลักเกณฑ์จัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบจ. เทศบาล อบต. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๖๒,๙๙๕.๐๕ ล้านบาท เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงเสนอ กกค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการแบ่งเงินอุดหนุนทั่วไป ระหว่าง อบท. แต่ละประเภท ตามมติคณะอนุกรรมการฯ สำหรับเกณฑ์การจัดสรรภายในระหว่าง อบท. ประเภทเดียวกัน เห็นควรปรับปรุงเกณฑ์การจัดสรรตามมติของคณะอนุกรรมการฯ ให้สอดคล้องกับข้อเสนอของสมาคม อบจ. แห่งประเทศไทยและข้อมูลที่ได้รับจากกรมโยธาธิการและผังเมือง ดังนี้

๑. การแบ่งระหว่าง อบท. แต่ละประเภท ดังนี้

- | | | |
|------------|-----------------|-----------|
| ๑.๑ อบจ. | ได้รับการจัดสรร | ร้อยละ ๑๐ |
| ๑.๒ เทศบาล | ได้รับการจัดสรร | ร้อยละ ๓๙ |
| ๑.๓ อบต. | ได้รับการจัดสรร | ร้อยละ ๕๑ |

๒. อบจ. จำนวน ๖,๒๙๙.๕๐ ล้านบาท ให้จัดสรร ดังนี้

๒.๑ ส่วนที่ ๑ จำนวน ๑๕ ล้านบาท จัดสรรให้แก่ อบจ. ทุกแห่งฯ ละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อสนับสนุนการดำเนินการศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นหรือ Clinic Center

๒.๒ ส่วนที่ ๒ จำนวน ๑,๐๑๐,๐๐๐ บาท จัดสรรให้แก่ อบจ. สมุทรปราการ เพื่อดำเนินการตามภารกิจถ่ายโอนด้านผังเมือง

๒.๓ ส่วนที่ ๓ ซึ่งเป็นส่วนที่เหลือจากการจัดสรรส่วนที่ ๑ และ ๒ จำนวน ๖,๒๘๓.๕๙ ล้านบาท จัดสรรตามแนวทางใดแนวทางหนึ่ง ดังนี้

(๑) จัดสรรตามหลักเกณฑ์การจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบด้วย

- ร้อยละ ๕๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง
- ร้อยละ ๒๐ ตามจำนวนประชากร
- ร้อยละ ๑๐ ตามรายได้ผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด (GPP)
- ร้อยละ ๒๐ ตามจำนวนพื้นที่

หรือ (๒) จัดสรรตามข้อเสนอหลักเกณฑ์การจัดสรรของสมาพันธ์นายก อบจ. กลุ่มภาคเหนือและกลุ่มภาคกลาง คือ จัดสรรให้แก่ อบจ. ทุกแห่งฯ ละเท่า ๆ กัน

๓. เทศบาล จำนวน ๒๔,๕๖๙.๖๓ ล้านบาท ให้จัดสรรดังนี้

๓.๑ ส่วนที่ ๑ จำนวน ๑๕๐ ล้านบาท จัดสรรให้แก่เทศบาลในเขตจังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลา (อำเภอสะบ้าย้อย อำเภอนาทวี อำเภอจะนะ และอำเภอเทพา) ตามสัดส่วนจำนวนประชากร

๓.๒ ส่วนที่ ๒ จำนวน ๔๙,๑๖๒,๐๐๐ บาท จัดสรรให้แก่เทศบาล ที่จะต้องดำเนินการวางหรือปรับปรุงผังเมืองรวมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามข้อมูลของกรมโยธาธิการและผังเมืองรวม ๕๖ เทศบาล

๓.๓ ส่วนที่ ๓ จำนวน ๓๔,๓๕๖,๘๐๐ บาท จัดสรรให้แก่เทศบาลในเขตพื้นที่ ๖ จังหวัดภาคเหนือเพื่อแก้ไขปัญหาฟื้นฟูความเสียหายที่เกิดจากอุทกภัย

๓.๔ ส่วนที่ ๔ ซึ่งเป็นส่วนที่เหลือจากการจัดสรรส่วนที่ ๑ - ๓ จำนวน ๒๔,๓๓๖.๑๑ ล้านบาท จัดสรรตามจำนวนเงินอุดหนุนทั่วไปที่เทศบาลได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ หรือปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ หากเทศบาลได้รับเงินอุดหนุนทั่วไปปีงบประมาณใดมากกว่าก็ให้ใช้จำนวนเงินในปีงบประมาณนั้นเป็นฐานในการจัดสรรให้แก่เทศบาล หากจัดสรรแล้วยังมีเงินเหลืออีก ให้จัดสรรโดยร้อยละ ๕๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง และร้อยละ ๕๐ ตามจำนวนประชากร

๔. อบต. จำนวน ๓๒,๑๒๕.๙๒ ล้านบาท ให้จัดสรร ดังนี้

- ๔.๑ ร้อยละ ๔๐ ตามจำนวนประชากร
- ๔.๒ ร้อยละ ๓๐ ตามจำนวนประชากร
- ๔.๓ ร้อยละ ๓๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปดังกล่าวข้างต้น เพื่อจัดทำเป็นประกาศ กกค. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรต่อไป

นายธวัชวงศ์ ณ เชียงใหม่ กรรมการผู้แทน อบจ. กล่าวว่า เมื่อช่วงเช้าของวันนี้สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทยได้จัดการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องเงินอุดหนุนทั่วไป มีข้อสรุปความเห็นดังนี้ ๑) ให้ อบจ. ทุกแห่งได้รับเงินอุดหนุนเท่ากับปี ๒๕๔๙ ๒) ให้ อบจ. ที่ได้รับการจัดสรรในข้อ ๑ แล้ว แต่ได้รับจัดสรรน้อยกว่า ๘๑ ล้านบาท ซึ่งมีจำนวน ๖๑ จังหวัด ให้ได้รับการจัดสรร ๘๑ ล้านบาท เพื่อลดช่องว่างทางการคลัง ที่จะได้รับการจัดสรร ส่วนเงินที่เหลือให้นำมาหารให้กับ อบจ. จำนวน ๑๖ แห่ง ที่ได้รับการจัดสรรเกิน ๘๑ ล้านบาท ซึ่งมีรายละเอียดเรียบร้อยแล้วว่าจังหวัดไหนได้รับการจัดสรรเท่าไร

นายภิญโญ ตันวิเศษ กรรมการผู้แทน อบจ. กล่าวว่า หลักเกณฑ์ที่สมาพันธ์นายก อบจ. กลุ่มภาคเหนือและภาคกลางเสนอเกินจำนวน ๓๕ จังหวัด แต่การประชุมที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเมื่อช่วงเช้าที่ผ่านมามีเพียง ๑๕ จังหวัด ดังนั้น ทางออกที่ดีที่สุดควรให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเชิญนายก อบจ. ทั่วประเทศ เข้าร่วมประชุมอีกครั้ง เพื่อให้ได้มติที่ชัดเจน

นายธวัชชัย พิทักษ์กร รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า ทุกปีที่ผ่านมาเป็นข้อตกลงระหว่าง อปท. ด้วยกันเอง แล้วจึงนำเสนอ กกค. ถ้าหลักเกณฑ์ที่ตกลงกันเป็นไปได้ที่ประชุมจะพิจารณาอนุมัติ แต่ปีนี้มีความเห็นไม่ตรงกัน ดังนั้น ถ้าท่านประธาน กกค. มอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดประชุมอีกครั้ง จึงไม่ขัดข้อง

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวัฒนา กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ในปีที่ผ่านมาคณะอนุกรรมการฯ ได้คิดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้เหมาะสมสำหรับ อปท. แต่ละแห่ง แต่ไม่เป็นที่ยอมรับระหว่างตัวแทน อปท. ด้วยกันเอง ปีที่แล้ว จึงมอบให้ตัวแทน อปท. ไปพิจารณาทกลงกันเอง ถ้าปีนี้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะรับเป็นเจ้าภาพในการตกลงระหว่างตัวแทน อบจ. ขอให้เป็นปีสุดท้าย เนื่องจากหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ควรให้มีข้อเสนอแนะทางวิชาการ แหล่งที่มาที่ชัดเจน หรือควรจัดตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานพิจารณาเรื่องนี้ใหม่ทั้งหมด

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า หลักเกณฑ์การจัดสรรในส่วนขอเทศบาล และ อบต. นั้น เรียบร้อยแล้ว มีแต่เฉพาะของ อบจ. ที่ยังไม่ได้ข้อยุติ ถ้ามีการพิจารณาใหม่ทั้งหมดจะเป็นการเสียเวลาการจัดสรรเงิน ซึ่งกระทบต่อการปฏิบัติการกิจของท้องถิ่น ดังนั้น ส่วนที่ได้ข้อยุติแล้วควรดำเนินการต่อไปได้ และพิจารณาเฉพาะส่วนที่ยังไม่ได้ข้อยุติ

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า การพิจารณาจัดสรรเงินเกิดปัญหาทุกครั้ง ไม่มีหลักเกณฑ์ และไม่เห็นด้วยที่จะให้ อปท. พิจารณาหารือกันเอง เพราะตัวเลขที่ได้มาไม่ทราบถึงแหล่งที่มา ปัญหาหลัก คือ ไม่รู้ความต้องการด้านรายจ่ายที่มีความจำเป็นของท้องถิ่นแต่ละประเภท ภายใต้เงื่อนไขอย่างไร ดังนั้นควรให้ อปท. ส่งผู้แทนถาวรเข้าร่วมศึกษาเพื่อทำให้เกิดการยอมรับตั้งแต่เบื้องต้น ในปีต่อ ๆ ไปจะมีเงื่อนไขที่ชัดเจน และหากเกิดผลกระทบที่ทำให้รายได้ลดลง อาจใช้เป็นระยะยาวในการทำสัดส่วนลดลงได้ ซึ่งเรื่องนี้เป็นหน้าที่ที่ กกค. ควรดำเนินการ

ประธาน กล่าวว่า ในเรื่องนี้จะให้คณะอนุกรรมการที่มีอยู่รับไปดำเนินการหรือจะตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่พิจารณา แต่หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนของ อบต. และเทศบาล เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ส่วน อบจ. ให้มีการหารืออีกครั้งภายใน ๗ วัน

นายพนอดล แก้วสุพัฒน์ กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า เห็นด้วยกับการตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาและวางหลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินของท้องถิ่น แต่ไม่ควรมีผู้แทนของ อปท. เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการควรเป็นคณะกรรมการกลางที่ศึกษาเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม ไม่ถึงส่วนที่เป็นประโยชน์เข้าหาตัวเอง ในการ

ประชุมคณะกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ ครั้งที่ผ่านมามีการนำเสนอเพื่อพิจารณาในเรื่องนี้แล้ว

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ กล่าวว่า ในการประชุมคณะกรรมการต่างๆ ในเรื่องการจัดสรรรายได้ ครั้งที่ผ่านมามีตัวแทนของ อปท. เข้าร่วมมักเกิดการถกเถียงกัน ส่วนผู้ทรงคุณวุฒิมักจะเกรงใจ ไม่แสดงความคิดเห็นที่เป็นหลักวิชาการหรือข้อเท็จจริงเท่าที่ควร ส่วนใหญ่จะมีการประนีประนอมให้จบๆ ไป ดังนั้น ควรเป็น การศึกษาที่อิงหลักวิชาการ

ประธาน กล่าวสรุปว่า ๑) อบต. เทศบาล เห็นชอบให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการฯ เสนอ ๒) หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนภายในของ อบจ. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปดำเนินการจัดประชุม นายก อบจ. ทั่วประเทศ ให้เสร็จสิ้นภายใน ๑ สัปดาห์ ๓) ตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาการจัดสรรรายได้ ให้แก่ อปท. ทั้งระบบ โดยมีนายแพทย์ พยอมยงค์ เป็นประธาน ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ และ รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา ร่วมเป็นอนุกรรมการ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในส่วนของการแบ่งระหว่าง อปท. แต่ละประเภท

๒. เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนภายในของเทศบาล และ อบต.

๓. ส่วนหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนภายในของ อบจ. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จัดประชุมนายก อบจ. ทั้งหมด เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรให้ได้ข้อยุติภายใน ๗ วัน เมื่อได้ข้อยุติให้เสนอ ประธาน กกค. พิจารณานุมัติ โดยให้ถือเป็นมติ กกค.

๔. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาการจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. ทั้งระบบโดยมอบหมายให้นายแพทย์ พยอมยงค์ เป็นประธานอนุกรรมการฯ ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ และรองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา ร่วมเป็นอนุกรรมการ

เรื่องที่ ๓.๒ หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ มีมติเห็นชอบแนวทางการจัดสรรรายได้ให้แก่ อปท. สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามที่สำนักงบประมาณเสนอ จำนวนทั้งสิ้น ๓๕๗,๔๒๔.๑๕ ล้านบาท ประกอบด้วย

๑. รายได้ที่ท้องถิ่นจัดเก็บเอง ๓๒,๐๒๑.๔๕ ล้านบาท

๒. รายได้ที่รัฐบาลเก็บให้ ๑๒๐,๗๒๘.๗๐ ล้านบาท

๓. ภาษีมูลค่าเพิ่มที่รัฐบาลแบ่ง ให้ ๖๕,๓๐๐.๐๐ ล้านบาท

(ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ)

๔. เงินอุดหนุนจากรัฐ ๑๓๙,๓๗๔.๑๕ ล้านบาท

คณะกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติ กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๖๕,๓๐๐ ล้านบาท และเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรร ดังนี้

๑. การแบ่งระหว่าง อปท. แต่ละประเภท ให้จัดสรรตามสัดส่วนที่ อปท. แต่ละประเภทได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนี้

	ร้อยละ	จำนวนเงิน (ล้านบาท)
๑.๑ อบจ.	๙.๙๑	๖,๔๗๑.๒๓
๑.๒ เทศบาล	๓๕.๕๐	๒๓,๑๘๑.๕๐
๑.๓ อบต.	๔๗.๘๓	๓๑,๒๓๒.๙๙
๑.๔ กทม.	๕.๕๗	๓,๖๓๗.๒๑
๑.๕ เมืองพัทยา	๑.๑๙	๗๗๗.๐๗
รวม	๑๐๐.๐๐	๖๕,๓๐๐.๐๐

๒. การจัดสรรระหว่าง อปท. ด้วยกันเอง

๒.๑ อบจ. ให้จัดสรร ดังนี้

- (๑) ร้อยละ ๕๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง
- (๒) ร้อยละ ๒๐ ตามจำนวนพื้นที่
- (๓) ร้อยละ ๒๐ ตามจำนวนรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุน
- (๔) ร้อยละ ๑๐ ตามจำนวนประชากร

๒.๒ เทศบาล ให้จัดสรรตามจำนวนเงินภาษีมูลค่าเพิ่มฯ ที่เทศบาลได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ หรือปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยในปีงบประมาณใดมากกว่าก็ให้ใช้จำนวนเงินในปีงบประมาณนั้นไปจัดสรรให้แก่เทศบาล หากมีเงินเหลือให้จัดสรรโดยร้อยละ ๕๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง และร้อยละ ๕๐ ตามจำนวนประชากร

ในกรณีเงินภาษีมูลค่าเพิ่มฯ ไม่เพียงพอที่จะจัดสรรได้ตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้นก็ให้จัดสรรตามสัดส่วนของเงินภาษีมูลค่าเพิ่มที่เทศบาลได้รับการจัดสรร

๒.๓ อบต. ให้จัดสรร ดังนี้

- (๑) ร้อยละ ๕๐ แบ่งเท่ากันทุกแห่ง
- (๒) ร้อยละ ๕๐ ตามรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนโดยวิธีผกผัน

หาก อบต. ใดมีผลประมาณการรายได้ไม่รวมเงินอุดหนุนทั่วไปน้อยกว่า ๕ ล้านบาท ให้ได้รับการจัดสรรเพื่อให้ได้เท่ากับ ๕ ล้านบาท และเมื่อรวมเงินอุดหนุนทั่วไปน้อยกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้จัดสรรให้ อบต. นั้นไม่น้อยกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๖๕,๓๐๐ ล้านบาท ตามมติของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. เพื่อจัดทำเป็นประกาศ กกถ. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรต่อไป

ประธาน กล่าวว่า เมื่อมีข้อตกลงเรียบร้อยแล้ว เห็นชอบและให้จัดทำเป็นประกาศ กกถ. ต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีมูลค่าเพิ่มตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามมติของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. และให้จัดทำเป็นประกาศ กกถ. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรต่อไป

เรื่องที่ ๓.๓ มาตรการป้องกันความเสียหายเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินของ อปท.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) ได้เสนอเรื่อง มาตรการป้องกันความเสียหายเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินของ อปท. กรณีก่อสร้าง บูรณะและบำรุงรักษาทางและสะพาน เพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา รวม ๙ มาตรการ ดังนี้

มาตรการที่ ๑ การวางแผนโครงการ เพื่อให้ผู้บริหาร/ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ/ผู้รับผิดชอบ มี ข้อมูลหลักฐานประกอบการพิจารณาในการตัดสินใจ/คัดเลือกโครงการ และตรวจสอบได้ว่า ในการจัดทำ แผนพัฒนาของ อปท. ได้ผ่านขั้นตอนมาถูกต้องตามระเบียบฯ แล้ว

มาตรการที่ ๒ การสำรวจและออกแบบ เพื่อให้

๑. การปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกันสะดวกต่อการตรวจสอบและประกอบการพิจารณาของผู้ที่ เกี่ยวข้อง

๒. งานก่อสร้างมีความเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ และมีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดไว้สำหรับ แบบมาตรฐานนั้น ๆ หรือตามมาตรฐานขั้นต่ำ และระเบียบของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้

๓. เกิดความคล่อง ตัวในทางปฏิบัติภายใต้มาตรฐานอันเป็นที่ยอมรับ

มาตรการที่ ๓ การจัดทำราคากลาง เพื่อให้

๑. การคำนวณราคากลางงานก่อสร้างทางของ อปท. ในพื้นที่อำเภอเดียวกัน เป็นไปในทิศทาง และมาตรฐานเดียวกันและเป็นการลดความเสี่ยงที่อาจทำให้ราคากลางสูงเกินความเป็นจริง

๒. การจัดทำและการใช้ราคากลางเป็นไปด้วยความรอบคอบรัดกุมเป็นปัจจุบันตรวจสอบได้ และ ได้ราคากลางที่เหมาะสมตามความเป็นจริง

มาตรการที่ ๔ การกำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคา เพื่อให้งานก่อสร้างได้คุณภาพ/คุณสมบัติ ของผู้รับจ้างที่เหมาะสมกับชั้นคุณภาพ/มาตรฐานของงานก่อสร้างด้วย

มาตรการที่ ๕ การจัดทำสัญญา เพื่อ

๑. ลดความเสี่ยงที่อาจทำให้ทางราชการเสียเปรียบได้ในกรณีที่ต้องมีการบังคับสัญญาตาม กฎหมาย

๒. ไม่ให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างคู่สัญญาในกรณีเป็นสัญญาแบบราคาต่อหน่วย และเป็นข้อมูลในการคำนวณค่างาน กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงรายการไปจากแบบรูปรายการตามสัญญา

มาตรการที่ ๖ การควบคุมงานและการตรวจการจ้าง เพื่อให้การควบคุมงานและการตรวจรับงาน เป็นไปด้วยความรอบคอบรัดกุมและมีประสิทธิภาพมากขึ้น

มาตรการที่ ๗ การบูรณะ และบำรุงรักษาทางและสะพาน เพื่อให้การสำรวจ ออกแบบ การคำนวณ ปริมาณงาน/ปริมาณวัสดุ การควบคุมและการตรวจการจ้างในการซ่อมแซม การบูรณะ และการบำรุงรักษาต้องทำ ด้วยความรอบคอบรัดกุม เป็นระบบ และช่วยเพิ่มอายุการใช้งานของสิ่งก่อสร้างเป็นการประหยัดงบประมาณในการ ก่อสร้างในอนาคต

มาตรการที่ ๘ การบริหารโครงการก่อสร้างทางและสะพาน เพื่อให้ผู้บริหารท้องถิ่นสามารถบริหาร โครงการก่อสร้างทางและสะพานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามหลักวิชาการ

มาตรการที่ ๙ บ ท้องปราง เพื่อให้ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของ อปท. ได้ทราบข้อบกพร่องหรือ ความผิดพลาดอันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหาย

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๔.๒ (ฝ่ายกฎหมาย) ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาแล้ว มีมติให้ส่งมาตรการป้องกันความเสียหายเกี่ยวกับการใช้จ่ายของ อปท. กรณีก่อสร้าง บูรณะ และบำรุงรักษาทางและสะพาน ของ คตง. และความเห็นของทุกฝ่ายในเรื่องนี้ให้ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นก่อน แล้วนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป และให้กระทรวงมหาดไทยรับประเด็นอภิปรายของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ไปพิจารณาดำเนินการร่วมกับสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ต่อไปด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้นำเรื่องดังกล่าวเรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายโสมพิริยะ) ประธาน กกถ. พิจารณาให้ความเห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอ กกถ. พิจารณาให้ความเห็นตามมติคณะกรรมการกลั่นกรองฯ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้กรรมการทุกท่านพิจารณาให้ความเห็นและข้อเสนอแนะล่วงหน้าแล้ว

ฝ่ายเลขานุการได้รับแจ้งความเห็นจาก กกถ. จำนวน ๔ ท่าน คือ ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปลัดกระทรวงการคลัง ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ และอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยเห็นด้วยกับมาตรการทั้ง ๙ ข้อ ที่ คตง. เสนอ และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณเห็นชอบในหลักการของมาตรการทั้ง ๙ ข้อ และมีข้อสังเกตว่า

๑.๑ ควรมีความชัดเจนว่า มาตรการนี้จะใช้บังคับกับหน่วยงานใดบ้าง โดยควรมอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยรับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๑.๒ การจัดทำราคากลาง ควรให้ใช้แนวทางวิธีปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางงานก่อสร้างที่คณะกรรมการกำกับนโยบายราคากลางงานก่อสร้างได้จัดทำขึ้น เพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปอย่างมีมาตรฐานเดียวกันทั้งส่วนราชการและ อปท.

๒. ปลัดกระทรวงการคลัง มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ การจัดทำราคากลางงานก่อสร้างปัจจุบันเป็นไปตามหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางงานก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ ซึ่งกำหนดให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจถือปฏิบัติตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็นต้นมา อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดี ในส่วนของ อปท. นั้น กระทรวงมหาดไทยได้กำหนดให้นำหลักเกณฑ์ดังกล่าวไปใช้โดยปริยาย ทำให้การกำหนดราคากลางก่อสร้างในปัจจุบันใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน

๒.๒ นอกจากนี้ หลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางงานก่อสร้าง ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ กำหนดให้หน่วยงานสามารถแต่งตั้งผู้มีความรู้เกี่ยวกับการประมาณราคา และในกรณีที่จำเป็นหรือเพื่อประโยชน์ของทางราชการจะแต่งตั้งบุคคลภายนอก ซึ่งไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับการก่อสร้างร่วมเป็นกรรมการของคณะกรรมการกำหนดราคากลาง เพื่อให้การจัดทำราคากลางถูกต้องตามหลักวิชาการ ดังนั้น อปท. สามารถแต่งตั้งผู้แทนจากหน่วยงานช่างหรือผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถร่วมเป็นกรรมการกำหนดราคากลางได้ตามความเหมาะสม

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้ว เห็นควรประมวลความเห็นของ กกถ. เสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

นายภิญโญ ตันวิเศษ กล่าวว่า เห็นด้วยกับมาตรการดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตดังนี้ ๑) การจัดซื้อจัดจ้างระบบ E-Auction เกิดการทุจริตง่ายกว่าเดิมและเสียเวลามาก ๒) การตรวจงานของ สตง. ควรมีมาตรฐานเดียวกันไม่ว่าจะเป็นส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค หรือส่วนท้องถิ่น

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ รองปลัดกระทรวงการคลัง ชี้แจงว่า การจัดซื้อจัดจ้างระบบ E-Auction เป็นระเบียบของสำนักนายกรัฐมนตรี โดยกระทรวงการคลังรับไปดำเนินการ ซึ่งระบบ E-Auction เป็นการปิดความ

เสียงเรื่องการทุจริตได้พอสมควร ในปัจจุบันมีการกำหนดกติกาที่รัดกุมมากยิ่งขึ้น เดิมให้ประมูลในท้องถิ่น มีการกีดกันไม่ให้เข้าสู่การประมูล และเมื่อส่วนกลางหรือผู้ที่กำกับดูแลไม่ได้เข้าไปกำกับอย่างใกล้ชิด ก็เกิดการฮั้วกัน ซึ่งกระทรวงการคลังจะไม่ยอมรับการประมูลครั้งนั้น และจัดให้ประมูลบริเวณห้องที่บริษัทกลางจัดให้ มีเครื่องมืออุปกรณ์มาตรฐานเท่าเทียมกัน แต่ยังมีข้อบกพร่องอยู่ ขณะนี้ได้ดำเนินการปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ระบบ E-Auction เป็นวิธีป้องกันได้ทุกทาง มีคนกลางเข้ามาดูแลในการเสนอราคา แต่ละห้องจะมีผู้แทนหน่วยงานเข้าไปดูแล ไม่มีโทรศัพท์ เพราะฉะนั้นการฮั้วเป็นเรื่องสุทธวิสัยที่จะเกิดขึ้น

ศาสตราจารย์นิติเรก ปัทมสิริวัฒน์ ที่ปรึกษา กกต. กล่าวว่า เนื่องจากมีความเห็นไม่ตรงกันควรมีคณะทำงานเพื่อศึกษาในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง ระบบ E-Auction จะเป็นประโยชน์และมีผลต่อไป

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า การจัดซื้อจัดจ้าง ระบบ E-Auction ควรให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการสำรวจความเห็นของ อปท. เพราะอาจมีปัญหาก่อขึ้นอีกหลายเรื่อง

ประธาน กล่าวว่า มาตรการป้องกันความเสียหายเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินของ อปท. เห็นควรที่ กกต. ให้ความเห็นชอบมาตรการทั้ง ๙ ข้อ และให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปดำเนินการตามที่ สดง. เสนอ และให้ฝ่ายเลขานุการรับข้อสังเกต เรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง ระบบ E-Auction ไปดำเนินการประสานรวบรวมข้อมูลแล้วนำเสนอกระทรวงการคลัง

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบมาตรการทั้ง ๙ ข้อ และให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นร่วมกับ อปท. รับไปดำเนินการตามมาตรการที่ สดง. กำหนด
๒. ให้แจ้งความเห็นไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี
๓. ม อบให้ฝ่ายเลขานุการสอบถาม อปท. เรื่องปัญหาและอุปสรรคในการจัดซื้อจัดจ้างระบบ E-Auction และประมวลความเห็นไปยังกระทรวงการคลัง

เรื่องที่ ๓.๔ ผลการติดตามการถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อปท. บัญชีหนึ่ง

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ได้ลงมติ

๑. รับทราบมติ กกต. เรื่องการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาให้แก่ อปท. โดยในปีการศึกษา ๒๕๔๔ ให้ อบจ. รับโอนสถานศึกษาได้ไม่เกิน ๓ แห่ง โดยแบ่งเป็น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ไม่เกิน ๑ แห่ง และอีก ๒ แห่ง อาจเป็นระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ประถมศึกษา หรือโรงเรียนขยายโอกาส เมืองพัทยา และเทศบาลเมือง/นคร ที่เคยจัดการศึกษาได้รับโอนได้ไม่เกิน ๒ แห่ง ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ประถมศึกษา หรือโรงเรียนขยายโอกาส เทศบาลตำบล และ อบต. รับโอนได้ไม่เกิน ๑ แห่ง ในระดับประถมศึกษา

กรณีสถานศึกษาใดมีความพร้อมและสมัครใจโอนไปอยู่ อปท. และ อปท. ยินดีรับโอนสถานศึกษาดังกล่าว นอกเหนือจากจำนวนดังกล่าวข้างต้น ให้สถานศึกษาและ อปท. ทำความตกลงเพื่อเป็นหลักฐานยืนยัน และเสนอ กกต. พิจารณาเป็นรายๆ ไป

๒. การถ่ายโอนสถานศึกษา และบุคลากรด้านการศึกษาไปให้แก่ อปท. ต้องยึดนักเรียนเป็นศูนย์กลางโดยคำนึงถึงคุณภาพ มาตรฐานการศึกษา และประโยชน์ที่นักเรียนจะได้รับเป็นสำคัญ

กระทรวงศึกษาธิการได้ดำเนินการถ่ายโอนสถานศึกษาตามมติคณะรัฐมนตรี (บัญชีหนึ่ง) ให้แก่ อบท. จำนวน ๗๑ แห่ง จากจำนวนที่ต้องถ่ายโอน ๘๖ แห่ง โดยขอยกเว้นสถานศึกษาลักษณะพิเศษ จำนวน ๑๕ แห่ง

คณะอนุกรรมการเพื่อสร้างความพร้อมด้านการจัดการศึกษาให้แก่ อบท. ได้กำหนดให้มีการเตรียมความพร้อมและติดตามผลการถ่ายโอนสถานศึกษาตามบัญชีหนึ่ง ระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ - ๒๘ กันยายน ๒๕๕๙ และระหว่างวันที่ ๘ - ๙ มกราคม ๒๕๖๐ เขตภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ รวม ๑๔ จังหวัด จำนวนสถานศึกษา ๒๕ แห่ง จากจำนวนสถานศึกษาที่ต้องถ่ายโอนทั้งสิ้น ๗๑ แห่ง

ผลการตรวจติดตามสถานศึกษาที่ถ่ายโอนทั้งสิ้น ๒๕ แห่ง สรุปได้ ดังนี้

๑. สถานศึกษาที่ถ่ายโอนเปิดสอนในระดับมัธยมศึกษา ๖ แห่ง โรงเรียนขยายโอกาส ๒ แห่ง และระดับประถมศึกษา ๑๗ แห่ง

๒. มีจำนวนข้าราชการครูทั้งสิ้น ๓๕๗ คน สมัครใจถ่ายโอน ๒๓๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๐๓ ไม่สมัครใจถ่ายโอน จำนวน ๑๐๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๙๗ อยู่ระหว่างการตัดสินใจ ๖ คน

๓. โรงเรียนที่มีข้าราชการครูไม่สมัครใจโอนไปสังกัด อบท. ทั้งโรงเรียน จำนวน ๒ แห่ง ได้แก่ โรงเรียนบ้านวังโคกไผ่ อบต. วังน้ำขาว จังหวัดสุโขทัย และโรงเรียนวัดนางลาด เทศบาลเมืองพัทลุง จังหวัดพัทลุง และมีโรงเรียนที่ครูสมัครใจโอนไปสังกัด อบท. ทั้งโรงเรียน จำนวน ๖ แห่ง ได้แก่ โรงเรียนหนองเลี้ยว อบจ. ขอนแก่น โรงเรียนบ้านเพียนาม อบจ. ศรีสะเกษ โรงเรียนบ้านหนองเกลือ อบต. โนนค้อ จังหวัดศรีสะเกษ โรงเรียนหนองขมารวิทยาคม อบจ. บุรีรัมย์ โรงเรียนวัดธาราสถิตย์ อบต. โคกชะงาย จังหวัดพัทลุง และโรงเรียนภูบ่อบิต เทศบาลเมืองเลย จังหวัดเลย

๔. ปัจจุบัน อบท. จำนวน ๑๐ แห่ง ให้การสนับสนุนครูอัตราจ้างและบุคลากรทางการศึกษาเพิ่มให้แก่สถานศึกษาที่ขาดแคลนอัตราข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน ๙๐ คน

การบริหารจัดการสถานศึกษาถ่ายโอนให้กับ อบท. ซึ่ง อบท. ทุกแห่งที่รับการถ่ายโอนได้จัดทำแผน ๓ ปี และแผนปฏิบัติการ ประจำปี ๒๕๕๐ เพื่อสนับสนุนงบประมาณให้กับโรงเรียนที่ถ่ายโอน โดยเฉพาะในปี ๒๕๕๐ อบท. จำนวน ๒๕ แห่ง (ตั้งงบประมาณปี ๒๕๕๐ ไม่ทัน ๑๐ แห่ง) ที่รับการถ่ายโอนจะสนับสนุนงบประมาณเพื่อพัฒนาโรงเรียนที่ถ่ายโอนทั้ง ๒๕ โรงเรียน เป็นเงินประมาณ ๔๗,๓๘๘,๖๙๓ บาท ทำให้มั่นใจได้ว่าโรงเรียนที่ถ่ายโอนจะได้รับการพัฒนาไปสู่เป้าหมายที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้

๑. โครงการพัฒนาการเรียนการสอนให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพได้มาตรฐานด้านการศึกษาตามที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด และมีมาตรฐานที่ดีทัดเทียมกับสถานศึกษาที่ตั้งอยู่ในเมืองหรือสถานศึกษาของเอกชน โดย อบท. ที่รับการถ่ายโอนได้จัดทำโครงการรองรับไว้แล้ว โดยใช้งบประมาณของ อบท. จำนวน ๑๑ โครงการ รวมทั้งสิ้น ๒๓,๗๘๓,๕๐๐ บาท

๒. พัฒนาระบบการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ คิดสังเคราะห์ มีวิจารณญาณ มีความคิดสร้างสรรค์ คิดไตร่ตรองและมีวิสัยทัศน์ โดย อบท. ที่รับการถ่ายโอนได้จัดทำโครงการรองรับไว้โดยใช้งบประมาณของ อบท. จำนวน ๙ โครงการ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๒,๒๖๒,๖๗๓ บาท

๓. พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพและมาตรฐานทางด้านวิชาชีพ โดยมีโครงการรองรับ จำนวน ๖ โครงการ เป็นเงินจำนวน ๓๐๐,๐๐ บาท

๔. พัฒนาโรงเรียนให้มีอาคารสถานที่ที่เหมาะสมและมีสภาพแวดล้อมที่ดีถูกสุขลักษณะ โดยมีโครงการรองรับ จำนวน ๔ โครงการ เป็นเงินจำนวน ๘,๖๕๑,๒๐๐ บาท

๕. พัฒนาเด็กให้มีสุขภาพอนามัยที่ดี มีร่างกายแข็งแรง โดยมีโครงการของ อบท. จำนวน ๔ โครงการ เป็นเงินจำนวน ๒,๕๐๑,๓๒๐ บาท

๖. พัฒนาโรงเรียนให้เป็นศูนย์การเรียนรู้ของชุมชน โดยมีโครงการของ อบท. รองรับอยู่แล้ว จำนวน ๒ โครงการ

จากการตรวจติดตามและประชุมร่วมกับผู้บริหารสถานศึกษา ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนทั้ง ๒๕ แห่ง พบปัญหาอุปสรรคที่จะต้องดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วนหลายประการ ซึ่งหากล่าช้าจะทำให้เกิดผลกระทบต่อการบริหารจัดการสถานศึกษาที่ถ่ายโอน และกระทบต่อขวัญกำลังใจของ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ดังนี้

๑. ด้านบุคลากร

๑.๑ กระทรวงศึกษาธิการถ่ายโอนบุคลากรให้กับ อบท. ล่าช้า จากการตรวจติดตามพบว่า กระทรวงศึกษาธิการยังไม่ได้ถ่ายโอนบุคลากรให้กับ อบท. ที่รับโอนโรงเรียนแต่อย่างใด ทำให้ข้าราชการครูขาดความมั่นใจและเกิดความลังเลว่าจะถ่ายโอนหรือไม่ รวมทั้งส่งผลกระทบด้านอื่น ๆ

๑.๒ อัตราตำแหน่งครูที่ไม่สมัครใจถ่ายโอน สพท. จะนำกลับไปจัดสรรให้โรงเรียนอื่น ๆ ในเขตพื้นที่ โดยไม่ปฏิบัติตามแนวทางการถ่ายโอน คือ กรณีบุคลากรไม่สมัครใจและขอย้ายไปดำรงตำแหน่งในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการแต่ อบท. ยังมีได้กำหนดตำแหน่งทดแทน หรือยังหาบุคลากรมาทดแทนไม่ได้ กระทรวงศึกษาธิการต้องให้บุคลากรเหล่านั้นช่วยราชการในสถานศึกษาเดิมไปก่อน รวมทั้งไม่เปิดโอกาสให้บุคลากรในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการไต่ถามความประสงค์ที่จะถ่ายโอน ทำให้เกิดปัญหาการขาดแคลนอัตรากำลังของข้าราชการครู

๑.๓ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในโรงเรียนที่ถ่ายโอนทั้ง ๒๕ แห่ง ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือได้รับข้อมูลข่าวสารจาก สพท. และ อบท. ไม่ตรงกัน

๒. การถ่ายโอนทรัพย์สินล่าช้า พบว่ากระทรวงศึกษาธิการได้ถ่ายโอนทรัพย์สินให้กับ อบท. แล้ว จำนวน ๕ แห่ง จากจำนวนทั้งสิ้น ๒๕ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๒๐ ทำให้ อบท. ที่ยังไม่ได้รับการถ่ายโอนทรัพย์สินไม่สามารถบริหารจัดการโรงเรียนได้ทันรอบปีงบประมาณ ไม่สามารถซ่อมแซมอาคารเรียนที่ชำรุดเสียหายได้

๓. ด้านงบประมาณ การตั้งงบประมาณให้กับสถานศึกษาที่ถ่ายโอน ในช่วงระยะเปลี่ยนผ่าน ให้งบประมาณหมวดเงินเดือนและค่าใช้จ่ายด้านวิชาการอยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงศึกษาธิการ โดยผ่านระบบ GFMS ส่วนงบประมาณอื่นๆ อยู่ในความรับผิดชอบของ อบท. พบว่า เมื่อถ่ายโอนสถานศึกษาให้ อบท. แล้ว บางแห่งยังไม่มีงบประมาณรายหัวเด็ก ทำให้กระทบต่อการบริหารจัดการภายในสถานศึกษานั้น

ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นดังกล่าว เห็นสมควรให้มีการเร่งดำเนินการแก้ไขเพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อการเรียนการสอนในสถานศึกษา และโดยเฉพาะอย่างยิ่งเด็กนักเรียน และข้าราชการครู ดังนี้

๑. เห็นควรให้คณะกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ อบท. พิจารณาทบทวนหลักการเรื่องการถ่ายโอนบุคลากร กรณีสถานศึกษาไป บุคลากรสมัครใจไป อัตราตามตัวไป ในกรณีบุคลากรไม่สมัครใจถ่ายโอนไป อบท. ให้กระทรวงศึกษาธิการเกลี้ยอัตรากำลังว่างให้ อบท. โดยตัดโอนอัตรากำลังพร้อมงบประมาณเกี่ยวกับเงินเดือน ค่าจ้าง และสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่มีอยู่จริง ณ วันที่ยื่นขอประเมินให้ อบท. เพื่อมิให้เกิดผลกระทบกับการเรียนของเด็ก

๒. ก่อนการส่งมอบภารกิจกระทรวงศึกษาธิการ โดย สพท. สมควรให้มีการย้ายสับเปลี่ยนบุคลากรที่ไม่สมัครใจถ่ายโอนไปสังกัด อบท. และเปิดโอกาสให้บุคลากรในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการ

ทั้งในเขตพื้นที่การศึกษาที่มีการถ่ายโอน และเขตพื้นที่การศึกษ่อื่น ได้ยื่นความประสงค์ขอโอนไปสังกัด อบท. โดยขอให้กระทรวงศึกษาธิการดำเนินการย้ายสับเปลี่ยนให้เป็นไปตามความประสงค์ของบุคลากรเหล่านั้น

๓. การกำหนดกรอบอัตราตำแหน่งที่ขาดขอให้มีงบประมาณตามมาด้วย โดยเห็นความหมายให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นนำเรื่องนี้ไปพิจารณาและกำหนดกรอบอัตรากำลังที่พึงมีในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้เหมาะสมตามความเป็นจริง และเร่งดำเนินการบรรจุแต่งตั้งบุคลากรให้ครบตามกรอบอัตรากำลังของสถานศึกษาที่ถ่ายโอนต่อไป

๔. กรณีทรัพย์สินที่เป็นที่ราชพัสดุ เนื่องจากได้มีการเปลี่ยนแปลงผู้ใช้ประโยชน์ เมื่อได้มีการจัดทำบัญชีทรัพย์สินที่เป็นที่ราชพัสดุ รวมทั้งที่ดินและหรืออาคารสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ เรียบร้อยแล้ว ขอให้ สพท. ที่เป็นที่ตั้งสถานศึกษาประสานกับ อบท. ที่รับโอนเพื่อเร่งให้มีการถ่ายโอนเรื่องนี้โดยเร็ว

๕. หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สพท. และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรร่วมกันจัดประชุมชี้แจงบุคลากรในโรงเรียนที่ถ่ายโอนพร้อมในคราวเดียวกัน

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่ ให้นำเรื่องที่ ๓.๕ แนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่ อบท. มาพิจารณาร่วมกัน

เรื่องที่ ๓.๕ แนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่ อบท.

นายวิรัช ชมสาคร เลขาธิการคณะกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ อบท. รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกค. ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่ อบท. ตามที่คณะกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ อบท. เสนอ โดยมีประเด็นที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบดังนี้

๑. ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารการถ่ายโอนภารกิจ บุคลากร และงบประมาณด้านการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ กรุงเทพมหานคร และระดับจังหวัด โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่คณะกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาให้แก่ อบท. กำหนด

๒. ให้กระทรวงศึกษาธิการกำหนดระเบียบว่าด้วยการมอบอำนาจให้แก่ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด อบท. ตามมาตรา ๔๕ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ เพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษาที่ถ่ายโอนไปสังกัด อบท. สามารถบังคับบัญชาและดูแลการปฏิบัติราชการของข้าราชการสังกัดกระทรวงศึกษาธิการที่ช่วยราชการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนได้

คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ มีมติรับทราบมติ กกค. เรื่อง การถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาให้แก่ อบท. ตามที่รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธาน กกค. ในขณะนั้นเสนอ โดยให้การถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาอยู่บนพื้นฐานของความสมัครใจของบุคลากร ดังนี้

๑. กรณีบุคลากรสมัครใจให้ตัดโอนทั้งอัตราและตัวบุคคลไปสังกัด อบท.

๒. กรณีบุคลากรไม่ประสงค์โอนไป อบท. ให้สามารถช่วยราชการในสถานศึกษานั้นต่อไปได้ แต่ไม่เกิน ๒ ปีการศึกษา เมื่อไม่ประสงค์จะโอนไปก็ให้กลับไปสังกัดกระทรวงศึกษาธิการได้

ในกรณีมีอัตราที่ขาดอันเนื่องมาจากการถ่ายโอน รัฐบาลจะจัดสรรงบประมาณหรืออัตราเพื่อบรรจุทดแทนให้แก่ อบท. หรือกระทรวงศึกษาธิการแล้วแต่กรณี

คณะอนุกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูฯ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบแนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่ อบท. ซึ่งจะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบเพิ่มเติมอีก ๑ ประเด็น คือ ให้สำนักงานประมาณจัดสรรงบประมาณให้แก่ อบท. เพื่อสรรหาอัตรากำลังบุคลากรทดแทนกรณีที่บุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนไม่ประสงค์โอนไปสังกัด อบท. และอัตรากำลังที่ต่ำกว่าเกณฑ์ ก.ค.ศ. เป็นกรณีพิเศษ โดยมีต้องรอการจัดทำคำขอตีงงบประมาณรายจ่ายประจำปี และให้ถือเป็นงบประมาณที่รัฐต้องจัดสรรเพิ่มขึ้นจากงบประมาณปกติ เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอนในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน

กรณีการช่วยราชการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน ตามแนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาที่ กกค. มีมติให้ความเห็นชอบ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้กำหนดระยะเวลาการช่วยราชการไว้แตกต่างจากที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบไว้แล้ว เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ โดยกำหนดให้มีการช่วยราชการได้ ๒ กรณี คือ

๑. กรณีบุคลากรประสงค์จะปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนต่อไปอีกระยะหนึ่ง เพื่อหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจ ให้ช่วยราชการได้ไม่เกิน ๕ ปีการศึกษา นับแต่วันที่มีการถ่ายโอนสถานศึกษา หากมีความจำเป็นอาจขยายระยะเวลาช่วยราชการต่อไปได้ ครั้งละ ๑ ปีการศึกษา ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิดปัญหาต่อการบริหารงานของ อบท. และขวัญกำลังใจของบุคลากรที่ไปช่วยราชการ

๒. กรณีบุคลากรประสงค์ขอย้ายไปดำรงตำแหน่งในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการ แต่ อบท. ยังมิได้กำหนดตำแหน่งทดแทน หรือยังไม่สามารถสรรหาบุคลากรมาทดแทนบุคลากรที่ขอย้ายไปดำรงตำแหน่งในสถานศึกษาอื่น กระทรวงศึกษาธิการต้องให้บุคลากรในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนให้แก่ อบท. ช่วยราชการในสถานศึกษาเดิมต่อไปก่อน ไม่เกิน ๑ ปีการศึกษานับแต่วันที่มีการถ่ายโอนสถานศึกษา เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอนในสถานศึกษานั้น หาก อบท. ยังไม่สามารถหาบุคลากรมาทดแทนได้ภายในกำหนดกระทรวงศึกษาธิการ ต้องให้บุคลากรดังกล่าวย้ายไปสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการตามความประสงค์

การดำรงสมาชิกภาพของสมาชิก กบข. สำหรับข้าราชการที่ถ่ายโอนไปสังกัด อบท. ตามแนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษา ที่ กกค. เห็นชอบแล้ว กำหนดให้บุคลากรด้านการศึกษาในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการที่ประสงค์จะขอโอนไปสังกัด อบท. เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนภายหลังการส่งมอบบัญชีรายชื่อบุคลากรในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนไม่เกิน ๕ ปีการศึกษา ได้รับสิทธิเช่นเดียวกับบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการที่ถ่ายโอนไปพร้อมกับสถานศึกษาที่ถ่ายโอน ซึ่งรวมทั้งสิทธิประโยชน์ในการเป็นสมาชิก กบข. ต่อไป ซึ่งกรณีดังกล่าวควรเสนอให้คณะรัฐมนตรีเห็นชอบด้วย เนื่องจากจะมีผลผูกพันกับงบประมาณของรัฐบาลที่จะต้องสมทบเข้ากองทุน กบข. แต่คณะรัฐมนตรียังมิได้ให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับเรื่องนี้

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาดำเนินไปด้วยความราบรื่นและเป็นผลดีต่อระบบการเรียนการสอนของสถานศึกษาที่ถ่ายโอนไปสังกัด อบท. และสอดคล้องกับแนวทางการจัดสรรงบประมาณเพื่อบรรจุอัตราทดแทน จึงเห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ความเห็นชอบเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ให้สำนักงานประมาณจัดสรรงบประมาณให้แก่ อบท. เพื่อสรรหาอัตรากำลังทดแทนบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการที่ไม่ประสงค์โอนไปสังกัด อบท. ในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน และอัตรากำลังในสถานศึกษาดังกล่าวที่ต่ำกว่าเกณฑ์ของ ก.ค.ศ. เป็นกรณีพิเศษ

๒. การช่วยราชการในสถานศึกษาที่ถ่ายโอน กรณีการหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจและกรณี
อปท. ยังมิได้กำหนดตำแหน่งทดแทนหรือยังสรรหาบุคลากรมาทดแทนไม่ได้

๓. ให้บุคลากรด้านการศึกษาในสถานศึกษาอื่นของกระทรวงศึกษาธิการที่ประสงค์จะขอโอนไป
สังกัด อปท. เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาที่ถ่ายโอนภายหลังการส่งมอบบัญชีรายชื่อบุคลากรในสถานศึกษาที่
ถ่ายโอนไม่เกิน ๕ ปีการศึกษา ได้รับสิทธิเช่นเดียวกับบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการที่ถ่ายโอนไปพร้อมกับ
สถานศึกษาที่ถ่ายโอน ซึ่งรวมถึงสิทธิประโยชน์ในการเป็นสมาชิก กบข. ต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าวว่า ให้คณะอนุกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
ให้แก่ อปท. รับประเด็นพิจารณา วาระที่ ๓.๔ เรื่อง ผลการติดตามการถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อปท. บัญชีหนึ่ง
และวาระที่ ๓.๕ เรื่อง แนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษาให้แก่ อปท. นำไปบูรณาการใหม่ เพื่อนำเสนอ
คณะรัฐมนตรีในคราวเดียวกัน

นายวิจิต พิพัทธกุลกุล ผู้อำนวยการสำนักจัดทำงบประมาณส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น กล่าวว่า
งบประมาณที่ตั้งไว้สำหรับสนับสนุนการถ่ายโอนบุคลากรปี ๒๕๕๐ จำนวน ๔,๑๗๗ คน เป็นเงิน ๑,๗๔๐ ล้านบาท
ซึ่งจะให้สำนักงบประมาณจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมใช้หรือไม่

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กล่าวว่า ๑) กรณีที่ราชพัสดุ คำว่า ขอถ่ายโอนที่ราชพัสดุไปเป็นทรัพย์สิน
ของ อบต. คงเป็นไปไม่ได้ ต้องใช้เหมือนกับส่วนราชการ ซึ่งส่วนราชการมีสิทธิ์ใช้ ถ้าจะโอนให้ อบต. ก็แค่มีสิทธิ์ใช้
เป็นไปตามพระราชบัญญัติราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๘ ๒) กรณีการดำรงสมาชิก กบข. ควรปฏิบัติตามกฎกติกาที่
กำหนดไว้ เพราะมีภาระเรื่องเงินสมทบ ดังนั้นปัญหาที่เกิดขึ้น คือ การจ่ายเงินสมทบเป็นหน้าที่ของรัฐบาลหรือ
ท้องถิ่น เพราะมีการโอนงบประมาณให้กับท้องถิ่นแล้ว

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า ปัญหาในทางปฏิบัติ เรื่อง ระบบการโยกย้ายสลับ
เมื่อโยกย้ายสลับแล้วครูไม่ไป เมื่อมีครูต้องการย้ายมาจากโรงเรียนอื่น แต่ สพท. ไม่ดำเนินการโยกย้ายสลับ และนำ
อัตรานี้ให้ที่อื่น ทำให้อัตรานี้ขาด ครูที่ประสงค์จะโอนย้ายมาจึงไม่สามารถทำได้ แต่ถ้าจะโอนย้ายปกติมาเป็น
ข้าราชการท้องถิ่น จะทำให้เสียสิทธิประโยชน์ต่างๆ ดังนั้น สพท. ควรปฏิบัติตามแนวทางคู่มือว่า หลังจากมีการ
ถ่ายโอนแล้วต้องเกลี้ยอัตรากำลังโดยการโยกย้ายสลับ ปัญหานี้ได้นำเรียนปลัดกระทรวงศึกษาธิการแล้ว แต่ยังไม่
มีหนทางปฏิบัติ จึงขอให้กำชับ สพท. ด้วย

นายบุญรัตน์ วงศ์ใหญ่ รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กล่าวว่า ปลายเดือนมกราคมจะมีการ
ประชุม ก.ค.ศ. เพื่อวางมาตรฐานในเรื่องนี้ และให้ สพท. ถือปฏิบัติตามมติ ซึ่งหลังเดือนกุมภาพันธ์ทุกอย่างน่าจะ
เข้าที่

นายภิญโญ ตันวิเศษ กล่าวว่า หลังจากที่ได้รับโอนโรงเรียนตามบัญชีหนึ่งแล้ว ขณะนี้มีปัญหาเรื่อง
ขาดแคลนบุคลากรครู เพราะรอขั้นตอนของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งจะขอตำแหน่งให้มาบรรจุที่ท้องถิ่นใหม่ก็ไม่ได้
เพราะครูเก่าไม่ย้ายออก ถ้าเปิดภาคเรียนหน้ายังไม่มีการจะเกิดปัญหาหนัก เพราะครูส่วนหนึ่งที่มาก่อนได้รับ
สวัสดิการดี ๆ จากท้องถิ่น ดังนั้น ครูที่สมัครใจถ่ายโอนขณะนี้เกิดลังเลเปลี่ยนใจไม่ขอถ่ายโอน จึงขอฝาก
กระทรวงศึกษาธิการดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในเดือนกุมภาพันธ์ก่อนเปิดภาคการศึกษาใหม่

นายพิชัย นวลนภาศรี กรรมการผู้แทน อบต. กล่าวว่า ข้าราชการส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค มี
ความประสงค์จะโอนไปอยู่ท้องถิ่นจำนวนมาก เช่น บุคลากรทางด้านสาธารณสุข บุคลากรทางการศึกษา แต่
บุคคลเหล่านี้ไม่อยู่ในหน่วยงานที่มีแผนการถ่ายโอนภารกิจให้กับท้องถิ่น เพราะฉะนั้น ต้องเป็นการโอนตามระบบ

ปกติ คือ จากข้าราชการเป็นพนักงานส่วนท้องถิ่น ทำให้เสียสิทธิประโยชน์หลายอย่างจากสวัสดิการความก้าวหน้าบุคคลเหล่านี้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ มีประสบการณ์ต่าง ๆ ถ้าท้องถิ่นได้บุคคลเหล่านี้ร่วมงานจะทำให้ท้องถิ่นมีทรัพยากรที่ดี ส่งผลให้เกิดความเข้มแข็งขึ้น ดังนั้น การแก้ไขปัญหारेื่องการถ่ายโอนบุคลากรทางการศึกษา ควรแก้ไขเพื่อให้ข้าราชการหน่วยงานอื่น ๆ สามารถโอนย้ายไปท้องถิ่น โดยได้รับสิทธิประโยชน์เช่นเดียวกับบุคลากรที่ถ่ายโอนตามแผนปฏิบัติการฯ

มติที่ประชุม มอบให้คณะกรรมการด้านการถ่ายโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้แก่ อปท. นำความเห็นต่าง ๆ ของกรรมการ รวมทั้งบูรณาการข้อพิจารณาในวาระที่ ๓.๔ เรื่อง ผลการติดตามการถ่ายโอนสถานศึกษาให้แก่ อปท. (บัญชี ๑) และวาระที่ ๓.๕ เรื่อง แนวทางการถ่ายโอนบุคลากรด้านการศึกษา ให้แก่ อปท. เข้าด้วยกัน และนำเสนอคณะรัฐมนตรีในคราวเดียวกัน

เรื่องที่ ๓.๖ ผลการดำเนินงานศึกษารูปแบบการดำเนินงานแบบสหการของ อปท.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษารูปแบบการดำเนินงานแบบสหการของ อปท. โดยมีอำนาจและหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์ และจัดทำข้อเสนอแนะ รูปแบบ และแนวทางการจัดบริการสาธารณะแบบสหการของ อปท. และเสนอผลการศึกษาให้ กกถ. เพื่อผลักดันให้มีการนำไปปรับใช้ใน อปท.

คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้แต่งตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อศึกษา วิเคราะห์โครงสร้าง รูปแบบ และแนวทางการบริหารจัดการแบบสหการของ อปท. โดยมีรองศาสตราจารย์ธาน สุวรรณมงคล เป็นประธานคณะทำงาน มีอำนาจและหน้าที่ในการศึกษา วิเคราะห์โครงสร้าง รูปแบบ และแนวทางการจัดบริหารจัดการแบบสหการของ อปท. พร้อมทั้งข้อดี ข้อเสีย และข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการแบบสหการของ อปท. และนำเสนอคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ พิจารณา ซึ่งผลการศึกษาได้ข้อยุติเพื่อนำเสนอ กกถ. สรุปได้ ดังนี้

๑. กกถ. จำเป็นต้องกำหนดความชัดเจนในเชิงนโยบาย เกี่ยวกับความร่วมมือของ อปท. เพื่อรองรับการบริการสาธารณะที่ดีขึ้น รวมทั้งเพื่อรองรับปัญหาของการบริหารจัดการ อปท. ขนาดเล็กที่ไม่สามารถปฏิบัติงานได้เต็มตามมาตรฐานการให้บริการ โดยมีรูปแบบของความร่วมมือ และหลักการสำคัญ ๓ ประเด็นคือ

๑.๑ เพื่อให้การจัดบริการสาธารณะต่อประชาชนมีประโยชน์หรือได้รับบริการสาธารณะดีขึ้น หรือเท่าเทียมกัน การจัดความร่วมมือเป็นการรวมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการสาธารณะบางอย่าง และเกิดความคุ้มค่าในแง่ของการใช้ทรัพยากร ซึ่งทางเลือกของความร่วมมือเหล่านี้มีได้หลายระดับ ตั้งแต่ระดับพื้นฐาน คือ ระดับของการทำข้อตกลงร่วมกัน (Memorandum of Understanding : MOU) ไปจนถึงระดับวิธีการรองรับในรูปแบบของการบริการระหว่าง อปท. ด้วยกันเอง หรือระหว่าง อปท. กับรัฐ มีสถานะเป็นนิติบุคคลหรือจะเรียกสหการหรือเรียกอย่างอื่นได้ที่เป็นความร่วมมือ และในความร่วมมือนี้เป็นทางเลือกที่มีเงื่อนไข คือ จะต้องพิจารณาต่อในรายละเอียด คือ บริการสาธารณะใดบ้างที่อยู่ในข่ายที่สามารถทำความร่วมมือ รวมทั้งในแง่ของการที่จะทำให้ความร่วมมือเหล่านี้เกิดได้

๑.๒ แนวทางระยะสั้น คือ การใช้ความร่วมมือที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการอยู่ เมื่อเป็นนโยบายของ กกถ. ก็อาจใช้ความร่วมมือดังกล่าวกำหนดรูปแบบเพื่อเปิดโอกาสให้ กฎ ระเบียบต่าง ๆ คล่องตัวขึ้น รวมทั้ง กกถ. จะสามารถสร้างแรงจูงใจในการที่จะทำให้เกิดความร่วมมือได้มากขึ้น

โดยระยะแรก กรณีที่ยังไม่มีกฎหมาย ควรส่งเสริมให้ อปท. มีความร่วมมือ หรือมีข้อตกลงร่วมกัน และควรจะมีกฎหมายบางอย่างรองรับในความร่วมมือ ซึ่งจะเป็นการแก้ปัญหาในระยะสั้น และมีข้อเสนอว่า ควรทำการทดลองปฏิบัติในแนวทางที่จะทำให้เกิดแนวทางร่วมในบางกิจการ เช่น การดูแลเรื่องขยะรวม เตาเผาขยะรวม และระบบบำบัดน้ำเสียรวม ซึ่งมีการลงทุนไปแล้ว และพบว่าการบริหารจัดการมีปัญหา หาก กกด. เห็นชอบก็อาจจะปรับโครงสร้างใหม่ หรือปรับปรุงอำนาจหน้าที่ ระบบการทำงานใหม่เพื่อที่จะรองรับหรือทดลองความร่วมมือ คู่ขนานในเรื่องข้อกฎหมาย

๑.๓ แนวทางระยะยาว ต้องมีการพัฒนากฎหมาย โดยเห็นสมควรมอบหมายให้ คณะอนุกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมายปกครองท้องถิ่นและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นศึกษาความเป็นไปได้ต่อไป โดยอาจมีเงื่อนไขหลัก ๒ ทางเลือก คือ

(๑) ออกเป็นพระราชบัญญัติ มีลักษณะคล้ายพระราชบัญญัติองค์การมหาชน โดยอาจจะไม่ได้มองเรื่องสหการอย่างเดียว แต่เป็นพระราชบัญญัติเกี่ยวกับความร่วมมือ ซึ่งในกฎหมายฉบับนี้ อาจแบ่ง อปท. ออกเป็นหลายประเภทของระดับความร่วมมือ ขึ้นอยู่กับความจำเป็น ซึ่งในแต่ละรูปแบบอาจมีการออกแบบองค์กรและรูปแบบการบริหารที่แตกต่างกัน รวมถึงความรับผิดชอบในเรื่องทรัพย์สิน และบุคลากร

(๒) ออกเป็นพระราชกฤษฎีกา โดยใช้อำนาจทางการบริหาร ข้อดีคือการจัดตั้งความร่วมมือจะง่ายขึ้นโดยออกเป็นประกาศกระทรวงมหาดไทย ซึ่งทำให้เกิดความคล่องตัวขึ้น

การออกกฎหมายดังกล่าวต้องกลับมาพิจารณาเงื่อนไขต่าง ๆ ประการแรก ต้องยกเลิกข้อจำกัด ซึ่งเป็นพื้นฐานกฎหมายเดิม ที่อาจจะไม่เอื้ออำนวยให้กับ อปท. สามารถร่วมมือกันได้จริง มิใช่ขอบเขตภายใต้เฉพาะประเภท เช่น เทศบาลกับเทศบาลเท่านั้น ประการที่สอง รัฐจะต้องมีนโยบายสนับสนุนส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือระหว่างท้องถิ่น โดยการสร้างมาตรการในเชิงบังคับ โดยเฉพาะบริการที่เป็นหลักใหญ่ ๆ อปท. ต้องร่วมมือกันจัดบริการให้ได้มาตรฐาน และมาตรการจูงใจเพื่อให้เกิดความร่วมมือได้จริง เช่น เรื่องงบประมาณ เรื่องกองทุนรวม หรือเรื่องการให้มีบุคลากรที่เก่งขึ้นมาบริหารได้มากขึ้น และในกฎหมายนั้น อาจต้องมีการออกแบบต่อ ในเรื่องของรูปแบบการบริหารงานและรายละเอียดต่าง ๆ

๒. ทางเลือกความร่วมมืออาจเป็นความร่วมมือระหว่างท้องถิ่นด้วยกันเอง หรือท้องถิ่นร่วมกับรัฐ และอาจมีทางเลือกหลายทาง เช่น ท้องถิ่นร่วมมือกันโดยมีวัตถุประสงค์หลายอย่าง หรือ ท้องถิ่นร่วมมือกันโดยมีวัตถุประสงค์ในบางเรื่อง ซึ่งจะเป็นทางเลือกเพิ่มเติม รวมทั้งแนวทางในการบริหารงาน อาจจะใช้ผู้บริหารมืออาชีพที่จ้างมาตามสัญญาจ้าง

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบจักได้แจ้งส่วนราชการและคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการต่อไป

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า เรื่องความร่วมมือของท้องถิ่นมีความจำเป็นมากขึ้นที่จะทำให้ท้องถิ่นมีความสามารถในการจัดบริการ ข้อเสนอที่คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณา เพื่อจะเป็นแนวทางหรือนโยบายของ กกด. ถ้า กกด. เห็นว่าแนวทางความร่วมมือของ อปท. ในการจัดบริการมีความสำคัญ อย่างน้อยจะมีมาตรการ ๒ ระดับ คือ ๑) ระดับระยะสั้น คือ ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในฐานะผู้กำกับดูแลท้องถิ่นวางแนวทางหรือหลักเกณฑ์เพื่อให้ท้องถิ่นสามารถดำเนินการร่วมมือกันได้มากขึ้น ปัญหาความร่วมมืออาจจะเป็นปัญหาของการใช้ทรัพยากรร่วม หรือการใช้งบประมาณร่วม ซึ่งจะโยงไปถึงระดับของการตรวจสอบการใช้งบประมาณ ในระยะสั้นสามารถทำได้เลยจะทำให้ประสิทธิภาพของการบริหารจัดการดีขึ้น ๒) ระดับระยะยาว รูปแบบความร่วมมือของท้องถิ่น ซึ่งเรียกว่า สหการ หรือองค์การมหาชนท้องถิ่น ทำให้การทำงานของท้องถิ่นมี

ความชัดเจนขึ้น แนวทางนี้เป็นการพัฒนากฎหมายระยะยาว ซึ่งคณะทำงานเห็นว่ามี ๒ แนวทาง คือ ออกเป็นพระราชบัญญัติฉบับใหม่ หรือออกเป็นพระราชกฤษฎีกา อาจใช้ประกาศกระทรวงมหาดไทยในแง่ความร่วมมือ ดังนั้น กกค. ควรมียุทธศาสตร์หนึ่งอย่างใดก่อน เพื่อที่จะทำให้เกิดแนวทางต่อไป โดยเฉพาะในระยะสั้นที่ให้การส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนดหลักเกณฑ์ แล้วทำให้ อปท. สามารถทำงานร่วมกันได้จริง

นายธวัชชัย พิก่องกูร ชี้แจงใน ๒ ประเด็น สรุปได้ดังนี้

๑. โครงการความร่วมมือระหว่าง อปท. ขณะนี้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการแล้วอย่างน้อยใน ๓ จังหวัด โดยกำหนดภารกิจให้ อปท. ทำงานร่วมกัน ๓ ด้าน คือ ๑) การจัดให้มีระบบป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยร่วมกันระหว่าง อปท. ที่มีพื้นที่ติดกัน ๒) การจัดการสิ่งแวดล้อม ๓) การบริหารโครงสร้างพื้นฐาน ปัจจุบันถึงขั้นตอนการร่างข้อตกลงร่วมกันว่ารูปแบบใดควรมีข้อตกลงอย่างไร ต่างฝ่ายต่างออกกฎหมายของตนเองขึ้นมาทำงานร่วมกัน นำงบประมาณและบุคลากรมาประสานบูรณาการร่วมกัน ดังนั้น ถ้า กกค. เห็นควรดำเนินการเรื่องนี้ต่อไป ควรให้คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาในสิ่งที่ดำเนินการไว้แล้ว อาจทำให้เกิดประโยชน์มากขึ้น และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นยินดีที่จะทำงานร่วมในเรื่องนี้ต่อไป

๒. การแก้ไขกฎหมาย ที่ผ่านมามีการรวมกฎหมายเป็นประมวล รัฐบาลชุดที่แล้วได้ร่างกฎหมายเกี่ยวกับการทำงานร่วมกันในรูปแบบต่างๆ อาจเป็นสหการ หรือรูปแบบอื่น ๆ แต่ขณะนี้มีการชะลอเพื่อรอดูความชัดเจนของรัฐธรรมนูญที่จะออกมาว่าจะบัญญัติไว้อย่างไร

รองศาสตราจารย์สกันธ์ วรรณวิวัฒนา กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า การทำงานร่วมกันของท้องถิ่นไม่ควรคิดครอบเพียงแค่ทำงานร่วมกันแล้วประหยัด หรือทำแล้วให้บริการมากขึ้น แต่ควรคำนึงถึงหลาย ๆ เรื่อง เช่น ทำแล้วเกิดผลกระทบด้านบวก ด้านลบ เกิดการเสริมสร้างประสิทธิภาพของการทำงาน

ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย อุซุพันธ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า อปท. เป็นนิติบุคคล แต่ละอปท. มีอำนาจหน้าที่ของตนเอง มีความสามารถตามกฎหมาย การที่จะทำงานร่วมกันนั้นสามารถทำได้หลากหลายรูปแบบตามวัตถุประสงค์ ตามสภาพและความสามารถขณะนี้มีอุปสรรคอะไรที่ทำให้ อปท. ไม่สามารถดำเนินการได้ควรไปกำจัดอุปสรรคนั้นมากกว่าจะสร้างกฎเกณฑ์อันหนึ่งอันใดขึ้นมา เพราะจะเป็นการบังคับกฎเกณฑ์มากกว่าเป็นการสนับสนุนให้ อปท. ทำในสิ่งที่ทำอยู่แล้ว

นายเฉลิม ศรีนดุง กล่าวว่า ท้องถิ่นต้องร่วมคิด ร่วมทำ กันเองโดยที่ไม่ต้องออกกฎหมายบังคับ และสิ่งแรกที่ควรคำนึงถึงคือ ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับในท้องถิ่นคืออะไร ประโยชน์ที่ท้องถิ่นต้องทำมากที่สุดในระยะแรก รวมถึงเป้าหมายที่ต้องการให้บรรลุคืออะไร การวางกฎกติกาให้ทำตามควรจะยกเลิก การปกครองส่วนท้องถิ่นสิ่งที่ต้องการ คือ ร่วมคิด ร่วมทำ และร่วมแก้ปัญหาด้วยตนเอง

นางวรรณวิไล พรหมลักขโณ รองปลัดกรุงเทพมหานคร กล่าวว่า กรุงเทพมหานครมีความประสงค์ที่จะร่วมคิด ร่วมทำ กับท้องถิ่นอื่นๆ เพราะกรุงเทพมหานครก็มีปัญหาเช่นกัน เช่น เรื่องน้ำท่วม สิ่งแวดล้อม การจราจร เป็นต้น ดังนั้น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรจัดเวทีให้กับท้องถิ่นทั้งหมด รวมทั้งกรุงเทพมหานครได้ร่วมคิด ร่วมทำ จะเป็นสิ่งที่ดี ซึ่งจะได้ดำเนินการร่วมกัน ใช้งบประมาณร่วมกัน และประสานกันในเชิงบวกมากกว่าที่ผ่านมา

นายอาษา เมฆสวรรค์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เรื่องสหการ ตั้งแต่มีพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ เรื่อยมาจนปัจจุบันได้เขียนไว้เสมอว่า ท้องถิ่นเป็นนิติบุคคล เพราะฉะนั้นกรณีมีกิจการที่จำเป็นต้องทำร่วมกันสามารถดำเนินการร่วมกันได้ แต่ไม่ได้ดำเนินการร่วมกันเพราะไม่มีตัวอย่าง ขณะนี้ประมวลกฎหมายท้องถิ่นกำลังดำเนินการ และต้องรอรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ว่าขัดแย้งหรือไม่ ถ้าเราจัดการมากมายโดย

กำหนดให้ท้องถิ่นที่จะเป็นการฟื้นท้องถิ่นหรือไม่ แต่ถ้าออกรูปแบบให้ท้องถิ่นดำเนินการจะเป็นประโยชน์มากกว่า การบังคับให้ท้องถิ่นทำจะไม่ดี นอกจากนั้นการร่วมมือกันแสดงถึงว่า อบท. ร่วมใจกันดำเนินการไม่ต้องมีกฎหมาย กฎเกณฑ์เป็นความร่วมมือที่จะช่วยเหลือกัน และการร่วมกิจการที่จะต้องเป็นกฎหมาย เป็นนิติบุคคลถือเป็นเรื่อง ใหญ่ที่ให้บริการ ซึ่งจะต้องแยกออกกิจกรรมปกติของแต่ละท้องถิ่น ตั้งเป็นสหการอย่างที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ

นายสมชาย ชุ่มรัตน์ กล่าวว่า เรื่องความต้องการที่หลากหลายของท้องถิ่นแต่ละแห่งซึ่งไม่ เหมือนกัน ฉะนั้น สิ่งที่ควรพิจารณาคือ ประเด็นของการเกี่ยวและเอื้อประโยชน์ต่อกันต้องพิจารณาว่าท้องถิ่นมีความ ต้องการร่วมกันอย่างไร เริ่มตั้งแต่พิจารณาถึงปัญหาของจังหวัดในภาพรวม แล้วบูรณาการความต้องการของ ประชาชนในชุมชนว่าแต่ละแห่งมีความต้องการอย่างไร และจังหวัดเป็นผู้ประสานงานตรงกลาง สิ่งที่ทำ คือ ทุก จังหวัดมีท้องถิ่นที่สำคัญ คือ อบจ. เทศบาล และ อบต. ในส่วนของเทศบาลจะมีสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่ง ประเทศไทยของจังหวัดเพื่อดูแล ในแนวทางของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น อยากจะให้ อบท. เกื้อกูลซึ่งกัน และกัน ใช้ทรัพยากรร่วมกันในกรณีที่ใช้ร่วมกันได้ ทางจังหวัดจึงแบ่งพื้นที่ออกเป็น ๕ พื้นที่ (Cluster) แล้วให้ ราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นมารวมกัน โดยแต่ละส่วนจะมีแกนนำเพื่อร่วมแก้ไขปัญหาในพื้นที่ อาศัยการใช้ความเดือดร้อนของประชาชนเป็นแกนนำในการแก้ปัญหา โดยไม่ต้องอาศัยกฎหมาย ระเบียบ หรือ กฎหมาย

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ข้อเสนอของคณะอนุกรรมการฯ ไม่ได้เป็น การบังคับเชิงกฎหมายว่าต้องร่วมมือทุกเรื่อง แต่ข้อเสนอเชิงทางเลือกที่จะทำให้ อบท. สามารถมีทางเลือกในการ บริหารจัดการได้มากขึ้น เพราะฉะนั้น ข้อเสนอระยะสั้น ที่เสนออาจจะแตกต่างจากที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ดำเนินการ เพราะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการเป็นงานวิจัย และกำหนดกิจกรรมลงไป สิ่งที่ต้องการ ระยะสั้น คือ หากภารกิจหรือตัวแบบที่จะเป็นทางเลือกให้ อบท. หากประสงค์จะทำงานร่วมกัน มีข้อจำกัดอะไรบ้างที่ ต้องคลี่คลายเพื่อให้เกิดระบบความร่วมมือที่เป็นจริง ซึ่งจะโยงไปถึงระบบการตรวจสอบการใช้เงินของทั้งระบบ ในระยะยาว ท้องถิ่นต้องการความจำเป็นของการร่วมมือ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดกิจกรรมที่มีขนาดใหญ่ แต่ขนาด ของ อบท. อาจเล็กไปหรือการบริหารร่วม เช่น อบต. หลายแห่งร่วมกันบริหารโรงพยาบาลอำเภอ ซึ่งต้องการระบบ ที่มีกฎหมายรองรับพอสมควร เพราะฉะนั้นเป็นข้อเสนอระยะยาวที่มีความจำเป็นที่จะต้องพัฒนากฎหมาย ทั้งนี้ ไม่ใช่เป็นการบังคับแต่เป็นทางเลือก และมีแรงจูงใจว่าถ้าเข้าสู่ระบบนี้จะเกิดข้อดีอย่างไร จึงเสนอที่ประชุม กกค. เพื่อขออนุญาต

นายวรยุทธ ช่วยณรงค์ กล่าวว่า ความร่วมมือของท้องถิ่นในรูปแบบที่ไม่เป็นทางการที่ผ่านมามี ความหลากหลาย ในส่วนของท้องถิ่นต้องสนับสนุนให้เกิดความหลากหลายความแตกต่าง ไม่ควรที่จะกำหนด รูปแบบวิธีการใด ๆ แต่ควรกำหนดกรอบวิธีการ กติกาต่าง ๆ ที่เป็นแนวทางที่จะปฏิบัติได้ เวลาสิ่งที่เป็นนวัตกรรม ใหม่ ๆ ยังไม่มีใครปฏิบัติ ไม่มีระเบียบรองรับ เมื่อหารือหน่วยงานที่กำกับดูแลจะได้คำตอบว่า ไม่มีที่ไหนทำ ไม่ควรทำ จึงเป็นการปิดกั้นท้องถิ่นไม่ให้คิดนวัตกรรมใหม่ ๆ ขึ้น ในกรณีที่มีการดำเนินการแล้ว จะได้รับการท้วงติง จาก สตง. ว่าไม่มีระเบียบรองรับและเกิดปัญหาขึ้น เพราะฉะนั้นสิ่งที่ควรทำคือ สิ่งกฎหมายไม่ห้ามให้ท้องถิ่น ดำเนินการควรที่จะกำหนดว่าท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้ เปิดกรอบไว้เป็นหลักการเพื่อให้ท้องถิ่นคิดสิ่งใหม่ ๆ ได้มากขึ้น และสร้างนวัตกรรมใหม่ ๆ ให้กับท้องถิ่นมากขึ้น

นายพนพล แก้วสุพัฒน์ กล่าวว่า เห็นด้วยในการดำเนินการแบบสหการ แต่ถ้าพิจารณาถึงปัญหา เรื่องการใช้งบประมาณข้ามเขตหรือนอกเขตจะมีปัญหาในเรื่องการไปร่วมจัดบริการไม่ได้ จึงขอเสนอเป็นแนวทางว่า

นอกจากแก้ไขกฎระเบียบหรือออกพระราชบัญญัติฉบับใหม่แล้ว การออกประกาศของ กกธ. ในเรื่องแนวทางการใช้งบประมาณร่วมกัน จะเป็นวิธีการที่เร็วขึ้น

ประธาน กล่าวไว้ ให้อำนาจเลขานุการการศึกษาหลักเกณฑ์และโครงการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่าสอดคล้องกับความเห็นของกรรมการหรือไม่ ส่วนในระยะยาวให้ศึกษาการดำเนินการสหการในประเทศต่างๆ และจัดสัมมนาระดมความคิดเห็น

รองศาสตราจารย์ชาติชาย ณ เชียงใหม่ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เรื่องความร่วมมือระหว่าง อปท. ต้องมีความสมดุลระหว่างการเปิดโอกาสให้ อปท. ริเริ่มด้วยตัวเอง จะร่วมมือกันอย่างไร โดยลดอุปสรรคให้มากที่สุดในการเชิงโครงสร้าง และรัฐบาลควรพิจารณามาตรฐานของกิจกรรมบริการต่างๆ ที่ประชาชนในทุกท้องถิ่นควรได้รับ สำหรับท้องถิ่นที่มีความสามารถไม่เพียงพอ ควรมีแนวทางในการร่วมมืออย่างไรเพื่อเป็นหลักประกันมาตรฐาน

นายไพโรจน์ พรหมสาสน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีข้อสังเกตสรุปได้ดังนี้ ๑) เรื่องสหการดีมาก แต่ปัญหาการบริหารท้องถิ่นเกิดขึ้นมาก การกระจายอำนาจให้แก่ท้องถิ่นในรอบปีที่ผ่านมาใช้เวลาประมาณ ๘๐% เพื่อพิจารณาการถ่ายโอนการศึกษาให้ท้องถิ่น ซึ่งไม่ควรเป็นเช่นนั้น ฝากฝ่ายเลขานุการว่าในช่วง ๑ ปีของรัฐบาลชุดนี้ อยากเห็นการแก้ปัญหาเรื่องการกระจายอำนาจจริง ๆ ๒) การแก้ไขกฎหมายท้องถิ่นไม่น่าจะต้องรอรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เพราะเรื่องของท้องถิ่นในรัฐธรรมนูญไม่ต้องเขียนอะไรมาก การบริหารท้องถิ่นมีความเป็นอิสระในการบริหารงาน เป็นไปตามบทบัญญัติเท่านั้น

มติที่ประชุม มอบฝ่ายเลขานุการดำเนินการตามมาตรการ ดังนี้

๑. ระยะสั้น ให้ศึกษาหลักเกณฑ์และแนวทางการประสานความร่วมมือระหว่าง อปท. ด้วยกันเอง โดยให้ติดตามและนำผลการศึกษาวิจัยของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมาเป็นแนวทางประกอบการศึกษา

๒. ระยะยาว ให้มีการศึกษาการดำเนินงานสหการในประเทศต่างๆ การจัดสัมมนาระดมความคิดเห็นจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาเป็นกรอบแนวทางในการดำเนินงาน เรื่อง สหการ ต่อไป

เรื่องที่ ๓.๗ การขยายศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น หรือ Clinic Center ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อติดตามการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มีมติเห็นชอบให้มีการจัดตั้งศูนย์เครือข่ายนำร่องเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น หรือ Clinic Center ใน ๕ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดพิษณุโลก นครราชสีมา ภูเก็ต และชลบุรี และปีงบประมาณ ๒๕๔๙ เห็นชอบให้ดำเนินการขยายศูนย์เครือข่ายฯ ออกไปอีก ๑๑ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดเชียงราย แพร่ ลำปาง นครสวรรค์ ขอนแก่น อุบลราชธานี ปราจีนบุรี จันทบุรี นครศรีธรรมราช สงขลา และพัทลุง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับ อปท. เน้นการเรียนรู้และแลกเปลี่ยนความรู้ซึ่งกันและกันระหว่างส่วนราชการ สถาบันการศึกษา อปท. หน่วยงานเอกชนและประชาชนในพื้นที่ เป็นศูนย์กลางในการให้ข้อเสนอแนะ ช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการแก้ไขปัญหาและพัฒนา อปท. ในลักษณะของการสร้างเครือข่ายการบริหารจัดการและการปกครองท้องถิ่น โดยมอบให้ออบจ. รับผิดชอบในการบริหารจัดการภายในศูนย์เครือข่ายนำร่องฯ รวมทั้งให้การสนับสนุนงบประมาณบางส่วน นอกเหนือจากที่สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สกธ.) สำนักงาน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีให้การสนับสนุน และได้มอบหมายให้อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ดังกล่าว เป็นผู้ประสานการจัดตั้งศูนย์เครือข่ายฯ

สปน. ได้จัดทำบันทึกข้อตกลงร่วมกันระหว่าง สกถ. สปน. กับ อบจ. เรื่องการดำเนินการของศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหา โดย สกถ. ได้สนับสนุนงบประมาณให้แก่ อบจ. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ เป็นเงินจำนวนศูนย์ฯ ละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อดำเนินการ ดังนี้

๑. ประสานงานระหว่างส่วนราชการและ อบท. ในจังหวัดในการสนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดการประสานการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นในจังหวัด

๒. ประสานการปฏิบัติงานของ อบท. ในจังหวัดในการร่วมกันแก้ไขปัญหาของประชาชนและการพัฒนาท้องถิ่น

๓. จัดกิจกรรมและเวทีสาธารณะ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็นในการพัฒนาท้องถิ่นเป็นประจำ

๔. สร้างแหล่งเรียนรู้และเสริมสร้างความรู้แก่ อบท. และประชาชนทุกภาคส่วน

๕. ดำเนินการอื่นใดที่เป็นประโยชน์และส่งเสริมในการเพิ่มประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริมการกระจายอำนาจให้แก่ อบท.

๖. รายงานผลการดำเนินการให้ สกถ. ทราบทุก ๔ เดือน

กกถ. ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ได้มีมติเห็นชอบให้การจัดตั้งศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น เป็นกิจการที่ กกถ. กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อบจ. ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๗ (๒๙) และได้มีมติเห็นชอบให้จัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๕ ล้านบาท ให้แก่ อบจ. เพื่อสนับสนุนโครงการศูนย์เครือข่ายฯ ดังกล่าว

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อติดตามการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๔๙ ซึ่งมีศาสตราจารย์ วรเดช จันทรศร เป็นประธานอนุกรรมการ ได้มีมติเห็นชอบ

๑. ให้อำนาจศูนย์เครือข่ายฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในส่วนที่เหลือ ๖๐ จังหวัด และจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้ศูนย์เครือข่ายฯ ที่จัดตั้งใหม่และที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ๑๕ ศูนย์ รวม ๗๕ ศูนย์ ๗ ละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท

๒. มอบหมายให้อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เป็นผู้ประสานการจัดตั้งศูนย์เครือข่ายฯ และให้มีการติดตามผลการดำเนินการศูนย์เครือข่ายฯ ที่จัดตั้งไปแล้วด้วย

๓. ให้มีศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นหรือ Clinic Center ในส่วนกลางที่ สกถ. เพื่อเป็นศูนย์ประสานช่วยเหลือและให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินการของศูนย์เครือข่ายฯ ติดตามผลการดำเนินการ และประสานส่วนราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง สถาบันการศึกษา รวมทั้งเชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยเครือข่าย ๑๐ แห่ง ที่มีอยู่แล้ว เพื่อให้การดำเนินการ มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลสำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ หากเห็นชอบตามที่เสนอ ฝ่ายเลขานุการจักได้ดำเนินการต่อไป

ศาสตราจารย์จรัส สุวรรณมาลา ที่ปรึกษา กกค. กล่าวว่า ศูนย์เครือข่ายฯ ที่จัดตั้งขึ้นในระยะเวลา ๑ ปี มีความคืบหน้าเป็นอย่างไร จะเป็นการทำงานซ้อนทับกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นที่มีสำนักงานอยู่ที่จังหวัดหรืออำเภอ ซึ่งให้คำแนะนำกับท้องถิ่นในเรื่องการบริหารงานหรือไม่ ส่วนมหาวิทยาลัยในภูมิภาคที่ทำหน้าที่ติดตามผลการกระจายอำนาจให้ กกค. เพื่อประมวลผลจัดทำเป็นรายงานประจำปีแล้วได้ดำเนินการอะไรมากกว่านี้

เลขานุการ ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากที่ได้มีการถ่ายโอนภารกิจ งบประมาณ และบุคลากรให้แก่ อปท. ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ เป็นต้นมา อัตราค่าจ้างของ สกค. มีจำกัด จึงได้สร้างเครือข่ายกับมหาวิทยาลัย ๑๐ แห่ง ที่อยู่ในภูมิภาคต่างๆ ให้ช่วยดำเนินการติดตามผล และทำงานวิชาการให้กับ สกค. เรื่องของการกระจายอำนาจ ต่อมาท่านรองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธาน กกค. ในขณะนั้น เห็นว่าพัฒนา อปท. ควรเร่งพัฒนาให้ อปท. มีความพร้อมมากขึ้นในเรื่องของการรองรับการถ่ายโอนภารกิจ จึงได้ตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อติดตามการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาศูนย์เครือข่ายของ อปท. โดยมีศาสตราจารย์วรงค์ จันทิศ เป็นประธานอนุกรรมการ ได้เสนอยุทธศาสตร์การพัฒนาศูนย์เครือข่ายของ อปท. ประกอบด้วย ๓ ยุทธศาสตร์ คือ ๑) พัฒนาศักยภาพบุคลากรของ อปท. ทุกระดับ เพื่อรองรับภารกิจของ อปท. ๒) พัฒนาระบบการติดตามและประเมินผล ๓) ส่งเสริมการจัดตั้งศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น Clinic Center ในยุทธศาสตร์การจัดตั้งศูนย์เครือข่ายฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับ อปท. เน้นการเรียนรู้ร่วมกันและแลกเปลี่ยนความรู้ซึ่งกันและกันระหว่างส่วนราชการ สถาบันการศึกษา อปท. หน่วยงานเอกชนและประชาชนในพื้นที่ และเป็นศูนย์กลางในการให้ข้อเสนอแนะและช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการแก้ไขปัญหาและพัฒนา อปท. โดยให้ อบจ. มีหน้าที่ประสานการจัดทำแผนพัฒนาในระดับจังหวัด รวบรวมความร่วมมือของท้องถิ่นในจังหวัดทั้งหมด มีกรรมการบริหารศูนย์ ประกอบด้วย อปท. ในจังหวัดนั้น โดย อบจ. เป็นเจ้าของเรื่อง และมีตัวแทนจากส่วนราชการ ประชาชน ภาคประชาสังคม และองค์กรภาคเอกชนเข้าร่วมด้วย อำนาจหน้าที่ คือ ประสานงานระหว่างส่วนราชการและท้องถิ่นในจังหวัดในการสนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดการประสานการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นในระดับจังหวัด ประสานการปฏิบัติงานของ อปท. ในจังหวัดในการร่วมกันแก้ไขปัญหาของประชาชน และการพัฒนาท้องถิ่น มีการจัดกิจกรรมและเวทีสาธารณะเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็นการพัฒนาท้องถิ่นเป็นประจำ มีการสร้างแหล่งเรียนรู้และเสริมสร้างความรู้แก่ท้องถิ่น และประชาชนทุกภาคส่วนหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อเป็นประโยชน์และส่งเสริมในการเพิ่มประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริมการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. ด้วย

ศาสตราจารย์ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์ ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า การขยายศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น หรือ Clinic Center เป็นการดำเนินการเบื้องต้น เพื่อให้เกิดการทำงานร่วมกัน โดยที่ อบจ. เป็นแกนกลางแล้วให้สถาบันการศึกษาเข้าช่วย เป็นการทำหน้าที่หลายด้านเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติหรือแลกเปลี่ยน แก้ไขปัญหาในเรื่องของกฎหมาย แต่ความก้าวหน้าที่เกิดขึ้นในแต่ละพื้นที่ แตกต่างกันไปซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องเรียนรู้ ขณะนี้จัดตั้งแล้ว ๑๕ แห่ง และจะขยายอีก จำนวน ๖๐ แห่ง ดังนั้นเป็นเรื่องที่ดีและควรสนับสนุนให้มีคณะกรรมการกลางที่คอยติดตามและเป็นพี่เลี้ยงให้คำแนะนำ

ประธาน เห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ เสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบการดำเนินการศูนย์เครือข่ายเพื่อแก้ไขปัญหาและส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่นตามมติที่ประชุมคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อติดตามการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาศูนย์เครือข่ายของ อปท.

เรื่องที่ ๓.๘ ร่างพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่..) พ.ศ.

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เห็นชอบแนวทางและการแก้ไขปัญหาการจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และอนุมัติหลักการ (ร่าง) พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาก่อน เพื่อเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ต่อไป

สนช. ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวแล้วลงมติเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายต่อไป และสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้นำขึ้นทูลเกล้าฯ ถวาย เพื่อประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายต่อไป

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า กรรมการธิการเต็มสภาได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวแล้ว ตั้งข้อสังเกตดังนี้

๑. ให้ อปท. บริหารจัดการงบประมาณโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของชุมชนท้องถิ่นอย่างประหยัด โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

๒. ให้ อปท. ดำเนินนโยบายพัฒนาท้องถิ่นทั้งมวลโดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยอาจไม่ต้องใช้งบประมาณหรือใช้งบประมาณน้อยที่สุด

๓. ให้การบริหารจัดการ งบประมาณของท้องถิ่นคำนึงถึงการสร้างสังคมเศรษฐกิจแบบพอเพียง

๔. ในการบริหารจัดการการเงินของ อปท. นั้น ถึงแม้ว่า อปท. จะมีรายได้เพิ่มถึงร้อยละสามสิบห้าของรายได้สุทธิของรัฐบาลก็ตามแต่การพัฒนาท้องถิ่นจะไม่ได้ผลตามรายได้ที่เพิ่มมากขึ้น เพราะขาดการบริหารจัดการการเงินที่ดี การที่รัฐบาลจะจัดให้มีการเพิ่มประสิทธิภาพให้แก่บุคลากรของ อปท. ด้วยการให้การศึกษาให้การฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ นั้น หลักสูตรทั้งหมดเป็นหลักสูตรทางวิชาการทั้งสิ้น ไม่มีหลักสูตรเชิงคุณธรรมเลย ดังนั้น จึงควรให้มีการฝึกอบรมเชิงคุณธรรมควบคู่ไปกับการฝึกอบรมทางวิชาการ เพื่อปลูกฝังจิตสำนึกในการปฏิบัติงานอย่างโปร่งใสและเพื่อให้มีการนำรายได้ของ อปท. ไปใช้จ่ายให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนอย่างแท้จริง

พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๒๔ ตอนที่ ๒ ก วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๐ แล้ว

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า ข้อสังเกตของกรรมการธิการเต็มสภาดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของ สกถ. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เกี่ยวกับการส่งเสริมการกระจายอำนาจ และกระทรวงมหาดไทยซึ่งทำหน้าที่กำกับดูแลและพัฒนาบุคลากรของ อปท. ดังนั้นจึงเห็นควรให้ สกถ. มอบหมายให้แต่ละหน่วยงานดำเนินการในส่วนที่รับผิดชอบต่อไป และให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและกระทรวงมหาดไทยรายงานผลการดำเนินการต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธาน กล่าวว่ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งเรื่องนี้ให้ อปท. ทราบแล้วหรือไม่

นายธวัชชัย พิกอังกูร กล่าวว่ ขณะนี้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำลังดำเนินการในส่วน of ข้อสังเกตของกรรมการธิการเต็มสภา ทั้ง ๔ ข้อ

ประธาน กล่าวว่า มอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งให้ อปท. ทราบ เพราะเป็นความเห็นของกรรมาธิการเต็มสภา และทำความเข้าใจเพื่อกระตุ้นให้เกิดการปฏิบัติในแนวทางที่กรรมาธิการเต็มสภาตั้งข้อสังเกต

มติที่ประชุม มอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับไปดำเนินการชี้แจงทำความเข้าใจกับ อปท. ตามข้อสังเกตของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรื่องที่ ๓.๙ การปรับปรุงผู้ดำรงตำแหน่งประธานอนุกรรมการ

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากคำสั่ง กกค. ที่ ๑๔/๒๕๓๙ ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการจัดทำและกำกับแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นประธานอนุกรรมการ และคำสั่ง กกค. ที่ ๑๗/๒๕๔๗ ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ โดยมีรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง (นายวราเทพ รัตนากร) เป็นประธานอนุกรรมการ

เนื่องจากได้มีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลมีผลทำให้ประธานอนุกรรมการ ทั้ง ๒ คณะว่างลง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้นำเรื่องดังกล่าวเรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายโสมสิต ปันเปี่ยมรัชฎ์) ประธาน กกค. พิจารณาแล้ว เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอที่ประชุม กกค. เพื่อพิจารณาต่อไป

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า

๑. รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน กกค. และอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการจัดทำและกำกับแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในเรื่องการจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและแผนปฏิบัติการฯ มาตั้งแต่เริ่มต้นและปัจจุบันได้รับมอบหมายให้เป็นประธานอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อทบทวนแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและปรับปรุงแผนปฏิบัติการ จึงเห็นสมควรแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานอนุกรรมการจัดทำและกำกับแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๒. รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง เป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจทางการเงิน การคลัง และงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และที่ผ่านมาผู้ที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าวจะเป็นประธานอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ มาโดยตลอด จึงเห็นสมควรแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

รองศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย กล่าวว่า ประธานอนุกรรมการจัดทำและกำกับแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. จำเป็นต้องเป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่โดยตำแหน่งที่จะสามารถกำกับ ดูแล บังคับส่วนราชการให้ปฏิบัติได้ตามแผนกระจายอำนาจที่วางไว้ ดังนั้น ประธานอนุกรรมการควรเป็นฝ่ายประจำซึ่งเป็นตำแหน่งที่มีอำนาจกำกับดูแลได้จริง ในที่นี้เสนอประธาน กกค.

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ปรับปรุงผู้ดำรงตำแหน่งประธานอนุกรรมการ ทั้ง ๒ คณะ ดังนี้

๑. แต่งตั้งรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายและมอบอำนาจให้ปฏิบัติหน้าที่ประธาน กกค. เป็นประธานอนุกรรมการจัดทำและกำกับแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการ

๒. แต่งตั้งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลังที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังมอบหมายเป็นประธานอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๔.๑ การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป เพื่อพัฒนา อปท. ในกรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

เรื่องที่ ๔.๒ การถ่ายโอนสถานศึกษาพิเศษของรัฐประเภทที่ ๖

เรื่องที่ ๔.๓ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการด้านการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมายปกครองท้องถิ่นและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้ท้องถิ่น

เรื่องที่ ๔.๔ การเปลี่ยนแปลงประธานอนุกรรมการและปรับปรุงตำแหน่งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อบริหารการถ่ายโอนภารกิจเกี่ยวกับสาธารณสุขให้แก่ อปท.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องที่ ๔.๑ - ๔.๔

วาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

เรื่องที่ ๕.๑ กรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ (๑๑) กำหนดให้ กกถ. มีอำนาจและหน้าที่ในการพิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ตามความจำเป็น

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ และมีมติเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายต่อไป โดยให้ยกเลิกความใน (๔) ของมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และบัญญัติข้อความที่ใช้บังคับขึ้นใหม่ โดยมีสาระสำคัญดังนี้

๑. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นไป ให้ อปท. มีรายได้คิดเป็นสัดส่วนต่อรายได้สุทธิของรัฐบาลไม่น้อยกว่าร้อยละสิบห้า และโดยมีจุดมุ่งหมายที่จะให้ อปท. มีรายได้เพิ่มขึ้นคิดเป็นสัดส่วนต่อรายได้สุทธิของรัฐบาลในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละสามสิบห้า โดยการจัดสรรสัดส่วนที่เป็นธรรมแก่ อปท. และคำนึงถึงรายได้ของ อปท. นั้นด้วย

๒. การเพิ่มสัดส่วนรายได้ของ อปท. ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาลตามวรรคหนึ่ง ให้เพิ่มขึ้นตามระยะเวลาที่เหมาะสมแก่การพัฒนาให้ อปท. สามารถดำเนินการกิจการบริการสาธารณะได้ด้วยตนเอง และให้เป็นไปตามภารกิจที่ถ่ายโอนให้แก่ อปท. ที่ถ่ายโอนเพิ่มขึ้นภายหลังปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

๓. แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใดเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้ต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่าเงินอุดหนุนที่ อปท. ได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๐ พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ของ กกถ. มีกรอบและทิศทางการดำเนินการที่ชัดเจนสอดคล้องกับความจำเป็นของ อปท. และเป็นประโยชน์ต่อการจัดทำคำขอตั้งงบประมาณของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการประมาณการรายได้ของ อปท. จึงมีมติให้เสนอ กกถ. เพื่อ

พิจารณาให้ความเห็นชอบกรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมอบให้ฝ่ายเลขานุการรับไปปรับปรุงรายละเอียดตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ดังนี้

๑. กรอบวงเงินอุดหนุน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ควรใช้ฐานเงินอุดหนุนที่ อบท. ได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ และให้จัดสรรเพิ่มขึ้นตามภารกิจที่ถ่ายโอนให้แก่ อบท. เพิ่มขึ้นตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ เป็นต้นไป

๒. การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. เพื่อให้สัดส่วนรายได้ของ อบท. เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ควรเป็นการจัดสรรเพื่อเป็นรายได้ให้แก่ อบท. สำหรับดำเนินการตามการตัดสินใจของ อบท. เอง

๓. เมื่อ อบท. ได้รับการจัดสรรรายได้เพิ่มขึ้น ยังมี อบท. หลายแห่งไม่นำเงินไปใช้จ่ายเพื่อการบริการประชาชน จึงต้องการเห็นว่าเมื่อ อบท. มีอิสระในการใช้จ่ายเงินที่ได้รับการจัดสรรจากรัฐบาลที่เพิ่มขึ้น ก็ควรนำเงินไปใช้จ่ายในการบริการประชาชนอย่างแท้จริง จึงควรมีมาตรการรองรับ หาก อบท. ไม่ดำเนินการดังกล่าวด้วย

๔. เงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. ควรจัดสรรเป็น ๒ ประเภทเท่านั้น คือ เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงไม่ควรมีเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์อีก ซึ่งหากรายการใดที่ยังมีความจำเป็นต้องให้ อบท. ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดให้นำไปจัดสรรในลักษณะเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ นอกนั้นให้นำงบประมาณไปรวมจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปสอดคล้องกับภารกิจของ อบท. จึงควรนำเกณฑ์การจัดสรรที่ อบท. แต่ละแห่งได้รับตามประเภทเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์เป็นเกณฑ์ส่วนหนึ่งในการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ด้วย

๕. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจควรหมดไปตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่ควรจัดสรรอีก เว้นแต่เป็นรายการที่ผูกพันงบประมาณจากปีที่ผ่านมา

๖. กรณีส่วนราชการตั้งงบประมาณให้แก่ อบท. เพื่อดำเนินการกิจถ่ายโอน เช่น การถ่ายโอนสถานศึกษา โครงการตามแผนปฏิบัติการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด การถ่ายโอนสถานีอนามัย ฯลฯ ไม่ควรนับรวมเป็นเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. ในสัดส่วนรายได้ของ อบท. ต่อรายได้ของรัฐบาลตามที่กฎหมายกำหนด

๗. เงินอุดหนุนที่จัดสรรเพื่อดำเนินโครงการตามแผนปฏิบัติการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมระดับจังหวัด ที่ผ่านมา อบท. มีศักยภาพเพียงพอที่จะดำเนินการได้ โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ควรเป็นหน่วยงานสนับสนุนด้านเทคนิคและเป็นไปตามหลักการการกระจายอำนาจ โดยส่วนราชการที่ถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อบท. ควรดำเนินการด้านนโยบายและการวางแผน ส่วนการปฏิบัติควรให้เป็นของ อบท.

๘. ควรดำเนินการจัดระบบภาษีใหม่ โดยให้ อบท. จัดเก็บภาษีเองให้มากขึ้นและเพียงพอ ไม่ต้องพึ่งพาเงินภาษีและเงินอุดหนุนจากรัฐบาล ทั้งนี้ เพื่อให้ อบท. สามารถยืนอยู่บนฐานรายได้ของตนเอง จึงจะทำให้เกิดการปกครองตนเองอย่างแท้จริง โดยประชาชนจะเป็นผู้กำกับการบริหารงานของ อบท. และส่วนกลางจะกำกับดูแลการปฏิบัติงาน อบท. ให้ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น

๙. เพื่อให้การจัดสรรรายได้ให้แก่ อบท. ในปีงบประมาณต่อไป เกิดความเป็นธรรมสอดคล้องกับภารกิจของ อบท. มากขึ้น และไม่เกิดปัญหาในการจัดสรรระหว่าง อบท. แต่ละประเภท ควรเสนอ กกต. ให้แต่งตั้งคณะทำงานหรือคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อศึกษาปรับปรุงแนวทางการจัดสรรรายได้ให้แก่ อบท. ที่เหมาะสมต่อการจัดบริการสาธารณะของ อบท. โดยให้เร่งดำเนินการศึกษาให้แล้วเสร็จโดยเร็ว

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับปรุงกรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อบท. แล้ว โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. กรอบวงเงินอุดหนุน

๑.๑ เงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้เป็นไปตามกรอบวงเงินที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี ทั้งนี้ ไม่น้อยกว่าเงินอุดหนุนที่ อบท. ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ คือไม่น้อยกว่า ๑๒๖,๐๑๓ ล้านบาท

๑.๒ กรณีมีการกิจที่ส่วนราชการถ่ายโอนให้แก่ อบท. เพิ่มขึ้น ให้สำนักงบประมาณเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. เพื่อดำเนินการกิจถ่ายโอนดังกล่าวเพิ่มขึ้นด้วย

๒. กรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุน

๒.๑ กรณีเงินอุดหนุนที่นับรวมอยู่ในสัดส่วนรายได้ของ อบท. ตามที่กฎหมายกำหนด ให้จัดสรรให้แก่ อบท. โดยแบ่งเป็น ๒ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ อบท. ที่กฎหมายกำหนดให้จัดทำคำขอตั้งงบประมาณได้เอง ได้แก่ กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา ให้จัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. โดยตรง

กลุ่มที่ ๒ อบท. ที่ไม่สามารถจัดทำคำขอตั้งงบประมาณเอง ได้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ให้จัดสรรเงินอุดหนุนผ่านกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นส่วนราชการที่จัดทำคำขอตั้งงบประมาณสำหรับ อบท. ประเภทนี้

๒.๒ กรณีส่วนราชการถ่ายโอนภารกิจเพิ่มเติมให้แก่ อบท. และมีความจำเป็นต้องตั้งงบประมาณเป็นเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ไว้ที่ส่วนราชการเพื่อดำเนินการกิจต่อไป ให้จัดสรรเงินอุดหนุนผ่านส่วนราชการนั้น โดยส่วนราชการเป็นผู้จัดทำคำขอตั้งงบประมาณเพื่อการนี้ แต่ไม่นำมานับรวมอยู่ในสัดส่วนรายได้ของ อบท.

๓. การกำหนดประเภทเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อบท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ให้แบ่งเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เท่านั้น ทั้งนี้ หากเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ที่จัดสรรในปีที่ผ่านมา ๆ มา รายการใดยังมีความจำเป็นต้องกำหนดให้ อบท. ดำเนินการก็ให้นำไปจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โดยส่วนราชการที่ขอตั้งเงินอุดหนุนเฉพาะกิจต้องเสนอ กกต. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนจัดทำคำขอของงบประมาณไปยังสำนักงบประมาณ นอกนั้นให้นำงบประมาณไปรวมเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อให้ อบท. มีอิสระในการดำเนินการกิจของตนเอง

๔. การขอแปรญัตติงบประมาณเพิ่มเติมโดยส่วนราชการ กรณีคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีพิจารณาปรับลดวงเงินงบประมาณที่ตั้งเป็นเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ของส่วนราชการใด ส่วนราชการที่ถูกปรับลดงบประมาณรายการดังกล่าวต้องรีบดำเนินการขอแปรญัตติงบประมาณเพื่อตั้งจ่ายเป็นเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. เพิ่มเติมภายในวงเงินที่ถูกปรับลด เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อสัดส่วนรายได้ของ อบท. ที่ กกต. ให้ความเห็นชอบแล้ว โดยให้ดำเนินการขอแปรญัตติเพิ่มเติมได้เฉพาะรายการดังต่อไปนี้

๔.๑ โครงการ/กิจกรรมที่มีมติคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบไว้แล้ว

๔.๒ ประเภทเงินอุดหนุนที่ กกต. ได้มีมติเห็นชอบไว้แล้ว

๔.๓ ประเภทเงินอุดหนุนที่ กกต. ได้มีมติเพิ่มเติมในภายหลังจากที่ล่วงเลยระยะเวลาการจัดทำคำขอของงบประมาณรายจ่ายประจำปี

๕. การรายงานผลการจัดสรรเงินอุดหนุน เพื่อให้ กกต. มีข้อมูลประกอบการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์จัดสรรเงินอุดหนุนสำหรับปีงบประมาณถัดไปให้มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับความเป็นจริงยิ่งขึ้น จึงเห็นควรกำหนดให้ส่วนราชการและ อบท. ที่เป็นหน่วยจัดทำคำขอตั้งงบประมาณรายงานผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทุกประเภทให้ กกต. ทราบ ภายใน ๓๐ วัน นับจากวันสิ้นปีงบประมาณ

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ

๑. กรอบวงเงินและแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. ให้กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา และส่วนราชการที่ขอตั้งงบประมาณเป็นเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. จัดทำคำขอตั้งงบประมาณตามกรอบวงเงินและแนวทางที่ กกต.

๓. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อศึกษาแนวทางการจัดสรรรายได้ให้แก่ อบท. ในปีงบประมาณต่อไป โดยทบทวนแนวการจัดสรรรายได้ให้แก่ อบท. ให้เกิดความเหมาะสม เป็นธรรม และสอดคล้องกับภารกิจของ อบท. มากขึ้น

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ มีข้อสังเกตดังนี้ ๑) ข้อพิจารณาเรื่อง กรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุน กรณีส่วนราชการถ่ายโอนภารกิจเพิ่มเติมให้แก่ อบท. ส่วนราชการได้ตั้งงบประมาณไว้แล้ว ต้องถือว่างบประมาณที่ส่วนราชการตั้งไว้เพื่อรองรับงานที่ถ่ายโอนต้องเป็นส่วนหนึ่งของการนับเป็นสัดส่วนของรายได้ตามกฎหมาย แต่ถ้าไม่นับจะเป็นปัญหาวางงบประมาณส่วนกลางของรัฐบาลกลางจะไม่เพียงพอ และ ๒) กระทรวงการคลังไม่เห็นด้วยที่จะตั้งงบประมาณให้ อบท. ในรูปเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อเป็นงบลงทุน เพราะในทางปฏิบัติเท่าที่ผ่านมา อบท. ได้ใช้อำนาจของตนเปลี่ยนแปลงรายการไปทำอย่างอื่น เช่น ไปดูงานต่างประเทศ ทำให้ประชาชนไม่ได้รับประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ที่จัดสรรเงินตั้งแต่นั้น จึงเห็นควรให้มีการจัดสรรเงิน ๒ รูปแบบ คือ

๑. งบอุดหนุนเฉพาะกิจ เพื่อรองรับการลงทุน ขยายงาน เพื่อสาธารณะประโยชน์และให้เบิกจ่ายเมื่อมีการจัดหาและตรวจรับงานแล้ว เพื่อให้ประชาชนแต่ละ อบท. ได้รับประโยชน์และจะเบิกเงินได้ เมื่อภาษีถึงกำหนดชำระ

๒. งบอุดหนุนทั่วไป เป็นรายการทั่วไปที่ไม่ระบุ เช่น ค่าใช้สอย ค่าสาธารณูปโภค ซึ่งจะมีความคล่องตัวในการบริหารงานและเบิกได้ตามความเหมาะสม

เลขานุการ กล่าวว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาประเด็นเหล่านี้แล้ว โดยให้ข้อสังเกตว่า ถ้าเกรงว่าท้องถิ่นจะไม่นำงบประมาณไปปฏิบัติในเรื่องของการบริการสาธารณะให้กำหนดมาตรการรองรับไว้ อย่างไรก็ตามก็พิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจที่ท้องถิ่นได้รับการถ่ายโอน ให้นำเกณฑ์ที่เคยจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์มากำหนดเกณฑ์ในการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปด้วย

ประธาน สอบถามว่า การตั้งงบประมาณไว้ที่ส่วนราชการก่อนการถ่ายโอน แล้วเมื่อมีการถ่ายโอนส่วนราชการยังมีงบประมาณส่วนนั้นอยู่ แต่งานโอนไปแล้ว เพราะฉะนั้นควรที่จะนับหรือไม่ เดิมที่มีการนับหรือไม่

เลขานุการ กล่าวว่า ท่านประธานอนุกรรมการมีความเห็นว่า ประเด็นนี้ไม่ควรนับ เนื่องจากในหลักการเงินที่จัดสรรให้กับท้องถิ่นเป็นเงินอุดหนุนที่ต้องจัดสรรเพื่อให้เป็นรายได้ การจะนับสัดส่วนให้ได้ตามที่กฎหมายกำหนด โดยเนื้อหาารายได้ของท้องถิ่นไม่สามารถที่จะไปถึงสัดส่วนที่กำหนดไว้ได้ และเดิมที่มีการนับ แต่หลักการใหม่เห็นว่าไม่ควรจะนับ เพราะฉะนั้นส่วนที่เกินมาเป็นการจัดสรรในเชิงรายจ่าย ซึ่งไม่ใช่หน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ

ประธาน กล่าวว่า ขณะนี้มี ๒ ความเห็น คือ ถ้าเห็นด้วยกับกระทรวงการคลังคือไม่นับรวม แต่ถ้าไม่เห็นด้วยกับกระทรวงการคลังคือไม่นับ ถ้าส่วนราชการไม่นำเงินตามภารกิจไปด้วยก็ไม่ต้องนับ แต่กรณีที่ส่วนราชการนำเงินตามภารกิจไปแล้วให้นับ

นายบุญไทย ตันวิเศษ กล่าวว่า ถ้าให้มีการนับรวม การถ่ายโอนจะไม่ก้าวหน้า เพราะตั้งแต่พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ประกาศใช้ส่วนราชการไม่ถ่ายโอนแต่ขณะนี้ท้องถิ่นเริ่มกังวลงานหลายส่วนที่ส่วนราชการจะถ่ายโอนให้ โดยทิ้งภาระให้ท้องถิ่นทั้งหมด และในส่วนของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจควรยกเลิกบางรายการ เช่น ชดเชยค่าโดยสารรถไฟ ชดเชยค่าสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า ซึ่งเป็นภารกิจที่ถ่ายโอนแล้วเงินไปหมดแล้ว เพื่อนำเงินกลับไปอยู่ส่วนของเงินอุดหนุนทั่วไป สำหรับประเด็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจนั้นจะให้เฉพาะบาง อปท. จะเกิดการวิ่งเต้นกัน และขอเรียนว่าจะต้องไปเข้าบัญชีคลังจังหวัด การเบิกจ่ายยากมากสำหรับกรณีข้อห่วงใยว่า อปท. ไม่ดำเนินกิจกรรมการถ่ายโอนนั้น ขณะนี้ ประชาชนทราบแล้วว่า อปท. ต้องทำอะไรจึงยากที่จะเปลี่ยนแปลง ตัวอย่างเช่น กรณีนมโรงเรียนควรจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปที่เข้าบัญชี อปท. และแจ้งให้ อปท. รู้ว่าเป็นเงินนมโรงเรียน

ประธาน กล่าวว่า บางรายการต้องคงไว้

นายวิชุด พิพัทธกุลสกุล กล่าวว่า กรณีมีภารกิจที่ส่วนราชการถ่ายโอนให้แก่ อปท. เพิ่มขึ้น เรื่องนี้สำนักงานประมาณจะไม่ทราบว่าเพิ่มขึ้นเท่าไร และเรื่องนี้ไม่จำเป็นต้องเสนอคณะรัฐมนตรี เพราะกฎหมายกำหนดว่าให้ปี ๒๕๕๙ บวกภารกิจถ่ายโอนจากข้อมูลต้องแก้ไขถ้าเสนอคณะรัฐมนตรี ฉะนั้นภารกิจถ่ายโอนที่เพิ่มขึ้นควรให้ผ่าน กกถ. หรือคณะอนุกรรมการให้รู้ว่าเป็นภารกิจถ่ายโอนหรือไม่ และเป็นเงินเท่าไร

ประธาน กล่าวว่า ๑) ควรจัดสรรงบประมาณโดยใช้ปี ๒๕๕๐ เป็นตัวตั้ง ๒) ควรจัดสรรงบประมาณเหลือเพียง ๒ ประเภท ๓) ทำอย่างไรเมื่อมีการแปรญัตติในส่วนที่ตัดนี้ ปรับมาเป็นส่วนของ อปท.

ศาสตราจารย์นิติเรก ปัทมสิริวัฒน์ เสนอความเห็น ๑) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจควรจะให้ให้น้อยที่สุด ๒) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจไม่ควรจะนับเป็นของท้องถิ่น เพราะท้องถิ่นไม่มีอิสระในเรื่องของการดำเนินการ

มติที่ประชุม เห็นชอบกรอบแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี โดยมีหลักเกณฑ์ดังนี้

๑. ให้ใช้กรอบวงเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นฐานในการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. การจัดสรรเงินอุดหนุนแบ่งเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ

๓. หากมีการปรับลดงบประมาณรายจ่ายประจำปี เมื่อมีการแปรญัตติเพิ่มขึ้นให้นำไปจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป

เรื่องที่ ๕.๒ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุนการจัดบริการสาธารณะ

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นชอบการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๓๙,๓๗๔ ล้านบาท โดยเงินอุดหนุนจำนวนดังกล่าวจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ รายการเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุนการจัดบริการสาธารณะ จำนวน ๓๗๕ ล้านบาท

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เสนอหลักเกณฑ์ วิธีการ และอัตราการจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุนการจัดบริการสาธารณะ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๓๗๕ ล้านบาท ดังนี้

๑. การสนับสนุนการจัดให้มีตลาดดีมีมาตรฐาน จำนวน ๒๐๐ ล้านบาท
๒. การสนับสนุนการติดตั้งบ่อดักไขมัน จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท
๓. การสนับสนุนการจัดระเบียบ การจำหน่ายสินค้าในที่สาธารณะ จำนวน ๗๕ ล้านบาท

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๐ ได้พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุนการจัดบริการสาธารณะตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอแล้ว มีมติให้เสนอ กกด. พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์ วิธีการ และอัตราการจัดสรรตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอ โดยให้จัดสรรเงินอุดหนุนที่ตั้งงบประมาณไว้ทั้งหมดจำนวน ๓๗๕ ล้านบาท เป็นรางวัลสำหรับ อปท. ที่ได้รับการคัดเลือก

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับแจ้งจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่าได้ปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุนการจัดบริการสาธารณะ จำนวน ๓๗๕ ล้านบาท ตามมติคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานด้านเงินอุดหนุนและเงินภาษีของ อปท. แล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์ วิธีการ และอัตราการจัดสรรเงินอุดหนุนดังกล่าวข้างต้น เพื่อจะได้จัดทำเป็นประกาศ กกด. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรต่อไป

นายภิญโญ ตันวิเศษ ให้ข้อสังเกตว่า ในโอกาสต่อไปฝากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่า การจัดสรรเงินรางวัลไม่ควรจัดสรรให้ อปท. ประเภทใดโดยเฉพาะ เงินรางวัลนี้ควรเสนอเป็นรางวัลสำหรับท้องถิ่นทุกแห่งได้รับ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนตามที่เสนอ
๒. การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อเป็นรางวัลให้แก่ อปท. ให้คำนึงถึง อปท. ทุกประเภท

เรื่องที่ ๕.๓ การคัดเลือก อปท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกด. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เห็นชอบการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๓๙,๓๗๕ ล้านบาท โดยเงินอุดหนุนจำนวนดังกล่าวจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ เพื่อสนับสนุนการจัดบริการที่ดี จำนวน ๒๕๐ ล้านบาท

คณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นเงินรางวัลสำหรับ อปท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๐ มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์ วิธีการ และอัตราการจัดสรรเงินรางวัลสำหรับ อปท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดีเพื่อจัดทำเป็นประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรร ดังนี้

๑. การประเมิน อปท. เพื่อรับการจัดสรรเงินอุดหนุนเป็นรางวัลให้แก่ อปท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๒๕๐ ล้านบาท เป็นการประเมิน อปท. ทุกแห่ง

๒. หลักเกณฑ์การจัดสรร จัดสรรตามเกณฑ์ชี้วัด ดังนี้

- ๒.๑ การบริหารราชการเพื่อให้เกิดประโยชน์สุขของประชาชน
- ๒.๒ การบริหารราชการเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจ
- ๒.๓ การบริหารราชการอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจ

๒.๔ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน

๒.๕ การอำนวยความสะดวกและการตอบสนองความต้องการของประชาชน

๒.๖ การพัฒนาความรู้และการประเมินผลการปฏิบัติราชการการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ทั้งนี้ อปท. ที่ได้รับการจัดสรรต้องผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยได้คะแนนตามเกณฑ์ชี้วัด ข้อยละ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐

๓. วิธีการจัดสรร จัดสรรตามประเภทของ อปท. ดังนี้

๓.๑ อบจ. จัดสรรตามผลการคัดเลือกในระดับประเทศ โดยมอบหมายให้คณะกรรมการระดับ จังหวัด ที่ได้รับการแต่งตั้งจากผู้ว่าราชการจังหวัดทำการประเมินให้คะแนน อบจ. ในรอบแรก และมอบหมายให้ คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งจากประธานกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ออกไป ตรวจสอบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อคัดเลือก อบจ. ที่สมควรได้รับรางวัลตามจำนวนรางวัลที่กำหนด

๓.๒ เทศบาล จัดสรรตามผลการคัดเลือกในระดับภาครวม ๕ ภาค ได้แก่ ภาคกลาง ภาค ตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ โดยมอบหมายให้คณะกรรมการระดับจังหวัดที่ได้รับการ แต่งตั้งจากผู้ว่าราชการจังหวัดทำการคัดเลือกเทศบาลที่สมควรได้รับรางวัลจังหวัดละ ๑ แห่ง และมอบหมายให้ คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งจากประธานกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ออกไป ตรวจสอบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อคัดเลือกเทศบาลที่สมควรได้รับรางวัลแต่ละภาคตามจำนวนรางวัลที่ กำหนด

๓.๓ อบต. จัดสรรตามผลการคัดเลือกในระดับจังหวัด โดยมอบหมายให้คณะทำงาน (Core Team) ของจังหวัดประเมินให้คะแนน อบต. ในพื้นที่รับผิดชอบ แล้วส่งผลให้คณะอนุกรรมการระดับจังหวัดที่ได้รับการ แต่งตั้งจากผู้ว่าราชการจังหวัดทำการตรวจสอบผลการประเมินให้คะแนน อบต. ในเขตอำเภอ/กิ่งอำเภอ และ ให้คณะกรรมการระดับจังหวัดตรวจสอบและพิจารณาคัดเลือก อบต. ที่สมควรได้รับรางวัลในแต่ละจังหวัดตาม จำนวนรางวัลที่กำหนด

๔. คณะกรรมการคัดเลือก

๔.๑ คณะกรรมการระดับจังหวัด แต่งตั้งโดยผู้ว่าราชการจังหวัดโดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดหรือ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน และกรรมการอีกอย่างน้อย ๘ คน ประกอบด้วยภาคเอกชนมากกว่าภาครัฐ ทำ หน้าที่ประเมินให้คะแนน อบจ. และเทศบาลตามตัวชี้วัด และส่งผลการประเมินพร้อมเอกสารหลักฐานให้ คณะกรรมการส่วนกลางตรวจสอบความถูกต้องและคัดเลือกเข้ารับรางวัล และตรวจสอบผลการประเมินให้คะแนน อบต. ของคณะอนุกรรมการระดับจังหวัด และคัดเลือก อบต. ที่สมควรได้รับรางวัลในแต่ละจังหวัด

๔.๒ คณะอนุกรรมการระดับจังหวัด ประกอบด้วย กรรมการระดับจังหวัด ๑ คน เป็นประธาน และ กรรมการอีก ๒ คน ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ และท้องถิ่นอำเภอ/กิ่งอำเภอเป็นเลขานุการ ทำหน้าที่ตรวจสอบผลการประเมิน ให้คะแนนของคณะทำงาน (Core Team) ในเขตอำเภอ/กิ่งอำเภอ และส่งผลให้คณะกรรมการระดับจังหวัดตรวจสอบและ คัดเลือก อบต. เข้ารับรางวัล

๔.๓ คณะกรรมการคัดเลือก อบจ. ระดับประเทศและคณะกรรมการคัดเลือกเทศบาลระดับภาค รวม ๕ ภาค แต่งตั้งโดยประธานกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ละคณะ ประกอบด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิหรือหัวหน้าส่วนราชการเป็นประธาน ผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงาน ก.พ. / สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นกรรมการ

ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นกรรมการและเลขานุการ ทำหน้าที่คัดเลือก อบจ. และเทศบาลระดับภาคเข้ารับรางวัล

๕. อัตราการจัดสรร จัดสรรตามจำนวนเงินรางวัลที่ อบท. แต่ละประเภทได้รับในปีที่ผ่านมาในวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท และกำหนดจำนวนรางวัล และเงินรางวัล ดังนี้

๕.๑ อบจ. จำนวน ๒๐ ล้านบาท รางวัลการบริหารจัดการที่ดี รางวัลละ ๕ ล้านบาท จำนวน ๔ รางวัล

๕.๒ เทศบาล จำนวน ๖๔ ล้านบาท รางวัลการบริหารจัดการที่ดี รางวัลละ ๒ ล้านบาท จำนวน ๓๔ รางวัล ประกอบด้วย

(๑) ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคละ ๘ รางวัล

(๒) ภาคใต้ จำนวน ๖ รางวัล

(๓) ภาคตะวันออก จำนวน ๔ รางวัล

สำหรับเทศบาลที่จังหวัดส่งเข้าคัดเลือกในระดับภาคจะได้รับรางวัลเป็นเกียรติบัตร

๕.๓ อบต. จำนวน ๑๖๒ ล้านบาท รางวัลการบริหารจัดการที่ดี รางวัลละ ๑ ล้านบาท จำนวน ๑๖๒ รางวัล ประกอบด้วย

(๑) จังหวัดที่มีจำนวน อบต. ไม่เกิน ๑๓๑ แห่ง จำนวน ๖๕ จังหวัด ๆ ละ ๒ รางวัล

(๒) จังหวัดที่มีจำนวน อบต. ตั้งแต่ ๑๓๒ - ๒๑๔ แห่ง จำนวน ๙ จังหวัด ๆ ละ ๓ รางวัล

(๓) จังหวัดที่มีจำนวน อบต. มากกว่า ๒๑๔ แห่ง จำนวน ๑ จังหวัด จำนวน ๕ รางวัล

๖. การใช้จ่ายเงินรางวัล อบท. ที่ได้รับรางวัลสามารถใช้จ่ายเงินรางวัลในการดำเนินตามอำนาจหน้าที่เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักเกณฑ์ วิธีการและอัตราการจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุน อบท. ที่มีการบริหารจัดการที่ดี จำนวน ๒๕๐ ล้านบาท ตามมติคณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นเงินรางวัลสำหรับ อบท.

เรื่องที่ ๕.๔ การคัดเลือก อบท. ที่มีความพยายามในการจัดเก็บภาษี ปิงปประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก กกถ. ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เห็นชอบการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบท. ปิงปประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑๓๙,๓๗๕ ล้านบาท โดยเงินอุดหนุนจำนวนดังกล่าวจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ เงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุน อบท. ที่มีความพยายามในการจัดเก็บภาษี จำนวน ๒๕๐ ล้านบาท

กกถ. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นเงินรางวัลสำหรับ อบท. โดยมีศาสตราจารย์พิเศษไกรวิทย์ โปษยานนท์ เป็นประธาน มีหน้าที่ในการกำหนดหลักเกณฑ์ชี้วัดและแนวทางการตรวจสอบประเมินผลการดำเนินงานของ อบท. ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการให้เงินรางวัลตามมติ กกถ. รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรร และคัดเลือก อบท. เพื่อรับรางวัล

คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นเงินรางวัลสำหรับ อบท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๐ มีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์ วิธีการ และอัตราการจัดสรรเงินรางวัลสำหรับ อบท. ที่มีความพยายามในการจัดเก็บภาษีเพื่อจัดทำเป็นประกาศกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรดังนี้

๑. การประเมิน อบท. เพื่อรับการจัดสรรเงินอุดหนุนเงินรางวัลให้แก่ อบท. ที่มีความพยายามในการจัดเก็บภาษี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๒๕๐ ล้านบาท แบ่งการจัดสรรตามประเภทและขนาดของ อบท. เป็น ๗ กลุ่มดังนี้

๑.๑ อบจ.

๑.๒ เทศบาล (ขนาดใหญ่ กลาง และเล็ก)

๑.๓ อบต. (ขนาดใหญ่ กลาง และเล็ก)

๒. หลักเกณฑ์การจัดสรร

๒.๑ การจัดสรรให้แก่ อบจ. จัดสรรตามเกณฑ์ชี้วัด ดังนี้

ส่วนที่ ๑ การบริหารจัดการเก็บรายได้ของปี ๒๕๔๙ จำนวน ๓๐ คะแนน

ส่วนที่ ๒ ผลการจัดเก็บรายได้ จำนวน ๔๙ คะแนน

๒.๒ การจัดสรรให้แก่ เทศบาล และ อบต. จัดสรรตามเกณฑ์ชี้วัด ดังนี้

ส่วนที่ ๑ การบริหารการจัดเก็บรายได้ของปี ๒๕๔๙ จำนวน ๓๒ คะแนน

ส่วนที่ ๒ การพัฒนาระบบข้อมูลแผนที่ภาษีและทะเบียนทรัพย์สิน จำนวน ๑๘ คะแนน

ส่วนที่ ๓ ผลการจัดเก็บรายได้ จำนวน ๕๐ คะแนน

๒.๓ วิธีการจัดสรร

(๑) ให้คณะกรรมการระดับจังหวัดคัดเลือก อบท. ตามเกณฑ์ชี้วัด โดยประเภทและขนาดของ อบท. ส่งให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

(๒) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นคัดเลือกเทศบาล และ อบต. ที่ได้คะแนนอันดับที่ ๑ ของทุกจังหวัด ให้ได้รับรางวัลที่ ๑ - ๕ และที่เหลือจะได้รับรางวัลชมเชยตามจำนวนรางวัลตามขนาดของเทศบาล และ อบต. สำหรับ อบจ. จะตรวจสอบความถูกต้องและคัดเลือกที่มีคะแนนสูงสุดให้ได้รับรางวัลที่ ๑ - ๕ และที่เหลือจะได้รับรางวัลชมเชยตามจำนวนรางวัล

๒.๔ อัตราการจัดสรร จัดสรรตามปีงบประมาณ ๒๕๔๘ โดยลดลงกึ่งหนึ่งตามจำนวนเงินงบประมาณ ดังนี้

(๑) อบจ. จัดสรรปี ๒๕๔๘ จำนวน ๕๑.๙๖ ล้านบาท และจัดสรรปี ๒๕๕๐ จำนวน ๒๕.๙๘ ล้านบาท

(๒) เทศบาล จัดสรรปี ๒๕๔๘ จำนวน ๒๐๕.๕๔ ล้านบาท และจัดสรรปี ๒๕๕๐ จำนวน ๑๐๒.๗๗ ล้านบาท

(๓) อบต. จัดสรรปี ๒๕๔๘ จำนวน ๒๔๒.๕๐ ล้านบาท และจัดสรรปี ๒๕๕๐ จำนวน ๑๒๑.๒๕ ล้านบาท

๒.๕ การแบ่งเงินของ อบท.

(๑) อบจ. จำนวน ๒๕.๙๘ ล้านบาท จำนวน ๑๓ รางวัล

(๒) เทศบาลขนาดใหญ่ จำนวน ๓๑.๘๑ ล้านบาท จำนวน ๑๐ รางวัล

- (๓) เทศบาลขนาดกลาง จำนวน ๔๔.๖๗ ล้านบาท จำนวน ๔๔ รางวัล
- (๔) เทศบาลขนาดเล็ก จำนวน ๒๖.๒๙ ล้านบาท จำนวน ๗๑ ล้านบาท
- (๕) อบต. ขนาดใหญ่ จำนวน ๑๓.๓๓ ล้านบาท จำนวน ๑๒ ล้านบาท
- (๖) อบต. ขนาดกลาง จำนวน ๑๙.๖๕ ล้านบาท จำนวน ๓๓ ล้านบาท
- (๗) อบต. ขนาดเล็ก จำนวน ๘๘.๒๗ ล้านบาท จำนวน ๖๓๘ ล้านบาท

๒.๖ การใช้จ่ายเงินรางวัล อบท. ที่ได้รับเงินรางวัลสามารถใช้จ่ายเงินรางวัลได้ ดังนี้

- (๑) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ ของเงินรางวัลที่ได้รับ ให้นำไปใช้จ่ายในการพัฒนาประสิทธิภาพระบบการจัดเก็บรายได้ของ อบท.
- (๒) เงินที่เหลือของเงินรางวัลที่ได้รับ ให้นำไปใช้จ่ายในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน

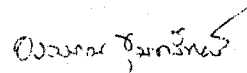
มติที่ประชุม เห็นชอบหลักเกณฑ์ วิธีการและอัตราการจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุน อบท. ที่มีความพยายามในการจัดเก็บภาษี จำนวน ๒๕๐ ล้านบาท ตามมติคณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเพื่อใช้เป็นเงินรางวัลสำหรับ อบท.

เรื่องที่ ๕.๕ การแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

มติที่ประชุม รับทราบ โดยมอบหมายให้ นายจาตุร อภิชาติบุตร รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นผู้แทนสำรองใน ก.พ.ร.

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดประชุม

ปิดการประชุม เวลา ๑๖.๔๐ น.



(นางอรรณ ชุมทรัพย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม