

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ วันจันทร์ที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕
ณ ห้องประชุม สปน. ๑ (ใหม่) สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-----------------|
| ๑. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สาระสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาก
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายอำพน กิตติอำพน
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายสุภชัย จงศิริ
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ๕
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๕. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวงการต่างประเทศ
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายเอนก เกษมสุข
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| ๗. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๙. นางวัลภา บุรุษพัฒน์
ผู้ช่วยเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. นางอุมาสิวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๑. นายวิเชียร สุขวิชญ์
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิม
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๓. นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๔. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๕. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๖. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๗. นายทวี สุทธิระ | กรรมการ |
| ๑๘. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

๑๙. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๐. นางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการ
หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ตีตราขาดการ
๒. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ตีตราขาดการ
๓. รองศาสตราจารย์ ครรชิต มาลัยวงศ์ ลาการประชุม
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปกรติ ตีตราขาดการ
๕. นางสาวศิริพร ไชยสุต ลาการประชุม
๖. นายนิสสัย เวชชาชีวะ ลาการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันเอก กฤษณะ บวรรัตนรักษ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม |
| ๓. นายศุภชัย สงขุ | สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๔. นายวีระ ดำนประดิษฐ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๕. นางสาวเสริมทรง ทรงยิ่ง | สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๖. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๗. นายพรพัฒน์ ณ บางช้าง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. พ.ต.ท. วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นายธงชัย มสาทชนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นายนิติ วิวัชวงศ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นางสาววรรณ ศรินนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๕ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราชการ ที่ประชุมมีมติให้ พ.ต.ต. ยงยุทธ สารสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานที่ประชุมได้กล่าวถึงนายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนสานต์ เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ป่วยว่า อาการดีขึ้น ซึ่งย้ายจากห้องฉุกเฉินมาอยู่ห้องพักรักษาตัวแล้ว นอกจากนี้ เมื่อวันเสาร์ – อาทิตย์ที่ผ่านมา ได้มีการประชุมสัมมนาพร้อมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย

ข้อมูลข่าวสาร ที่ศูนย์ประชุมสัมมนาวังรีริสอร์ท ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเป็นผู้รายงานให้ทราบต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๕

เลขานุการขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

การติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบ ดังนี้

๑. คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เห็นชอบตามแนวทางที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เสนอ ดังนี้

(๑) ให้มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ และหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๑๓๑๑/ว ๕๒๘๘ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๑ โดยขอความร่วมมือให้ กระทรวง ทบวง กรม รายงานผลการติดตามให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบปีละ ๒ ครั้ง ภายในเดือนเมษายน และตุลาคม โดยใช้แบบรายงานที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดเป็นกรอบการติดตามและประเมินผล

(๒) ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นหน่วยงานหลักในการเร่งรัดและติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๕๐ ของหน่วยงานของรัฐ โดยกำหนดเป็นประเด็นการตรวจราชการในแผนการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

(๓) ให้กระทรวง ทบวง กรม ถือเป็นนโยบายสำคัญในการเร่งรัด และติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของหน่วยงานในสังกัด โดยให้พิจารณาอบหมายผู้ตรวจราชการของส่วนราชการระดับกระทรวง และผู้ตรวจราชการของส่วนราชการระดับกรมเป็นผู้รับผิดชอบ

(๔) ให้ผู้ตรวจราชการกรมการปกครอง เป็นผู้รับผิดชอบการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนท้องถิ่น

๒. คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๓ เห็นชอบวิธีปฏิบัติในการรายงานผลการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามแนวทางของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอ

โดยให้สำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวงเป็นผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการปฏิบัติของหน่วยงานในสังกัด และรวบรวมรายงานตามแบบที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด ส่งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓. ปัจจุบันได้มีก ารจัดตั้งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สังกัดกระทรวงมหาดไทยขึ้น โดยมีภารกิจเกี่ยวกับการส่งเสริม สนับสนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมี

อำนาจหน้าที่กำกับดูแลการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามความในพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ และกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย

๔. ตามที่กำหนดให้หน่วยงานต่าง ๆ รายงานผลการปฏิบัติให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบปีละ ๒ ครั้ง คือในเดือนเมษายนและตุลาคมของทุกปี นั้น เป็นสิ่งที่เหมาะสมสำหรับการกำหนดให้รายงานในช่วงต้น เพราะสามารถเห็นถึงความคืบหน้าในการดำเนินการได้เป็นอย่างดี แต่ในปัจจุบันการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ มีความ

ก้าวหน้าไปได้ในระดับหนึ่ง ดังนั้นในช่วง ๖ เดือนในรอบการรายงานจึงยังไม่เห็นความเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นมากนัก

๕. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาและประสานกับผู้เกี่ยวข้องแล้วเห็นสมควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ดังนี้

(๑) ให้หน่วยงานของรัฐรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ปีละ ๑ ครั้ง ในเดือนตุลาคมของทุกปีเพื่อรายงานผลการปฏิบัติในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมา ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและแบบรายงานที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีประสานขอความร่วมมือ

(๒) ให้สำนักงานปลัดกระทรวง / ทบวง เป็นผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการปฏิบัติของหน่วยงานในสังกัด รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรัฐมนตรีต้นสังกัดและรวบรวมแบบรายงานส่งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๓) ให้สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการปฏิบัติของราชการส่วนภูมิภาค และให้กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย เป็นผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการปฏิบัติของราชการส่วนท้องถิ่น

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. เลขาธิการ มีข้อสังเกตว่า การติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เดิมดำเนินการมาด้วยดี แต่บัดนี้มีการปฏิรูประบบราชการขึ้นก็ควรต้องมีการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ และแจ้งเวียนกระทรวงที่เพิ่มใหม่ โดยให้รวมรายงานเป็นครั้งเดียวในเดือนตุลาคม และให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับผิดชอบในส่วนท้องถิ่น ส่วนกลาง ยังคงเดิม

๒. ผู้ช่วยเลขาธิการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) มีความเห็นว่า ควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ความเห็นชอบ

๓. ประธานที่ประชุม สรุปว่าให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอเปลี่ยนแปลงใน ๒ ประเด็น ดังกล่าว

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมสรุป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

ผู้ช่วยเลขาธิการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือน ตุลาคม ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณา ดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒๖ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการพิจารณาคัดเลือกและตัดสินคำขวัญเพื่อให้เห็นคุณค่าและประโยชน์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้ช่วยเลขาธิการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า

๑. คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบกำหนดให้ปี ๒๕๔๕ เป็นปีแห่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นควรให้มีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมปีแห่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยจัดให้มีการประกวดคำขวัญขึ้นเพื่อส่งเสริมให้เห็นคุณค่าและประโยชน์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีให้บรรจุเรื่องรางวัลในการจัดประกวดคำขวัญไว้ในโครงการประกวดราคาจัดจ้างผลิตและเผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์ตามแผนประชาสัมพันธ์ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีประจำปีงบประมาณปี ๒๕๔๕ แบบบูรณาการโดยมีเงินรางวัลที่ผู้รับจ้างตามโครงการฯ ดังกล่าวจัดให้ในวงเงินจำนวน ๓๖,๐๐๐.- (สามหมื่นหกพันบาทถ้วน)

๓. การจัดประกวดคำขวัญเพื่อส่งเสริมให้เห็นคุณค่าและประโยชน์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และให้นำมาใช้ในโอกาสปี ๒๕๔๕ ปีแห่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและครบรอบ ๕ ปี ของการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๕

๔. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นควรดำเนินการจัดประกวดให้เสร็จสิ้นก่อนถึงวันครบรอบ ๕ ปี ของการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๕ เพื่อประโยชน์ในการใช้งานด้านประชาสัมพันธ์ของการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

๕. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๕ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาคัดเลือกและตัดสินคำขวัญเพื่อให้เห็นคุณค่าและประโยชน์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายกระแส ชนะวงศ์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในขณะนั้น ได้ลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ดังกล่าว ตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๕/๒๕๔๕ ตั้ง ณ วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๕

๖. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดการประชุม รวม ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๑ และ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ โดยมีผู้ส่งคำขวัญเข้าร่วมประกวด แบ่งเป็น ๒ ประเภท ดังนี้

(๑) นักเรียน นิสิต นักศึกษา จำนวน ๔๓ ราย คำขวัญ จำนวน ๒๒๔ คำขวัญ

(๒) เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทั่วไป จำนวน ๑๐๓ ราย คำขวัญจำนวน ๔๕๖ คำขวัญ

๗. คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาคัดเลือกและตัดสินคำขวัญ ดังนี้

- รอบที่ ๑ ให้กรรมการแต่ละคนคัดเลือกประเภทละไม่เกิน ๑๐ คำขวัญ โดยให้ฝ่ายเลขานุการ จัดทำเป็นบัญชีแบ่งเป็นประเภทนักเรียน นิสิต นักศึกษา จำนวน ๒๘ คำขวัญ และประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทั่วไป จำนวน ๕๘ คำขวัญ
- รอบที่ ๒ ให้กรรมการแต่ละคนคัดเลือกจากรอบที่ ๑ ประเภทละไม่เกิน ๓ คำขวัญ โดยให้ฝ่ายเลขานุการ จัดทำเป็นบัญชีแบ่งเป็นประเภทนักเรียน นิสิต นักศึกษา จำนวน ๑๑ คำขวัญ และประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทั่วไป จำนวน ๒๑ คำขวัญ
- รอบที่ ๓ ให้กรรมการแต่ละคนคัดเลือกจากรอบที่ ๒ ประเภทละไม่เกิน ๓ คำขวัญ โดยให้ฝ่ายเลขานุการ จัดทำเป็นบัญชีแบ่งเป็นประเภทนักเรียน นิสิต นักศึกษา จำนวน ๗ คำขวัญ และประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทั่วไป จำนวน ๑๒ คำขวัญ
- รอบที่ ๔ ให้กรรมการแต่ละคนคัดเลือกจากรอบที่ ๓ เฉพาะรางวัลที่ ๑ ก่อน โดยการลงคะแนนว่า คำขวัญใดได้คะแนนจากคณะกรรมการมากที่สุด สำหรับรางวัลที่ ๒ และ ๓ ให้ดำเนินการในลักษณะเดียวกัน สรุปผลการพิจารณาคัดเลือกและตัดสินคำขวัญ ดังนี้

๑. ประเภทนักเรียน นิสิต นักศึกษา

รางวัลที่ ๑ จำนวน ๑ รางวัล ๘,๐๐๐.- บาท ได้แก่ นางสาวพุดมิล เทียงตรง คำขวัญ คือ “เพิ่มความโปร่งใส สร้างความมั่นใจ ราชการไทยพร้อมให้ข้อมูล”

รางวัลที่ ๒ จำนวน ๑ รางวัล ๕,๐๐๐.- บาท ได้แก่ นายโสภณ มูลขุนทด คำขวัญ คือ “ข้อมูลของรัฐ ประชาชนมีสิทธิรู้ สู่ความโปร่งใส”

รางวัลที่ ๓ จำนวน ๑ รางวัล ๓,๐๐๐.- บาท ได้แก่ นายฉัตรชัย บุญจันทิก คำขวัญ คือ “รัฐเปิดเผย ข้อมูลโปร่งใส ประเทศไทยพัฒนา”

๒. ประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทั่วไป

รางวัลที่ ๑ จำนวน ๑ รางวัล ๑๐,๐๐๐.- บาท ได้แก่ นายวิระชัย แก้วพันธุ์
คำขวัญ คือ “สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สิทธิพื้นฐานประชาชน”

รางวัลที่ ๒ จำนวน ๑ รางวัล ๖,๐๐๐.- บาท ได้แก่ นายวรชาติ สวัสดิมงคล
คำขวัญ คือ “สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารราชการ เป็นสิทธิพื้นฐานตามรัฐธรรมนูญ”

รางวัลที่ ๓ จำนวน ๑ รางวัล ๔,๐๐๐.- บาท ได้แก่ นายรุ่ง พบลาก
คำขวัญ คือ “ตรวจสอบข้อมูลรัฐ ขจัดทุจริต เพิ่มประสิทธิภาพ”

สำหรับคำขวัญที่จะใช้ในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่คณะกรรมการฯ
ได้พิจารณาเลือกคำขวัญของนางสาวพุดมิต เทียงตรง คือ “เพิ่มความโปร่งใส สร้างความมั่นใจ
ราชการไทยพร้อมให้ข้อมูล”

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ประธานที่ประชุม สอบถามว่า มีการแจกรางวัลแล้วหรือไม่ และได้ขอให้
ประธานอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ รับไปพิจารณาถึงกำหนดการแจกรางวัลด้วย ทั้งนี้ เพื่อเป็นการขยายผล
การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้และตระหนักในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.
๒๕๕๐ มากขึ้น เห็นควรทำต่อเนื่องอีกหรือไม่

๒. ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) เสนอว่า ในปี ๒๕๕๖
เห็นควรเสนอคณะรัฐมนตรีให้ขยายปีแห่งการเปิดเผยข้อมูลออกไปอีกจากที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติ
ในปี ๒๕๕๕ เป็นปีแห่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะเป็นผลดี

๓. ประธานที่ประชุม มีข้อสังเกตว่า ขยายเวลาได้ก็ดีเพื่อให้ต่อเนื่อง และถ้า
กรรมการเห็นว่า ควรดำเนินการในลักษณะของการรณรงค์หรือเผยแพร่ต่อโดยอนุกรรมการเฉพาะกิจนี้
ขอให้เปลี่ยนชื่อไปในลักษณะที่เผยแพร่หรือรณรงค์ได้หรือไม่ จริง ๆ แล้วมีสื่อที่ขอความร่วมมือได้มาก
พอสมควร อาทิ ประธานอนุกรรมการเฉพาะกิจ (นายมานิจ สุขสมจิตร) หรือสื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ
ถ้าตั้งอนุกรรมการต่อเนื่องก็น่าจะเชิญนายกสมาคมวิทยุโทรทัศน์เข้าร่วมด้วย เพื่อเผยแพร่ข่าวได้
สำหรับการแจกรางวัล เห็นควรให้รองนายกรัฐมนตรีเป็นผู้แจกโดยผนวกกับงานอื่นแล้วเชิญ
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทุกท่านเข้าร่วมงานด้วย

๔. เลขานุการ สรุปว่า รับทราบข้อสังเกตของประธานและจะตั้งเป็นวาระเพื่อ
นำเสนอต่อคณะกรรมการฯ ต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารฯ ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๔๕

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า
ในเดือนตุลาคม ๒๕๔๕ ที่ผ่านมามีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคมฯ รวม ๑๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๖๘/๒๕๔๕ ถึง คำวินิจฉัยที่ สค ๗๕/๒๕๔๕
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่ง
เรื่องอุทธรณ์

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า
ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ในคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคมฯ จำนวน ๑๔ เรื่อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระการประชุม ครั้งที่ ๑๑/
๒๕๔๕

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ การประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า

๑. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ ได้เห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จัดการประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อหาข้อยุติในประเด็นที่ยังไม่ชัดเจน โดยเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับการ บังคับให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๒. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดโครงการ ประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผย

ข้อมูลข่าวสาร ขึ้นระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ณ วังริ้วสอร์ท จังหวัดนครนายก

๓. ที่ประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติรวม ๒ ฉบับ โดยมีผลการพิจารณาสรุป ดังนี้

๓.๑ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ประชุมได้พิจารณาร่างฯ ของคณะอนุกรรมการฯ ที่เสนอทั้ง ๕ ข้อ และมีมติ ดังนี้

๓.๑.๑ การกำหนดให้หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญเป็น หน่วยงานของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ (แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามในมาตรา ๔) ที่ประชุมสัมนามีมติเห็นด้วยกับร่างแก้ไขกฎหมายใน ประเด็นดังกล่าวนี้

๓.๑.๒ การกำหนดให้สามารถตราพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นเชื่อถือได้ในความถูกต้องและประชาชนทั่วไป สามารถเข้าถึงได้โดยเหมาะสมมีผลเป็นการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ หรือมาตรา ๘ ได้ (เพิ่มเติมมาตรา ๑๐/๑)

ที่ประชุมสัมนามีมติเห็นด้วยกับร่างแก้ไขกฎหมายใน ประเด็นดังกล่าวนี้

๓.๑.๓ การกำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถมอบหมายให้คณะอนุกรรมการหรือสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาคำร้องเรียนแทนได้ (เพิ่มเติมวรรคสามตามมาตรา ๑๓) และให้คณะอนุกรรมการพิจารณาหรือปฏิบัติงานแทนคณะกรรมการได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๔)

ที่ประชุมสัมมนาามีมติเห็นด้วยกับร่างแก้ไขกฎหมายในประเด็นดังกล่าวนี้

๓.๑.๔ การกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในการพิจารณาอุทธรณ์ให้ชัดเจน (เพิ่มเติมวรรคสามมาตรา ๑๕)

ที่ประชุมสัมมนาามีมติเห็นด้วยกับร่างแก้ไขกฎหมายในประเด็นดังกล่าวนี้

๓.๑.๕ การแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๗)

ที่ประชุมมีมติให้ปรับปรุงแก้ไขเฉพาะในส่วนขององค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจากที่เสนอไว้เดิม โดยเปลี่ยนแปลงเป็น ดังนี้
“มาตรา ๒๗ ให้มีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประกอบด้วย

(๑) นายกรัฐมนตรี ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีและการสื่อสาร ปลัดกระทรวงกลาโหม ปลัดกระทรวงต่างประเทศ

(๒) เลขาธิการวุฒิสภา เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

(๓) เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

(๔) ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และ

(๕) ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาครัฐห้าคน ภาคเอกชนห้าคน”

สำหรับข้อความในวรรคสองและวรรคสามให้คงเดิม

๓.๑.๖ การแก้ไขอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๘)

ที่ประชุมสัมมนาไม่มีมติเห็นด้วยกับร่างแก้ไขกฎหมายใน
ประเด็นดังกล่าวนี้

๓.๑.๗ การแก้ไขวาระการดำรงตำแหน่งและการพ้นจากตำแหน่ง
ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๙ และ ๓๐)

ในประเด็นนี้ที่ประชุมสัมมนาไม่มีมติเห็นด้วยกับร่างแก้ไข
กฎหมายในประเด็นดังกล่าวนี้

๓.๑.๘ การแก้ไขเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งและการพ้นจาก
ตำแหน่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๙)

ที่ประชุมได้มีมติให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าว เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับมาตรา ๓๕ ดังนี้

เพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๓๕ ตามร่างที่แก้ไข คือ
“ในการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหาคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสาร โดยต้องนำหลักเกณฑ์และวิธีดังกล่าวประกาศในราชกิจจานุเบกษา ก่อนดำเนินการ
กระบวนการสรรหา”

๓.๑.๙ การกำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
มีอำนาจมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อพิจารณาในกรณีที่หน่วยงานของรัฐ
ไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (เพิ่มเติมมาตรา ๓๙/๑)

ที่ประชุมสัมมนาพิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดให้ต้อง
มีการไปฟ้องต่อศาล หากหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยนั้น จะมีผลให้หน่วยงานของรัฐไม่สนใจ
ที่จะปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ที่กำหนดให้ต้องเปิดเผยตามคำวินิจฉัยภายใน ๗ วัน แต่จะ รอให้
ไปดำเนินการทางศาลแทนเพื่อชะลอการเปิดเผยข้อมูลออกไป ซึ่งจะทำให้คำสั่งของคณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่เป็นที่สุดตามที่กฎหมายกำหนดในมาตรา ๓๗ จึงเห็นควรให้
ปรับปรุงมาตรา ๓๙/๑ ใหม่ โดยให้ตัดขั้นตอนของการนำไปสู่ศาล แต่ยังคงขั้นตอนที่ให้สำนักงาน
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครอง

ของสำนักงานฯ ได้ในกรณีที่หน่วยงานไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยภายใน ๑๕ วัน และให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารถือว่าเป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมายอาญาด้วย โดยมีข้อความที่แก้ไขแล้วเป็น ดังนี้

“ในกรณีที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้แจ้งคำวินิจฉัยให้หน่วยงานของรัฐทราบแล้วหากผ่านพ้น ๑๕ วัน หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ยังไม่เปิดเผยข้อมูล ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ในความครอบครองเพื่อให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยได้

ทั้งนี้ ให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นคำสั่งของเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา”

๓.๑.๑๐ การแก้ไขเพิ่มเติมบทกำหนดโทษตามมาตรา ๔๐

ที่ประชุมสภามติได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขมาตรา ๔๐ เป็นดังนี้

“มาตรา ๔๐ ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่สั่งตามมาตรา ๓๒ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามเดือน หรือ ไม่เกินห้าพันบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๕ ประกอบมาตรา ๓๗ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๓ เดือนหรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

๓.๑.๑๑ การปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับสถานะของสำนักงาน

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (เป็นกรณีเพิ่มเติมจากร่างเดิม)

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้แก้ไขมาตรา ๖ ของร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ โดยปรับปรุงแก้ไขข้อความจากเดิม “ให้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล

ข่าวสารของราชการขึ้นในสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี” เป็น “ให้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นเป็นหน่วยงานระดับกรมในสำนักนายกรัฐมนตรี” ทั้งนี้ เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถที่จะมีสถานะและความพร้อมในการปฏิบัติงานตาม

ภารกิจของกฎหมายและสอดคล้องกับการปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๓.๒ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล พ.ศ.
ที่ประชุมได้พิจารณาประเด็นสำคัญ ๓ ประเด็น คือ

๓.๒.๑ ขอบเขตของร่างกฎหมายในมาตรา ๓ ควรมีการระบุให้ชัดเจนหรือไม่ว่าจะครอบคลุมเฉพาะข้อมูลข่าวสารของภาคเอกชนเท่านั้น

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ชี้แจงว่า ตามหนังสือของกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ที่เสนอต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ระบุไว้ว่า ร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นร่างกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภาคเอกชน แต่ข้อความที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓ ไม่สามารถเป็นหลักประกันได้ว่า กรณีที่มีข้อมูลส่วนบุคคลอยู่ในส่วนราชการจะต้องไปดำเนินการตามกฎหมายข้อมูลส่วนบุคคลหรือกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งจะทำให้เกิดปัญหาซ้ำซ้อนหรือทับซ้อนในการปฏิบัติงานได้

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

- ประธานเห็นว่า อาจดำเนินการได้โดยเพียงเสนอให้แก้ไขชื่อของร่างพระราชบัญญัติฯ โดยให้ระบุให้ชัดเจนว่า เป็นกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภาคเอกชน ก็จะไม่เป็นการซ้ำซ้อนหรือทับซ้อนกับข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ภายในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ. กิตติศักดิ์ ปรงทิ)

ได้อภิปรายว่า มาตรา ๓ ของกฎหมายได้กำหนดไว้แล้วว่า ถ้ากฎหมายใดมีมาตรฐานไม่ต่ำกว่าร่างกฎหมายดังกล่าว ไม่ต้องปฏิบัติตามร่างกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งปัจจุบันกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในส่วนที่เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของภาครัฐมีมาตรฐานสูงกว่าร่างกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลอยู่แล้ว จึงไม่ต้องปฏิบัติตามร่างกฎหมายฉบับนี้ เว้นแต่ในอนาคตได้มีการปรับปรุงแก้ไขร่างกฎหมายดังกล่าว ให้มีมาตรฐานสูงกว่าของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงจะต้องบังคับตามร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวนี้

ที่ประชุมจึงมีมติให้ส่งคณะอนุกรรมการฯ นำไปพิจารณาว่า จะมีการแก้ไขข้อความอย่างไรจึงจะเกิดความชัดเจนว่า ไม่ได้ครอบคลุมถึงข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในครอบครองของส่วนราชการ

๓.๒.๒ หน่วยงานที่จะทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการของ
คณะกรรมการข้อมูลส่วนบุคคลควรอยู่ที่ใด

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

- ผศ. กิตติศักดิ์ ปรกิติ ได้ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า

ในประเทศไทยคณะกรรมการหรือผู้รับผิดชอบด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและกฎหมาย
ข้อมูลข่าวสารของราชการจะเป็นคณะกรรมการหรือผู้รับผิดชอบคนเดียวกันและมีสำนักงานเดียว
สำหรับประเทศแคนาดาในระดับรัฐจะมีคณะกรรมการหรือผู้รับผิดชอบด้านกฎหมายข้อมูลข่าวสาร
ส่วนบุคคล และกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ในสำนักงานเดียวกัน แต่ในส่วนของรัฐบาล
กลางจะแยกเป็น ๒ สำนักงาน แต่ก็ปฏิบัติงานอยู่ในอาคารเดียวกันเพื่อความสะดวกในการประสานงาน
ในการดำเนินงาน และผศ. กิตติศักดิ์ ปรกิติ ยังมีข้อสังเกตว่า เนื่องจากในต่างประเทศกฎหมาย
คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลจะเกิดขึ้นก่อนข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนั้น เมื่อเกิดกฎหมายข้อมูล
ข่าวสารของราชการขึ้นก็จะมีการกำหนดไว้ในกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ให้คณะกรรมการ
หรือสำนักงานที่รับผิดชอบการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลรับผิดชอบในส่วนของกฎหมายข้อมูลข่าวสาร
ของราชการด้วย

- ผอ.สขร. ได้ให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ในประเทศ

สหพันธรัฐ-

เยอรมนี ซึ่งมีทั้งสิ้น ๑๖ รัฐ ขณะนี้ทั้ง ๑๖ รัฐ ได้มีกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลอยู่แล้ว แต่มีเพียง
๔ รัฐเท่านั้นที่มีกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ด้วย เช่น นครเบอร์ลิน ซึ่งถือว่าเป็นรัฐหนึ่งใน
สหพันธรัฐเยอรมนีที่มีกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
ก็มีคณะกรรมการหรือผู้รับผิดชอบเพียงคณะเดียว และมีสำนักงานเพียงแห่งเดียวดูแลและรับผิดชอบ
กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ และคณะกรรมการจึงได้มีมติให้ส่งเรื่องในส่วนรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว
ให้กับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อทราบ และเพื่อประกอบการพิจารณาร่างกฎหมายดังกล่าว
ในชั้นของคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป

- คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ควรมีลักษณะอย่างไร และควรมีขอบเขตอำนาจ
หน้าที่อย่างไร

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นว่า ประเด็นว่า ร่างกฎหมายดังกล่าว ซึ่งกำหนดให้มีคณะกรรมการคุ้มครองส่วนบุคคลคณะเดียวรับผิดชอบการดำเนินงานตามกฎหมายทั้งด้านร้องเรียนและอุทธรณ์ด้วยนั้น สมควรที่จะเพิ่มคณะกรรมการวินิจัยเพื่อรับผิดชอบในส่วนอุทธรณ์ด้วยหรือไม่ นั้น เห็นว่า ได้มีการแสดงความคิดเห็นจากหน่วยงานต่าง ๆ เพียงพอแล้ว จึงมิได้มีความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

๔. เห็นควรส่งผลสรุปการสัมมนาให้คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย และอนุบัญญัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อดำเนินการปรับแก้ร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. เลขานุการ มีข้อสังเกตว่า เห็นควรให้ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำตารางเปรียบเทียบร่างของเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกากับที่ประชุมสัมมนาว่า มีการแก้ไขอย่างไร

๒. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีความเห็นว่า นอกจากสรุปผลการประชุมสัมมนาแล้ว ให้คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฯ แล้ว ได้มีการกำหนดเวลา (Time Frame) ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อคณะรัฐมนตรีหรือไม่ เพราะเป็นนโยบายของรัฐบาลที่ให้มีการปรับปรุงแก้ไขมา ๒ ปีแล้ว ซึ่งมีกลไกในการตรวจสอบหากล่าช้าอาจต้องเตรียมตอบคำถามไว้ด้วย

๓. เลขานุการสรุปว่า จะต้องเปลี่ยนองค์ประกอบของอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายก่อนเพราะว่า เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งเป็นประธานอนุกรรมการฯ ป่วยอยู่ ซึ่งถ้าเปลี่ยนประธานอนุกรรมการแล้ว คาดว่าไม่น่าจะเกิน ๒ เดือน ในการนำเสนอคณะรัฐมนตรี

มติ ที่ประชุมรับทราบและให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำตารางเปรียบเทียบเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

สำหรับการขอเปลี่ยนประธานอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ซึ่งเดิมตำแหน่งประธานอนุกรรมการฯ ระบุทั้งตำแหน่งและชื่อ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. ประธานที่ประชุม มีความเห็นว่า ให้ระบุตำแหน่งโดยไม่ระบุชื่อได้หรือไม่

๒. เลขานุการ เสนอว่า ให้คณะกรรมการกฤษฎีการับดำเนินการแทนไปก่อน หรือให้ผม ซึ่งเรียนมาทางด้านกฎหมายเช่นเดียวกับเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายชัยวัฒน์ฯ) ช่วยก็ได้ แล้วแต่ที่ประชุมจะพิจารณา

๓. ประธานที่ประชุม สรุปว่า มีทางออกอยู่ ๓ ทาง คือ

- ตั้งรักษาการโดยระบุเฉพาะตำแหน่งเป็นประธาน
- เปลี่ยนตัวประธานอนุกรรมการ
- ให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นประธาน และให้รองปลัด-

สำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) เป็นรองประธาน ถ้าประธานยังปฏิบัติงานไม่ได้ก็ให้รองประธานดำเนินการแทน ทั้งนี้ ขอให้พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

มติ ที่ประชุมให้ฝ่ายเลขานุการนำเรื่องเข้าหารือที่ประชุมอีกครั้ง

๕.๒ เรื่องการขออนุญาตให้มีการเชื่อมโยงข้อมูลทะเบียนราษฎร์ผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า

๑. ตามที่สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครองได้อนุญาตหน่วยงานต่างๆ ทั้งจากภาครัฐและเอกชนเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เก็บอยู่ในทะเบียนราษฎร์ ผ่านทางระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ดังที่ปรากฏเป็นข่าวในหนังสือพิมพ์มติชนรายวัน ฉบับลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ นั้น เนื่องจากการดำเนินงานดังกล่าวได้ถูกตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับความถูกต้องเหมาะสมของการอนุญาตให้มีการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่พึงได้รับการคุ้มครองตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งได้มีการตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับวิธีการหรือขั้นตอนในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ว่าได้ถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดไว้หรือไม่

๒. นายเชิรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้เสนอให้นำเรื่องดังกล่าวนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขอให้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

๓. เห็นควรเชิญผู้แทนกระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสารสนเทศ และผู้แทนกรมการปกครองมาชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมทั้งนำเอกสารข้อตกลงกับหน่วยงานต่างๆ มาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายเรียวชัย ณ นคร มีข้อสังเกตว่า เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา หนังสือพิมพ์มติชนได้มีประเด็นข่าวเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้มีการออนไลน์ข้อมูลจากฐานข้อมูลทะเบียนกลางกรมการปกครองได้ ซึ่งเป็นเรื่องที่เคยหารือในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกันมาแล้ว และคาดว่าจะมีผลกระทบต่อนโยบายของรัฐบาลเกี่ยวกับการออนไลน์ข้อมูล ปัญหาคือควรจะมีการพิจารณาในส่วนของนโยบาย หลักการของกฎหมายว่า สมควรหรือไม่ และจะมีวิธีป้องกันอย่างไรให้เกิดความปลอดภัยหรือแน่ใจว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจะไม่ถูกนำไปใช้ในลักษณะที่ไม่ควร

๒. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายเอนก เกษมสุข) ชี้แจงว่า ได้เคยประสานกับกรมการปกครอง ซึ่งเป็นต้นสังกัดของสำนักทะเบียนราษฎรเกี่ยวกับข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในเรื่องของการออนไลน์ และได้รับการยืนยันว่า ข้อมูลที่ให้นั้นเป็นข้อมูลพื้นฐาน ซึ่งมีการควบคุมป้องกันไว้ ซึ่งมีลักษณะเหมือนกับข้อมูลที่ปรากฏในโทรศัพท์ และขณะนี้ทราบมาว่า รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) ประธานกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศแห่งชาติ ได้มีหนังสือแจ้งไปยังกรมการปกครองโดยตรงเพื่อขอให้ชี้แจงว่า การเปิดเผยข้อมูลลักษณะนี้จะชอบด้วยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ซึ่งน่าจะสอดคล้องกันกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการถ้าจะเชิญกรมการปกครองมาให้ข้อมูลก็น่าจะได้

๓. นายทวี สุภธีระ มีความเห็นว่า ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้ได้รับผลกระทบมีสิทธิที่จะคัดค้านได้ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนี้ต้องพิสูจน์ให้ได้ก่อนว่า ส่งผลกระทบต่อผู้เกี่ยวข้องหรือไม่ แล้วกรมการปกครองกระทำโดยสุจริตหรือไม่ ควรจะเชิญผู้แทนกรมการปกครองมาเพื่อหาข้อยุติในคราวหน้า

๔. เลขาธิการ มีความเห็นว่า น่าจะเป็นมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มากกว่า

๕. ผู้ช่วยเลขาธิการ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) มีความเห็นว่า น่าจะเกี่ยวเนื่องกับมาตรา ๒๓ ด้วย

๖. ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (นางวัลภา บุรุษพัฒน์) มีความเห็นว่า ถ้ามีการพิจารณาในเรื่องนี้ในครั้งต่อไปจะเป็นประโยชน์อย่างมาก เพราะถ้ามีเกณฑ์การพิจารณาตามมาตรา ๒๔ และที่เกี่ยวข้องก็จะเป็นประโยชน์กับสภาความมั่นคงแห่งชาติด้วย

๗. ผู้แทนสำนักงบประมาณ (นายเฉลิมศักดิ์ จันทรมิ) มีความเห็นว่า ในระหว่างที่ยังไม่ชี้ชัด เราควรมีมาตรการชะลอการดำเนินงานของสำนักบริหารงานทะเบียนราษฎรหรือไม่

๘. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายเอก เกษมสุข) ชี้แจงว่า กระทรวงมหาดไทยถูกจัดไว้ในเรื่องของความมั่นคง รวมทั้งความสงบเรียบร้อยภายในประเทศด้วย จึงอยากจะขอสร้างความมั่นใจว่า การดำเนินการใด ๆ ของกระทรวงมหาดไทยต้องคำนึงถึงเรื่องของความมั่นคงควบคู่กัน ดังนั้น ถ้ากรมการปกครองได้มาชี้แจงก็จะได้รับข้อเท็จจริงที่ชัดเจนขึ้น และขอให้เชิญผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารตามที่นายเชิรชัยฯ เสนอไว้ด้วย

๙. นายเชิรชัย ฌ นคร มีความเห็นว่า ขอให้กรมการปกครองแยกแยะถึงเหตุผลความจำเป็นของแต่ละหน่วยงาน และข้อมูลที่ขอคืออะไร

๑๐ ประธานที่ประชุม สรุปว่า ให้เชิญกรมการปกครองและกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาให้ข้อมูลเกี่ยวกับการอนุญาตให้หน่วยงานใดเข้าถึงข้อมูลข่าวสารใด ด้วยเหตุผลใด เพื่อประกอบการพิจารณาตามมาตรา ๒๔ และที่เกี่ยวข้องในการประชุมครั้งต่อไป

มติ ที่ประชุมให้เชิญผู้แทนกรมการปกครอง และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาชี้แจงข้อเท็จจริง

เลิกประชุม เวลา ๑๑.๓๐ น.

นางอัญญรัตน์ จันทศิริ

ผู้จดรายงานการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม