

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๐
วันจันทร์ที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมอรรถไกรวัฒนี มุข ๑ (ชั้น ๑)
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พลตรี วิสุทธิ นาเงิน
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา กรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายสุทธิพร จีระพันธุ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๕. นายพรชัย ดำนวิวัฒน์
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายเฉลิมชัย รัตนจันทร์
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๗. นายวรารักษ์ ชื่นสามารณ
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

๘. คุณพรทิพย์ จาละ กรรมการ
เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา
๙. นางสาวทัศนีย์ ธรรมสิทธิ์ กรรมการ
รองเลขาธิการ ก.พ.
แทนเลขาธิการ ก.พ.
๑๐. นางจิราพร บุนนาค กรรมการ
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
๑๑. นายประจง ประมวญ กรรมการ
นักการข่าว ๕ ชช.
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๒. นางอรรณ ชยางกูร กรรมการ
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
๑๓. นายกิตติศักดิ์ ประกดี กรรมการ
๑๔. นายขวัญชัย วสวงศ์ กรรมการ
๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการ
๑๖. นายครรชิต มัลลียงส์ กรรมการ
๑๗. นายธีรชัย ณ นคร กรรมการ
๑๘. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์ กรรมการ
๑๙. นายมานิจ สุขสมจิตร กรรมการ
๒๐. นางวนิดา สักการโกศล เลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๑. นางสาวสมฤดี กำป็น ผู้ช่วยเลขานุการ
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว
แทนผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒๒. นางศิริกุล ปัญญาติลล

ผู้ช่วยเลขานุการ

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ว

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายจุลยุทธ หิรัณยสวัสดิ์

ติตราชการ

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๒. นายพิฑูร พุ่มหิรัญ

ติตราชการ

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๓. นายทศพร ศิริสัมพันธ์

ติตราชการ

๔. นางจรี วิจิตรวาทการ

ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันเอก ชีระยุทธ ศรีฟ้า

กระทรวงกลาโหม

๒. พันโทเกรียงศักดิ์ มิตรประสาร

กระทรวงกลาโหม

๓. นางอุณนี อนันตกุล

กระทรวงมหาดไทย

๔. นายจักรพล พิมพ์าน

สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๕. นางศิริพร ทิมอ่ำ

สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๖. นางปยุภา สุกพัชร

เลขานุการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

๗. นางรังสี พันธุจินดา

ที่ปรึกษา สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๘. นายเยี่ยมศักดิ์ กุ่มอินทร์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๙. พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๐. นางภักดิษา จันทศิริ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๑. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๒. นายวิริยะ รามสมภพ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๓. นางสาวอรฉัตร จันทรัตน์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๔. นายชาติ สุทธิชื่น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๕. นางสาวรณิ ศิลาวิลาศกิจ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๖. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๗. นางสาว ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวปศิญา เชื้อดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวกิตติมา คงสำรว	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวฤดี ศรีชะเอม	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ผู้ชี้แจง

๑. นายยุทธพร อิศรชัย	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
๒. นายภาณุ สุพพัฒนกุล	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (รองศาสตราจารย์ ชีรภัทร์ เสรีรังสรรค์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบเรื่อง การจัดมหกรรมแสดงผลงานตามนโยบายรัฐบาล โดยรัฐบาลจะเป็นเจ้าภาพจัดมหกรรมแสดงผลงานในช่วงปลายเดือนกรกฎาคมหรือต้นเดือนสิงหาคม ๒๕๕๐ ซึ่งจะแสดงผลงานด้านการเมือง การปกครอง การบริหาร และการรณรงค์ให้ประชาชนแสดงประชามติในร่างรัฐธรรมนูญ ในส่วนสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นควรมีส่วนร่วมในการจัดมหกรรมดังกล่าว เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินงานเรื่องหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใส โดยกำหนดการจัดงานจะมีการตั้งคณะกรรมการและกำหนดรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง เบื้องต้นจึงแจ้งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบล่วงหน้าและจะเชิญเข้าร่วมเป็นกรรมการต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๐ โดยที่ประชุมได้ขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว ดังนี้

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ขอแก้ไขหน้า ๒๖ ให้เปลี่ยนคำว่าผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาและแก้ไขทุกแห่งที่มีข้อความนี้ รวมทั้งขอแก้ไขคำว่า “ขอสงวนสิทธิในการลงมติเรื่องนี้” เป็น “ขอสงวนสิทธิไม่เห็นด้วยกับมติเรื่องนี้”

ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ (นายวรารักษ์ ชันสามารถ) ขอแก้ไขในหน้า ๖ ให้แก้ชื่อกรมให้ถูกต้องจากคำว่ากรมธุรกิจการค้า แก้ไขเป็น กรมพัฒนาธุรกิจการค้า

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนเมษายน ๒๕๕๐ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๑๐ เรื่อง ดำเนินการเป็นที่ยุติแล้วทั้ง ๑๐ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๐ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้มีการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒ เรื่อง ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ ๑ เรื่อง จึงเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนเมษายน ๒๕๕๐ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๖/๒๕๕๐ – ๔๘/๒๕๕๐ รวม ๑๓ เรื่อง มีเรื่องที่พิจารณาเกิน ๖๐ วัน เพียง ๕ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องรอเอกสารชี้แจงจากหน่วยงาน

สำหรับคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๓๖/๒๕๕๐ เรื่องการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เรื่องการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี โดยผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา จำนวนหลายรายการ โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาหรือ สมศ. ได้ให้ข้อมูลบางส่วน แต่ไม่ให้ข้อมูลสำเนาแบบฟอร์มใบประเมินคะแนนของผู้ประเมินแต่ละคนที่ได้ประเมินผู้อุทธรณ์และนักวิชาการอื่น ที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พิจารณาว่า ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่กระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะได้ทราบเพื่อตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ เพื่อปกป้องสิทธิให้ได้รับความเป็นธรรม และประกอบกับผู้อุทธรณ์ไม่ต้องการทราบชื่อผู้ประเมิน แต่ขอให้กำหนดหมายเลขประจำตัวของผู้ประเมินแทน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พิจารณาเห็นว่าข้อมูลการประเมินนั้นเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ในข้อความบางข้อความซึ่งมีบางส่วนเป็นลายมือของผู้ประเมิน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า การเปิดเผยในส่วนนี้อาจทำให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่าผู้ประเมินเป็นใคร จึงพิจารณาให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลในส่วนที่เป็นลายมือโดยวิธีการจัดพิมพ์ให้ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลเรื่องการขอแบบกรอกคะแนน และตัวเลขข้อมูลรายละเอียดการประเมินในส่วนนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาว่า การเปิดเผยผลคะแนนการ

ประเมื่อดังกล่าวทำให้ทราบได้ว่าผู้รับการประเมินและผู้ประเมินคือผู้ใด เพราะประเมินโดยผู้บังคับบัญชา และเจ้าหน้าที่นักวิชาการของหน่วยงานนั้น ซึ่งมีจำนวนจำกัด การเปิดเผยจะกระทบประโยชน์ได้เสียของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรและอาจมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่และระบบประเมินของหน่วยงาน ประกอบกับหน่วยงานแห่งนี้ มีระบบการตรวจสอบประเมินผลการปฏิบัติงานโดยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอก ไม่ปรากฏว่ามีการทุจริตกลั่นแกล้งในการประเมินแต่อย่างใด การที่ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเพื่อเปรียบเทียบและพิสูจน์การเลือกปฏิบัติในการประเมินผลการดำเนินการของผู้อุทธรณ์ ไม่น่าหนักเพียงพอที่จะให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อมูลผลการประเมินการปฏิบัติงานของผู้อื่น ในส่วนนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาให้ยกอุทธรณ์

ในคำวินิจฉัยมีข้อสังเกตว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้วางแนวทางการพิจารณาเรื่องการประเมินผลการปฏิบัติงาน เนื่องจากการอุทธรณ์เรื่องการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อขอความเป็นธรรมจำนวนมาก ซึ่งในส่วนนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาว่า ถ้ากระทบสิทธิต่อบุคคลผู้ถูกประเมินจะให้เปิดเผย แต่อย่างไรก็ดี คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นความสำคัญของการคุ้มครองผู้ประเมินผู้ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ โดยให้ปิดชื่อ ในส่วนของลายมือของผู้ประเมิน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะพิจารณาให้พิมพ์ ซึ่งเป็นแนวทางที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ถือปฏิบัติ ซึ่งในเรื่องนี้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการเผยแพร่ข้อมูลในส่วนนี้ให้กับหน่วยงานราชการต่างๆ ได้ทราบไปพอสมควร แต่อย่างไรก็ดี ในการขอข้อมูลการประเมินผลดังกล่าวยังคงมีเรื่องอุทธรณ์เข้ามาเป็นประจำ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงจะต้องเน้นย้ำเรื่องนี้ต่อไป โดยการเผยแพร่บทสรุปให้เห็นแนวทางของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของหน่วยงานต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตเรื่องคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖/๒๕๕๐ และ คำวินิจฉัยที่ สค ๓๗/๒๕๕๐ เป็นเรื่องประเมินผลการปฏิบัติงานเหมือนกันแต่มีคำวินิจฉัยต่างกัน เพราะเหตุใด

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า การที่คำวินิจฉัยทั้งสองกรณีต่างกันเพราะเรื่องคำวินิจฉัยที่ สค ๓๗/๒๕๕๐ เป็นเรื่องการขอข้อมูลรายงานการประชุมของคณะกรรมการประเมิน ซึ่งหน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาจากการแจ้งของหน่วยงานที่แจ้งว่าไม่มีข้อมูล ถือว่าไม่มีข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาจะให้ยกอุทธรณ์

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข้อบังคับระเบียบมหาวิทยาลัย สัญญาจ้างทำงาน แบบประเมิน และคู่มือการใช้แบบประเมินมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง ในส่วนที่ไม่มีข้อมูลข่าวสารให้ยกอุทธรณ์ แต่ในส่วนอื่นๆ ให้ยกอุทธรณ์เพราะเหตุใด

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ข้อสังเกตว่า ในส่วนอื่นมีการเปิดเผยข้อมูลแล้ว ยกเว้นรายงานการประชุมที่ชี้แจงว่าไม่มีข้อมูล

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในย่อหน้าสุดท้ายของคำวินิจฉัยที่ ๓๗/๒๕๕๐ ระบุเหตุที่ยกอุทธรณ์ไว้ว่า ข้อมูลเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานมหาวิทยาลัยรายอื่นๆ ข้อมูลดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด และไม่มีเหตุผลที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์มีความจำเป็นที่จะต้องรู้เพื่อคุ้มครองสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อวิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์เอกชนที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผยข้อมูลอาจจะกระทบถึงประโยชน์และส่วนได้เสียของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แนวทางการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีมาตรฐานในเรื่องนี้อย่างไร เพราะถ้าจะเปรียบเทียบว่า ถูกเลือกปฏิบัติได้หรือไม่ นั้น ต้องเปรียบเทียบกับบุคคลซึ่งมีลักษณะการทำงานใกล้เคียงกัน หากไม่สามารถเปรียบเทียบกับบุคคลอื่นได้ จะทราบได้อย่างไรว่าถูกเลือกปฏิบัติ

นายธีรชัย ฒ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะพิจารณาจากข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี และแนวปฏิบัติในแต่ละเรื่องไม่สามารถใช้บรรทัดฐานเดียวกันได้ ในลักษณะนี้ต้องดูรายละเอียดของแต่ละกรณี คำสั่งที่ยกอุทธรณ์ เป็นแนวทางปฏิบัติของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หรือถ้าพิจารณาวินิจฉัยเห็นไม่ควรเปิดเผยจะยกทุกกรณีหรือไม่ และความหมายของคำว่ายากกับคำว่าพิพาทและคำวินิจฉัยขึ้นตามความเห็นของส่วนราชการอาจจะมีนัยความเข้าใจที่แตกต่างกันได้

ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจัยอุทธรณ์ (นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์) ชี้แจงว่า คำวินิจฉัยที่ สค ๓๖/๒๕๕๐ กับ สค ๓๗/๒๕๕๐ มีแนวคำวินิจฉัยเหมือนกัน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้วินิจฉัย คำวินิจฉัยที่ ๓๖ ในสองส่วน ส่วนที่ ๑) เป็นผลการประเมินของผู้ถูกประเมินซึ่งผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิขอ ส่วนที่ ๒) คือคะแนนประเมินของเจ้าหน้าที่คนอื่นที่ผู้อุทธรณ์ขอ ส่วนคำวินิจฉัยที่ ๓๗ ขอเฉพาะคะแนนประเมินของเจ้าหน้าที่คนอื่น เพราะฉะนั้นในคะแนนส่วนของเจ้าหน้าที่คนอื่น วินิจฉัยเหมือนกันคือยกอุทธรณ์ เนื่องจากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาถึงระบบของการประเมินที่หน่วยงานมี ถ้ามีการเปิดเผยระบบการประเมินที่ตั้งไว้อาจจะเสียหายได้ และจะเป็นปัญหาในการประเมินต่อไป เพราะในคำวินิจฉัยที่ ๓๖ หน่วยงานใช้วิธีการประเมินแบบ ๓๖๐ องศา ประเมินโดย

ผู้บังคับบัญชา เจ้าหน้าที่ เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา เพราะฉะนั้นถ้าเปิดเผยจะกระทบกับผลการประเมินอย่างมาก คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ระบบของหน่วยงานจะเสียหายจึงวินิจฉัยไม่เปิดเผย แต่ในส่วนที่กระทบกับผู้อุทธรณ์ให้เปิดทั้งหมด ผลการประเมินของผู้ประเมินให้เปิดเผยโดยไม่เปิดชื่อผู้ประเมิน สำหรับคำวินิจฉัยที่ ๓๗ มีประเด็นว่า เป็นการขอคะแนนประเมินจากเจ้าหน้าที่คนอื่น ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาโดยคำนึงถึงส่วนได้เสียของบุคคลที่ได้รับผลกระทบ คือเจ้าหน้าที่คนอื่นกับตัวผู้อุทธรณ์เอง เมื่อพิจารณาแล้ว กรณีของการประเมินทั้งสอง เป็นการประเมินเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน คำวินิจฉัยที่ ๓๖ เป็นการประเมินการทำงานมาแล้วไม่ผ่าน จึงให้พ้นจากตำแหน่ง ส่วนคำวินิจฉัยที่ ๓๗ เป็นการทดลองประเมิน เป็นเจ้าหน้าที่ใหม่ จะต่างกันตรงนี้ คำวินิจฉัยที่ ๓๗ เมื่อผลการประเมินไม่ผ่านเพราะตัวผลการปฏิบัติงานไม่มีประสิทธิภาพ เกิดขึ้นจากผู้อุทธรณ์ ไม่เกี่ยวข้องกับผู้อื่น เพราะฉะนั้นผลการประเมินไม่มีความสัมพันธ์กับคะแนนของผู้อื่น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงเห็นว่าควรจะคุ้มครองสิทธิของเจ้าหน้าที่อื่น ให้ยกอุทธรณ์ เพราะฉะนั้นแนวคำวินิจฉัยจะเป็นแนวเดียวกัน

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าเป็นกรณีที่มิลักษณะเดียวกัน น่าจะนำมาเทียบเคียงได้ เพื่อตรวจสอบว่าการประเมินนั้นไม่ได้เป็นไปโดยเลือกปฏิบัติ ซึ่งต้องเปิดคะแนนของผู้อื่น ซึ่งถูกประเมินในแบบเดียวกันด้วย ไม่เช่นนั้นก็ไม่สามารถต่อสู้ได้ว่าถูกเลือกปฏิบัติเพราะไม่มีผลการประเมินผลให้เทียบเคียงกัน ซึ่งในกรณีนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ให้ข้อสังเกตว่าเทียบกันไม่ได้ เพราะเป็นผลงานของแต่ละคนไม่สามารถมีประเด็นที่จะวินิจฉัยได้ว่าถูกเลือกปฏิบัติหรือไม่

ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ (นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์) ชี้แจงว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาชัดเจนว่า คะแนนของผู้อื่นไม่มีผลกระทบกับผู้อุทธรณ์โดยตรง เพราะตำแหน่งหน้าที่และการทำงาน ลักษณะงานแตกต่างกันชัดเจน นำมาเทียบกันไม่ได้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ ถ้าเทียบกันได้จะพิจารณาอีกอย่าง

มติ ที่ประชุมรับทราบ และมีมติดังนี้

- ๑) ให้เพิ่มเติมประเด็นสำคัญๆ ไว้ในช่องสรุปย่อคำวินิจฉัย เพื่อให้เข้าใจง่ายและเกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น
- ๒) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ นำแนวคำวินิจฉัยเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานต่างๆ ได้รับทราบด้วย

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนเมษายน ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนเมษายน ๒๕๕๐ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจำนวน ๑๐ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการตอบข้อหารือตาม กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ผลการดำเนินการของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยนำเสนอในช่วงเดือนมกราคมถึงเมษายน ๒๕๕๐ เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบการดำเนินการของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยในช่วง ๔ เดือน มีการตอบชี้แจงการหารือของหน่วยงานของรัฐ และเอกชน รวม ๔ เรื่อง ดังนี้

๑) เรื่องสำนักงานเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ขอรื้อกรณีมีบุคคลขอเข้าตรวจดูและขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับสมุดคัมสัญญาจ้าง และสมุดคัมฎีกาเบิกจ่ายเงิน

๒) เรื่องมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ขอรื้อการคัดสำเนาข้อสอบและเฉลยข้อสอบของนิสิต ซึ่งได้มีการขอรื้อว่า ข้อสอบและการเฉลยข้อสอบเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ และผู้ปกครองของนิสิตสามารถที่จะขอสำเนาข้อสอบและเฉลยข้อสอบของนักศึกษาที่เรียนในวิชาเดียวกันได้หรือไม่

๓) เรื่องบริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด ขอรื้อการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงอุตสาหกรรมหลายเรื่อง เช่น เรื่องข้อมูลการยื่นขอจดทะเบียนโรงงานอุตสาหกรรม การประกอบกิจการอุตสาหกรรม และผู้ประกอบการอุตสาหกรรมที่จดทะเบียนโรงงานต่อกระทรวงอุตสาหกรรม แต่ไม่จดทะเบียนนิติบุคคล ในส่วนที่มีข้อมูลส่วนบุคคลธรรมดา และขอตรวจเอกสารการจดทะเบียนเครื่องจักร

๔) เรื่องสำนักงานเทศบาลเมืองกระทุ่มแบน ขอรื้อเรื่องการส่งเรื่องไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตอบข้อหารือแล้วทั้ง ๔ เรื่อง โดยบุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียในเครื่องจักรหรือไม่มีสิทธิตามพระราชบัญญัติจดทะเบียนเครื่องจักร พ.ศ. ๒๕๑๔ มาตรา ๑๔ ที่จะขอตรวจเอกสารที่นายทะเบียนเก็บรักษาไว้ได้ หรือจะขอคัดสำเนาเอกสารได้ จึงเสนอที่ประชุมทราบ

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกต เรื่อง บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด เป็นคู่สัญญากับกระทรวงอุตสาหกรรมในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับการประกอบกิจการอุตสาหกรรมทั่วประเทศ เพื่อนำไปเปิดเผยต่อสาธารณชน เรื่องคู่สัญญาเคยมีเรื่องหารือว่าจะสามารถจัดระบบข้อมูลข่าวสารเพื่อที่จะให้บริการสาธารณะได้อย่างไรหรือไม่ เป็นความร่วมมือระหว่างกัน แต่ภายหลัง บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด ได้สอบถามกระทรวงอุตสาหกรรมว่า ไม่เปิดเผยข้อมูลบางเรื่องได้หรือไม่จึงขอทราบว่ามีเหตุผลอื่นหรือไม่

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เรื่อง บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด ได้ติดต่อประสานกับกระทรวงอุตสาหกรรมเพื่อขอข้อมูลในภาคอุตสาหกรรม และตกลงทำสัญญาภายใต้เงื่อนไขของการแก้ไขประกาศหรือกฎกระทรวงของกระทรวงอุตสาหกรรม เพื่อเอื้อให้เอกชนสามารถเข้ามาทำประโยชน์ได้ กระทรวงอุตสาหกรรมได้มีการพิจารณาเรื่องนี้ และได้สอบถามความเห็นมาที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้วพบข้อเท็จจริงว่า อดีตอธิบดีกรมทะเบียนการค้าได้กลายมาเป็นที่ปรึกษาของ บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด ซึ่งเข้าใจแจ้งด้วย เรื่องการเปิดช่องให้เอกชนทำฐานข้อมูลให้ในกรณีฐานข้อมูลนั้นเป็นข้อมูลซึ่งประชาชนสามารถเข้าถึงได้เป็นเรื่องปกติ แต่ฐานข้อมูลที่ บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด ต้องการเป็นข้อมูลซึ่งกระทรวงอุตสาหกรรมไม่สามารถจากผู้ประกอบการได้ ยกเว้นอาศัยอำนาจตามกฎหมายไปขอ เพื่อประโยชน์ในการจัดวางนโยบายในทางอุตสาหกรรมของรัฐ และต้องมีจดหมายนำว่า ข้อมูลที่ได้มาจะรักษาเป็นความลับไม่เปิดเผยต่อผู้ใด ภายหลังมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงเป็น บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด สามารถทำแบบสอบถามไปสอบถามผู้ประกอบการได้ ซึ่งแม้แต่กระทรวงอุตสาหกรรมต้องให้อำนาจทางกฎหมายไปขอ เป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์จำนวนมากเข้าร้องเรียนและสอบถามไปยังกระทรวงอุตสาหกรรมว่า ไม่ให้ข้อมูลได้หรือไม่เพราะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการวางแผนธุรกิจ กำลังการเป็นผลิต ซึ่งไม่พึงเปิดเผยต่อบุคคลอื่น เป็นความลับทางการค้า กระทั่งกระบวนการเก็บข้อมูลสำเร็จลงภายใต้เงื่อนไขข้อตกลงระหว่าง บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด กับกระทรวงอุตสาหกรรม ภายหลังปรากฏปัญหา บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด ไม่สามารถนำข้อมูล

ออกจากฐานข้อมูลที่เก็บไว้ที่กระทรวงอุตสาหกรรมได้ บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด ต้องการนำข้อมูลไปรวมกับฐานข้อมูลเดิม แต่กระทรวงอุตสาหกรรมไม่ให้ บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด จึงหารือปัญหาที่คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาตอบในลักษณะตามที่กฎหมายเอื้อให้ คือ ถ้าเป็นข้อมูลซึ่งสามารถเข้าถึงได้โดยผลของกฎหมาย สามารถเปิดเผยได้ตามปกติ แต่ข้อมูลที่กระทรวงอุตสาหกรรมต้องอาศัยอำนาจทางกฎหมายจากผู้ประกอบการ กระทรวงอุตสาหกรรมมีสิทธิปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ เพราะราชการขอมาใช้โดยประโยชน์ของราชการ และเป็นเรื่องที่ผู้ประกอบการจำเป็นต้องให้ ด้วยเหตุผลทางกฎหมายหรืออำนาจหน้าที่ของกระทรวงอุตสาหกรรม ซึ่งกระทรวงอุตสาหกรรมต้องพิจารณาว่าจะสามารถดำเนินการตามข้อตกลงและสัญญาได้หรือไม่ เพราะข้อสัญญาบางข้อ ที่นายสนธิ ชมชาญ อนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ศึกษาพบว่าต้องพิจารณาอย่างระมัดระวังเพราะมีเงื่อนไขทางกฎหมายที่ประกาศในกฎกระทรวงฉบับหนึ่ง และต่อมามีการยกเลิกกฎกระทรวงเพื่อไปออกกฎกระทรวงฉบับใหม่ขึ้นมา เพื่อเปิดโอกาสให้ บริษัท กลุ่มแอดวานซ์ รีเสิร์ช จำกัด เข้าถึงข้อมูลได้ทำให้เกิดปัญหาขึ้น

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกต ๓ ประการดังนี้

๑) เรื่องการพิจารณากรอบฐานข้อมูลของส่วนราชการในส่วนที่ประชาชนสามารถเข้าถึง และวิธีในการจัดการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒) เรื่องการสูญเสียข้อมูลของทางราชการ เมื่อมีการจัดระบบฐานข้อมูลขึ้นจะต้องมีการศึกษาผลกระทบของระบบทั้งในแง่ของความปลอดภัยของข้อมูลและในแง่ของความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลด้วยและกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนอย่าง เช่น ๒ ปีต่อครั้ง ๖ เดือนต่อครั้ง ในเรื่องนี้ในต่างประเทศจะมีผู้ประเมินผลกระทบในเรื่องความลับของราชการหรือประเมินผลกระทบเรื่องข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกิดขึ้นจากระบบข้อมูลฐานข้อมูลใหญ่ของหน่วยงานใหญ่ๆ และต้องมีการออกไปรับรองให้เพื่อให้การตรวจสอบมีประสิทธิภาพ

๓) เรื่องหน้าที่ในการรักษาความลับในข้อมูลหรือรักษาประโยชน์ที่เกี่ยวข้องในส่วนที่ข้าราชการได้ล่วงรู้ไปแล้วหลังจากพ้นตำแหน่งหน้าที่ เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเกี่ยวข้องกับข้อมูลสำคัญๆ เมื่อพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ทางราชการแล้ว ไปทำหน้าที่ในบริษัทเอกชนควรมีข้อจำกัด เพราะข้าราชการบำนาญยังผูกพันที่จะต้องรักษาความลับของทางราชการอยู่ตลอดชีวิต ด้วยเหตุนี้จึงควรกำหนดให้มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน เพื่อเป็นมาตรฐานในการปฏิบัติต่อไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า กฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ระบุต้องไม่เข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึงเมื่อดำรงตำแหน่งใดแล้วพอพ้นจากราชการต้องทิ้งระยะไว้ ๒ ปี

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจตรวจสอบ ห้ามปรามแต่ไม่เป็นที่รับรู้แพร่หลาย ในเรื่องของข้อมูลที่เอกชนขอจากส่วนราชการเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในทางธุรกิจ ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ควรมีการกำหนดนโยบายให้ชัดเจนในเรื่องขอบเขตการเข้าถึงข้อมูล การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ทางการค้า การคิดค่าธรรมเนียมหรือค่าบริการให้คุ้มกับที่ส่วนราชการลงทุนไป การวางนโยบายในเรื่องการเชื่อมโยงข้อมูลเข้าด้วยกันระหว่างหน่วยงาน การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งจะต้องดูแลตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร หรือห้ามการเชื่อมต่อ หรือสร้างมาตรฐานการป้องกันให้มากขึ้น ในต่างประเทศประเด็นอยู่ที่การนำไปใช้ ผู้มีสิทธิที่จะเข้าถึงข้อมูล ผู้มีสิทธินำไปใช้ได้ และระบบในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลในแต่ละระดับชั้นให้ชัดเจน

ผู้แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ (นายพรชัย ด่านวิวัฒน์) ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในส่วนของกระทรวงการต่างประเทศ การเชื่อมต่อระหว่างหน่วยงาน บางครั้งเป็นหน่วยงานอิสระ ซึ่งเป็นองค์กรมหาชนต่างๆ ที่ตั้งขึ้น นิยมทำสัญญาในรูป Memorandum Of Understanding หรือ MOU ระหว่างหน่วยงานซึ่งในประเด็นนี้ เนื่องจากเป็นลักษณะของ MOU ระหว่างหน่วยงาน ควรจะเป็นเรื่องของสำนักงานอัยการสูงสุดมากกว่า เพราะมีลักษณะเป็นสัญญามากกว่าที่จะเป็นสนธิสัญญาที่ทางหน่วยงานดูแล แต่กรณีส่วนราชการบางส่วนทำ MOU ระหว่างหน่วยงานในเรื่องข้อมูลข่าวสารกับหน่วยงานในต่างประเทศ ซึ่งทางหน่วยงานจะแนะนำให้คำนึงถึงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วย อีกประการหนึ่งถือเป็นลักษณะสนธิสัญญาแม้จะทำในระดับของกรมหรือหน่วยงานก็ตาม

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ควรประชุมหารือร่วมกันในลักษณะการสัมมนาให้ความรู้ด้านวิทยาการสมัยใหม่ และประเด็นปัญหาต่างๆ ที่มีในปัจจุบันเพื่อกำหนดแนวทางและนโยบาย

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า

๑) กรณีสำนักงานทะเบียนราษฎร์ เบื้องต้นจะเปิดให้เชื่อมต่อได้ ตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานที่ถือว่ามีความจำเป็นในการเข้าถึงข้อมูลโดยทางการเชื่อมต่อมากนักน้อยเพียงใดถ้าไม่จำเป็นให้ใช้ระบบการทำงานที่ควบคุมด้วยมือ เพราะระบบการเชื่อมต่อจะมีปัญหาเรื่องการรักษาความปลอดภัย เรื่อง MOU หน่วยงานราชการมีความรอบคอบมากขึ้น มีพัฒนาการเนื่องจากการใช้งานมากขึ้น โดยส่วนราชการมีความกังวลเรื่องข้อมูลส่วนบุคคลมากขึ้น

๒) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรวางมาตรฐานกลาง เพื่อแก้ปัญหาการนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลที่คุกคามสิทธิเสรีภาพ สิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่น ซึ่งรอกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลมารองรับ

๓) กรณีส่วนราชการขอข้อมูลทั้งฐานข้อมูล คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาไม่เห็นด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รวบรวมประเด็นและข้อมูลเพื่อจัดทำมาตรฐานกลางสำหรับนำไปใช้แก้ปัญหากรณีเอกชนขอใช้ข้อมูลของราชการ และอาจนำประเด็นนี้เป็นประเด็นหนึ่งในการสัมมนางานครบรอบ ๑๐ ปี ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การแต่งตั้งโฆษกคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่องการแต่งตั้งโฆษกคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า จากการที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่สอดคล้องดูแล ให้คำแนะนำ และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาเห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่การดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปสู่สาธารณชนและผู้ที่เกี่ยวข้องให้ได้รับทราบผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างกว้างขวาง ถูกต้องและเหมาะสม จึงเห็นสมควรให้มีการแต่งตั้งโฆษกคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ประชาสัมพันธ์เผยแพร่การดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปสู่สาธารณชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาแล้วเห็นว่า บุคคลที่มีความเหมาะสม คือ นายขวัญชัย วสวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ ให้นายขวัญชัย วสวงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ดำรงตำแหน่งโฆษกคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๔.๒ การพิจารณาสรทหาบุคคลเพื่อเสนอแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทดแทนคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุด ปัจจุบันที่จะหมดวาระในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๐

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง
การพิจารณาสรทหาบุคคลเพื่อเสนอแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทดแทน
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดปัจจุบันที่จะหมดวาระในวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๐
ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเห็นควรนำเรื่องนี้เสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณากำหนดแนวทาง
ในการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดใหม่ ดังนี้

๑) ให้กรรมการในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิม
เป็นกรรมการต่ออีกวาระหนึ่ง เนื่องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมได้ปฏิบัติหน้าที่
อย่างมีประสิทธิภาพมีมาตรฐาน และเป็นกลาง พร้อมกันนี้อาจเสนอรายชื่อเพิ่มเติมอีก ๔ ท่าน แทน
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้ลาออกในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ในวาระการดำรง
ตำแหน่งนั้น

๒) ให้ตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจขึ้นเพื่อพิจารณาสรทหาคณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และกำหนดหลักเกณฑ์ คุณสมบัติของผู้ที่เห็นสมควรได้รับการแต่งตั้งเป็น
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาสรทหาที่ผ่านมา อนุกรรมการสรทหาได้มีการพิจารณาเสนอ
บุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมาให้พิจารณาก่อน แล้วนำเสนอ
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ เพื่อพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป และในการพิจารณา
ที่ผ่านมาส่วนใหญ่มักจะเสนอรายชื่อกรรมการชุดเดิมเข้ามาเป็นกรรมการใหม่พร้อมกับมีการเสนอรายชื่อ
เพิ่มเติมในส่วนที่ขาด ฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรัตติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การ
เสนอชื่อ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในครั้งแรกเริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ การจัดตั้งครั้งแรก
คณะกรรมการทุกท่านในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งตั้งโดยคณะรัฐมนตรีเป็นเสมือน
คณะกรรมการสรทหาแล้วทำเรื่องเสนอไปยังประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประธานกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ จะตั้งกรรมการชุดหนึ่งร่วมพิจารณาคัดเลือกบุคคลเป็นการภายในแล้วจึงนำเสนอ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเสนอเรื่องต่อไปยังคณะรัฐมนตรี ต่อมาในชุดที่ ๒ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลได้มีผู้เสนอให้ตั้งเป็นอนุกรรมการขึ้นมาประกอบ แต่อนุกรรมการแทบจะไม่ได้เสนออะไร เพราะหลักการที่ให้ไว้ในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ถือหลักว่า ให้พิจารณาปัญหาในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัย ซึ่งในที่สุดได้เสนอชื่อประมาณ ๓-๔ ชื่อ เพิ่มเติมขึ้นมาจากคณะกรรมการสรรหาชุดต่างๆ คณะกรรมการสรรหาในชุดที่ ๓ ขณะนั้น พลเอกธรรมรัตน์ อิศรางกูร ณ อยุธยา เป็นประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หลักการที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอคือ ให้ชุดเดิมดำรงตำแหน่ง แต่ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ตัดออก ๒ คน เพื่อตรวจสอบประวัติ แต่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติให้ยืนยันเช่นเดิม ปรากฏว่าประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพ้นจากตำแหน่งไปก่อน กรรมการทั้ง ๒ ท่าน จึงไม่ได้รับการแต่งตั้ง โดยทั้งสองท่านได้รับตำแหน่งหน้าที่ทางราชการอย่างอื่น จึงไม่ได้ติดใจที่จะติดตามเรื่องนี้ โดยหลักการ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรเชิญคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่ให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป อย่างไรก็ตามก่อนที่จะพิจารณาแต่งตั้ง ควรขอทราบความเห็นเพิ่มเติมว่ามีข้อเสนอแนะอย่างหนึ่งอย่างใดประกอบหรือไม่ หรือเห็นว่ามิบุคคลอื่นซึ่งเป็นคนดีมีความรู้ความสามารถที่สมควรแต่งตั้งเพิ่มเติมอีกหรือไม่

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรวางแผนปฏิบัติให้ชัดเจนเป็นมาตรฐานเป็นหลักในการพิจารณา

นายเชิธรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิม เป็นเรื่องความต่อเนื่องของคณะกรรมการ ประสพการณ์ในเรื่องที่ต้องวินิจฉัย ความรู้ความชำนาญที่จะชี้ขาดปัญหา รวมทั้งประสพการณ์ที่เห็นควรเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมดำรงตำแหน่ง โดยขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาภาระงานและเสนอความเห็นเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไปด้วย

นายเดชอุดม ไกรฤทธิ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในการพิจารณาคัดเลือกคุณสมบัติของกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ควรจะใช้หลักเกณฑ์มาตรฐานนำมาปรับใช้กับคณะกรรมการทั้งเก่าและใหม่ร่วมกัน

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบให้เสนอรายชื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดใหม่อีกวาระหนึ่ง สำหรับกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางท่านที่ลาออก ให้เสนอแต่งตั้งเพิ่มเติมในส่วนที่ขาด

๒) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือสอบถามความสมัครใจจากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมก่อน รวมทั้งขอเสนอแนะรายชื่อบุคคลเพิ่มเติมในแต่ละชุด

๓) ให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับคุณสมบัติของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และบุคคลที่เห็นควรเสนอชื่อเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้คณะอนุกรรมการฯ ประกอบด้วย นายมานิจ สุขสมจิตร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นประธาน กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (นายครรชิต มาลัยวงศ์ นายกิตติศักดิ์ ประกิต นายเชิรชัย ณ นคร) นายพรชัย ดำนวิวัฒน์ รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย กระทรวงการต่างประเทศ เป็นกรรมการ และให้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

๔) หากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการท่านใดจะเสนอชื่อผู้ที่มีความเหมาะสมที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม ให้ส่งรายชื่อให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ การจัดตั้งสถาบันเพื่อการฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

เลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่องการจัดตั้งสถาบันเพื่อการฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล โดยนายกิตติศักดิ์ ประกิต กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้มีหนังสือเรียนประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อพิจารณาข้อเสนอการเตรียมการเพื่อจัดตั้งสถาบันเพื่อการฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการคุ้มครองสิทธิความเป็นส่วนตัวเพื่อเป็นองค์กรหลักที่จะรับผิดชอบในการฝึกอบรมความรู้เรื่องนี้ให้กับหน่วยงานของรัฐ และภาคประชาชน ซึ่งในรายละเอียดทั้งหมดจะขอให้ นายกิตติศักดิ์ ประกิต เป็นผู้นำเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ เรื่องการพัฒนางานความรู้และพัฒนานุเคราะห์ ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินการมาโดยตลอด โดยมีการดำเนินการพัฒนานุเคราะห์มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ แต่ขาดตอนไประยะหนึ่ง ปัจจุบันปัญหาด้านข้อมูลข่าวสารขยายตัวมากขึ้น กิจกรรมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่พยายามพัฒนางานความรู้ มาถึงขั้นหนึ่งควรจัดตั้งเป็นสถาบัน หรือมีลักษณะที่เป็นการทำงานสืบเนื่อง และมุ่งต่อการพัฒนางานความรู้กับการพัฒนานุเคราะห์ให้ชัดเจน ๓ ด้าน คือ ๑) ความรู้ทางด้านเทคโนโลยี ที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารทั้งหมด ๒) ความรู้ด้านกฎหมายเกี่ยวกับเทคโนโลยีข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของทางราชการ หรือกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของเอกชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องข้อมูลส่วนบุคคล ๓) เรื่องความมั่นคง ผู้ที่มีความรู้ใน การที่จะเปิดเผยหรือไม่เปิดเผย นอกจากจะเข้าใจเรื่องกฎหมายกับเทคโนโลยีแล้ว จะต้องได้รับความเข้าใจ ขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับเรื่องระเบียบ การรักษา ความปลอดภัย และการดูแลประโยชน์ได้เสียของประเทศใน ส่วนที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารประกอบด้วย

ในต่างประเทศการทำงานจัดขึ้นใน ๒ รูปแบบ ในยุโรปโดยทั่วไปเป็นงาน ของส่วนราชการ ในอเมริกาเป็นงานของเอกชน สำหรับประเทศไทย ยังไม่มีองค์กรเอกชนทำหน้าที่นี้หรือมี ความเข้มแข็งในเรื่องนี้ นอกจากหน่วยงานของรัฐ ดังนั้นควรส่งเสริมในหน่วยงานของรัฐก่อน โดยเฉพาะเมื่อ มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล ภาคเอกชนจะต้องพัฒนาวิชาชีพขึ้นมา โดยรัฐจะส่งมอบ หรือพัฒนาคู่ขนานกันไปกับภาคเอกชนก็ได้ ในขั้นนี้น่าจะทำหน่วยงานของรัฐพัฒนาขึ้นมาเป็นโครงการก่อน เพื่อประโยชน์ในการบังคับการและการใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมี วัตถุประสงค์ดังนี้ ๑) เผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ๒) พัฒนาความรู้ทาง วิชาการเกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ๓) ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติราชการด้วยความโปร่งใส และมีจิตสำนึกในการให้บริการข้อมูลข่าวสาร ๔) ส่งเสริมให้ประชาชนตระหนักถึงสิทธิตามกฎหมายและมีความ เข้าใจที่จะใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารเป็นกลไกในการตรวจสอบภาครัฐ การดำเนินการจัดตั้งสถาบัน เพื่อเป็นองค์กรหลักในการเสริมสร้างการเรียนรู้เกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร พัฒนางานความรู้ หลักสูตร และวิธีการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล จัดให้มีการ ฝึกอบรมเพื่อเผยแพร่ความรู้แก่กลุ่มเป้าหมายต่างๆ นอกจากนี้สถาบันดังกล่าวต้องทำหน้าที่ เป็นศูนย์กลาง ประสานงาน เผยแพร่ความรู้และฝึกอบรมกับสถาบันวิชาการและหน่วยงานที่รับผิดชอบ ทำการศึกษาวิจัย และพัฒนาความรู้ต่อเนื่องกันไป เพื่อที่จะพัฒนานุเคราะห์และพัฒนากิจการที่ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในเรื่องของความโปร่งใส เป้าหมายหลักอยู่ที่หน่วยงานของรัฐทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น องค์กรพัฒนาเอกชน องค์กรภาคประชาสังคม และสื่อมวลชนต่างๆ ประชาชนทั่วไป สถาบันการศึกษา

สถาบันวิจัย และองค์กรหน่วยงานต่างๆ ระยะเวลาดำเนินงาน ในระยะแรกโครงการจะใช้เวลา ๑ ปี งบประมาณ ที่คาดว่าจะต้องใช้ในขณะนี้ยังไม่ได้มีการคำนวณอย่างละเอียด คาดว่าต้องใช้เงินลงทุนประมาณ ๒๐ ล้านบาท สำหรับผู้ที่รับผิดชอบ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมอบหมายให้สถาบันการศึกษา หรือ หน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์สอดคล้องกับกฎหมาย ดังนี้ ๑) มีการพัฒนาองค์ความรู้ ๒) มีการพัฒนาหลักสูตร ๓) มีการพัฒนารูปแบบวิธีการเผยแพร่ความรู้ และจัดเครือข่ายวิทยากร ๔) มีการจัดอบรมสร้างวิทยากร เครือข่าย ๕) การถ่ายทอดความรู้ไปสู่ภาครัฐและภาคประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว จึงเสนอ ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณา

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นเรื่องจำเป็นที่ต้องให้ความรู้กับประชาชนอย่างมาก รวมทั้งหน่วยงาน ของรัฐที่จะต้องปฏิบัติตาม เช่น มาตรา ๗ คือการส่งข้อมูลไปลงตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา และมาตรา ๘ คือการจัดข้อมูลให้ประชาชนมาตรวจสอบได้นั้น ประชาชนส่วนใหญ่ไม่ทราบสิทธิในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารของราชการ จึงเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องจัดให้ความรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มเป้าหมายที่เป็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ คือทำงานเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร แต่จำเป็นต้องตั้งเป็นสถาบันหรือไม่นั้น คงต้องพิจารณารายละเอียดส่วนอื่นประกอบต่อไป

ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ (นางอรรณพ ขยางกูร) ให้ข้อสังเกตว่า ประเด็นตั้งสถาบันจะอยู่ในสังกัดของหน่วยงานใดไม่ว่าจะอยู่ภายใต้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ หรือมหาวิทยาลัยที่จะให้ดำเนินการ จะยังมีปัญหาการจัดสรรงบประมาณ โดยปกติการจัดตั้ง สถาบันขึ้นจะต้องผ่านการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน หรือสำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการ และในรายละเอียดของโครงการได้ระบุระยะเวลาในการดำเนินการ ๑๒ เดือน คือ ตุลาคม ๒๕๕๐ – กันยายน ๒๕๕๑ ระยะเวลาดังกล่าวเป็นขั้นตอนในการจัดตั้งสถาบันเท่านั้น แต่จะต้อง ดำเนินการต่อไปเรื่อยๆ แสดงว่าต้องมีการจัดงบประมาณให้เป็นรายปีต่อไป และที่สำคัญคือ งบประมาณ ที่จะใช้จำนวน ๒๐ ล้านบาท แสดงว่าใช้ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ เพราะระบุระยะเวลาการดำเนินการ เริ่มตุลาคม ๒๕๕๐ ซึ่งไม่ทันรอบการพิจารณาของสำนักงานประมาณ เพราะการพิจารณางบประมาณที่ สำนักงานประมาณเสร็จสิ้นลงแล้ว จะเสนอเข้าคณะรัฐมนตรี ในวันอังคารที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๐ กล่าวคืองบประมาณทั้งหมด ๑.๖๓๕ ล้านล้านบาท ถูกจัดสรรแล้ว เพราะฉะนั้นน่าจะมีการศึกษาให้ครบทั้ง กระบวนการ รูปแบบ เป้าหมาย แล้วใช้งบประมาณเท่าไร ให้เห็นภาพรวมทั้งหมดทั้งในระยะสั้น ระยะยาว และเตรียมการให้ดี จึงจะเสนอตั้งงบประมาณ ในปี ๒๕๕๒ ต่อไป

ประธานฯชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ ทำเรื่องของงบประมาณไปแล้ว แต่ยังไม่ทราบว่าได้รับการจัดสรรหรือไม่ ช่วงแรกอาจให้การอบรม ให้ความรู้

โดยร่วมมือกับสถาบันการศึกษาที่เกี่ยวข้อง ส่วนงบประมาณ ถ้าสำนักงานประมาณได้อนุมัติมาก็กำหนดรายละเอียดให้สอดคล้องกับความเป็นจริงว่าจะทำได้มากน้อยประการใด ต้องขอไปพิจารณาในเรื่องของงบประมาณอีกครั้งหนึ่งว่า ที่ได้เสนอไปแล้วนั้นถูกตัดทอนไปหรือไม่ประการใด

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า นอกจากมหาวิทยาลัย ยังมีหน่วยงานที่ใกล้ชิดกับหน่วยงานในท้องถิ่น ภูมิภาค รวมถึงประชาชน กระทรวงมหาดไทย เช่น วิทยาลัยปกครอง ที่ให้ความรู้กับผู้ที่จะไปเป็นนายอำเภอ ปลัดอำเภอ หรือองค์การส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ดูแลท้องถิ่น หากประสานและให้ความร่วมมือกัน น่าจะกว้างขึ้น และหากจะขยายรูปแบบเป็นสถาบัน หรือเป็นองค์กรมหาชนต่อไป

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ปัญหาคือ ขาดงบประมาณ เช่น ในส่วนของอนุกรรมการฯ ที่ท่านมานิจ สุขสมจิตร เป็นประธาน พยายามสร้างวิทยาการเครือข่าย แต่ยังไม่ประสบผลสำเร็จ ในเรื่องของวิทยาการเครือข่าย การจัดอบรมแล้วขาดตอนไปไม่มีความต่อเนื่องในขณะที่ท้องถื่นความรู้ได้พัฒนาเปลี่ยนไป การทำงานประสานกับเครือข่าย ประสบปัญหาทางงบประมาณสำหรับทำกิจกรรมที่ไม่ได้รับการจัดสรร

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การเผยแพร่ความรู้เรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมหาวิทยาลัยต่างๆ ขณะนี้ มีคณะที่สอนวิชานิติศาสตร์ วารสารศาสตร์ ตามมหาวิทยาลัยทั้งของรัฐและเอกชนโดยประมาณ ๕๐ แห่ง ขณะนี้มีสอนกฎหมายสื่อมวลชน ซึ่งควรมีความรู้เรื่องนี้ด้วย ควรขอความร่วมมือให้บรรจวิชากฎหมายข้อมูลข่าวสารลงในหลักสูตรด้วย

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารควรดำเนินการผลักดันเรื่องดังต่อไปนี้ ๑) ควรเก็บรวบรวมและจัดทำองค์ความรู้ขึ้น โดยเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งในและต่างประเทศ ๒) วิจัยปัญหาอุปสรรค วิธีการดำเนินงานที่ถูกต้อง ๓) จัดตั้งงบประมาณ ๔) สร้างฐานข้อมูล ๕) พัฒนาเทคโนโลยี แม้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร หรือศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ซึ่งทำงานเรื่องเทคโนโลยี แต่เรื่องข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล เรื่องการรักษาความลับเหล่านี้ยังไม่มีหน่วยงานกลาง เรื่องในลักษณะนี้ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติได้เสนอแนะวิธีการทำความเข้าใจในพระราชบัญญัติธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ แต่หน่วยงานที่จะดูแลเรื่องนี้หรือให้ความรู้เรื่องนี้แก่หน่วยงานอื่นๆ ยังไม่มีการจัดตั้งขึ้น

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ควรรอกกฎหมายให้ผ่านและมีความชัดเจนก่อน แล้วจึงไปสู่การตั้งสถาบันรองรับในสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีแรกนี้คือ ปัญหางบประมาณ ประการที่สอง หลักการของโครงการดังกล่าวนี้ ท่านกรรมการคงจะเห็นชอบด้วยได้ว่า

เป็นหลักการที่ดี ประการที่สาม วิธีปฏิบัติก็คือการขอความร่วมมือกับสถาบันการศึกษา สถาบันที่เกี่ยวข้องกับการปกครองส่วนท้องถิ่น สภาทนายความ สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ ซึ่งเป็นลักษณะที่ขอความร่วมมือในการที่จะทำการอบรมหรือให้ข้อมูลต่างๆ เหล่านี้ต่อไป

เลขานุการฯ (นางวนิดา ลักการโกศล) ให้ข้อมูลเพิ่มเติม เรื่องวิทยากร เครือข่ายว่า ปัญหาอยู่ที่งบประมาณเป็นหลักใหญ่ เพราะการสร้างวิทยากรเครือข่ายต้องมีการอบรมอย่างต่อเนื่อง ถ้าสามารถจัดตั้งเป็นสถาบันได้ ควรเป็นสถาบันที่ถาวร มีผู้จัดทำหลักสูตร ผู้ประสานงาน จัดหาวิทยากร หรือสร้างวิทยากรเครือข่าย แล้วได้งบประมาณบริหารงานอย่างต่อเนื่องทุกปี จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การสร้างวิทยากรเครือข่ายไม่ใช่แค่อบรมสัมมนา ทดสอบความรู้ครั้งนั้นเสร็จแล้วจบ ต้องนำข้อมูลมาศึกษาด้วย และหาความสำคัญ ต้องอธิบายให้ได้ การไปถ่ายทอดองค์ความรู้ให้เกิดความเข้าใจในสิทธิหน้าที่ต้องชัดเจน

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้แนะนำเพิ่มเติมว่า ๑) ควรให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมเรื่องการดำเนินการจัดตั้งสถาบัน ๒) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประสานความร่วมมือกับสถาบันวิชาการ และหน่วยราชการที่เกี่ยวข้องเป็นแหล่งข้อมูลและเป็นบุคลากรที่จะช่วยในเบื้องต้น ๓) ในการจัดตั้งเครือข่าย ควรพัฒนาจากเครือข่ายเดิมให้มีลักษณะเป็นเครือข่ายที่สามารถพึ่งตนเองได้ในระยะยาว โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการช่วยเหลือในระยะแรก โดยร่วมกับหน่วยงานต่างๆ ให้ดำเนินการไปได้ในระยะยาว ซึ่งจะลดภาระเรื่องงบประมาณของรัฐได้ แต่ต้องใช้งบประมาณของรัฐในการผลักดันให้เกิดขึ้นในตอนแรก

นายเดชอุดม ไกรฤทธิ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าภาครัฐขาดงบประมาณ อาจขอความร่วมมือจากองค์กรเอกชน เช่น ที่สภาทนายความได้ร่วมกับสถาบันสิ่งแวดล้อม จัดวิทยากรทั้งหมดประมาณ ๒ ปี เป็นบันทึกความตกลงร่วมกัน เป็นการจัดอบรมวิทยากรทั้งภาครัฐ โดยเฉพาะที่มาจากสถาบันการศึกษาในต่างจังหวัด และของสภาทนายความ ซึ่งเป็นบุคลากรประจำในท้องที่ เพราะฉะนั้นการให้ประชาชนได้เข้าถึงข้อมูลและการเรียนรู้ต้องรวดเร็ว การตั้งสถาบันต้องสามารถให้ประชาชนเข้าถึงได้ในลักษณะประจำ วิทยากรควรจะอยู่ในท้องที่ ซึ่งจะสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้ตรงตามความต้องการ

มติ ที่ประชุมมีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้ดำเนินการตามโครงการจัดตั้งสถาบันเพื่อการฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล โดยขอความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาที่มีประสบการณ์ และมีบทบาทในเรื่องที่เกี่ยวกับการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการแก่ประชาชน รวมถึงการขอความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันกำหนดแนวทางและวิธีการในการดำเนินการอย่างถูกต้อง สมบูรณ์ต่อไป

๕.๒ แนวคิดเกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการส่งเสริมสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ประธานฯ ได้นำเสนอระบบตรวจสอบติดตามการทำงานของภาครัฐต่อที่ประชุม เพื่อการพัฒนาในอนาคตโดยเทคโนโลยีแบบใหม่ที่ทำให้ประชาชนสามารถติดตามข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนต้องการ และสามารถทราบได้โดยวิธีปกติ โดยอาศัยเทคโนโลยีที่จะบ่งบอกถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ พร้อมกันนั้นเทคโนโลยีดังกล่าวจะเป็นตัวควบคุม หรือประเมินผลกิจการหรือผลการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานต่างๆ ไปโดยอัตโนมัติ ซึ่งเรียกว่า Open System จากประเทศเกาหลีใต้ ถ้าสามารถนำเทคโนโลยีดังกล่าวนี้มาดัดแปลงประยุกต์ใช้ในประเทศไทยได้ จะเป็นการพัฒนาเรื่องการให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการแก่ประชาชนได้อย่างดี จึงขอให้เจ้าหน้าที่จากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช นำเสนอให้ที่ประชุมทราบ

นายยุทธพร อิศรัย เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ได้นำเสนอเรื่องระบบ OPEN ซึ่งเป็นระบบตรวจสอบติดตามการทำงานของภาครัฐซึ่งมาจากคำว่า Online Procedures Enhancement หรือระบบการเพิ่มขีดความสามารถในการปฏิบัติงานภาครัฐ โดยได้เปิดวิธีโอประกอบการให้ข้อมูลว่า ระบบ OPEN นี้ได้ถูกพัฒนาขึ้นโดยกรุงโซล ประเทศเกาหลีใต้ ได้พัฒนาระบบงานที่เป็นลักษณะงานพื้นฐานที่ภาครัฐต้องให้บริการประชาชน และเป็นลักษณะที่เรียกว่า web base application หมายความว่า ส่วนราชการต่างๆ รวมไปถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถที่จะเข้ามาใช้ software ได้ โดยที่ในเครื่องลูกข่ายไม่จำเป็นต้องมี software แต่สามารถเข้าใช้โดยตรงที่เครื่องแม่ข่าย นอกจากนี้ส่วนราชการ รวมไปถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถที่จะพัฒนาต่อในรายละเอียดที่แตกต่างกันไปตามลักษณะเฉพาะของงานในส่วนราชการนั้นๆ หรือขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นๆ และจะมีการนำระบบที่แต่ละส่วนไปพัฒนาเพิ่มเติมเองมาประกวดและแข่งขันกันด้วย ซึ่งในปัจจุบันนี้จะมีอยู่ทั้งหมดประมาณ ๑๑๑ ระบบงาน แต่ละส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีการตั้งทีมงานขึ้นมาเพื่อรับผิดชอบระบบ OPEN ในการที่จะพัฒนาระบบให้ดำรงอยู่ได้ ซึ่งระบบนี้จะทำให้ประชาชนสามารถยื่นเรื่อง

ผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้ รวมถึงการตรวจสอบติดตามเรื่องได้ว่าเรื่องที่ยื่นไปอยู่ในขั้นตอนไหน เจ้าหน้าที่คนใดเป็นผู้รับผิดชอบ และสามารถแจ้งผลให้ประชาชนทราบ ทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งคุณสมบัติเหล่านี้จะทำให้ประชาชนทราบถึงกำหนดเวลาที่ได้รับการบริการจากภาครัฐ ท้ายสุดสามารถที่จะป้องกันการคอร์รัปชันได้ด้วย เพราะในเรื่องของการจ่ายค่าธรรมเนียมต่างๆ จะใช้การโอนเข้าบัญชี เพราะฉะนั้นจะไม่มีการจ่ายค่าธรรมเนียมให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน นอกจากนี้ผู้บริหารสามารถที่จะตรวจสอบติดตามระบบต่างๆ ได้ด้วยว่า ระบบงานในส่วนรับผิดชอบของตนเองมีความเคลื่อนไหวมากน้อยเพียงใด มีปัญหาอุปสรรคอย่างไร หรือมีขั้นตอนใดที่ติดขัดอยู่ นอกจากนี้ประชาชนสามารถที่จะส่งข้อร้องเรียนของตนเองผ่านทางระบบอินเทอร์เน็ตได้ด้วยเช่นกัน

ระบบ OPEN ถูกนำเสนอในที่ประชุมสำคัญหลายแห่ง เช่น ที่ประชุมสหประชาชาติ ที่ประชุม OECD ที่ประชุมของ IMF World Bank เป็นต้น ในส่วนประเทศไทย มีระบบที่ใกล้เคียงคือ E-Inspection ของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งระบบ E-Inspection ยังไม่ได้มีรูปแบบเหมือนระบบ OPEN ระบบ E-Inspection ทำได้เพียงเรื่องของการตรวจราชการ และรับเรื่องราวร้องทุกข์เท่านั้น แต่ไม่สามารถที่จะให้ประชาชนเข้าระบบเพื่อยื่นเรื่องต่างๆ เองได้

นายภาณุ สุพัฒนกุล เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช อธิบายเพิ่มเติมว่า จุดมุ่งหมายของระบบ OPEN มีอยู่ ๔ ประการ คือ ๑) การขจัดปัจจัยทุกประการที่จะก่อให้เกิดการคอร์รัปชัน ๒) มีการตรวจสอบและติดตามการคอร์รัปชันในทุกๆ ด้าน ๓) ในการตรวจสอบคอร์รัปชันนี้ประชาชนมีส่วนร่วมด้วย โดยเป็นผู้ติดตามการทำงานของหน่วยงานราชการ ๔) ระบบราชการจะมีความโปร่งใส ระบบจะแสดงสถานะของเรื่องที่ยื่นว่าหน่วยงานราชการได้ดำเนินงานไปถึงขั้นตอนไหน วันที่และเวลาในการยื่นเรื่อง รวมทั้งสามารถติดต่อเจ้าหน้าที่ที่รับเรื่องได้ตลอดเวลา ข้อดีของการใช้ระบบนี้คือช่วยลดความล่าช้า และไม่มีการปิดกั้นข้อมูลโดยไม่มีความจำเป็น สามารถเข้าไปดูระบบทั้งจากที่บ้านและที่ทำงานตลอด ๒๔ ชั่วโมง สามารถกรอกข้อมูลผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้ และมีเจ้าหน้าที่คอยตรวจสอบความเรียบร้อยอยู่ที่ศูนย์กลาง ทำให้ไม่จำเป็นต้องไปสถานที่ราชการ เพราะสามารถทำทุกอย่างได้จากที่บ้านหรือที่ทำงาน ประเทศในเอเชียที่เริ่มทำในระบบนี้ไปแล้ว มีจีน ญี่ปุ่น และอียิปต์ ในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้มีเวียดนามกับอินโดนีเซียที่นำเอาระบบนี้ไปใช้ ระบบนี้จะช่วยในการป้องกันการคอร์รัปชันจากผู้มีอำนาจ นำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในระบบราชการมากขึ้น ช่วยส่งเสริมสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของประชาชน และระบบนี้จะเชื่อมต่อกับระบบจ่ายเงินผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทำให้การจ่ายค่าธรรมเนียมต่างๆ สามารถทำผ่านอินเทอร์เน็ตได้ ไม่ต้องเดินทางไปจ่ายที่หน่วยงานราชการ รวมทั้งยังมีบริการเสริมที่ทำให้จ่ายเงินผ่านทางโทรศัพท์มือถือได้อีกด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบ แนวคิดในการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการส่งเสริมสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำแนวคิดนี้ไปศึกษาเพิ่มเติมต่อไป

๕.๓ รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเรื่องการปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในอินเทอร์เน็ต

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ผลการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเรื่องการปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในอินเทอร์เน็ต ซึ่งมีการประชุมครั้งแรกในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เวลา ๑๐.๐๐ น. โดยมีเรื่องพิจารณารวม ๒ เรื่อง สรุปได้ดังนี้

๑) เรื่องข้อเท็จจริงและการกำหนดหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเรื่องการปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในอินเทอร์เน็ต ได้พิจารณาร่วมกันแล้วเห็นว่า ควรมีการศึกษารวบรวมข้อมูลต่างๆ ก่อน และจากการศึกษาของศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติพบว่า การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของหน่วยงานราชการยังไม่ดีพอ มีที่ถึงเกณฑ์เพียง ๒๐% ดังนั้นเห็นควรเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการในการจัดทำเป็นข้อเสนอแนะการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลในอินเทอร์เน็ตว่า ควรจะดำเนินการอย่างไร ซึ่งต้องทำการศึกษาก่อน

๒) เรื่องข้อมูลที่หลุดออกเผยแพร่ มีคำแนะนำว่า ควรมีผู้รับผิดชอบในการที่จะเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานราชการลงในเว็บไซต์ ต้องมีความระมัดระวังและมีผู้ดูแล และอาจจะให้คำแนะนำรวมถึงการดูแลความมั่นคงของข้อมูลด้วยว่า ข้อมูลของหน่วยงานราชการที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ ควรจะต้องมีความระมัดระวัง มีคำแนะนำในเรื่องของการดูแลปิดกั้นหรือบล็อกข้อมูลในเว็บไซต์ มีหน่วยงานหลายหน่วยที่ตั้งกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องนี้โดยเฉพาะ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรศึกษาว่ามีหน่วยงานใดบ้างที่ทำเรื่องนี้อยู่ เพื่อเก็บเป็นข้อมูล ให้คณะกรรมการพิจารณาเรื่องการปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในอินเทอร์เน็ตดำเนินการพิจารณาต่อไป

สำหรับเรื่องร้องเรียนการปิดกั้นเว็บไซต์ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ทำหนังสือตอบผู้ขอข้อมูลแล้ว แต่ผู้ขอข้อมูลไม่พอใจในคำตอบ จึงส่งเรื่องมาที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้ส่งเรื่องต่อให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย

ข้อมูลข่าวสารพิจารณา เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ยังไม่มีประเด็นพิจารณา ต้องรอการวินิจฉัยของคณะกรรมการ
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารก่อน

มติ ที่ประชุมรับทราบ ความคืบหน้าการดำเนินการของคณะกรรมการ
เพื่อพิจารณาเรื่องการปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในอินเทอร์เน็ต

๕.๔ การประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งต่อไป

ประธาน ฯ นัดประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งต่อไป
ในวันจันทร์ที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ เวลา ๑๓.๐๐ น.

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ น.

นายนคร เสรีรักษ์

ผู้จดรายงานการประชุม