

รายงานการประชุม
คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๗
ณ ห้องประชุมคณะรัฐมนตรี ชั้น ๒ อาคารสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (หลังใหม่) ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

๑. นายวิษณุ เครืองาม	รองนายกรัฐมนตรี	ประธานกรรมการ
๒. นายจำเริญ ยุติธรรมสกุล	รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ที่ปรึกษา
๓. นายพงษ์อาจ ตรีกิจวัฒนากุล	รองเลขาธิการ ก.พ.ร. รักษาราชการแทน เลขาธิการ ก.พ.ร. แทนเลขาธิการ ก.พ.ร.	ที่ปรึกษา
๔. นายจรินทร์ จักกะพาก	รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๕. นายรังสรรค์ ศรีวรศาสตร์	ปลัดกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๖. นายอัศรเดช เจริญศิริ	ที่ปรึกษากฎหมาย แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๗. นายวุฒิพงศ์ จิตตั้งสกุล	ผู้เชี่ยวชาญด้านพัฒนานโยบายการคลังท้องถิ่น แทนปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๘. นายกมล ศิริบรรณ	ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ รักษาราชการแทนรองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แทนปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	กรรมการ
๙. นายแพทย์ศุภกิจ ศิริลักษณ์	ที่ปรึกษากระทรวงสาธารณสุข แทนปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการ
๑๐. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	ผู้อำนวยการสำนักหลักนิติบัญญัติ แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	กรรมการ
๑๑. นางสาวนงนารถ เพชรสม	ที่ปรึกษาระบบราชการ แทนเลขาธิการ ก.พ.	กรรมการ
๑๒. นางสาวดาวัลย์ คำภา	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ	กรรมการ

	และสังคมแห่งชาติ	
๑๓. นายธรรมศักดิ์ สัมพันธ์สันติกุล	รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
	แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	
๑๔. นายวัลลภ พริ้งพวงษ์	อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๕. นายมนุญญ์ วัฒนโกเมร	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านบริหารราชการแผ่นดิน	กรรมการ
๑๖. นายสุตจิต นิमितกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านบริหารราชการแผ่นดิน	กรรมการ
๑๗. นายวิชัย ศรีขวัญ	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านบริหารราชการแผ่นดิน	กรรมการ
๑๘. นายบุญเลิศ น้อมศิลป์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาท้องถิ่น	กรรมการ
๑๙. นายอาจหาญ ศิริพูล	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาท้องถิ่น	กรรมการ
๒๐. นางพรรณิ แสงสันต์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาท้องถิ่น	กรรมการ
๒๑. ศาสตราจารย์พิเศษสมชัย ฤชุพันธุ์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเศรษฐศาสตร์	กรรมการ
๒๒. รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปาณิกบุตร	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๒๓. ศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย	กรรมการ
๒๔. ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสกววงศ์	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย	กรรมการ
๒๕. นางสาวสิริกานต์ พงษ์จันทร์	ผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	กรรมการ
	สำนักการคลัง	
	แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร	
๒๖. นายชนัญพงศ์ ศรีวิเศษ	รองปลัดเมืองพัทยา	กรรมการ
	แทนนายกเมืองพัทยา	
๒๗. นายพรชัย ไควสุรัตน์	นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี	กรรมการ
๒๘. นายมังกร ยนต์ตระกูล	นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดร้อยเอ็ด	กรรมการ
๒๙. นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์	นายกเทศมนตรีเมืองพระประแดง	กรรมการ
๓๐. นายธนศักดิ์ มาคะสิระ	นายกเทศมนตรีตำบลวัดเพลง	กรรมการ
๓๑. นายชูศักดิ์ วสันต์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงบัง	กรรมการ
๓๒. นายไฉน ก้อนทอง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมูลเหล็ก	กรรมการ
๓๓. นายกัมพล กลั่นเนียม	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาหลวง	กรรมการ
๓๔. นายวิชัย ไตรรัตน์	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลกะไหล	กรรมการ
๓๕. นายสำเนา รัศมิทัต	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางน้ำผึ้ง	กรรมการ
๓๖. นายวิระชัย ชมสาคร	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจาย	เลขานุการ
	อำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายสมพร ใช้บางยาง	กรรมการ	ติดภารกิจ
๒. นายชลธิศ ชีระฐิติ	กรรมการ	ติดราชการ
๓. นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ	กรรมการ	ติดราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายณรงค์ เชื้อบุญช่วย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. นายมานะ บุญยะโกศา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๓. นายวิฑูร เอี่ยมโอภาส	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๔. นายพิพิธ ทิพย์ธนสาร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๕. นางสาวเรณุ วันชัยวิวัฒน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. นายชัยวัฒน์ ภัทรกานต์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๗. นายรณภพ ปัทมะดิษ	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๘. นายชัชวีร์ เรืองเดชสุวรรณ	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๙. นายอนันต์ ปานคล้าย	สำนักงบประมาณ
๑๐. นางสาวณัฐนันท์ เชิงกล	สำนักงบประมาณ
๑๑. นางสาวสุทธิดา ภวนาคโสภณ	สำนักงบประมาณ
๑๒. นายพหล แก้วเอียน	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๑๓. นายอุปราษ พันธุ์รักดี	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๔. นายดุขฎิ สวัสดิ์วิทยากร	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๕. นายศตพงษ์ สุนทรรักษ์	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๖. นายปิติภณ โพธิ์ไธ	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๗. นายชาตรี อยู่ประเสริฐ	สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย
๑๘. นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง	สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย
๑๙. นายนพดล แก้วสุพัฒน์	สมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

เรื่องที่ ๑.๑ คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง มอบหมายและมอบอำนาจให้รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ รองประธานกรรมการ และกรรมการใน คณะกรรมการต่างๆ ตามกฎหมาย และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

เลขานุการ รายงานว่า นายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ เรื่อง มอบหมายและมอบอำนาจให้รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ รองประธานกรรมการ และกรรมการในคณะกรรมการต่างๆ ตามกฎหมาย และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี โดยมอบหมายให้รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๑.๒ ผลการเลือกผู้บริหารเทศบาลนครเป็นกรรมการผู้แทนผู้บริหารเทศบาลนครในคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากนายเทอดเกียรติ ชินสรนันท์ นายกเทศมนตรีนครแม่สอด จังหวัดตาก กรรมการผู้แทนผู้บริหารเทศบาลนครใน ก.ก.ถ. ครบวาระการดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีนครแม่สอด ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นเหตุให้บุคคลดังกล่าว พ้นจากตำแหน่งกรรมการผู้แทนผู้บริหารเทศบาลนครใน ก.ก.ถ. ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้จัดการประชุมผู้บริหารเทศบาลนคร เพื่อให้เลือกกันเองตามประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้แทน อบท. และการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการใน ก.ก.ถ. พ.ศ. ๒๕๕๕ แทนตำแหน่งที่ว่างลง เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๗ โดยที่ประชุมเห็นชอบเป็นเอกฉันท์ให้ นายพงษ์ศักดิ์ ยิ่งชนม์เจริญ นายกเทศมนตรีนครยะลา จังหวัดยะลา เป็นกรรมการผู้แทนผู้บริหารเทศบาลนครใน ก.ก.ถ.

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกถ.) ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗

เลขานุการ รายงานว่า ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุม ก.ก.ถ. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ และได้เวียนให้กรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว มีกรรมการขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

นางสาวลดาวัลย์ คำภา รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

หน้าที่ ๑๐ “นางสาวลดาวัลย์ คำภา รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กล่าวว่า ปี ๒๕๕๘ ไกล่เคียงกับปี ๒๕๕๗ คาดว่าจะใกล้เคียงกัน แต่ปี ๒๕๕๗ การจัดเก็บต่ำกว่าเป้าหมาย แต่ก็สูงกว่าปี ๒๕๕๖”

ขอแก้ไขเป็น “นางสาววิมล ขาตะมีนา ผู้อำนวยการสำนักนโยบายการคลัง แทนปลัดกระทรวงการคลัง กล่าวว่า ปี ๒๕๕๘ ใกล้เคียงกับปี ๒๕๕๗ คาดว่าจะใกล้เคียงกัน แต่ปี ๒๕๕๗ การจัดเก็บต่ำกว่าเป้าหมาย แต่ก็สูงกว่าปี ๒๕๕๖”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ก.ก.ธ. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ ๓.๑ แนวทางการดำเนินงานเกี่ยวกับงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามนโยบายของคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ

เลขาธิการ รายงานว่า สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติแจ้งว่า หัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้อนุมัติหลักการในการดำเนินการ การจัดทำและบริหารงบประมาณของ อปท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนี้

๑. อนุมัติวงเงินจัดสรรในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ประกอบด้วย รายได้จากท้องถิ่นจัดเก็บเองและรัฐบาลจัดเก็บ/แบ่งให้ จำนวน ๓๘๘,๖๘๐ ล้านบาท และเงินอุดหนุน จำนวน ๒๕๗,๖๗๐ ล้านบาท รวมทั้งสิ้น ๖๔๖,๓๕๐ ล้านบาท

๒. การจัดสรรงบประมาณให้ยึดถือหลักการกระจายอำนาจ จัดสรรงบประมาณอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม โดยยังคงให้อำนาจ อปท. พิจารณาความต้องการในส่วนเงินอุดหนุนและเงินที่ท้องถิ่นจัดเก็บ

๓. การบริหารงบประมาณ ให้เป็นไปด้วยความโปร่งใส เป็นไปตามแผนงานและเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และสามารถตรวจสอบได้ และเพื่อให้มีประสิทธิภาพ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติงานของ อปท.

๔. ขอให้ฝ่ายความมั่นคงฯ และกระทรวงมหาดไทย ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ติดตามและกำกับดูแลการปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

๕. หัวหน้า คสช. ได้มอบนโยบายเพิ่มเติม ดังนี้

๕.๑ การดำเนินการตามข้อ ๒ และ ข้อ ๓ ให้ดำเนินการให้เป็นรูปธรรม ให้สำนักงบประมาณและ คสช. บูรณาการทั้งบุคลากร/งบประมาณ แผนงาน/โครงการ ให้ครอบคลุมทั้งระบบส่วนกลาง ภูมิภาค ท้องถิ่น ให้เป็นไปแนวทางเดียวกัน

๕.๒ ให้แยกกลุ่มงาน/พื้นที่ จัดลำดับความเร่งด่วน งานก่อสร้าง งานซ่อมแซม ต้องลงไปทุกพื้นที่ ทุกภาค ทุกจังหวัด

๕.๓ รายได้ที่ท้องถิ่นจัดเก็บให้ไปพิจารณาในระยะที่ ๒ (การปฏิรูป) ท้องถิ่นใดจัดเก็บได้มากให้มีการจัดสรรเงินใหม่

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๓.๒ การกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่ของ อบท. ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๘,๕๐๐ ล้านบาท

เลขานุการ รายงานว่า คสช. ได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ลงมติเห็นชอบหลักเกณฑ์และแนวทางการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการของ อบท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๘,๕๐๐ ล้านบาท ตามที่รองหัวหน้า คสช. หัวหน้าฝ่ายกิจการพิเศษในฐานะประธาน ก.ก.ถ. ในขณะนั้นเสนอ โดยจัดสรรให้แก่ อบท. ทุกแห่งๆ ละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณส่วนที่เหลือนำไปจัดสรรให้ตามสัดส่วนงบประมาณเงินอุดหนุนทั่วไปที่ อบท. แต่ละแห่งได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และให้ อบท. นำเงินที่ได้รับการจัดสรรไปดำเนินโครงการดังนี้

๑. โครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงถาวร
๒. การพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน
๓. การส่งเสริมอาชีพของประชาชน
๔. การส่งเสริมการท่องเที่ยว ซึ่งจะส่งผลให้เศรษฐกิจของท้องถิ่นมีความเจริญเติบโต

นายกรัฐมนตรี ประธาน ก.ก.ถ. ได้ลงนามในประกาศ ก.ก.ถ. เรื่อง การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการของ อบท. ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๘,๕๐๐ ล้านบาท และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ส่งเรื่องให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลใช้บังคับต่อไปแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๓.๓ การเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณของ อบท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รายการเงินอุดหนุนทั่วไปเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนเลือกทำ จำนวน ๓,๐๐๐ ล้านบาท

เลขานุการ รายงานว่า ก.ก.ถ. ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เห็นชอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน ที่ได้กัเงินไว้สำหรับเป็นค่ารักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น จำนวน ๓,๐๐๐ ล้านบาท ให้แก่ อบท. แต่ต่อมาสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) แจ้งว่า จากการประมาณการค่าใช้จ่ายเพื่อการรักษาพยาบาลคาดว่าจะเมื่อสิ้นปี พ.ศ. ๒๕๕๗ อาจใช้งบประมาณจำนวน ๖,๖๒๐ ล้านบาท จึงขอหักเงินอุดหนุนดังกล่าว จำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อให้ สปสช. สามารถจ่ายเงินค่าบริการให้แก่หน่วยบริการได้อย่างต่อเนื่อง

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายภาครัฐพิจารณา ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มีมติ เห็นชอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน ที่ได้กัเงินไว้เป็นค่ารักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น จำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ให้แก่ อบท. ตามสัดส่วนที่ อบท. แต่ละแห่งได้รับการจัดสรร และให้กัเงิน

ไว้ จำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อให้ สปสช. ใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้แจ้งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อดำเนินการจัดสรรให้แก่ อบท. แล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง นายกสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย กล่าวว่า เงินจำนวนนี้ ก้นมาจากเงินอุดหนุนทั่วไป ๓,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อจะมาใช้จ่ายในกองทุน สปสช. เป็นเรื่องที่ดีมากที่พวกเราทำเรื่องนี้ ขึ้นมา เพราะว่าท้องถิ่นขนาดเล็กที่มีปัญหาในเรื่องการใช้จ่ายเงิน ที่มีข้าราชการมาโดยตลอด ณ ปัจจุบันนี้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเองได้ทำเรื่องนี้ขึ้นมา ปรากฏว่าที่ผ่านมาเงินจำนวน ๔,๐๖๑ ล้านบาท ที่ไปตั้งเป็น กองทุนข้าราชการพยาบาลให้กับข้าราชการท้องถิ่น ซึ่งปรากฏว่าใช้ยังไม่หมดซึ่งเราคาดการณ์ประมาณการจนถึงวันนี้ (๓๐ กันยายน) ใช้ไปประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท แล้วยังใช้ต่อเนื่องอีกจนถึงตุลาคม - พฤศจิกายน ซึ่งผมเองมองว่าใน ส่วนที่เหลือ ๒,๐๐๐ ล้านบาท ที่ว่ากันไว้ ๑,๐๐๐ ล้านบาท เหลือ ๒,๐๐๐ ล้านบาท ควรจะคืนให้ท้องถิ่นเพราะเป็นเงิน อุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ที่เป็นเงินของท้องถิ่นอยู่แล้ว ในส่วนนี้น่าจะเอากลับคืนมาจะแชร์กัน ๗,๘๕๓ แห่ง ตาม หลักเกณฑ์เหลือไม่มากแต่เป็นเงินท้องถิ่นที่จำเป็นต้องใช้ท่านประธาน ผมว่าตัวนี้ในเมื่อ ๓,๐๐๐ ล้านบาท ไม่มีความ จำเป็น หรือ ๒,๐๐๐ ล้านบาท ที่เหลือน่าจะคืนได้แล้ว

เลขาธิการ กล่าวว่า โดยมติของ คตร.คืนแล้ว ๒,๐๐๐ ล้านบาท เพียงแต่ว่ากันสำรองไว้เนื่องจาก ตัวเลขกระทรวงมหาดไทยยังไม่ออก จึงต้องกันไว้อีก ๑,๐๐๐ ล้านบาท

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า ในส่วนของ ๒,๐๐๐ ล้านบาท ได้จัดสรรตามหลักเกณฑ์ของ ก.ก.ธ. ให้ทุก อบท. ไว้สัปดาห์ที่ ๓ ของเดือนกันยายน

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์ กรรมการผู้แทนเทศบาล กล่าวว่า ในตัว ๑,๐๐๐ ล้านบาท ถ้าทาง สปสช. เขาไม่ได้ใช้แล้วมีเงินเหลือจ่ายอีก จะนำกลับส่งคืนให้ท้องถิ่นตามหลักเกณฑ์เดิมไหม อยากให้พิจารณาตรงนี้ด้วย เพราะว่าเรายังไม่ได้พูดตัวที่เหลืออีก ๑,๐๐๐ ล้านบาท เพราะว่าเป็นการคาดการณ์ของ สปสช. เท่านั้นเองที่จะกันไว้ ๑,๐๐๐ ล้านบาท อย่างคร่าวๆก่อนก็ขอกันไว้ ๓,๐๐๐ ล้านบาท แล้วก็ส่งคืน ๒,๐๐๐ ล้านบาท จริง ๆ ผมว่าน่าจะคืน ทั้งหมด ผมดูแล้วน่าจะเพียงพอ แต่กรณีกัน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ถ้าไม่ได้ใช้จะดำเนินการอย่างไรในการส่งคืนผมอยากให้ เสนอในที่ประชุมนี้เพื่อเป็นมติถ้าไม่ได้ใช้ก็ขอให้ส่งคืนให้ท้องถิ่นตามหลักเกณฑ์เดิม

เลขาธิการ ชี้แจงว่า ทาง สปสช. เนื่องจากมีผู้เข้ารักษาพยาบาลทุกวัน ฉะนั้นยอดจะปรากฏเพิ่มขึ้น ทุกวัน การใช้จะใช้จ่ายเงินส่วนที่กัน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ให้หมดเสียก่อน เพราะฉะนั้นเงินที่จะตั้งให้เขาในงบประมาณปี ๒๕๕๘ นั้นจะมาใช้ต่อเนื่องกับเงิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท เพราะฉะนั้นเงิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท คงใช้ลำดับแรกหมดแน่นอน เมื่อปี ๒๕๕๘ เราตั้งไว้เท่าไรก็ตามเงินเหลือก็จะอยู่ในลักษณะเดียวกับปีนี้เช่นเดียวกัน ว่าเราจะพิจารณาอีกครั้งว่าจะ เหลือไว้มากน้อยแค่ไหน จะส่งคืนเท่าไร

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์ กล่าวว่า ที่เรียนเพราะว่าข้ามปีงบประมาณกัน ยอดใหม่ที่จะ ดำเนินการก็จะดำเนินการตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ยอดที่กันไว้เพื่อไปเป็นงบสำรองในการที่จะดำเนินการถึงสิ้นปี เพราะฉะนั้น เมื่อมันข้ามปีงบประมาณกันแล้ว ต้องมีเหลือโดยหลักแล้ว เพราะยอดใหม่มันจะกลับเข้าไป ก็อยากจะเรียนตรงนี้ไว้ก่อน ว่าไม่อย่างนั้นจะต้องนำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมอีกว่ามีเงินเหลือ ถ้าเป็นไปได้ก็อยากเสนอตรงนี้ ถ้าเงินตัวนี้เลย ถ้าเงินตัว นี้ สปสช. ยอดใหม่เข้าแล้ว เงินเหลือควรที่จะดำเนินการและเป็นมติที่ประชุมจาก ก.ก.ธ. ว่าส่งคืนตามหลักเกณฑ์เดิมที่ พิจารณากันในส่วน ๒,๐๐๐ ล้านบาท เป็นอุดหนุนทั่วไป

เลขาธิการ กล่าวว่า ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในส่วนของปีงบประมาณ ๒๕๕๘ เราตั้งไว้สำหรับ ค่ารักษาพยาบาลทั้งหมด ๔,๐๖๑ ล้านบาท เท่ากับปีที่ผ่านมามีปี ๒๕๕๗ (ใช้ ๑๒ เดือน) เพราะฉะนั้นปีที่แล้วตั้งไว้ ใช้ไม่ครบ ๑๒ เดือน เริ่มใช้เดือนมกราคมหายไป ๓ เดือน (ใช้ ๙ เดือน) ประมาณ ๕,๐๐๐ ล้านบาท ฉะนั้นเงินปี ๒๕๕๘ ถ้าสถิติการเข้ารักษาพยาบาลยังเป็นอย่างนี้ คาดว่าเงินที่เรากัน ๑,๐๐๐ ล้านบาท จะใช้ให้หมดก่อนเงินที่เราตั้งปี ๒๕๕๘

ก็คิดว่าไม่เพียงพอ แต่คิดว่าทาง สปสช. ได้คำนวณดีแล้ว เขาไม่มีประเด็นข้อตรงนี้มา แล้วเราไม่มีเงินให้ด้วย ก็จึงไม่ได้หยิบยกประเด็นนี้ขึ้นมาพิจารณาในวาระนี้

ประธาน กล่าวว่า รับทราบเฉพาะเรื่องในส่วนนี้ไปก่อน ผมถามอยากรู้คราวที่แล้วมีเรื่องเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งจัดสรรไปเรียบร้อยแล้ว

เลขาธิการ กล่าวว่า ในส่วนของ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท เป็นงบกรณีเร่งด่วน ซึ่งขณะนี้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดย นายจรินทร์ จักกะพาก รองปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นประธานในการพิจารณาอยู่ ขณะนี้คงไปได้เกือบหมดแล้ว

นายจรินทร์ จักกะพาก รองปลัดกระทรวงมหาดไทย แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย กล่าวว่า สำหรับเงินอุดหนุนที่เรียกว่า อปท. เร่งด่วน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท เป็นงบประมาณปี ๒๕๕๗ สนับสนุนไปในช่วงที่มีการชุมนุมทางการเมือง มาเริ่มดำเนินการใหม่ตั้งแต่ต้นเดือนมิถุนายน โดยที่ทาง คสช. กำหนดหลักเกณฑ์เพิ่มเติมมากขึ้น คือ เรื่องของการให้กระจาย เพราะที่ผ่านมามีการประชุมหลาย อปท. แล้วในขณะเดียวกันตั้งหลักเกณฑ์เพิ่มเติม คือให้เกิดความเป็นธรรมก็มีหลักเกณฑ์ในการพิจารณา อปท. ที่ไม่เคยได้รับ อปท. เร่งด่วนเลย ๓ ปีย้อนหลัง คือปี ๒๕๕๔ - ปี ๒๕๕๖ ซึ่งขณะนี้ได้ดำเนินการไปแล้ว อปท. ที่ไม่เคยได้รับงบ อปท. เร่งด่วน (๓ ปีย้อนหลัง) ประมาณ ๕,๐๐๐ ล้าน ซึ่งก็พิจารณาหมดแล้วใน ๓ ปี ใช้หลักเกณฑ์ที่ต่อเนื่องมาอีกได้วางแผนไว้ เมื่อ ๓ ปีหมดก็เหลือ ๒ ปี คือ ๒๕๕๔ - ๒๕๕๖ อปท. เร่งด่วน อปท.ใดที่ไม่เคยได้รับงบประมาณก็พิจารณา ๒ ปี ใน ๓ ปี ที่ไม่เคยได้รับ ซึ่งประชุมไปเมื่อคราวที่แล้วอีก ๑,๗๐๐ ล้าน รวมทั้งสิ้น ๖,๖๐๐ ล้านแล้ว เหลืออีกประมาณ ๓,๓๐๐ ล้าน ก็คาดว่าจะมีการประชุมอีก ๒ ครั้งก็น่าจะจบ ภายในวันที่ ๑๐ ตุลาคม และสัปดาห์หน้าอีก ๑ ครั้ง ก็คาดว่าจะน่าจะจบ หรือในขณะเดียวกันเม็ดเงินตรงนี้ ๖,๖๐๐ ล้าน ทางกรมส่งเสริมได้ทำความตกลงกับสำนักงานประมาณ ๔,๐๐๐ กว่าล้านได้ลงพื้นที่หมดแล้ว เพราะฉะนั้นโครงการหนึ่งจะได้โครงการเดียวเท่านั้นเอง และเป็น อปท. ที่ไม่เคยได้รับงบประมาณมา ๓ ปีย้อนหลัง ก็เป็นไปตามนโยบายก็เรียนที่ประชุมเพื่อทราบ

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า การจัดสรรงบประมาณคืนความสุขให้ท้องถิ่นของ คสช. โครงการ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท เป็นเรื่องที่ดีที่สุดที่ท้องถิ่นที่ไม่เคยได้รับมาก่อน แต่ ณ ปัจจุบันนี้โครงการที่จัดส่งไปผมมองในรูปของความเป็นธรรมในเรื่องตัวเลขงบประมาณ บางที่ได้ ๙ ล้าน บางที่ได้ ๖๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการบอกว่าให้ อปท.ละ ๑ โครงการ แต่บางที่บังเอิญโครงการเดียว ๙ ล้าน แต่บางที่ได้ ๖ แสน ซึ่งความเลื่อมล้ำตรงนี้ผมว่า ถ้าลองพิจารณาใหม่จะได้ไหม ผมนำเสนอว่าที่ผ่านมาแล้วก็ให้มันผ่านไป ยังเหลืออีก ๓,๐๐๐ กว่าล้าน ลองพิจารณาใหม่ได้ไหม เพราะว่าหลายที่มันไปใกล้เคียงกันเกินไป เช่น เทศบาลตำบลนี้ กับ อบจ.นี้ ตรงนี้ได้ ๖ ล้าน ตรงนี้ได้ ๙ ล้าน ตรงนี้ได้ ๖๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งตรงนี้ผมไม่รู้ว่าจะเอาหลักเกณฑ์ไหนมาพิจารณา ถ้าเปลี่ยนแปลงได้น่าจะลองเปลี่ยนแปลงดู สมมุติวงเงินแค่เงิน ๑ ล้าน เขาส่งมา ๙ ล้าน เขาสามารถไปปรับปรุงแบบได้ให้เหลือ ๑ ล้านบาท เท่าที่คณะกรรมการกำหนด สามารถทำได้

นายจรินทร์ จักกะพาก ชี้แจงว่า ในกรณีที่นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง ได้กล่าวว่า ในงบ ๑๐,๐๐๐ ล้าน คนที่ส่งโครงการเข้ามาทั้งหมดประมาณ ๙๐,๐๐๐ ล้าน จากยอดเงิน ๑๐,๐๐๐ ล้าน ในการพิจารณาเป็นเรื่องของกรมส่งเสริม แต่เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงทาง คสช. รวมทั้งกระทรวงมหาดไทย ได้พิจารณาอบหมายให้ผมเป็นประธานพิจารณา ซึ่งเราถือหลักเกณฑ์เดิมทั้งหมดที่วางไว้ว่า การเสนองบ อปท. เร่งด่วน จะมีวงเงินงบประมาณตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ - ๑๐ ล้านบาท เพราะฉะนั้นอย่างที่ท่านนายกเกรียงไกรพูด มันก็เป็นความบังเอิญเหมือนกัน คือ อปท. ที่ไม่เคยได้รับงบประมาณมาเลย เสนอมาโครงการเดียวก็เสนอมา ๙ ล้าน ก็อยู่ในวงเงินที่มีกำหนดวงเงินจัดสรรแต่ละจังหวัด คิด ๗๐ ต่อ ๓๐ ๗๐ ประชากร หาร ๓๐ คือจำนวนแห่งของ อปท. เรากำหนดยอดเงินจัดสรรแต่ละจังหวัดมาซึ่งไม่เท่ากัน เหลือล้าลงไปตามจำนวนประชากรและ อปท. ตรงนั้นเป็นความบังเอิญเหมือนกัน เพราะบางที่ไม่เคยได้รับเลย ก็เสนอไปอย่างนั้น เสนอมา ๖๐๐,๐๐๐ โครงการเดียวก็ได้ ๖๐๐,๐๐๐ และบางที่เสนอมาโครงการเดียวเช่นกันแต่ ๙ ล้าน ก็ได้ ๙ ล้าน มันก็เป็นความจำเป็น และอยู่ในเงื่อนไขซึ่งไม่สามารถปฏิเสธได้ เพราะเขาเสนอมา

โครงการเดียว แต่ถ้าเสนอมาหลายโครงการก็จะมีคณะกรรมการซึ่งเป็นคณะกรรมการด้านช่าง ดูเรื่องของความเป็นไปได้ ความเหมาะสมจะเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชน และไม่มีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานประจำในการดำเนินการก็จะพิจารณาโครงการเดียว ซึ่งก็ได้ไม่เท่ากันแต่ขณะเดียวกันเหลืออีก ๓,๐๐๐ กว่าล้าน ผมขอเรียนว่าใน ๓,๐๐๐ ล้านที่เหลือขณะนี้ยังมีจังหวัดที่ยังไม่ได้รับงบประมาณและอยู่ในหลักเกณฑ์ก็คือมี อบท. ที่ไม่เคยได้รับ ๒ ปีซ้อนหลัง ขณะนี้เหลือ ๓,๐๐๐ ล้าน มียอดเงินที่เขาเสนอมาประมาณ ๑๐,๐๐๐ ล้าน ก็จะพยายามพิจารณาในวงเงินนี้ยังมีหลายจังหวัดที่จัดสรรไม่พอ สมมุติในจังหวัดมี ๑๒ อบท. ก็จะต้องให้ ๑๒ โครงการ ให้ครบ อบท. ละ ๑ แห่ง แต่เหลือเงินประมาณ ๑๐ ล้าน เพราะฉะนั้นตรงนี้ต้องเอาหลักเกณฑ์ที่ท่านนายกเกรียงไกรเสนอคือต้องจัดสรรเฉลี่ย ในโครงการที่สามารถลด ยอดปริมาณงานลงไปได้ก็จะสามารถดำเนินการได้ แต่ในขณะเดียวกันมีแนวนโยบายที่ทาง คสช. วางไว้ และทาง รัฐมนตรีได้มอบหมายเกี่ยวกับเรื่องภัยแล้งก็ขอให้เน้นย้ำโครงการที่เกี่ยวกับน้ำ เช่น การสร้างฝาย ขุดลอกลำคลองเพื่อ รวบรวมสถานการณ์ภัยแล้งที่จะเกิดขึ้นอีก ๒ เดือน ในขณะเดียวกันขอเรียนว่าเงินลงไปแล้วส่วนหนึ่งก็สามารถสร้างงาน สร้างคน เป็นการกระจายเศรษฐกิจลงไป ก็สามารถกระตุ้นเศรษฐกิจได้ในภาพรวมได้บางส่วน สัปดาห์หน้าจะลงไปอีก ๒,๐๐๐ ล้าน รวมแล้ว ๖,๐๐๐ กว่าล้าน คิดว่าภายในเดือนตุลาคมนี้ คงจะลงได้ทั้งหมด ประกอบกับ ๘,๕๐๐ ล้าน ที่จะมี การวางหลักเกณฑ์ไปแล้ว ตรงนี้จะรวดเร็วไม่ต้องพิจารณาในส่วนกลางอีกแล้ว พิจารณาในจังหวัดได้เลย ก็คาดว่า ประมาณต้นเดือนพฤศจิกายน ๑๘,๕๐๐ ล้าน คงลงพื้นที่หมด เป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจ สำหรับข้อสังเกตที่ท่านนายก วางไว้เราจะคุยกันในที่ประชุมวันที่ ๑๐ ตุลาคม เราจะพิจารณากันยังมีหลายจังหวัดที่มีปัญหาขาดเงินไม่พอ ขออนุญาต เรียนที่ประชุมทราบ

นายกเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า ขอบขอบคุณที่ท่านชี้แจง แต่ถ้าเราทำตั้งแต่เดี๋ยวนี้ไม่ต้องรอร วงเงินเหลือ ๑๐ - ๒๐ ล้าน แต่ถ้าเราเฉลี่ยกัน เรากำหนดตัวเลขไปเลย สมมุติว่าให้ ๑ โครงการ ๑ ล้านบาท สิ่งที่ท่าน ชี้แจงเป็นเพียงหลักเกณฑ์การนำเสนอโครงการว่า โครงการมีมาของงบประมาณ อบท. เร่งด่วน โครงการหนึ่งต้องไม่น้อย กว่า ๕๐๐,๐๐๐ แต่ไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท นั่นเป็นเพียงหลักเกณฑ์ในการนำเสนอเฉย ๆ ไม่ใช่หลักเกณฑ์ในการพิจารณา การจัดสรรเงิน การจัดสรรเงินอยู่ที่คณะกรรมการ จะจัดสรรเงินที่เป็นธรรมที่สุด ในเมื่อเหลือ ๓,๐๐๐ ล้าน ถ้าพิจารณา เบื้องต้นสมมุติว่าให้ อบท. ๑ ล้านบาท มันก็จะเหลือเงินมากพอที่จะเฉลี่ยไปอีก ๑๐,๐๐๐ โครงการที่เหลือ ที่ท่าน นำเสนอเมื่อสักครู่มันน่าจะเหลือมากกว่านั้น แล้วโครงการที่ ๑๐,๐๐๐ โครงการ มันจะได้กระจายออกไปมากขึ้น ถ้ายัง พิจารณาไปก่อนเอา ๙ ล้านตรงนี้ ๕๐๐,๐๐๐ ตรงนี้ ปรากฏว่าเหลืออยู่ ๑๐ ล้าน แล้วเอามาเฉลี่ยกัน ผมค่อนข้างที่จะไม่ เห็นด้วย

นายจรินทร์ จักกะพาก กล่าวว่า ขอรับไปเป็นข้อสังเกต วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ จะมีการ ประชุมพิจารณาในเรื่องหลักเกณฑ์

ประธาน กล่าวว่า ทราบความเห็นว่ามีข้อเสนออย่างนั้น ก็ผ่านวาระนี้ไปเป็นเรื่องเพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

เรื่องที่ ๓.๔ การกำหนดสัดส่วนรายได้และการจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เลขานุการ รายงานว่า ๑. รัฐบาลได้กำหนดรายได้ของ อบท. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ทั้งสิ้น ๖๔๖,๓๔๓.๗๘ ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับรายได้สุทธิของรัฐบาล จำนวน ๒,๓๒๕,๐๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๘๐

๒. เงินอุดหนุนจากรัฐบาล จำนวน ๒๕๗,๖๖๓.๗๘ ล้านบาท จัดสรรให้แก่ อบท. แต่ละประเภท ดังนี้
 ๑) กรุงเทพมหานคร จำนวน ๑๔,๖๗๐ ล้านบาท ๒) เมืองพัทยา จำนวน ๑,๔๙๙ ล้านบาท และ ๓) อบจ. เทศบาล และ
 อบต. จำนวน ๒๔๑,๔๙๔.๗๘ ล้านบาท

๓. การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. จำนวน ๒๔๑,๔๙๔.๗๘ ล้านบาท
 ตั้งงบประมาณไว้ที่ ๓ หน่วยงาน ดังนี้ ๑) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จำนวน ๒๔๐,๖๐๑.๕๕ ล้านบาท ๒)
 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๒๐๕ ล้านบาท และ ๓) สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ
 สิ่งแวดล้อม จำนวน ๖๘๘.๒๓ ล้านบาท

๔. เงินอุดหนุนที่ตั้งงบประมาณไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จำนวน ๒๔๐,๖๐๑.๕๕
 ล้านบาท แบ่งเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๑๘๙,๐๕๑.๐๖ ล้านบาท และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ จำนวน ๕๑,๕๕๐.๔๙
 ล้านบาท

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณาสืบเนื่อง

**เรื่องที่ ๔.๑ การยกเลิกประกาศ ก.ก.ถ. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนขององค์การบริหาร
 ส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดบริการสาธารณะ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒**

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก ก.ก.ถ. ได้วางหลักเกณฑ์การสนับสนุนขององค์การบริหาร
 ส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือส่วนราชการ หรือหน่วยงาน
 อื่นของรัฐเพื่อประโยชน์ในการจัดทำบริการสาธารณะได้ตามความสามารถของตน ซึ่ง ก.ก.ถ. ในการประชุมครั้งที่
 ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้มีมติให้ทบวนประกาศ ก.ก.ถ. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนขององค์การ
 บริหารส่วนจังหวัด เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลในการให้บริการสาธารณะ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒
 ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พิจารณาประกาศ
 ก.ก.ถ. ดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นควรให้ยกเลิกประกาศ ก.ก.ถ. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนขององค์การบริหารส่วน
 จังหวัด เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลในการให้บริการสาธารณะ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เนื่องจาก
 การออกประกาศมีเจตนารมณ์เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) สามารถสนับสนุนเพื่อเตรียมการรองรับการ
 ถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาและภารกิจด้านสาธารณสุขตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่
 ปรากฏว่าการถ่ายโอนภารกิจดังกล่าวมีจำนวนน้อยมาก ประกอบกับปัจจุบันมีการถ่ายโอนภารกิจให้แก่ อบท. รับผิดชอบ
 ดำเนินการแล้วเป็นจำนวนมาก และงบประมาณของ อบท. มีจำนวนจำกัด และเพื่อรักษาสถานะทางการคลังของ อบท. ใน
 การจัดทำบริการสาธารณะของ อบท. ได้ด้วยตนเอง รวมทั้งเป็นการส่งเสริมให้ อบท. มีความเป็นอิสระในการบริหารการเงิน
 การคลัง ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ต่อมา ก.ก.ถ. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติดังนี้

๑. ให้ใช้ประกาศ ก.ก.ธ. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลในการให้บริการสาธารณะ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ต่อไปอีกหนึ่งแห่ง จนกว่ากระทรวงมหาดไทยจะจัดทำระเบียบเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้วเสร็จ

๒. มอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยดำเนินการยกร่างระเบียบกระทรวงมหาดไทยเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้แล้วเสร็จใน ๓ เดือน และแจ้งให้ ก.ก.ธ. ทราบ เพื่อดำเนินการยกเลิกประกาศ ก.ก.ธ. ในเรื่องดังกล่าวต่อไป

ฝ่ายเลขานุการ ได้มีหนังสือสอบถามความก้าวหน้าในการยกร่างระเบียบกระทรวง มหาดไทยเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามมติของ ก.ก.ธ. แต่ไม่ได้รับการแจ้งผลการดำเนินการแต่อย่างใด

ฝ่ายเลขานุการ พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการยกร่างระเบียบกระทรวงมหาดไทยเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ของกระทรวงมหาดไทยนั้น ได้ล่วงเลยระยะเวลามาพอสมควรแล้ว จึงขอทราบผลการพิจารณาว่าร่างระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวแล้วเสร็จหรือไม่ เพื่อฝ่ายเลขานุการจะได้ยกเลิกประกาศ ก.ก.ธ. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลในการให้บริการสาธารณะ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

นายวัลลภ พริ้งพงษ์ อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กล่าวว่า การร่างระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยเงินอุดหนุน ความจริงร่างเสร็จแล้ว พร้อมทั้งจะดำเนินการเสนอคณะกรรมการเพียงแต่ดำเนินการประสานในเรื่องหลักเกณฑ์ของ กกธ. ซึ่งได้ออกมาว่าจะยกเลิก ๒ - ๓ ประเด็น ที่จะหารือกันเบื้องต้นก่อน ประการที่ ๑ หลักเกณฑ์การให้อุดหนุนเฉพาะด้านการศึกษาและสาธารณสุขซึ่งเป็นภารกิจถ่ายโอนว่าข้อความนี้ซึ่งอยู่ในประกาศ กกธ. ยังจะให้คงอยู่ในตัวระเบียบที่ร่างหรือไม่ ประการที่ ๒ ที่ผ่านมานี้เรามีการกำหนดอัตราอุดหนุนเอาไว้ว่า อบจ. จะอุดหนุนได้ไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของรายได้ เทศบาลขนาดใหญ่อุดหนุนได้ไม่เกินร้อยละ ๒ ของรายได้ เทศบาลขนาดกลางและเล็กร้อยละ ๓ อบต. ร้อยละ ๕ อัตราต่าง ๆ เหล่านี้จะให้บรรจุอยู่ในตัวร่างระเบียบเราหรือไม่ ประการที่ ๓ ขณะนี้เรามีคณะอนุกรรมการกระจายอำนาจของจังหวัดซึ่งเป็นคนพิจารณาตัวหลักเกณฑ์ของ กกธ. ในกรณีที่มีการดำเนินการไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ซึ่งสามารถเข้าคณะอนุกรรมการชุดนี้ได้ความเชื่อมโยงต่าง ๆ เหล่านี้จะต้องดูว่าทาง กกธ. เองมีความประสงค์ที่จะคงรายการอะไรบ้างที่เคยผ่านไปแล้ว ถ้าคงจะได้เอามาบรรจุในตัวร่างระเบียบ จะเป็นประเด็นหารือเข้าใจว่าอาจจะเป็นการประสานประเด็นเหล่านี้ จึงเรียนเพื่อโปรดทราบความคืบหน้า

ประธาน กล่าวว่า คาดว่าจะสามารถออกประกาศได้เมื่อไหร่

นายวัลลภ พริ้งพงษ์ กล่าวว่า ขณะนี้ตัวร่าง ถ้าไม่มีรายการอื่นของ ก.ก.ธ. เข้ามาก็สามารถนำเสนอคณะกรรมการด้านกฎหมายกระทรวง ไม่น่าจะเกินกลางเดือนพฤศจิกายน

ประธาน กล่าวว่า อันนี้เป็นประกาศกระทรวงไหน และใครเป็นผู้ลงนาม

นายวัลลภ พริ้งพงษ์ กล่าวว่า เป็นระเบียบกระทรวงมหาดไทย โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ลงนาม

ศาสตราจารย์พิเศษกมลชัย รัตนสกววงศ์ กล่าวว่า กฎหมายกระจายอำนาจของเราเป็นภารกิจถ่ายโอน ฉะนั้นการอุดหนุนเราก็จะจำกัดอยู่ในขอบเขตของเรา แต่การให้เงินอุดหนุนของทางท้องถิ่นซึ่งกันและกันจะกว้างกว่า ประกอบกับตัวกฎหมายจัดตั้ง อบจ. ไม่มีตัวบทบัญญัติคือ บัญญัติไม่เหมือนกันของ อบจ. ไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยการสนับสนุน อาจจะมีปัญหาเรื่องตัวกฎหมาย ด้วยเหตุนี้เราคิดว่าถ้ากระทรวงมหาดไทยได้วางหลักเกณฑ์ไว้แล้ว

ประกาศของเก่าเราจะยกเลิกไปให้ต่อกันเป็นจิ๊กขอกีร์อยู่ส่วนตัวเลขที่อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นถามว่ายังคงไว้หรือไม่ผมคิดว่าเราตัวเลขนั้นมาเป็นตัวพิจารณา แต่ว่าไม่ได้ผูกพัน ถ้าท่านเห็นว่าตัวเลขเหมาะสม ความสามารถในการอุดหนุนของ อบท. แต่ละแห่งมันควรจะขยับได้ ก็คิดว่าควรจะปรับปรุงได้

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ กล่าวว่า เข้าใจว่าเรื่องที่เสนอครั้งนี้ น่าจะสืบเนื่องจากการที่ได้มีการนำเสนอการให้บริการสาธารณะของ อบจ. และตามร่างประกาศในวาระนี้ ก็จะมีเฉพาะ อบจ. เท่านั้นที่จะดำเนินการในเรื่องการจัดบริการสาธารณะ ไม่รวมเทศบาลหรือ อบต. ผมขออนุญาตนำเรียนเรื่องเดิม แต่เดิมเสนอมาไม่ใช่แบบนี้ เป็นการเสนอยกเลิกประกาศของ ก.ก.ถ. ฉบับหนึ่งในการที่จะให้ อบจ. สามารถเข้าไปดำเนินการในพื้นที่ของทางท้องถิ่น (เทศบาลกับ อบต.) ได้โดยที่ไม่ต้องได้รับการยินยอมตาม ซึ่งไปตาม พรบ. ของ อบจ. ในการที่จะเข้าไปดำเนินการในพื้นที่ต้องยินยอมด้วย อันนั้นเป็นสิ่งที่เราพูดคุยกันในที่ประชุมกระจายอำนาจเมื่อครั้งก่อน ๆ แล้วมีปัญหา มีการเสนอเข้ามา ๒ - ๓ ครั้ง แล้วที่ประชุมไม่เห็นด้วย ถ้าผมจำไม่ผิดยังมีท่านรองนายกรัฐมนตรีพงศ์เทพเป็นประธานที่ประชุม แล้วถอนเรื่องนี้ออกไปไม่พิจารณาตรงนี้ให้ แต่วันนี้กลับมากลายเป็นอีกรูปแบบหนึ่ง ผมก็ไม่เข้าใจว่ามันมาลักษณะอย่างนี้ได้อย่างไร ในขณะที่ทางกระทรวงมหาดไทยรับเรื่องนี้ไปดำเนินการในการออกประกาศในการพิจารณาเรื่องจัดสรรเอง แต่วันนี้กลับมาในรูปแบบของจะออกประกาศให้ อบจ. ในการจัดบริการสาธารณะผมขออนุญาตนำเรียนในเรื่อง พรบ. ของ อบจ. ในมาตรา ๔๕ มันก็ระบุชัดเจนอยู่แล้วว่าทาง อบจ. สามารถที่จะสนับสนุนหรือจัดสรรให้ส่วนราชการท้องถิ่น แต่ในทางปฏิบัติผมขอเรียนที่ประชุม อบจ. ไม่ได้จัดสรรให้ท้องถิ่นตามกฎหมายเท่าที่ควร ประกาศตัวนี้เปิดช่องแค้มี่เพิ่มเข้ามาส่วนราชการอื่น ซึ่งไม่ใช่ท้องถิ่น ซึ่งเป็นไปตาม พรบ. ของ อบจ. กำหนด หรือตาม พรบ. กำหนดแผนขั้นตอนการกระจายอำนาจปี ๒๕๔๒ กำหนดเช่นเดียวกัน เป็นการเปิดช่องว่างเพิ่มเท่านั้นเองว่าสามารถที่จะไปอุดหนุนให้ส่วนราชการอื่นได้ เพราะว่าในทางปฏิบัติผมเข้าใจว่าการจัดสรรให้ส่วนราชการอื่น ค่อนข้างมีปัญหาเกี่ยวกับทางสตง. ด้วย อันนี้ขออนุญาตยกขึ้นเป็นข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมาประชุมกันถ้าผมจำไม่ผิดเป็นเรื่องการจัดบริการสาธารณะและยกเลิกประกาศ กกถ. อยู่ฉบับหนึ่ง เรื่องที่จะให้ อบจ. สามารถดำเนินการภายใน อบท. ได้โดยที่ไม่ต้องได้รับความยินยอม แต่วันนี้เป็นในลักษณะนี้ ผมขออนุญาตนำเรียนที่ประชุมเป็นข้อสังเกต

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ กล่าวว่า เดิมทีเรื่องที่ท้องถิ่นจะอุดหนุนให้กับหน่วยงานอื่น หลักสำคัญคือ ๑. ในการอุดหนุนจะต้องเป็นอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของ อบท. ๒. หน่วยงานที่ได้รับอุดหนุนก็ต้องมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายเช่นเดียวกัน ๓. ฐานะการคลังต้องกลับมาคิดคำนวณว่า อบท. จะอุดหนุนหรือไม่ อันนี้เป็นเรื่องการสั่งการเดิม แต่ภายหลังมีประเด็นในเรื่องภารกิจถ่ายโอนบางเรื่องที่ถ่ายโอนมาแล้วมีความจำเป็นต้องมีการอุดหนุน ก็เป็นที่มาของประกาศ กกถ. ฉบับนี้ ว่าให้มีการอุดหนุน เช่น เรื่องการศึกษา สาธารณสุขก็เป็นที่มาของประกาศตัวนี้ ประกาศตัวนี้เมื่อกระทรวงมหาดไทยจะไปดำเนินการเนื่องจากว่าฐานในการออกตัวหลักเกณฑ์การอุดหนุน เป็นอำนาจของรัฐมนตรีตามกฎหมายจัดตั้งเราไปครอบตัวประกาศ กกถ. ให้ด้วย แสดงว่าหลักเกณฑ์ยกเลิกซึ่งนี้เป็นที่มา ซึ่งภายหลังต่อมาอย่างที่ท่านอาจารย์กมลชัยบอกว่าจะมีปัญหาตัวข้อกฎหมาย ก็จะยุบเลิกในส่วนประกาศ กกถ. แต่ให้คงในส่วนหลักเกณฑ์การอุดหนุน ซึ่งมีความเห็นว่าสมควรที่จะออกเป็นระเบียบกระทรวงมหาดไทย แทนที่จะเป็นหนังสือสั่งการ นี่เป็นที่มาของเรื่อง

เลขาอนุการ กล่าวว่า ให้ข้อมูล จริง ๆ แล้วในส่วนที่ท่านนายกประเสริฐได้กรุณาให้ข้อมูลเป็นอีกฉบับหนึ่ง เป็นคนละฉบับกัน ฉบับนั้นคือประกาศ กกถ. เรื่อง ขอบเขตการจัดบริการสาธารณะของ อบจ. ซึ่งคนละฉบับกัน อันนี้เป็นเรื่องอุดหนุนส่วนราชการอื่น

นายพรชัย ไควสุรัตน์ กรรมการผู้แทน อบจ. กล่าวว่า เราจะมองโมเดลของจังหวัดใดจังหวัดหนึ่งไม่ได้ โดยเฉพาะผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย ท่านได้ยกเรื่องนี้ขึ้นมา เพราะว่าท่านมองในภาพรวมของประเทศ เชียงใหม่คงไม่เหมือนระนอง ระนองคงไม่เหมือนภูเก็ต หลาย ๆ พื้นที่จะไม่เหมือนกัน ด้วยปัญหา อุปสรรคที่ท่านผู้ทรงคุณวุฒิได้มองและเสนอร่างนี้ ก็คือประโยชน์ไม่ได้เกิดแก่ใคร ประโยชน์แก่พื้นที่อยู่แล้ว แล้วก็ไม่ได้เกิดให้องค์กรใดองค์กรหนึ่งเป็นองค์กรที่เป็นอุปสรรคองค์กร เพราะฉะนั้นยังถูกดูแลโดยท่านผู้ว่าราชการจังหวัดโดยถูกกำกับดูแล และถูกตรวจสอบ

อยู่ตามระเบียบกฎหมาย ผมคิดว่าในวาระนี้ ท่านผู้ทรงคุณวุฒิ และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องได้มองทะลุแล้วว่าสมควรที่จะแก้ไข

ประธาน กล่าวว่า ก็คงไม่มีอะไรติดใจในส่วนจะแก้หรือไม่แก้ ปัญหาคือว่าเวลานี้มันยังไม่เสร็จสักที เราต้องการเร่งรัดในส่วนนี้ ฟังดูผมว่าสักประมาณ ๑ เดือน ก็คงจะเสร็จ ในการประชุมคราวหน้าก็คงจะเรียบร้อย

มติที่ประชุม ให้กระทรวงมหาดไทยเร่งดำเนินการออกระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสนับสนุนของ อปท. และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวให้ ก.ก.ธ. ทราบ ภายใน ๑ เดือน โดยให้รับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ไปพิจารณาด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๕.๑ ทบทวนบทบาทและภารกิจของ ก.ก.ธ. และสำนักงาน ก.ก.ธ. ตามผลการศึกษาโครงการติดตามและประเมินผลนโยบายการกระจายอำนาจของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ร่วมกับ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการศึกษาวิจัยตามโครงการติดตามและประเมินผลนโยบายการกระจายอำนาจ ในระยะ ๑๕ ปี และได้รายงานผลการศึกษาดังกล่าวให้ ก.ก.ธ. ทราบแล้ว ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งที่ประชุมมีมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. โดยมี นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ ผู้ทรงคุณวุฒิใน ก.ก.ธ. เป็นประธาน เพื่อทำหน้าที่ศึกษาผลงานวิจัยดังกล่าวและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาขับเคลื่อนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ ซึ่งขณะนี้คณะอนุกรรมการฯ อยู่ระหว่างดำเนินการเพื่อจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายใน ๔ ประเด็นคือ (๑) การเพิ่มประสิทธิภาพการจัดบริการสาธารณะของ อปท. (๒) การส่งเสริมความเป็นอิสระของ อปท. (๓) การเพิ่มศักยภาพในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของ อปท. และ (๔) การมีส่วนร่วมของประชาชนและกระบวนการขับเคลื่อนการกระจายอำนาจ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๒๗ กำหนดให้มีสภาพรูปแห่งชาติ (สปช.) เพื่อทำหน้าที่ศึกษาและเสนอแนะเพื่อให้เกิดการปฏิรูปด้านต่าง ๆ รวม ๑๑ ด้าน ซึ่งรวมถึงด้านการบริหารราชการแผ่นดินและการปกครองท้องถิ่น และในมาตรา ๓๑ วรรคสาม กำหนดให้ สปช. เสนอความเห็นหรือข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่มีการประชุม สปช. ครั้งแรก

ฝ่ายเลขานุการพิจารณาเห็นว่า จากการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีเรื่องเร่งด่วนที่ควรนำเสนอ ก.ก.ธ. เพื่อมอบหมายให้คณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. รับไปพิจารณาเพิ่มเติมก่อนเสนอต่อ สปช. อีก ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. การทบทวนบทบาทและโครงสร้างของ ก.ก.ธ.

ผลการศึกษาพบว่า โครงสร้างขององค์กรกระจายอำนาจในรูปแบบ “ไตรภาคี” ของ ก.ก.ธ. ไม่สามารถผลักดันการถ่ายโอนภารกิจให้เป็นไปตามเป้าหมายของแผนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. เนื่องจากเกิดความขัดแย้งกันในฝ่ายผู้แทนของส่วนราชการและ อปท. ทำให้ไม่มีเอกภาพในการผลักดันงานการกระจายอำนาจ จึงเสนอให้มีการปรับองค์ประกอบของ ก.ก.ธ. เพื่อให้เกิดเอกภาพในการดำเนินงานมากขึ้น

๒. การทบทวนบทบาทและโครงสร้าง ของสำนักงาน ก.ก.ธ.

ผลการศึกษา พบว่าองค์กรที่รับผิดชอบงานกระจายอำนาจแยกเป็น ๓ ส่วน คือ (๑) สำนักงาน ก.ก.ธ. ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของ ก.ก.ธ. และจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับการกระจายอำนาจ (๒) สำนักงานคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลท้องถิ่น (ก.ธ.) ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของ ก.ธ. และจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของ อบท. และ (๓) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สธ.) ทำหน้าที่ในการกำกับดูแลการปฏิบัติงานของ อบท. ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ทำให้ขาดเอกภาพ การบูรณาการความร่วมมือ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานกระจายอำนาจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงเสนอให้ปรับองค์กรทางด้านนโยบายและการกำกับดูแล เพื่อให้การกำหนดนโยบาย การบริหารจัดการ การดำเนินงานตามภารกิจ การบริหารงานบุคคล เป็นเอกภาพ มีทิศทางสอดคล้องกัน และควรแยกส่วนจากการบริหารราชการส่วนกลาง โดยรวมทุกส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจ ตั้งเป็นกระทรวง หรือองค์การอิสระ หรือควรรยกฐานะ สำนักงาน ก.ก.ธ. ขึ้นเป็นหน่วยงานระดับกรม เพื่อให้มีบทบาทมากขึ้นในฐานะหน่วยงานนโยบายระดับชาติที่ต้องประสาน ติดตาม กำกับ ให้ส่วนราชการต่างๆ ทุกกระทรวงดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายฯ การกระจายอำนาจ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบ เห็นควรมอบหมายให้คณะอนุกรรมการเพื่อศึกษา แนวทางการพัฒนาการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. รับข้อเสนอพิจารณาเพิ่มเติมต่อไป ฝ่ายเลขานุการได้เรียนเชิญ ผศ. วีระศักดิ์ เครือเทพ มาบรรยายสรุป

ประธาน กล่าวว่า ก่อนจะบรรยายสรุป ต้องสอบถามกรรมการว่าจะพูดคุยอะไรก่อนที่ผู้ชี้แจงจะมา ชี้แจงในฐานะที่วิจัยหรือไม่ อาจจะเพิ่มประเด็นอื่น เช่น การปรับโครงสร้างภายในของเรา

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กล่าวว่า หลังจาก กกธ. มีมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อการศึกษา แนวทางการพัฒนาการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมอบหมายผมรับหน้าที่ประธานอนุกรรมการ นั้น ได้ดำเนินการ ๔ ประเด็น ประเด็นที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของ อบท. มีนโยบายแนวทางการทำงาน เช่น เรื่องเบี้ยยังชีพ รัฐบาลมีนโยบายให้เงินประชาชน ที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป ทั้งประเทศ คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าอะไรที่เป็นนโยบายของรัฐบาลควรใช้เงินของรัฐบาล ไม่ควรใช้เงินของท้องถิ่น เป็นไปได้หรือไม่ให้นำเรื่องนี้ให้กระทรวงพัฒนา สังคมและความมั่นคงของมนุษย์ดำเนินการ เพราะรัฐบาลคิด รัฐบาลก็ควรทำ ไม่ควรที่จะใช้เงินของท้องถิ่น หรือรัฐบาล ชุดที่ผ่านมา มีนโยบายเพิ่มเงินเดือนคนที่จบปริญญาตรีเป็น ๑๕,๐๐๐ บาท และช่วยเหลือค่าครองชีพ และคนงาน ๙,๐๐๐ บาท เป็นเงินจำนวน ๖,๒๐๐ ล้านบาท ก็มาใช้เงินก้อนของท้องถิ่นเช่นเดียวกัน ฉะนั้น เห็นว่าเรื่องที่เป็น นโยบายของรัฐบาล ควรใช้เงินของรัฐบาล ประเด็นที่ ๒ การส่งเสริมความเป็นอิสระของ อบท. ควรจะขยายเรื่องการ จัดเก็บภาษี ปัจจุบัน อบท. ทั่วประเทศ ภาษีที่ท้องถิ่นเก็บเองใช้เอง คือ ภาษีบำรุงท้องที่ ภาษีโรงเรือน ภาษีป้าย และ ภาษีสัตว์ ไม่มีการขยายเพิ่มให้เลย ขณะเดียวกันสำนักงานเศรษฐกิจการคลังได้บอกตัวเลขไว้ว่า แต่ละปีจะมีการเพิ่ม ตัวเลขการจัดเก็บขยายเพิ่มขึ้นให้เลย แต่ไม่มีการขยายฐานภาษีให้กับท้องถิ่น จึงเสนอว่า เรื่องการท้องถิ่นควรเพิ่มภาษี การท่องเที่ยว เป็นการส่งเสริมรายได้ให้ อบท. ประเด็นที่ ๓ การเพิ่มศักยภาพในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของ อบท. เรื่องนี้ต้องให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการที่ตรวจสอบ อบท. ประเด็นที่ ๔ กระบวนการขับเคลื่อนการกระจายอำนาจ ขณะนี้กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น (สธ.) และ สกธ. ทำเรื่องนี้เป็นไปได้หรือไม่ให้หน่วยใดหน่วยงานหนึ่ง หรือ อาจจะยกมาสำนักตำรวจแห่งชาติ ยกขึ้นมาแล้วให้หน่วยงานนี้มาขึ้นกับทางสำนักนายกรัฐมนตรี ในมุมมองของพวกเรา มีความเห็นเป็นไปได้หรือไม่มาอยู่กับสำนักนายก เพื่อให้องค์กรขับเคลื่อนได้ง่าย และท่านประธานจะรับรู้ ข้อระเบียบ ต่าง ๆ เปลี่ยนแนวมาอยู่ทางนี้ได้หรือไม่ ให้เป็นข้อสังเกตไว้ ทั้ง ๔ ประเด็นที่นำเสนอจะนำไปทำ Workshop วันที่ ๑๙ - ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ และนำเสนอ ก.ก.ธ. อีกครั้ง

ประธาน กล่าวว่า เสนอท้าย ๆ ของท่านบุญเลิศ ยังไม่ตกผลึก ยังมีการพูดกันอีกหลายเวที ท่านเสนอคล้าย ๆ บอกว่า เรียก สด. มาสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีดีหรือไม่ มีข้อเสนอจากเวทีอื่น เรียก สกธ. จากสำนักนายกไปสังกัด สด. ดีหรือไม่ มีการทำวิจัยและศึกษาเรื่องนี้มาก ท่านเลขาธิการ ก.พ.ร. ท่านปลัดพิระพล เสนอว่าแยกกันอยู่อย่างนี้จะลำบาก ถ้ารวมกันน่าจะเป็นกลุ่มก้อนมากกว่า ความคิดการรวมจะเห็นตรงกัน แต่มีข้อเสนอที่ยังมีการศึกษาวิจัยคล้าย ๆ กัน แล้วเสนอแนะ เคยไปนั่งเป็นประธานอีกเวที มีการเสนอน่าจะไปไว้ที่มหาดไทย คือเปลี่ยนโฉมหน้าของ สด. เป็นอีกแบบหนึ่ง ซึ่งก็มีผู้คัดค้านเวทีตรงนั้นเป็นผู้ปฏิบัติ นโยบายต้องไปอีกเวที แต่บังเอิญฝ่ายเลขาของเวทีนี้อาจจะไม่เข้มแข็งพอ ผมไม่ได้พูดถึงศักยภาพของคน หากพูดถึงอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ถ้าให้ตรงนี้มีศักยภาพมากขึ้นอาจจะทำอะไรได้ดีกว่าโดยไม่จำเป็นต้องมารวมก็ได้มีผู้เสนอหลายแนวทางอีกหลายแบบ

รองศาสตราจารย์อัษฎางค์ ปณิกบุตร กล่าวว่า ตามที่ท่านบุญเลิศกล่าว และเสนอแนะ ไม่แน่ใจใน ข้อ ๑) การเพิ่มประสิทธิภาพการเป็นนามธรรม เป็นภูมิปัญญาของแต่ละท้องถิ่นไม่เหมือนกัน ขึ้นอยู่กับปัญหา เรื่องใหญ่คือเรื่องโครงสร้างที่มีข่าวในหน้าหนังสือพิมพ์จะยุบคนนั้นคนนี้มีปัญหา ฝ่ายมหาดไทยที่คอยออกแบบ ฝ่ายที่อยากจะเป็นอิสระ เช่น เทศบาลเมืองแหลมฉบัง ตาก เสนอมานานแล้ว แต่ถามว่ารายได้เท่าไร คิดอย่างไร ดูแลสาธารณะสุขอย่างไร ไม่สามารถตอบได้ ในเมื่อไม่มีความชัดเจน ทุกคนอยากเป็นอิสระเหมือนเมืองพัทยา คือได้เงินมาก เมืองพัทยามีฝีมือบริหารจัดการชายหาด เราต้องดูจะทำอะไรสักอย่างไม่ใช่ทำตามกัน เชียงใหม่เสนอเป็นจังหวัดจัดการตนเอง กฎหมายนี้เสนอก่อนแม่สอด แต่ยังไม่มีการพิจารณา ฉะนั้นจุดสำคัญจริง ๆ ข้อเสนอของผมในที่ประชุม ก.ก.ธ. ว่าโครงสร้างแคไหน ผมเตรียมไว้ให้หมดแล้ว รูปแบบ การเลือกตั้งจะมี ๒ ชั้น ได้ทำเป็นตุ๊กตาไว้ให้แล้ว ข้อ ๒) ความเป็นอิสระของ อปท. เรื่องนี้ต้องพูดกันมากแคไหน รัฐบาลกลางจะให้รัฐบาลท้องถิ่นแคไหน ผมเปลี่ยน Vat ๗ เปอร์เซนต์ เป็น ๑๐ เปอร์เซนต์ ได้หรือไม่ หรือเก็บ ๕ เปอร์เซนต์ได้หรือไม่ เป็นอำนาจในการออกข้อบัญญัติหรือไม่ ถ้าจะเพิ่มภาษีสิ่งแวดล้อมให้แก่อุตสาหกรรม และนักท่องเที่ยว คนละ ๑๐๐ บาท ผู้ว่าราชการจังหวัดจะเซ็นข้อบัญญัติให้หรือไม่ จะเก็บได้ ๔๔๐ ล้านบาท ทุกเดือน เช่นเดียวกับข้อบัญญัติสิ่งแวดล้อมของ กทม. เก็บหลังละ ๕๐๐ เรื่องขยะ น้ำเสีย อากาศเป็นพิษ เพราะฉะนั้นความเป็นอิสระนี้คืออะไร รัฐบาลกลางจะให้แคไหน เรื่องนี้ต้องพูดกันแต่ในรายละเอียดยังไม่สามารถบอกได้ ต้องเขียนกฎหมายแบบไหนให้โอกาส และใครเป็นผู้กำกับดูแล ส่วนเรื่องการมีส่วนร่วมและการตรวจสอบภาคประชาชน เสนอเพราะสภาพเมืองหรือคณะกรรมการตรวจสอบการปกครองท้องถิ่นประจำจังหวัดที่เลือกตั้ง ๑๕ - ๒๕ คน ผมไปตรวจสอบการสอบของผู้ว่าราชการจังหวัดระยอง หรือหลายๆ จังหวัด และเป็นประธานสอบ ๕๐๐,๐๐๐ กว่าคน สอบเสร็จไป ๖ - ๗ เดือนแล้วยังไม่ทราบว่ามีข่าวทุจริตอะไรหรือไม่ ฉะนั้นจุดสำคัญคือรัฐบาลกลางจะจริงใจกับรัฐบาลท้องถิ่นแคไหน และเรื่องที่ ๕.๔ ไม่เห็นด้วยกับเงิน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท (งบ ส.ส.) ท้องถิ่นที่ขึ้นอยู่กับไปมากมาย ผมไปดูในพื้นที่ เคยถามว่าฝ่ายเลขาสำนักนายกเคยที่จะประเมินเงินเหล่านี้หรือไม่ ผมเป็นผู้เสนอตัดยาเสพติดเพราะวงเล็บว่า CCTV ปี ๒๕๕๖ จำนวน ๒,๘๘๑ ล้านบาท บางเรื่องไม่สามารถพูดความจริงกันหรือไม่ ทั้งฝ่ายท้องถิ่นและฝ่ายรัฐบาลร่วมกัน ไม่ใช่ต่างฝ่ายต่างทำ บางครั้งงบประมาณกระจุกทั้งงบไทยเข้มแข็ง งบฉุกเฉิน กระจุกตัวเอามาให้ดูได้เพราะไม่มีเกณฑ์ประเมิน ไม่มีหน่วยที่จะประเมินผลงานของ ก.ก.ธ. ให้เงินท้องถิ่น ได้ไปดูบางหรือไม่ หรือเราแค่จ้างเห็นว่าพอแล้ว ต้องตามกระชั้นชิด บางเรื่องสามารถไปดูได้เลยจะได้ทราบของจริงตามที่กล่าวมานี้ ส่วนเรื่องการรวมหน่วยงานเข้าด้วยกัน เสนอไว้นานแล้ว คือ ๓ หน่วยงานดูแลท้องถิ่นร่วมกัน ให้มาอยู่ด้วยกัน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สด.และ กธ. ๓ หน่วยงานนี้ช่วยกันดูแลท้องถิ่น ให้มี เรื่องสำคัญคือกระจายอำนาจจะทำจริงมากแคไหน

นายมนุญญ์ วัฒนโกเมร กล่าวว่า การยุบรวมหรือแยก เรื่องท้องถิ่นมี ๒ มิติ คือ ๑) การวางกฎในมุมมองเรื่องการทำกับดูแลและการควบคุมมิติ ๒) การส่งเสริมและประสานงาน เรื่องการกระจายอำนาจ การกำกับดูแลเปลี่ยนเป็นบทบาทการให้คำแนะนำในการปฏิบัติตามข้อบังคับ และการตรวจติดตาม ซึ่งมี ๒ ระบบคือ ระบบ pre-audit และระบบ post audit ระบบร่างจะเน้นที่ pre-audit โดยกระทรวงมหาดไทยตามกฎหมายเกณฑ์ต่าง ๆ ถ้าจะเปลี่ยนแนวการกระจายอำนาจต้องข้ามไปสู่ post audit คือวางกฎไว้ กฎหมาย อนุบัญญัติต่าง ๆ แล้วท้องถิ่นปฏิบัติ

อะไรที่ละเมิดกฎ ผู้กำกับดูแลก็สามารถที่จะไปศาลปกครองฟ้องกันได้ โดยไม่ต้องใช้ดุลยพินิจเอง ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการประพฤติปฏิบัติของผู้บริหารท้องถิ่น ของสภาท้องถิ่น มติต่าง ๆ ที่ขัด กับข้อบังคับต่าง ๆ สามารถไปกระทรวงมหาดไทย โดยผู้ว่าราชการจังหวัดสามารถฟ้องที่ศาลปกครองส่วนท้องถิ่น ศาลมีความเห็นอย่างไรสามารถกำหนดเป็นมาตรฐาน ถ้าไม่มีการฟ้องร้อง ถือว่าปฏิบัติตามชอบแล้ว อันนี้เป็นแนวคิดประเทศฝรั่งเศส ผู้ว่าราชการจังหวัดจะต้องติดตามการดำเนินงานต่าง ๆ ฉะนั้น ๑) ต้องเปลี่ยนความคิดในเรื่องการกำกับดูแลให้ชัดเจน ๒) งานส่งเสริมและประสานงานการกระจายอำนาจการปกครองส่วนท้องถิ่น หากเนื้อหาของของการกำกับดูแลเน้นการควบคุม การควบคุมกับการส่งเสริมและการประสานงาน รายละเอียดเขียนแตกต่างกัน ไม่สามารถนำมารวมกันได้ จำเป็นต้องมี ๒ หน่วย คือ หน่วยที่ทำเรื่องการกำกับดูแลควบคุม อีกหน่วยหนึ่งทำหน้าที่ส่งเสริมกัน หากเน้นการกำกับดูแลสามารถจะรวมกับงานส่งเสริมและการประสานงานได้ เพราะไปในมิติเดียวกัน ตรงนี้คงต้องกลับมาพูดว่า แนวคิดในการปฏิรูปท้องถิ่นจะไปทิศทางใดบนพื้นฐานกระจายอำนาจ ท้องถิ่นต้องตระหนักว่าท้องถิ่นมีสถานะอยู่ภายใต้รัฐ ไม่ได้มีอิสระทุกเรื่อง นอกจากจะให้บริการชุมชนในพื้นที่แล้วต้องสนับสนุนนโยบายของรัฐ ถ้าบอกว่ายังไม่สนับสนุนนโยบายรัฐเหมือนกับท้องถิ่นเป็นเอกเทศ แนวความคิดตรงนี้ ขณะนี้ฝ่ายท้องถิ่นต้องการ Independent มากกว่า Autonomy ในขณะที่ทางฝ่ายรัฐมองว่าถ้ากระจายอำนาจแล้ว เส้นแบ่งของท้องถิ่นอยู่ที่ Autonomy เห็นด้วยแต่ถ้าหลังจาก Autonomy ไป Independent ไม่เห็นด้วย ซึ่ง ๒ คำนี้ในเชิงภาษาไทยก็คือความเป็นอิสระ จึงแยกไม่ออกกว่าความเป็นอิสระในเชิงของ Autonomy กับความเป็นอิสระในเชิงของ Independent ทั้งหมดอยู่ที่แนวคิดทั้งภาครัฐและภาคท้องถิ่น ต้องกระจายอำนาจ ให้อยู่ในมุมมองที่ไปด้วยกัน สำหรับเรื่องการบริหารจัดการก็เช่นเดียวกัน ถ้าคิดว่าจะเปลี่ยนแนวคิดไปเน้นการกำกับดูแลเป็น post audit ก็สามารถรวมกับงานส่งเสริมและการประสานงานได้ ซึ่งจะอยู่ที่กระทรวงมหาดไทย เป็นงานโดยทั่วไป หลายประเทศก็อยู่ตรงนั้น เพราะสำนักนายกรัฐมนตรีเท่าที่ดูไม่มายุ่งเรื่อง Local Government มากนัก ไม่ว่าประเทศไทยไม่ต้องมีกระทรวง หรือเป็นกระทรวงท้องถิ่นก็ได้ เช่น ประเทศอังกฤษยังเป็นกระทรวงที่ดูแลเรื่องท้องถิ่นโดยตรง แยกจากกระทรวงมหาดไทย หรือหลายประเทศอยู่ในกระทรวงมหาดไทย อะไรที่จะอยู่ในสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นไปไม่ได้ ขัดหลักการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

ประธาน กล่าวว่า เรื่อง ก.ก.ถ. มีอนุกรรมการจำนวนเท่าไร เป็น Standing เท่าไหร่ เฉพาะกิจเท่าไหร่ ใครเป็นประธานอนุกรรมการทบทวนแผนการกระจายอำนาจฯ และเสนอไปที่ใคร ยังมี Standing อะไรอีกบ้าง

เลขาธิการ กล่าวว่า คณะอนุกรรมการฯ ที่สำคัญมีจำนวน ๕ คณะ ๑) คณะอนุกรรมการเพื่อทบทวนและจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ฉบับที่ ๓ ซึ่งยังไม่ได้มอบหมายประธาน เนื่องจากอยู่ในขั้นตอนปรับโครงสร้างอนุกรรมการฯ ๒) คณะอนุกรรมการด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณ เดิมรัฐมนตรีช่วยคลังเป็นประธาน ปัจจุบันโครงสร้างอนุกรรมการไม่มีรัฐมนตรีช่วยคลัง จึงต้องทำเรื่องเสนอผ่านประธาน ก.ก.ถ. เพื่อนำเข้า ก.ก.ถ. อีกครั้ง และเรียนท่านนายกรัฐมนตรีเพื่อทราบ Standing เป็นนักการเมือง ๓) คณะอนุกรรมการด้านการถ่ายโอนบุคลากรและอำนาจหน้าที่ มีเลขาธิการ ก.พ.ร. เป็นประธาน ๔) คณะอนุกรรมการวินิจฉัยกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น รองศาสตราจารย์กมลชัย รัตนสภาวะวงศ์ เป็นประธาน ๕) คณะอนุกรรมการพัฒนาปรับปรุง และแก้ไขกฎหมายตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เดิมศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ เป็นประธาน ปัจจุบันศาสตราจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์ ผู้ทรงคุณวุฒิรับเป็นประธาน หลักจะมี ๕ คณะนี้ที่เป็น Standing ส่วนคณะอื่นส่วนใหญ่เป็นคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เช่น กรณีมีปัญหาการจัดตั้งเมืองพิเศษ จะมีคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจขึ้นมา ซึ่งปัจจุบัน ก.ก.ถ. มีคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ จำนวน ๑๘ คณะ วิธีการทำงานของ ก.ก.ถ. ไม่แตกต่างจาก ก.พ.ร. มากนัก คือจะใช้การดำเนินการในรูปแบบคณะอนุกรรมการเช่นเดียวกัน โดยเหตุที่อนุกรรมการหลายคณะที่มีประธานมาจากสายการเมืองไม่มีการนัดประชุม หรือนัดประชุมแล้วแต่มีการเปลี่ยนแปลงด้านโครงสร้างอนุกรรมการ ทำให้ไม่สามารถมี Output มาเสนอคณะกรรมการได้ ซึ่งเป็นข้อจำกัดที่แตกต่างจาก ก.พ.ร. หรือว่า กพ. ซึ่งอาศัยการเมือง

ประธาน กล่าวว่า ดังนั้นหลายเรื่องเสนอมาที่ ก.ก.ธ. โดยไม่ได้ผ่านคณะกรรมการพิจารณา หรือว่าฝ่ายเลขานุการไม่ได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ก็สุดท้ายต้องเสนอตรงมาที่ ก.ก.ธ.

เลขานุการ กล่าวว่า ส่วนใหญ่ผ่านคณะกรรมการพิจารณาแล้ว เช่น วาระเรื่องเงิน เนื่องจากว่าประธานอนุกรรมการฯ ยังไม่มีจึงจำเป็นต้องใช้วิธีทำให้ง่ายก่อนจะนำเสนอ เพื่อไม่ให้มีปัญหาใน ก.ก.ธ. จึงเชิญผู้แทนทั้ง ๓ สมาคม และผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมพูดคุยให้เรียบร้อยก่อนเสนอ ก.ก.ธ.

ประธาน กล่าวว่า TOR ชุดคุณบุญเลิศ อนุกรรมการชุดนี้ทำอะไร

เลขานุการ กล่าวว่า คณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากผลการประเมินจังหวัดก่อนหน้าปี ๒ ปี สำนักงาน ก.ก.ธ. ทำเรื่องการติดตามประเมินผลเนื่องจากในวาระจะครบ ๑๕ ปี ในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ต้องการทราบ Output Outcome ของการกระจายอำนาจใน ๑๕ ปี เป็นอย่างไร การเสนอเบื้องต้นก็มีข้อเสนอจากผู้วิจัยหลายเรื่องด้วยกัน ซึ่งหลายเรื่องเป็นประโยชน์ในการทำงานพัฒนาการกระจายอำนาจ คือมีการตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ขึ้นมา และ ๒ เรื่องที่นำเสนอครั้งนี้ เป็นหนึ่งในหลาย ๆ เรื่องที่ผู้วิจัยได้เสนอ

ประธาน กล่าวว่า คณะอนุกรรมการฯ ชุดท่านบุญเลิศ คือเนื้อหาเรื่องกระจายอำนาจในวาระนี้เป็นเรื่องการศึกษาของ ก.ก.ธ. และสำนักงาน ก.ก.ธ. ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการกระจายอำนาจ มันไม่ใช่เรื่องที่ตรงไปทีเดียว บางทีชุดท่านบุญเลิศ ไม่ทำเกี่ยวกับสำนักงานเลยก็ได้ หรืออาจจะเกี่ยวข้องบ้างที่จะนำไปสู่การกระจายอำนาจที่มีประสิทธิภาพ งานวิจัยเกี่ยวข้องกับกระจายอำนาจ

เลขานุการ กล่าวว่า เอกสาร power point พิมพ์ตกข้อ ๔ ไป ในข้อ ๔ นอกจาก เรื่องกระบวนการมีส่วนร่วม ยังพูดถึงกระบวนการขับเคลื่อนด้วย ซึ่งจะสอดคล้องกับข้อเสนอที่ท่านประธานให้ไว้ว่า จะมีกลไกอยู่ด้วยมีตัว Broad ขนาดตัวสำนักงาน

รองศาสตราจารย์วีระศักดิ์ เครือเทพ กล่าวว่า จากคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในนามของหัวหน้าโครงการวิจัย ขออนุญาตเสนอผลการศึกษาให้กรรมการในที่ประชุมได้รับทราบ เนื่องจากได้รับมอบหมายประเด็นจากท่านเลขานุการ ก.ก.ธ. พูดถึงเรื่องกลไกการขับเคลื่อน และข้อเสนอแนะต่างๆ โดยมุ่งประเด็นที่ตัวกลไกขับเคลื่อน ส่วนประเด็นข้อเสนอแนะอื่น ๆ มีหลายเรื่อง ซึ่งโครงการนี้คือการประเมินผลการกระจายอำนาจของไทย ๑๕ ปี ถ้าพูดโดยภาคใหญ่ก็คือประเมินในทุกมิติของการกระจายอำนาจ กรอบคิดหลักมองในเรื่องประเทศไทย ดำเนินเรื่องกระจายอำนาจ ๑๕ ปีที่ผ่านมา ท้ายที่สุดก่อให้เกิดผลต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่อย่างไรได้บ้าง ซึ่งเป็นโจทย์ใหญ่ แล้วค่อยมองย้อนกลับมาที่กระบวนการต่าง ๆ ตั้งแต่ต้นทางของนโยบายกระบวนการหรือกลไกขับเคลื่อนเป็นอย่างไร ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในกระบวนการนี้ มีการปรับเปลี่ยนบทบาท หรือทำงานอะไรบ้างที่สนับสนุนเรื่องการกระจายอำนาจ รวมไปถึงการทำงานของตัว อปท. เอง ที่จะจัดบริการสาธารณะให้กับประชาชน อันนั้นก็คือกรอบใหญ่ของการวิจัย โดยใช้ข้อมูลจากหลายแหล่ง คือ เอกสาร การสัมภาษณ์ การเก็บข้อมูลจากอปท. และรวมถึงการเก็บข้อมูลจากการลงไปสัมภาษณ์พูดคุยภาคครัวเรือนที่เป็นผู้รับบริการโดยตรงจากตัว อปท. ประเด็นหลัก ๒ ประเด็นหลัก คือ การกระจายอำนาจ ๑๕ ปี ท้ายที่สุดทำให้เกิดบริการอะไรบ้างกับประชาชน ตัวที่เก็บข้อมูลแล้วเห็นค่อนข้างชัดเจนจากการเปลี่ยนแปลงในรอบ ๑๐ กว่าปีที่ผ่านมา เช่น บริการทางด้านการศึกษา บริการทางด้านโครงสร้างพื้นฐาน บริการทางสังคม สาธารณะสุข การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ การจัดการภัยพิบัติ การดูแลความสงบเรียบร้อย นวัตกรรมด้านต่าง ๆ การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน สรุปในภาพรวมคือ มีหลักฐานค่อนข้างชัดเจนมากกว่าหลังจากที่มีการกระจายอำนาจ ๑๕ ปี ตัว อปท. จำนวนมากมีการปรับตัว และนำไปสู่การจัดบริการให้กับประชาชนดีขึ้นกว่าเดิมก่อนยุคสมัยที่มีการกระจายอำนาจ เช่น การจัดการศึกษา เมื่อมีการกระจายอำนาจไป อปท. มีการปรับตัวค่อนข้างชัดเจนมาก เรื่องการศึกษามีการเพิ่มการสอนการจัดกิจกรรมประกอบทางการศึกษา พบว่ามีการจัดบริการด้านต่าง ๆ ให้กับเด็กนักเรียน อีกตัวที่เป็นผลลัพธ์ของการศึกษาที่คิดว่ามีความสำคัญมากคือ เมื่อไปดูตัวชี้วัดหลาย ๆ เรื่อง มีการศึกษาของท้องถิ่น ร้อยละของเด็กที่จบตาม

เวลา ๙๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ขึ้นไป ร้อยละของเด็กที่ศึกษาต่อมีความรู้ความสามารถเพียงพออยู่ในระดับที่น่าพอใจ ๗๐ - ๘๐ เปอร์เซ็นต์ขึ้นไป หรือเมื่อเปรียบเทียบคะแนนผลการสอบเด็กนักเรียนในสังกัดของท้องถิ่น เทียบกับค่าเฉลี่ยการสอบ O - net วิชามาตรฐานของค่าเฉลี่ยของจังหวัดในแต่ละพื้นที่ พบว่าส่วนใหญ่ทำคะแนนได้ดีเกินกว่าค่าเฉลี่ยของจังหวัด ร้อยละ ๙๐ ของโรงเรียนท้องถิ่น เช่น คณิตศาสตร์ ร้อยละ ๙๐ ของเด็กนักเรียนในระดับประถมศึกษาทำคะแนนได้ดีกว่าค่าเฉลี่ยของการสอบ O - net วิชาคณิตศาสตร์ของจังหวัด เป็นต้น ด้านโครงสร้างพื้นฐาน ท้องถิ่นจัดบริการหลายเรื่อง มีความรับผิดชอบการดูแลโครงสร้างพื้นฐานมากมาย การจัดบริการทางสังคม ให้บริการหลายเรื่อง เช่น การดูแลผู้สูงอายุ ผู้พิการ จัดกิจกรรมนันทนาการ การออกกำลังกาย การดูแลเด็ก สตรี ผู้สูงอายุ การจัดบริการด้านสาธารณสุข ดูแลเรื่องสาธารณสุขเชิงป้องกัน และอีกหลายโครงการที่ท้องถิ่นจัดบริการให้กับประชาชน มีการทำงานสนับสนุนระบบสุขภาพที่มีอยู่ในพื้นที่ เช่น รพ.สต. สาธารณสุขจังหวัด สาธารณสุขอำเภอ มีการทำงานร่วมกันได้เป็นที่น่าพอใจดีพอสมควรมีการให้บริการต่าง ๆ การบริการทางด้านเศรษฐกิจ โครงการที่ท้องถิ่นมีการจัดให้มีขึ้นในพื้นที่ เช่น การส่งเสริมอาชีพโดยส่วนใหญ่ของ อปท. ทำให้เกิดการเพิ่มรายได้ของกลุ่มสมาชิกอาชีพค่อนข้างชัดเจนเป็นส่วนใหญ่ และค่อนข้างมีลักษณะการดำเนินการที่ยั่งยืนด้วยโครงการทั้งหมดรวม ๒๐๐ โครงการ เกินกว่า ๗๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นลักษณะโครงการดำเนินการแล้วยั่งยืน กลุ่มอาชีพเข้มแข็งและมีรายได้เพิ่มขึ้นโดยเฉลี่ย ๑,๐๐๐ - ๒,๐๐๐ บาทต่อเดือน การจัดการสิ่งแวดล้อมและการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ อปท. จัดบริการเข้มข้นมากขึ้นหลังจากที่มีการกระจายอำนาจ มีการจัดการภัยพิบัติ การจัดระเบียบการแก้ไขปัญหามลพิษความขัดแย้งภายในชุมชน นอกจากเรื่องการจัดบริการจะมีการริเริ่มนวัตกรรมต่าง ๆ หลายประเภท ซึ่งบางครั้งเป็นนวัตกรรมที่ภาคราชการเดิมอาจจะทำได้ไม่คล่องตัวเท่า หรือว่าไม่มีประสิทธิภาพเท่าก็จะมีมีการริเริ่มการจัดบริการหลายประเภทนี้ รวมไปถึงเรื่องการมีส่วนร่วมก็เกิดขึ้นหลายลักษณะ ตั้งแต่ระดับให้ข้อมูล การทำงานร่วมกันการเข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบ ร่วมตัดสินใจกับตัว อปท. ก็จะมีข้อมูลยืนยัน รวมไปถึงข้อมูลจากภาคประชาชนที่เป็นผู้รับบริการโดยตรงจากตัว อปท. ได้มีการไปสำรวจกว่า ๑๐,๐๐๐ ครอบครัว โดยวิธีเคาะประตูบ้านถามและมีการสุ่มอย่างเป็นระบบเพื่อให้เกิดการกระจายตัวในพื้นที่ของท้องถิ่นที่เป็นตัวอย่างของเราทั้ง ๑๑๐ แห่ง โดยภาพรวมประชาชนผู้ได้รับการ มองเทียบไปก่อนยุคสมัยที่มีการกระจายอำนาจ ได้รับการบริการที่ดีขึ้น เห็นการเปลี่ยนแปลงชัดเจน และมีผลต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตในหลาย ๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านการศึกษา ด้านสาธารณสุข สิ่งแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน และกลุ่มตัวอย่างเหล่านี้ยังมองว่า อปท. แก้ปัญหาประชาชนได้ตรงจุด ส่วนใหญ่มองว่า อปท. ทำงานแบบปรึกษาหารือร่วมกัน และส่วนใหญ่มองว่าอยากทำงานร่วมกับท้องถิ่น ต้องการสนับสนุนด้วยการจ่ายภาษีเกินกว่า ๖๐ เปอร์เซ็นต์ โดยภาพรวมเห็นว่า อปท. ยังคงมีประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของพวกเขามาก และประเด็นที่เห็นเป็นข้อสังเกตที่สำคัญ คือ พบว่ากลุ่มคนโดยเฉพาะกลุ่มคนผู้ด้อยโอกาสจะมีทัศนคติที่ดีมากหรือพอใจค่อนข้างมากกับบริการของ อปท. ซึ่งสามารถเข้าถึงบริการที่เคยขาดแคลนก่อนหน้านี้ และสามารถเข้าถึงบริการได้ดีขึ้นกว่าเดิมตั้งแต่มีการกระจายอำนาจ ตัวประเด็นที่เราพบข้อสำคัญอันหนึ่งแม้ว่าการกระจายอำนาจในหลายส่วน ทำให้เกิดการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้ ถ้ามองจากมุมมองของวิชาการในการศึกษาเปรียบเทียบกับหลายประเทศ เช่น อินโดนีเซีย ญี่ปุ่น หรือสวีเดน มองว่าศักยภาพของการกระจายอำนาจของประเทศไทยน่าจะไปได้ไกลกว่านี้ อุปสรรคสำคัญมี ๓ กลุ่ม คือ อุปสรรคตัวที่ ๑ ในแง่การบริหารจัดการตัว อปท. อุปสรรคตัวที่ ๒ เกิดจากกระบวนการกระจายอำนาจ คือกระจายอำนาจยังไม่สมบูรณ์เต็มทีนัก รวมไปถึงประเด็นที่เราเห็นข้อจำกัด ๑) ขาดทรัพยากรในการบริหารจัดการพอสมควร เมื่อเทียบกับตัวแผนกระจายอำนาจมีความก้าวหน้าอย่างมาก เมื่อเทียบกับแผนปฏิบัติการฯ ทั้งเรื่องอำนาจหน้าที่ งบประมาณ บุคลากร เครื่องมือ และภาคประชาชน เมื่อเทียบกับต่างประเทศที่มีความตื่นตัวเรื่องเหล่านี้ ภาคประชาชนยังตื่นตัวน้อยไม่พอที่จะกระตุ้นให้กับฝ่ายการเมืองของท้องถิ่นจัดบริการอย่างเข้มข้นขึ้น เรียกว่า กระบวนการรับผิดชอบทางการเมืองอาจจะยังไม่เข้มข้น จำเป็นต้องส่งเสริมและแก้ไขกันไป ๒) กฎระเบียบบางส่วนยังไม่ส่งเสริมความเป็นอิสระของท้องถิ่นในการทำงาน ความเป็นอิสระในมุมมองของนักวิจัยซึ่งมองภายใต้กรอบของ Autonomy ไม่ใช่ Independent มองว่าท้องถิ่นยังคงต้องอยู่ภายใต้การกำกับดูแลเพียงแต่ว่ามาตรการหลายเรื่องที่ภาครัฐได้กำหนดขึ้นทำให้ท้องถิ่นรู้สึกไม่อยากจะทำงานมากขึ้น ไม่อยากให้บริการ

ประชาชนมากขึ้นเพราะบางครั้งจะกลัวว่าผิดกฎหมาย หรือขาดกฎหมายรองรับ อุปสรรคสำคัญ คือ ๒.๑) กฎหมายเกี่ยวกับเรื่องการบริหารงานบุคคล กฎหมายการบริหารงานบุคคลมีกติกาที่กำหนดกรอบรายจ่ายด้านบุคลากรของท้องถิ่นว่าไม่เกินร้อยละ ๔๐ ด้านหนึ่งมีเจตนารมณ์ที่ดีเพื่อไม่เกิดปัญหาระบบอุปถัมภ์ในการบริหารงานบุคคลของท้องถิ่น แต่ผลกระทบที่ไม่พึงประสงค์ที่พบ คือ ท้องถิ่นมีความจำเป็นจะต้องจัดบริการแก้ไขปัญหาประชาชน แต่ไม่สามารถจัดหาบุคลากรมาปฏิบัติงานได้เต็มที่ที่ได้โดยตรง เพราะว่าติดกรอบเรื่องรายจ่ายบุคลากร ทำให้บริการอีกหลายเรื่องกลายเป็นช่องว่างทำให้บริการประชาชนได้ไม่เต็มที่ (๒.๒) การตรวจสอบการกำกับดูแล ในแง่หนึ่งเป็นเจตนารมณ์ที่ดี แต่ประเด็นที่เกิดขึ้นกับตัวท้องถิ่น คือ มีแนวปฏิบัติที่แตกต่างกันในหลายพื้นที่ หลายประเภทของท้องถิ่นทำให้ อปท. ไม่กล้าจะใช้ดุลยพินิจในการบริหารจัดการในการจัดบริการให้กับประชาชน เพราะเกรงว่าจะติดขัดเรื่องกฎระเบียบติดขัด สดง. บางครั้ง สดง. เองมีวิธีการตรวจสอบหรือการสุ่มที่แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่กับท้องถิ่น แม้กระทั่งบางเรื่องที่คาดหวังจะเห็นการทำงานร่วมมือกันระหว่างท้องถิ่น แต่พอตรวจสอบพบว่าความร่วมมือระหว่างท้องถิ่นในการจัดบริการสาธารณะมีน้อยมากไม่เกินร้อยละ ๕๐ ของตัวท้องถิ่นที่จัดบริการ ตัวหนึ่งที่เป็นสาเหตุคือ ขาดกฎระเบียบรองรับ และกลุ่มการเมืองต่างกัน (๒) เกิดจากกระบวนการกระจายอำนาจ คือกระจายอำนาจยังไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถกระจายอำนาจได้เต็มตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ ถึง ๒๕๕๐ ด้านการถ่ายโอนภารกิจยังไม่ประสบความสำเร็จมากนัก เมื่อเทียบเป็นร้อยละของภารกิจที่ถ่ายโอน ด้านกฎหมาย ด้านบุคลากร ที่ถ่ายโอนไปไม่สอดคล้องหรือไม่สอดคล้องกับภารกิจที่ถ่ายโอน เช่น บุคลากรที่มีการถ่ายโอนลงไปสู่ท้องถิ่น เป็นบุคลากรหลักพันเท่านั้น เมื่อเทียบกับข้าราชการที่มีอยู่ ๒ - ๓ ล้านคน ถือว่าเป็นสัดส่วนที่น้อยมากเมื่อเทียบกับบุคลากรท้องถิ่นที่มีประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ - ๖๐๐,๐๐๐ คน หรือการถ่ายโอนบุคลากรกับงาน เมื่อเทียบสัดส่วนพบว่าไม่สัมพันธ์กับการถ่ายโอน เช่น อบต. มีการถ่ายโอนภารกิจตามแผนปฏิบัติการฯ ฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ เฉลี่ย ๒๐๐ ภารกิจ บุคลากรมีการถ่ายโอนเฉลี่ยแล้ว ๑ คน อบจ. มีการถ่ายโอนจำนวน ๕๐ - ๖๐ ภารกิจ บุคลากรมีการถ่ายโอนลงไปค่อนข้างมาก สามารถสะท้อนถึงกระบวนการการกระจายอำนาจที่ผ่านว่าไม่มีความสมดุลของการถ่ายโอนภารกิจ (๓) การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจ พบข้อจำกัด ๒ ประเด็น คือ (๓.๑) นโยบายมีความไม่ต่อเนื่อง ตลอด ๑๕ ปี ถ้าสรุปเป็นยุคสมัย จะมียุคเฟื่องฟู ยุคตั้งหลัก และบางยุคอาจจะถอยหลัง และอนาคตจะเป็นอย่างไร คือประเด็นอาจจะต้องพูดคุยกันในยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนในยุคต่อไป เป็นสรุปให้เห็นว่าแต่ละยุคสมัยมีการเกิดขึ้นของนโยบายของกฎหมาย หรือความเปลี่ยนแปลงอะไรข้างที่เป็นแรงหนุนหรือว่าแรงดึงการกระจายอำนาจ ถ้าด้านที่ปรากฏ คือตัวที่เป็นแรงหนุนหรือแรงผลักดันให้เกิดการกระจายอำนาจก้าวหน้าขึ้นมีหลายประการ อีกด้านจะเห็นว่าชะลอการกระจายอำนาจไว้ (๓.๒) สภาพที่เรียกว่าการจัดกระจายค่อนข้างมาก ซึ่งสามารถสรุปได้เป็น ๔ กลุ่ม กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการขับเคลื่อนกระจายอำนาจ นักวิจัยมองว่าเป็นส่วนเล็กน้อยของข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น คือ หน่วยงานที่ขับเคลื่อนในระดับส่วนกลาง สำนักงาน ส.ก.ธ. หรือ สธ. สำหรับงานบริหารงานบุคคลอยู่สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ในระดับพื้นที่ก็จะมีตัวแสดงเพิ่มขึ้นมา ฝ่ายปกครองกรมการปกครอง มีการกำหนดนโยบายที่ไม่มีความชัดเจน หน่วยงานต้องการขับเคลื่อนนโยบายแบบนี้ แต่อีกหน่วยงานอาจจะไม่ดำเนินการต่อ ซึ่งสามารถเห็นได้ในหลายกรณี แม้กระทั่งตัวหน่วยที่ขับเคลื่อนเอง หากดูบทบาทของ ก.ก.ธ. ส่วนใหญ่นักวิจัยตามไปดู เอกสารการประชุม รายงานการประชุม การประชุมต่าง มติที่ประชุม ที่ออกมาของ ก.ก.ธ. เป็นมติในลักษณะที่แก้ไขปัญหาประจำวันหรือ Clearing House ของปัญหาที่เกิดขึ้นในการกระจายอำนาจ มติที่เป็นภารกิจในเชิงยุทธศาสตร์ ส่งเสริมการกระจายอำนาจ หรือการกำหนดทิศทางว่าจะเป็นอย่างไรมาก สิ่งเหล่านี้ยังมีน้อยมาก อันนี้คือคือส่วนหนึ่งของกระบวนการขับเคลื่อน กลุ่มที่ ๒ กระทรวงต่าง ๆ ที่เข้ามาเกี่ยวข้องในกระบวนการการถ่ายโอนภารกิจและอำนาจหน้าที่ รวมถึงงบประมาณ พบว่าสืบเนื่องจากตัวนโยบายในช่วงที่ผ่านมา มีลักษณะไม่สม่ำเสมอ ฉะนั้นก็เลยเป็นการเปิดพื้นที่ให้กับส่วนราชการหลายแห่ง ทั้งกระทรวง กรม ที่จะตีความตัวนโยบายหรือเจตนารมณ์ของการกระจายอำนาจตามรัฐธรรมนูญแตกต่างกันในแต่ละทิศทางของตนเอง เช่น การกระจายอำนาจโดยรัฐธรรมนูญพูดถึงการกระจายอำนาจลงไปให้อปท. แต่ในข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น บางส่วนราชการตีความคำว่ากระจายอำนาจลงไปให้ส่วนราชการในสังกัดของตนเอง ประมาณนี้ก็จะมีการเปลี่ยนชื่อ เรียกชื่อเฉพาะขึ้นมาใหม่

บ้าง เพื่อที่จะแตกต่างไปจากแนวปฏิบัติที่กำหนดไว้แผนการกระจายอำนาจ กลุ่มที่ ๓ หน่วยงานที่ทำหน้าที่สนับสนุนระบบงาน เช่น สำนักงานประมาณค่าระบบแผน ระบบงบประมาณ ระบบการเงินการบัญชี หรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทำเรื่องกฎหมาย หลายส่วนงานจะมีลักษณะที่กระจัดกระจายไปในทิศทางของหน่วยงานที่รับผิดชอบ บุคลากรขาดความต่อเนื่อง คือส่วนราชการเห็นว่างานกระจายอำนาจส่วนใหญ่เป็นงานระดับรอง ฉะนั้นความต่อเนื่องของระบบงาน ระบบข้อมูล แม้กระทั่งบุคลากรที่มารับผิดชอบก็จะไม่ชัดเจน กลุ่มที่ ๔ หน่วยงานที่ตรวจสอบหรือกำกับดูแล สตง. หรือ ปปช. การตรวจสอบเป็นสิ่งสำคัญ คณะนักวิจัยตีความภายใต้บริบทนั้น แต่การตีความหลายอย่างมีลักษณะที่แตกต่างไปจากเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ท้ายที่สุดเกิดการตีความในลักษณะที่ทำให้ท้องถิ่นขาดแรงจูงใจที่จะจัดบริการให้กับประชาชนมากขึ้น

สรุป (เป็นแผนภาพ) ๑) มิติด้านงานมีการกระจายในตัวเอง ๒) ด้านกระบวนการมีการกระจายแตกแยกในตัวเองเหมือนกัน หรือขาดเอกภาพ ตรงนี้สามารถเป็นโจทย์ที่ทำให้คณะนักวิจัยคิดเหมือนกันว่า จะทำอย่างไรให้เกิดการขับเคลื่อนได้มากขึ้นในการกระจายอำนาจ ประเด็นหนึ่งอยากจะเรียน คือ การประเมิน ๑๕ ปี ของการกระจายอำนาจ สิ่งที่ขาด และสิ่งที่มีมาก คือ กระบวนการที่เรียกว่ากำกับดูแลมีค่อนข้างมาก มีประสิทธิภาพค่อนข้างดีพอสมควร โดยกระทรวงมหาดไทย หรือโดยหน่วยงานตรวจสอบ แต่สิ่งที่ขาดมากคือการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ในการขับเคลื่อนของการกระจายอำนาจ ๑๐ ปีจากนี้ไปกระจายอำนาจจะสิ้นสุดอย่างไร หรือสถานการณ์ของอปท. จะอยู่เป็นอย่างไร ยังไม่มีประเด็นนี้ออกมาในบริบทของประเทศไทยมากนัก ด้วยบริบทเชิงยุทธศาสตร์เราขาดไปในรอบ ๑๕ ปีที่ผ่านมา ฉะนั้น เมื่อมองโจทย์ในแง่ของกลไกขับเคลื่อน เรามองโจทย์ว่าต้องเติมความเข้มแข็งของการทำงานเชิงยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนการกระจายอำนาจ สิ่งที่มีมองเป็นหลักการ ส่วนประเด็นข้อสรุปต้องขึ้นอยู่กับคณะกรรมการ หลักการที่ ๑ มองว่าการกระจายอำนาจเนื่องจากเป็นงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงานมี ๔ กลุ่มหลัก และแต่ละกลุ่มจะมีตัวแสดงที่เกี่ยวข้องอยู่จำนวนมาก หากยังคงเป็นลักษณะเช่นนี้ จะเป็นการกระจายหลายเรื่อง พอกระจายเสร็จก็จะตึงกันไปมา ทำให้การผลักดันเชิงยุทธศาสตร์อาจจะไปไม่ได้มากนัก ข้อเสนออันหนึ่งที่หวังจากฝ่ายรัฐ คือ หากต้องการส่งเสริมให้เกิดการกระจายอำนาจอย่างแท้จริง ต้องการเห็นการบริการประชาชนเข้มข้นมากขึ้น การกระจายอำนาจคงต้องขับเคลื่อนให้จริงจังต่อไป น่าจะมีการขับเคลื่อนในระดับนโยบายที่ต่อเนื่องจริงจังมากขึ้น โดยนโยบายกำหนดจากฝ่ายรัฐ ส่วนขององค์กรเอกภาพ มองว่างานกระจายอำนาจในบริบทของประเทศไทย เป็นงานที่เชื่อมโยงเกี่ยวข้องกับหลายภารกิจ-องหลายกระทรวงและไปเกี่ยวข้องกับการบริหารราชการแผ่นดินใน ๓ ระดับ ของระบบการบริหารงานของไทยในปัจจุบัน ฉะนั้นองค์กรที่มาขับเคลื่อนต้องตีโจทย์ของความเป็นเอกภาพให้ได้ นักวิจัยมองสอดคล้องกับคณะกรรมการฯ หลายท่านที่ได้อภิปราย คือต้องมียุทธศาสตร์ที่เป็นเจ้าภาพรวมถึงบทบาทที่ต้องส่งเสริมให้มากขึ้น คือ การทำงานในเชิงยุทธศาสตร์ ต้องวาง road map และมีการติดตามขับเคลื่อนก้าวหน้าไปในประเด็น road map มากน้อยอย่างไร ซึ่งเป็นบทบาทหนึ่งที่คาดหวังจะเห็นองค์กรที่จะขับเคลื่อน เนื่องจากที่นำเรียนเกี่ยวข้องกับงานหลายกระทรวง ประเด็นที่ได้รับบทสะท้อนมาจากหลายกระทรวงที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากอยู่ภายใต้คนละสังกัด จึงมองว่าการบูรณาการเรื่องนี้ต้องมียุทธศาสตร์ที่ส่งเสริมให้เกิดการบูรณาการ โดยหลักการ คือองค์กรที่ขึ้นตรงกับฝ่ายรัฐที่สามารถทำให้ขับเคลื่อนงานได้มากขึ้น

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์ กล่าวว่า สนับสนุนผลงานวิจัยของ ร.ศ.วีระศักดิ์ ปัจจุบัน อปท. มีแนวคิดในการที่ดำเนินการหรือพัฒนาค่อนข้างลดยาลง เนื่องจากหน่วยงานกำกับ ตรวจสอบมีการตีความและมีข้อจำกัดทางกฎหมาย งานบางอย่างที่เคยปฏิบัติให้กับพี่น้องประชาชนในปัจจุบันไม่กล้าทำหรือทำได้เล็กน้อย เช่น งานวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๑๒ สิงหาคม หรือ ๕ ธันวาคม ส่วนกลางจัดใหญ่มาก ท้องถิ่นที่มีศักยภาพก็อยากจัดถวายพระพรให้กับพระองค์ในช่วงงานเทศกาลแต่เมื่อจัด ประสบปัญหา คือ การตรวจสอบของ สตง.บอกว่าฟุ่มเฟือย และมีการพูดต่อไปว่าเราจะรักพระองค์ท่าน รักในหลวง รักในใจก็ได้ ไม่ต้องทำใหญ่ ทำให้ปัจจุบันท้องถิ่นไม่กล้าจัดใหญ่โต ถามว่าส่วนกลางจัดใหญ่ส่วนกลางโดนตรวจสอบหรือไม่ ท้องถิ่นจัดทำไม่ต้องตรวจสอบมีมาตรฐานอะไรเป็นตัวกำหนด และบางเรื่องรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ชัดเจนให้ความเป็นอิสระในการที่ท้องถิ่นจะดำเนินการเพื่อพี่น้องประชาชน ถ้าไม่มีระบุไว้

ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร หน่วยตรวจสอบ สตง. บอกว่าทำไม่ได้ หรือ งานแห่เทียนพรรษา ประเทศไทยเป็นเมืองพุทธ ต้องการสนับสนุนวันสำคัญงานด้านศาสนา เดิมจัดได้เป็นงานใหญ่ ปัจจุบัน การซื้อเทียนพรรษา หรือของถวาย สตง. มองว่าเป็นเรื่องปึกเจกบุคคลเป็นความเชื่อส่วนบุคคล มีเรื่องมากมายเป็นเรื่องปึกเจกบุคคล เป็นเรื่องความเชื่อทางศาสนาไม่เกี่ยวข้องกับงานประเพณี งานประเพณีจัดใหญ่ไม่ได้ งานสงกรานต์พระประแดง เคยจัดเป็นประเพณี ๓ วัน ยังไม่ได้ถูกท้วงติงในเรื่องการจัดงานสงกรานต์พระประแดง การลอยกระทงสามารถจัดได้เพียงคืนเดียว คือ คืนวันขึ้น ๑๕ ค่ำ วันอื่นไม่เกี่ยว ฉะนั้นมาตรการในการตรวจสอบ การตีความของหน่วยตรวจสอบ ซึ่งไม่มีมาตรฐาน หรือมาตรฐานที่แตกต่างกันแต่ละท้องที่ไม่เหมือนกัน สตง.รับเรื่องเหล่านี้มาก ต้องการฝากเป็นประเด็นนี้ ทำอย่างไรให้กรอบในการดำเนินการมีความชัดเจน ร.ศ.วีระศักดิ์ ทำการสำรวจมาเพราะว่าปัญหาเกิดตรงนี้มากมาย การบริหารท้องถิ่น อปท. ยากบริการให้กับพี่น้องประชาชนเต็มที่ แต่ติดปัญหาตามที่กล่าวมา อีกประเด็นคือ พ.ร.บ. บริหารงานบุคคล ๔๐% ปัญหาใหญ่ คือ ท้องถิ่นมีปัญหาเรื่องของการขึ้นเงินเดือนตามบัญชี ๒ บัญชี และบัญชี ๓ เทศบาล หรือ อปท. ที่ไม่ประสบปัญหาด้านการเงินก็ไม่มีอะไร ปัญหาแต่พอการขึ้นบัญชีรอบหน้าจะมีตามที่ ศสช. จะประกาศขึ้นอีก ๘% ถ้าถามว่าท้องถิ่นใช้เงินท้องถิ่นในการจ่ายเงินเดือน และเงินบางส่วนของรัฐบาลมาช่วยจ่าย มาเกลี่ยรวมกัน ตอนนี้ขึ้นเงินเดือนเงินไม่พอจ่ายกรอบก็จะเกิน ๔๐% ท้องถิ่นต้องกันเงินไม่มีเงินจ่าย ทำข้อบัญญัติไป ถ้าเกิน ๔๐% ทางผู้กำกับดูแลก็ไม่ผ่านให้ เพราะฉะนั้นเป็นปัญหาในทางปฏิบัติ งบประมาณน้อย ยังติดปัญหาเรื่องโบนัสอีก ยังมีโบนัสเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย ปัญหามากมายอยากฝากท่านประธานในเรื่องนี้

เลขาธิการ กล่าวว่า ข้อเสนอฝ่ายเลขาธิการ คือต้องดำรงส่งให้คณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนานาการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จัดทำเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และเสนอให้ทันสภาพปฏิรูป ฉะนั้น หลังจากทำ Workshop จะมีประเด็นนำมาเสนอ ก.ก.ธ. ก่อนเสนอสภาพปฏิรูป

นายพรชัย ไควสุรัตน์ กล่าวว่า ปัจจุบันยังใช้กฎหมายเดิม หรือรูปแบบกฎหมายแบบเดิมที่อ้างอิงมาจากกฎหมายเดิม ก.ก.ธ. มาจากรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ พัฒนามาจนถึงปัจจุบัน ตอนนี้ใช้เกณฑ์มากมาย รวมถึงคณะอนุกรรมการฯ คณะต่างๆ จึงตั้งเป็นข้อสังเกต หากต้องการให้บ้านเมืองสงบ ต้องให้การบ้านเป็นหลัก อย่าให้การเมืองเป็นหลัก ตอนนี้เป็นช่องว่าง เป็นโอกาสที่ดีมาก รู้ว่าประวัติศาสตร์เป็นอย่างไร ไม่อยากให้เกิดขึ้นไม่อยากให้เชื่อร้ายกลับมา การจะขีดกรอบตอนนี้เป็นโอกาสที่สุดที่จะร่างโครงสร้างที่ไม่ให้การเมือง มีอำนาจ ยึดหลักผลประโยชน์แห่งชาติ หลักผลประโยชน์ของประชาชน ทำระบบสร้างภูมิคุ้มกันระบบการเมืองไม่สามารถสั่งงานได้ ถ้าระบบการเมืองนี้แล้วไม่สามารถเข้ามาแทรกแซงระบบการบ้านท้องถิ่นสามารถอยู่ได้แน่นอน การบ้านของท้องถิ่น คือ บำบัดทุกข์ บำรุงสุข ทำงานร่วมกับพี่น้องประชาชนทุกภาคส่วน ส่วนราชการเป็นพี่เลี้ยงในการพัฒนาท้องถิ่น ในอนาคตท้องถิ่นจะสามารถจัดการตนเองโดยไม่ได้บอกว่าเราต้องการความเป็นอิสระ ยังมี Autonomy และยังมีสิทธิ อำนาจหน้าที่ ซึ่งเป็นสิทธิอันชอบธรรมของประชาชนที่จะจัดการตนเอง ภายใต้กรอบของความเป็นอิสระภาพทางความคิด ในเรื่องของความมั่นคงทางการคลังเท่านั้น ไม่ใช่เรื่องของกำลังพล หรือความเป็นเอกราช โอกาสนี้มั่นใจว่าท่านประธานได้เห็นมาตั้งแต่เริ่มต้นปี ๒๕๔๐ ท่านประธานมีส่วนร่วมทั้งทางตรงและทางอ้อม ฉะนั้นในอนาคตถ้าเราปฏิรูปให้สวยงามเป็นข้อสังเกตต้องแยกแยะการบ้านและการเมือง ให้ท้องถิ่นคือการบ้านและการเมืองให้เข้ามาได้แค่สนับสนุนเท่านั้น ไม่ใช่มากำหนดและสั่งการ แม้กระทั่งเรื่องเม็ดเงิน สั่งการในเรื่องนโยบายทางการเมืองและการบริหารบุคคล หรือแม้กระทั่งระเบียบต่างๆ ที่ออกโดยการเมือง เป็นระเบียบที่ท้องถิ่นทำงานลำบากมาก

นายแพทย์ศุภกิจ ศิริลักษณ์ กล่าวว่า กระทรวงสาธารณสุข ฝากเรียนอาจารย์ที่ศึกษา ในเรื่องการถ่ายโอนด้านสุขภาพ เห็นว่าหากตัดประเด็นเรื่องการหวงอำนาจออก เนื่องจากปัจจุบันกระทรวงค่อนข้างชัดเจน ไม่อยากคงอำนาจไว้ แต่เนื่องจากการออกแบบระบบบริหารสุขภาพ พบว่าถ้าถ่ายโอนแบบแยกส่วน คือสถานีนอนำถ่ายโอนไป อบต. โรงพยาบาลอำเภอถ่ายโอนไปเทศบาล ระบบแบบนี้ไม่ใช่ระบบที่ดีที่สุดในการออกแบบระบบบริการ เข้าใจว่าประเทศยังไม่มีทางออกว่าจะออกแบบอย่างไร เพราะปัจจุบันพยายามทำข้อเสนอ คือ การออกไปลักษณะเขตสุขภาพ ซึ่งจะเป็นพวงบริการที่ระบบส่งต่อตั้งแต่ขั้นปฐมภูมิ จนถึงศูนย์สุขภาพ (Excellent Center) ไปด้วยกัน ซึ่งน่าจะได้ประโยชน์มากที่สุด ฝากว่าประเด็นอย่างนี้จะช่วยกันคิดอย่างไร ถ้าอย่างนี้จะทำให้ท้องถิ่นเข้ามามีบทบาทอย่างไร โดยที่กระทรวงไม่จำเป็นต้องโอนทุกอย่างไว้ไปเป็นรูปแบบของเขต รูปแบบขนาดอื่นได้ไหม หลายท้องถิ่นเข้ามาร่วมกันเป็นเจ้าของ

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า การจะปฏิรูปท้องถิ่นไปในทิศทางที่ดี จากผลงานวิจัยเห็นได้ชัดว่าท้องถิ่นทำอะไรดีมากมาย โดยเฉพาะด้านการศึกษา ด้านบริการสาธารณะ ซึ่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นองค์กรกลางที่วิจัยเรื่องนี้ออกมา สิ่งที่ต้องการนำเสนอ คือ ปัจจุบันท้องถิ่นถูกบีบรัดจากนักการเมือง ข้าราชการประจำ หลายเรื่องในการกระจายอำนาจ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ หรือฐานรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ เขียนว่าต้องกระจายอำนาจเต็มรูปแบบภายในปี ๒๕๔๙ และงบประมาณต้องให้ท้องถิ่นไม่น้อยกว่า ๓๕% ปัจจุบันได้ ๒๗.๘๐% ภาพรวมทั่วไปมองว่าเงินจำนวนมหาศาลอยู่กับท้องถิ่น ประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ กว่าล้าน ความจริงไม่ใช่ เรียนว่าได้เห็นตัวเลขกันอยู่แล้ว ส่วนใหญ่เป็นงบประมาณทั้งสิ้น และ งบประมาณ ทบวง กรม อื่นที่นำมาซ่อนไว้ในส่วนของท้องถิ่น ซึ่งการขึ้นเงินเดือนของท้องถิ่นตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ มีการขึ้นเงินเดือนแล้ว ๔ ครั้ง ไม่เคยโอนเงินพิเศษให้กับท้องถิ่น ล่าสุดคืนความสุขให้ข้าราชการ ข้าราชการส่วนท้องถิ่นไม่เคยได้รับ สาเหตุที่กล่าวถึงประเด็นนี้เพื่อเรียนให้ทราบว่า การให้ท้องถิ่นจัดการบริการสาธารณะ จัดการบริหารการศึกษาอย่างเต็มรูปแบบ และมีคุณภาพค่อนข้างยาก สิ่งเหล่านี้ที่เกิดกับท้องถิ่นมาตลอด อาจจะเป็นเพราะนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้อง การซ่อนงบ ๑๘,๕๐๐ ล้าน งบกล้อง CCTV งบยาเสพติด จัดซื้อ Tablet อสม. เบี้ยผู้สูงอายุ เป็นต้น ท้องถิ่นตั้งใจทำงาน องค์กรที่ตรวจสอบท้องถิ่นมากมาย เริ่มจาก พ.ร.บ. บริหารราชการส่วนท้องถิ่นห้ามผู้บริหารและสมาชิกสภา เทศบาลมีส่วนได้เสียโดยตรงหรือทางอ้อม ปปช. ปปง. ปปท. แต่องค์กรที่ตรวจสอบท้องถิ่นได้ดีที่สุดและเห็นชัดเจน คือ ประชาชน พวกเรามาจากการเลือกตั้ง ซึ่งปี ๒๕๕๖ อปท. จะเป็นผู้บริหาร หรือสมาชิก สอบตก ๘๐% สาเหตุมาจาก ๑) ขาดงบประมาณในการจัดบริการด้านโครงสร้างพื้นฐาน โช่วผลงานให้กับพี่น้องประชาชนทราบ ๒) นายหลายคนดำรงตำแหน่งนานประชาชนต้องการเปลี่ยนนายกคนอื่นบ้าง เป็นต้น สำหรับวาระต่อไปจะพูดรายละเอียด ทำไมปี ๒๕๕๗ ท้องถิ่นได้รับเงินอุดหนุนทั่วไป ๖๑,๓๐๐ ล้านบาท โดยประมาณ แต่ในปี ๒๕๕๘ ได้รับ ๓๗,๐๐๐ ล้านบาทเป็นจำนวนเงินที่ลดลง ซึ่งท้องถิ่นต้องนำมาจ่ายเป็นเงินเดือน ค่าบริการสาธารณะ ทำให้ ๓ องค์กร คือ อบจ. เทศบาล อบต. ต้องมาทะเลาะกันเอง ท้องถิ่นหลายแห่งไม่มีเงินจะจ่ายนี้ คือสิ่งหนึ่งที่เป็นจริง จึงต้องการให้รัฐบาล ควรเสนอให้มีการวิจัยเรื่องที่ได้เสนอประธานวันนี้ ว่า เป็นจริงตามที่ได้กล่าวหรือไม่ ท้องถิ่นทั้งประเทศมี ๗,๘๕๓ แห่ง รูปแบบพิเศษ ๒ แห่ง คือ พัทยา กทม. ที่เหลือก็เป็น อบต. ๕,๓๓๕ แห่ง เทศบาล ๒,๔๔๐ แห่ง และ อบจ. ๗๖ แห่ง นี่คือนี่ที่จะปฏิรูปท้องถิ่นให้เจริญทัดเทียมกับนานาประเทศ ต่างประเทศ เช่น อังกฤษ หรือญี่ปุ่น เขากระจายอำนาจให้ท้องถิ่นเต็มรูปแบบ ให้งาน ให้เงิน ให้คนครบรูปแบบเฉลี่ย ๖๐% แต่ประเทศไทยในให้เพียง ๒๗.๘๐% จึงมองว่าการซ่อนเงื่อนหลายอย่าง อบต. ขนาดเล็กจัดเก็บภาษีปีหนึ่งได้ไม่

ถึง ๑ ล้านบาท ไม่ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท บางแห่งไม่ถึง ๓๐๐,๐๐๐ บาท แต่ประมาณการสูงมาก เพื่อมาเกินสัดส่วนใน ๒๗% ซึ่งทำให้ท้องถิ่นขาดการบริหารจัดการอย่างมั่นคง และมีคุณภาพ และมั่นใจว่าผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่นมาจากการเลือกตั้ง ไม่มีใครอยากสอบตก ต้องการทำให้ดีที่สุด ทำให้ประชาชนพอใจมากที่สุด มีความสุขที่สุด ตรงนี้อยากผ่าน ก.ก.ถ. ว่าจะทำอย่างไรให้ท้องถิ่นเจริญก้าวหน้า การวิจัยเชิงลึกเป็นอย่างไรช่วยกันแก้ไข ล่าสุดโครงการคืนความสุขให้ท้องถิ่น เป็นเรื่องที่ตีมากเรียนว่า ๑๘,๕๐๐ ล้านบาท นั่นคืองบ สส. ที่ซ่อนไว้ในสัดส่วนของท้องถิ่น นำมาแยกเป็น ๒ ก้อน คือ ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท และ ๘,๕๐๐ ล้านบาท เป็นเรื่องที่ตีคืนให้กับท้องถิ่น เราก็น่ามีความสุขเล็กๆ น้อยๆ แต่ท้องถิ่นอยากมีความสุขอย่างยั่งยืน ให้ประชาชนในท้องถิ่นที่เรามีความสุขอย่างยั่งยืน

ประธาน กล่าวว่า วาระที่ ๕.๑ ได้ให้ผู้วิจัย (คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) สรุปผลการดำเนินการศึกษาวิจัยตามโครงการติดตามและประเมินผลนโยบายการกระจายอำนาจ ในระยะ ๑๕ ปีแล้ว แต่ไม่สามารถหาข้อสรุปได้ เนื่องจากไปพันกับการกิจ ๔ ข้อของคณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการกระจายอำนาจ ให้แก่ อบท. ซึ่งมีท่านบุญเลิศฯ เป็นประธาน จึงขอส่งเรื่องนี้ให้ท่านบุญเลิศฯ รับไปดูด้วย คืออาจจะไปเพิ่มเติมจาก ๔ ข้อ แต่จริงๆ รู้สึกว่าซ่อนอยู่ในคำว่า ขับเคลื่อน (ข้อ ๔) น่าจะไปได้ และท่านเป็นเจ้าของเรื่องที่จะนำกลับมารายงาน หากส่วนใดเสร็จก่อนก็สามารถประชุมก่อนได้ ไม่จำเป็นต้องรอให้ครบทั้ง ๔ ข้อ สำหรับ สกถ. เอง อาจจะไปดูเรื่องการกำหนดบทบาท (Position) ของสำนักงาน ตัวนี้เป็น Position เดียวกับ Position รัฐบาล ซึ่งเรารับข้อเสนอมาก็ไม่ใช่ว่าจะเอาตามนั้นทั้งหมด แต่รัฐบาลต้องมี Position ตรงนี้ ก.ก.ถ. จะเป็นจุดยืนอันหนึ่งที่รัฐบาลจะไปตอบ ถ้ามีอะไรแปลกๆ มา แต่เรารับเขาได้ก็ไม่ใช่ไร ถ้ารับไม่ได้เราต้องมีจุดที่จะตอบ ทาง ก.พ.ร. ก็เป็นตัวตั้งที่จะเอาไปดูด้วย ช่วยไปคิดด้วย แต่ว่าจะหนักเรื่องโครงสร้าง ต่อกันมาสุดท้ายเป็นภาพใหญ่อีกที ข้อสอบยังไม่ออก คือ สภาพปฏิรูป ถ้าข้อสอบมันออกมาเมื่อไหร่ เราจะได้ตอบให้ตรงข้อสอบ ถ้าข้อสอบไม่ถามเราอยากทำก็แยกไปทำได้ ไม่ได้ขัดอะไร ก็ขอฝากเอาไว้ อย่างนั้นก่อน

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กล่าวว่า เพิ่มเติมในชุดที่เป็นคณะอนุกรรมการ ยังมี รศ.อัษฎางค์ ปาณิกบุตร รศ.วุฒิสาร ตันไชย ผศ.ดร.วิระศักดิ์ เครือเทพ และ ศ.ดร.จรัส สุวรรณมาลา ฯลฯ มาช่วยกัน ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็น ก.ก.ถ. ชุดนี้ ก็จะนำเสนอ

ประธาน กล่าวว่า ซึ่งมีหลายท่านที่อยู่ในสภาพปฏิรูป

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กล่าวว่า วันที่ ๑๙ - ๒๑ ต.ค. ๕๗ เมื่อทำ Workshop เสร็จแล้วจะพยายามรีบทำสรุป แต่ว่ารูปโครงสร้างของสภาพปฏิรูปจะออกมาอย่างไรค่อยว่ากันอีกที

มติที่ประชุม เห็นชอบให้มอบคณะอนุกรรมการเพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาการกระจายอำนาจ ให้แก่ อบท. รับข้อเสนอตามประเด็นข้อ ๑ และ ๒ ไปพิจารณาในการประชุมที่จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ระหว่างวันที่ ๑๙ - ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗

เรื่องที่ ๕.๒ การส่งเสริมการกระจายอำนาจให้แก่ อบท. โดยสนับสนุนให้มีการจัดตั้ง อบท. รูปแบบพิเศษ

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจาก ก.ก.ถ. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาการกระจายอำนาจ ให้แก่ท้องถิ่นในรูปแบบองค์กรบริหารจัดการพื้นที่พิเศษ โดยมีศาสตราจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ เป็นประธาน

อนุกรรมการเพื่อศึกษารูปแบบ การจัดตั้ง อบท. รูปแบบพิเศษเพื่อเพิ่มศักยภาพในการบริหารจัดการท้องถิ่นที่มีลักษณะพิเศษทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมแตกต่างจาก อบท. โดยทั่วไปใน ๖ พื้นที่ ได้แก่

๑. กลุ่มเมืองการค้าชายแดน ซึ่งมีศักยภาพเป็นประตูเศรษฐกิจเชื่อมโยงกับประเทศเพื่อนบ้าน อาทิ แม่สอด แม่สาย มุกดาหาร นครพนม หนองคาย กาญจนบุรี อรัญประเทศ ตราด ระนอง สะเดา ปาดังเบซาร์ สุไหงโกลน
๒. กลุ่มเมืองท่องเที่ยว อาทิ เกาะสมุย ภูเก็ต กระบี่ พังงา หัวหิน ชะอำ พัทยา
๓. กลุ่มเมืองประวัติศาสตร์และวัฒนธรรม อาทิ พระนครศรีอยุธยา สุโขทัย กำแพงเพชร ลพบุรี สุรินทร์ กาฬสินธุ์ น่าน
๔. กลุ่มเมืองอุตสาหกรรมและโลจิสติกส์ อาทิ แหลมฉบัง มาบตาพุด สระบุรี
๕. เมืองศูนย์กลางการบินและพื้นที่โดยรอบ ได้แก่ สนามบินสุวรรณภูมิ ที่มีพื้นที่บางส่วนของ กทม. และสมุทรปราการ มีศักยภาพที่จะพัฒนาเป็น “เมืองศูนย์กลางการบินสุวรรณภูมิ”
๖. กลุ่มเมืองที่มีการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจสูง ที่มีศักยภาพที่สามารถยกระดับเป็นมหานครได้ อาทิ กลุ่มเมืองเชียงใหม่-ลำพูน-ลำปาง กลุ่มเมืองภูเก็ต-กระบี่-พังงา

สำหรับท้องถิ่นที่เห็นควรดำเนินการยกฐานะเป็น อบท. รูปแบบพิเศษนำร่อง นอกเหนือจาก กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา ได้แก่ (๑) กลุ่มเมืองการค้าชายแดน อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก (๒) กลุ่มเมืองท่องเที่ยวสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี และ (๓) กลุ่มเมืองอุตสาหกรรมแหลมฉบัง จังหวัดชลบุรี โดย กกถ. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการนครแม่สอด พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเกาะสมุย พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแหลมฉบัง พ.ศ. ให้ ครม. พิจารณาและ ครม. ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ มอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยรับร่างกฎหมายดังกล่าวทั้ง ๓ ฉบับ ไปพิจารณาหารือกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกันกับการจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษก่อนเสนอให้ ครม. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง กรณีที่มีร่าง พ.ร.บ. ที่มีการบริหารจัดการของ อบท. ในพื้นที่ที่มีลักษณะพิเศษทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมซึ่งแตกต่างจาก อบท. โดยทั่วไป ให้ส่วนราชการผู้รับผิดชอบหารือกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง โดยให้พิจารณาถึงความสอดคล้องกับแนวทางการจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของ สกก. ก่อนเสนอ ครม. ต่อไป

ต่อมา กกถ. ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๖ ได้สอบถามความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินการตามร่างกฎหมายจัดตั้งท้องถิ่นรูปแบบพิเศษทั้ง ๓ ฉบับ กับการจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษ สปน. จึงมีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๗/๙๖๓๒ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แจ้งกระทรวง มหาดไทยให้รายงานความคืบหน้า แต่ยังไม่ได้รับรายงานแต่อย่างใด

ปัจจุบันประเทศไทยมี อบท. รูปแบบพิเศษ ๒ รูปแบบ คือ กรุงเทพมหานคร เป็น อบท. รูปแบบพิเศษ ซึ่งจัดตั้งขึ้นตาม พ.ร.บ. ระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ เพิ่มพื้นที่จังหวัดและเมืองพัทยาเป็น อบท. รูปแบบพิเศษ ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่เพิ่มพื้นที่จังหวัด โดย อบท. ทั้ง ๒ รูปแบบ มีฐานะเป็นนิติบุคคล มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเองตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถจัดทำคำขอตั้งงบประมาณไปยังสำนักงบประมาณได้โดยไม่ต้องผ่านส่วนราชการ

สำหรับเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษเป็นนโยบายของรัฐบาลที่จะจัดตั้งให้พื้นที่บางแห่งเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษ เพื่อเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ โดยจะสนับสนุนการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้แก่ อปท. และระบบการให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จที่สอดคล้องกับระบบ ASEAN Single Window และการดำเนินการอื่นที่จำเป็นเพื่อรองรับการขยายตัวทางเศรษฐกิจ โดยปัจจุบันได้มีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งกำหนดให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้ อปท. ที่มีศักยภาพสามารถพัฒนาพื้นที่ของตนขึ้นเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษที่มีระบบสาธารณูปโภค บริการสาธารณะขั้นพื้นฐานและสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมและจำเป็นต่อการรองรับการขยายตัวทางเศรษฐกิจได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสนับสนุนให้มีการจัดตั้ง อปท. รูปแบบพิเศษในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมมากกว่าพื้นที่ปกติ เป็นการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. อีกรูปแบบหนึ่ง ซึ่งจะทำให้ อปท. สามารถแก้ไขปัญหาในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ประกอบกับการยกฐานะ อปท. ในพื้นที่ดังกล่าว ให้เป็น อปท. รูปแบบพิเศษ ไม่ขัดแย้งกับการจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจัดตั้งเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากไม่มีการยุบเลิก อปท. ในพื้นที่และเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องและสนับสนุนซึ่งกันและกัน จึงเห็นควรเร่งรัดให้กระทรวงมหาดไทยเสนอร่าง พ.ร.บ. ทั้ง ๓ ฉบับ ให้คณะรัฐมนตรี พิจารณาโดยเร็วต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน กล่าววาทะที่ ๕.๒ เรื่อง การส่งเสริมการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. โดยสนับสนุนให้มีการจัดตั้ง อปท. รูปแบบพิเศษ ซึ่งเคยมีมติไปแล้วว่า จะมีการจัดตั้ง อปท. รูปแบบพิเศษ อย่างน้อย ๓ แห่ง ในขณะนี้คือ แม่สอด เกาะสมุย และแหลมฉบัง ปัญหาคือทั้ง ๓ ฉบับ ตอนนี้อยู่ที่กระทรวงมหาดไทยใช้หรือไม่ และ มท. มีท่าทีในเรื่องนี้อย่างไร โดยมีมติ ครม. ให้มีการยกร่างกฎหมายทั้ง ๓ ฉบับ ซึ่งขณะนี้ร่าง พ.ร.บ. เสร็จแล้ว เพียงแต่ดูให้สอดคล้องกับเรื่องการจัดตั้งเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ อย่าให้มีความขัดแย้งกัน ความจริงไม่ขัดแย้งกันเป็นคนละเรื่องอาจใช้ด้วยกันได้ เพราะ อปท. รูปแบบพิเศษเป็นเรื่องของกรมการปกครอง แต่การจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษเป็นเรื่องของเศรษฐกิจ ไม่เป็น อปท. รูปแบบพิเศษ ก็สามารถเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษได้ เป็น อปท. รูปแบบพิเศษได้ ก็เป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษได้ แต่ ๒ อย่างนี้อยู่ที่ว่าเราจะคิดอย่างไร โดยนโยบายรัฐบาลที่แถลงต่อสภา ไม่ได้พูดถึง อปท. รูปแบบพิเศษ เพราะตอนร่างนโยบายคิดว่าไม่ได้รังเกียจ และไม่ได้ขัดข้อง แต่ว่ากลัวจะเป็นความรับผิดชอบ (Commitment) เกินไป แต่ที่ได้พูดแน่ๆ เรื่องเขตเศรษฐกิจพิเศษอยู่ในนโยบาย ซึ่งท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านได้อนโยบายเรื่องนี้ตั้งแต่ตอนเริ่มร่าง พ.ร.บ. ท่านก็เห็นชอบว่า อปท. รูปแบบพิเศษ จะทำหรือไม่ทำก็ไม่แปลกเพราะเป็นอำนาจหน้าที่ แต่ถ้าหากกำหนดจะมีแล้ว จะกลายเป็นข้อผูกมัดและจะมากกว่า ๓ แห่ง แต่เขตเศรษฐกิจพิเศษที่ไหนพร้อมจะตั้งก็ตั้ง ถ้าไม่ตั้งก็ไม่เป็นไร

นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ กล่าวว่า ในส่วนของร่าง พ.ร.บ. ๓ ฉบับ ตัวร่างฉบับแรก พ.ร.บ.แม่สอด ขณะนี้กระทรวงมหาดไทยกำลังอยู่ระหว่างการเสนอท่านรัฐมนตรี เพื่อยืนยันร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ และส่งกลับไปให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อเสนอ ครม. ต่อไป ในส่วนของร่าง พ.ร.บ.เกาะสมุย และ พ.ร.บ.แหลมฉบัง ขณะนี้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ๑ ชุด เพื่อศึกษาเรื่องพื้นที่เศรษฐกิจ แต่เป็นช่วงที่มีเหตุการณ์ไม่ปกติ และมีการปรับปรุงรายชื่ออนุกรรมการบางท่าน โดยจะเร่งพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ๒ ฉบับนี้ต่อไป

ประธาน กล่าวว่า ร่าง พ.ร.บ. ๒ ฉบับหลังนี้อาจจะช้าหน่อย แต่ พ.ร.บ.แม่สอดจะเร็วใช้หรือไม่
นายวัลลภ พริ้งพวงษ์ กล่าวว่า คงจะยืนยันตามร่างฯ นั้น

ประธาน กล่าวว่า เมื่อยืนยันร่าง พ.ร.บ. แล้ว ส่งคืนกลับไปให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะส่งมาที่รัฐบาลแล้วดำเนินการต่อไป แต่หากจะเพิ่มเติมก็สามารถทำได้ หรือ
ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพิ่มก็ได้

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กล่าวว่า เรื่องเมืองพิเศษ โดยเฉพาะเทศบาลนครแหลมฉบัง เมื่อปี พ.ศ.
๒๕๓๕ ผมดำรงตำแหน่งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลแหลมฉบัง ในรูปแบบของกระทรวงมหาดไทยที่คิดรูปแบบเมือง
แหลมฉบังกับมาบตาพุด ปกติถ้าเป็นเทศบาลตำบลจะขึ้นกับอำเภอ ขึ้นกับจังหวัด แต่แหลมฉบังกับมาบตาพุดไม่ใช่ ขึ้น
ตรงกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย แล้วก็มอบอำนาจผู้ว่าราชการจังหวัด นั่นคือโครงสร้างเดิมสมัยแผนพัฒนา
เศรษฐกิจและสังคม ฉบับที่ ๕ แล้วก็ยกร่างมา แต่เราพยายามที่จะผลักดันตลอดมา ซึ่งในปัจจุบันเขตเทศบาลนครแหลม
ฉบัง ก็มีท่าเรือแหลมฉบัง เราคิดว่าทั่วโลกนอกจากเมืองหลวงของแต่ละประเทศแล้ว หากที่ไหนมีเมืองท่าเรือ เมืองนั้น
จะโตเป็นอันดับ ๒ ของเทศบาล โดยท่าเรือแหลมฉบัง มีเรือเข้า - ออก รับ - ส่งสินค้าในประเทศไทยเดือนละ ๕๐๐ -
๖๐๐ ลำ ฉะนั้น ปัญหาเรื่องการจราจรทางน้ำ จะค่อนข้างเป็นปัญหา เนื่องจากการนิคมอุตสาหกรรมแหลมฉบังมีกว่า
๑๓๐ บริษัท และมีการนิคมอุตสาหกรรมเรือสทพัฒน์ อีก ๘๐ บริษัท เพราะฉะนั้นท่าเรือแหลมฉบังสามารถทำรายได้
ให้กับรัฐบาลค่อนข้างมาก แต่ในขณะเดียวกันนั้นการที่เรามีฐานะเป็นเทศบาลตำบล กระทรวงมหาดไทยจึงมีการประชุม
ให้ยกฐานะเป็นเทศบาลนคร โดยผมอยู่มา ๔ สมัย เมื่อหมดวาระแล้วผมก็พัก แต่ทั้งนี้ พ.ร.บ.แม่สอด เกาะสมุย
แหลมฉบัง ผมก็ทำมา แต่ก็ยังไม่ได้ไปติดขัดที่กระทรวงมหาดไทย เพราะฉะนั้นฝากท่านอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครอง
ท้องถิ่นว่าเป็นไปได้หรือไม่ ที่จะรับแหลมฉบังนานแล้ว เพราะแหลมฉบังทำรายได้ให้รัฐบาล โดยจังหวัดชลบุรี ทำรายได้
เป็นอันดับ ๒ ของประเทศรองจาก กทม. จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท แม้กระทั่งมาบตาพุด จังหวัดระยองเคยทำ
รายได้ให้รัฐบาล จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท แต่การดูแลพี่น้องประชาชนก็ลำบากเหมือนกับที่สมุทรปราการ หรือ
ที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง เป็นสถานที่ทำรายได้ให้กับรัฐบาลมาก แต่การเป็นเงินของเขายังลำบากอยู่ เพราะฉะนั้น
แหลมฉบังจึงมีความเห็นว่ามันน่าจะเป็นเมืองพิเศษ ก็ฝากท่านประธานด้วย เรื่องอย่างนี้ควรที่จะมีการดำเนินการต่อไป
ฝากท่านรัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทยด้วย

นายรังสรรค์ ศรีวรศาสตร์ ปลัดกระทรวงการคลัง แทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง กล่าวว่า
ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับเขตเศรษฐกิจพิเศษ ในฐานะผมเป็นประธานอนุกรรมการพิจารณาเรื่อง การพัฒนาเขต
เศรษฐกิจพิเศษ เราจะไม่อิงกับทาง อปท. ในปีงบประมาณนี้ โดยจะให้จัดตั้งภายใน ๕ เขต คือ แม่สอด มุกดาหาร
สระแก้ว (อรัญ) คลองใหญ่ และสะเดา คิดว่าจะสามารถดำเนินการได้เสร็จสิ้นภายในปี ๒๕๕๗ แล้ว จะให้สิทธิพิเศษ
ด้านภาษีอื่นๆ ที่เห็นว่ามีคามจำเป็น อาจจะมีการสนับสนุนทางการเงินพิเศษเพื่อที่จะป้องกันไม่ให้แรงงานต่างชาติ
ทะลักเข้ามาในส่วนกลางของประเทศซึ่งเป็นนโยบายของทางรัฐบาล ขณะนี้กระทรวงการคลังและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
กำลังเร่งดำเนินการในส่วนนี้อยู่ และทั้ง ๕ เขตนั้น จะกำหนดจัดตั้งพร้อมกันเลยทุกเขตก็ได้เพราะจะกำหนดพื้นที่เป็น
อำเภอที่ติดกับชายแดน ถ้าแผนที่เป็นป่าสงวนมาก ก็อาจจะกำหนดพื้นที่เป็นตำบลไปเลย เพื่อไม่ให้มีเพิ่มเติมอีก โดยการ
จัดตั้งจะอาศัยอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น กฎหมายสิทธิพิเศษทางด้านภาษีของกระทรวงการคลัง สิทธิพิเศษ

เงื่อนไขต่างๆ จะเกี่ยวข้องกับสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) สำหรับเรื่องการจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษที่จะกำหนดพื้นที่ ทางสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจะรับไปดำเนินการ

ประธาน กล่าวว่า ตอนนี้อยู่ร่าง พ.ร.บ.เขตเศรษฐกิจพิเศษ อยู่ที่ไหน

นายธนาวุฒิ สัจจทอง กล่าวว่า ได้เสนอเข้าไปแล้วมีการทบทวนกลับมาว่า มีรายละเอียดบางเรื่องไม่ครบถ้วน จึงไปจัดทำเบื้องต้นกลายเป็นระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย เขตเศรษฐกิจพิเศษ ไปพลางก่อน

ประธาน กล่าวว่า การที่ออกเป็นระเบียบฯ นั้นทำให้ไม่ศักดิ์สิทธิ์ สุดท้ายก็ต้องไปอาศัยความร่วมมือตามกฎหมายอื่น ไป Override เขาไม่ได้

นายธนาวุฒิ สัจจทอง กล่าวว่า ในกรณีที่จะตั้งชายแดนเป็น อปท.รูปแบบพิเศษ ถ้ารูปแบบลักษณะเดียวกับ กทม. หรือเมืองพัทยา คงรับกับวัตถุประสงค์ตรงนี้ไม่มากพอ อาจจะต้องปรับอำนาจหน้าที่ และการกิจที่จะต้องมุ่งลงไปเฉพาะในด้านที่เกี่ยวข้องโดยตรง ซึ่งตรงนี้จะต้องปรับปรุงโดยกฎหมายเขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องค่อยมาดูอีกที

ประธาน กล่าวว่า หากเมืองไหนที่ตรงกัน เช่น แม่สอด ก็ควรนำไปใส่ในร่าง พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการนคร แม่สอด เพื่อถ้าหากออกกฎหมายกลางอาจจะซ้ำ

นายธนาวุฒิ สัจจทอง กล่าวว่า เพราะว่ากฎหมายกลาง จะต้องมีข้อเท็จจริงแต่ละพื้นที่ ไม่เหมือนกัน ถ้าเป็นกรณีแม่สอดเข้ามา ต้องปรับเอาอำนาจหน้าที่หรือลักษณะของกฎเกณฑ์เข้าไปร่วมกับตัวเมืองพิเศษ แต่สำหรับแหลมฉบังและมาบตาพุดนั้น เป็นในลักษณะของกฎหมายนิคมกับกฎหมายโรงงาน ต้องเอาตรงนั้นมาดูเพิ่มเติม

ประธาน กล่าวว่า ในเวลานี้ต้องใช้แม่สอดนำร่อง เมื่อใดที่กระทรวงมหาดไทยยืนยันกลับไปสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว อาจจะต้องประสานกับกระทรวงการคลังว่าจะมีอะไรส่งไป เพื่อให้กฎหมายของแม่สอดสมบูรณ์ และรองรับการเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษด้วย ซึ่งแม่สอดจะเป็นโมเดลสำหรับที่อื่นต่อไป ในระหว่างที่ยังไม่มีกฎหมายโดยเฉพาะ ก็ให้ใช้ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีไปก่อน

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้กระทรวงมหาดไทยเสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการนครแม่สอด พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเกาะสมุย พ.ศ. ... และร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแหลมฉบัง พ.ศ. ที่ ก.ก.ธ. ให้ความเห็นชอบไปแล้วนั้น ให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาโดยเร็ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการนครแม่สอด พ.ศ. ให้พิจารณารายละเอียดที่จะมีผลกระทบกับเรื่องเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษด้วย

เรื่องที่ ๕.๓ หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒ ให้คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ก.ก.ธ.) มีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑๑) พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ตามความจำเป็น

มาตรา ๒๙ การกำหนดให้ อบท. ได้รับรายได้ตามหมวดนี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข อัตราการจัดสรร การนำส่งเงินรายได้และการได้รับเงินรายได้สำหรับ อบท. ตามที่ก.ก.ถ. กำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับงบประมาณเงินอุดหนุนให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. เป็นเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๑๘๙,๐๕๑.๐๖ ล้านบาท รวม ๒๗ รายการ ดังนี้

๑. เงินอุดหนุนสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน จำนวน ๓๗,๓๕๐.๐๙ ล้านบาท

๒. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการถ่ายโอนบุคลากร จำนวน ๑,๑๖๗.๙๘ ล้านบาท

๓. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนอาหารเสริม (นม) จำนวน ๑๐,๕๕๘.๔๓ ล้านบาท

๔. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนอาหารกลางวัน จำนวน ๒๔,๔๐๙.๒๓ ล้านบาท

๕. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการจัดการศึกษา (เงินเดือนครูและค่าจ้างประจำ) จำนวน ๑๕,๔๑๓.๘๙ ล้านบาท

๖. เงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาภาคบังคับ (เงินช่วยเหลือบุตร) จำนวน ๒๑๔.๖๐ ล้านบาท

๗. เงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาภาคบังคับ (ค่าเช่าบ้าน) จำนวน ๑๒๖.๓๑ ล้านบาท

๘. เงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษาภาคบังคับ (บำเหน็จบำนาญ) จำนวน ๒,๖๙๑.๙๕ ล้านบาท

๙. เงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน ๓,๒๕๘.๙๗ ล้านบาท

๑๐. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน ๙,๗๒๖.๗๔ ล้านบาท

๑๑. เงินอุดหนุนสำหรับส่งเสริมศักยภาพการจัดการศึกษาของท้องถิ่น จำนวน ๑,๒๓๐.๓๔ ล้านบาท

๑๒. เงินอุดหนุนสำหรับส่งเสริมศักยภาพการจัดการศึกษาท้องถิ่น (ค่าปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจน) จำนวน ๑๒๙.๖๑ ล้านบาท

๑๓. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการจัดการศึกษาแก่เด็กด้อยโอกาส จำนวน ๑๘.๖๖ ล้านบาท

๑๔. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนค่าใช้จ่ายเพื่อการรักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น จำนวน ๔,๐๖๑.๙๕ ล้านบาท

๑๕. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการบริการสาธารณสุข จำนวน ๗๐๐.๘๗ ล้านบาท

๑๖. เงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายสนับสนุนการดำเนินงานของ อสม. จำนวน ๗,๕๔๔.๑๖ ล้านบาท

๑๗. เงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ จำนวน ๕๖,๙๕๐.๐๕ ล้านบาท

๑๘. เงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพความพิการ จำนวน ๙,๗๓๑.๕๗ ล้านบาท

๑๙. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ จำนวน ๔๕๗.๑๐ ล้านบาท

๒๐. เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการบริหารสนามกีฬา จำนวน ๑๑๘.๐๓ ล้านบาท

๒๑.เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนศูนย์บริการทางสังคม จำนวน ๑.๘๕ ล้านบาท

๒๒.เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนสถานสงเคราะห์คนชรา จำนวน ๘๒.๐๘ ล้านบาท

๒๓.เงินอุดหนุนสำหรับป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด จำนวน ๕๕๒.๕๐ ล้านบาท

๒๔.เงินอุดหนุนสำหรับค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๔๐๔.๑๐ ล้านบาท

๒๕.เงินอุดหนุนสำหรับชุดเขยรายได้ให้แก่ อบท. ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๑,๐๑๓.๐๓ ล้านบาท

๒๖.เงินอุดหนุนการศึกษา อบท. ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำนวน ๑๐๙.๘๑ ล้านบาท

๒๗.เงินอุดหนุนสำหรับงานสูบน้ำด้วยไฟฟ้า จำนวน ๑,๐๒๗.๑๖ ล้านบาท

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เชิญผู้แทน อบท. ใน ก.ก.ถ. สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย และสมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย ประชุมหารือเพื่อพิจารณาหลักเกณฑ์การจัดสรรภาษีและเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รวม ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ และ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๗ และได้ข้อสรุปเบื้องต้นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ทั้ง ๒๗ รายการดังกล่าวข้างต้นแล้ว จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๑๘๙,๐๕๑.๐๖ ล้านบาท ดังนี้

๑. เงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน จำนวน ๓๗,๓๕๐.๐๙ ล้านบาท ให้จัดสรรแก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ตามสัดส่วนที่ อบท. แต่ละแห่งได้รับการจัดสรรใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

๒. เงินอุดหนุนทั่วไปส่วนที่เหลือ จำนวน ๑๕๑,๗๐๐.๙๗ ล้านบาท รวม ๒๖ รายการ ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดสรรให้แก่ อบท. แต่ละแห่งตามเกณฑ์ที่จัดทำคำขอตั้งงบประมาณ

๓. ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรายงานผลการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปของ อบท. แต่ละแห่งให้ ก.ก.ถ. ทราบ เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการพิจารณาในปีงบประมาณต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อบท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำประกาศ ก.ก.ถ. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินดังกล่าว เพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธุ์ กล่าวว่า เรื่องการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไป ข้อ ๓.๑ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ เรียนว่าเงินอุดหนุนสำหรับการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน ข้อ ๒.๑ จำนวนเงิน ๓๗,๓๕๐.๐๙ ล้านบาท จัดสรรให้แก่ อบจ. เทศบาล และ อบต. ตามสัดส่วน อบท. แต่ละแห่ง ได้รับการจัดสรรใน ปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ในวันนั้นที่ประชุมไม่ได้ตกลงกัน เนื่องจากผมได้เสนอในที่ประชุมว่า ปีนี้ได้รับเงินอุดหนุนทั่วไป น้อยลง เกือบ ๕๐% คือได้ประมาณ ๔๐% จาก ๖๑,๐๐๐ ล้านบาท เหลือ ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท เพราะฉะนั้นสัดส่วนก็ควรจะเป็นไปตามนั้น ซึ่งแต่เดิมนั้นปี ๒๕๕๗ ทางฝ่ายเลขานุการฯ จะจัดสรรให้ อบจ. ๑๐% โดยประมาณ นอกเหนือจากนั้นจึงจะมาจัดสรรให้กับเทศบาล และอบต. แต่ว่าปีนี้เมื่อเงินอุดหนุนทั่วไปลดลง ในที่ประชุมวันนั้นก็มีการเสนอว่า ให้

จัดสรรให้ อบจ. ประมาณ ๕,๐๐๐ - ๖,๐๐๐ ล้านบาท ก่อนเท่าปีที่ผ่านมา ซึ่งไม่เป็นธรรมกับ อบท. สำหรับเทศบาลกับ อบต. ก็ได้มีการพูดคุยกันอย่างนั้นและได้มีการเสนอว่าทำไมตัวนี้ถึงไม่ลดลงไปตามสัดส่วน แต่อย่างไรก็ตามในหลักการเดิมวันนี้มีการเสนอเข้ามาที่ประชุม ก.ก.ธ.ปรับเปลี่ยนบริบทของคำพูด เพียงแค่บอกว่าให้ อบจ. เทศบาล และ อบต. ได้รับเงินอุดหนุนทั่วไปแต่ละแห่งไม่น้อยกว่าปี ๒๕๕๗ นั้นหมายความว่าตัวเงินที่จัดสรรให้ อบจ. ยังเท่าเดิมอยู่ ทำให้มีผลกระทบกับเทศบาล และ อบต. อย่างแน่นอน อยากจะที่ประชุมเพื่อให้พิจารณาตรงนี้ด้วยว่า ควรจะลดน้อยลงไปตามสัดส่วน วันนั้นมีการพูดคุยกันแล้วตกลงกันไม่ได้ ทางผู้แทนเทศบาลที่เข้าประชุมก็ไม่ได้ประชุมต่อตรงนั้น เพราะตกลงกันไม่ได้ในประเด็นเหล่านี้ เราอยากให้เห็นความเป็นธรรมในการจัดสรรเงินว่า จัดสรรให้กับ อบจ. เท่าจำนวนปีที่ผ่านมาผมว่าไม่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นมันมีผลกระทบกับสถานะการเงินการคลังของเทศบาล และ อบต. แน่แน่นอน ขออนุญาตนำเสนอประเด็นเรื่องนี้ ข้อ ๓.๑ ผมไม่เห็นด้วย

เลขาธิการ กล่าวว่า แต่สุดท้ายแล้วที่ประชุมก็เห็นด้วยกับทางผู้แทนเทศบาล คือ น้อยก็น้อยด้วยกัน ลดลงตามสัดส่วน ที่สำคัญคือ หลังจากที่มีการพูดคุยกันแล้ว สำนักงาน ก.ก.ธ. ได้แจ้งเวียนมติที่ประชุมส่งคืนกลับไปให้ทุกท่านที่ร่วม แต่ไม่มีผู้ใดขอแก้ไข ทางเราก็เข้าใจว่าเมื่อไม่แก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด ก็ถือว่ายอมรับมติที่ประชุม จึงนำมติดังกล่าวที่เป็นข้อหาหรือนำเสนอที่ประชุมในวันนี้

นายประเสริฐ วชิรเชื่อนพันธ์ กล่าวว่า ผมได้มีหนังสือตอบกลับไปที่สำนักงาน ก.ก.ธ. ว่าผมไม่รับรองรายงานการประชุม เพราะมติที่ประชุมออกมาไม่เป็นไปตามที่

นายมังกร ยนต์ตระกูล กล่าวว่า วันนั้น ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท ที่คุยเรื่องการจัดสรรกันตอนนั้นจะลดตัวนี้ลง แต่เทศบาล Walkout ออกไปก่อนจะไปขอเงิน ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท ที่อยู่ในเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ กลับมาเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ ตอนแรกจะหารือ ประนีประนอมร่วมกัน ๓ องค์กร จะแบ่งเงินส่วนนี้ให้ อบจ. (อบจ. เทศบาล และ อบต.) แต่เทศบาลแสดงความไม่พอใจในยกแรก จึงหารือกันว่า อย่าเอาเข้าที่ประชุม ก.ก.ธ. เลย เพราะจะเป็นประเด็นที่ต้องมาถกเถียงกันต่อหน้าท่านประธาน ก็ขอจะเอาเรื่องเข้าคณะอนุกรรมการด้านการเงินการคลัง และงบประมาณ แล้วไปหารือกันในวันที่ ๑๖ - ๑๘ ต.ค. ๕๗ จะได้ลงตัวหลายๆ เรื่อง หลังจากนั้นจึงเสนอเข้า ก.ก.ธ.

เลขาธิการ กล่าวว่า วาระที่ ๕.๓ กับ ๕.๔ ควรจะไปด้วยกัน เพราะเป็นการพูดคาบเกี่ยวกัน โดยเหตุที่วาระที่ ๕.๓ ในข้อ ๓.๑ นั้น เมื่อ อบท. ทุกแห่งลดลงไปแล้ว ในส่วนที่เงิน ๖๑,๐๐๐ ล้านบาท เหลือ ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท ทาง อบจ. ได้แสดงความประสงค์ว่า ในส่วนที่จะขอเปลี่ยนจากอุดหนุนเฉพาะกิจมาเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ๒๐,๐๐๐ ล้านบาทนั้น ทาง อบจ. จะขุดเซให้โดยไม่ประสงค์จะรับ เนื่องจากว่า เรื่องนี้ไปผูกกับเงินที่จะต้องจ่ายเงิน อบท. ขนาดเล็กด้วย เพราะฉะนั้นถ้าจะรอประชุม ทางฝ่ายเลขานุการฯ ก็ไม่ขัดข้อง เพียงแต่ว่าหากยิ่งช้าจะเกิดผลกระทบกับ อบท. เอง

นายประเสริฐ วชิรเชื่อนพันธ์ กล่าวว่า ถ้าอย่างนั้นในวาระที่ ๕.๓ ข้อ ๓.๑ ขออนุญาตปรับสัดส่วนของ อบจ. เหลือแค่ ๓,๗๐๐ ล้านบาท ส่วนที่เหลือเป็นของ อบต. กับเทศบาล จะได้หรือไม่ และ ๒๐,๐๐๐ ล้านบาทนั้น ค่อยตกลงหลังจากนั้น ซึ่ง อบต. ได้มีการทำข้อตกลงกันแล้ว วิธีการแบบนี้เมื่อเอาเงินตรงนี้ให้เท่ากับปีที่ผ่านมา ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท ไม่เป็นไปตามข้อตกลงอย่างนั้นเลย เพราะฉะนั้น อบจ. ได้เท่าเดิม ประมาณ ๖,๐๐๐ ล้านบาท แต่ทางฝ่ายเลขานุการฯ บอกว่า ทาง อบจ. สละไม่เอา ๒๖,๐๐๐ ล้านบาท ผมเข้าใจที่ท่านพูด แต่วามันจะไปคละรวมจ่าย

คืนเท่ากับปี ๒๕๕๗ ที่เขาได้มาเท่าเดิมไม่ได้ลดลง แล้ว อบจ. ไม่ได้สละในส่วน ๒๖,๐๐๐ ล้านบาท เพราะว่าวงเงินจะหมุนกลับมาหากันอย่างเดิมทำให้ได้เท่าเดิม

ประธาน กล่าวว่า ปัญหาคือผู้แทนที่ฝ่ายเลขานุการฯ ไปหาหรือด้วย อยู่ในที่ประชุมนี้ทั้งหมดหรือไม่

เลขานุการ กล่าวว่า ส่วนใหญ่อยู่ มีทั้งผู้แทนสมาคม อบจ. แห่งประเทศไทย สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย และสมาคม อบต. แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นผู้แทน อบท. ใน ก.ก.ถ. และผู้แทน อบจ. เทศบาลและ อบต. อยู่ในนี้ทั้ง ๑๐ ท่าน

ประธาน กล่าวว่า ลองตกลงวันกันดูสิว่าอย่างไร ถ้าท่านจะไม่เลื่อนแล้วไปโรมันจะช้า

นายไฉน ก้อนทอง กล่าวว่า ตามที่ประชุมในวันนั้น ก็เป็นไปตามที่ตัวแทนได้พูดถึงไว้ในเบื้องต้น เนื่องจากตอนแรกพบปัญหาว่า งบประมาณมีการจัดสรรให้แก่ อบท. ทั้ง ๓ รูปแบบ ตามที่ผู้แทนเทศบาลนำเสนอ ได้มีการต่อรองกันว่า ถ้าลดก็น่าจะลดเหมือนกันในส่วนนั้นสุดท้ายก็มีข้อขัดแย้งกัน ผมในฐานะที่เป็น อบท. ขนาดเล็ก (อบต.) มีความต้องการใช้จ่ายงบประมาณ ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอว่า มีงบอุดหนุนเฉพาะกิจส่วนหนึ่งที่ไปบวกอยู่ ซึ่งงบอุดหนุนเฉพาะกิจที่เป็นปัญหาให้ อบท. มาโดยตลอด งบนี้ต้องทำโครงการเสนอผู้มีอำนาจในการอนุมัติ เพราะฉะนั้นตัวนี้รอให้ออนกลับมาอยู่ในฝั่งของอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ สำหรับทางฝ่าย อบจ. ผมต้องขอขอบคุณด้วยความเคารพ เพราะในส่วนนี้ทาง อบจ. สามารถที่โอนมาเติมเต็มในส่วนที่ขาดของท้องถิ่น ซึ่ง อบจ. ไม่ติดใจ ถ้าอย่างนี้ถามว่า อบต. พอรับได้ เพียงแต่ว่าข้อแรกที่ย้ายไปจาก อบจ. เรื่องนี้ให้ทางฝ่ายเทศบาลท่านพึงพอใจด้วย ผมนำเสนอว่าจริงๆ แล้ว ตอนนี้จากข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ ก็รับได้

นายบุญเลิศ น้อมศิลป์ กล่าวว่า หากพิจารณาในปี ๒๕๕๗ กับปี ๒๕๕๘ ในเอกสารหมายเลข ๖ ที่หลายท่านกล่าวว่า ๓๗,๓๕๐.๐๙ ล้านบาท ให้โยกอันหนึ่งได้ไหม โยกเงินอุดหนุนเฉพาะกิจก่อสร้างถนน ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท และถ่ายโอนอีก ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท เอาไปอยู่ฝั่งอุดหนุนทั่วไป เพื่อให้กระจายไปทั่วประเทศ ไม่ต้องมาอยู่ส่วนนี้จะได้หรือไม่ ขออนุญาตหารือตามที่หลายท่านได้พูดกัน

เลขานุการ กล่าวว่า จะขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาใน ๒ วาระนี้ ในส่วนของ ประเด็นที่ ๑ ที่ท่านประเสริฐฯ เป็นห่วงว่าจะการันตีรายได้ของ อบจ. นั้น ถ้าเราไปใช้ตาม Wording ที่ปรากฏในข้อเสนอนี้แล้วนั้น ทาง อบจ. จะลดจากประมาณ ๑๐% ของ ๖๑,๐๐๐ ล้านบาท เหลือ ๑๐% ของ ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท คือ ๓,๗๐๐ ล้านบาท ตามที่ท่านต้องการ ประเด็นที่ ๒ เงินที่จะขอย้ายจากเงินอุดหนุนเฉพาะกิจนั้น สำนักงาน ก.ก.ถ. ได้ประสานกับสำนักงบประมาณแล้ว ได้รับข้อมูลว่า เงินในรายการที่ท่านบุญเลิศฯ เสนอรายการที่ ๒ หรือรายการ CCTV นั้น สำนักงบประมาณได้มีรายการปรากฏอยู่ในท้ายเอกสารงบประมาณ และตอนนี้เป็น พ.ร.บ. ไปแล้วไม่สามารถแก้ไขได้ จึงเหลืออยู่รายการเดียว ที่ประชุมจะต้องนำไปพิจารณา ซึ่งในข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการฯ ก็ยัง ๓ รายการอยู่ แต่ล่าสุดเหลือรายการเดียว คือ รายการที่ ๑.๒.๑ คือ ๖,๘๐๐.๐๖ ล้านบาท

ประธาน กล่าวว่า ส่วนที่แก้ไม่ได้ และไม่ได้อยู่ในอำนาจของเรา ก็คงต้องยุติไปตามนั้น สำหรับส่วนที่ยังสามารถโยกได้ จะว่าอย่างไร

นายประเสริฐ วชิรเขื่อนขันธ์ กล่าวว่า สืบเนื่องจากข้อ ๓.๑ ตกลงฝ่ายเลขานุการฯ ขอแก้จากคำว่า ได้รับจัดสรรตามปี ๒๕๕๗ หรือเฉพาะ ๑๐% จาก ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท และอีกรวาระหนึ่งคือ ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท

ที่ขอตัดเงินอุดหนุนเฉพาะกิจย้ายฝั่งไป ที่จะขอมติในวาระต่อไป อันนั้นให้เทศบาลและ อบต. ไม่มี อบจ. แต่ว่า ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท ต้องขอความคิดเห็นตรงนี้ด้วย ไม่อย่างนั้นข้อความเขียนไว้ ให้แต่ละแห่งได้รับการจัดสรรไม่น้อยกว่าปี ๒๕๕๗ หมายความว่า ได้เท่าเดิม คือ ๖,๐๐๐ ล้านบาท ขออนุญาตตรงนี้ขอปรับว่า อบจ. ๓,๗๐๐ ล้านบาท เหมือนกับการจัดสรรทุกปีที่ทางฝ่ายเลขานุการฯ ทำมาเป็น ๑๐% ไป ๓,๗๐๐ ล้านบาท เทศบาลและ อบต. ก็เห็นด้วย

นายมังกร ยนต์ตระกูล กล่าวว่า ด้วยความเข้าใจที่ว่าได้เกือบ ๖,๐๐๐ ล้านบาท จะยก ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท ให้เทศบาลและ อบต. ถ้าวันนี้อย่างเหลือ ๓,๗๐๐ ล้านบาท ก็จะขอว่า ๒๐,๐๐๐ ล้านบาทนั้น ต้องเอาไปหาหรือใหม่อีกทีดีกว่า

นายประเสริฐ วชิรเชื่อนพันธ์ กล่าวว่า เพราะว่าความเข้าใจที่เทศบาลและ อบต. หาหรือกันก่อน เข้าห้องประชุม หมายถึงว่า ทางนายกสมาคม อบต. บอกว่า ทาง อบจ. ยอมรับตัว ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท แค่ ๑๐% และในส่วน ๒๐,๖๐๐ ล้านบาท โอนกลับเข้ามาในอุดหนุนทั่วไปแล้วก็ให้จัดสรรให้กับเทศบาลและ อบต. เท่านั้น แต่ตัว Wording ที่เขียนนั้นไม่ใช่ อย่างที่ท่านมังกรฯ กล่าวคือ อบจ. ไม่ได้เท่าเดิม ไม่ได้เปลี่ยนอะไร เพราะฉะนั้นการที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอที่ประชุมว่า อบจ. ยอมลดตรงนั้นไม่ติดใจแล้ว มันไม่ใช่มันเป็นการเขียนภาษา ออกมาได้เท่าเดิม วันนั้นไม่ใช่ประเด็นเงินอุดหนุนอย่างเดียวที่มีปัญหา แต่เงินค่าธรรมเนียมรถยนต์ ล้อเลื่อน ซึ่งกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจนว่าเป็นกฎหมายรายได้ กฎหมาย พ.ร.บ.รถยนต์ ว่าให้แบ่งให้กับ อบจ. เทศบาล และ อบต. ปัจจุบัน อบจ. ได้ฝ่ายเดียว เทศบาลและ อบต. ไม่ได้ ในปี ๒๕๔๖ มีข้อตกลงตามประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจฯ ในขณะนั้นมีการหาหรือกันว่า ไปแลกกับ Vat เทศบาลและ อบต. ได้ Vat อบจ. เอาภาษีรถยนต์ไป แต่ว่าในขณะที่มีการตกลงกันนั้น ไม่ได้ดูว่ามี พ.ร.บ.อบจ. Vat เขาได้ ๕% ก่อนตาม พ.ร.บ. ของ อบจ. ๕% เอาไปก่อนเลย และยังมีการกำหนดสัดส่วนให้ การกระจายอำนาจกำหนดสัดส่วนตาม พ.ร.บ. แผนอีก ๑๐% เท่ากับ อบจ. ได้ Vat ไป ๑๕% โดยที่รถยนต์เทศบาลกับ อบต. ไม่ได้เลย วันนั้นมีการเถียงกันประเด็นเหล่านี้ ก็บอกว่าถ้าอย่างนั้นรายละเอียดพวกนี้ ถ้าอย่างนั้นขออนุญาตเป็นไปตามกฎหมายกำหนด ดีใจที่ท่านประธานมานั่งเป็นประธานในที่ประชุม ท่านเป็นมือกฎหมายผมก็อยากเสนอให้มีการจัดสรรให้เป็นไปตามกฎหมายกำหนด อะไรที่เป็นของเทศบาลกับ อบต. ก็ขอให้ไปเป็นของเทศบาล กับ อบต. อะไรที่เป็นของ อบจ. ก็ไม่ขัดข้องอะไร อยากให้เกิดความเป็นธรรมและปฏิบัติไปตามกฎหมาย ปัญหาวันนั้นมีหลายประเด็นที่พูดกันแล้วเรามาสะดุดที่เงินอุดหนุนทั่วไป เอกสารอยู่ในมือผมเตรียมว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ไม่ชัดเจนว่าให้เท่าเดิมเท่ากับปี ๒๕๕๗ ซึ่งในวันนั้นบอกว่าใช้ ๓ ปีย้อนหลัง แต่วันนี้วิธีการไม่ใช่คำนี้ ที่วันนั้นที่ได้แย้งทางเทศบาลบอกว่าอย่างนี้ไม่เป็นธรรมกับเทศบาล ในเมื่อเงินอุดหนุนทั่วไปลดลง แต่ว่าคุณบอกว่า อบจ. ได้เท่าเดิมเกือบ ๖,๐๐๐ ล้านบาท แล้วในรายงานบันทึกของฝ่ายเลขฯ บอกเลยว่าเทศบาลกับ อบต. จะครบเงินจะหายไป ๔๐% ทุกแห่ง ไม่ได้บอก อบจ. กระทบเลย เพราะฉะนั้นอยากจะขอความเป็นธรรมให้กับท้องถิ่นด้วย

เลขานุการ กล่าวว่า วันนี้เป็นการนำเสนอเพื่อให้ ก.ก.ถ. เห็นชอบในมติ แต่ในข้อเสนอไม่ได้เขียนคำว่า “น้อยกว่า” แต่ใช้คำว่า “ตามสัดส่วน” ในข้อ ๓.๑ ฉะนั้น คำว่า “ตามสัดส่วน” หมายความว่า น้อยก็น้อยด้วยกัน มากก็มากด้วยกัน ก็จะเป็นไปตามข้อเสนอของท่านอยู่แล้ว ส่วนประเด็นข้อที่ ๒ ที่ อบจ. เสนอในวาระที่ ๕.๔ ที่จะโยกเงิน ๒๐,๐๐๐ มานั้น วันนี้เราผิดตรงที่ได้ข้อมูลเพิ่มเติมจากสำนักงานประมาณว่า สามารถเปลี่ยนแปลงได้รายการเดียวจากเดิมที่เราขอเสนอเปลี่ยนทั้ง ๓ รายการ เมื่อเปลี่ยนแล้วมติครั้งสุดท้ายก็เสนอเช่นเดียวกันว่า อบจ. จะไม่ขอรับในส่วนที่ ๒ นี้ เมื่อท่านผู้แทน อบจ. เสนอขอปรับอีก ในวาระที่ ๕.๔ ก็จะพันกับวาระที่ ๕.๓ เพราะฉะนั้นทางฝ่ายเลขานุการฯ ก็ยินดีที่จะกลับไปคุยใหม่ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ทำหน้าที่เป็นตัวเชื่อมให้ โดยจัด Workshop วันที่ ๑๖ - ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๗ ซึ่งจะสามารถหาหรือครอบคลุมได้ทั้ง ๓ เรื่อง

นายวัลลภ พริ้งพงษ์ กล่าวว่า ประเด็นที่อุดหนุน ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท ที่จะเลื่อนไปก็คงไม่ติดขัดอะไร ในส่วนของ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจ ในเอกสารหมายเลข ๑๐ ขณะนี้ที่เสนอมายังต้องเป็นประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจ ในส่วนของเงินอุดหนุนทั้งหมด ซึ่งขณะนี้บางรายการของตัว ๑๘๙,๐๐๐ ล้านบาท อปท. ได้กลายเป็นข้อบัญญัติรับไว้แล้ว รับส่วนหนึ่งประมาณ ๙๔,๐๐๐ ล้านบาท เพราะว่าการจัดงบประมาณของปี ๒๕๕๘ จะแตกต่างจากปี ๒๕๕๗ ในเรื่องของ การดำเนินการกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและกระทรวงมหาดไทย ได้มีการแจ้งประมวลท้องถิ่นให้มีการจัดทำงบประมาณ ซึ่งก็ล้อระยะเวลาบางส่วน เพราะฉะนั้นประมาณเดือนพฤษภาคม - มิถุนายน อปท. ทั้งหมดได้มีการจัดทำงบประมาณของตนเอง โดยลัดตัวรายการที่เคยได้รับปี ๒๕๕๖ แต่ปรากฏว่าในปี ๒๕๕๘ มีรายการเงินอุดหนุน ซึ่งเป็นอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ทั้งหมดเลย โอนย้ายมาอยู่ อปท. ประมาณเดือนกันยายน ซึ่งส่วนนี้จะต้องรับประกาศออกมา ซึ่งทางฝ่ายเลขานุการฯ เสนอว่า ให้ทั้งหมดตราเป็นข้อบัญญัติท้องถิ่น ก็มีประเด็นที่จะหารือคือ ขณะนี้จากการตรวจสอบตัวเลขจาก ๗,๘๕๑ แห่ง ได้ประกาศตัวเทศบัญญัติแล้วประมาณเกือบ ๗,๐๐๐ แห่ง เพราะฉะนั้นการที่เราจะเอาทั้งหมด ในส่วนที่ยังไม่ตราข้อบัญญัติไปตราข้อบัญญัติ คือว่า จะต้องเปิดสภาทั้ง ๗,๐๐๐ แห่ง ที่จะเสนอมันจะมีบางรายการซึ่งเดิมลงนามหนังสือเฉพาะกิจของปี ๒๕๕๗ และปี ๒๕๕๘ ย้ายมาเป็นอุดหนุนทั่วไป ในการประกาศจะขอเสนอในหลักการว่า ในส่วนที่เคยเป็นเงินอุดหนุนปี ๒๕๕๗ ย้ายมาเป็นปี ๒๕๕๘ จะขอให้เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ ก็คือโอนเข้าบัญชีของ อปท. โดยไม่ต้องไปตราเป็นข้อบัญญัติ ซึ่งทำแบบนี้สามารถเบิกจ่ายเงินได้ทันที ขณะนี้เรื่องเบี้ยยังชีพคนชรา ก็จะเริ่มจ่ายวันที่ ๑๐ ตุลาคมนี้แล้ว ขณะนี้ท้องถิ่นพยายามจ่ายเป็นเงินสด ถ้าเกิดจะชะลอตัวนี้ออกไปจะมีผลกระทบต่อการจ่ายเงินตัวนี้ ถ้าตัวนี้ติด ในส่วนของเงินอุดหนุน ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท ก็ค้างไว้ก่อน ส่วนที่เหลือขอความกรุณาให้เร่งประกาศออกมาเพื่อแจ้ง อปท. และอาจจะแบ่งเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ เป็นส่วนที่ อปท. ได้มีการประมาณการในส่วนของ พ.ร.บ. ไว้แล้วก็ให้คงไว้ ส่วนที่ ๒ ซึ่งเป็นของปี ๒๕๕๘ จะปรับมาเป็นของปี ๒๕๕๗ ขอความกรุณาในส่วนนี้เป็นอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ จะแก้ปัญหาเรื่องการเบิกจ่ายเงินของปี ๒๕๕๘

ประธาน กล่าวว่า เอกสารประกอบหมายเลข ๑๐ ทุกท่านรับตามที่อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เสนอได้หรือไม่ ต้องเอาเอกสารหมายเลข ๑๐ ไปปรับปรุงแล้วเสนอลงนามเพื่อให้มีผลบังคับโดยเร็ว หากส่วนไหนที่มีปัญหาให้แยกออกมาก่อน

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า เห็นด้วยกันท่านอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพราะว่าเงินจะต้องเอาขึ้นทุกเดือน ตลอดเวลา

ประธาน กล่าวว่า อนุมัติในเอกสารหมายเลข ๑๐ โดย สกธ. ไปปรับปรุง

เลขานุการ กล่าวว่า วาระที่ ๕.๔ ได้มีการดูแล้วบางรายการ ซึ่งเป็นรายการที่น่าจะโยกกลับมาตามเอกสารหมายเลข ๑๑ คือ นอกจากรายการที่ ๑ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการก่อสร้างถนนแล้ว ที่ประชุมยังเห็นรายการที่ ๓ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการแก้ไขปัญหามลพิษจากยานพาหนะ (ประปาหมู่บ้าน) ๖,๘๐๐ ล้านบาท และรายการที่ ๘ เงินอุดหนุนค่าครุภัณฑ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) จากการตรวจสอบกับสำนักงานงบประมาณ ทำให้ทราบว่ารายการที่ ๓ และ ๘ เป็นส่วนหนึ่งของงบประมาณที่มีโครงการลงในพื้นที่หมดแล้ว ฉะนั้นทางฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอปรับข้อเสนอว่า ให้โยกเฉพาะรายการที่ ๑ อย่างเดียว

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า สรุปเมื่อสักครู่มีมติแล้วว่า ๒๐,๐๐๐ ล้านบาท ย้ายไปเงินอุดหนุนทั่วไป หรือยังไม่มิตติ คือถ้าเป็นอย่างนั้นการจัดสรรเงินที่จะทำ Workshop ที่ชะอำ จะได้เอาตัวนี้เข้าไปคุยด้วยเป็นการพิจารณาร่วมกัน ๒ วาระ ถ้าหากมติที่ประชุมให้ย้ายฝั่งแล้วก็จบ

ประธาน กล่าวว่า รายการที่ ๑ ตกลงโอนได้ก็จบ ส่วนรายการที่ ๓ และ ๘ โอนไม่ได้ก็จบ

เลขานุการ กล่าวว่า หากโอนไปแล้ว จะต้องจัดสรรไปรวมกับวาระที่ ๕.๓ คือ จะทำให้ ๓๗,๐๐๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้น ๕๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ก็จะนำไปคิดอีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กล่าวว่า ก็ไม่เป็นไร วาระที่ ๕.๓ มี ๓ ข้อ ยกไปทั้ง ๓ ข้อ

เลขาธิการ กล่าวว่า วาระที่ ๕.๔ ด้วย จะให้ใบดูอีกที และอยากให้มิมติดออกไปเลยว่า ให้มีการโอน แต่กระบวนการโอนนั้น ทางฝ่ายเลขานุการฯ เสนอไว้เบื้องต้นว่า เนื่องจากเงินก้อนนี้ตั้งอยู่ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หากผ่าน ก.ก.ธ. แล้วเข้า ครม. อีกที ประเด็นนี้จะหาหรือว่าจำเป็นต้องเข้า ครม. หรือไม่ เพราะว่างบประมาณผ่านสภาแล้ว

ประธาน กล่าวว่า คือ ถ้าโยกได้เป็นอำนาจของใคร

นายธรรมศักดิ์ สัมพันธ์สันติกุล รองผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ กล่าวว่า ในประเด็นนี้เป็นนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ในเอกสารงบประมาณซึ่งผ่านสภาไปแล้ว หากมีการเปลี่ยนแปลงคงต้องเข้า ครม. เพื่ออนุมัติในหลักการเชิงนโยบาย ส่วนการโอนเป็นอำนาจของสำนักงานงบประมาณที่จะโอนได้ตามที่ได้รับอนุมัติหลักการจาก ครม.

เลขาธิการ กล่าวว่า หน่วยงานที่ตั้งงบประมาณคือ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ประธาน กล่าวว่า ขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นช่วยรับไป

นายเกรียงไกร ภูมิเหล่าแจ้ง กล่าวว่า เกรงว่า เมื่อทำ Workshop และได้สรุปประเด็นแล้ว คราวนี้จะไม่มีการประชุม ก.ก.ธ. ทำให้การจัดสรรเงินก็จะไม่ลงไป เพราะที่ผ่านมาประธานไม่ค่อยว่าง ปีหนึ่งประชุม ๒ - ๓ ครั้ง

ประธาน กล่าวว่า ผมวางเร่งรัดให้มีการประชุมได้ แต่ให้การประชุมแต่ละครั้งมีวาระมากพอที่จะนัดประชุม

นายสำเนา รัศมีทัต กล่าวว่า เรื่องเงิน ๘,๕๐๐ ล้านบาท ตอนนี้สร้างปัญหามาก เพราะ อปท. ไทมาถามเรื่องเงิน อปท. ละ ๑ ล้านบาท ให้ซื้ออุปกรณ์กีฬาอย่างเดียว จึงต้องการให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นออกหนังสือเวียนให้ชัดเจนเลยว่า ไม่ใช่เงินซื้ออุปกรณ์กีฬาอย่างเดียว

นายवलลภ พริ้งพงษ์ กล่าวว่า ขณะนี้รอตัวประกาศราชกิจจานุเบกษา ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการเรื่องของการสร้างพื้นฐานคุณภาพชีวิต (๔ ข้อ)

ประธาน กล่าวว่า ชี้แจงไปเลยทำให้ใช้อะไรก็ได้ ไม่ใช่แค่ซื้ออุปกรณ์กีฬา และลงเว็บไซต์ด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ อปท. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามข้อเสนอของที่ประชุมผู้แทน อปท. และสมาคม อปท. ในส่วนของเงินอุดหนุนทั่วไป รายการที่ ๒ - ๒๗ จำนวน ๑๕๑,๗๐๐.๙๗ ล้านบาท รวม ๒๖ รายการ เช่น อาหารเสริม (นม) อาหารกลางวัน การบริการสาธารณสุข การบริหารสนามกีฬา การสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ การจัดการศึกษาของท้องถิ่น การรักษาพยาบาลของการรักษาพยาบาลของข้าราชการ/พนักงานส่วนท้องถิ่น ฯลฯ โดยให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดสรรเงินอุดหนุนรายการดังกล่าวตามเกณฑ์ที่ได้จัดทำคำขอตั้งงบประมาณไว้ สำหรับเงินอุดหนุนทั่วไปรายการใด ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เคยกำหนดให้เป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจและเปลี่ยนมาเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้จัดสรรเงินอุดหนุนรายการเหล่านี้เป็นเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ เพื่อให้ อปท. ไม่ต้องจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี และให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำประกาศ ก.ก.ธ. กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินดังกล่าวเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

๒. มอบฝ่ายเลขานุการฯ จัดการประชุมหรือผู้แทน อปท. ใน ก.ก.ธ. สมาคม อบจ. แห่งประเทศไทย สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย และสมาคม อบต. แห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณา

หลักเกณฑ์การจัดสรรเงินภาษีและเงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน จำนวน ๓๗,๓๕๐.๐๙ ล้านบาท ให้ได้ข้อยุติและนำเสนอที่ประชุม ก.ก.ถ. ครั้งต่อไป

เรื่องที่ ๕.๔ การโอนเปลี่ยนแปลงเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นเงินอุดหนุนทั่วไป

เลขานุการ รายงานว่า สืบเนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ สำนักงบประมาณได้ตั้งงบประมาณรายการเงินอุดหนุนให้แก่ อปท. ไว้ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จำนวน ๒๔๐,๖๐๑.๕๕ ล้านบาท จำแนกเป็น

๑. เงินอุดหนุนทั่วไป รวม ๒๗ รายการ จำนวน ๑๘๙,๐๕๑.๐๖ ล้านบาท ประกอบด้วย
 - ๑.๑ เงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ จำนวน ๓๗,๓๕๐.๐๙ ล้านบาท
 - ๑.๒ เงินอุดหนุนทั่วไปตามภารกิจถ่ายโอน การจัดการศึกษา และการสาธารณสุข รวม ๒๖ รายการ จำนวน ๑๕๑,๗๐๐.๙๗ ล้านบาท
๒. เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รวม ๑๒ รายการ จำนวน ๕๑,๕๕๐.๔๙ ล้านบาท ประกอบด้วย
 - ๒.๑ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการก่อสร้างถนน จำนวน ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท
 - ๒.๒ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการถ่ายโอนภารกิจการก่อสร้างและบำรุงรักษาถนน จำนวน ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท
 - ๒.๓ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนน้ำอุปโภคบริโภค (ประปาหมู่บ้าน) จำนวน ๖,๘๐๐.๐๖ ล้านบาท
 - ๒.๔ เงินอุดหนุนสำหรับการบริหารจัดการน้ำเพื่อสนับสนุนงานกสิกรรม จำนวน ๒๐๐ ล้านบาท
 - ๒.๕ เงินอุดหนุนเป็นค่าปรับปรุงซ่อมแซมสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า จำนวน ๙๕๐ ล้านบาท
 - ๒.๖ เงินอุดหนุนค่าครุภัณฑ์ ค่าก่อสร้าง และปรับปรุงศูนย์บริการทางสังคม จำนวน ๒.๘๓ ล้านบาท
 - ๒.๗ เงินอุดหนุนค่าครุภัณฑ์ ค่าก่อสร้าง และปรับปรุงสถานสงเคราะห์คนชรา จำนวน ๔๗.๘๒ ล้านบาท
 - ๒.๘ เงินอุดหนุนค่าครุภัณฑ์กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) จำนวน ๔๕๐ ล้านบาท
 - ๒.๙ เงินอุดหนุนค่าก่อสร้างลานกีฬา จำนวน ๗๕๐ ล้านบาท
 - ๒.๑๐ เงินอุดหนุนค่าครุภัณฑ์ ค่าก่อสร้าง และปรับปรุงสถานีอนามัย จำนวน ๑๒๕.๐๖ ล้านบาท
 - ๒.๑๑ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน ๕,๕๙๘ ล้านบาท
 - ๒.๑๒ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการก่อสร้างอาคารเรียนและอาคารประกอบ จำนวน ๕,๙๔๕.๙๓ ล้านบาท

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ผ่านมา อปท. ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอน จำนวน ๖๑,๖๓๕.๑๖ ล้านบาท แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนรายการนี้ จำนวน ๓๗,๓๕๐.๐๙ ล้านบาท ลดลงจำนวน ๒๔,๒๘๕.๐๗ ล้านบาท หรือลดลงร้อยละ ๓๙.๔๐

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีร่วมกับผู้แทน อบท. ใน ก.ก.ธ. สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย ได้พิจารณาเรื่อง
 สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย และสมาคมองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งประเทศไทย ได้พิจารณาเรื่อง
 ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๗ โดยที่ประชุมมีความเห็นว่า เงินอุดหนุนทั่วไปตามข้อ ๒.๑ ที่ อบท. ได้รับการ
 จัดสรรลดลงจำนวนมาก จะส่งผลกระทบต่อการบริหารงานของ อบท. อย่างมาก จึงขอให้เสนอ ก.ก.ธ. เพื่อให้ความ
 เห็นชอบให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและสำนักงบประมาณโอนเปลี่ยนแปลง งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๘ รายการ
 เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ สำหรับสนับสนุนการก่อสร้างถนน จำนวน ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุน
 การแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศและน้ำอุปโภค บริโภคให้แก่ประชาชน จำนวน ๖,๘๐๐.๐๖ ล้านบาท และค่าครุภัณฑ์ติดตั้ง
 กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) จำนวน ๔๕๐ ล้านบาท รวม ๓ รายการ จำนวน ๒๗,๙๓๐.๘๕ ล้านบาท มาจัดสรรเป็น
 เงินอุดหนุนทั่วไป สำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนของ อบท. โดยจัดสรรให้เฉพาะเทศบาล และ
 อบต. ตามสัดส่วนที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาเห็นว่า เงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจ
 ถ่ายโอน เป็นเงินอุดหนุนที่ อบท. มีอิสระในการใช้จ่ายเงินตามความเห็นชอบของ สภาท้องถิ่น และ อบท. ส่วนใหญ่ จะ
 นำไปเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงานของ อบท. โดยเฉพาะอย่างยิ่งค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ดังนั้น เมื่อเงินอุดหนุนทั่วไป
 ดังกล่าวลดลงจากเดิมประมาณร้อยละ ๔๐ จะส่งผลกระทบต่อบท. จำนวนมากที่อาจมีงบประมาณไม่เพียงพอในการ
 บริหารงาน ประกอบกับ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจทั้ง ๓ รายการดังกล่าว ไม่มีรายละเอียดการจัดสรรปรากฏในเอกสาร
 งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และอาจเกิดความไม่เป็นธรรมในการจัดสรร จึงเห็นควรให้ความ
 เห็นชอบดังนี้

๑. ให้กระทรวงมหาดไทย โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ความ
 เห็นชอบโอนเปลี่ยนแปลง งบประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการเงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการ
 ก่อสร้างถนน จำนวน ๒๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศและน้ำอุปโภค
 บริโภคให้แก่ประชาชน จำนวน ๖,๘๐๐.๐๖ ล้านบาท และค่าครุภัณฑ์ติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) จำนวน
 ๔๕๐ ล้านบาท รวม ๓ รายการ จำนวน ๒๗,๙๓๐.๘๕ ล้านบาท มาจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปสำหรับดำเนินการตาม
 อำนาจหน้าที่ฯ

๒. หลังจากคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบการโอนเปลี่ยนแปลงเงินอุดหนุนแล้ว ให้จัดสรรเงิน
 ดังกล่าวให้แก่เทศบาล และ อบต. แต่ละแห่ง ตามสัดส่วนที่เทศบาลและ อบต. ได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ
 พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่อไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณเงินอุดหนุนปี
 พ.ศ. ๒๕๕๘ จากเงินอุดหนุนเฉพาะกิจมาจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบมอบให้กระทรวงมหาดไทย โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เสนอคณะรัฐมนตรี
 เพื่อให้ความเห็นชอบโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณเงินอุดหนุน ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จากเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการเงิน

อุดหนุนสำหรับสนับสนุนการก่อสร้างถนน จำนวน ๒ ๐,๖๘๐.๗๙ ล้านบาท มาจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป สำหรับดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และภารกิจถ่ายโอนเพียงรายการเดียว

๒. มอบฝ่ายเลขานุการฯ จัดประชุมหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินดังกล่าวให้ได้ข้อยุติและนำเสนอที่ประชุม ก.ก.ถ. ครั้งต่อไป

เมื่อไม่มีเรื่องใดแล้ว ประธานขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน และปิดการประชุมเมื่อ เวลา ๑๒.๔๕ น.



(นายวีระชัย ชมสาคร)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจ

ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม