

ระเบียบวาระการประชุม

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘

วันจันทร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๘ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๓๐๑ (ชั้น ๓) ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็น
เรื่องร้องเรียนเดือนสิงหาคม ๒๕๔๘

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการ
กรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตาม
มาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
เดือนสิงหาคม ๒๕๔๘

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่อง
อุทธรณ์เดือนสิงหาคม ๒๕๔๘

๓.๕ รายงานการติดตามผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘
ธันวาคม ๒๕๔๗ เกี่ยวกับการกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนำข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับประกาศการประกวดราคาและสอบราคา รวมทั้งผลการพิจารณา
การจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนเผยแพร่ผ่าน Web Site ของหน่วยงาน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘
วันจันทร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๘ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ (ชั้น ๓) ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-------------------------------------|
| ๑. นายรองพล เจริญพันธุ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ
ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลตรีสรชัย รวยลาภ
ผู้ทรงคุณวุฒิ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายศุภชัย บานพับทอง
ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๔. นายวรารักษ์ ชันสามารถ
ผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๕. นายใหญ่ ไรจน์สุวณิชกร
รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. คุณพรทิพย์ จาละ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๗. นางสาวครุณี บุญสิงห์
รองเลขาธิการ ก.พ.
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |

๘. นางจิราพร บุณนาค กรรมการ
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
๙. นางอุมาสีว สอาดเยี่ยม กรรมการ
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๑๐. นายไพโรจน์ สามีหมด กรรมการ
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๑๑. นายอำพล ทิมสาร กรรมการ
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
๑๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ กรรมการ
๑๓. นายขวัญชัย วศวงศ์ กรรมการ
๑๔. นายครรชิต มาลัยวงศ์ กรรมการ
๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ กรรมการ
๑๖. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ กรรมการ
๑๗. นายธีรชัย ณ นคร กรรมการ
๑๘. นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ
๑๙. นายมานิจ สุขสมจิตร กรรมการ
๒๐. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ กรรมการ
๒๑. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ เลขานุการ
ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒๓. นายนคร เสรีรักษ์

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ

ติตราชการ

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒. ปลัดกระทรวงการคลัง กรรมการ

ติตราชการ

๓. ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ กรรมการ

ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑ นายเผชิญ จำโพธิ์

รองอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์

๒. นายสุรศักดิ์ มั่งสิมา

กรมประชาสัมพันธ์

๓. พันเอก สืบวงศ์ คุ้มพงษ์

กระทรวงกลาโหม

๔. พันโท สุรพงษ์ วรรณพฤษ

กระทรวงกลาโหม

๕. นางสาวพิทยา อินทรบรรลือ

สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๖. นายจักรพล พิมพ์น

สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๗. นางสาวพงศ์สุริดา โตเทียนศรี

ช่วยราชการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

๘. นางวจิรา ชุติขุมนานนท์

ผู้สื่อข่าวสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๙. นางสาวภาวณา ทองศรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๐. นายวรพันธ์ เย็นทรัพย์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๑. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๒. พ.ต.ท.วรัท วิเชียรสรรค์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๓. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๔. นางศิริกุล ปัญญาดีกล

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๕. นางสาวสมฤดี กำป็น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๖. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๗. นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวสุดา ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวปศิญา เชื้อดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นางสาวสุพรรณิ หล้าต๋นน้อย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นายสาธิต รักษ์นุกูล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

นายรองพล เจริญพันธุ์ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แจ้งว่า รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ) ประสานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดิฉันการเร่งด่วนไม่สามารถมาเข้าร่วมประชุมได้ และที่ประชุมเห็นชอบให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่ประธานที่ประชุมแทน นายรองพล เจริญพันธุ์ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงได้เปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๘

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร) ขอแก้ไขรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘ หน้า ๑๔ บรรทัดที่ ๓ จากข้อความว่า “ซึ่งอาจจะสับสนกับคำว่าทะเบียนราษฎร” ขอแก้ไขเป็น “ซึ่งอาจจะสับสนกับคำว่านายทะเบียนตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔”

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็น เรื่องร้องเรียนเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘

เลขาธิการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๘ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน จำนวน ๓๑ เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเป็นที่ยุติแล้ว จำนวน ๒๘ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๓ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อ ดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูล ข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนธันวาคม ๒๕๔๗

เลขาธิการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๔ เรื่อง ได้ดำเนินการเรื่องร้องเรียนแล้วเสร็จและมีหนังสือแจ้งผู้ร้องแล้ว จำนวน ๒ เรื่อง คือ เรื่องนางสาวศิริรัตน์ หงษ์ทองกิจเสรี ที่ร้องเรียนคำสั่งที่แจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารในความครอบครองของ โรงเรียนหาดใหญ่วิทยาลัยสมบูรณ์กุลกันยา และเรื่อง นาวาตรี เนตร ลัจจวนิชย์ ร้องเรียนคำสั่งแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารในความครอบครองของกระทรวงคมนาคม และมีเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ๒ เรื่อง คือ เรื่องนางวิมล ปานะถึก ที่ร้องเรียนเกี่ยวกับโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ จังหวัดหนองบัวลำภู และเรื่องนายชุมพร อุษาคนารักษ์ ที่ร้องเรียนเกี่ยวกับโรงพยาบาลขลุง จังหวัดจันทบุรี

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ ฯ กรณีการมีหนังสือตอบข้อร้องเรียน ซึ่งประธานอนุกรรมการฯ ได้ทำหนังสือตอบไปโดยชี้แจงว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานรับว่ามีเอกสารจำนวนทั้งสิ้น ๑๗,๒๐๐ แผ่น โรงเรียนได้ประมวลสรุปตรวจสอบความถูกต้องแล้วจึงทำลายเสีย เพราะเห็นว่าเอกสารมีจำนวนมาก เมื่อดำเนินการประมวลเรียบร้อยแล้วหมดความจำเป็นจึงทำลายเสีย จึงมีข้อสังเกตว่า หน่วยงานราชการที่จะทำลายเอกสารจะมีระเบียบของทางราชการที่กำหนดในเรื่องการทำลายเอกสารไว้อย่างไร สามารถทำลายเอกสารได้มากน้อยแค่ไหน

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ชี้แจงว่า เรื่องนี้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ทำงานในเรื่องนี้มาเป็นระยะเวลานานพอสมควร และได้พบความบกพร่องในเรื่องการเก็บรักษาเอกสารของทางราชการ ความบกพร่องในเรื่องการทำลายเอกสารทางราชการหลายๆ ประเด็น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการทำลายเอกสารราชการนั้น ในบางแห่งไม่ได้ทำลายตามระเบียบของทางราชการขณะนี้อยู่ระหว่างที่ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปเรื่องเพื่อเสนอคณะอนุกรรมการฯ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบเพื่อสั่งการต่อไป

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เคยทำหนังสือเวียนไปยังหน่วยงานต่างๆ เกี่ยวกับการเก็บรักษาเอกสารตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ เพื่อให้เอกสารคงอยู่ รวมทั้งให้ปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำหนังสือแจ้งเวียนเรื่องการทำลายเอกสารตามระเบียบสารบรรณฯ เพื่อให้หน่วยงานต่างๆ ถือปฏิบัติอีกครั้งหนึ่ง

มติ ที่ประชุมรับทราบ และมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำหนังสือแจ้งเวียนเรื่องการทำลายเอกสารตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ ให้หน่วยงานต่างๆ ถือปฏิบัติอีกครั้งหนึ่ง โดยเสนอให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีลงนามในหนังสือแจ้งเวียน

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้มีการวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ ดังนี้

- คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ จำนวน ๑๕ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๕๑/๒๕๔๘ - สค ๑๐๕/๒๕๔๘

- คณะกรรมการวินิจฉัยสาขาการแพทย์และสาธารณสุข ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ จำนวน ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัย ที่ พส ๕/๒๕๔๘

โดยในครั้งที่ผ่านมานี้ ประธานฯ ได้ขอให้มีข้อสังเกตด้วยว่าในคำวินิจฉัยในรอบเดือนที่ผ่านมา มีคำวินิจฉัยเรื่องใดที่น่าสนใจเป็นพิเศษหรือไม่ จึงขอเรียนว่า ในคำวินิจฉัยทั้ง ๑๕ คำวินิจฉัย จะเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับที่เคยวินิจฉัยมาแล้ว เช่น ตามคำวินิจฉัยที่ สค ๕๕/๒๕๔๘ เรื่องที่เกี่ยวข้องกับการขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานประกันสังคมที่จะนำไปใช้เพื่อประกอบการทวงหนี้ของเจ้าหนี้ได้มีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ ซึ่งก็จะมีกรอบวิธีหรือเหตุผลประกอบคำวินิจฉัยเช่นเดียวกับที่เคยผ่านมา ในเรื่องคำวินิจฉัยที่น่าสนใจที่เกี่ยวข้องกับการขอข้อมูลข่าวสารเรื่องร้องเรียนตามคำวินิจฉัยที่ สค ๑๐๑/๒๕๔๘ ซึ่งเป็นคำวินิจฉัยที่คล้ายคลึงกับเรื่องอื่นๆ กรณีที่มีผู้ร้องเรียน และยังอยู่ระหว่างการตรวจสอบ ในกรณีนี้ กรรมการวินิจฉัยก็ให้ยกอุทธรณ์โดยเห็นว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังมิได้ดำเนินการใดๆ อันเป็นการกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ เป็นต้น จึงเรียนที่ประชุมเพื่อทราบ

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องที่วินิจฉัยว่า กรณีที่มีผู้ร้องเรียนมา ยังไม่กระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์นั้น หมายความว่าอย่างไร

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ในคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า หน่วยงานคือกรมคุมประพฤติกำลังทำการสืบสวนข้อเท็จจริงในทางลับเพื่อตรวจสอบเรื่องร้องเรียนว่ามีมูลหรือไม่ และยังมีได้ดำเนินการใดๆ ที่เป็นการกระทบสิทธิผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนแก่ผู้อุทธรณ์ในระหว่างที่การสืบสวนข้อเท็จจริงไม่เสร็จอาจมีกระทบต่อการสืบสวน อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ซึ่งโดยสรุปมี

เหตุผลที่สำคัญ ๒ ประเด็นคือ เรื่องการสอบสวนทางลับยังไม่เสร็จ และได้พิจารณาถึงเหตุผลด้านผลกระทบของข้อมูลข่าวสารต่อผู้อุทธรณ์ในกรณีที่ได้หรือไม่ได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวด้วย ซึ่งอยู่ในรายละเอียดของคำวินิจฉัยที่ สค ๑๐๑/๒๕๔๘

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เหตุผลที่สำคัญคือ เป็นเรื่องที่ยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น เพราะกรณีการยกอุทธรณ์คือกรณีที่เห็นชอบด้วยกับคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นเหตุผลตามมาตรา ๑๕ สำหรับเหตุผลว่ายังไม่กระทบสิทธิผู้อุทธรณ์นั้นในทางกฎหมายไม่ว่าจะมีประโยชน์ได้เสียหรือไม่ก็ตามก็มีสิทธิที่จะขอรับรู้ข้อมูลข่าวสารได้ แต่ข้อมูลข่าวสารนั้นผู้ให้อาจจะสั่งไม่ให้ก็ได้ถ้าอยู่ในขอบเขตของมาตรา ๑๕ จึงขอให้บันทึกว่ามีเหตุที่กรรมการจะเห็นชอบด้วยกับเหตุผลของกรมคุมประพฤติจะเหมาะสมกว่า

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ บันทึกข้อสังเกตของนายกิตติศักดิ์ ปกติ ที่ให้บันทึกว่า มีเหตุที่กรรมการจะเห็นชอบด้วยกับเหตุผลของกรมคุมประพฤติ และในการประชุมครั้งต่อไป ให้จัดทำลำดับที่ของผลการวินิจฉัยฯ แต่ละเรื่องไว้ในเอกสารการประชุม โดยให้สรุปไว้ด้วยว่าเป็นคำวินิจฉัยที่เท่าใดถึงที่เท่าใด

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๖ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ รายงานการติดตามผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๗ เกี่ยวกับการกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกาศการประกวดราคาและสอบราคา รวมทั้งผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนเผยแพร่ผ่าน Web Site ของหน่วยงาน

เลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้รายงานผลการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๑ เพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ รวมทั้งได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติกำหนดให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งถือเป็นนโยบายสำคัญในปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ที่จะต้องปฏิบัติในเรื่องต่างๆ ดังนี้

(๑) กำหนดมาตรการให้ทุกหน่วยงานของรัฐให้บริการข้อมูลข่าวสารต่างๆ แก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว

(๒) กำหนดให้หน่วยงานที่มี Website นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกาศการประกวดราคาและสอบราคา รวมทั้งผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนเผยแพร่ผ่าน Website ของหน่วยงานอีกทางหนึ่ง

(๓) ให้หน่วยงานของรัฐถือเป็นนโยบายสำคัญที่จะต้องส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างเคร่งครัด โดยเน้นการฝึกอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่เพื่อให้สามารถบริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ซึ่งคณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๑ อนุมัติตามที่รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอ และสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานของรัฐทุกแห่งทราบและถือปฏิบัติต่อไปแล้ว

และเพื่อให้การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีตามข้อ (๒) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงได้ขอความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐทุกแห่ง ให้รายงานผลการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๑ เกี่ยวกับการกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกาศประกวดราคาและสอบราคา รวมทั้งผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนเผยแพร่ผ่าน Website ของหน่วยงาน ตามแบบรายงานฯ ที่กำหนดส่งให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อจกได้รวบรวมจัดทำสรุปรายงานเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป ซึ่งจากการประเมินผลการรายงานของหน่วยงานต่าง ๆ ปรากฏว่ามีหน่วยงานที่รายงานมาทั้งหมด ๒๑๓ หน่วยงาน มีหน่วยงานที่แจ้ง

ว่ามี Website จำนวน ๒๑๐ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๕๕ ซึ่งแสดงว่าหน่วยงานเกือบ ๑๐๐% มี Website ของตนเอง รวมทั้งได้แจ้งว่า ได้นำข้อมูลเกี่ยวกับประกาศประกวดราคา ประกาศสอบราคา และผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างลงใน Website เพื่อเผยแพร่ประชาชนได้ตรวจสอบแล้ว ซึ่งมีอยู่ถึง ๘๓ % จึงขอเรียนให้คณะกรรมการฯ ทราบในเบื้องต้นก่อนที่จะสรุปเพื่อรวมไว้ในรายงานเป็นผลการปฏิบัติงานประจำปีของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และเห็นสมควรส่งตรวจอีกครั้งหนึ่ง ว่า หน่วยงานที่รายงานว่าได้นำข้อมูลดังกล่าวลงใน Website แล้วนั้น มีการลงข้อมูลอย่างเข้าใจ ถูกต้องหรือไม่ หรือมีเฉพาะว่าเมื่อมีประกาศประกวดราคา สอบราคา ก็นำขึ้น Website เพียงอย่างเดียว เรื่องผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างได้มีการนำลงไว้ถูกต้องหรือไม่

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โจนส์สุวณิกร) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ควรกำหนดกรณีที่ให้หน่วยงานที่มี Web Site นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกาศประกวดราคาและ สอบราคา รวมทั้งผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนเผยแพร่ผ่าน Website ของหน่วยงาน เป็นตัวชี้วัดด้วย เพื่อให้งานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการเกิดเป็นรูปธรรม รวมทั้ง เรื่องการถามและตอบ (Question and Answer) เกี่ยวกับคำวินิจฉัยในรอบเดือนที่ฝ่ายเลขานุการ จัดทำขึ้น โดยหากจัดทำเป็นคู่มือและแนวทางจากคำวินิจฉัยไว้เป็นหมวดหมู่ ก็จะเป็นประโยชน์ อย่างยิ่ง

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อสังเกตว่า หน่วยงานต่าง ๆ มีการรายงานผลมาแล้ว ยกเว้น กระทรวงการต่างประเทศแจ้งมา คิดเป็นร้อยละ ๐ ซึ่งเห็นว่า Website ของกระทรวงการต่างประเทศโดยเฉพาะอย่างยิ่งของสถานเอกอัครราชทูตในประเทศต่างๆ มีเป็น จำนวนมาก และเป็น Website ที่น่าสนใจ เหตุใดจึงยังไม่ได้ส่งข้อมูลเข้ามา ส่วนอีกหน่วยงานหนึ่งคือ กระทรวงสาธารณสุข ซึ่งเห็นว่าเป็นหน่วยงานที่มีความสามารถในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารค่อนข้างมาก แต่ปรากฏว่าส่งข้อมูลเข้ามาคิดเป็นอัตราร้อยละ ๑๐ ข้อที่น่าสังเกตต่อไปก็คือเรื่องเหตุผลที่ประกอบ มาปรากฏว่า หน่วยงานที่แจ้งมาว่าขาดความสามารถในการจัดทำ Website แล้วก็มีปัญหาอุปสรรค ในเรื่องที่ไม่มีความสามารถ ซึ่งอาจจะเกี่ยวข้องกับเรื่องงบประมาณ หรือว่าเรื่องเกี่ยวข้องเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพ ข้อสุดท้ายขอตั้งข้อสังเกตว่า คณะกรรมการน่าจะมติดังเรื่องนี้ให้สำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) พิจารณา และควรจะได้มีกำหนดมาตรการเกี่ยวกับการ เผยแพร่ข้อมูลตามมาตรา ๕ โดยให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พัฒนา

การเชื่อมโยงทาง Website โดยเตรียมเรื่องการจัดทำข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน (update) ให้สอดคล้องกันตลอดเวลา

เลขาธิการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเพิ่มเติมว่า ในส่วนกระทรวงการต่างประเทศได้รับแจ้งด่วนเป็นแฟกซ์ว่า ขณะนี้ในส่วน of สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ได้นำลง Website เรียบร้อยแล้ว ๑ หน่วยงาน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะต้องมีหนังสือเตือนไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศให้รวบรวมว่าหน่วยงานในสังกัดมีการดำเนินการหรือไม่

นายธีรชัย ฅ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า เรื่องตัวชี้วัด (KPI) ของหน่วยราชการ นอกเหนือจากเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างแล้วควรมีตัวชี้วัดในเรื่องของการเปิดเผยหรือไม่เปิดเผย ซึ่งจะทำให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเป็นกลไกในการติดตามโดยเป็นผู้ตรวจสอบและประเมินภายใน (Internal monitoring และ Internal evaluation) ได้อย่างเต็มที่ และมีเป้าหมายที่ชัดเจน รวมทั้งควรมีผู้ตรวจสอบและประเมินภายนอก (External monitoring และ External evaluation) โดยส่งให้สื่อมวลชนได้ทราบในลักษณะที่เป็นเชิงบวกสำหรับหน่วยงานที่ให้ความร่วมมือและปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี รวมทั้งการทำหนังสือเตือนไปด้วย

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า จำนวนหน่วยงานหรือหน่วยนับที่ใช้ในการพิจารณาประกอบรายงานนี้ อาจจะไม่ค่อยตรง เช่น หน่วยงานในกระทรวงศึกษาธิการในข้อ ๓.๑.๑๘ ปรากฏว่า กระทรวงศึกษาธิการมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพียงแค่ ๘ หน่วยงาน ในข้อเท็จจริงกระทรวงศึกษาธิการน่าจะมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากกว่านี้ รวมทั้งในส่วน of กระทรวงมหาดไทย จึงขอให้ฝ่ายเลขาธิการฯ ได้ตรวจพิจารณาคำว่า จำนวนหน่วยงานให้ถูกต้องตามความเป็นจริงด้วย

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า จะรับข้อสังเกต of กรรมการไปดำเนินการ แล้วจะรายงานให้ที่ประชุมทราบต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบและมีมติดังนี้

ให้ฝ่ายเลขาธิการฯ ทำหนังสือแจ้งเตือนกระทรวงการต่างประเทศและกระทรวงสาธารณสุขให้ส่งรายงานฯ of ส่วนราชการในสังกัด ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีให้ครบ และให้ตรวจสอบจำนวนหน่วยงานที่ต้องรายงานผลตามมติคณะรัฐมนตรีนี้ให้

ถูกต้องตามความเป็นจริง รวมทั้งให้สรุปผลการดำเนินการเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบในครั้งต่อไปด้วย

๓.๖ การเปิดช่องโทรทัศน์ช่องพิเศษเพื่อประชาสัมพันธ์งานของรัฐบาล (G-Channel) ของกรมประชาสัมพันธ์

เลขาธิการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชชีวะ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีคำสั่งให้เรียนเชิญอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์และทีมงานที่จะเปิดช่องโทรทัศน์ของงานรัฐบาลร่วมการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘ ในวันจันทร์ที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๘ ด้วย ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือเรียนเชิญอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์และทีมงานมาเข้าร่วมประชุมแล้ว โดยอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ได้มอบหมายให้รองอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ (นายเผชิญ จำโพธิ์) เป็นผู้แทนเข้าร่วมการประชุมในวันนี้ จึงเรียนให้ที่ประชุมทราบ

รองอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ (นายเผชิญ จำโพธิ์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ ดิถการกิจ จึงได้มอบหมายให้เข้าร่วมการประชุมแทน และขอเรียนให้ที่ประชุมทราบว่า การเปิดช่องของโทรทัศน์ดังกล่าว เป็นนโยบายของคณะรัฐมนตรี ที่จะให้กรมประชาสัมพันธ์เพิ่มศักยภาพในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร โดยเฉพาะภาพลักษณ์ไปสู่ประชาชนมากขึ้น เพราะปัจจุบันเฉพาะสื่อช่อง ๑๑ เองก็ไม่สามารถที่จะเผยแพร่ข้อมูลได้ครบถ้วน จึงมีแนวความคิดว่าจะไปเพิ่มศักยภาพในเรื่องของเคเบิลทีวีที่จะเปิดเป็นช่องข้อมูลข่าวสารของภาครัฐ โดยเฉพาะ โดยการนำเสนอข้อมูลข่าวสารของทุกกระทรวง ทบวง กรม รวมทั้งภารกิจของผู้บริหารประเทศ เช่น นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี หรือนักคิดสำคัญที่เป็นข้อมูลตรงในเรื่องของข่าวสาร ก็มีแนวความคิดว่าจะเริ่มดำเนินการในเดือนตุลาคมนี้ ขณะนี้อยู่ในระหว่างเตรียมเรื่องเครื่องมืออุปกรณ์และการจัดทำผังรายการ ซึ่งกรมประชาสัมพันธ์จะใช้ชื่อว่า ช่อง NBT ซึ่งย่อมาจาก National Broadcasting Service of Thailand

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า ในการขอความร่วมมือจากกรมประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารตามที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารเสนอนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องมีแผน

ประชาสัมพันธ์รวมอยู่ในแผนประชาสัมพันธ์ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กรมประชาสัมพันธ์ก็เป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีอยู่แล้ว แผนประชาสัมพันธ์ต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการช่วยเหลือภาคใต้ สามจังหวัดภาคใต้ที่ได้รับผลกระทบจากการก่อความไม่สงบก็ดี เรื่องสึนามิก็ดี เรื่องอุบัติเหตุทางถนนที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นแม่ข่ายหลักในการประชาสัมพันธ์ ก็ได้รับความร่วมมือจากกรมประชาสัมพันธ์ และ อ.ส.ม.ท. ด้วย จึงเห็นว่าก่อนนำเสนอเรื่องรายละเอียดของประเด็นการประชาสัมพันธ์ ควรต้องทำเป็นแผนประชาสัมพันธ์ก่อนเสนอให้กรรมการฯ พิจารณา

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โรจน์สวณิชกร) ให้ข้อเสนอแนะว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอาจทำ Website ให้เชื่อมโยงกันได้ทุกหน่วยงาน และนำข้อมูลหรือคำวินิจฉัยที่ทรงคุณค่าเก็บไว้ใน Website ให้ใช้ได้กันทั้งหมด โดยเฉพาะวารสารของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ในการใช้อ้างอิง เป็นต้น

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับการเสนอเป็นแผน และเรื่องที่ผู้แทนกระทรวงมหาดไทยเสนอ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีแผนยุทธศาสตร์ที่จะเผยแพร่ความรู้ หรือแผนยุทธศาสตร์การสื่อสารสาธารณะ เรื่องการประชาสัมพันธ์ อาจจะต้องกลับมาดูว่าจะมีโครงการ หรือกิจกรรมอะไรบ้างที่จะไปสู่กลุ่มเป้าหมายหรือใช้ช่องทางใดเพื่อไปสู่กลุ่มเป้าหมายที่ต้องการ เพราะขณะนี้มียังมีความรู้มีข้อมูลมากมายที่จะย่อยเป็นข่าวสารไปสู่สาธารณะ ถ้ามีกรณีตัวอย่างที่ดีๆ จำนวนมาก แล้วก็สามารถที่จะรวมเล่มเป็นตำราได้ สามารถผลิตความรู้จากการปฏิบัติงานจริง แล้วก็ใช้เป็นแบบเรียนในมหาวิทยาลัย ในวิทยาลัยต่างๆ ได้ ถ้าจัดทำเป็นแผนทั้งหมด ก็จะสามารถบอกภาพรวมข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ทั้งหมดได้

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ในฐานะประธาน คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ชี้แจงว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้แทนกระทรวงมหาดไทยได้เสนอมานานแล้วก็ยังไม่ได้เป็นจริงเป็นจัง จึงเห็นว่าควรจะดำเนินการสรุปประเด็นสำคัญๆ เฉพาะคำขอ และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ อย่างย่อ ๆ แล้วเผยแพร่ออกไป ซึ่งเป็นการประชาสัมพันธ์อย่างหนึ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน่วยราชการทั้งหลายถ้าได้เห็นคำวินิจฉัยแล้ว อาจจะไม่ทำผิดอีก ภาระงานของกรรมการวินิจฉัยก็ควรจะลดลงไปด้วย

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า คำวินิจฉัยที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเผยแพร่ออกไปจะไม่ค่อยมีประโยชน์ ผู้บริหารจะไม่อ่าน ถ้าข้อยคำวินิจฉัย ข้อยคำอุทธรณ์ ก็อาจจะช่วยผู้บริหารให้มีโอกาสได้อ่านมากขึ้น จึงขอรับเรื่องนี้ไว้พิจารณา และจะขอให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการต่อไป โดยอาจจะต้องจ้างผู้ที่เรียนจบกฎหมายหรือผู้มีความรู้ที่ย่อความดีๆ เอามาย่อสาระสำคัญของคำวินิจฉัยออกมา โดยจัดทำเป็นโครงการจัดทำข้อยคำวินิจฉัยอุทธรณ์ มีหลักการ มีเหตุผล มีงบประมาณ

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า โครงการจัดทำข้อยคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ขึ้นอยู่กับกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งได้เคยเสนอชื่ออาจารย์สมยศ เชื้อไทย ซึ่งเป็นผู้มีความรู้เรื่องนี้อยู่แล้ว ส่วนเรื่องกรณีตัวอย่างที่เป็นตัวอย่างที่ดี เขียนอย่างดีเยี่ยม สามารถเป็นตำราเรียนได้ ซึ่งเห็นว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถที่จะผลิตออกมาได้ โดยประสานกับอาจารย์มหาวิทยาลัยหรือว่าผู้ทรงคุณวุฒิไปจัดทำก็ได้

มติ ที่ประชุมมีมติดังนี้

๑. ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จัดทำแผนประชาสัมพันธ์เรื่องข้อมูลข่าวสาร และนำเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบในการขอรับการสนับสนุนเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารจากกรมประชาสัมพันธ์ต่อไป

๒. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดทำโครงการเกี่ยวกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ รวม ๒ โครงการ ดังนี้

๒.๑ โครงการสรุปย่อสาระสำคัญของคำวินิจฉัย

๒.๒ โครงการจัดทำเอกสารกรณีตัวอย่างของคำวินิจฉัยที่มีรายละเอียดเป็นตัวอย่างที่ดี เพื่อเป็นเอกสารการเรียนการสอน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ว่า ตามที่ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๘ ได้มีมติมอบหมายให้นายธีรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รับไปพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ในส่วนของการใช้เทคโนโลยีในการประมวลผล พร้อมทั้งมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. อีกครั้งหนึ่ง โดยรับข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไปประกอบการพิจารณาและนำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้ประสานงานกับนายธีรชัย ณ นคร พร้อมทั้งรับข้อสังเกตต่างๆ ของคณะกรรมการฯ ไปประกอบการพิจารณาตามนัยมติที่ประชุมแล้ว โดยฝ่ายเลขานุการฯ เห็นสมควรเพิ่มเติมหลักการ ๓ ประการ ขึ้นจากร่างเดิม คือ

(๑) กำหนดหลักเกณฑ์ให้ตรากฎกระทรวงเพื่อยกเว้นการใช้บังคับสำหรับกิจการบางประเภทได้ เพื่อมิให้กระทบกับกิจการบางประเภทโดยเฉพาะกิจการขนาดเล็ก

(๒) กำหนดให้สิทธิเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลสามารถร้องขอให้ผู้ครอบครองข้อมูลส่วนบุคคลโดยมิได้รับความยินยอมเปิดเผยถึงการได้มาของข้อมูลส่วนบุคคลนั้นได้

(๓) เพิ่มหมวดความรับผิดชอบทางแพ่งให้ชัดเจนไว้เป็นอีกหมวดหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.

ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้พิจารณาปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ) ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ฝากข้อสังเกตเกี่ยวกับองค์ประกอบของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ตามร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. มาตรา ๗ หน้า ๓ ขอให้กรรมการเป็นชุดเดียวกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้หรือไม่ ซึ่งปลัดสำนัก-

นายกรัฐมนตรีมีความเห็นในเรื่องนี้ว่า การที่แยกกรรมการออกเป็น ๒ ชุดนั้น เนื่องจากองค์ประกอบของคณะกรรมการอาจจะต่างกันตามภารกิจ การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลจะขยายผลไปถึงการคุ้มครองข้อมูลที่อยู่ในความควบคุมของนิติบุคคลที่เป็นเอกชน ไม่ใช่เฉพาะข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่หน่วยราชการคุ้มครองอยู่ ซึ่งอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามกฎหมาย

นายเกียรติชัย ฒ นกร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่าการควรจะเป็นคนละชุดกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเหมาะสมกว่าเนื่องจากบทบาทและอำนาจหน้าที่ค่อนข้างจะแตกต่างกัน และในร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ได้ให้ความสำคัญกับการประมวลผลข้อมูลซึ่งต้องมีคณะกรรมการฯ ที่ต้องมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประมวลผลข้อมูลตามสมควร

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่าการตั้งคณะกรรมการที่จะทำหน้าที่แยกหรือรวมกันนั้น ในประเทศทั่วโลกมีทั้ง ๒ แบบ ประเทศที่เป็นต้นตอของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ขณะนี้ ขยายไปสู่ข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการด้วย ได้แก่ ประเทศเยอรมัน ซึ่งเป็นกฎหมายฉบับแรก สหรัฐอเมริกาไม่มีคณะกรรมการที่ดูแลเรื่องข้อมูลข่าวสารโดยตรง สำหรับประเทศไทย ต้องมองจากแง่มุมของของความถนัด ความชำนาญ และความเป็นอิสระ ปัญหาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คือไม่มีผู้แทนของภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมด้วย ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ตามมาตรา ๖ จะมีองค์ประกอบซึ่งเป็นผู้แทนของเอกชน เป็นการเปิดช่องให้เอกชนเข้ามามีส่วนร่วมด้วย ซึ่งในหลายประเทศไม่มีแต่รับฟังเอกชน ซึ่งจริง ๆ แล้วเป็นอำนาจหน้าที่ที่รัฐจะควบคุมไม่ให้เอกชนไปล่วงละเมิดสิทธิประโยชน์ของบุคคลอื่น วัตถุประสงค์ของร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. เพื่อให้ได้มีโอกาสรับฟังง่ายขึ้น เหตุผลที่ต้องการให้มีคณะกรรมการแยกกันคือ จะให้เอกชนเข้ามาเป็นกรรมการซึ่งเป็นผู้วางนโยบาย ก็ต้องเข้ามาโดยมติคณะรัฐมนตรีเท่านั้น ไม่ใช่เข้ามาในฐานะเป็นผู้แทนภาคเอกชนล้วน ๆ ถ้าจะเอาตามโครงสร้างปัจจุบันจะต้องยอมให้ภาคเอกชนเข้ามาซึ่งมีเหตุผล

ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ (นายวรารักษ์ ชันสามารถ) ให้ความเห็นว่าเป็นเรื่องข้อมูลส่วนบุคคลจะเกี่ยวข้องกับเรื่องของเทคนิคและเทคโนโลยีสมัยใหม่ เกี่ยวข้องกับเรื่องของเอกชน เพราะฉะนั้น บทบาทหน้าที่ของกรรมการทั้งสองชุดน่าจะแตกต่างกัน สามารถดำเนินการได้

โดยตัวเองในร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. มาตรา ๗ ที่มีเอกชนเข้ามาร่วมด้วย รวมทั้งมีผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิ ในด้านกฎหมายและด้านประมวลผลทางอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาร่วมด้วย

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นว่า จะรวมคณะกรรมการหรือไม่ก็ได้ คงจะดูที่อำนาจหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการฯ นี้เป็นคณะกรรมการที่วางนโยบายไม่ได้ทำงานโดยตรง ถ้าจะอยู่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ก็น่าจะได้

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ได้ขอให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา รับไปพิจารณาถึงความเหมาะสม ในขั้นตอนของคณะกรรมการกฤษฎีกา ในประเด็นขององค์ประกอบของคณะกรรมการ โดยขอให้ยกประเด็นนี้ขึ้นพิจารณาอีกครั้งหนึ่งว่าเป็นข้อสังเกตของรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ) นอกจากนี้ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ) ได้ฝากข้อสังเกตว่า ในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่) .. พ.ศ. ในมาตรา ๑๖ เรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะเป็นหน่วยงานระดับกรมในสังกัดสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีนั้น สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล จึงเป็นเพียงหน่วยงานระดับสำนัก ในสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงขอให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา พิจารณาให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ฉบับใหม่ เมื่อผลของการปฏิรูประบบราชการชัดเจนกว่านี้

ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายสุภชัย บานพับทอง) ให้ข้อสังเกตว่า มาตรา ๑๖ และ ๑๗ ในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่.. พ.ศ. คำว่าสำนักงาน ซึ่งในมาตรา ๓ เป็นคำจำกัดความ เรื่องของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่เนื้อหาของพระราชบัญญัติฉบับนี้ มุ่งเน้นกรรมการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงขอให้พิจารณาคำจำกัดความของคำว่าสำนักงานด้วย

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า คำว่าสำนักงานในมาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๗ ต้องเพิ่มข้อความให้เต็มว่า “สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” ทุกจุด จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบตั้งแต่มาตราแรก เพื่อมิให้มีการลัดกัน

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ในหมวดที่ ๑๐ เกี่ยวกับการกำหนดโทษในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. พ.ศ. มาตรา ๕๐ คำว่านายทะเบียนผู้ใดฝ่าฝืนและไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๓๘ วรรคสี่ นั้น เป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติในเรื่องอะไร จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบว่า มาตรา ๓๘ วรรคสี่ จะตรงกับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. นี้หรือไม่

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า มาตรา ๓๘ วรรคสี่ เป็นการยื่นและการพิจารณาคำร้องเรียนให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด เป็นเรื่องที่นายทะเบียนไม่ปฏิบัติตามในวรรคหนึ่งและวรรคสอง

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในส่วนอัตราโทษ ในร่างมาตรา ๔๘ วรรคแรก ระวังโทษจำคุกไม่เกิน ๓ ปีหรือปรับไม่เกิน หกหมื่นบาท อัตราโทษนี้เป็นอัตราโทษที่อยู่ในอำนาจศาลแขวง แต่ในมาตรา ๕๐ ระวังโทษจำคุกไม่เกิน ๓ ปีเช่นกัน แต่แทนที่จะปรับให้ไม่เกินหกหมื่นบาทให้อยู่ในอัตราโทษของศาลแขวง เป็นปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท ก็จะขึ้นศาลจังหวัด จึงมีข้อสังเกตว่าตอนยกวางมีเจตนาเช่นนั้นหรือไม่

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ถ้าในร่างเดิมไม่มีเป้าหมายเฉพาะก็จะปรับให้เท่ากันกับศาลแขวงจะดีกว่า

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในมาตรา ๕๑ ในกรณีที่ผู้ต้องรับโทษเป็นนิติบุคคล ให้ผู้แทนนิติบุคคลต้องระวังโทษสำหรับความผิดนั้น เรื่องนี้ได้เคยให้ความเห็นในครั้งที่แล้วว่า น่าจะยกวางเลียนแบบพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค มาตรา ๕๘ คือให้โอกาสผู้แทนนิติบุคคลพิสูจน์ได้ว่ามีส่วนในการกระทำผิดหรือไม่ ถ้ามิได้มีส่วนในการกระทำผิดก็ไม่ต้องรับโทษ เพราะถ้าเขียนอย่างนี้เป็น การสันนิษฐานโดยเด็ดขาดว่าผู้แทนนิติบุคคลต้องรับโทษตามนิติบุคคล

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า ให้เขียนข้อยกเว้นให้ครบว่า ถ้าพิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนรู้เห็นด้วยก็ไม่ผิดต้องรับดำเนินการ และขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบถ้อยคำทั้งหมด รวมทั้งข้อสังเกตที่ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ให้ข้อสังเกตไว้ด้วย

นายกิตติศักดิ์ ประกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า การใช้ถ้อยคำเป็นเรื่องสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคำนิยามในมาตรา ๓ ซึ่งนิยามความหมายคำว่า ข้อมูลส่วนบุคคล มีความซ้ำซ้อนกันอยู่ในข้อความที่ว่า ข้อเท็จจริงหรือรายละเอียดเกี่ยวกับตัวบุคคลธรรมดาอันมีผลทำให้สามารถกำหนดตัวบุคคลที่แน่นอนหรืออาจกำหนดตัวบุคคลได้โดยสื่อความหมายให้รู้เรื่องราวของข้อเท็จจริงหรือสิ่งใดใดของบุคคลนั้น หากพิจารณาให้ดี ข้อมูลส่วนบุคคลนี้ น่าจะหมายถึง สิ่งสื่อความหมายไม่ใช่หมายถึงเฉพาะเพียงข้อเท็จจริงหรือรายละเอียด ซึ่งเป็นแนวที่เขียนเอาไว้ในกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงขอเสนอว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หมายความว่า สิ่งสื่อความหมายให้รู้เรื่องราวข้อเท็จจริง ข้อมูลหรือสิ่งใด ๆ ที่เกี่ยวกับตัวบุคคลธรรมดาอันมีผลให้สามารถกำหนดตัวบุคคลได้แน่นอนหรือที่อาจกำหนดตัวบุคคลนั้นได้ สำหรับข้อความต่อไปนี้ให้ตัดออก โดยสื่อความหมายให้รู้เรื่องข้อเท็จจริงหรือสิ่งใด ๆ ของบุคคลนั้นได้ เพราะไม่ได้เป็นเรื่องของบุคคลนั้น ๆ แต่เป็นเรื่องเกี่ยวกับบุคคลนั้น ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะมีคำว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหมายถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมของส่วนราชการ และต้องเป็นข้อมูลเฉพาะที่มีลักษณะเฉพาะของบุคคลนั้น แต่คำว่าข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติฉบับนี้นั้น จะมีความหมายกว้างขวางกว่าคำว่า ข้อมูลส่วนบุคคลในความหมายของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ประเด็นที่อาจถูกโต้แย้งในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๖ ซึ่งกำหนดว่าสามารถจะเปิดเผยได้โดยปราศจากความยินยอม อยู่ใน (๑) – (๓) จะเป็นส่วนที่จะมีผู้หยิบยกขึ้นมาพิจารณาจำนวนมาก วิธีที่ฝ่ายเลขานุการฯ จะช่วยได้ คือ น่าจะได้พิจารณาจัดทำดัชนีว่า ประเทศต่าง ๆ ถือหลักการนี้เช่นเดียวกันกับเรา มีประเทศใดบ้าง ซึ่งจะช่วยให้ข้อโต้แย้งต่าง ๆ นั้น ลดน้อยลงไปได้

ประเด็นเรื่องนายทะเบียนในหมวด ๕ เรื่องหน้าที่นายทะเบียน เป็นบุคคลที่อยู่ตามนิติบุคคลต่าง ๆ ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่เป็นเอกชนจะต้องจัดให้นายทะเบียนข้อมูลส่วนบุคคลขึ้นมา นายทะเบียนข้อมูลส่วนบุคคลมีหน้าที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และรักษากระบวนการต่าง ๆ ของการประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัทห้างร้านหรือนิติบุคคลนั้น ๆ ประเด็นใหญ่คือ มีบทกำหนดโทษ แต่ไม่มีบทคุ้มครอง เพราะเป็นลูกจ้างหรืออยู่ในความควบคุม ไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ ก็ตาม นายทะเบียนเมื่อมีหน้าที่แล้ว ถ้าต้องการให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ต้องมีบทที่คุ้มครองไม่ให้ถูกเลิกจ้างเพราะการปฏิบัติตามกฎหมาย ถ้าปฏิบัติตามกฎหมายหรือจัดคำสั่งของ

ผู้เป็นเจ้าของบริษัท ที่จะนำข้อมูลไปขายหรือเผยแพร่หรือส่งต่อไปยังต่างประเทศ และคัดค้านขึ้นมา จะต้องได้รับการคุ้มครองไม่ให้ได้รับผลร้ายจากการกระทำที่กระทำเพื่อรักษากฎหมาย จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาเพิ่มเติมก่อนส่งไปสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือทำหมายเหตุแนบไว้เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาต่อไปก็ได้

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า จะตรวจสอบอีกครั้งหนึ่งว่าจะเสนอในลักษณะใด อย่างไรก็ตาม ประเด็นทั้งหมดฝ่ายเลขานุการฯ จะยกไปปรึกษาหารือในชั้นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ได้ โดยบันทึกข้อสังเกตของคณะกรรมการให้ครบถ้วน และนำมารายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบทุกครั้งที่ได้มีข้อสังเกต

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ตั้งข้อสังเกตว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการมีข้อยุติหรือไม่ว่าจะมีคณะกรรมการชุดเดียวกัน หรือจะมีคณะกรรมการชุดใหม่ขึ้นมา

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า เมื่อยังไม่มีเหตุผลที่จะไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๗ ซึ่งเป็นคณะกรรมการคนละชุดกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คงเสนอไปในลักษณะนี้ ซึ่งในชั้นการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจะรวมกันได้หรือไม่ และคงต้องรอผลของการปฏิรูประบบราชการว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะออกมาในลักษณะใด

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ตั้งข้อสังเกตว่า การรวมหรือแยกคณะกรรมการต้องดูจากภารกิจหรือพันธกิจที่เป็นอยู่ เพราะจะเป็นตัวกำหนดโครงสร้างหรือองค์ประกอบของคณะกรรมการ ซึ่งขณะนี้ภารกิจหรือพันธกิจมีความแตกต่างกัน ถ้าใช้ชุดเดียวกันก็ต้องไปออกแบบเพิ่มเติมเพื่อให้สามารถรองรับการทำหน้าที่ต่าง ๆ ได้ทั้งสองกลไก

สำหรับบทบาทอำนาจหน้าที่ที่เป็นเรื่องของนโยบายและการบริหารแผนยุทธศาสตร์ น่าจะมีคำว่าบริหารแผนยุทธศาสตร์ด้วยหรือไม่ เมื่อดูทิศทาง ดูนโยบาย ดูแผนยุทธศาสตร์ก็จัดสรรงบประมาณและต้องมีกลไกในการติดตามและประเมินผล เพราะฉะนั้น คำว่าแผนยุทธศาสตร์ คำว่าติดตามและประเมินผลน่าจะอยู่ในหน้าที่ของคณะกรรมการระดับชาติหรือไม่

ในส่วนของสำนักงานที่เป็นหน่วยธุรการ น่าจะเขียนว่า เป็นหน่วยวิชาการ และธุรการ เพราะความหมายของคำว่า ธุรการ จะไปทำเรื่องที่ไม่เกี่ยวกับวิชาการ ซึ่งบทบาทของพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ ต้องอาศัยความเข้มแข็งทางวิชาการมาก เพราะฉะนั้น ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่จะต้องมีความเข้มแข็งทางด้านวิชาการมากขึ้น ซึ่งสำนักงานจะต้องออกแบบโครงสร้างให้รับกับการกิจที่เปลี่ยนไป

นายครรชิต มาลัยวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า เนื่องจากกฎหมายนี้เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงเร็วมาก เช่น การเก็บข้อมูลใน Smart card เพราะฉะนั้นจึงมีความเห็นว่า กฎหมายนี้ควรจะเอื้ออำนวยให้สามารถปรับเปลี่ยนวิธีการปฏิบัติได้ง่ายขึ้น ให้สามารถรองรับกับเทคโนโลยีใหม่ ๆ ที่จะเกิดขึ้นเป็นประเด็นสำคัญ

สำหรับการกิจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะมีหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีค่อนข้างมาก ดังนั้น หากเป็นคณะกรรมการชุดเดียวกัน คงต้องดูโครงสร้างใหม่ว่าจะทำอย่างไร ถึงจะให้ทั้งสองชุดสามารถดูข้อมูลได้ ซึ่งจะทำให้มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล รวมทั้งความหมายของคำว่า ทันสมัย ที่มีการบัญญัติศัพท์ในลักษณะนี้ว่า ปัจจุบัน จะมีคำที่ใช้ในทางกฎหมายที่ถูกต้องหรือไม่

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตไปเพิ่มเติม ถ้าไม่แน่ใจคำทั้งสองคำ ก็ต้องใส่ทั้งสองคำ

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ บันทึกไว้ในรายงานการประชุมด้วยว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลส่วนบุคคล ควรมีความเป็นอิสระ เพราะต่อไปสังคมไทยและโลก กำลังเข้าสู่เศรษฐกิจที่เรียกว่า Information Economy ซึ่งมีมูลค่ามหาศาลมาก ถ้าไม่มีความเป็นอิสระเสียแล้ว คนที่มีอำนาจทางเศรษฐกิจสูง ก็จะสามารถแทรกแซงทั้งระบบการเมืองและราชการได้กำไรมหาศาล ซึ่งจะเป็นไปได้แค่ไหนขึ้นอยู่กับแต่ละสถานการณ์

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในครั้งต่อไปจะนำมารายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ประเด็นต่าง ๆ ที่กรรมการได้นำเสนอ มีประเด็นอะไรที่ได้แก้ไขร่างไปแล้ว และประเด็นอะไรยังแก้ไขไม่ทัน ซึ่งจะได้ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ให้ข้อสังเกตว่า คำว่านายทะเบียนมีความชัดเจนว่าเป็นนายทะเบียนของภาคเอกชน แต่ยังไม่ได้เปลี่ยนคำใหม่ ซึ่งในชั้นการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา อาจจะช่วยพิจารณาว่าจะใช้คำอะไรมาแทนคำว่านายทะเบียน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำเป็นตารางบันทึกว่า ประเด็นอะไรที่ยังไม่ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของกรรมการ ประเด็นอะไรที่ดำเนินการแก้ไขตามข้อสังเกตของกรรมการแล้ว จะได้ว่ารู้ว่าจะประสานกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอย่างไร

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

(๑) ให้ประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รับไปพิจารณาความเหมาะสมในประเด็นองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ โดยขอให้ยกขึ้นพิจารณาในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าเป็นข้อสังเกตของรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนันทน์ เวชชาชีวะ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๒) ให้ประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รับไปพิจารณาเรื่องการมีสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ฉบับใหม่ ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาเมื่อผลของการปฏิรูประบบราชการชัดเจนแล้ว

(๓) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพิ่มเติมข้อความคำว่า “สำนักงานในมาตรา ๑๖ และ ๑๗” โดยให้ใช้คำเต็มว่า “สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” และให้ตรวจสอบความถูกต้องในทุกมาตรา

(๔) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำประเด็นต่าง ๆ ที่กรรมการให้ข้อสังเกตเป็นตาราง โดยมีรายละเอียดของประเด็นที่ยังไม่ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของกรรมการ และประเด็นที่ดำเนินการแก้ไขตามข้อสังเกตของกรรมการแล้ว

(๕) ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาข้อมูลของต่างประเทศที่เกี่ยวกับองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ในส่วนของภาคเอกชน ที่จะเข้ามามีส่วนร่วมเป็นกรรมการฯ และเรื่องหลักการว่าด้วยความยินยอมในการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ การรถไฟแห่งประเทศไทย ฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

นายกิตติศักดิ์ ปกรติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ว่าเนื่องจากได้รับแจ้งว่า เรื่องที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ถูกฟ้องจากการรถไฟแห่งประเทศไทยจะยังไม่จบ จึงอยากทราบว่า จะดำเนินการอย่างไร ซึ่งขณะนี้ศาลปกครองกลางได้ยกคำร้องที่การรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่สั่งเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และการรถไฟแห่งประเทศไทยได้ไปยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด ซึ่งก็ทำให้เรื่องยืดยาวไปอีกทั้งๆ ที่การปฏิบัติตามกฎหมายนั้นชัดเจนมาตั้งแต่ต้นแล้ว โดยเรื่องนี้คณะรัฐมนตรีได้มีมติว่า ให้ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างเคร่งครัด และให้ดำเนินการภายใน ๗ วัน ถ้าดำเนินการไม่ได้ ควรชี้แจงผู้บังคับบัญชา ถ้าไม่มีเหตุผลสมควร ก็ผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามมติคณะรัฐมนตรี ขณะนี้ได้มีการดำเนินการไปถึงขั้นที่เรียกว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่ได้เป็นไปตามกฎหมายแล้ว ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะที่ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรี จะต้องเรียกให้ผู้ว่าการการรถไฟแห่งประเทศไทย มาชี้แจงว่ามีเหตุผลสมควรอย่างไร

นายขวัญชัย วดวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้ประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เคยรับว่าจะไปประสานกับการรถไฟแห่งประเทศไทยเอง

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า จะสรุปเรื่องนี้ นำเข้ามาในวาระเพื่อพิจารณาในที่ประชุมอีกครั้ง โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทำข้อเสนอมาว่า จะพิจารณาเรื่องอะไร

มติ ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปเรื่องที่มีการรถไฟแห่งประเทศไทย ฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เสนอที่ประชุมพิจารณาในครั้งต่อไป
เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๕ น.

นายนคร เสรีรักษ์

ผู้จรรายงานการประชุม