

ระเบียบวาระการประชุม

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ครั้งที่ ๗/๒๕๔๘

วันจันทร์ที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘ เวลา ๑๔.๐๐ น.

ณ ห้องประชุม ๕๐๑ (ชั้น ๕) ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

- ๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนพฤษภาคมและมิถุนายน ๒๕๔๘
- ๓.๒ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเดือนพฤษภาคมและมิถุนายน ๒๕๔๘
- ๓.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนพฤษภาคมและมิถุนายน ๒๕๔๘
- ๓.๔ รายงานผลการประชุมสัมมนาร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
- ๓.๕ รายงานเรื่องกรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อศาลปกครองกลางเพื่อให้เพิกถอนคำวินิจฉัย

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

- ๔.๑ องค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๗/๒๕๔๘
วันจันทร์ที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘ เวลา ๑๔.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ (ชั้น ๕) ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ | ประธานกรรมการ |
| รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒. นายรองพล เจริญพันธุ์ | กรรมการ |
| ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๓. พลตรีศรไชย รวยลาภ | กรรมการ |
| ผู้ทรงคุณวุฒิสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | |
| ๔. นายภิรมย์ ศรีจันทร์ | กรรมการ |
| ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงการคลัง | |
| ๖. นายชาคร สุชีวะ | กรรมการ |
| แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | |
| ๗. นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร | กรรมการ |
| รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ | |
| ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | |

- | | |
|--|------------------|
| <p>๘. นายวรารักษ์ ชัยสามาร</p> <p>ผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์</p> <p>แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๙. คุณพรทิพย์ จาละ</p> <p>เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๐. นางจิราพร บุณนาค</p> <p>รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ</p> <p>แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๑. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม</p> <p>รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๒. นายไพโรจน์ สาโหมค</p> <p>นักการข่าว ๕</p> <p>แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๓. นายอำพล ทิมาสาร</p> <p>ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ</p> <p>แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๔. นายกิตติศักดิ์ ประกิต</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๕. นายขวัญชัย วศวงค์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๖. นายชูชัย สุภวงค์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๗. นายเชิรชัย ณ นคร</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๘. นายประพันธ์ นัยโกวิท</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๑๙. นายมานิจ สุขสมจิตร</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๒๐. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์</p> | <p>กรรมการ</p> |
| <p>๒๑. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์</p> <p>ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ</p> | <p>เลขานุการ</p> |

๒๒. นายวรพันธ์ เอ็นทรัพย์ ผู้ช่วยเลขานุการ
 เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ รักษาการแทน
 ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๓. นางศิริกุล ปัญญาติก ผู้ช่วยเลขานุการ
 เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ รักษาการแทน
 ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
 สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. เลขธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน คดีราชการ
 ๒. นายครรชิต มัลลียงค์ คดีการกิจ
 ๓. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ คดีราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันเอก สืบวงศ์ คุ่มพงษ์ กระทรวงกลาโหม
 ๒. พันตรี นิธิ ออรุ่งโรจน์ กระทรวงกลาโหม
 ๓. นางสาวพิทยา อินทรบรรลือ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
 ๔. นายจักรพล พิมพ์าน สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
 ๕. นายตรีบุรณ์ ธนสุเทพ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์การเกษตร
 ๖. นางสาวพงศ์สุธิดา ไกรประสิทธิ์ ช่วยราชการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
 ๗. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ๘. นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ๙. นางสาวสมฤดี กำป็น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ๑๐. นางสาวจิตพิสุทธิ์ ไกรประสิทธิ์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ๑๑. นางสาวสุดา ศิลากุล สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ๑๒. นางสาวกมลชนก จงเสถียร สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ๑๓. นางสาวสุพรรณิ หนูน้อย สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๔. นางสาวเอกพงษ์ ขอบพจน์

สถานีวิทยุโทรทัศน์ ช่อง ๑๑

๑๕. นายมงคล เคารพคุณ

สถานีวิทยุโทรทัศน์ ช่อง ๑๑

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนันทน์ เวชชาชีวะ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๘

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนพฤษภาคมและมิถุนายน ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคมและมิถุนายน ๒๕๔๘ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน จำนวน ๒๕ เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเป็นที่ยุติแล้ว จำนวน ๒๕ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๔ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเดือนพฤษภาคมและมิถุนายน ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม และมิถุนายน ๒๕๔๘ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้มีการวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ ดังนี้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ จำนวน ๑๔ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๖๖/๒๕๔๘ - สค ๗๙/๒๕๔๘ และได้มีคำสั่ง ที่ สค ๘/๒๕๔๘ จำนวน ๑ เรื่อง

ประธานฯ ได้ขอให้คณะกรรมการฯ หรือฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอความเห็นหรือข้อสังเกตคำวินิจฉัยที่น่าสนใจให้ที่ประชุมได้ทราบ

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้นำเรียนให้ที่ประชุมทราบว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่น่าสนใจเห็นควรนำเรียนคณะกรรมการฯ เพื่อทราบ เป็นคำวินิจฉัยของสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๓/๒๕๔๘ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบแข่งขันเพื่อรับทุนเล่าเรียนหลวง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๘ โดยสาระสำคัญของเรื่อง คือ

ผู้อุทธรณ์ได้เข้าสอบแข่งขันเพื่อขอรับทุนเล่าเรียนหลวงสายศิลปะ (ภาษา) ปรากฏว่าไม่มีผู้ใดผ่านเกณฑ์การสอบข้อเขียนในสายนี้ซึ่งรวมถึงผู้อุทธรณ์ด้วย โดยผู้ปกครองของผู้อุทธรณ์ได้ไปขอข้อมูล ขอสำเนาเอกสารกระดาศำตอบของผู้อุทธรณ์ที่เป็นบุตร ปรากฏว่าคณะของผู้จัดการสอบเห็นว่าไม่สามารถเปิดเผยได้ เพราะถือว่ากระทบต่อกระบวนการของคณะกรรมการดำเนินการสอบ ผู้อุทธรณ์จึงได้มาอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณารายละเอียดแล้วพบว่า กระดาศำตอบที่เป็นที่มาของการขอในครั้งนี้เป็นการสอบวิชาภาษาอังกฤษ Writing คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน แบ่งเป็น ๓ ส่วน คือ เป็น Cloze test คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน Paragraph writing คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน Composition คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน ปรากฏว่าในส่วนที่ ๑ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน ได้ ๑๐ คะแนน ส่วนที่ ๒ คะแนนเต็ม ๓๐ คะแนน ได้ ๑๘ คะแนน ส่วนที่ ๓ คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน ได้ ๐ คะแนน ผู้ปกครองสงสัยเพราะว่าบุตรสามารถสอบโทเฟลได้เต็ม แต่สอบ Composition ได้ ๐ คะแนน จึงขออุทธรณ์เพื่อให้บุคคลภายนอกที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิได้ตรวจดูคะแนนดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กระดาศำตอบเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ตรวจสอบได้เพื่อความถูกต้อง โปร่งใสและการที่คณะผู้จัดการสอบ

ได้ยกประเด็นขึ้นมาว่า การนำกระดาดคำตอบที่ผู้ทรงคุณวุฒิได้ตรวจแล้วไปเปิดเผยต่อบุคคลภายนอก อาจกระทบต่อสิทธิความเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ รวมถึงสิทธิส่วนบุคคลที่ควรจะได้รับคุ้มครองตามมาตรา ๓๔ ของรัฐธรรมนูญฯ ซึ่งในเรื่องการคุ้มครองสิทธิความเป็นส่วนตัวนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่าในประเด็นที่เกี่ยวกับเรื่องการปฏิบัติงานของผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรวจกระดาดคำตอบเป็นการกระทำในงานราชการมิใช่เป็นการกระทำในทางส่วนตัว จึงไม่อยู่ในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๓๔ แต่อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเห็นว่าการสอบครั้งนี้เป็นการออกข้อสอบที่มีการกำหนดมาตรฐานเป็นพิเศษ ซึ่งต้องมีคำอธิบายโดยเฉพาะหลักเกณฑ์วิธีการตรวจประกอบด้วย จึงเป็นข้อมูลที่จะช่วยให้บุคคลเข้าใจได้ แต่ไม่ใช่ข้อมูลที่จะนำไปเผยแพร่ให้แก่บุคคลทั่วไปเพราะอาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิด โดยสรุปคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีคำวินิจฉัยว่า ในเรื่องการขอข้อมูลข่าวสารนั้นเห็นควรให้หน่วยงานได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับผู้ขอทราบ บุคคลอื่นที่ผู้ขอทราบเห็นสมควรให้เข้าตรวจดูได้โดยไม่ถ่วงสำเนา ซึ่งเห็นว่าเป็นคำวินิจฉัยฯ ที่อาจจะเป็นแนวทางได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่อง อุทธรณ์เดือนมิถุนายน ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนมิถุนายน ๒๕๔๘ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ได้พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๓ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการประชุมสัมมนาร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ ผลการประชุมสัมมนาร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัย

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ระหว่างวันศุกร์ที่ ๓ - วันเสาร์ที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ณ โรงแรมโรส การ์เดน เอไพรม์ รีสอร์ท สวนสามพราน จังหวัดนครปฐม ซึ่งมีการประชุมสัมมนา รวม ๓ เรื่อง คือ

๑. เรื่องปัญหาในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๒. เรื่องปัญหาในการปฏิบัติงานของอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ มาตรา ๓๓ ซึ่งประสบข้อปัญหาต่างๆ

๓. เรื่องแผนยุทธศาสตร์ ๔ ปี ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งได้แบ่งยุทธศาสตร์ออกเป็น ๗ ด้าน ได้แก่

๓.๑ ด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายและส่งเสริมให้นำกฎหมายไปใช้เป็นเครื่องมือในการพัฒนาปรับปรุงการบริหารของหน่วยงานของรัฐ ให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ

๓.๒ ด้านการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิตามกฎหมายของประชาชน ตลอดจนการสนับสนุนให้มีการใช้สิทธิตามกฎหมายและการใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือในการตรวจการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ และสนับสนุนการพัฒนาบ้านเมือง

๓.๓ ด้านการคุ้มครองการใช้สิทธิของประชาชนในเรื่องการร้องเรียนและการอุทธรณ์

๓.๔ ด้านการพัฒนาศักยภาพความรู้ด้านกฎหมายและการบริหาร เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓.๕ ด้านการพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

๓.๖ ด้านการพัฒนาศักยภาพขององค์กรและเจ้าหน้าที่

๓.๗ ด้านการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

โดยที่ประชุมสัมมนาฯ ได้ให้ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ๔ ปี ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำไปปรับให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องต่อไป ตามรายละเอียดในเอกสารประกอบวาระการประชุมที่ ๓.๔

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ รายงานเรื่องกรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อศาลปกครองกลางเพื่อขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัย

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อศาลปกครองกลางเพื่อขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัย ซึ่งเรื่องนี้ได้นำเข้าสู่ที่ประชุมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ โดยที่ประชุมในครั้งนั้นได้มีมติว่า ประธานฯ จะรับไปประสานกับกระทรวงคมนาคมต่อไป อย่างไรก็ตามเรื่องนี้มีความคืบหน้าที่สำคัญ จึงนำมาแจ้งให้ที่ประชุมทราบเพิ่มเติมโดยสรุป ดังนี้

กรณีบริษัท วิลาวสิน จำกัด อุทธรณ์ขอให้การรถไฟแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อนุมัติให้บริษัท เจ.เจ.มอลล์ จำกัด เป็นผู้ได้รับสิทธิการเช่าที่ดิน โครงการพัฒนาที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทยที่บริเวณย่านพหลโยธิน ซึ่งเรื่องนี้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้วินิจฉัยให้การรถไฟแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์แต่การรถไฟแห่งประเทศไทยยังคงปฏิเสธที่จะปฏิบัติตามคำวินิจฉัย โดยอ้างเหตุผลว่าการเปิดเผยน่าจะเป็นประโยชน์เฉพาะกับบริษัทฯ ที่ขอ ไม่ได้มีประโยชน์กับส่วนรวมเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต จึงไปฟ้องศาลปกครองกลางให้เพิกถอนคำวินิจฉัย ซึ่งศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๘ รับคำฟ้องไว้พิจารณา แต่อย่างไรก็ตามศาลปกครองกลางได้มีการพิจารณาอีกครั้งหนึ่งแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นผู้ควบคุมตรวจสอบคำสั่งของผู้ฟ้องคดีที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งการพิจารณาไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวถือว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าหน้าที่ชั้นต้นในการออกคำสั่งทางปกครอง ส่วนการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เป็นการตรวจสอบควบคุมการออกคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดี ซึ่งถือเป็นกระบวนการภายในของฝ่ายปกครองที่เป็นที่สุด ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ชั้นต้นในการออกคำสั่งทางปกครอง จึงมิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีเพื่อเพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงมีคำสั่งให้ถอนกระบวนการพิจารณา และมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

อย่างไรก็ดี ในเบื้องต้นฝ่ายเลขานุการฯ จะได้ติดตามผลต่อไป หากการรถไฟแห่งประเทศไทยมิได้อุทธรณ์คำสั่งต่อศาลปกครองสูงสุดหรือหากอุทธรณ์และศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัย

ยื่นตามศาลปกครองกลางแล้ว ฝ่ายเลขานุการฯ เห็นควรมีหนังสือเวียนให้ทุกส่วนราชการทราบทั่วกัน พร้อมนี้ ควรกำชับให้หน่วยงานถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๒ โดยเคร่งครัดต่อไป หากมีกรณีที่หน่วยงานใดฝ่าฝืนคำวินิจฉัยฯ อีก ควรแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยทุกกรณีต่อไป และให้ถือเป็นบรรทัดฐานว่า หน่วยงานของรัฐไม่สามารถยกคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ กรณีมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยชอบไปฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ องค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ส่งร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. ให้คณะรัฐมนตรีเห็นชอบและขณะนี้อยู่ในกระบวนการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งตามร่างนี้ได้กำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใหม่ตามมาตรา ๒๗ โดยองค์ประกอบใหม่ประกอบด้วยคณะกรรมการ รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๐ คน แบ่งเป็น ๓ ส่วน คือ กรรมการจากหน่วยงานของรัฐ จำนวน ๑๐ คน กรรมการจากหน่วยงานอิสระ จำนวน ๑๐ คน และผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภาครัฐและเอกชน จำนวน ๑๐ คน เพื่อให้เกิดดุลยภาพ และเกิดการยอมรับ อย่างไรก็ตามก็ดี องค์ประกอบตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่..) พ.ศ. จะไม่มีผู้อำนวยการสำนักงานประมาณเป็นกรรมการ ซึ่งเดิมตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะมีผู้อำนวยการสำนักงานประมาณเป็นกรรมการอยู่ด้วย ซึ่งสำนักงานประมาณได้มีหนังสือแจ้งว่า สำนักงานประมาณมีบทบาทเกี่ยวข้องกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงเห็นสมควรเพิ่มผู้อำนวยการสำนักงานประมาณเป็นกรรมการฯ ด้วย ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอความเห็นเบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมว่า หากเพิ่มผู้อำนวยการสำนักงานประมาณเป็นกรรมการฯ ก็ไม่น่าจะกระทบกระเทือนต่อดุลยภาพตามที่มีการพิจารณาไว้และหากจะมีการปรับปรุงองค์ประกอบก็ควรจะพิจารณาให้สมบูรณ์มากขึ้น

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า นอกจากเรื่ององค์ประกอบของกรรมการฯ ยังมีเรื่องของสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

เลขาธิการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น ถ้ามองจากแบบปฏิบัติในต่างประเทศ กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของไทยในปัจจุบันถือว่ามีสองกฎหมายในฉบับเดียว เป็นกฎหมายที่ว่าด้วยสิทธิการเข้าถึงข้อมูลกับกฎหมายที่ว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ในต่างประเทศมีการดำเนินการใน ๒ รูปแบบ คือ แยกออกเป็นสองกฎหมาย คือ กฎหมายสิทธิการเข้าถึงข้อมูลและกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลหรือความเป็นส่วนตัวและรูปแบบที่คล้ายคลึงของไทย คือ รวมกฎหมาย ๒ ฉบับ หรือ ๒ เรื่อง ไว้ในกฎหมายฉบับเดียว และเนื่องจากกฎหมายของไทยได้ออกแบบให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ซึ่งในต่างประเทศกฎหมายการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารใช้ระบบผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งจะมีอำนาจเพียงการพิจารณาให้ความเห็น ถ้าฝ่ายบริหารไม่ทำตามก็ไปศาล แต่กฎหมายของเราให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นผู้วินิจฉัยข้อมูลข่าวสารของราชการให้เป็นที่สุดซึ่งถือเป็นจุดแข็งของกลไกที่มี เพราะฉะนั้นถ้าให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีฐานะสูงขึ้นหรือยกฐานะให้อยู่ในระดับหนึ่งที่จะสามารถแสดงบทบาทรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ ต่อรัฐบาลและต่อประชาชนในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้บรรลุเจตนารมณ์ของกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า กฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเข้าไปเกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

เลขาธิการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ขณะนี้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการในปัจจุบันมีการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของภาครัฐด้วย ซึ่งรวมถึงการคุ้มครองความเป็นส่วนตัวในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐด้วย ฉะนั้นในกฎหมายปัจจุบันหากเทียบเคียงกับกฎหมายต่างประเทศแล้วก็อาจแยกเป็นสองกฎหมายก็คือ กฎหมายที่ว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิการเข้าถึงข้อมูลกับกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลหรือความเป็นส่วนตัว สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็ถือว่า

มีประสบการณ์เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลมานับตั้งแต่กฎหมายมีผลบังคับใช้แล้ว โดยมาตรฐานการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้นเทียบเคียงได้กับมาตรฐานของต่างประเทศ นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังอาจจะต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของภาคเอกชนด้วย โดยขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ระหว่างการจัดทำร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ซึ่งจะเป็นกฎหมายกลางด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลทั้งที่อยู่ในความครอบครองของภาครัฐและภาคเอกชน เมื่อมีการออกกฎหมายฉบับใหม่แล้ว ก็ต้องไปดูแลให้ภาคเอกชนมีการดำเนินการให้มีการจัดเก็บข้อมูลหรือการนำข้อมูลไปใช้ให้เป็นไปตามมาตรฐานที่เป็นการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลหรือความเป็นส่วนตัวที่มาตรฐานสากลใช้กัน

ตัวอย่างในประเทศแคนาดาประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๒๓ ได้ออกกฎหมายว่าด้วยสิทธิการเข้าถึงข้อมูลและการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในหลายรูปแบบ โดยในส่วนของรัฐบาลกลางกฎหมายจะแยกเป็นสองกฎหมาย คือ กฎหมายในส่วนสิทธิการเข้าถึงข้อมูลฉบับหนึ่ง กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภาครัฐอีกฉบับหนึ่ง แยกเป็นสองส่วน แต่ในระดับรัฐจะมี ๓ - ๘ รัฐ ได้รวมกฎหมายสองฉบับเป็นฉบับเดียวกันแล้ว ใช้สำนักงานเดียวดูแลทั้งสิทธิการเข้าถึงข้อมูลและการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลปัจจุบันก็ยังใช้อยู่ แต่เนื่องจากแรงกดดันจากยุโรปและอเมริกามีมาก ในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจึงออกกฎหมายเพิ่มเติมในปี พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่เป็นกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภาคเอกชนและสำนักงานหรือหน่วยงานเดิมรับผิดชอบดูแล ทั้งนี้ การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลภาคเอกชนอาจจะแตกต่างจากภาครัฐ ในทางแพ่งเมื่อมีการละเมิดอาจจะต้องไปฟ้องเพื่อเรียกค่าเสียหาย แต่ก็อาจจะมีกระบวนการซึ่งอาจจะดูแลเพื่อให้เกิดการประนีประนอมให้เกิดการประสาน เกิดการตกลงกันได้ แต่ถ้าเกิดตกลงไม่ได้ในเรื่องของข้อมูลส่วนบุคคลภาคเอกชนจะเกี่ยวพันในเรื่องการฟ้องร้องการละเมิดก็จะไปที่ศาล

เมื่อพิจารณาขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายแล้วสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะสามารถเข้าไปรองรับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเดิมที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน และกฎหมายใหม่ที่จะมีการประกาศใช้ได้ สำหรับร่างกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในคราวหน้าจะได้ส่งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งคณะทำงานที่ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายไว้จะประชุมรอบสุดท้ายเพื่อส่งให้คณะกรรมการฯ พิจารณาต่อไป

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะมีสถานะเป็นสำนักงาน แต่ในระดับไหนอีกเรื่องหนึ่ง สำหรับแนวคิดที่จะได้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปอยู่ร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งมีแนวคิดว่าจะมีคณะกรรมการประชาสัมพันธ์แห่งชาติและคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งรัฐบาลคิดเชิงรุกในเรื่องข้อมูลข่าวสารของรัฐบาลต้องมีการเผยแพร่อย่างเป็นระบบ โดยอาจจะเป็นวิธีการวางระบบงานหรือจะเข้าอยู่ในชั้นภายใต้ร่มสำนักงานเดียวกันก็ได้ แต่ควรที่จะใช้กลไกการประชาสัมพันธ์ของรัฐเข้ามาในการที่จะเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่างๆ ให้มากขึ้น อย่างไรก็ตาม สำนักงานฯ อาจต้องมีสองส่วน คือส่วนหนึ่งก็คือเชิงรุกในการให้ข้อมูลข่าวสารอีกส่วนหนึ่งคือการวินิจฉัยยุทธศาสตร์ ต้องให้คุณค่ากับการที่จะต้องมีเชิงรุกมากขึ้นในการให้ข้อมูลข่าวสารด้านนโยบายมีทั้งเชิงรุกและเชิงรับ ถ้าพิสูจน์หรือแสดงให้เห็นได้ว่าจะเป็นสำนักงานฯ ในลักษณะที่ไม่ต้องรวมกับกรมประชาสัมพันธ์แล้วมีส่วนดีมากกว่าส่วนเสีย รัฐบาลก็พร้อมที่จะรับฟัง ถ้าพิสูจน์ไม่ได้และพิจารณาแล้วว่าถ้ารวมกันแล้วจะมีศักยภาพดีกว่าสำนักงานอยู่แยกกัน ก็มีความเป็นไปได้สูงที่จะนำมารวมกัน เป็นนโยบาย

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ภารกิจหลักของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คือเปิดเผยเป็นหลัก โดยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้มากที่สุดให้ประชาชนได้รับทราบ ตรงนี้น่าจะเป็นตัวหลัก หลังจากนั้นมาควรที่จะออกแบบโครงสร้างองค์กรที่จะให้สอดคล้องกับภารกิจนั้นได้อย่างไร

ผู้แทนสำนักงบประมาณ (นายอำพล ทิมसार) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า บทบาทของสำนักงบประมาณนั้น ข้อมูลทางด้านงบประมาณเป็นเรื่องที่เปิดเผยกับไม่เปิดเผย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่เปิดเผยในเรื่องของยุทธศาสตร์ต่างๆ ที่มีการจัดสรรงบประมาณ ซึ่งข้อมูลบางข้อมูลเป็นข้อมูลที่มีองค์ประกอบค่อนข้างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในขั้นตอนทางสังคมต่างๆ ในแง่ของแนวทางในการจัดสรรนี้ จะสามารถที่จะรู้ได้ว่าจุดเน้นในแต่ละด้านมีอะไรเพื่อที่จะทำให้ยุทธศาสตร์ของรัฐบาลไปได้ อีกประการหนึ่งภารกิจของการจัดสรรงบประมาณถือว่าเป็นองค์ประกอบหนึ่งของรัฐบาลที่นำเข้าไปสู่ยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนในบริบทต่างๆ ด้าน ที่จะทำให้ประสบผลสำเร็จ เพราะฉะนั้นในลักษณะของข้อมูลข่าวสารในเชิงนโยบาย มุ่งเน้นว่าทำอย่างไรให้เกิดความโปร่งใส ในเรื่องของการจัดการองค์ความรู้

นายขวัญชัย วศวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า วิธีการที่จะทำให้น่วยงานมีศักยภาพมากขึ้น ต้องพิจารณาว่าถ้าสามารถนำการประชาสัมพันธ์เข้ามาร่วมด้วยก็จะดี อีกประการหนึ่งคือการบริหารงานถึงแม้ว่าจะไม่ได้ขึ้นอยู่กับหน่วยงานเดียวกันแต่ถ้าอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธานคนเดียวกัน อย่างที่ดูแลกรมประชาสัมพันธ์และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย สามารถที่จะทำให้งานเชื่อมโยงและเกื้อกูลซึ่งกันและกันได้ ซึ่งในลักษณะนี้อาจจะเป็นลักษณะที่เป็นกลุ่มภารกิจเดียวกัน

นายชูชัย สุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ควรจะพิจารณาพันธกิจหลักของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะภารกิจหลักคือเปิดเผยเป็นหลัก โดยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของราชการให้มากที่สุดให้ประชาชนได้รับทราบเพื่อความเป็นโปรงใส (Transparency) และเป็นหลักของการบริหารจัดการที่ดี (Good Governance) แล้วจึงออกแบบว่าโครงสร้างองค์กรที่จะให้สอดคล้องกับภารกิจนั้นจะเป็นอย่างไร ซึ่งจะต้องไปดูว่าทั่วโลกที่บรรลุมารกิจนั้นมีรูปแบบอย่างไร ซึ่งเป็นหน้าที่ของฝ่ายเลขานุการฯ ที่จะไปรวบรวมสำหรับองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่า การที่จะให้องค์กรอิสระรวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภาครัฐและเอกชนสามารถแบ่งงานกันได้ และทำให้ผู้แทนต่างๆ ได้ร่วมมรดงค์กันเข้าร่วมบำเพ็ญประโยชน์ในแง่ที่ว่าทำให้การเปิดเผยมีความเป็นจริงได้มากขึ้น ประเด็นที่สำนักงานงบประมาณให้เหตุผลมาว่า เรื่องงบประมาณเป็นข้อมูลข่าวสารที่สำคัญ มีทั้งส่วนที่เป็นความลับและเปิดเผยได้นั้นเห็นว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดูแลในเชิงนโยบายและยุทธศาสตร์ไม่ใช่เป็นเรื่องของการเปิดและไม่เปิด เหตุผลที่สำนักงานงบประมาณเข้ามาเป็นเหตุผลที่ทำให้กระทรวงกรมอื่นๆ ก็มีเหตุผลที่เข้ามาอยู่ในตรงนี้

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า การหลอมรวมสองหน่วยงาน คือ กรมประชาสัมพันธ์และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีภารกิจหลักคนละอย่างกัน กรมประชาสัมพันธ์เป็นช่องทางหนึ่งในการเผยแพร่งานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเช่นเดียวกับสื่ออื่นๆ ที่เป็นของเอกชนไม่ว่าจะเป็นวิทยุ นิตยสารต่างๆ จึงน่าจะเพิ่มบทบาท อำนาจให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้มากขึ้น ส่วนเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเห็นว่า มีความจำเป็นแค่

ไหนถ้าหากทุกหน่วยงานบอกว่ามีข่าวสารข้อมูล เพราะฉะนั้นต้องเป็นกรรมการด้วย ก็จะต้องเพิ่มกรรมการมากกว่านี้

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า การรวมกันเป็นการรวมในแง่กระบวนการโดยที่ไม่จำเป็นต้องไปอยู่ร่วมได้ร่วมในสำนักงานเดียวกัน แต่ให้งานต่อเนื่องกันเพราะเป็นงานเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต้องมีระบบอัตโนมัติที่จะให้หน่วยงานต่างๆ เอาข้อมูลข่าวสารขึ้นเว็บไซต์ หรือประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้ เพราะฉะนั้น สำนักงานฯ จะต้องร่วมกับท่านกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิหรืออาจารย์ต่างๆ ต้องช่วยกันระดมสมองในเรื่องโครงสร้างของสำนักงาน ส่วนองค์ประกอบฝ่ายราชการนั้นต้องเลือกเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจริงๆ

นายกิตติศักดิ์ ประกิต (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในแง่ของการพิจารณาภารกิจของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการค่อนข้างชัดเจน ให้ดูคำพิพากษาล่าสุดที่ได้พิพากษา โดยเฉพาะคณะกรรมการวินิจฉัยมีอำนาจ เรียกว่าเป็นศาลอุทธรณ์ปกครอง ซึ่งได้แยกอำนาจอธิปไตยด้านข้อมูลข่าวสารส่วนหนึ่งออกจากกัน โดยโครงสร้างกฎหมายให้เชื่อมประสานงานกัน แต่ไม่ใช่ให้ควบคุมกัน อันนี้คือวัตถุประสงค์ของกฎหมาย รัฐบาลต้องไม่ควบคุม แต่รัฐบาลต้องยอมให้เกิดระบบที่เป็นอิสระและเป็นตัวของตัวเอง ส่วนประเด็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดองค์กรจะเป็นอย่างไรเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่ว่าต้องจัดองค์กรให้เป็นอิสระ ในกรณีสำนักงานประมาณนั้นเห็นว่า สำนักงานประมาณสามารถช่วยได้ในแง่ข้อมูลผู้เชี่ยวชาญด้านงบประมาณ ด้านบัญชีต่างๆ จากกรมบัญชีกลาง แล้วนำผู้เชี่ยวชาญด้านนี้ยกระดับให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องการเงิน การงบประมาณ การบัญชี การตรวจสอบต่างๆ แล้วใช้คัดคุณสมบัติแล้วก็เสนอเข้าในกระบวนการ ซึ่งเรื่องนี้ เกี่ยวข้องกับอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษา วิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่จะเสนอระเบียบว่าด้วยการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิด้านข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่องบัญชีผู้ทรงคุณวุฒิที่เชี่ยวชาญโดยตรงในเรื่องข้อมูลข่าวสารนั้นๆ ขึ้นบัญชีผู้เชี่ยวชาญ แล้วมีกระบวนการยกระดับท่านขึ้นมา ซึ่งเป็นช่องทางที่จะเข้ามาช่วยงาน คือ ช่องทางที่จะให้คำแนะนำต่างๆ อาจจะได้รับการคัดเลือกจากคณะกรรมการให้เป็นกรรมการวินิจฉัยฯ

ประธานฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า คงต้องดูสองส่วน ส่วนหนึ่งก็คือส่วนกรรมการฯ ซึ่งต้องดูให้ดีทั้งหมดด้วย แล้วก็ส่วนของฝ่ายเลขานุการฯ ส่วนการประชาสัมพันธ์นั้นถ้ากลไกการประชาสัมพันธ์เป็นกลไกหนึ่งจึงต้องมีการพิจารณาอีกครั้ง ขอให้อาจารย์กิตติศักดิ์ ประกิต รับไป

พิจารณาโครงสร้างของกรรมการฯ กับพันธกิจที่มีอยู่ว่าจะเป็นอย่างไร ส่วนฝ่ายสำนักงานฯ ที่สนับสนุนคณะกรรมการฯ จะเป็นเชิงรุกอย่างไร ขอให้อาจารย์เกียรติชัย ณ นคร รับไปพิจารณาร่วมกับฝ่ายเลขานุการฯ ว่ารูปแบบควรจะเป็นอย่างไรในเชิงรุก ส่วนประเด็นสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีรับทราบที่สำคัญตอนนี้ คือเรื่องปลัดบริหารหรือปลัดบัญชาการคือ ยกระดับของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีไม่ได้เป็นผู้แทนกรม แต่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีต้องเป็นผู้ตรวจจริงๆ แล้วก็มีอำนาจในการตรวจ เพราะฉะนั้น จึงเป็นกลไกของนายกรัฐมนตรีที่จะให้ผู้บังคับบัญชาทำตามวัตถุประสงค์

นายกิตติศักดิ์ ปกติ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เรื่องโครงสร้างของยุโรปคือสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินด้านข้อมูลข่าวสารเป็นคณะกรรมการผู้ตรวจการแผ่นดิน และมีหน่วยงานตรวจการแผ่นดินที่ดูแลกระทรวง ทบวง กรม เป็นทั้งตรวจการแผ่นดินและด้านความโปร่งใส (Transparency) ส่วนกรรมการวินิจฉัยจะเป็นศาลที่คอยตัดสินปัญหา ในแง่นี้ถ้าความเป็นจริงแล้วในสำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีได้แต่ต้องมีหลักประกันในกฎหมายที่จะให้ความอิสระเกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินก็ไม่ได้ให้ความอิสระเพียงพอ

มติ ที่ประชุมมอบหมาย ดังนี้

๑. โครงสร้างสำนักงานฯ มอบให้นายเกียรติชัย ณ นคร และฝ่ายเลขานุการฯ นำไปพิจารณาในรายละเอียดเพิ่มเติม
๒. โครงสร้างองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ มอบนายกิตติศักดิ์ ปกติ พิจารณาในรายละเอียดเพิ่มเติม
๓. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำความเห็นเรื่องสถานะของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา
๔. ให้นำเรื่องการเพื่อเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในส่วนของสำนักงบประมาณไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ เรื่องนายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนกรณีไม่เชื่อคำสั่งไม่มีเอกสารในความครอบครองของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบเรื่อง นายธีรชัย กอวรกุล ร้องเรียนกรณีไม่เชื่อคำสั่งไม่มีเอกสารในความครอบครองของสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีและสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ซึ่งกรณีนี้เป็นเรื่องที่สืบเนื่องมาจาก ที่นายธีรชัยฯ ได้ร้องขอข้อมูลจากหน่วยงาน ๒ แห่ง ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมาย ซึ่งในเรื่องนี้ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้แจ้งให้นายธีรชัยฯ ทราบแล้วว่าในเรื่องของการวินิจฉัยวินัยของข้าราชการได้อาศัยเรื่องพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการดำเนินการของคณะกรรมการฯ ก็ได้ดำเนินการตามระเบียบดังกล่าวจึงไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกฎหมายที่ให้อำนาจใช้ดุลยพินิจตีความ ข้อกฎหมายแบบเลื่อนลอยตามที่นายธีรชัยฯ ขอ ในเรื่องนี้นายธีรชัยฯ ได้ร้องเรียนโดยอาศัยอำนาจ ตามมาตรา ๓๓ ของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งสำนักงานฯ ได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการฯ และอนุกรรมการฯ ตามมาตรา ๓๓ ได้พิจารณา อนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่า หน่วยงานทั้งสองแห่งคือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ได้ให้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับนายธีรชัยฯ ไปแล้ว แต่กฎหมายตามที่นายธีรชัยฯ ต้องการไม่มี ซึ่งถ้า ดูจากคำขอแล้วก็ไม่น่าจะมีได้ คือคำขอกฎหมายที่ให้อำนาจกรรมการฯ พิจารณาวินัยโดยเลื่อนลอย ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้ตอบแจ้งไปว่า จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องแล้วไม่พบว่าจะมี ข้อมูลข่าวสารตามที่นายธีรชัยฯ ขอ นายธีรชัยฯ ไม่เห็นด้วย จึงทำเรื่องมาขอให้คณะกรรมการฯ ทบทวนใหม่ อนุกรรมการฯ จึงนำเรื่องนี้เรียนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบ และถ้าคณะกรรมการฯ ไม่มีข้อคิดเห็นเป็นอย่างอื่น อนุกรรมการฯ ก็จะได้ตอบแจ้งยืนยันให้นายธีรชัยฯ ทราบต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดีลก
ผู้จดยางานการประชุม