

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๖/๒๕๔๘
วันเสาร์ที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ เวลา ๑๕.๐๐ น.
ณ ห้องบอร์ด โรงแรมโรสกาเด็น เอไพรม รีสอร์ท จังหวัดนครปฐม

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายรองพล เจริญพันธุ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรีศรไชย รวยลาภ
ผู้ทรงคุณวุฒิสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวสุชาดา วราภรณ์
ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร
รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์
ช่วยราชการสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นายวรารักษ์ ชื่นสามารณ
ผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๗. คุณพรทิพย์ จาละ | กรรมการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |
| ๘. นางจิราพร บุนนาค | กรรมการ |
| รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | |
| ๙. นายไพโรจน์ สาโหมศ | กรรมการ |
| นักการข่าว ๙ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | |
| ๑๐. นายอำพล ทิมสาร | กรรมการ |
| ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | |
| ๑๑. นายขวัญชัย วศวงค์ | กรรมการ |
| ๑๒. นายครรชิต มัลลียงค์ | กรรมการ |
| ๑๓. นายชูชัย ศุภวงค์ | กรรมการ |
| ๑๔. นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๕. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๖. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ | เลขานุการ |
| ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๑๗. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๑๘. นายนคร เสรีรักษ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-----------------------------|-----------|
| ๑. ปลัดกระทรวงการคลัง | ติตราชการ |
| ๒. ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | ติตราชการ |

๓. เลขธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	ติตราชการ
๔. เลขธิการสภาผู้แทนราษฎร	ติตราชการ
๖. นายกิตติศักดิ์ ประกิต	ติตราชการ
๗. นายทศพร ศิริสัมพันธ์	ติตราชการ
๘. นายประพันธ์ นัยโกวิท	ติตราชการ
๙. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์	ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๑. ศาสตราจารย์ ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล	ประธานกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาวิทยาศาสตร์ฯ
๒. นางสาวภัทรา สกุลไทย	กรรมการวินิจฉัยฯ สาขาเศรษฐกิจฯ
๓. นายจตุรชัย บุรุษพัฒน์	กรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ คณะที่ ๑
๔. นางแนนน้อย วิสวโยธิน	กรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ คณะที่ ๑
๕. นางธิดา ศรีไพพรรณ	กรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ คณะที่ ๒
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยา ตันสุวรรณนนท์	กรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ คณะที่ ๒
๗. รองศาสตราจารย์ สมยศ เชื้อไทย	กรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ คณะที่ ๓
๘. นายจำนง เกลิมมิตร	กรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ คณะที่ ๔
๙. นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ คณะที่ ๔

เจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑. พ.ต.ท. วรภัท วิเชียรสรรค์
๒. นายวรพันธ์ เย็นทรัพย์
๓. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์
๔. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมต
๕. นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์
๖. นายวิริยะ รามสมภพ
๗. นางศิริกุล ปัญญาธิกุล
๘. นางสาวสมฤดี กำป็น

๙. นายชำนาญ ชูโต
๑๐. นางสาวอรฉัตร จันทรัตน์
๑๑. นางจินตนา บุญยะกนิษฐ
๑๒. นางกศพิชา จันทศิริ
๑๓. นางสาวจิตพิสุทธิ์ ไกรประสิทธิ์
๑๔. นายศักดิ์ดา สุทธิโคตร
๑๕. นางสาววรรณ ศรีนนท์
๑๖. นางสาวสัจฉลย์ เอี่ยมสอาด
๑๗. นางสาววันดี เรืองงาม
๑๘. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล
๑๙. นางวจิรา ชุตติสุขณพงศ์
๒๐. นางสาวภavana ทองศรี
๒๑. นายวิรัตน์ เหมลณี
๒๒. นางสาวสุดา ศิลากุล
๒๓. นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา
๒๔. นางสาวกมลชนก จงเสถียร
๒๕. นางสาวปศิญา เชื้อดี
๒๖. นางสาวสุพรรณิ หญิตน้อย
๒๗. นายสาย์นหิ์ รักษ์นุกูล

เริ่มประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ) ประธานกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๔๘

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘ มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาสู่การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน จำนวน ๑๘ เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเป็นที่ยุติแล้ว จำนวน ๕ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๕ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้มีการวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ ดังนี้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ จำนวน ๖ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๖๐/๒๕๔๘ - สค ๖๕/๒๕๔๘ และได้มีคำสั่ง ที่ สค ๖/๒๕๔๘ - ๗/๒๕๔๘ จำนวน ๒ เรื่อง

ประธานฯ ได้เปิดโอกาสให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เสนอเรื่องที่จะเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงาน

นายสมยศ เชื้อไทย (กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร) ได้หยิบยกประเด็นการปฏิบัติงานของส่วนราชการเกี่ยวกับการประกวดราคา กรณีมีบริษัทของคนไทยที่เป็นคู่สัญญากับรัฐบาลอ้างว่า มีสัญญากับบริษัทต่างประเทศว่าจะไม่เปิดเผยข้อมูลใดๆ จึงมีปัญหาว่าถ้ามีการร้องเรียนให้เปิดเผยข้อมูล บริษัทต่างประเทศที่เป็นคู่สัญญาได้รับความเสียหาย อาจจะฟ้องร้องเป็นคดีได้ ซึ่งในเรื่องนี้กฎหมายจะคุ้มครองได้แค่ไหน

นายเรียชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า การทำสัญญากับต่างประเทศกรณีที่ห้ามเปิดเผยข้อมูลจะมีข้อยกเว้นไว้ทุกครั้ง ถ้าต้องเปิดเผยโดยกฎหมายหรือคำสั่งเจ้าหน้าที่ของรัฐถึงจะเปิดเผยได้ เพราะฉะนั้นจะฟ้องคู่สัญญาไม่ได้

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้เสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาเพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาเป็น ๒ แนวทาง คือ

๑. ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ เขียนรายงานในแต่ละกรณีควรรวบรวมเป็นคำวินิจฉัยสาขาต่างๆ เพื่อเป็นตัวอย่างที่เป็นมาตรฐานระหว่างคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยกัน รวมทั้งสาระวิชาการต่างๆ เพื่อให้ใช้ได้กับสถานการณ์จริง

๒. แนวทางการวินิจฉัยที่เป็นบรรทัดฐานถ้าเป็นเรื่องที่หน่วยงานยังปฏิเสธซ้ำซาก เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง การสอบแข่งขันเข้ารับการศึกษาหรือชิงทุน การเลื่อนระดับ แต่งตั้ง โยกย้าย การประเมิน ควรรวบรวมเป็นกลุ่มเป้าหมาย เช่น กลุ่มที่ปฏิเสธการให้ข้อมูลและนำไปเผยแพร่ทางสถานีวิทยุกรรมประชาสัมพันธ์โดยใช้ระยะเวลาสั้นๆ แต่เผยแพร่ทุกวัน จะทำให้กรณีที่เกิดซ้ำซากลดลงได้

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โธมัสธวัชกร) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ส่วนใหญ่กระทรวงหรือกรมจะมีวารสารของหน่วยงาน ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงควรทำเป็นแนวทางการวินิจฉัยในบางกรณีที่น่าสนใจ แล้วเผยแพร่ในวารสารของกระทรวง กรม หรือเว็บไซต์ ในส่วนของกระทรวงมหาดไทยจะรับไปดำเนินการ แต่สำหรับการเผยแพร่ที่จะทำขึ้นในอนาคต อาจจะเป็น VCD หรือจะเป็น CD-ROM หรือสื่ออื่นๆ จะได้จัดงบประมาณต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณา ส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า
ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ได้พิจารณาส่งเรื่อง
อุทธรณ์ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๐ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ แนวทางแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัย
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

๔.๑.๑ กรณีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ตามมาตรา
๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ได้รายงานในฐานะ
ประธานคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบ
ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ โดยได้สรุปให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานว่า

๔.๑.๑.๑ กรณีที่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารและผู้ร้องใช้สิทธิ
ขอให้อนุกรรมการฯ ได้ทำหน้าที่ตรวจสอบ ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องจากการที่ประชาชนใช้สิทธิ
ตามมาตรา ๑๑ ที่บัญญัติว่า นอกจากข้อมูลข่าวสารที่จัดไว้ให้แล้ว ถ้าต้องการขอเอกสาร ให้หน่วยงาน
ของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่ผู้ขอ้นขอจำนวนมาก
หรือขบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ซึ่งจากการทำงานเท่าที่ผ่านมาได้มีการประชุมกันสองสัปดาห์
ต่อครั้ง ในแต่ละครั้งนั้นพิจารณาทั้งเรื่องใหม่เรื่องเก่าประมาณ ๓ เรื่อง โดยเฉลี่ยต่อการประชุมแต่ละครั้ง

ในการประชุมแต่ละครั้ง ผู้มาขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๓ มักจะเป็นคนคนเดียวกันหรือเรียกว่าขาประจำ ซึ่งในการทำงานได้พบข้อปัญหาหรือข้อสังเกตหลายประการ เช่น

(๑) กรณีที่คำขอไม่ชัดเจน ไม่บอกสาเหตุที่ปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลนั้น มีข้อมูลอย่างไร

(๒) ได้ขอข้อมูลข่าวสารมาแล้ว เมื่อคณะกรรมการฯ ตรวจสอบที่หน่วยงานนั้นปรากฏว่า หน่วยงานได้ชี้แจงว่าไม่มีข้อมูล เช่น กรณีตัวอย่างที่เกิดขึ้นที่ องค์การคลังสินค้า กรณีมีการทุจริตข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ มีการดำเนินการสอบสวนทางวินัยเพื่อเอาผิดกับเจ้าหน้าที่ จำนวน ๑๔ ราย ซึ่งเมื่อเชิญเจ้าหน้าที่องค์การคลังสินค้ามาชี้แจงก็แจ้งว่า เอกสารอยู่ที่ กรรมการสอบสวน เมื่อถามไปที่กรรมการสอบสวนก็บอกว่าไม่มี เมื่อตรวจสอบต่อไปจึงทราบว่า องค์การคลังสินค้าได้ส่งเรื่องให้กองบัญชาการสอบสวนกลาง ซึ่งกองบัญชาการสอบสวนกลางได้ส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ไปแล้ว เป็นต้น

(๓) กรณีขอข้อมูลข่าวสารที่ถึงอย่างไรก็ไม่มีเอกสารอย่างแน่นอน เช่น กรณีให้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับระเบียบของทางราชการที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานย้อนเวลา หรือขอให้ตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ามีระเบียบอะไรบ้างที่ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐทำงานแบบนั่งเทียน ยกเมฆ

(๔) กรณีขอข้อมูลข่าวสารแต่มีถ้อยคำหมิ่นประมาทเจ้าหน้าที่ของทางราชการ เช่น กล่าวหาว่าทุจริต หรือกล่าวหาเจ้าหน้าที่ไปเบียดเบียนเป็นเท็จต่อศาล ซึ่งน่าจะเป็นการใช้สิทธิเกินสมควร

(๕) ในกรณีที่เอกสารของทางราชการหาย เป็นหน้าที่ของ กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่ ที่ต้องแจ้งให้ดำเนินการในเรื่องนี้ บางกรณีก็เป็นเรื่อง ซึ่งได้มีการเปลี่ยนแปลงหน่วยงาน เปลี่ยนแปลงสังกัดของหน่วยงาน หรือบางกรณีควรมีเอกสารทางราชการไว้ให้ตรวจสอบ ก็ไม่มีหรือไม่ได้ทำขึ้นเลย เช่น การประเมินเพื่อให้ความดีความชอบกับข้าราชการไม่ได้มีการจัดทำเอกสารประเมินไว้ให้ตรวจสอบ เป็นต้น

๔.๑.๑.๒ ดังนั้น จึงขอเสนอวิธีการทำงานเป็น ๔ ขั้นตอน ดังนี้

(๑) การดำเนินงานธุรการและสั่งการเบื้องต้น

- การรับคำร้องเรียนจากประชาชนและลงทะเบียนโดย

ฝ่ายบริหารทั่วไป

- การรับทราบและสั่งการของผู้อำนวยการสำนักงาน
- คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
- การรับคำร้องและตรวจสอบคำร้องเบื้องต้นของส่วน
- ดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ (สรห.)
- การมอบหมายเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเรื่องร้องเรียน
- (๒) การวิเคราะห์สรุปและเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่
- ผู้รับผิดชอบ
- การพิจารณาคำร้องเรียนและวิเคราะห์เรื่องร้องเรียน
- เบื้องต้น
- การแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ทั้งจากผู้ร้องเรียน
- และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- การประสานงาน เพื่อทำความเข้าใจระหว่างคู่กรณี
- (อาจทำให้ข้อพิพาทยุติก็ได้)
- การประมวลวิเคราะห์เรื่องและเสนอความเห็นต่อ
- คณะกรรมการฯ มาตรา ๓๓
- (๓) กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
- ของราชการ โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ
- การจัดทำเอกสารวาระการประชุม และเชิญประชุม
- คณะกรรมการฯ มาตรา ๓๓
- การประมวลวิเคราะห์และสรุปเรื่อง พร้อมทั้งเสนอ
- ความเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ
- กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ
- การหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยอาจมีการเชิญคู่กรณี
- ชี้แจงหรือไปตรวจสอบข้อเท็จจริง
- การสรุปผลการพิจารณา และมีมติตามที่ได้พิจารณา
- เรื่องร้องเรียนนั้น

(๔) การปฏิบัติตามผลการพิจารณาและรายงานผลการดำเนินงาน

- การแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการฯ ตามมาตรา ๓๓ ให้ผู้ร้องเรียนและผู้เกี่ยวข้องอื่นทราบ
- การติดตามผลจากผู้ร้องเรียน หากมีข้อร้องเรียนเพิ่มเติมก็ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง หากไม่มีข้อร้องเรียนใดเพิ่มเติมก็ยุติเรื่อง
- การสรุปผลการดำเนินงานรายงานต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
- การจัดเก็บเรื่องร้องเรียนเข้าสารบบฐานข้อมูลเพิ่มเรื่องร้องเรียนที่ยุติแล้ว

เลขาธิการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า นายมานิจ สุขสมจิตร ในฐานะประธานอนุกรรมการฯ ได้รายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบถึงขั้นตอนของอนุกรรมการฯ ว่า มีขั้นตอนการดำเนินการอย่างไร เพื่อที่จะได้เป็นหลักการที่บันทึกไว้ในรายงานการประชุม ส่วนกรณีที่มีการใช้สิทธิบ่อยครั้ง เช่น กรณีของตลาดใหม่คอนเมืองจะมีการขอข้อมูลกว่า ๑๐๐ กรณี การดำเนินการจึงอยู่ในการพิจารณาของอนุกรรมการฯ ต่างๆ ทั้งที่คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๑ และคณะกรรมการฯ ตามมาตรา ๓๓ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่อย่างไรก็ตามฝ่ายเลขาธิการฯ ของอนุกรรมการฯ มาตรา ๓๓ อยู่ระหว่างการประมวลว่า ในแง่มุมลักษณะนี้จะดำเนินการปฏิเสธไปในขั้นต้น โดยไม่รับเรื่องไว้เลยหรือถ้าเป็นการขอข้อมูลที่ไม่มีหรือเป็นไปไม่ได้ที่จะมี ควรมีมาตรการที่จะต้องปฏิเสธที่จะไม่รับพิจารณา ซึ่งจะได้นำหลักการนี้เป็นแนวทางปฏิบัติและจะไปพิจารณาในรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่า เมื่อมีคนมาร้องเรียนว่าหน่วยงานปฏิเสธไม่ให้เอกสารโดยอ้างว่าไม่มีเอกสารอยู่ในความครอบครอง ผู้ร้องเรียนมีสิทธิร้องตามมาตรา ๓๓ แต่กรณีที่เป็นการร้องซ้ำซากในเรื่องเดียวกันและค่อนข้างจะบ่อย โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ถ้าเป็นเรื่องเดียวกันอาจจะลัดขั้นตอนไม่ดำเนินการโดยยกคำร้อง ส่วนประเด็นถ้าเป็นเรื่องที่เป็นไปไม่ได้ เช่น ขอด่วนทกกฎหมายบางอย่างที่เพิกถอนไม่มีเลขหรือขอโฉนดที่ไม่มีเลขหรือการขอพบทนายอัยการแห่งกฎหมายที่ให้อำนาจคณะกรรมการสอบสวนตรวจสอบโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ซึ่งเรื่องในลักษณะนี้อยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการฯ แต่ละคณะจะเป็นผู้พิจารณา

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า กรณีที่อนุกรรมการมาตรา ๓๓ พบข้อบกพร่องต่างๆ จะปฏิบัติอย่างไร เช่น การไม่ทำเอกสารไว้หรือว่าทำลายเอกสารเสียก่อนที่จะถึงวาระที่ควรจะทำลาย หรือบางกรณีเชิญผู้แทนหน่วยงานมาก็ส่งคนซึ่งไม่ทราบเรื่องมาชี้แจงหรือผู้ไม่มีอำนาจในการตัดสินใจมาชี้แจงจะมีแนวทางอย่างไร รวมทั้งกรณีหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามระเบียบงานสารบรรณจะต้องรายงานที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบด้วย

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ความเห็นว่าเป็นเรื่องนี้มีบทกำหนดโทษทางอาญา โดยมีอำนาจเชิญมาชี้แจงตามมาตรา ๓๒ ซึ่งจะมีโทษตามมาตรา ๔๐ โดยต้องระบุในหนังสือว่าจะส่งผู้ใดมาชี้แจง

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามแนวทางการพิจารณาดังกล่าวข้างต้น

๔.๑.๒ กรณีที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๔.๑.๒.๑ หน่วยงานของรัฐที่อยู่ในการควบคุมกำกับของฝ่ายบริหาร (คณะรัฐมนตรี) เพิกเฉยหรือปฏิเสธที่จะปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้แก่

(๑) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๘ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่ลบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประวัติอาชญากร

ข้อพิจารณา สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิเสธการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย โดยอ้างว่ามีระเบียบปฏิบัติในการบันทึกประวัติอาชญากรที่ไม่สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ที่ประชุมเห็นว่า เพื่อคุ้มครองประโยชน์ของเยาวชนซึ่งกระทำผิดในขณะเยาว์วัยและได้พ้นระยะเวลาตามคำพิพากษาที่ให้อยู่ในความดูแลของเจ้าหน้าที่ตามวิธีการเพื่อความปลอดภัยมาเป็นเวลานานแล้ว เพื่อให้เยาวชนได้มีโอกาสรับตัวและอยู่ในสังคมได้อย่างไม่มีข้อจำกัดมากนัก ควรมีการบันทึกประวัติการกระทำผิดของเยาวชนแตกต่างหากจากบันทึกประวัติอาชญากร

มติ ที่ประชุมมีมติให้เชิญผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มาหารือเพื่อปรับปรุงระเบียบและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการบันทึกประวัติอาชญากรดังกล่าว และนำเสนอ คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

(๒) หน่วยงานของรัฐยื่นฟ้องต่อศาลปกครองขอให้เพิกถอน คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

กรณีการรถไฟแห่งประเทศไทยปฏิเสธการปฏิบัติตาม คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ และยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองในคดี หมายเลขคำ ที่ ๓๗๕/๒๕๔๘ ระหว่างการรถไฟแห่งประเทศไทยผู้ฟ้องคดีกับคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสำนักงานบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย คณะที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดี

ข้อพิจารณา การรถไฟแห่งประเทศไทยฟ้องคดีโดยอ้างว่า ผู้ร่วมเสนอรายการหนึ่งฟ้องคดีการรถไฟแห่งประเทศไทยต่อศาลปกครองเกี่ยวกับโครงการพัฒนา ที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ อันเป็นสาระสำคัญของคดี จึงไม่เปิดเผย

ที่ประชุมเห็นว่า เมื่อได้มีการฟ้องคดีต่อศาลปกครองแล้ว ในส่วนที่เกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาคดีในศาลปกครอง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่ควรก้าวล่วง โดยให้เป็นดุลพินิจของศาลปกครองในการพิจารณาพิพากษาต่อไป และเห็นควรรอ คำพิพากษาเพื่อให้เกิดบรรทัดฐานเกี่ยวกับคดีและการฟ้องคดีของหน่วยงานของรัฐต่อหน่วยงานของรัฐ ด้วยกันเอง แต่ในส่วนของความเหมาะสมในการนำคดีขึ้นสู่ศาลของการรถไฟแห่งประเทศไทยนั้น เห็นว่า เมื่อหน่วยงานของรัฐมีความขัดแย้งหรือมีความเห็นไม่ตรงกัน หากเทียบเคียงกับการเรียกร้องค่าเสียหาย ในทางแพ่งระหว่างหน่วยงานของรัฐกับหน่วยงานของรัฐ คณะรัฐมนตรีกำหนดให้ต้องมีการหารือ และทำความตกลงกันระหว่างหน่วยงานของรัฐเพื่อแก้ไขปัญหาความขัดแย้งนั้น ในการปฏิบัติตาม คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารก็เช่นเดียวกัน ควรมีแนวทางปฏิบัติ ระหว่างองค์กรภายในฝ่ายบริหารเพื่อแก้ไขปัญหาที่มีความเหมาะสมมากกว่าการนำคดีขึ้นสู่ศาลหรือ ก่อนที่จะมีการนำคดีขึ้นสู่ศาล

มติ ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอรับไป เพื่อพิจารณาร่วมกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมต่อไป

๔.๑.๒.๒ องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญปฏิเสธที่จะปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ได้แก่

(๑) คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๔๑/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง

(๒) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา กรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๕/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลประวัติและความประพฤติของบุคคล

(๓) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๖๓/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบกรณีการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยมหิดลและการชี้มูลความผิดทางวินัย

(๔) สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๕/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๘ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

(๕) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด
- จังหวัดลำปาง กรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

- จังหวัดสุพรรณบุรี กรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๕/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด

- จังหวัดหนองคาย กรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๔๔/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๘ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ข้อพิจารณา รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมีบทบัญญัติที่กล่าวถึงการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ซึ่งไม่ได้จำกัดเฉพาะองค์กรที่สังกัดฝ่ายบริหารเท่านั้น

แต่องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญก็ต้องอยู่ภายใต้การตรวจสอบเช่นเดียวกัน สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเป็นกลไกประการหนึ่งในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ เพราะการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่จะเป็นการแสดงถึงความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานนั้นๆ เอง และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายทั่วไปที่รองรับสิทธิดังกล่าวของประชาชน อย่างไรก็ตาม กฎหมายฉบับปัจจุบันอาจมีข้อจำกัดที่ยังไม่บังคับถึงองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเนื่องจากประกาศใช้ก่อนรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันมีผลใช้บังคับ

มติ ที่ประชุมมติ ดังนี้

เห็นควรแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ครอบคลุมถึงองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญด้วยและมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเข้าไปพิจารณาเพื่อเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๔.๑.๒.๓ ข้อมูลข่าวสารบางประเภทมีแนวโน้มจำเป็นเป็นบรรทัดฐาน

ใช้จำนวนมาก แต่หน่วยงานยังคงปฏิเสธคำขอของประชาชนซ้ำซาก เช่น

- (๑) กรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว
- (๒) กรณีการสอบแข่งขันเข้ารับการศึกษาหรือชิงทุนการศึกษา
- (๓) กรณีการเลื่อนระดับแต่งตั้งโยกย้าย
- (๔) กรณีการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการและ

เจ้าหน้าที่

ข้อพิจารณา เรื่องอุทธรณ์ที่มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นบรรทัดฐานไว้แล้ว แม้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะได้มีการจัดพิมพ์และเผยแพร่เป็นการทั่วไปอยู่เป็นประจำ แต่เพื่อให้เกิดความชัดเจนควรกำหนดให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้

มติ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้นายธีรชัย ณ นคร และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการร่วมกันพิจารณา ศึกษาคำวินิจฉัยและเสนอกรอบหลักเกณฑ์หรือระเบียบการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยไว้เป็นบรรทัดฐานแล้วต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อกำหนดให้เป็นระเบียบวิธีปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐต่อไป

๔.๑.๒.๔ ประเด็นปัญหาอื่นๆ เช่น

(๑) ประชาชนใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยขาดเหตุผลหรือใช้สิทธิในลักษณะรบกวนการทำงานของหน่วยงานหรือกลั่นแกล้งเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ

สภาพปัญหา/ผลกระทบ

ปัจจุบันมีหลายกรณีที่ประชาชนบางกลุ่มหรือบางคนได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในลักษณะที่ไม่สุจริตหรือรบกวนการทำงานของเจ้าหน้าที่หรือใช้สิทธิซ้ำซาก

ข้อเสนอ

- สมควรกำหนดแนวทาง หลักเกณฑ์ ในการยื่นคำขอคำร้องเรียนและคำอุทธรณ์ เพื่อเป็นกรอบการพิจารณาคำเนินการของเจ้าหน้าที่ หน่วยงานและคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

- แก้ไขกฎหมายกรณีคำขอที่มีใช้เพื่อประโยชน์สาธารณะต้องเป็นกรณีและผู้ขอมีส่วนได้เสียเป็นสำคัญ

(๒) ปัญหาที่หน่วยงานของรัฐยึดถือกฎหมายลำดับรองหรือระเบียบโดยไม่คำนึงถึงบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สภาพปัญหา/และผลกระทบ

เช่น กรณีของสำนักงาน ก.พ. ถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการแก้ไขวันเดือนปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ โดยเคร่งครัด เป็นต้น

ข้อเสนอ

- คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนดแนวทาง หลักเกณฑ์ ในการดำเนินการที่มีระเบียบหรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานขัดแย้งกับหลักเกณฑ์การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อเป็นกรอบการพิจารณาคำเนินการของเจ้าหน้าที่ หน่วยงานและคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง

- แก้ไขระเบียบที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับพระราช

บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่เสนอ

๔.๒ การพิจารณามอบอำนาจให้กรรมการท่านหนึ่งท่านใดทำหน้าที่แทน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการดำเนินการเกี่ยวกับคดี กรณีที่คณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการถูกฟ้องคดีที่ศาลปกครอง

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานเรื่องการมอบอำนาจ ให้กรรมการท่านหนึ่งท่านใดทำหน้าที่แทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการดำเนินการ เกี่ยวกับคดีหรือกรณีที่กรรมการถูกฟ้องคดีที่ศาลปกครอง ซึ่งกรรมการชุดที่แล้วได้มีการมอบอำนาจ ให้กรรมการท่านหนึ่ง คือ นายเชิรชัย ณ นคร และ/หรือปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แต่มีการเปลี่ยนแปลง ตัวบุคคล คณะกรรมการฯ จึงต้องมีมติใหม่อีกครั้ง จึงเสนอว่าในกรณีที่มีการฟ้องคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการที่ศาลปกครองหรือการดำเนินการเกี่ยวกับคดี เห็นควรมอบหมายปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี และ/หรือนายเชิรชัย ณ นคร เป็นผู้แทนของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

มติ ที่ประชุมมอบหมายให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และ/หรือนายเชิรชัย ณ นคร เป็นผู้ดำเนินการและประสานคดี โดยให้มีอำนาจที่จะมอบอำนาจให้พนักงานอัยการตามที่ อัยการสูงสุดมอบหมาย ทำหน้าที่เป็นทนายแก้ต่างคดีปกครองที่มีผู้ฟ้องคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองในทุกคดี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ การส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการ ยืนยันร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปยังสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้ขอความเห็นชอบในการส่งข้อสังเกต ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร

ของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับการแก้ไขกฎหมายรวม ๒ ประการ คือ

๕.๑.๑ เรื่องการกำหนดข้อยกเว้นการบังคับองค์กฤษฎีกาไว้เฉพาะข้อมูลข่าวสารที่ไม่อยู่ในกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยปัญหาตามอำนาจหน้าที่ขององค์กฤษฎีกาตามรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าจะไม่กระทบต่อความเป็นอิสระในกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องตามอำนาจหน้าที่ขององค์กฤษฎีกาตามรัฐธรรมนูญ

๕.๑.๒ เรื่องอำนาจการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติให้เป็นอำนาจของคณะรัฐมนตรี โดยเฉพาะในส่วน of คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้บัญญัติให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้นำเสนอชื่อผู้สมควรเสนอแต่งตั้งต่อคณะรัฐมนตรีและคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ชุดปัจจุบันเห็นชอบตามที่ประธานฯ เสนอว่า อำนาจการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารยังควรเป็นคณะรัฐมนตรีตามกฎหมายปัจจุบันเช่นเดิม แต่แนวทางการได้มาในรายละเอียดอื่นๆ อาจเป็นไปตามร่างกฎหมายที่ได้เสนอไว้แล้ว

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โดยปกติถ้าแก้ไขลักษณะนี้เป็นการแก้ไขหลักการที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับหลักการไปแล้ว แต่เพื่อลดขั้นตอนนี้จะไปเสนอคณะกรรมการฯ ว่า เมื่อพิจารณาแล้วก็แจ้งกลับไปที่คณะรัฐมนตรีว่ามีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงอะไร ถ้าคณะรัฐมนตรีไม่มีปัญหาที่จะได้ดำเนินการต่อไป

มติ ที่ประชุมให้ส่งข้อสังเกตต่างๆ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวข้างต้นไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.

นางศิริกุล ปัญญาดิกุล
ผู้จดยางานการประชุม