

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๔๘
วันจันทร์ที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๔๘ เวลา ๑๓.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ (ชั้น ๓) ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายรองพล เจริญพันธุ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรีสรไชย รวยลาภ
ผู้ทรงคุณวุฒิ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายสุภชัย บานพับทอง
ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายชาคร สุชีวะ
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร
รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| ๘. นายวรารักษ์ ชั้นสามรถ
ผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๙. คุณพรทิพย์ จาละ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๑๐. นางสาวครุณี บุญสิงห์
รองเลขาธิการ ก.พ.
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๑๑. นางจิราพร บุณนาค
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๓. นายอำพล ทิมसार
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๔. นายขวัญชัย วสวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๕. นายครรชิต มาลัยวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๑๘. นายเชิรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๙. นายประพันธ์ นัยโกวิท | กรรมการ |
| ๒๐. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๒๑. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์
ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

๒๒. นางวนิดา สักการโกศล ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
๒๓. นายนคร เสรีรักษ์ ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ผู้อำนวยการสำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ ดิฉราชการ
๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ดิฉราชการ
๓. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ ดิฉราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันเอก สืบวงศ์ คุ่มพงษ์ กระทรวงกลาโหม
๒. พันโท สุรพงษ์ วรรณพฤษณ์ กระทรวงกลาโหม
๓. นางสาวพิทยา อินทรบรรลือ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๔. นายจักรพล พิมพายน สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๕. นางสาวชลิดา โชไชย สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
๖. นางสาวพงศ์สุริดา โตเทียนศรี ช่วยราชการรัฐมนตรีประจำสำนัก

นายกรัฐมนตรี

๗. นางจวิรา ชุตินทุมนานนท์ ผู้สื่อข่าวสำนักงานปลัดสำนัก

นายกรัฐมนตรี

๘. นายมงคล เคารพคุณ ผู้สื่อข่าว TV ๑๑
๙. นายภาณุวงศ์ ชูชาติ ผู้สื่อข่าว TV ๑๑
๑๐. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. นายวิริยะ รามสมภพ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นางศิริกุล ปัญญาติลล สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๔. นางสาวสมฤดี กำป็น	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางภักพิชา จันทศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นายศักดิ์ดา สุทธิโคตร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาวเสาวณีย์ สกลรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นางสาวสุดา ศิลากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวกมลชนก จงเสถียร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นางสาวสุพรรณิ หญิตน้อย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๓. นางสาวปวันรัตน์ มุสิกเกิด	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสุรนนท์ เวชชาชีวะ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๘ มีกรรมการขอแก้ไข ดังนี้

นายธีรชัย ฒ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ขอแก้ไขหน้า ๑๐ บรรทัดที่ ๕ ตัดข้อความ “ในการตัดสินใจในแต่ละครั้งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ” ออก

นายชูชัย สุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ขอแก้ไขหน้า ๑๒ ข้อ ๑๒ บรรทัดที่ ๔ วงเล็บ Good Government แก้ไขเป็น Good Governance

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเดือนเมษายน ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๔๘ มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาสู่การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณา และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน จำนวน ๑๔ เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเป็นที่ยุติแล้ว จำนวน ๕ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนเมษายน ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๔๘ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๒ เรื่อง ยุติแล้ว ๑ เรื่อง โดยได้แจ้งผู้ร้องทราบแล้วและอยู่ระหว่างดำเนินการ ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเดือนเมษายน ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๔๘ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ได้มีการวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ ดังนี้

- คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ จำนวน ๑๘ เรื่อง คือ คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๒/๒๕๔๘ - สค ๕๕/๒๕๔๘ และได้มีคำสั่ง ที่ สค ๕/๒๕๔๘ จำนวน ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนเมษายน ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนเมษายน ๒๕๔๘ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ได้พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๑๕ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเพิ่มเติม

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ตามที่ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเพิ่มเติมโดยมีปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นประธานนั้น บัดนี้ คณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวได้พิจารณาสรรหาบุคคลที่เหมาะสมกับที่เห็นสมควรเสนอชื่อ เพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล

ข่าวสารสาขาสังคมฯ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยได้เสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นเหมาะสม จำนวน ๘ ราย เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาคัดเลือกให้เหลือ จำนวน ๔ คน เพื่อทดแทนตำแหน่งกรรมการที่ว่างลง โดยยึดฐานตำแหน่งของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ชุดเดิม (ก่อนครบวาระ ๓ ปี เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๔๗) จึงเสนอมาเพื่อขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า การเสนอชื่อเพิ่มเติมเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อให้คณะกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนเสนอ คณะรัฐมนตรีนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้ใช้วิธีการพิจารณาที่ละตำแหน่งโดยถือว่าตำแหน่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะตั้งเพิ่มขึ้น จำนวน ๔ คน ถือว่าเป็น ๔ ตำแหน่ง โดย

- ตำแหน่งที่ ๑ เสนอเพียงหนึ่งชื่อ
 - ตำแหน่งที่ ๒ เสนอเพียงหนึ่งชื่อ
 - ตำแหน่งที่ ๓ เสนอสามชื่อ เพื่อให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเหลือหนึ่งชื่อ
 - ตำแหน่งที่ ๔ เสนอสามชื่อ เพื่อให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเหลือหนึ่งชื่อ
- จึงเสนอที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่เสนอ หรือจะเลือกทั้ง ๘

ท่าน ให้เหลือ ๔ ท่าน ตามตำแหน่งที่ว่างก็ได้

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมในฐานะได้รับการแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาฯ เพื่อให้คณะกรรมการฯ ได้รับทราบเหตุผลในการพิจารณาเสนอชื่อบุคคล

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ๒ ท่านแรก คือ มาแทนนายดิเรก สุนทรเกตุ กับนายยงยุทธ กบิลกาญจน์ ตั้งโดยคนในหน่วยงานนั้นๆ เสนอขึ้นมา และอีก ๒ ท่าน คือนายสุรพล นิธิไกรพงษ์ กับนายสมคิด เลิศไพฑูรย์ เป็นกรณีที่เคยเสนอชื่อไปยังคณะรัฐมนตรีแต่คณะรัฐมนตรีขอกลับไว้เพื่อตรวจสอบประวัติก่อน จึงทำให้เกิดมีปัญหาลุप्तสรรคในการทำงานเพราะกรรมการไม่ครบองค์ประชุม เนื่องจากกรรมการมีน้อยเกินไป

จึงเสนอมาเพื่อเป็นตัวเลือกและยังคงยืนยันเสนอนายสุรพล นิติไกรพจน์ กับนายสมคิด เลิศไพฑูรย์ ๒ ท่านนี้ หรือจะเสนอท่านอื่นแทน ๒ ท่านนี้ ซึ่งสองตำแหน่งแรกไม่มีปัญหา แต่สองตำแหน่งเสนอชื่อมาให้เลือกตำแหน่งละ ๓ ท่าน

เลขาธิการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ก่อนที่จะมีการตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารครั้งนี้ คือ ก่อนจะครบวาระสองเดือน มีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิม ซึ่งมี ๔๕ คน มี ๒ ท่านลาออกก่อนหมดวาระ คือ นายดิเรก สุนทรเกตุ และนายขยงยุทธ กปิลกาญจน์ เมื่อครบวาระ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติเห็นชอบให้เสนอชื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชุดเดิมจำนวน ๔๓ คน โดยในระหว่างการเสนอเรื่องไปยังคณะรัฐมนตรี สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรียังดำเนินการตรวจสอบประวัติบุคคลจำนวน ๔๓ คน ไม่แล้วเสร็จขาดไปจำนวน ๒ คน จึงไม่ได้เสนอจำนวน ๒ คน เพราะฉะนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ตั้งไปแล้วจึงมีเพียง ๔๑ คน ขาดอยู่ ๔ คน ดังนั้น เพื่อให้องค์คณะมีความสมบูรณ์จึงนำมาเสนอให้มีการพิจารณาอีกครั้ง

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า กรรมการไม่น่าจะมีสิทธิ์เลือกหรือให้ความเห็นใครคนใดคนหนึ่งโดยเฉพาะ จึงขอให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ประธานอนุกรรมการฯ กลับไปพิจารณาอีกครั้ง สำหรับในหลักการเห็นว่า ไม่จำเป็นที่จะต้องมาจากหน่วยงานนั้นแล้วต้องตั้งหน่วยงานนั้นแทน ทั้ง ๘ ท่าน ถือเป็นคนที่มีความรู้ความสามารถ และถ้ากรรมการฯ จะเสนอชื่ออื่นเพิ่มเติม ส่งให้อนุกรรมการฯ พิจารณา ก็จะได้ถือว่ากรรมการฯ มีส่วนร่วม ส่วนอนุกรรมการฯ จะพิจารณาอย่างไร เป็นหลักเกณฑ์ที่ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะไปกำหนดกับอนุกรรมการฯ แล้วนำกลับมาสู่กรรมการฯ จำนวน ๔ ท่าน เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า อนุกรรมการฯ ได้พิจารณากันโดยละเอียดแล้ว ดังนั้นในที่ประชุมนี้สามารถที่จะลงมติได้ ถ้าในบางตำแหน่งลงมติได้ ส่วนที่เหลือบางส่วน จะมีการพิจารณากันอีกครั้ง

นายขวัญชัย วศวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ที่ประชุมควรพิจารณาว่าจะกำหนดโควตาว่ามีกี่ท่านไว้ก่อน ถ้ามีมติตามที่ทางฝ่ายเลขาธิการฯ เสนอว่า องค์กร

คณะที่จะเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งไม่มีความจำเป็น จะเลือกเฉพาะตำแหน่งแทนที่ว่าง ซึ่งเป็นการกำหนดโดยคณะกรรมการชุดนี้จึงไม่ได้มีหลักเกณฑ์เป็นพิเศษ

เลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า จำนวนกรรมการในแต่ละสาขาหรือองค์คณะของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมิได้กำหนดไว้ แต่กำหนดว่าอย่างน้อย ๓ คน เพราะคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีหลายองค์คณะที่จะประชุมทุกสัปดาห์ จึงต้องมีความต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามองค์คณะต่างๆ ของสภาสังคมฯ อย่างน้อยที่สุดจะต้องมี ๕ คน เพื่อหากบางท่านลาหรือติดภารกิจ จะได้สามารถปฏิบัติงานได้ ถ้าพิจารณาจากจำนวนที่เคยมีก่อนครบวาระครั้งที่แล้วมี ๔๕ คน ขณะนี้มีอยู่ ๔๑ คน ขาดอยู่ ๔ คน จึงพิจารณา ๔ คน

ประธานฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า การแต่งตั้งขึ้นอยู่กับจำนวนงาน เพราะฉะนั้นจะแต่งตั้งเกิน ๓ คน ก็ได้ เรื่องนี้จึงเป็นเรื่องสำคัญอาจจะตั้งเกินจำนวนที่ตั้งไว้ และฝ่ายเลขานุการฯ ควรทำการประเมินภาระงานของแต่ละงาน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า ในหลักการเรื่องที่วินิจฉัยจะต้องดำเนินการหรือพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน ต่อได้อีกไม่เกิน ๓๐ วัน เป็น ๖๐ วัน ควรมีองค์คณะละ ๖-๗ คน ในขณะนี้มี ๒ คณะที่มีจำนวน ๔ คน และอีก ๒ คณะมีจำนวน ๕ คน

นายขวัญชัย วสวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทำการประเมินภาระงานเพื่อกำหนดให้เป็นหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนก่อน

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าตั้งมาตรฐานไว้ว่าองค์คณะละ ๗ คน ก็สามารถตั้งได้ มีสิทธิ์เสนอให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง จะได้ถือว่าเป็นการระดมสมองนักกฎหมายในเมืองไทยมาด้วย จะได้มีให้เลือกมาก

เลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าในขณะนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีทั้งหมด ๕ สาขา แต่เฉพาะสาขาสังคมฯ เป็นสาขาที่มีงานมากกว่าทุกสาขา จึงแบ่งองค์คณะย่อยเป็น ๔ องค์คณะ แต่สาขาอื่น ๆ มีทั้งหมด ๗ คน และโดยหลักการทุกองค์คณะทำงานเหมือนกันทั้ง ๔ องค์คณะ

ประธานฯ มีความเห็นว่า ควรแบ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญในแต่ละด้านเพื่อให้เกิดความเชี่ยวชาญเป็นด้านๆ ไปและถ้าเห็นว่าควรจะมีเพิ่มขึ้นมาก็ให้เสนอขึ้นมา

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่าในกรณีนายสุรพลฯ และนายสมคิดฯ ที่คณะกรรมการเสนอไปยังคณะรัฐมนตรี เป็นปัญหาหลักที่จะต้องมาพิจารณาในวาระนี้ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาเพราะถ้าไม่มีปัญหาอะไรคงต้องยืนยันตามเดิม

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

(๑) ให้คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเป็นกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายไปพิจารณาคัดเลือกให้เหลือ ๔ คน และเสนอรายชื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

(๒) เปิดโอกาสให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสามารถเสนอชื่อบุคคลที่เหมาะสมเพิ่มเติมไปยังประธานอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสรรหาฯ เพื่อพิจารณาได้

(๓)ให้นำเรื่องการพิจารณาจำนวนคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปหารือในที่ประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะมีขึ้นในวันที่ ๓ - ๔ มิถุนายน ๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ สำนักข่าวกรองแห่งชาติขอหารือและขอแนะนำแนวทางการออกระเบียบ

เลขาธิการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) รายงานให้ที่ประชุมทราบว่าเนื่องจากมาตรา ๒๒ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติไว้ว่าให้สำนักข่าวกรองแห่งชาติ สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ และหน่วยงานรัฐแห่งอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง อาจออกระเบียบโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่มีให้มีการนำบทบัญญัติตามวรรคหนึ่ง (๓) ของมาตรา ๒๓ มาบังคับใช้กับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานดังกล่าวประเด็นเรื่อง此起ขึ้นจากการที่สำนักข่าวกรองแห่งชาติ มีข้อสงสัยในทางกฎหมายว่าในมาตรา ๒๒ เมื่อกฎหมายบัญญัติให้เป็นข้อยกเว้นสำหรับสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ดังนั้น สำนักข่าวกรองแห่งชาติจำเป็นต้องมีการออกระเบียบโดยความเห็นชอบของกรรมการฯ อีกหรือไม่ จึงได้ทำ

หนังสือหรือมายังคณะกรรมการฯ รวม ๔ ข้อ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มอบให้คณะกรรมการด้านกฎหมายที่มีเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นประธาน ได้นำไปพิจารณา และขณะนี้ คณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าวได้มีข้อสรุปแล้ว จึงขอให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบด้วย

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ชี้แจงว่า สำนักข่าวกรองแห่งชาติ หรือเรื่องเจตนารมณ์และเหตุผลของมาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๓ ซึ่ง คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า มาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๓ เป็นเรื่องของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความดูแลของทางราชการ เจตนารมณ์ก็คือ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยปกติต้องไม่เปิดเผย แต่ในมาตรา ๒๓ ได้กำหนดหน้าที่ของหน่วยงานที่ดูแลระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลว่า จะต้องทำอย่างไรกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลบ้าง โดยใน (๓) เป็นเรื่องการจัดให้มีการพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาในเรื่องต่าง ๆ ซึ่งคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ในมาตรา ๒๓ (๓) ไม่ได้เป็นเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่เป็นเพียงกำหนดว่า หน่วยงานที่มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลจะต้องมีข้อมูลว่า เก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลประเภทใดไว้ ประเภทของระบบข้อมูลข่าวสารที่เก็บมีอะไรบ้าง ลักษณะการใช้ข้อมูลตามปกติมีอะไรบ้าง ไม่ได้ประกาศว่ามีข้อมูลข่าวสารของใคร ชื่ออะไร อยู่ที่ไหน จึงชี้แจงว่าเจตนารมณ์ก็ยังมีเพียงเท่านั้นใน ๒ มาตรานี้

สำหรับการหาหรือว่ามาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๓ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่างกับระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ อย่างไร นั้น อนุกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๓ เป็นเพียงเรื่องการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของทางราชการ แต่เรื่องของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการกว้างกว่า เป็นเรื่องของข้อมูลต่างๆ ที่เป็นความลับที่เก็บอยู่ ซึ่งจะต้องปฏิบัติตามระเบียบนั้น สำหรับข้อหาข้อ ๓ และข้อ ๔ ที่หาหรือว่า เนื้อหารายละเอียดที่ควรจะต้องยกไว้ หรือตัวอย่างของร่างระเบียบตามมาตรา ๒๒ กับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ คณะอนุกรรมการฯ ไม่ทราบว่า สำนักข่าวกรองแห่งชาติเก็บข้อมูลอะไรบ้าง จึงเห็นว่าไม่อยู่ในฐานะที่จะตอบได้ว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนไหนควรจะเปิดเผยอย่างไร

เลขาธิการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้ขอให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาช่วยให้ความเห็นด้วยว่า ถ้าสำนักข่าวกรองแห่งชาติเลือกไม่มีการจัดไปลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

นุเบกษาตามมาตรา ๒๓ (๓) สำนักข่าวกรองแห่งชาติหรือสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติยังมีหน้าที่จะต้องออกระเบียบเพื่อให้คณะกรรมการฯ เห็นชอบหรือไม่เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ)ชี้แจงว่า สำนักข่าวกรองแห่งชาติหาหรือเพียง ๔ ประเด็น แต่ถ้าอ่านตามมาตรา ๒๒ ก็ชัดเจนอยู่ในตัวว่า ถ้าหากไม่มีระเบียบโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ แล้ว มาตรา ๒๓ (๓) ก็ต้องไปใช้กับสำนักข่าวกรองแห่งชาติด้วย ถ้าต้องการยกเว้นก็ต้องออกระเบียบ

ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (นางจิราพร บุณนาค)ชี้แจงว่า สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติไม่มีปัญหาเรื่องการเก็บข้อมูลส่วนบุคคล เพราะการทำงานของสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ จะใช้ข้อมูลงานข่าวและข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับงานความมั่นคงจากสำนักข่าวกรองแห่งชาติ เพราะฉะนั้นสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติจะไม่มีประเด็นปัญหาในเรื่องนี้

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ)ให้ความเห็นว่า สำนักข่าวกรองแห่งชาติต้องการยกเว้นระเบียบตามที่ยกเว้นในมาตรา ๒๒ แต่ถ้าดูคำขอข้อ ๑.๑.๓ จะขอเกี่ยวกับเนื้อหารายละเอียดต่างๆ ที่พึงยกเว้นไว้ในระเบียบหรือขอตัวอย่างของระเบียบเพื่อความมั่นใจในการออกระเบียบได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ)ให้ความเห็นว่า ถ้าสำนักข่าวกรองแห่งชาติจะไม่ออกระเบียบโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๒๒ ก็จะต้องเปิดเผยข้อมูลโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เช่น แหล่งที่มาของข้อมูลซึ่งคงไม่สามารถไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาได้ จึงเห็นด้วยกับเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาที่สำนักข่าวกรองแห่งชาติจะต้องออกระเบียบเรื่องนี้

ผู้แทนกระทรวงกลาโหม (พลตรี ศรีไชย รวยลาภ)ให้ความเห็นว่า สำนักข่าวกรองแห่งชาติคงต้องร่างระเบียบเพื่อผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ ตามกฎหมายอยู่แล้ว ส่วนรูปแบบของร่างระเบียบฝ่ายกฎหมายคงไปพิจารณา

มติ ที่ประชุมรับทราบ และมีมติเห็นชอบให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีหนังสือแจ้งตอบข้อหารือตามความเห็นของคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไข

กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการและยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องไปยังสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ต่อไป

๕.๒ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรขอความเห็นชอบการเรียกค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการจัดทำสำเนาข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ขอความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการจัดทำสำเนาข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่า ร่างที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ขอความเห็นชอบ คณะกรรมการฯ ได้เคยให้ความเห็นชอบในกรณีของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเหมือนกัน เป็นหลักเกณฑ์เดียวกัน และเป็นหลักเกณฑ์เดียวกับหน่วยงานอื่นที่ได้ให้ความเห็นชอบไปแล้ว จึงขออนุมัติจากที่ประชุมว่า ถ้าในครั้งต่อไปมีหน่วยงานอื่นขอความเห็นชอบในลักษณะคล้ายคลึงกัน จะถือว่ากรรมการฯ ให้ความเห็นชอบแล้วและรายงานให้กรรมการฯ ทราบเท่านั้น ไม่ต้องพิจารณา ถ้าเป็นกรณีเดียวกัน

มติ ที่ประชุมรับทราบ และมีมติเห็นชอบร่างประกาศการเรียกค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการจัดทำสำเนาข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ตามที่คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาแล้วว่าเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดเพื่อให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรนำไปประกาศใช้ต่อไป

๕.๓ การประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สืบเนื่องจากการที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติเห็นชอบให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยมี

หัวข้อเรื่อง การกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินการในอนาคตในช่วง ๔ ปีข้างหน้าเพื่อเป็นการผลักดันกฎหมาย รวมทั้งจะได้มีการพิจารณาประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่สำคัญในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงเสนอที่ประชุมพิจารณา เพื่อจะได้เตรียมการในเรื่องของเอกสารการประชุมให้กรรมการฯ ได้พิจารณาก่อน และหารือเกี่ยวกับกำหนดวัน และสถานที่ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอ ๓ แห่ง คือจังหวัดนครปฐม ๑ แห่ง และจังหวัดปทุมธานี ๒ แห่ง ในต้นเดือนมิถุนายนนี้ ส่วนหัวข้อในการสัมมนา ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ ดังนี้

๑. ยุทธศาสตร์การดำเนินงานของ กพร. ในช่วง ๔ ปีข้างหน้า โดยได้นำข้อเสนอแนะที่ได้มีการทำการศึกษาวิจัยต่าง ๆ ไว้แล้วส่วนหนึ่งเกี่ยวกับแผน ๑๐ ปีข้างหน้าที่เคยทำไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔-๒๕๔๕ มาประมวล รวมทั้งจะได้พิจารณาเรื่องของแผนบริหารราชการแผ่นดิน ๕ ด้านของรัฐบาล ว่า กฎหมายข้อมูลข่าวสารจะเข้าไปสนับสนุนอย่างไร

๒. ประเด็นปัญหาในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๓. หลักเกณฑ์การดำเนินงานของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องยกร่างแผนบริหาร ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใน ๔ ปี ข้างหน้า ซึ่งเป็นไปตามมติของสำนักงาน กพร. จึงเสนอให้กรรมการฯ พิจารณาถึงอนาคตของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วยว่าจะไปในทิศทางใด หากปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจะเพิ่มเติมก็สามารถทำได้ และส่งให้กรรมการฯ พิจารณาก่อน ส่วนรายละเอียดอื่น ๆ ให้พิจารณาตามแผนนั้น

นายกรรชิต มัลลียงส์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า เอกสารที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอมีเรื่องของการตรวจสอบระบบการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและการนำไปใช้ของหน่วยงาน เรื่องนี้เป็นไปตามพระราชบัญญัติฯ แต่มีความเคลื่อนไหวที่จะออก

พระราชบัญญัติว่าด้วยเรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงควรจะนำเรื่องนี้มาพิจารณาด้วย

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า ได้เจรจากับคณะกรรมการเจรจาฯ ให้นำกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล บรรจุเข้าไปในแผนพัฒนากฎหมายของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเรียบร้อยแล้วและคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบไปแล้ว เพราะฉะนั้นก็ถือเป็นยุทธศาสตร์สำคัญของคณะกรรมการฯ ด้วย

นายธีรชัย ฅ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ตามทิศทางของร่างกฎหมาย อาจจะไม่ใช่เฉพาะเรื่องของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอย่างเดียว การเตรียมการของสำนักงานฯ เองต้องเตรียมความพร้อมให้มาก เพราะร่างข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเป็นหัวใจส่วนหนึ่งที่จะเน้นไปที่เรื่องการกำกับดูแลการประมวลผลข้อมูล ซึ่งคงต้องมีความพร้อมพอสมควร

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โธณัฐนิชกร) ให้ความเห็นว่า เนื่องจากการประชุมสัมมนานี้แยกเป็น ๒ ชุด คือ ชุดของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในคำวินิจฉัยในแต่ละเดือนออกมาถ้ารวมเป็นปีแล้วหลากหลาย แต่ถ้าดูในรายละเอียดแต่ละประเด็นมันจะซ้ำๆ กันอย่าง เช่น การอุทธรณ์การเปิดเผยข้อมูลการสอบสวนหรือไปขอพนักงานสอบสวนเรื่องประจำวันหรือขอเปิดเผยรายงานการประชุม จึงขอให้มีการพิจารณาในชุดของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า จะจัดกลุ่มคำวินิจฉัยให้อยู่ในหมวดหมู่ แล้วทำเป็นซีดี หรือเผยแพร่ผ่าน Web Site ทั่วประเทศ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติทั้ง ๗๕ จังหวัด เห็นฎีกาตัวอย่าง เห็นแนวทางปฏิบัติ สามารถวินิจฉัยได้ ไม่ต้องส่งเรื่องเข้าให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยเพราะคำวินิจฉัยต่างๆ ถ้ามีคำวินิจฉัยอยู่แล้วและรวบรวมเป็นหมวดหมู่จะเป็นสิ่งที่ดี ดังนั้น ในการสัมมนาจะต้องพิจารณากันทั้งในหลักด้านกฎหมาย ด้านนิติศาสตร์ แต่ในขณะเดียวกันการปฏิบัติจริงก็ต้องมองไปในอนาคตด้วยว่า แนวทางควรจะเป็นอย่างไรในเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพราะว่าไม่ใช่แค่เรื่องของ IT แต่เป็นกลไกการปฏิบัติของเอกชน จึงควรจะต้องตั้งข้อสมมติฐานว่าจะเป็นอย่างไ ทางกฎหมายจะแก้ อย่างไร หรือจะมีแนวทางการปฏิบัติงานอย่างไรให้เร็วและให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น และข้อมูลข่าวสารกระจายถึงประชาชนได้มากเร็วแค่ไหน เทคโนโลยีจะมาช่วยได้อย่างไร

นายเชิรชัย ณ นคร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า เรื่องของ อนุกรรมการตอบข้อหารือฯ ในเรื่องข้อมูลส่วนบุคคล ในภาครัฐเองก็ค่อนข้างจะน่ากังวล เพราะ ปัจจุบันมีการใช้เทคโนโลยี มีฐานข้อมูล มีการเชื่อมต่อข้อมูลระหว่างกันค่อนข้างมาก แล้วเปิดให้มีการ Access ข้อมูลเข้าได้ เมื่อพิจารณาตัวกฎหมายแล้วค่อนข้างจะขัดแย้งกัน คงเป็นเพราะกฎหมาย ออกมานานพอสมควรแต่กฎหมายไม่ได้รองรับการเข้าถึงข้อมูลในเรื่องของเครือข่าย เป็นเฉพาะ เรื่องของการเข้าถึงข้อมูลโดย Manual ซึ่งต้องแสดงความยินยอมเป็นการล่วงหน้าก่อน หรือใน ลักษณะของการขอเป็นรายครั้ง แต่การเข้าถึงข้อมูลโดยผ่านทางเครือข่ายเหมือนกับเป็นการให้ อนุญาตล่วงหน้า ถ้าฝ่ายเลขานุการฯ จะนำไปพิจารณาเป็นหัวข้อในการประชุมด้วย ก็จะเป็น ประโยชน์เพราะจะได้ทำงานในเชิงรุกได้เร็วขึ้น

นายชูชัย ศุภวงศ์ (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประมวล เรื่องร้องเรียนทั้งหมดว่าเป็นประเภทไหนบ้าง มาจากหน่วยงานไหน หน่วยงานใดที่ถูกร้องเรียนมาก แล้วไม่ยอมเปิดเผย ซึ่งอาจจะนำมากำหนดยุทธศาสตร์ได้ ถ้ามียุทธศาสตร์เชิงรุกในการที่จะไป ตรวจสอบ ติดตาม เยี่ยมเยียน เพื่อไปทำความเข้าใจอาจจะแก้ปัญหาได้ คดีความหรือเรื่องร้องเรียน อาจจะลดลงได้ หรือในเรื่องกระบวนการเรื่องทางวินัยราชการที่ร้องเรียน ถ้ามีความชัดเจนว่ามีความเข้าใจไม่ถูกต้องหรือคลาดเคลื่อนก็ต้องหายุทธศาสตร์หรือกลยุทธ์ในการที่จะทำความเข้าใจกับ หน่วยงานราชการ ก็จะลดกระบวนการหรือการพิจารณาเรื่องร้องเรียนไปได้มาก

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงว่าในฐานะที่ได้รับ มอบหมายให้ดูแลเรื่องการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีปัญหาว่า เมื่อมีผู้มาขอข้อมูลและสั่งให้เปิดเผยแล้ว หน่วยงานอ้างว่าไม่มีเอกสาร เมื่ออนุกรรมการไปตรวจสอบ จะพบว่า เรื่องที่ไปตรวจสอบเป็นเรื่องที่ ไม่มีในระเบียบราชการ เช่น ระเบียบให้ปฏิบัติงานย้อนเวลา หรือมีกฎหมายอะไรที่ให้ปฏิบัติงานตามใจชอบ หรือกรณีร้องเรียน เรื่องที่ผู้ร้องอาศัยช่องโหว่ในเอกสาร ก็จะหยิบประเด็นนั้นมาร้องเรียน ไปฟ้องศาลปกครอง ซึ่งศาล ปกครองก็เคยยกฟ้องมาแล้ว จึงกลายเป็นว่าคณะอนุกรรมการฯ ทำงานให้คนเพียงสองสามคน เท่านั้น จึงอยากจะขอให้กรรมการฯ ช่วยพิจารณาในเรื่องนี้ด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบและมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำร่างยุทธศาสตร์ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใน ๔ ปีข้างหน้า รวมทั้งประมวลประเด็นปัญหาในการ

ปฏิบัติงานและการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนหลักเกณฑ์การดำเนินงานต่าง ๆ และส่งเอกสารดังกล่าวให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และกรรมการวินิจฉัยพิจารณาล่วงหน้าก่อนการประชุมสัมมนาฯ ระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในวันที่ ๓ - ๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ และรับความเห็นและข้อสังเกตต่างๆ ของที่ไปพิจารณา

๕.๔ การยืนยันร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ... (ฉบับที่ ..) ไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีสถาปัตยกรรมนุญไม่รับคำร้อง เกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๐ กับองค์การอิสระตาม รัฐธรรมนูญไว้พิจารณา

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. (พ.ศ....) ที่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ขอให้พิจารณาประเด็นศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยไม่รับคำ ร้องกรณีองค์การอิสระไว้พิจารณาและที่ประชุมได้มีมติไปแล้วว่า ให้ยืนยันส่งกลับสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา แต่อย่างไรก็ตามเนื่องจากมีข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ที่อาจจะไป เกี่ยวพันกับหลักสำคัญของร่างกฎหมายดังกล่าว จึงเห็นว่าควรจะเสนอกรรมการฯ เพื่อรับทราบหรือ ยืนยันอีกครั้งหนึ่งว่าจะตรงตามเจตนารมณ์ของกรรมการฯ หรือไม่ในสองเรื่อง คือ

๑. ในส่วนที่เกี่ยวกับเรื่ององค์การอิสระ มีข้อสังเกตที่จะขอให้สำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกาไปพิจารณาความเหมาะสมว่า ในกรณีที่ เพื่อเป็นการประกันความเป็น อิสระขององค์การตามรัฐธรรมนูญ คือตัวคณะกรรมการฯ ก็อาจจะกำหนดกรอบในกฎหมายที่จะร่าง ให้บังคับเฉพาะข้อมูลข่าวสารที่ไม่อยู่ในกระบวนการพิจารณา หรือในทางตรงข้ามก็คือ จะไม่บังคับ เฉพาะข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในระหว่างการพิจารณา

๒. ในส่วนที่เกี่ยวกับประเด็นการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งตามกฎหมาย ปัจจุบันนั้นคณะรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้ง ในส่วนคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้งโดยการเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแต่ตามร่าง

กฎหมายใหม่นั้นจะเป็นเรื่องที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ตั้งเอง ทั้งผู้ทรงคุณวุฒิ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ซึ่งจากการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๘ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายเรื่องนี้ จึงถือว่ามีข้อเสนอของประธานแล้ว และมีกรรมการหลายท่าน สนับสนุน จึงจะขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาในส่วนของการแต่งตั้ง ผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารว่า จะยังเห็นควรให้คณะรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้ง แต่กระบวนการสรรหาหรือได้มา ก็ให้ เป็นไปตามร่างกฎหมายเดิม รวมทั้งในร่างกฎหมายนั้นได้ระบุในส่วนคณะกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า มีการประกาศหลักเกณฑ์การสรรหาในราชกิจจานุเบกษา ก่อนสรรหา หลักเกณฑ์นั้นก็ให้คงไว้ตามเดิม สำหรับเรื่องการแต่งตั้งให้คงกลับมาเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อสังเกตที่จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เนื่องจากรายงาน การประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๘ ไม่ได้เขียนไว้อย่างชัดเจน และเห็นว่า เรื่องนี้ เป็นเรื่องสำคัญที่ควรนำเสนอกรรมการฯ พิจารณาก่อนว่า ทั้งสองเรื่องนี้เป็นข้อสังเกตที่ กรรมการฯ ได้มีการประชุมไปแล้ว ก่อนที่จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จึงเสนอที่ ประชุมเพื่อพิจารณาหรือเพื่อทราบ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธ์) ให้ความเห็นว่าร่าง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. (พ.ศ....) นั้น ได้ผ่านความเห็นชอบในหลักการ จาก คณะรัฐมนตรีเรียบร้อยแล้ว แต่ติดขัดที่ได้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความเกี่ยวกับองค์กฤษฎี ธรรมบัญญัติไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ก็ยืนยันหลักการตามร่างนั้น เพราะถ้าไปมีข้อสังเกตอื่นใดอีก สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจจะต้องนำกลับเข้ามาที่คณะรัฐมนตรีทบทวนหลักการอีกครั้ง หนึ่ง ซึ่งอาจจะทำให้ล่าช้าไปอีกและมติก็คือต้องการยืนยันหลักการไปตามเดิม

เลขาธิการ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า เรื่องนี้ยังไม่ได้ส่งให้ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา แต่เห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญ จึงนำมาหารือที่ประชุมอีกครั้งหนึ่งว่า สมควรจะส่งข้อสังเกตดังกล่าวไปหรือไม่

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (คุณพรทิพย์ จาละ) ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ได้คุยกันครั้งที่แล้ว ก็เป็นไปตามที่ประชุมพิจารณาจะส่งไปเพื่อประกอบการพิจารณาก็ได้ ถ้าคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วยก็จะแจ้งไปที่คณะรัฐมนตรีว่ามีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงไปจากหลักการที่ คณะรัฐมนตรีได้รับหลักการ

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) มีความเห็นว่า ถ้าสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งกำลังพิจารณาอยู่และจะไม่ส่งเรื่องกลับและไม่มีปัญหาเรื่องความล่าช้า ถ้าทำเป็นข้อสังเกตเป็นข้อคิดเห็นเพิ่มเติมและถ้ากรรมการส่วนใหญ่ไม่มีข้อขัดข้องก็จะส่งไป

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า การจัดสัมมนาพร้อมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในเดือนหน้าอาจจะมีข้อสังเกตที่ต้องส่งไปสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามากกว่านี้

มติ ที่ประชุมมีมติให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งยืนยันร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับที่ .. (พ.ศ....) และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำหรับข้อสังเกตต่างๆ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งไปภายหลังจากการประชุมสัมมนาร่วมระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะมีขึ้นในเดือนมิถุนายน ๒๕๔๘ ซึ่งอาจมีข้อสังเกตเพิ่มเติม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.

นายนคร เสรีรักษ์
ผู้จัดรายงานการประชุม