

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘
วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ เวลา ๐๙.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ (ชั้น ๕) ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายรองพล เจริญพันธุ์
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรีสรไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายภิรมย์ ศรีจันทร์
หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นางสาวศรีสมบัติ วานิจจะกุล
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายชาคร สุชีวะ
รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร
รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|---------|
| ๘. นายวรารักษ์ ชื่นสามารถ
ผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๙. คุณพรทิพย์ จาละ
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| ๑๐. นางสาวครุณี บุญสิงห์
รองเลขาธิการ ก.พ.
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๑๑. นางจิราพร บุนนาค
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๒. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๓. นายไพโรจน์ สาโหมค
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๔. นายอำพล ทิมसार
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๕. นายขวัญชัย วศวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๗. นายครรชิต มัลลียงส์ | กรรมการ |
| ๑๘. นายทศพร ศิริสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๑๙. นายเชิธรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๒๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท | กรรมการ |
| ๒๑. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๒๒. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ | เลขานุการ |
| ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๒๓. นางวนิดา สักการโกศล | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒๔. นายนคร เสรีรักษ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์ | |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-------------------------|-----------|
| ๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | ติตราชการ |
| ๒. นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| ๑. พันเอก กิตติศักดิ์ บุญสุข | กระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันโท สุรพงษ์ วรรณพฤกษ์ | กระทรวงกลาโหม |
| ๓. นางสาวชลิดา โชไชย | สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๔. นายจักรพล พิมพ์น | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๕. นายตรีบุรณ์ ธนเทพ | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| ๖. นางสาวปาริชาติ จันทร์ประทับ | ช่วยราชการรองนายกรัฐมนตรี |
| ๗. พันตำรวจโท วรวิทย์ วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๘. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นายวิริยะ รามสมภพ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นางศิริกุล ปัญญาดีล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางสาวสมฤดี กำป็น | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางภักพิชา จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นางสาวเสาวณีย์ สกุลรัตน์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นางสาวสุดา ศิลากุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางสาวจิตพิสุทธิ์ ไกรประสิทธิ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

๑๖. นางสาวกานา ทองศรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๗. นางสาวสุพรรณิ หญิตน้อย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๘

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๘

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๔๘ มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาสู่การดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯ จำนวน ๒๔ เรื่อง ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาเป็นที่ยุติแล้ว จำนวน ๒๒ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๒ เรื่อง และจากการประสานเพิ่มเติมเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ จำนวน ๒ เรื่อง ขณะนี้ดำเนินการแล้วเสร็จ ๑ เรื่อง จึงสรุปได้ว่าพิจารณาเป็นที่ยุติแล้ว จำนวน ๒๓ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเดือนมกราคม ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จำนวน ๓ เรื่อง ยุติแล้ว ๒ เรื่อง โดยได้แจ้งผู้ร้องทราบแล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเดือนมกราคม ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้วเสร็จ จำนวน ๑๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัย ที่ สก ๑/๒๕๔๘ - สก ๑๒/๒๕๔๘ และสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จำนวน ๒ เรื่อง คือ คำวินิจฉัย ที่ สก ๑/๒๕๔๘ - ๒/๒๕๔๘

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนมกราคม ๒๕๔๘

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในเดือนมกราคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้ส่งเรื่องอุทธรณ์ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวม ๒๕ เรื่อง โดยส่งให้คณะกรรมการ

วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน ๒๐ เรื่อง สาขากฎหมายและสาธารณสุข จำนวน ๔ เรื่อง และสาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ สรุปผลการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญเรื่องคณะรัฐมนตรีขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๖ กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกับวุฒิสภา และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า

๑. เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีมติให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เสนอเรื่องไปยังคณะรัฐมนตรีให้มีคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๖ กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกับสำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกับสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาและวุฒิสภา โดยในกรณีของสำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ปฏิเสธการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยยกข้อกฎหมายตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ขึ้นกล่าวอ้าง และได้แย้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ตกอยู่ในบังคับตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และกรณีของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเป็นกรณีที่ปฏิเสธการส่งข้อมูลข่าวสารให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ โดยอ้างว่าข้อมูลข่าวสารตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารใช้อำนาจตามกฎหมายเรียกให้ส่ง เป็นข้อมูลข่าวสารของวุฒิสภามีใช้ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จึงไม่อยู่ในบังคับของกฎหมาย

๒. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับการประสานจากเจ้าหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญอย่างไม่เป็นทางการว่า ศาลรัฐธรรมนูญได้มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวตามข้อ ๑ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ โดยตุลาการเสียงข้างมาก จำนวน ๕ เสียง วินิจฉัยว่าประเด็นตามที่คณะรัฐมนตรีเสนอ ไม่เป็นประเด็นการใช้อำนาจของคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๒๖๖ จึงไม่รับไว้พิจารณา โดยเห็นว่าปัญหาที่นำเสนอ นั้น เป็นปัญหาของการใช้อำนาจของกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มิใช่เป็นปัญหาการใช้อำนาจของคณะรัฐมนตรีโดยตรง จึงไม่เข้ามาตรา ๒๖๖ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งบัญญัติไว้ว่า ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่างๆ ตามรัฐธรรมนูญ ให้องค์กรนั้นหรือประธานรัฐสภา เสนอเรื่องขอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณา แต่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างน้อย จำนวน ๖ เสียง เห็นว่า มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญเกิดขึ้นแล้ว และคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอคำร้อง จึงรับคำร้องนี้ไว้พิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ และถือว่าเรื่องนี้ศาลรัฐธรรมนูญได้มีการวินิจฉัยแล้ว

๓. ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้รายงานข้อเท็จจริงให้ที่ประชุมทราบไว้ชั้นหนึ่งก่อน และได้เตรียมจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยเช่นนี้ว่า สมควรจะดำเนินการต่อไปอย่างไร รวมทั้งพิจารณาเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. เพื่อแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน และคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบในหลักการแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งต่อไปด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การปรับปรุงองค์ประกอบในคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องการขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเพิ่มเติม เนื่องจากได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูล

โทรคมนาคมได้รับคำร้องจากหน่วยงานต่างๆ ให้เปิดเผยข้อมูล และเห็นว่าอาจจะมีปัญหาขัดต่อกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงนำเรื่องเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา และเห็นว่าเรื่องนี้ควรมีกฎหมายกลางเพื่อให้อำนาจหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเคยกร่างกฎหมายในลักษณะนี้มาก่อน ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มอบหมายให้อนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารไปพิจารณาในภาพรวม และรวบรวมกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ใช้ในปัจจุบัน พร้อมทั้งเสนอความเห็นให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสมควรดำเนินการเรื่องนี้เพียงใด หรือสมควรจะมีกฎหมายกลางในเรื่องของการดักฟังข้อมูลทางโทรศัพท์หรือไม่ ซึ่งจากการตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง พบว่า มีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๘ ฉบับ โดยแบ่งเป็นสองประเภท ได้แก่

ประเภทที่หนึ่งกฎหมายที่ให้อำนาจหน่วยงานของรัฐที่จะดำเนินการดักฟังข้อมูลทางโทรศัพท์ไว้โดยชัดเจน จำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๑๕ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกฎหมายทั้ง ๓ ฉบับ ได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายดังกล่าว มีอำนาจในการที่จะดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารอันเนื่องเนื่องกับการกระทำความผิดทางกฎหมายได้ด้วยวิธีการดักฟังทางโทรศัพท์ ภายใต้เงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด ซึ่งคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กฎหมายทั้ง ๓ ฉบับ น่าจะครอบคลุมการดำเนินการในทางคดีอาญาแล้ว โดยหน่วยงานของรัฐอาจขอความร่วมมือหรือขอรับความช่วยเหลือจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกรมสอบสวนคดีพิเศษซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ได้

ประเภทที่สองเป็นกฎหมายที่บัญญัติให้อำนาจหน่วยงานของรัฐในลักษณะทั่วไปเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของบุคคล จำนวน ๕ ฉบับ ได้แก่ ๑) พระราชบัญญัติกฏอัยการศึก พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ที่ให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ฝ่ายทหารในการที่จะตรวจสอบข้อมูลข่าวสารต่างๆ ที่ส่งหรือมีไปมาถึงกันในพื้นที่ประกาศใช้กฏอัยการศึก ซึ่งรวมถึงการดักฟังข้อมูลทางโทรศัพท์ ๒) พระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๕

มาตรา ๑๑ ที่ให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในการที่จะตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของบุคคลแต่ไม่รวมถึงการค้นฟังข้อมูลทางโทรศัพท์ ๓) พระราชบัญญัติสภาความมั่นคงแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๒ มาตรา ๕ ๔) พระราชบัญญัติข่าวกรองแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๒๘ มาตรา ๓ และมาตรา ๔ และ ๕) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๑ สำหรับการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติสองฉบับแรกมีข้อจำกัดที่จะต้องมีการประกาศกฎอัยการศึกหรือมีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในเขตพื้นที่ที่จะมีการดำเนินการเสียก่อน หน่วยงานของรัฐตามกฎหมายดังกล่าวจึงจะมีอำนาจเข้าดำเนินการได้ กรณีจึงมีประเด็นว่า ในภาวะปกติหรือก่อนที่จะมีการประกาศกฎอัยการศึกหรือประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบจะอาศัยอำนาจตามกฎหมายใดในการดำเนินการให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นแก่การควบคุมดูแลความมั่นคงของรัฐ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการ ได้แก่ สำนักข่าวกรองแห่งชาติและสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ มีพระราชบัญญัติข่าวกรองแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๒๘ และพระราชบัญญัติสภาความมั่นคงแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๒ เป็นกฎหมายที่ให้อำนาจในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ แต่กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ มิได้กำหนดให้หน่วยงานดังกล่าวมีอำนาจในการที่จะดำเนินการค้นฟังข้อมูลทางโทรศัพท์ไว้แต่อย่างใด สำหรับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเป็นการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อดำเนินคดีทางอาญา แต่คงไม่รวมไปถึงการที่จะค้นฟังโทรศัพท์ได้

สำหรับประเด็นที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรเข้าไปมีส่วนร่วมในเรื่องนี้เพียงใดนั้น คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจดูแลเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นเรื่องการดูแลให้ภาคราชการที่มีข้อมูลทางราชการหรือข้อมูลส่วนบุคคลเปิดเผยข้อมูลให้กับสาธารณชนได้เท่าที่อยู่ในกรอบที่กฎหมายจำกัดไว้ แต่การที่จะไปดูแลว่าหน่วยงานควรจะไปได้ข้อมูลทางภาคเอกชนอย่างไรหรือไม่นั้นพิจารณาแล้วกฎหมายไม่เปิดช่องให้ เพราะฉะนั้น เรื่องนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่จะไปดูแล ส่วนปัญหาที่ควรจะมีกฎหมายกลางในเรื่องการค้นฟังข้อมูลทางโทรศัพท์หรือไม่นั้นเห็นว่า เรื่องการค้นฟังข้อมูลทางโทรศัพท์มีวัตถุประสงค์ที่สำคัญ คือ ๑) เรื่องการดำเนินคดีอาญา และ ๒) เรื่องของความมั่นคง สำหรับในเรื่องการดำเนินคดีอาญานั้น กฎหมาย ๓ ฉบับแรก ได้ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ไว้ให้สามารถดำเนินการได้ แต่ต้องผ่านศาล ต้องขอให้ศาลแพ่งหรือศาลอาญาให้อำนาจที่จะไปค้นฟังข้อมูลได้ เมื่อเป็นเช่นนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นว่า กฎหมาย ๓ ฉบับนี้ น่าจะเพียงพอในเรื่องการที่จะนำมาสืบสวนสอบสวนเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานใน

คดีอาญาได้ สำหรับการดักฟังโทรศัพท์เพื่อประโยชน์ในทางความมั่นคงนั้นเห็นว่า กฎหมายปัจจุบันไม่ได้ให้อำนาจสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติกับสำนักข่าวกรองแห่งชาติที่จะสามารถดำเนินการในเรื่องดังกล่าวได้โดยตรง แต่คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า ปัจจุบันนี้ในเรื่องการก่อการร้ายและเรื่องของความมั่นคงของรัฐเป็นปัญหาที่สำคัญมากขึ้นทุกที หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงควรมีอำนาจพิเศษบางประการ และขณะนี้รัฐบาลได้มีนโยบายในการพัฒนากฎหมายของประเทศ โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการนโยบายแห่งชาติว่าด้วยการพัฒนากฎหมายขึ้น เพื่อศึกษา วิเคราะห์และเสนอแนะเกี่ยวกับการยกเลิกหรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันในด้านต่างๆ โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ซึ่งได้มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปตรวจสอบก ก ฎ ห ม า ย ที่อยู่ในความรับผิดชอบของตนเองว่า ควรจะมีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายอะไร อย่างไร และเห็นว่าสำนักข่าวกรองแห่งชาติและสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง อาจดำเนินการเสนอแนะต่อคณะกรรมการดังกล่าว เพื่อขอปรับปรุงหรือแก้ไขกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบ เพื่อให้ครอบคลุมถึงอำนาจในการดำเนินการในเรื่องนี้ได้อีกทางหนึ่ง

ประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะมีอำนาจเสนอแนะสำนักข่าวกรองแห่งชาติและสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติหรือไม่ ในกรณีที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้หยิบยกประเด็นเรื่องการดักฟังทางโทรศัพท์มาพิจารณา และเห็นว่าสำนักข่าวกรองแห่งชาติและสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง อาจเสนอขอปรับปรุงหรือแก้ไขกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบเพื่อให้ครอบคลุมถึงอำนาจในการดำเนินการในเรื่องนี้

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีผู้แทนของสำนักข่าวกรองแห่งชาติและสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติอยู่ด้วย น่าจะให้ความเห็นในเรื่องนี้ได้

ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (นางจิราพร บุณนาค) ชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องการดักฟังทางโทรศัพท์ ไม่ใช่หน้าที่ตามภารกิจบทบาทของสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติเพราะสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติเป็นหน่วยงานที่เสนอแนะนโยบายให้กับรัฐบาล ส่วนการประมวลข้อมูลด้านการข่าวเกี่ยวกับสถานการณ์ที่จะกระทบต่อความมั่นคง สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานด้านการข่าว เช่น สำนักข่าวกรองแห่งชาติ สำนักงาน

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ให้ข้อสังเกตว่า เรื่องที่ คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารได้สรุปแล้ว นั้น เห็นว่า ประเด็นที่สรุปว่าผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมมีฐานะเป็นองค์การเอกชน อาจเป็น ป ร ะ เ คี น ที่ จ ะ ตี อ ง ขอรื้อคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร อีกครั้งหนึ่ง เพราะหน่วยงานโทรคมนาคมหลายแห่ง รัฐถือหุ้นมากกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์ จะยังมีฐานะ เป็นหน่วยงานของรัฐภายใต้บังคับตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารหรือไม่ ซึ่งอาจจะต้องเป็นประเด็นที่ อาจจะพิจารณาต่อไป

มติ ที่ประชุมมีมติให้แจ้งข้อสังเกตของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการกรณีดังกล่าวโดยไม่มีกฎหมายรองรับ ให้สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติและสำนัก ข้าราชการและเจ้าหน้าที่เพื่อทราบและใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่อยู่ในความ รับพิจารณา เพื่อให้ครอบคลุมถึงอำนาจในการดักฟังข้อมูลทางโทรศัพท์หากมีความจำเป็นต้อง ดำเนินการ

เพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของรัฐและคุ้มครองการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ และเพื่อให้เกิด ความถูกต้องตามกรอบของกฎหมายและสิทธิของประชาชนที่จะต้องได้รับการคุ้มครอง รวมทั้งแจ้ง คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาขอความเห็นชอบการเรียกค่าธรรมเนียม และค่าใช้จ่ายในการจัดทำสำเนาข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้ขอความเห็นชอบการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการจัดทำสำเนาข้อมูลข่าวสารของ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๕ ที่กำหนดให้กรณีที่หน่วยงานของรัฐจะกำหนดหลักเกณฑ์การเก็บค่าธรรมเนียม จะต้องได้รับความ เห็นชอบจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่อย่างไรก็ตามคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการได้เคยมีประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๒ กำหนดหลักเกณฑ์ทั่วไปในการเก็บค่าธรรมเนียมการขอถ่ายสำเนาไว้ ซึ่งหากหน่วยงานใด

ดิ ้ เ นิ น ก ำ ร ุ

ในกรอบนั้นก็สามารดำเนินการได้ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบร่างประกาศของสำนักงาน
เลขาธิการวุฒิสภาแล้วเห็นว่า ค่าธรรมเนียมส่วนใหญ่จะตรงกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการได้เคยมีประกาศไว้แล้ว แต่จะมีเฉพาะในส่วนที่อยู่นอกประกาศคือ การจัดทำสำเนาลงแผ่น
ดิสก์เก็ตหรือแผ่นซีดี ซึ่งส่วนที่อยู่นอกเหนือจากประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๒ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเคยให้ความเห็นชอบกับ
ธนาคารแห่งประเทศไทยและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เกี่ยวกับการทำสำเนาหรือ
การพิมพ์สำเนาจากเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งจะตรงกับร่างประกาศของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเสนอ
จึงเป็นรายละเอียดที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เคยเห็นชอบหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นไว้
แล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการจัดทำสำเนาข้อมูลข่าวสารได้ตามที่เสนอ

๕.๒ นายธีรชัย กอวรกุล ขอให้เพิกถอนรายงานการประชุมคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ ที่มีข้อความในลักษณะแทรกแซงศาลปกครอง
กลาง

เลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้ชี้แจงเรื่องเดิมและข้อเท็จจริงให้
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ ดังนี้

๑. กรณีที่นายธีรชัยฯ ได้ขอให้มีคำสั่งเพิกถอนรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ นี้ เป็นกรณีที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ ที่ได้มีมติรับทราบและเห็นชอบการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ในเรื่องที่นายธีรชัยฯ ได้ฟ้องคดีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อศาลปกครองกลาง และศาลปกครองกลาง ได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ โดยในการประชุมดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้จัดทำสรุปผลการดำเนินการและรวบรวมเอกสารข้อเท็จจริงและผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสิ้น ๓๘ หน้า เสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อประกอบการพิจารณาก่อนมีมติด้วย ซึ่งผลการพิจารณา

ดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนมีความชัดเจนว่า คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ แล้ว กล่าวคือ

๑.๑ คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ มีสาระสำคัญของคำพิพากษาที่ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการเพียง ประเด็นเดียวคือ ให้ดำเนินการกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัยฯ ตามหนังสือ สป.รท.ตม. ที่ ๕๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ ตามอำนาจหน้าที่ให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ ตามกฎหมายโดยต้องแจ้งมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ดังกล่าวให้ผู้ร้องทราบด้วย

ทั้งนี้ เนื่องจากเรื่องร้องเรียนดังกล่าวของนายธีรชัยฯ เมื่อได้นำเข้าสู่ การพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบกับการดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ดำเนินการไป แล้ว แต่ยังมีได้แจ้งมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ ดังกล่าว ให้นายธีรชัยฯ ทราบ จึงถือว่าการพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียน ดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ตามกฎหมาย

๑.๒ เมื่อคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้รับ ทราบคำพิพากษาของศาลปกครอง ตามคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ แล้ว ก็ได้นำเรื่อง ตามคำพิพากษานี้เข้าสู่การประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑๐๕-๔๑/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ โดยได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัยฯ ตามหนังสือ สป.รท.ตม. ที่ ๕๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๕ แล้วเห็นว่า ผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้นายธีรชัยฯ ทราบก่อนหน้านี้ตามหนังสือ ที่ นร ๑๔๐๕/๔๐๘๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๕ และหนังสือ ค่วนมาก ที่ นร ๑๔๐๕/๕๗๑๒ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ นั้น เป็นผลการพิจารณาที่เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว รวมทั้งผลการพิจารณาดังกล่าว ยังได้นำเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ และ

ค อ ก ร ร ม ก า ร ฯ

ได้มีมติเห็นชอบแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ซึ่งคณะกรรมการ

ข้อมูลข่าวสารของราชการได้แต่งตั้งและมอบอำนาจให้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๔/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๖ จึงได้มีหนังสือของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ที่ นร ๐๑๐๗/๑๕๑๑๒ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ แจ้งผลการดำเนินการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัยฯ ให้นายธีรชัยฯ ได้ทราบ โดยได้อ้างถึงรายละเอียดตามหนังสือ ที่ นร ๑๔๐๕/๕๐๘๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๕ และหนังสือ ค่วนมาก ที่ นร ๑๔๐๕/๕๗๑๒ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ ซึ่งได้เคยแจ้งให้นายธีรชัยฯ ทราบแล้ว ซึ่งการแจ้งผลการดำเนินการถือว่าการดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลปกครองตามคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ แล้วด้วย

๑.๓ เมื่อคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๗/๑๕๑๑๒ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ แจ้งผลการพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้นายธีรชัยฯ ทราบแล้ว จึงได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๗/๑๕๑๑๐ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ แจ้งผลการดำเนินการให้ตุลาการศาลปกครอง (นายอนุวัฒน์ ชาราแสง) ตุลาการเจ้าของสำนวน เพื่อทราบว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้แต่งตั้งและมอบอำนาจให้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ดำเนินการตามที่ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาศาลปกครองกลางตามคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ เสร็จเรียบร้อยแล้ว รวมทั้งได้แจ้งให้ทราบด้วยว่าได้แจ้งผลการดำเนินการให้

นายธีรชัยฯ ทราบด้วยแล้ว ตามหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๗/๑๕๑๑๒ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๗

๒. ในการประชุมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ซึ่งมีการนำรายงานผลการพิจารณาดำเนินการตามคำพิพากษาศาลปกครองกลางตามคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ ที่ดำเนินการโดยคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบและพิจารณานั้น จะเห็นได้ว่าเป็นการรายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบถึงผลการพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนกรณีของนายธีรชัยฯ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการแล้วเสร็จและแจ้งผลการดำเนินการให้นายธีรชัยฯ และศาลปกครองกลางทราบแล้ว

๓. สำหรับประเด็นในรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ในวาระที่เกี่ยวกับการรายงานผลการพิจารณาดำเนินการเรื่องที่นายธีรชัยฯ ฟ้องคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ ซึ่งมีการระบุไว้ในรายงานการประชุมว่า ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (ผอ.สขร.) ได้ปรึกษากับตุลาการศาลปกครอง (นายสมชัย วัฒนการุณ) นั้น เป็นกรณีที่ ผอ.สขร. ได้ไปสอบถามเกี่ยวกับขั้นตอนของกฎหมายว่า เมื่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้พิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนของนายธีรชัยฯ แล้วเสร็จสมบูรณ์ตามกฎหมาย และเป็นไปตามคำพิพากษาตามคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ แล้ว ศาลจะมีขั้นตอนดำเนินการอย่างไร ไม่ได้เป็นกรณีที่เกี่ยวเนื่องกับสาระการพิจารณาคดีของศาลปกครองแต่อย่างใด จึงไม่เป็นประเด็นที่เกี่ยวกับการแทรกแซงตุลาการศาลปกครององค์คณะพิจารณาคดีในระหว่างพิจารณาคดีตามที่นายธีรชัยฯ ได้หยิบยกเป็นประเด็นแต่อย่างใด รวมทั้งข้อมูล/ข้อเท็จจริงดังกล่าวก็มิได้มีผลเกี่ยวกับการพิจารณาของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

๔. และสำหรับความเห็นของนายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งได้มีระบุไว้ในรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ โดยมีใจความเหมือนกับยังไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯ ที่เสนอด้วยนั้น จะเห็นได้ว่ามิใช่เป็นมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นเพียงความเห็นของนายประพันธ์ นัยโกวิท ซึ่งภายหลังจากที่ประชุมได้พิจารณารายละเอียดข้อเท็จจริงต่างๆ ตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้เสนอต่อที่ประชุมแล้ว มีความชัดเจนว่าประเด็นที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา ในคดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ นั้น คือการที่ยังไม่มีการแจ้งมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ ให้กับผู้ร้องคือ นายธีรชัยฯ ทราบ เนื่องจากคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนฯ ขณะนั้น ยังมิได้รับมอบอำนาจให้ดำเนินการแทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเหมือนกับคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนฯ ที่กำลังทำหน้าที่ในขณะนั้น จึงมิใช่เป็นปัญหาที่เกิดจากการแจ้งผลโดยการอ้างหนังสือ ปี ๒๕๔๕ จำนวน ๒ ฉบับ (หนังสือ ที่ นร ๑๔๐๕/๔๐๘๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๕ และหนังสือ ค่วนมาก ที่ นร ๑๔๐๕/๕๗๑๒ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๔๕) แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณา

รายละเอียดข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้รายงานแล้ว จึงมีมติรับทราบและเห็นชอบการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

๕. จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ได้พิจารณาผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนในเรื่องเกี่ยวกับการค้าปลีกในนิคมการค้าปลีก ค้าส่งของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๒๔๓/๒๕๔๗ โดยละเอียดรอบคอบแล้ว และการขอทราบข้อมูลขั้นตอนการดำเนินการของศาลจากตุลาการศาลปกครองภายหลังจากที่คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามคำพิพากษาแล้ว มิได้เป็นประเด็นการแทรกแซงศาลแต่อย่างใด จึงไม่จำเป็นต้องเพิกถอนรายงานการประชุมตามที่นายธีรชัยฯ แจ้งขอให้ดำเนินการ

นายประพันธ์ นัยโกวิท (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรมีมติให้ชัดเจนว่า รายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ถูกต้องแล้ว ไม่มีอะไรจะเพิกถอนเพราะได้พิจารณาไปแล้ว

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) ชี้แจงว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่นายธีรชัยฯ ได้ขอรายงานการประชุมไปศึกษา ซึ่งในรายงานการประชุมมีข้อความว่า ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอทราบขั้นตอน ขอทราบคำแนะนำจากศาล ซึ่งเป็นเพียงการขอทราบเพื่อปฏิบัติตามคำสั่งศาล ซึ่งเป็นสิทธิที่จะไปขอคำปรึกษาจากศาลได้ จึงเห็นควรยืนยันไม่เพิกถอนรายงานการประชุมดังกล่าว เพราะเป็นการประชุมที่ไม่มีเนื้อหาส่วนใดผิดกฎหมายแต่อย่างใด

นายมานิจ สุขสมจิตร (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ผู้ที่สามารถขอแก้ไขรายงานการประชุมได้นั้น จะต้องเป็นผู้ที่อยู่ในที่ประชุม ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะพิจารณาหรือไม่อย่างไรก็ได้ สำหรับกรณีนี้เห็นว่าไม่ควรรับพิจารณา

มติ ที่ประชุมรับทราบและมีมติยืนยันความถูกต้องของรายงานการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ และไม่เพิกถอนรายงานการประชุมตามที่นายธีรชัยฯ ร้องขอ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.

นายนคร เสรีรักษ์
ผู้จัดรายงานการประชุม