

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๖ วันศุกร์ที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีใหม่
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|--|
| ๑. นายวิษณุ เครืองาม
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
รักษาราชการแทน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ
ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม
วาระที่ ๑ ๒ ๓ และ ๔.๒ |
| ๓. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายสุรพล สุประดิษฐ์
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๕. นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร
รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ ช่วยราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นายวรารักษ์ ชื่นสามารถ
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| ๓. นางสาวครุณี บุญสิงห์
รองเลขาธิการ ก.พ.
แทนเลขาธิการ ก.พ. | กรรมการ |
| ๔. นางจิราพร บุณนาค
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๕. นางอุมาสีว์ สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๐. นายไพโรจน์ สาทิมค
รักษาราชการในตำแหน่ง นักการข่าว ๕ ชช
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นายอำพล ทิมसार
ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๒. นายครรชิต มัลลียงส์ | กรรมการ |
| ๑๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๔. นายธีรชัย ฦ นคร | กรรมการ |
| ๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๗. นางสาวศิริพร ไชยสุต | กรรมการ |
| ๑๘. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๙. นายทวี สุภธีระ | กรรมการ |
| ๒๐. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๒๑. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

๒๒. นายช่งทอง โอภาสศิริวิทย์

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒๓. นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจัยยุทธวิธี

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ติตราชการ

๒. ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ

ติตราชการ

๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

ติตราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจโท บัณฑิต สุวะเศรษฐ์

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

๑. นายจักรพล พิมพายน

สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๓. นางสาวพิทยา อินทรบรรลือ

สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๔. นายอานวย ไทยเกื้อ

สำนักงบประมาณ

๕. พันเอก กิตติศักดิ์ บุญสุข

กรมเสมียนตรา กระทรวงกลาโหม

๖. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ

กรมเสมียนตรา กระทรวงกลาโหม

๗. ร้อยเอก เสนีย์ พรหมวิวัฒน์

กรมพระธรรมนูญ กระทรวงกลาโหม

๘. นายนิรศ ชูตระกูล

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

๙. นางอัญชลรัตน์ จันทศิริ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๐. นางยง ปาละวงศ์ ณ อยุธยา

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๑. นางสาววรรณ ศรีนนท์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๒. นายสมเกียรติ สมทอง

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๓. นางสาวเสาวณีย์ สกุลรัตน์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๔. นางสาวสุพรรณิ หญิตน้อย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๕. นายธนพงศ์ ฐิติพันธุ์รังสฤต

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๖. นายสาธิต รักษ์นุกูล

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๗. นายก้องกิจ จารุมณีรัตน์

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

๑๘. นางสาวนงลักษณ์ ศรีรักษา

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

เนื่องจากรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราชการ และขอให้ที่ประชุมดำเนินการประชุมไปพลางก่อน ที่ประชุมจึงมีมติให้รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายรองพล เจริญพันธุ์) รักษาการแทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่เป็นประธานที่ประชุม

ประธานที่ประชุมฯ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๖

ประธานที่ประชุมฯ ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๔๖

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงาน ว่า ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๒๐ เรื่อง ยุติเรื่องแล้ว จำนวน ๑๔ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๖ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๔๖

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานว่ ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๖ มีเรื่องอุทธรณ์เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ซึ่งมีคำวินิจฉัยแล้ว รวม ๔ เรื่อง คือคำวินิจฉัยที่ สค ๓๐/๒๕๔๖ - ๓๓/๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๔๖

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานว่ ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๖ มีการส่งเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวม ๑๐ เรื่อง แบ่งเป็นสาขาสังคมฯ จำนวน ๕ เรื่อง องค์กรคณะที่ ๑ ๓ และ ๔ จำนวน ๒ และ ๕ เรื่องตามลำดับ และสาขาเศรษฐกิจ จำนวน ๑ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ประธานที่ประชุมฯ ขอเลื่อนวาระที่ ๔.๒ ขึ้นมาพิจารณาก่อน เนื่องจากวาระที่ ๔.๑ มีประเด็นที่อภิปรายกันมาก

๔.๒ การพิจารณากรณีร้องเรียนของนางศรีกัลยา วิลสัน ซึ่งร้องเรียนว่าธนาคารออมสิน สำนักงานใหญ่ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสมุดทะเบียนควบคุมการเปิดตู้নির্য

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) รายงานว่ เป็นกรณีร้องเรียนของนางศรีกัลยา วิลสัน ซึ่งร้องเรียนว่ได้ไปขอข้อมูลข่าวสารที่ธนาคารออมสิน สำนักงานใหญ่ เกี่ยวกับสมุดทะเบียนควบคุมการเปิดตู้নির্য เฉพาะในส่วนที่นางศรีกัลยาฯ ได้ไปใช้บริการ แต่ธนาคารไม่ได้ดำเนินการให้ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ได้ประสานกับธนาคารออมสินตามที่มีการร้องเรียน ซึ่งธนาคารออมสินแจ้งว่พร้อมที่จะให้ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอ และได้แจ้งให้นางศรีกัลยาฯ ทราบแล้ว อย่างไรก็ตามในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน นางศรีกัลยาฯ ได้มีหนังสือร้องเรียนไปยังสำนักราชเลขาธิการในประเด็นเดียวกันนี้ว่ได้ขอข้อมูลดังกล่าวแล้วทางธนาคารไม่

๒. ประธานที่ประชุมฯ ชี้แจงว่า กรณีตามร้องเรียนนี้ เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคดีความเดิมของผู้ร้อง ซึ่งขณะนี้คดีความได้ยุติแล้วเพราะถอนฟ้อง และนางศรีกัลยาฯ เคยมีท่าทีว่าจะถอนคำร้องหลังจากที่มีการไต่สวนโดยคณะอนุกรรมการฯ ไป แต่เมื่อเวลาล่วงเลยมา น ๑ สมควรแล้วยังมิได้มีการถอนคำร้อง คณะอนุกรรมการฯ จึงได้ลงมติเป็นเอกฉันท์ให้ยกคำร้อง แต่ถ้าผู้ร้องยังประสงค์จะรับเอกสารก็ให้ไปขอได้ที่ธนาคาร สำหรับเรื่องของสำนักราชเลขาธิการ ก็จะมีหนังสือชี้แจงเหตุผลให้ทราบต่อไป

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อสังเกตว่า เมื่อธนาคารยืนยันแล้ว คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเชื่อว่าเป็นความจริง อย่างนี้จะใช้เป็นหลักในกรณีต่อ ๆ ไป ได้หรือไม่ นอกจากนี้ ในความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ในหน้า ๑๕ ที่ว่า “ได้พิจารณาหลักฐานแล้วมีความเห็นเป็นเอกฉันท์ว่า สมุดทะเบียนควบคุมการเปิดคู่มือที่เจ้าหน้าที่นำมาแสดงเป็นสมุดทะเบียนที่แท้จริง โดยพิจารณาจากรูปเล่มประกอบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่” น่าจะเปลี่ยนเป็นว่า “เมื่อไม่ปรากฏหลักฐานที่น่าเชื่อถือได้ว่ามีการปลอมหรือมีการใช้เอกสารปลอม ก็เห็นว่าข้ออ้างของผู้ร้องยังไม่น่าหนักเพียงพอที่จะไปตรวจถึงความแท้จริงของเอกสารดังกล่าว” ที่สำคัญไม่ควรใช้คำว่า “เป็นสมุดทะเบียนที่แท้จริง” แต่อาจจะใช้ว่า “ไม่น่าเชื่อว่าปลอมหรือไม่มีเหตุผลน่าเชื่อถือได้ว่าทำปลอมขึ้น”

๔. ประธานที่ประชุมฯ สรุปว่า ให้แก้ไขข้อความตามที่นายกิตติศักดิ์ฯ เสนอ และประธานที่ประชุมฯ ขอเพิ่มเติมว่า “ประกอบกับผู้ร้องไม่ได้แสดงหลักฐานให้ชัดเจนว่า สมุดทะเบียนดังกล่าวเป็นสมุดทะเบียนปลอมแต่อย่างใด”

มติ ที่ประชุมมีมติตามที่ประธานที่ประชุมฯ สรุป

รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เดินทางมาถึงที่ประชุม เมื่อเวลา ๑๔.๒๕ น. และได้ดำเนินการประชุมในวาระที่ ๔.๑ ต่อไป

๔.๑ การพิจารณาดำเนินการตามกฎหมาย กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการวินัยฯ ที่ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ ประกอบกับมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานวาระนี้เป็นวาระสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๖ ซึ่งได้พิจารณากรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกเอกสารของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ ประกอบกับมาตรา ๓๒ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งเมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้วินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วก็ไม่ได้ปฏิบัติตาม ซึ่งที่ประชุมของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เห็นว่าในประเด็นดังกล่าวนี้เป็นปัญหาข้อกฎหมายการตีความที่แตกต่างกันระหว่างคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเพื่อให้ได้ข้อยุติสมควรจะได้ดำเนินการส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาตามนัยมาตรา ๒๖๖ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบกลั่นกรองเอกสารก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรี อย่างไรก็ตามหลังจากที่มีการพิจารณาในครั้งนั้นแล้วปรากฏว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการวินิจฉัยเรื่องนี้เห็นว่าในประเด็นที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการดำเนินการทางกฎหมายกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ยังไม่ได้วินิจฉัยว่าการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ส่งเอกสารให้ตามที่เรียก ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนกฎหมาย น่าจะมีการดำเนินการตามกฎหมายกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วยหรือไม่ รวมทั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกเอกสารของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เป็นผลให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนกฎหมาย สมควรที่จะได้ดำเนินการตามมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญด้วย ฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้พิจารณาในสองประเด็นคือ ประเด็นแรก ในส่วนที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณากรณีที่ใช้อำนาจเรียกข้อมูลข่าวสารแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ปฏิบัติตาม ถือว่าเป็นกรณีที่เข้าหลักเกณฑ์ที่สามารถดำเนินการตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ถ้าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่ดำเนินการตามมาตรา ๔๐ จะเป็นกรณีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือไม่ ประเด็นที่สอง เป็นเรื่องของการให้ดำเนินการถอดถอนตามมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญ เนื่องจากตามมาตรานี้ได้กำหนดให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกที่มีอยู่ มีสิทธิเข้าชื่อร้องขอต่อประธานวุฒิสภาว่ากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติผู้ใดกระทำ

การขาดความเที่ยงธรรม จงใจฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายหรือมีพฤติกรรมที่เสื่อมเสีย กรณีไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเรียกนั้นมีความชัดเจนเพียงพอตามรัฐธรรมนูญที่จะสามารถดำเนินการถอดถอนหรือไม่ เนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทราบตามหนังสือ ที่ ปปช. ๐๕๕/๒๑๓๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๖ ว่ากรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำสั่งเรียกนั้นเป็นเพราะข้อจำกัดทางกฎหมายตามนัยมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า น่าจะหยิบยกประเด็นที่สอง มาพิจารณาก่อน เข้าใจว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. พ้นตำแหน่งแล้วก็ถอดถอนไม่ได้ และอำนาจการถอดถอนไม่ใช่เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อย่างมากก็แจ้งให้สาธารณชนทราบ เพราะอำนาจในการถอดถอนเป็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พ้นวาระหมดทั้งชุดหรือไม่ เพราะถ้าไม่มีองค์คณะก็เป็นอันสิ้นสุด แต่ถ้ามีก็ยังไม่สิ้นสุดใช่หรือไม่

๒. ประธานฯ ชี้แจงว่า นายพินิจ อารยะศิริ ยังดำรงตำแหน่งอีกหนึ่งคน จริง ๆ ก็ไม่ถูกต้องเพราะกรรมการ ป.ป.ช. มีทั้งหมด ๕ คน โดย ๔ คนพ้นจากตำแหน่งไป เหลือเพียงคนเดียว และนายพินิจฯ เองไม่รู้ว่ายู่ฝ่ายข้างมากหรือข้างน้อย จึงเห็นว่าควรระงับเรื่องการถอดถอนไป เพราะว่าจะไม่รู้ว่าจะพิจารณากันอย่างไร และลงมติกันอย่างไร นอกจากนี้ เกี่ยวกับประเด็นที่หนึ่งเรื่องดำเนินคดีอาญา ขอทราบเหตุผลด้วย

๓. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) ชี้แจงว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์คณะที่ ๓ ได้พิจารณาเกี่ยวกับประเด็นนี้ว่า องค์ประกอบความผิดครบถ้วนแล้ว จำเป็นต้องดำเนินการตามกฎหมาย จุดประสงค์โดยแท้จริงของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มิได้ต้องการจะจับกรรมการคนใดคนหนึ่ง แต่ต้องการจะให้ ป.ป.ช. เ ป็ น ผู้เสนอเรื่องนี้ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา

๔. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ในประเด็นที่หนึ่งถ้าดำเนินคดีอาญาก็เป็นเพียงแสดงองค์ประกอบการกระทำความผิดครบถ้วน ภาระจะตกอยู่กับฝ่าย ป.ป.ช. ที่จะโต้แย้งคัดค้านในคดีอาญา ในที่สุดก็ต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ เพราะ ป.ป.ช. จะโต้แย้งว่ากฎหมาย

ว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการไม่ใช่บังคับกับ ป.ป.ช. แต่ถ้าหากว่าให้รัฐบาลเป็นผู้เริ่ม รัฐก็ต้องนำหลักฐานไปนำเสนอศาลรัฐธรรมนูญเอง

๕. ประธานฯ มีความเห็นว่า ถ้าต้องการให้เป็นบรรทัดฐานก็ต้องส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งรัฐบาลไม่ขัดข้อง เพราะต้องการสร้างบรรทัดฐานกับสภาด้วย ไม่ใช่เฉพาะกับ ป.ป.ช. อย่างเดียว ถ้าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ป.ป.ช. ต้องปฏิบัติตามก็ต้องขอใหม่ เพราะกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะตีความเสร็จ กรณีมาตรา ๔๐ คงขาดอายุความไปแล้ว แต่ถ้าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ป.ป.ช. ไม่ต้องปฏิบัติตามก็จบ นอกจากนี้ได้สอบถามว่าการขอเอกสารตามมาตรา ๓๒ ได้มีหนังสือไปถึงใคร

๖. นายเรีรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ควรขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยก่อน

๗. นายกิตติศักดิ์ ปกติ มีข้อสังเกตว่า การมีหนังสือถึงใครนั้นสำคัญที่ว่าได้ออกคำสั่งตามที่กฎหมายกำหนดไว้ต่อผู้ใด แล้วผู้ใดเป็นผู้ฝ่าฝืนคำสั่ง และอยากจะขอทราบเนื้อหาในจดหมายฉบับสุดท้ายว่าได้ออกคำสั่งแก่ผู้ใด

๘. ประธานฯ มีความเห็นว่า มีปัญหาในองค์ประกอบมาตรา ๓๒ ด้วยว่า ใครคือบุคคลที่เราเรียกมาให้ถ้อยคำ เพราะตอนแรกเรียกสำนักงานฯ สำนักงานฯ ไปถามกรรมการ ป.ป.ช. เราก็มีหนังสือไปถึงประธาน แต่เป็นเลขานุการตอบมาว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่มอบหมายให้สำนักงานฯ ส่งเอกสาร จึงส่งไม่ได้ ดังนั้น เกิดปัญหาว่าควรจะต้องแจ้งจับใคร

๙. ผู้แทนกระทรวงการคลัง (นายสุรพล สุประดิษฐ์) มีข้อสังเกตว่า ถ้ามีการฝ่าฝืนมาตรา ๔๐ ผู้ใดจะเป็นผู้กล่าวหาการกระทำ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา มีมติ ที่สำคัญต้องแยกให้ชัดเจนระหว่างคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่จะกระทำการแทนในการไปกล่าวหา

๑๐. นายทวี สุทธิระ มีความเห็นว่า ควรเสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความก่อน และเห็นควรแจ้งความดำเนินคดีกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อเป็นแรงผลักดันให้ศาลรัฐธรรมนูญหยิบยกเรื่องขึ้นมาพิจารณาเป็นการเร่งด่วน แต่ก่อนจะไปแจ้งความ ขอดูคำสั่งที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารขอเอกสารมาดูก่อน เพื่อจะดูว่าใครมีหน้าที่รับผิดชอบในการละเมิดมาตรานี้

๑๑. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า การที่ ป.ป.ช. อ้างกฎหมายของเขาโดยใช้ความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นตัวหนุนหลัง (Back up) ไม่แน่ใจว่าจะเรียกว่าเป็นการฝ่าฝืนจนเป็นเหตุให้ไปแจ้งความได้หรือไม่

๑๒. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. (นางสาวดรุณี บุญสิงห์) มีความเห็นว่าเรื่องนี้ น่าจะเป็นประเด็นปัญหาในทางกฎหมาย เพราะคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอ้างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขณะที่ ป.ป.ช. ก็อ้างกฎหมายเฉพาะของเขาจึงเห็นว่า ควรหารือไปที่ศาลรัฐธรรมนูญ โดยยังไม่ต้องแจ้งความ ซึ่งการหารือก็เป็นการทำตามกฎหมายอยู่แล้ว

๑๓. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร) มีความเห็นว่า ควรรอคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญก่อน ไม่ใช่ว่าไม่แจ้งความ จะทำ แต่ต้องรอคำวินิจฉัยก่อน

๑๔. นางสาวศิริพร ไชยสุต มีความเห็นว่า อายุความอาจจะขาดไปแล้ว ดังนั้น เรื่องการแจ้งความอาจจะไม่ใช่เป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาก็ได้

๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ มีความเห็นว่า ควรส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความ แต่ไม่แน่ใจในเรื่องสถานะภาพขององค์กรที่จะทำหน้าที่ในการตรวจสอบ คล้ายกับไปตรวจสอบองค์กรอิสระจะได้หรือไม่

๑๖. ประธานฯ สรุปว่า ขอเป็นมติของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในประเด็นที่ว่า เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ส่งเรื่องมาให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า สมควรส่งเรื่องนี้ไปดำเนินคดีอาญาตาม มาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพราะได้ทำผิดตามมาตรา ๓๕ ประกอบกับ มาตรา ๓๒ หรือไม่

มติ ที่ประชุมฝ่ายข้างมากเห็นว่ายังไม่ควรไปแจ้งความดำเนินคดีในขณะนี้ แต่ควรรอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้เสร็จก่อน โดยฝ่ายข้างน้อยมีเพียง ๒ คน คือนายกิตติศักดิ์ และนายกวีฯ

นอกจากนี้ ประธานฯ ได้ขอให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการหาข้อมูลที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีหนังสือขอข้อมูล ป.ป.ช. ตั้งแต่ฉบับแรกจนถึงฉบับสุดท้าย มาประกอบการพิจารณาประเด็นที่หนึ่งในการประชุมครั้งต่อไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

ผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ประธานฯ เสนอว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสาร ถ้อยย่อสั้น ๆ สัก ๒ - ๓ บรรทัด คล้ายกับฎีกาย่อไว้ด้านบนของคำวินิจฉัยได้ก็จะเป็นการดี

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมฯ เสนอ

ปิดประชุมเวลา ๑๕.๒๐ น.

นางอัญญรัตน์ จันทศิริ ผู้ตรวจราชการประชุม