

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๖ วันจันทร์ที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๓
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-------------------------------------|
| ๑. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ
ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม |
| ๒. พลตรี ศรีไชย รวยลาก
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๓. นายสุรพล สุประดิษฐ์
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรชา ชนากร
นิติกร ๗ กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๕. นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร
รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุรินทร์ ช่วยราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๖. นายวรารักษ์ ชื่นสามรถ
ที่ปรึกษากฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

- | | |
|--|------------------|
| ๓. นางสาวครุณี บุญสิงห์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๔. นางจิราพร บุณนาค
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๕. นายนพรัตน์ คำภา
นักการข่าว ๘ ๖
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๐. นายอำนาจ ไทยเกื้อ
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๑. นายครรชิต มัลลียงส์ | กรรมการ |
| ๑๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๓. นายธีรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๔. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๕. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๖. นายกี สุภธีระ | กรรมการ |
| ๑๗. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๑๘. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |
| ๑๙. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๐. นายเยี่ยมศักดิ์ คุ้มอินทร์
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ๖ รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยยุทธวิธี | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

๑. รองนายกรัฐมนตรี (นายวิญญู เครืองาม)	ติตราชการ
๒. ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ติตราชการ
๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	ติตราชการ
๔. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	ติตราชการ
๕. นายชูชัย ศุภวงศ์	ติดการกิจ
๖. นางสาวศิริพร ไชยสุต	ติดการกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันเอก กิตติศักดิ์ บุญสุข	กรมเสมียนตรา กระทรวงกลาโหม
๒. ร้อยเอก เสนีย์ พรหมวิวัฒน์	กรมพระธรรมนูญ กระทรวงกลาโหม
๓. นายนิศ ชูตระกูล	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๔. พันตำรวจโท บัณฑิต สุวะเศรษฐ์	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๕. นายจักรพล พิมพายน	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๖. นางสาวพิทยา อินทรบรรลือ	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๗. นายจรัส พากเพียร	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๘. นางจินตนา บุญยะกนิษฐ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๙. นางอัญญรัตน์ จันทศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นางสาววรรณ ศรีนนท์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นางสาวเสาวณีย์ สกลรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. สิบตำรวจตรี ทนงค์ศักดิ์ มาขวา	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. นางสาวสุพรรณิ หล้าต๋นน้อย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

เปิดประชุมเวลา ๑๐.๐๕ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติตราชการ ที่ประชุมมีมติให้ พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่เป็นประธานที่ประชุมแทน

ประธานที่ประชุมฯ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๖

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โรจน์สุวนิชกร) มีข้อสังเกตว่าตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ตรวจรายงานการประชุม ไม่น่าจะมีแล้ว

ประธานที่ประชุมฯ สรุปว่า ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบความถูกต้องด้วย

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ประจำเดือนกันยายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงาน ว่า ในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๑๕ เรื่อง ยุติเรื่องแล้วทั้งหมด

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ประจำเดือนกันยายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่า ในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ เข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๒ เรื่อง อยู่ระหว่างการดำเนินการทั้ง ๒ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย

ข้อมูลข่าวสาร ประจำเดือนกันยายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่า ในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๔๖ มีเรื่องอุทธรณ์เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ซึ่งมีคำวินิจฉัยแล้วรวม ๖ เรื่อง คือคำวินิจฉัยที่ สค ๖๔/๒๕๔๖ - ๖๕/๒๕๔๖

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

นายครรชิต มาลัยวงศ์ มีข้อสังเกตว่า คำวินิจฉัยที่ สค ๖๔/๒๕๔๖ กรณีนายอิระวัชร จันทระเสริฐ กับสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี หน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๖ จากด้านล่างตกคำว่า “ไม่” ไป

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ได้แก้ไขในคำวินิจฉัยแล้ว แต่ที่นำมาเข้าเล่มเป็นเอกสารที่ยังไม่ได้แก้ไข

ประธานที่ประชุมฯ สรุปว่า ต้องแก้ไขให้ถูกต้อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณา

ส่งเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนกันยายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่า ในช่วงเดือนกันยายน ๒๕๔๖ มีการส่งเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวม ๑๑ เรื่อง แบ่งเป็นสาขาสังคมฯ ๑๐ เรื่อง องค์คณะที่ ๑ ๒ ๓ และ ๔ จำนวน ๓ ๔ ๑ และ ๒ เรื่องตามลำดับ และสาขาเศรษฐกิจฯ ๑ เรื่อง

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อาจมีหนังสือไปถึงหัวหน้าหน่วยงานที่ถูกอุทธรณ์เพื่อให้ทราบ

หน่วยงานในสังกัดมีกรณีอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อเป็นการกระตุ้นทางอ้อมให้เอาใจใส่มากขึ้น

๒. เลขานุการฯ มีความเห็นว่า ควรดำเนินการตามระเบียบวิธีพิจารณาที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนดไว้ ทำให้ระเบียบไม่ได้เพราะอาจถูกร้องเรียนจากผู้อุทธรณ์ได้

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับทราบเรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์แจ้งแล้ว ก็น่าจะแจ้งให้ปลัดกระทรวงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวทราบด้วย

๔. ประธานที่ประชุมฯ สรุปว่า ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปตรวจสอบว่า ในทางปฏิบัติสามารถดำเนินการได้หรือไม่ โดยไม่ฝืนระเบียบ

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมฯ สรุป

๓.๕ รายงานผลการประชุมเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและสิทธิส่วนบุคคล ครั้งที่ ๒๕ ณ ประเทศออสเตรเลีย

เลขานุการฯ ขอให้ผู้แทนที่ไปเข้าร่วมประชุมรายงานผลการประชุมดังกล่าวด้วย

นายธีรชัย ณ นคร รายงานว่า การประชุมแบ่งเป็น ๒ ส่วน คือการประชุมกลุ่มใหญ่ และการประชุมกลุ่มย่อย ซึ่งครั้งนี้เป็นการประชุมครบรอบ ๒๕ ปี โดยเป็นการกระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีที่มีผลกระทบต่อข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่ไม่มีข้อสรุปที่ชัดเจนมากนักว่ากลไกในการแก้ไขจะเป็นอย่างไร อย่างไรก็ตามการเข้าร่วมประชุมครั้งนี้มีประโยชน์ค่อนข้างมาก คือว่าขณะนี้ทาง NECTEC ก็พยายามยกร่างเรื่องกฎหมายคุ้มครองข้อมูลข่าวสาร (Data Protection) ซึ่งสามารถนำข้อมูลจากการประชุมมาใช้ประโยชน์ได้ในระดับหนึ่งที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายครรชิต มาลัยวงศ์ มีความเห็นว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรจะต้องดำเนินการในเชิงรุก โดย (๑) ต้องศึกษาถึงผลกระทบของ IT ต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล (๒) เมื่อได้รายละเอียดแล้ว อาจจัดสัมมนาหรือสัมมนาเชิงถ่ายทอดความรู้ให้กับหน่วยราชการที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล โดยอาจทำร่วมกับ กพร. หรือ กพ. ซึ่งเคย

ดำเนินการเรื่องนี้ (๓) จัดส่งผลการประชุมฯ นี้ให้ NECTEC ซึ่งเป็นผู้ร่างกฎหมายนี้ หรือส่งให้กระทรวง ICT ซึ่งเป็นผู้นำพระราชบัญญัติฉบับใหม่นี้เสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาต่อไป

๒. นายธีรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า เอกสารซึ่งที่ประชุมแจกเป็น CD ROM น่าจะนำมาแจกกรรมการได้ และส่งไปที่กระทรวง ICT ด้วยน่าจะดี เพราะ NECTEC ซึ่งเป็นผู้ร่างพระราชบัญญัติ จะต้องส่งเรื่องผ่านกระทรวง ICT อยู่แล้ว

๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ในการประชุมครั้งที่ผ่านมา ประธานฯ ได้กล่าวถึงบัตรที่จะมีการพิมพ์ลายนิ้วมือ (Smart Card) ที่จะเก็บไว้ตามส่วนราชการ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังไม่ได้วางมาตรการหรือดำเนินการอย่างไร เพื่อเร่งรัดทำเรื่องนี้

๔. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า (๑) สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีหนังสือขอให้ทุกหน่วยงานรายงานเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลว่า ได้จัดเก็บระบบข้อมูลไว้ในคอมพิวเตอร์หรือไม่ มีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดอันดับเพื่อจะออกไปตรวจแนะนำหรือไปดูว่าระบบตามหน่วยงานมีมาตรการในเรื่องการคุ้มครองป้องกันบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้ามาใช้ประโยชน์มากน้อยเพียงใด (๒) เรื่องบัตรที่มีลายมือชื่อ ขณะนี้คณะกรรมการตอบข้อหารือฯ อยู่ระหว่างการเตรียมร่างที่จะตอบให้ความคิดเห็นไปยัง สลค. ที่ได้สอบถามมา

๕. เลขานุการฯ มีข้อเสนอว่า การประชุมครั้งต่อไปมีกำหนดจะจัดในเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ประเทศโปแลนด์ ถ้าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะมีมติให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประสานเรื่องงบประมาณไว้ก่อนน่าจะเป็นประโยชน์

๖. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ขณะนี้รัฐบาลมีนโยบายจะให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมงบประมาณได้โดยเฉพาะอย่างยิ่งนโยบายเกี่ยวกับเรื่อง IT การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทาง IT น่าจะมีการนำเรื่องนี้เสนอเข้าไปด้วย

๗. ประธานฯ มีความเห็นว่า เรื่องงบประมาณนั้นรับจะไปดูว่าสามารถดำเนินการได้เพียงใด เพราะโดยปกติในการบริหารงบประมาณจะมีกรอบอยู่แต่ถ้ามีรายการที่สำคัญและมีความจำเป็นเร่งด่วนกว่าอาจขอเปลี่ยนแปลงรายการไปยังสำนักงบประมาณได้

ประธานที่ประชุมฯ สรุปว่า (๑) การดำเนินการมาตรการเชิงรุก น่าจะนำข้อมูลที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอยู่มาเป็นเอกสารภูมิหลัง (Background Paper) ในการจัดสัมมนา อาจเป็นเรื่องผลกระทบของ IT (๒) การทำวิจัยเชิงลึกโดยอาจให้คณะอนุกรรมการส่งเสริมศึกษาวิจัยฯ ดำเนินการเองหรืออาจตั้งงบประมาณให้คณะศึกษาวิจัยอื่นรับไปดำเนินการ (๓) ส่งผลการประชุมฯ ให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (๔) เลือกรายการที่น่าจะเป็นประโยชน์และน่าสนใจไปออกรายการกรองสถานการณ์ใน ๒ - ๓ เดือนข้างหน้า เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าของงานข้อมูลข่าวสารของราชการ

๘. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายใหญ่ โรจน์สวณิชกร) เสนอว่า นอกจากรายการที่ประธานที่ประชุมฯ เสนอแล้วยังมีรายการผู้ว่าฯ พบกับประชาชนทาง สวท. คล้ายกับรายการที่นายกรัฐมนตรีออกทุกวันเสาร์ ซึ่งน่าจะเป็นประโยชน์เพราะมีทั้ง อบต. อบจ. เทศบาล ฟังรายการอยู่

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมฯ สรุป

๓.๖ ปัญหาและอุปสรรคการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๖ เรื่องแนวทางในการปฏิบัติในการปรับขึ้นความลับสำหรับเรื่องที่เสนอคณะรัฐมนตรี

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้รายงานว่าเป็นเรื่องสืบเนื่องจากที่ สลค. ได้เคยหารือมายังคณะกรรมการเกี่ยวกับปัญหาการปรับขึ้นความลับสำหรับเรื่องที่เสนอคณะรัฐมนตรี เนื่องจากในระยะแรกที่มติคณะรัฐมนตรี ออกมาเมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๔๖ หน่วยงานต่าง ๆ ยังอาจปฏิบัติได้ไม่ถูกต้องนัก อย่างไรก็ตามหลังจากที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการไปแล้ว ซึ่งมีมติให้ทางสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือเวียนสอบถามไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ว่าหน่วยงานใดมีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องการปรับขึ้นความลับล่วงหน้าหรือไม่ ปรากฏว่าจากการที่ได้มีหนังสือสอบถามออกไปหน่วยงานที่ตอบเข้ามาแล้ว จำนวน ๘๕ หน่วยงาน อาจจะพูดได้ว่าเกือบร้อยเปอร์เซ็นต์ ไม่มีปัญหาเรื่องการปฏิบัติตามระเบียบการรักษาความลับ อย่างไรก็ตามในรายงาน ๒ หน่วยงาน ที่แจ้งว่ายังไม่เคยมีเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี จึงไม่ได้ตอบชัดเจนว่าไม่มีปัญหา ส่วนอีก ๒ หน่วยงานคือสำนักงาน ก.พ. ได้ตอบแจ้งมาซึ่งไม่มีปัญหาเช่นกันโดยให้รายละเอียดว่าในการเสนอเรื่องเข้าคณะรัฐมนตรี โดยเฉพาะอย่าง

ยังเรื่องวินัยเมื่อเสนอเข้าคณะรัฐมนตรีแล้วถ้าจะมีกำหนดให้ปรับชั้นความลับไว้ล่วงหน้าว่า หลังจากมีมติคณะรัฐมนตรีแล้วให้ปรับชั้นความลับเป็นอย่างหนึ่งอย่างใด ก็อาจจะยังไม่สอดคล้อง เนื่องจาก บ ำ ง เ รื่ อ ง อ ำ จ จ ะ ยังไม่ยุติถึงแม้จะผ่านคณะรัฐมนตรีแล้วก็ตาม ยังอาจจะต้องมีการไปพิจารณาเพิ่มเติม เพราะฉะนั้น เป็นเพียงอยู่ในแนวทางที่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี คือเรื่องใดซึ่งสามารถปรับชั้นความลับล่วงหน้าได้ก็ให้กำหนดก่อนจะเสนอคณะรัฐมนตรี แต่เรื่องใดถ้าไม่สามารถปรับได้ก็ให้ปรับหลังจากกลับมาแล้วให้หน่วยงานไปดูแลให้ถูกต้องตามระเบียบโดยสรุป คือหลังจากสอบถามไปแล้ว หน่วยงานต่าง ๆ ได้ตอบแจ้งว่าไม่มีปัญหาอุปสรรค ดังนั้น ถ้าคณะกรรมการทราบแล้วและไม่มี ความเห็นเป็นอย่างอื่นก็จะได้ตอบแจ้งให้ สลค. ทราบผลการสอบถามในครั้งนี้ อย่างไรก็ตามถ้า สลค. เห็นว่าควรจะมีการจัดสัมมนาให้หน่วยงานต่าง ๆ เพื่อทบทวนในเรื่องของความเข้าใจเกี่ยวกับ เรื่องการปฏิบัติตามระเบียบรักษาความลับของทางราชการ ปี ๒๕๔๔ ก็จะได้หารือสนับสนุนต่อไป ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อสังเกตว่า ตามความเห็นของสำนักงาน ก.พ. ที่แจ้งเรื่องการดำเนินการทางวินัย หากมีการปรับชั้นความลับภายหลังคณะรัฐมนตรีมีมติแล้ว จะเกิดผลกระทบที่ไม่เหมาะสมหลายประการได้นั้น มีความหมายอย่างไร

๒. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า ต้องขออภัย ที่ไม่ได้แนบเอกสารของสำนักงาน ก.พ. แต่โดยสรุปก็คือเป็นเพียงการให้รายละเอียดว่าบางเรื่อง ที่คณะรัฐมนตรีรับทราบแล้วยังไม่สมบูรณ์จะต้องกลับมาดำเนินการต่อ จึงไม่ได้ปรับชั้นความลับล่วงหน้า

๓. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. (นางสาวครุณี บุญสิงห์) ชี้แจงว่า ที่ตอบแจ้งมานั้นเป็นความเห็นทั่วไปไม่ใช่เฉพาะเรื่องที่เสนอเข้าคณะรัฐมนตรี เพราะในทางปฏิบัติเรื่องดำเนินการทางวินัยเสนอเข้าคณะรัฐมนตรีมีจำนวนน้อยมาก

๔. นายธีรชัย ฒ นกร มีความเห็นว่า ในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือฯ พิจารณามีเนื้อหาข้อมูลบางส่วนที่เป็นความลับตั้งแต่ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีแล้ว ไม่ใช่ลับเพราะต้องเสนอคณะรัฐมนตรี แต่ลับเพราะหน่วยงานกำหนดชั้นความลับเอาไว้ก่อน ถ้าให้ สลค. ปรับชั้นความลับเองจะก้าวล่วงถึงดุลพินิจของหน่วยงานที่กำหนดชั้นความลับนั้น เพราะถ้าปรับลดไม่ได้ก็อาจจะคงชั้นความลับต่อไป

๕. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า เรื่องเดิมเป็นการที่ สลก. เสนอคณะรัฐมนตรี ๒ ประการ คือ (๑) เป็นเรื่องที่กำหนดชั้นความลับเฉพาะเพื่อการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อไม่ให้มีการเปิดเผยก่อนคณะรัฐมนตรีพิจารณา เมื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาแล้วสามารถเปิดเผยได้จึงกำหนดให้ปลดชั้นความลับเป็นการล่วงหน้า (๒) เป็นเรื่องลับโดยธรรมชาติของตัวมันเอง เมื่อคณะรัฐมนตรีได้มีมติแล้วจึงให้หน่วยงานกลับไปดู ถ้าปลดชั้นความลับได้ก็ให้ทำโดยเร็วเมื่อคณะรัฐมนตรีเห็นชอบทั้ง ๒ ประการแล้ว สลก. ได้เวียนให้ทุกหน่วยงานถือปฏิบัติ แต่พอปฏิบัติได้ระยะหนึ่ง สลก. เห็นว่า มีหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีที่ไม่กำหนดปลดชั้นความลับไว้ล่วงหน้า สลก. จึงเสนอขอแก้ไขเป็น ให้เลขาธิการคณะรัฐมนตรีสามารถยกเลิกชั้นความลับเรื่องที่ผ่านคณะรัฐมนตรีแล้ว

๖. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ในทางปฏิบัติจะต้องแนะนำว่าควรปฏิบัติอย่างไรให้ชัดเจน

๗. ประธานที่ประชุมฯ สรุปว่าตามมติคณะรัฐมนตรีเดิม การปลดชั้นความลับมี ๒ กรณี คือ (๑) ถ้าไม่ใช่เรื่องความลับโดยสภาพ ให้ปลดชั้นความลับเป็นการล่วงหน้าได้ (๒) ถ้าเป็นเรื่องความลับโดยสภาพ หน่วยงานเจ้าของเรื่องต้องเป็นผู้พิจารณาว่าสามารถปลดชั้นความลับได้ การที่จะให้เลขาธิการคณะรัฐมนตรีไปยกเลิกชั้นความลับแทนผู้อื่น มีความเหมาะสมหรือไม่ ซึ่งเห็นว่าน่าจะปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว และให้แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับผลการแจ้งตอบของหน่วยงานต่าง ๆ ให้ สลก. ทราบและแนะนำให้ สลก. ไปซักซ้อมความเข้าใจกับหน่วยงานต่าง ๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติในการปรับชั้นความลับดังกล่าวด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมฯ สรุป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การหารือกรณีเปิดเผยข้อมูลรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดและผลการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เลขานุการฯ ได้นำเสนอว่า เรื่องนี้รัฐบาลได้ดำเนินนโยบายทำสงครามกับยาเสพติดโดยจัดตั้งศูนย์ต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดขึ้นในอำเภอต่าง ๆ รวมทั้งได้มีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ที่พัวพันกับยาเสพติดขึ้นทั่วประเทศ มีจำนวนบุคคลที่มีชื่อในบัญชีดังกล่าวถึง ๔๖,๐๐๐ ราย

เพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วประมาณ ๒๐,๐๐๐ ราย และปรากฏเป็นข่าวแพร่หลายทางสื่อมวลชนว่าผู้ที่มีชื่อในบัญชีค่าจะถูกเรียกตัวจากทางราชการให้มารายงานตัว หากไม่มารายงานตัวทางราชการจะไม่รับรองความปลอดภัยและมีคนจำนวนไม่น้อยถูกลอบสังหารหลังจากไปรายงานตัวต่อทางราชการ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๖ ได้เชิญผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ป.ป.ส. และ ปปง. มาชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติของหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อหาหรือถึงมาตรการและแนวทางการปฏิบัติให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงานและตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน ป.ป.ส. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานนโยบายและประสานงานเรื่องยาเสพติด หรือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ประเด็นที่ว่าข้อมูลข่าวสารที่จัดทำเป็นรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ และจะต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาตามมาตรา ๒๓ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ หรือไม่ หรือจะต้องเสนอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการออกกฎกระทรวงพิจารณาการออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๒ แห่ง พรบ. ข้อมูลข่าวสารฯ เพื่อยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ (๓) สำนักงาน ป.ป.ส. ได้หารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งได้รับแจ้งจากคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ผู้พิจารณาปัญหาต่าง ๆ ที่สำนักงาน ป.ป.ส. หรือไปโดยได้ตอบเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และสำนักงาน ป.ป.ส. ได้มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ ซึ่งความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาสรุปได้ดังนี้

(๑) บัญชีรายชื่อบุคคลที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดอยู่ในความหมายของนิยามคำว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามบทนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

(๒) ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามบทนิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการ” ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ดังกล่าว

(๓) แม้ว่าบุคคลจะขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับบุคคลนั้นเองก็ตามหากหน่วยงานของรัฐได้ออกคำสั่งห้ามไม่ให้เปิดเผยข้อมูลตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ไปแล้ว บุคคลที่เป็นเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล

นี้

น

ก

ไม่มีสิทธิที่จะรู้ถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามนัยมาตรา ๒๕ ทั้งนี้เนื่องจากบทบัญญัติมาตรา ๒๕ อยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๑๕

(๔) การปฏิบัติต่อบัญชีรายชื่อบุคคลที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดดังกล่าวต้องเป็นไปตามบทบัญญัติที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งการเปิดเผยข้อมูลรายชื่อบุคคลที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดต้องปฏิบัติตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

(๕) บัญชีรายชื่อผู้มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดมิใช่เอกสารเกี่ยวกับการจัดระบบข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๒๓ ที่จะต้องดำเนินการเพื่อให้มีการออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๒ เพื่อยกเว้นการปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ (๓)

ซึ่งจากคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว ข้อพิจารณาที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอน่าจะไม่ถูกต้อง ที่ถูกต้องควรเป็นเพียงการขอเสนอความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาให้กับที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา เพราะไม่ใช่เป็นหน่วยงานที่หารือไปและโดยมติคณะรัฐมนตรีแล้ว หน่วยงานที่หารือไปจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ เป็นแค่การรายงานที่ประชุมเพื่อรับทราบจะเป็นการเหมาะสมกว่า

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า หากสำนักงาน ป.ป.ส. เห็นว่าบัญชีรายชื่อเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ จะสั่งไม่เปิดเผยก็ทำได้ แต่หากมีเอกชนร้องขอก็อาจยื่นอุทธรณ์มายังคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ ซึ่งจริงแล้วตัวบัญชีรายนามนั้นไม่ใช่ เพราะไม่มีกฎหมายใดบังคับให้ต้องจัดพิมพ์ การที่สำนักงาน ป.ป.ส. ไม่ต้องการเปิดเผยบัญชีรายชื่อก็ไม่เกี่ยวกับมาตรา ๒๓ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตีความมาแล้วว่าไม่เกี่ยวกับมาตรา ๒๓ แต่สำนักงาน ป.ป.ส. ยังต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ คือการชี้แจงจัดพิมพ์ว่ามีข้อมูลอะไรที่จัดเก็บบ้าง มีระบบป้องกันการจัดเก็บอย่างไร

๒. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ป.ป.ส. อาจไม่เข้าใจว่าการปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ คืออะไร หรือเพราะไม่แน่ใจว่าอาจทำให้เกิดการรั่วไหลของข้อมูลโดยที่ควบคุมไม่ได้

๓. นายครรชิต มัลลียงส์ มีความเห็นว่า มีบัญชีรายชื่อที่คล้ายกัน คือ ทะเบียนประวัติอาชญากรของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่ทราบว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตรวจสอบหรือไม่ และได้ลงพิมพ์ตามมาตรา ๒๓ (๓) ในรูปแบบใด

๔. นายทวี สุภธีระ มีความเห็นว่า ประเด็นอยู่ที่คำว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล กับเอกสารเกี่ยวกับการจัดระบบข้อมูลข่าวสาร ถ้าเข้าใจทั้ง ๒ คำนี้ ก็ไม่จำเป็นต้องส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตีความ อย่างไรก็ตามสำนักงาน ป.ป.ช. ก็ต้องปฏิบัติตาม มาตรา ๒๓ (๓) คือลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาเกี่ยวกับระบบการจัดเก็บข้อมูล

๕. ประธานที่ประชุมฯ สรุปว่า

(๑) สมควรรับทราบผลการวินิจฉัยของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

(๒) ประเด็นที่กรรมการหยิบยกขึ้นมา เช่น กระบวนการ และระเบียบวิธีการในการดำเนินการ เกี่ยวกับบัญชีรายชื่อผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดของสำนักงาน ป.ป.ช. ต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาหรือไม่ เป็นต้น อาจนำมาจัดสัมมนาหรือ (Workshop) ต่อไป

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมฯ สรุป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

การดำเนินการกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ได้รายงานว่ามีโอกาสพบกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่วินิจฉัยเรื่องของ ป.ป.ช. ซึ่งแจ้งว่าได้รับทราบว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินการส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความแต่ยังขาดเรื่องการดำเนินคดี ดังนั้น ถ้าคณะกรรมการฯ ไม่พิจารณาก็อาจเป็นกรณีการงดเว้นอย่างหนึ่ง

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. เลขานุการฯ ชี้แจงว่า เป็นเรื่องของขั้นตอน ขณะนี้เราส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความก่อน ถ้าศาลรัฐธรรมนูญตีความตรงข้ามกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ก็ถือว่า ป.ป.ช. ไม่ได้ฝ่าฝืน ดังนั้น สมควรรอผลการตีความแล้วจึงจะพิจารณาประเด็นของการดำเนินคดี

๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อเสนอว่า คณะกรรมการควรมีหนังสือไปยัง ป.ป.ช. เพื่อเร่งรัดให้ปฏิบัติตามมาตรา ๓๒ และแจ้งว่า ขณะนี้คณะกรรมการได้ดำเนินการอะไรบ้าง ถ้าหากตุลาการศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้ว จำเป็นต้องดำเนินคดีก็จะทำให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่อยู่ในข่ายการคว้งหรือไม่ปฏิบัติ นอกจากนี้การดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายเมื่อมีคำวินิจฉัยแล้วเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งต้องอธิบายให้ชัดเจนว่าหากส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความแล้ว จะดำเนินคดีด้วยหรือไม่ หากไม่ดำเนินคดีด้วยเหตุผลใด

๓. นายกี สุภธีระ มีความเห็นว่า ป.ป.ช. น่าจะฝ่าฝืนมาตรา ๑๕๗ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต้องมีโทษ แต่ในทางปฏิบัติ ป.ป.ช. อยู่ในฐานะกรรมการ ไม่แน่ใจว่าแจ้งความดำเนินคดีได้หรือไม่ ฉะนั้น ขณะนี้น่าจะรอคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญก่อน ผลเป็นอย่างไรแล้วค่อยมาพิจารณากันต่อว่าจะดำเนินคดีกับ ป.ป.ช. หรือไม่

๔. นายมานิจ สุขสมจิตร มีความเห็นว่า ถ้าไม่ดำเนินการในทางกฎหมาย ขณะนี้จะเกิดผลเสียอะไรหรือไม่ โดยเฉพาะเรื่องอายุความ ถ้าจำเป็นต้องทำอย่างใดอย่างหนึ่งทางออกที่ดีที่สุด คือแจ้งให้ ป.ป.ช. ทราบว่า กำลังทำอะไรอยู่เพื่อให้คณะกรรมการพ้นผิด

๕. เลขานุการฯ เห็นว่า ถ้าจะแจ้งความคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารควรพิจารณาอบหมายสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปดำเนินการ

๖. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ควรเป็นคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะมีหน้าที่ในการบังคับให้เป็นไปตามกฎหมายโดยให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งเป็นฝ่ายธุรการดำเนินการ

๗. ประธานที่ประชุม สรุปว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ขอให้จัดทำวาระมาพิจารณาอีกครั้งเพื่อความรอบคอบ หรือเป็นวาระสืบเนื่องก็ได้

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานที่ประชุมฯ สรุป

ปิดประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ ผู้จรรายงานการประชุม