

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ วันจันทร์ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๓
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายวิษณุ เครืองาม
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สาระสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายวรเวทย์ ชำราชญ์ลักษณ์
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายสุรพล สุประดิษฐ์
ผู้ช่วยปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๕. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๖. นายธงชัย อนุศาสน์อมรกุล
หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|--|-----------|
| ๗. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๘. นายวีระวัฒน์ ตันปีชาติ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านความมั่นคงภายในประเทศ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๙. นางอุมาสีวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๐. นายวิเชียร สุขวินุลย์
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นายอำนาจ ไทยเกื้อ
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๒. นายครรชิต มัลลียงศ์ | กรรมการ |
| ๑๓. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ | กรรมการ |
| ๑๔. นายเรียรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๕. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๖. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๗. นางสาวศิริพร ไชยสุต | กรรมการ |
| ๑๘. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๑๙. นายกวี สุภธีระ | กรรมการ |
| ๒๐. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๒๑. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

๒๒. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-----------|
| ๑. เลขธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติตราชการ |
| ๒. เลขธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | ติตราชการ |
| ๓. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางวนิดา สักการโกศล) | ลาราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------|
| ๑. พันเอก กิตติศักดิ์ บุญสุข | กรมเสมียนตรา กระทรวงกลาโหม |
| ๒. พันเอก สุรศักดิ์ ทิมมาศ | กรมเสมียนตรา กระทรวงกลาโหม |
| ๓. ร้อยเอก เสนีย์ พรหมวิวัฒน์ | กรมพระธรรมนูญ กระทรวงกลาโหม |
| ๔. พันตำรวจโท บัณฑิต สุวะเศรษฐ์ | สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี |
| ๕. นายชำนาญ นุราฤทธิ์ | สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี |
| ๖. นายจักรพล พิมพ์าน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๗. นางสาวพิทยา อินทรบรรลือ | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๘. นายจรัส พากเพียร | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นางยง ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นายวีระเชษฐ์ จรรยากุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางสาวเสาวณีย์ สกุตรรัตน์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. สิบตำรวจตรี ทนงศักดิ์ มาขวา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นางสาวสุพรรณิ หญิตน้อย | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เปิดประชุมเวลา ๑๐.๔๕ น.

ประธานที่ประชุมฯ ได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงาน ว่า ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๑๓ เรื่อง ยุติเรื่อง ๑๔ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ ๓ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงาน ว่า ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖ มีเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๒ เรื่อง อยู่ระหว่างการดำเนินการทั้ง ๒ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่ ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖ มีเรื่องอุทธรณ์เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งมีคำวินิจฉัยแล้ว แบ่งเป็นสาขาสังคมฯ จำนวน ๑๐ เรื่อง คือคำวินิจฉัยที่ สค ๕๔/๒๕๔๖ - ๖๓/๒๕๔๖ และสาขาเศรษฐกิจฯ จำนวน ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๔/๒๕๔๖

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีข้อสังเกตว่า การวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางเรื่องไม่สามารถรักษาระยะเวลา ๖๐ วัน ตามที่กำหนดได้ มีข้อขัดข้องอย่างไร

๒. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า กระบวนการวินิจฉัยเป็นเรื่องของการได้ส่วนบางกรณีอาจต้องประชุม ๓ - ๔ ครั้ง ซึ่งได้พยายามทำให้อยู่ในกรอบเวลา อีกประการคือเจ้าหน้าที่ในส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ฯ มีไม่เพียงพอ เพราะมีเพียง ๓ อัตรา ซึ่งกำลังเร่งแก้ไขอยู่

๓. ประธานฯ สรุปว่า ให้เร่งรัดดำเนินการด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่ ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖ มีการส่งเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๘ เรื่อง แบ่งเป็นองค์คณะที่ ๑ ๒ ๓ และ ๔ จำนวน ๒ ๑ ๒ และ ๓ เรื่อง ตามลำดับ

ประธานฯ มีข้อสังเกตว่า องค์คณะหมายถึงอะไร

เลขานุการฯ ชี้แจงว่ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้มีการจัดแบ่งเป็นองค์คณะเล็ก ๆ

ประธานฯ สรุปว่า เป็นคณะไม่ใช่องค์คณะ เพราะถ้าเป็นองค์คณะจะหมายถึงองค์ประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้ใช้คำว่าคณะ แทน องค์คณะ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๖ (ตุลาคม ๒๕๔๕ - กันยายน ๒๕๔๖) เพื่อพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรี

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวม ๘ ด้าน คือ

๑.๑ การสอดคล้องให้คำแนะนำและติดตามผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑.๒ การเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจในสาระสำคัญ คุณค่าและแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แก่หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ผู้นำชุมชน และองค์กรพัฒนาภาคเอกชน

๑.๓ การพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนของประชาชนที่มีต่อหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ

๑.๔ การเสนอแนะในการตราพระราชกฤษฎีกา และการออกกฎกระทรวงหรือระเบียบของคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการให้เป็นไปตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนด

๑.๕ การจัดทำร่างปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑.๖ การกำกับ ตรวจสอบการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความคุ้มครองของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ

๑.๓ การดำเนินการเรื่องอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๑.๔ การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

๒. นอกจากนี้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำสรุปเป้าหมายการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีงบประมาณ ๒๕๔๗ มี ๕ ส่วน ดังนี้

๒.๑ การเพิ่มมาตรการออกตรวจและนำการปฏิบัติงานของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐให้ครอบคลุมทั่วประเทศ

๒.๒ การจัดให้มีกระบวนการหรือหน่วยรับเรื่องร้องเรียนและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนในส่วนภูมิภาค

๒.๓ การตรวจสอบระบบการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และกระบวนการนำไปใช้ของหน่วยงานต่าง ๆ

๒.๔ การเร่งส่งเสริมและพัฒนาความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับสาระสำคัญ ประโยชน์และแนวทางการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กับทุกกลุ่มเป้าหมาย

๒.๕ การขยายผลจากคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับแนวทางการใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร การพัฒนาเพื่อกำหนดเป็นหลักเกณฑ์ หรือระเบียบปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่าง ๆ

๒.๖ การสอดคล้อง ผลักดันให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐมีการปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔

๒.๗ การดำเนินการเพื่อให้การปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายและสนองตอบต่อการให้บริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ

๒.๘ การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนากระบวนการพิจารณา ดำเนินการเรื่องร้องเรียนและเรื่องการวินิจฉัยอุทธรณ์ให้สามารถตอบสนองต่อการคุ้มครองสิทธิของประชาชนให้มีประสิทธิภาพสูงมากยิ่งขึ้นตลอดเวลา

๒.๕ การดำเนินการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงาน
ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบวาระ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายเชิรชัย ณ นคร มีความเห็นว่า ในรายงาน หน้า ๖ จำแนกตามประเภทของผู้ใช้สิทธิร้องเรียน คำว่า “นักหนังสือพิมพ์/NGO” ขอเปลี่ยนเป็น “นักหนังสือพิมพ์/องค์กรพัฒนาเอกชน” หน้า ๑๔ ข้อ ๑.๘ บรรทัดที่ ๓ Website (<http://www.oic.thaigov.go.th/ginfo>) เปลี่ยนเป็น (<http://www.oic.go.th>) นอกจากนี้ ในเรื่องที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างเป็นรายเดือน น่าจะนำมาใช้ประโยชน์ เช่น เป็นเบาะแสในการตรวจสอบได้ เป็นต้น

๒. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ สอบถามว่า (๑) ประสิทธิภาพของการที่หน่วยงานของรัฐดำเนินการตามกฎหมาย เมื่อประเมินแล้วก็ขอให้ คณะรัฐมนตรีมีมติเพื่อปรับปรุงหรือกำชับให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ปีที่ผ่านมาเอกสารตามมาตรา ๘ และ ๒๖ ยังไม่ได้ปฏิบัติตามเท่าที่ควร ได้มีการกระทำอะไรบ้างหรือไม่ (๒) การจัดทำบัญชีรายชื่อต่าง ๆ ที่กระทบต่อการติดตามและปราบปรามการค้ายาเสพติด ได้มีการดูแลและดำเนินการอย่างไร ต้องรายงานคณะรัฐมนตรีหรือไม่

๓. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า การเข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร เพื่อดูประกาศต่าง ๆ เป็นเพียงการรายงานให้ทราบ และเมื่อต้นปีที่ผ่านมามีได้ขอให้คณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้ปรับระบบรายงานของหน่วยงานต่าง ๆ จากปีละ ๒ ครั้ง เป็นปีละ ๑ ครั้ง โดยจะมีการรายงานในเดือนตุลาคมนี้ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะประมวลผลรวมกับเรื่องที่จะมีคณะออกตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร และถ้ามีปัญหาที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการก็จะทำในช่วงนั้น ส่วนมาตรา ๒๖ ให้รอผลที่คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะมีการตั้งขึ้นได้ปฏิบัติงานไปสักระยะหนึ่งก่อน ถ้ามีปัญหาก็จะสรุปเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป สำหรับกรณีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ขณะนี้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาข้อหาหรือของ ป.ป.ส. แล้วสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอยู่ระหว่างการประมวลเรื่อง เพื่อเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอีกครั้งหนึ่ง

๔. ประธานฯ สรุปว่า เห็นชอบในหลักการของรายงานดังกล่าว โดยมอบหมายให้ ร.ปนร. (นายรองพล เจริญพันธุ์) ปรับปรุงและเพิ่มเติมข้อมูลให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๔.๒ การพิจารณากรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการวินิจฉัย ที่ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๕ ประกอบกับมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการไม่ยินยอมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำวินิจฉัยที่ สก ๔๑/๒๕๔๖)

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. นายพิเชษฐ ไช้ขาว ผู้อุทธรณ์ ได้ร้องเรียนกล่าวหา ร.ต.อ. พัลลภ แก้วต่าย รองสารวัตรป้องกันและปราบปราม สน. เตาปูนกับพวก ว่ากระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าข้อเท็จจริงกรณีตามข้อกล่าวหาดังกล่าวไม่มีมูลความจริง จึงมีมติให้ยุติเรื่อง และแจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ผู้อุทธรณ์จึงได้ขอตรวจข้อมูลข่าวสารในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปฏิเสธที่จะให้ข้อมูลดังกล่าว ผู้ร้องจึงได้มีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๒. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้ประชุมพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าว จำนวน ๑๐ ครั้ง สรุปได้ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปฏิเสธที่จะให้ข้อมูลหรือเอกสารตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารร้องขอไปตามระเบียบข้อ ๑๖ และข้อ ๑๗ ของระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณาและองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๒ แม้จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๒ ประกอบกับมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เรียกเอกสารไปแล้วซึ่งมีบทกำหนดโทษตามมาตรา ๔๐ กับผู้ที่ฝ่าฝืนคำสั่ง แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ไม่ได้ให้เอกสารมาตามที่ได้มีการสั่งการไป คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาเรื่องโดยละเอียดแล้ว จึงได้มีคำวินิจฉัย คือวินิจฉัยให้มี

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพราะหลังจากที่ได้ฟังคำชี้แจงของผู้แทน ป.ป.ช. หรือจากเจ้าหน้าที่ตำรวจเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารไม่ได้เป็นที่ต้องห้าม หรืออยู่ในข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด จึงมีมติให้เปิดเผย แต่มีประเด็นที่จะต้องนำเข้าสู่การพิจารณานี้อยู่หลายประเด็น กล่าวคือ

๒.๑ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปฏิเสธคำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ออกตามมาตรา ๓๒ ประกอบกับมาตรา ๓๕ จะสมควรดำเนินการอย่างไรต่อไป

๒.๒ เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีมติให้เปิดเผยข้อมูลในสำนวนการสอบสวนแล้ว แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปฏิเสธไม่ดำเนินการตามที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะเห็นสมควรดำเนินการต่อไปอย่างไร

๓. การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปฏิเสธไม่ให้ข้อมูลโดยอ้างว่า เนื่องจากว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะพิเศษ ได้เคยวินิจฉัยไว้ว่า การเปิดเผยข้อมูลที่อยู่ในความควบคุมของ ป.ป.ช. นั้น เป็นอำนาจโดยเฉพาะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามนัยมาตรา ๑๒๐ ของพรบ. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามคณะกรรมการกฤษฎีกาตีความ แต่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีความเห็นแตกต่างออกไปจากคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งการตีความของคณะกรรมการกฤษฎีกาในชั้นนั้นเป็นการตีความโดยคณะพิเศษไม่ใช่ที่ประชุมใหญ่

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกิติ สอบถามว่า การตีความของคณะกรรมการกฤษฎีกากับ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อะไรมีผลผูกพันมากกว่ากัน

๒. เลขานุการฯ ชี้แจงว่า การตีความของคณะกรรมการกฤษฎีกามีผลโดยมติคณะรัฐมนตรีผูกพันหน่วยงานที่หารือให้ปฏิบัติตาม ส่วนคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเทียบได้กับศาลชั้นต้น เป็นองค์กรชี้ขาดข้อพิพาทวินิจฉัยว่าจะต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือไม่ การที่ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ในบังคับของ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นี้หรือไม่ยังไม่ชัดเจน น่าจะเป็นอำนาจตีความของคณะกรรมการกฤษฎีกา

๓. ประธานฯ มีความเห็นว่า มีคำวินิจฉัยคล้ายกันคือ กรณีของสำนักงาน ปปง. และ สำนักงาน ป.ป.ศ. ที่หารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งวินิจฉัยว่า

ต้องเปิดเผย ถ้าไม่ต้องการเปิดเผยให้อ้างมาตรา ๑๔ และ ๑๕ แตกต่างกันตรงที่กรณีของ ป.ป.ช. อ้าง มาตรา ๑๒๐ แห่ง พรบ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

๔. นายกิตติศักดิ์ ประกิตี มีความเห็นว่า คณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ น่าจะเห็นชอบกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้ คณะรัฐมนตรี เสนอไปตีความหรือดำเนินการตามกฎหมาย

๕. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีความเห็นว่า ให้ฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สอบถามคณะกรรมการกฤษฎีกาก่อนว่ายังมีความเห็นเดิม หรือไม่ เพราะวินิจฉัยไว้โดยคณะพิเศษ หรือขอให้คณะกรรมการกฤษฎีกาเฉพาะให้พิจารณา

๖. นายกิตติศักดิ์ ประกิตี มีความเห็นว่า ถ้าคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องปฏิบัติตามประเด็น อยู่ ที่ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

๗. นางสาวศิริพร ไชยสุต มีความเห็นว่า มาตรา ๑๒๐ เป็นเพียง เงื่อนไขในการปฏิบัติ ถ้าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีคำสั่งต้องเปิดเผย ก็ต้อง เคารพและปฏิบัติตาม ขณะนี้ขาดอยู่ขั้นตอนเดียวคือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมอบหมายก่อน

๘. เลขานุการฯ มีข้อสังเกตว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา ยอมรับว่า ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานของรัฐ เพียงแต่มาตรา ๑๒๐ ยกเว้นผลบังคับของกฎหมายข้อมูลข่าวสารได้

๙. นายทวี สุภธีระ มีความเห็นว่า ถ้าจะให้ยุติ ต้องให้ศาล รัฐธรรมนูญตีความ

๑๐. ประธานฯ สรุปว่า ทางที่ดีที่สุดคือ เสนอเรื่องนี้ไปยังคณะ รัฐมนตรี เพื่อส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย จะได้เป็นบรรทัดฐานสำหรับเรื่องอื่นต่อไป

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

๔.๓ การพิจารณากรณีสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาไม่ยินยอม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคมฯ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๕/๒๕๔๖)

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม ดังนี้

นายชูชาติ ศรีแสง ผูุ้ทธรณ์ อดีตผู้พิพากษาศาลแพ่ง ซึ่งเคยสมัครเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ระหว่างที่อยู่ในชั้นการพิจารณาของวุฒิสภา นายสุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล สมาชิกวุฒิสภาได้มีหนังสือไปยังคณะกรรมการสรรหาแจ้งว่า ผูุ้ทธรณ์รายนี้คือนายชูชาติฯ เคยปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบในขณะที่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้พิพากษาศาลแพ่ง ผลปรากฏว่านายชูชาติ ศรีแสง ไม่ได้รับการเลือกตั้งเป็น กกต. นายชูชาติฯ จึงขอหนังสือของนายสุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล ซึ่งเป็นข้อมูลที่อยู่ในสำนวนของสภาของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในการขอคู่มือหนังสือของนายสุรัชย์ฯ ดังกล่าวได้รับการปฏิเสธจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยในชั้นแรกปฏิเสธโดยอ้างมาตรา ๑๕ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ในชั้นการชี้แจงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้เปลี่ยนแนวทางโดยอ้างว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อยู่ภายใต้การควบคุมของวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีหน้าที่เพียงรักษาเอกสารและข้อมูลของวุฒิสภาเท่านั้น อำนาจในการพิจารณาว่าจะเปิดเผยหรือไม่เปิดเผย จึงเป็นอำนาจเด็ดขาดของวุฒิสภา ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่อยู่ในบังคับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่นเดียวกับ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่เห็นด้วย และได้วินิจฉัยให้มีการเปิดเผยหนังสือของนายสุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูลดังกล่าว โดยเห็นว่าสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งเป็นผู้ควบคุมข้อมูลที่พิจารณาเสร็จแล้วเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็ควรที่จะต้องมีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ปฏิเสธที่จะปฏิบัติตามคำวินิจฉัยดังกล่าว

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ปรกิตี มีข้อมูลเพิ่มเติมว่า ได้เคยให้ข้อคิดเห็นแก่สมาชิกวุฒิสภาว่า ควรจะต้องเปิดเผย ซึ่งกรรมการกิจการวุฒิสภาก็ยอมรับ แต่ได้พิจารณาข้อร้องเรียนของนายชูชาติฯ ว่า มีข้อมูลที่เป็นเท็จรวมอยู่ด้วยมาก สมาชิกวุฒิสภาจึงได้ลงมติไม่ให้นายชูชาติฯ เป็น กกต. และเพื่อให้เกิดเป็นบรรทัดฐาน จึงต้องการให้เรื่องไปถึงศาลรัฐธรรมนูญให้ตีความเพื่อให้ข้อมูลหรือข้อความได้รับการคุ้มครองตามมาตรา ๑๕๘ หรือ ๑๘๓ ของรัฐธรรมนูญ ผู้ใดจะ

นำเอาไปฟ้องร้องดำเนินคดีไม่ได้ ใช้เป็นพยานหลักฐานในการประกอบการพิจารณาในข้อหาอื่นเท่านั้น ดังนั้น จึงคิดว่าน่าจะต้องดำเนินการตามวิธีการทำนองเดียวกับสำนักงาน ป.ป.ช. คือส่งเรื่องให้

ศาลรัฐธรรมนูญ

๒. เลขาธิการฯ มีข้อสังเกตว่า เมื่อปีที่ผ่านมา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ได้เคยวินิจฉัยให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งได้เปิดเผยไปแล้ว

๓. ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (นางอุมาสิริ สอาดเยี่ยม) ชี้แจงว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากคณะกรรมการฯ อนุญาต ถ้าไม่อนุญาตก็เปิดเผยไม่ได้ แต่กรณีของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เมื่อวุฒิสภาไม่อนุญาตก็เปิดเผยไม่ได้

๔. ประธานฯ สรุปว่า ให้รวมกับเรื่องของ ป.ป.ช. เสนอคณะรัฐมนตรี แต่ให้แยกเป็น ๒ กรณี

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

๕.๑ การกรอกข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในแบบฟอร์มชิงรางวัลของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ได้ขอหารือว่า ในการเดินทางกลับจากต่างประเทศครั้งล่าสุด ได้รับเอกสารของ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ให้กรอกชื่อและที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ E-Mail หมายเลขหนังสือเดินทาง ฯลฯ เพื่อชิงรางวัลบัตรโดยสารฟรี แต่มีเงื่อนไขบางประการระบุว่า ข้อมูลที่ให้ไปถือเป็นทรัพย์สินของ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จะเรียกคืนไม่ได้ ซึ่งเห็นว่าไม่น่าจะถูกต้องตามกฎหมาย เนื่องจาก (๑) ข้อมูลที่ให้ไปเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล (๒) ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่จัดเก็บไว้ ผู้เป็นเจ้าของข้อมูลขอให้เลิกจัดเก็บ หรือขอให้เปลี่ยนแปลงแก้ไขให้ถูกต้องได้ ดังนั้น ควรจะแจ้งให้บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ยกเลิกเงื่อนไขดังกล่าว

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. เลขานุการฯ มีความเห็นว่า ควรตรวจสอบเบื้องต้นก่อน

๒. ผู้ช่วยเลขานุการฯ มีความเห็นว่า ควรขอเอกสารแบบฟอร์มดังกล่าวมาพิจารณาก่อนนำเสนอให้คณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาต่อไป

๓. ประธานฯ สรุปว่า ให้ไปขอเอกสารฯ ดังกล่าวมาดูก่อน

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

๕.๒ รายงานผลการประชุมเรื่องการคุ้มครองข้อมูลบุคคลและสิทธิส่วนบุคคล ครั้งที่ ๒๕ ณ ประเทศออสเตรเลีย

นายครรชิต มาลัยวงศ์ ได้ขอให้นายเชียรชัย ณ นคร รายงานผลการประชุมเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและสิทธิส่วนบุคคล ครั้งที่ ๒๕ ณ ประเทศออสเตรเลีย ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า มีเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปเข้าร่วมประชุมฯ ดังกล่าวด้วย ขณะนี้กำลังจัดทำรายงานอยู่ ซึ่งจะขอเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

๒. ประธานฯ สรุปว่า ให้รายงานผลในการประชุมครั้งต่อไป สำหรับรายงานประจำปี ขอให้ นำผลการประชุมเรื่องนี้รวมเข้าไปด้วย รวมทั้งคำบรรยายพิเศษของนายกรัฐมนตรี ในการประชุมสัมมนาผู้บริหารระดับสูง ซึ่งรับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ ด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานฯ สรุป

ปิดประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.

นางอัญชลรัตน์ จันทศิริ ผู้จกรายงานการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล ผู้ตรวจรายงานการประชุม