

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๗/๒๕๔๖ วันจันทร์ที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖
ณ ห้องประชุมสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีใหม่
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายวิญญู เครืองาม
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี ศรีไชย รวยลาภ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นายวรเวทย์ ชำราชัญญ์
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์การเกษตร
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายชาญยุทธ ปทุมรักษ์
รองปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นายยิ่งพงศ์ นฤมิตรเรขการ
เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายเสนอ จันทรา
รองผู้ว่าราชการจังหวัดจันทบุรี ช่วยราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |

- | | |
|---|-----------|
| ๘. นางสาวสุมิตรา วรกุลเฉลิม
รองปลัดกระทรวงพาณิชย์
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| ๙. นางสาวดรุณี บุญสิงห์
ที่ปรึกษาระบบราชการ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| ๑๐. นางวัลภา บุรุษพัฒน์
รองเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ
แทนเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๑. นางอุมาสีวี สอาดเยี่ยม
รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
แทนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | กรรมการ |
| ๑๒. นายวิเชียร สุขวิชญ์
นักการข่าว ๕
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๓. นายอำนาจ ไชยเชื้อ
ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๔. นายครรชิต มาลัยวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๕. นายกิตติศักดิ์ ประกิต | กรรมการ |
| ๑๖. นายเชิรชัย ณ นคร | กรรมการ |
| ๑๗. นายชูชัย ศุภวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๘. นายมานิจ สุขสมจิตร | กรรมการ |
| ๑๙. นางสาวศิริพร ไชยสุต | กรรมการ |
| ๒๐. นายอำนาจ โชติช่วง | กรรมการ |
| ๒๑. นายกีวี สุภธีระ | กรรมการ |
| ๒๒. นายนิสสัย เวชชาชีวะ | กรรมการ |
| ๒๓. นายรองพล เจริญพันธุ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | เลขานุการ |

๒๔. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒๕. นางวนิดา สักการโกศล

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้อำนวยการส่วนงานวิจัยยุทธศาสตร์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผู้ไม่มาประชุม

เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา

๓๖๖

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. พันเอก กิตติศักดิ์ บุญสุข | กรมเสนาธิการ กระทรวงกลาโหม |
| ๒. ร้อยเอก เสนีย์ พรหมวิวัฒน์ | กรมเสนาธิการ กระทรวงกลาโหม |
| ๓. นายนิรศ ชูตระกูล | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๔. พันตำรวจเอก นิรันดร์ อุดลยาศักดิ์ | กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม |
| ๕. นายรณภพ ปัทมะตัง | สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี |
| ๖. นางสาวเสริมทรง ทรงยัง | สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ |
| ๗. นายจักรพล พิมพายน | สำนักข่าวกรองแห่งชาติ |
| ๘. พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๙. นายธงชัย มสาทนนะ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๐. นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๑. นางสาวอรนุช ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๒. นางชื่นชีวัน ลิ้มปรีระกุล | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๓. นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๔. นางยง ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๕. นางสาววรรณ ศรีนนท์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๖. นางเฉลียว เป้าจรรักษ์ | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๗. นางสาวปาริชาติ กุลรักษา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๘. นางสาวศรีสมปอง นาโค | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๑๙. นายพรพัฒน์ ณ บางช้าง | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------|
| ๒๐. นางสาวเสาวณีย์ สกฤตตัน | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๑. สิบตำรวจตรี ทนงศักดิ์ มาขวา | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |
| ๒๒. นางสาวสุพรรณิ หนีต้อย | สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี |

เปิดประชุมเวลา ๑๐.๓๕ น.

เนื่องจากนายวิญญู เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธาน กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการติดภารกิจ ขอให้ที่ประชุมดำเนินการประชุมไปพลางก่อน ที่ ประชุมจึงมีมติให้ พันตำรวจตรี ยงยุทธ สารสมบัติ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่ประธาน ที่ประชุม

ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการประชุมโดยขอเริ่มจาก ระเบียบวาระการประชุมที่ ๒ ก่อน ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๖/ ๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๖ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ส่งรายงานการประชุมฯ ให้ล่วงหน้า ตั้งแต่วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๖

กรรมการขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

นายกิตติศักดิ์ ปรกติ ขอแก้ไขหน้า ๓/๗ ในส่วนที่นายเชิรชัยฯ มีความเห็น บรรทัดสุดท้าย “เปลี่ยนแปลงได้โดยการแทรกเกอร์” ขอให้เปลี่ยนเป็น “เปลี่ยนแปลงได้โดยบุคคล ที่ไม่มีอำนาจหน้าที่” และหน้า ๓/๑๔ ในส่วนที่ตนเองมีความเห็น บรรทัดที่ ๔ ซึ่งกล่าวถึง กฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง มาตรา ๔๔ และ ๔๕ ขอแก้เป็นมาตรา ๔๕ และ ๕๔ และ ข้อความ “ที่จะต้องเปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัยของตนเองได้” ขอเพิ่มข้อความเป็น “ที่จะต้อง เปลี่ยนแปลงคำวินิจฉัยของตนเองซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองได้”

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมตามที่กรรมการขอแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลโครงการฝึกอบรม ประชุมสัมมนาใน ๕ จังหวัด

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดให้มีโครงการฝึกอบรม ประชุมสัมมนา ประกอบด้วย

๑.๑ โครงการฝึกอบรมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติในโครงการจังหวัดทดลองแบบบูรณาการเพื่อการพัฒนา (คบพ.) และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นแบบในจังหวัดใกล้เคียง โดยมีจุดอบรมใน ๖ จังหวัด มีผู้เข้าร่วมอบรมรุ่นละประมาณ ๖๐ คน จาก ๓๔ จังหวัด คือ

(๑) จุดอบรมจังหวัดลำปาง ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๑ มกราคม ๒๕๔๖ มีผู้เข้าร่วมอบรมจาก ๗ จังหวัด คือ จังหวัดลำปาง เชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน พะเยาแพร่ และตาก

(๒) จุดอบรมจังหวัดพิษณุโลก ระหว่างวันที่ ๒๓ - ๒๔ มกราคม ๒๕๔๖ มีผู้เข้าร่วมอบรมจาก ๗ จังหวัด คือ จังหวัดพิษณุโลก สุโขทัย อุตรดิตถ์ เลย พิจิตร เพชรบูรณ์ และกำแพงเพชร

(๓) จุดอบรมจังหวัดภูเก็ต ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีผู้เข้าร่วมอบรมจาก ๕ จังหวัด คือ จังหวัดภูเก็ต พังงา ระนอง กระบี่ และสุราษฎร์ธานี

(๔) จุดอบรมจังหวัดปัตตานี ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีผู้เข้าร่วมอบรมจาก ๕ จังหวัด คือ จังหวัดปัตตานี นราธิวาส สงขลา สตูล และพัทลุง

(๕) จุดอบรมจังหวัดสุรินทร์ ระหว่างวันที่ ๑๙ - ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีผู้เข้าร่วมอบรมจาก ๕ จังหวัด คือ จังหวัดสุรินทร์ ศรีสะเกษ บุรีรัมย์ มหาสารคาม และร้อยเอ็ด

(๖) จุดอบรมจังหวัดชัยนาท ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๖ มีผู้เข้าร่วมอบรมจาก ๕ จังหวัด คือ จังหวัดชัยนาท อ่างทอง นครสวรรค์ อุทัยธานี และสิงห์บุรี

โครงการตามข้อ ๑.๑ เป็นการอบรมในหลักสูตรเข้ม (Intensive Course) โดยมุ่งหมายที่จะให้ผู้ผ่านการอบรม มีความรู้เข้าใจในสาระสำคัญและแนวทางการปฏิบัติตามกฎหมาย สามารถกลับไปปฏิบัติหน้าที่และให้คำแนะนำแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องได้

๑.๒ โครงการประชุมสัมมนาเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับเจ้าหน้าที่หน่วยงานของ

รัฐ ผู้นำชุมชน และองค์กรพัฒนาภาคเอกชนในส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นในจำนวน ๓ จังหวัด คือ

- (๑) จังหวัดเชียงราย วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๖
- (๒) จังหวัดยะลา วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖
- (๓) จังหวัดนครพนม วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๖

โครงการอบรมตามข้อ ๑.๒ แต่ครั้งจะมีผู้เข้าอบรมประมาณ ๑๕๐ - ๒๐๐ คน โดยมีเป้าหมายที่จะให้เจ้าหน้าที่ทั้งที่เป็นราชการส่วนกลาง ราชการส่วนท้องถิ่น และองค์กรภาคประชาชนในจังหวัดได้มีความรู้ความเข้าใจในสิทธิหน้าที่และคุณค่าของกฎหมาย

ทั้งนี้ ในการจัดประชุมสัมมนาในจังหวัดต่าง ๆ ตามข้อ ๑.๒ ยังได้จัดให้มีโครงการประชุมสัมมนาผู้ดำเนินรายการหอกระจายข่าวของจังหวัดนั้น ๆ ด้วย โดยในแต่ละจังหวัดจะมีผู้เข้าร่วมประชุมประมาณ ๕๐ คน

๒. ผลดำเนินการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ดำเนินการตามโครงการฝึกอบรม ประชุมสัมมนา ทั้ง ๕ จังหวัดเรียบร้อยแล้ว โดยสรุปผลการดำเนินงาน ดังนี้

๒.๑ หลักสูตร ผู้เข้าร่วมฝึกอบรม ประชุมสัมมนาส่วนใหญ่มีความเห็นว่า หลักสูตรของโครงการฝึกอบรม ประชุมสัมมนาดังกล่าว ซึ่งประกอบด้วยหัวข้อเรื่องต่าง ๆ เช่น กระบวนการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สารสำคัญของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบฯ ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ฯลฯ เป็นหลักสูตรที่ดี

๒.๒ ข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมฝึกอบรม ประชุมสัมมนา มีดังนี้

- โครงการฝึกอบรม ประชุมสัมมนาเป็นโครงการที่ดีสมควรจัดประชุมสัมมนาทุก ๆ ปี และให้เพิ่มผู้นำชุมชนและท้องถิ่นเข้าร่วมประชุมสัมมนามากกว่าเดิม เพื่อจะได้รับเรื่องข้อมูลข่าวสารและนำความรู้ไปขยายผลให้ราษฎรในหมู่บ้านได้รับทราบด้วย รวมทั้งปรับเปลี่ยนทัศนคติที่เข้าใจอย่างไม่ถูกต้อง
- เพื่อให้การจัดฝึกอบรม ประชุมสัมมนามีผลในทางปฏิบัติ จึงควรกระตุ้นให้หัวหน้าส่วนราชการได้เห็นความสำคัญของการฝึกอบรม ประชุมสัมมนาดังกล่าว

- ควรให้ผู้เข้าฝึกอบรม ประชุมสัมมนาได้ดูศูนย์บริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นหน่วยงานตัวอย่างด้วย
- ควรเพิ่มระยะเวลาการฝึกอบรม ประชุมสัมมนาให้มากขึ้น
- ฯลฯ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ การลาออกของประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. คณะรัฐมนตรีได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จำนวน ๗ คน ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔ โดยมีศาสตราจารย์ โกวิทย์ โปษยานนท์ กรรมการวินิจฉัยฯ ลำดับที่ ๔.๑ เป็นประธานกรรมการ

๒. ศาสตราจารย์ โกวิทย์ โปษยานนท์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๖ ขอลาออกจากการเป็นประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เนื่องจากมีภารกิจอื่นมาก

มติ ที่ประชุมรับทราบ

รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมาเข้าร่วมประชุม เมื่อเวลา ๑๐.๕๐ น. ซึ่งเลขานุการฯ ขอให้ที่ประชุมย้อนกลับไประเบียบวาระที่ ๑ ก่อน

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

เลขานุการฯ ได้ขออนุญาตประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ นำเสนอต่อที่ประชุม ดังนี้

นายกรัฐมนตรีได้รับทราบและตอบรับมาเป็นประธานในพิธีเปิดการประชุมสัมมนาผู้บริหารระดับสูงฯ และกล่าวปาฐกถาพิเศษเรื่องความสำคัญของกระบวนการมี

ส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาประเทศและการทำสงครามกับการทุจริตคอร์รัปชัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๐.๓๐ น. แล้ว

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ กำหนดการประชุมสัมมนาผู้บริหารระดับสูง ซึ่งรับผิดชอบงานด้านข้อมูลข่าวสาร

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม ดังนี้

วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๔๖

๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กล่าวรายงาน

๐๙.๓๐ - ๑๐.๓๐ น. นายกรัฐมนตรีกล่าวเปิดการสัมมนาและกล่าวปาฐกถาพิเศษเรื่อง “ความสำคัญของกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาประเทศและการทำสงครามกับการทุจริตคอร์รัปชัน”

๑๐.๔๕ - ๑๒.๐๐ น. รองนายกรัฐมนตรี (นายวิญญู เครืองาม) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกล่าวบรรยายพิเศษเรื่อง “กลไกตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ กับการตรวจสอบความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ”

๑๓.๐๐ - ๑๓.๔๐ น. การบรรยายพิเศษเรื่อง “กระบวนการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ” โดยศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ

๑๓.๔๐ - ๑๖.๐๐ น. การอภิปราย “แนวทางการขับเคลื่อนการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการให้มีผลเป็นรูปธรรม” โดย

- นายฤทัย หงส์ศิริ รองอธิบดีศาลปกครองกลาง
- รศ. สมคิด เลิศไพฑูรย์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

- นายชูชัย ศุภวงศ์ เลขาธิการคณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้อำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ เป็นผู้ดำเนินการอภิปราย

ซึ่งวิทยากรพิเศษได้ตอบรับเชิญเรียบร้อยแล้ว

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการพิจารณา และให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

เลขานุการฯ ได้รายงานว่ ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๔๖ มีเรื่อง
ร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๑๖ เรื่อง ดำเนินการจนยุติเรื่องแล้วทั้งหมด

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๕ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตาม มาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบ ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

เลขานุการฯ ได้รายงานว่ ในเดือนมิถุนายน ๒๕๔๖ มีเรื่อง
ร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาทั้งหมด ๔ เรื่อง อยู่ในระหว่างดำเนินการทั้งหมด

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๖ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารฯ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่ ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๔๖ มีเรื่อง
อุทธรณ์เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ และมี
คำวินิจฉัยแล้ว จำนวน ๑๐ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ๓๑/๒๕๔๖ - ๔๐/๒๕๔๖ และสาขาต่างประเทศ
และความมั่นคงระหว่างประเทศ จำนวน ๑ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๔๖

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. นายเชิรชัย ณ นคร มีข้อสังเกตว่า คำวินิจฉัยที่ ๓๕/๒๕๔๖ เรื่องของนายชูชาติ ศรีแสง กับสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทราบว่ายังไม่มีทางแจ้งเป็นทางการว่า ไม่เปิดเผย

๒. นายกิตติศักดิ์ ประกิต มีความเห็นว่า ได้ทราบว่าคณะกรรมการ ริการวุฒิสภา มีมติไม่ให้เปิดเผยข้อมูล ดังนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการควรเสนอให้ คณะรัฐมนตรีสั่งเรื่องให้สภาพิจารณาหรือไม่

๓. ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ชี้แจงว่า หลังจากที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีคำวินิจฉัยแล้ว เลขาธิการวุฒิสภาได้จัด ประชุมที่ปรึกษากฎหมายของประธานวุฒิสภา โดยที่ประชุมดังกล่าวได้มีมติให้นำเรื่องนี้เข้าที่ ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณาอีกครั้ง ขณะนี้ยังไม่ทราบผลดังกล่าว

๔. เลขานุการฯ มีความเห็นว่า ควรจะรอให้วุฒิสภาตอบหนังสือ มาก่อน เพื่อจะได้มีเหตุผลชี้แจงในที่ประชุมคณะรัฐมนตรีได้

๕. ประธานฯ สรุปว่า ขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เตรียมการสำหรับเรื่องนี้ไว้ด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๗ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการพิจารณาสั่ง เรื่องอุทธรณ์ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๔๖

เลขานุการฯ ได้รายงานว่ ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๔๖ มีการส่ง เรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ รวม ๘ เรื่อง แบ่งเป็นองค์คณะ ๒ ๓ และ ๔ จำนวน ๓ ๒ และ ๓ เรื่อง ตามลำดับ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (มกราคม ๒๕๔๕ - มิถุนายน ๒๕๔๖) เพื่อพิจารณำเสนอคณะรัฐมนตรี

เลขานุการฯ ได้เสนอต่อที่ประชุมว่า ขอถอนวาระนี้ออกไปก่อน เนื่องจากเห็นควรให้รายงานการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ จนถึงสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๖ คือ กันยายน ๒๕๔๖ แทนที่จะเป็นมิถุนายน ๒๕๔๖

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่เลขานุการเสนอ

๔.๒ ร่างกฎกระทรวงกำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม เป็นหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๒๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม ได้มีหนังสือที่ ยธ ๐๘๐๐/๒๒๕ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาดำเนินการออกกฎกระทรวงกำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม เป็นหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๒๒ วรรคหนึ่ง เพื่อให้เป็นหน่วยงานที่อาจออกระเบียบโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่มิให้นำบทบัญญัติวรรคหนึ่ง (๓) ของมาตรา ๒๓ มาใช้บังคับกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรมได้

๒. ตามกฎกระทรวง แบ่งส่วนราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๕ กำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีภารกิจเกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามและควบคุมคดีพิเศษที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคงและความปลอดภัย โดยดำเนินการเฝ้าระวังสืบสวน สอบสวนหาข้อเท็จจริง และดำเนินคดีเพื่อปกป้องและรักษารายได้ของรัฐ ป้องกัน ปราบปรามขบวนการทุจริตและสร้างผลกระทบให้กับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะเป็นอุปสรรคร้ายแรงต่อการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

๓. เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาว่าจะสมควรออกกฎกระทรวงกำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม เป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๒๒ วรรค ๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ หากเห็นชอบ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะได้นำเสนอเรื่อง

ดังกล่าวให้คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และยก
ร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง พิจารณากำหนดกฎกระทรวงเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการต่อไป

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ประธานฯ สอบถามว่า เหตุใดกรมสอบสวนคดีพิเศษจึงได้รับ
ขอให้ออกกฎกระทรวงกำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๒๒
วรรคหนึ่ง ทั้งที่พระราชบัญญัติยังอยู่ในการพิจารณาของวุฒิสภา น่าจะรอให้ผ่านสภาก่อน

๒. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ (พันตำรวจเอก นิรันดร์
อดุลยศักดิ์) ชี้แจงว่า ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษประสงค์จะให้ออกกฎกระทรวง ยกเว้นการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ก็เพื่อเป็นการป้องกันตนเอง

๓. นางสาวศิริพร ไชยสุต สอบถามว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ
แจ้งว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๓(๓) จะเป็นอุปสรรคร้ายแรงต่อการ
ดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษนั้น เป็นอย่างไร

๔. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ สอบถามว่า สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ
ต้องการคือ ไม่ต้องการให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หรือไม่ต้องพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา
ตามมาตรา ๒๓(๓)

๕. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ (พันตำรวจเอก นิรันดร์
อดุลยศักดิ์) ชี้แจงว่า ไม่ต้องการพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

๖. นายทวี สุทธิธรรม มีความเห็นว่า น่าจะออกกฎกระทรวงให้ยกเว้น
ไม่ต้องพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

๗. นายกิตติศักดิ์ ปรกติ มีความเห็นว่า ตามมาตรา ๒๓(๓) ในข้อ ข.
ประเภทของระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไม่ว่าจะเก็บในรูปแบบใด และแต่ละประเภทแยกแยะ
อย่างไร ถ้าไม่ตรวจดูในราชกิจจานุเบกษา ก็สามารถไปดูที่หน่วยงานนั้น ๆ ได้อยู่แล้ว ในข้อ ก.
ลักษณะการใช้ข้อมูลตามปกติ ซึ่งก็มีตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐
อยู่ ในข้อ ง. วิธีการขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารของเจ้าของข้อมูล ถ้าไม่กำหนดวิธีการไว้ ผู้ขอจะขอ
โดยวิธีการต่าง ๆ กัน ก่อให้เกิดภาระ จึงควรกำหนดให้ชัดเจน ในข้อ จ. วิธีการขอแก้ไข
เปลี่ยนแปลงข้อมูล ซึ่งเป็นสิทธิที่จะแก้ไขหรือปฏิเสธไม่แก้ไขให้ได้ ตามมาตรา ๒๕ แห่ง

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และในข้อ จ. แหล่งที่มาของข้อมูล ก็จะสามารถจะคาดเดาได้ว่าได้จากแหล่งข้อมูลใด ซึ่งเห็นว่าการที่ประกาศจะทำให้ทุกอย่างเปิดเผย โปร่งใส จะเป็นประโยชน์ต่อการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษเอง

๘. ประธานสรุปว่า การจัดระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๒๒ และ ๒๓ ถ้าไปดูหน่วยงานที่นำข้อมูลลงราชกิจจานุเบกษา ก็ไม่น่าตื่นเต้นอะไร ขึ้นอยู่กับวิธีเขียน ต้องเขียนให้เป็น ดังนั้น จึงเห็นว่าควรจะปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ ไปพลางก่อน จนกว่าเมื่อพบว่า เป็นปัญหาแล้วค่อยย้อนกลับมา

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

๔.๓ การพิจารณาบุคคลเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ

เลขานุการฯ ได้นำเสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. คณะรัฐมนตรีได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จำนวน ๗ คน ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔ โดยมีศาสตราจารย์ โกวิทย์ โปษยานนท์ กรรมการวินิจฉัยฯ ลำดับที่ ๔.๑ เป็นประธานกรรมการ

๒. ศาสตราจารย์ โกวิทย์ โปษยานนท์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๖ ขอลาออกจากการเป็นประธานกรรมการวินิจฉัยสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เนื่องจากมีภาระอื่นมาก

๓. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ได้รับทราบการลาออกของศาสตราจารย์ โกวิทย์ โปษยานนท์ ประธานกรรมการวินิจฉัยฯ แล้ว และได้มีความเห็นควรเสนอให้รองศาสตราจารย์ ประสิทธิ์ โฉมวิไลกุล กรรมการวินิจฉัยลำดับที่ ๔.๓ ทำหน้าที่ประธานกรรมการแทนศาสตราจารย์ โกวิทย์ โปษยานนท์ และให้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้

๑. ประธานฯ สอบถามว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจฯ เดิมมี ๘ ท่าน ขณะนี้ออก ๒ ท่าน เหลือ ๖ ท่าน จะต้องตั้งเพิ่มหรือไม่ เพราะถ้าน้อยจะมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องขององค์ประชุม

๒. เลขานุการฯ ชี้แจงว่า ในระยะนี้ไม่เหมาะที่จะตั้งกรรมการเพิ่ม เนื่องจากจะหมดวาระในต้นปีหน้า

๓. นายกิตติศักดิ์ ประกติ มีความเห็นว่า น่าจะให้กรรมการวินิจฉัยหรือสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปรวบรวมประวัติของบุคคลที่จะมาเป็นกรรมการทั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้แสดงด้วยว่าเป็นกรรมการทั้งในส่วนของภาครัฐและเอกชนที่ใดบ้าง

๔. ประธานฯ มีความเห็นว่า แนวคิดของนายกิตติศักดิ์ฯ เสนอเป็นแนวคิดที่ดี โปร่งใสและชัดเจน ขอให้จัดทำขึ้นมาทั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อเปิดเผยให้ตรวจสอบได้ สำหรับกรณีของนายประสิทธิ์ โฉ่ววิไลกุล ซึ่งเป็นกรรมการอยู่แต่เดิม ไม่ได้ตั้งใหม่ ไม่น่าจะมีปัญหา

๕. นายกี สุภธีระ สอบถามว่า โดยขั้นตอนแล้วคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจฯ สามารถลงมติเลือกนายประสิทธิ์ฯ ได้หรือไม่

๖. ประธานฯ สรุปว่า เป็นกระบวนการเลือกผู้ทำหน้าที่ประธานที่ประชุม ซึ่งนายประสิทธิ์ฯ เองก็สมัครใจ รวมทั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็ไม่ขัดข้อง แต่ในหลักการจริง ๆ แล้วต้องให้คณะรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้ง จึงขอฝากเลขานุการฯ ของทุกชุดให้ระมัดระวังด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

ทบวงมหาวิทยาลัยขอทบทวนคำวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ ๔๐/๒๕๔๖ กรณี รศ.สมเกียรติ ศรีจักรวาท ขอให้เปิดเผยรายชื่อและผลงานของผู้ทรงคุณวุฒิ และขอให้ทุเลาการบังคับตามคำวินิจฉัย

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์) ได้เสนอต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (องค์คณะที่ ๑) มีคำวินิจฉัย ที่ สค ๔๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๔๖ และได้แจ้งให้ทบวงมหาวิทยาลัยทราบแล้ว โดยมีข้อมูลข่าวสารที่มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผย ดังนี้

๑.๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินผลงานทางวิชาการทั้ง ๒ ครั้ง หรือ ๒ ชุด ในการพิจารณาผลงานทางวิชาการ การขอกำหนดตำแหน่งเป็นศาสตราจารย์ของ รศ.สมเกียรติ ศรีจักรวาฬ อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

๑.๒ ผลงานของผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินผลงาน ที่เป็นศาสตราจารย์ ซึ่งได้เสนอในครั้งที่ขอกำหนดตำแหน่งเป็นศาสตราจารย์

๒. ต่อมาทบวงมหาวิทยาลัยมีหนังสือ ค่วนที่สค ที่ ทม ๒๐๒.๒/๑๐๕๐๖ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงประธานคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ขอใช้สิทธิอุทธรณ์และขอให้พิจารณาทบทวนคำวินิจฉัยและขอทุเลาการบังคับตามคำวินิจฉัยไว้ก่อนจนกว่าการพิจารณาจะแล้วเสร็จ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ และมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยให้เหตุผลว่าคำวินิจฉัยดังกล่าวทำลายระบบการประเมินผลงานทางวิชาการของ ก.ม. และไม่เป็นการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคล

๓. คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ องค์คณะที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ได้พิจารณาหนังสือของทบวงมหาวิทยาลัย ประกอบกับมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นที่สุดแล้วเห็นว่า

๓.๑ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาและวินิจฉัยกรณีนี้อย่างรอบคอบแล้ว คือมีการเชิญคู่กรณี ผู้ประสานงานการประเมิน ให้ทบวงมหาวิทยาลัยส่งบัญชีรายชื่อผู้ประเมิน สาขาดังกล่าวมาประกอบการพิจารณา ฯลฯ คือปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วยอำนาจ หน้าที่ฯ พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕

๓.๒ เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้วินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารก็เป็น

ที่สุดตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และแม้คำวินิจฉัยนี้จะมีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครองตามนิยามในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามที่ทบวงมหาวิทยาลัยกล่าวอ้างก็ตาม คู่กรณีหรือทบวงมหาวิทยาลัยก็ไม่อาจอุทธรณ์คำวินิจฉัยนี้ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ในปัญหาข้อกฎหมายได้ตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เนื่องจากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีฐานะเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทและเป็นคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายอื่นตามมาตรา ๖ (๒) (ค) แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งในขณะนี้ยังไม่ได้มีการตราพระราชกฤษฎีกาให้อำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์วินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องดังกล่าวได้ ประกอบกับไม่เป็นกรณีที่จะขอให้พิจารณาใหม่ได้ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น ทบวงมหาวิทยาลัยจึงไม่มีเหตุที่จะขอให้ทบวงมหาวิทยาลัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เมื่อเป็นกรณีที่ไมอาจทบทวนคำวินิจฉัยดังกล่าวได้แล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องพิจารณาคำขอทูลเกล้าฯการบังคับตามคำวินิจฉัยดังกล่าวต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ จึง
ยืนยันในคำวินิจฉัยดังกล่าว

๓.๓ สขร. ได้ตรวจสอบเรื่องที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันแล้วพบว่า ทบวงมหาวิทยาลัยเคยขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ทบทวนคำวินิจฉัยตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓/๒๕๔๓ และขอทูลเกล้าฯการบังคับตามมาตรา ๔๔ และมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๓๑๑/๒๓๓๖ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ ตอบแจ้งยืนยันคำวินิจฉัยเดิมให้ทบวงมหาวิทยาลัยทราบ

และต่อมาคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีหนังสือ ที่ นร ๑๓๑๑/๕๓ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๔ แจ้งตอบทบวงมหาวิทยาลัยกรณีขอให้ทบทวนคำวินิจฉัย และขอทูลเกล้าฯการบังคับกรณีการปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓/๒๕๔๓ กรณี รศ. ชีระพร วีระถาวร อุทธรณ์การที่ทบวงมหาวิทยาลัยไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายชื่อผู้ประเมินผลงานทางวิชาการให้ทบวงปฏิบัติตามคำวินิจฉัยภายใน ๗ วัน

๔. เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เห็นควรแจ้งให้ทบวงมหาวิทยาลัยปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๔๐/๒๕๔๖

ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๔๖ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ และให้
ทบวงมหาวิทยาลัยแจ้งผลการดำเนินการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบด้วย

ที่ประชุมมีความเห็นดังนี้

๑. นายกิตติศักดิ์ ประกติ มีความเห็นว่า เรื่องนี้เคยพิจารณาครั้งหนึ่ง
แล้ว ซึ่งโดยระบบแล้วก็เปิดเผยได้ การประเมินผลงานทางวิชาการเป็นการประเมินผลงานไม่ได้
ประเมินบุคคล เพียงแต่สะท้อนคุณภาพของบุคคลเท่านั้น

๒. นายทวี สุภธีระ มีความเห็นว่า ตามมาตรา ๓๗ คำวินิจฉัยของ
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ถือเป็นที่สุด จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเท่านั้น

๓. ประธานฯ สรุปว่า ให้เป็นไปตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอว่าให้แจ้ง
ทบวงมหาวิทยาลัยปฏิบัติตามคำวินิจฉัยที่ สค ๔๐/๒๕๔๖ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับ
หนังสือและให้แจ้งผลการดำเนินการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบตามที่ประธานสรุป

ปิดประชุมเวลา ๑๒.๐๕ น.

นางอัญชัญรัตน์ จันทศิริ ผู้ตรวจราชการประชุม

นางวนิดา สักการโกศล ผู้ตรวจราชการประชุม